

中共海軍航艦發展：「軍事擴張理論」的觀點

The Development of PRC's Aircraft Carriers: A Perspective of Military Expansion Theory

萬志宏 (Chih-Hung Wan)

海軍一九二艦隊永豐軍艦中校艦長

郁瑞麟 (Ruei-Lin Yu)

國防大學戰略研究所上校助理教授

摘 要

中共作為一個區域的軍事強權，近數年來積極發展航艦，朝向海洋強國邁進。本文引用美國學者史考特·薩根(Scott D. Sagan)《為何一個國家欲建置核武？尋求核彈的三個模型》書中的三個模型—國家安全、國內政治、霸權象徵，以分析與解釋中共持續擴建航艦之原因。本文認為中共擴建航艦的原因在國家安全模型所占的比重最重，霸權象徵模型次之，國內政治模型再次之。其中，國家安全模型比重雖然最高，但霸權象徵模型及國內政治模型仍為中共擴建航艦全貌中相當重要的二塊拼圖，要完整解釋中共持續擴建航艦的原因，則缺一不可。

關鍵詞：中共航艦、軍事擴張理論、國家安全模型、霸權象徵模型、國內政治模型

Abstract

The PRC has become a regional power. It transforms itself to a maritime power with developing aircraft carriers, which makes other states anxious about its national development. This article introduces Scott D. Sagan's three models: security model, norms model, and domestic-politics model to find the reasons of PRC's aircraft carriers development. It is argueable that no single model can fully explain the reason of PRC's carrier buildings. That is: these three models, although the security model earns higher weight percentage than others, are all indispensable to explain the regards.

Keywords: PRC's Aircraft Carriers, Military Expanding Theory, Security Model, Norms Model, Domestic-politics Model

壹、前 言

一個國家會不斷地擴展其軍備，一般須視其國家安全需求、經濟富裕程度、國

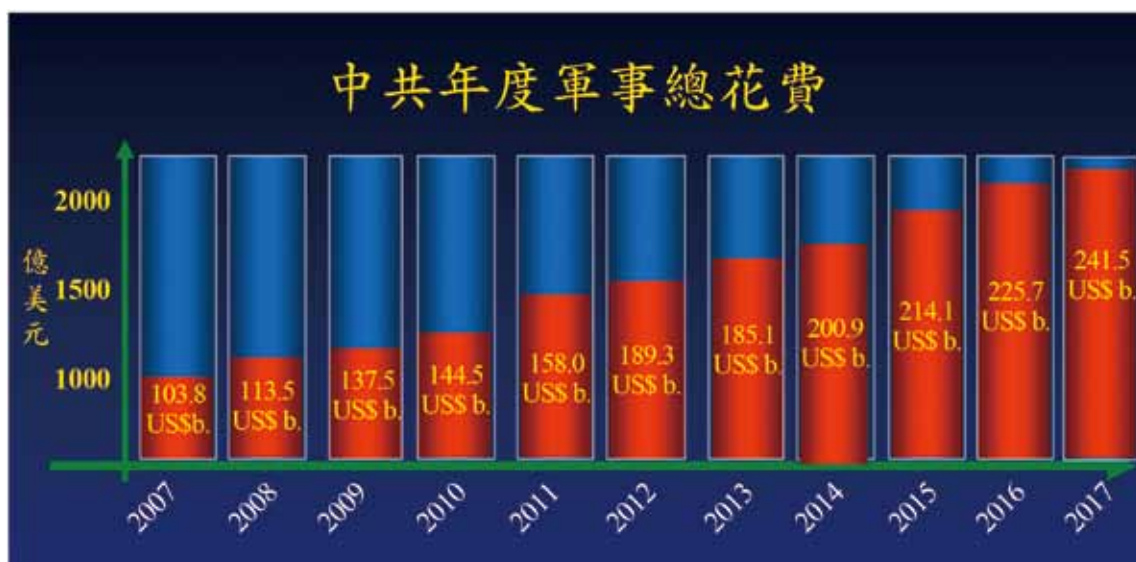
際政治野心及科技能力等狀況而定，當然國內政治也是重要的一環。依據斯德哥爾摩國際和平研究所(Stockholm International Peace Research Institute)的「2015年年鑑—

軍備、裁軍及國際安全」(2015 Armaments, Disarmament and International Security Summary)及「2013年國際軍火輸出入趨勢報告」(Trends in International Arms Transfers, 2013)，中共不但僅次於印度，且是世界上最大宗的武器進口國家之一，占全球的5%；其軍事花費的成長更是驚人，在2015年的軍事花費支出就已超出2,000億美金（如表1），自2006年起的925億美金，短短10年間軍事支出成長超過1倍。2015年全球各國軍事預算總花費比前一年（2014年）減少0.4%，但亞洲國家

不減反增，其中主要原因就是中共。¹ 另根據2017年全球武力報告(Global Firepower, GFP)，中共已是全世界第三大軍武國家，² 且其仍以非常快的速度強化其軍事武力，並將較2016年增加7%的軍事支出。³ 航空母艦可說是全球迄今，單一載臺造價最貴的軍事裝備之一，而且維持費用驚人，⁴ 故自二次世界大戰後，許多主要大國便對航艦避之危恐不及，但中共卻反其道而行，開始大舉興建航艦。

本文引用美國學者薩根說明一個國家欲建置核武的「三個模型」，解析中共持續

表1 中共軍事總花費支出表(2007~2017)



資料來源：Military expenditure by country, in constant (2015) US\$ m., 2007-2016 © SIPRI 2017（檢索日期：2017年6月12日）及“China to increase military spending by 7% in 2017,” *BBC NEWS*, 4 March 2017, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-39165080>>（檢索日期：2017年11月18日，表內中共2017年軍事總花費係依7%估算）

- 1 SIPRI YEARBOOK 2015 Armaments, Disarmament and International Security Summary, p. 14, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/2016-03/YB-15-Summary-EN.pdf>>; Siemon T. Wezeman and Pieter D. Wezeman, “Trends in International Arms Transfers, 2013,” *SIPRI Fact Sheet*, (March 2014): 4, <<http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1403.pdf>>（檢索日期：2016年12月13日）
- 2 “GFP全球武力報告”，*Global Firepower*, <http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=china>（檢索日期：2017年5月12日）
- 3 “China to increase military spending by 7% in 2017,” *BBC NEWS*, 4 March 2017, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-39165080>>（檢索日期：2017年11月18日）
- 4 “10 Most Expensive Weapons,” *The Richest*, accessed Oct 27, 2016, <<http://www.therichest.com/business/technology/most-expensive-weapons/>>（檢索日期：2016年12月13日）

發展其航艦之原因，並將其統稱為「軍事擴張理論」。原因在於航艦與核武有很多共同點：首先，兩者皆為十分昂貴且須高科技人才的武器；其次，兩者皆為戰略性武器，可達戰略嚇阻效果；最後，兩者皆為稀有武器，全世界只有少數國家擁有。所謂理論須要有可驗證性，故本文將軍事擴張理論驗證於與核武特性有許多相同之處的航艦，分析中共發展航母的原因。

基此，本文研究目的計有以下二點：第一，解析中共擴建航空母艦原因；第二，驗證本文所應用之「軍事擴張理論—三種模型（國家安全模型、霸權象徵模型及國內政治模型）」的解釋性。以中共之航空母艦為例，藉上述3種模型分析中共為何反其道而行地斥資巨額的國防經費興建航艦，與承擔未來龐大的後勤維持費。歷史上有許多戰爭是因為彼此錯誤解讀，使原可避免的雙方捲入戰場，如果能瞭解其他國家軍事現代化之主因，則可能將進一步避免軍事衝突的發生。本研究將聚焦於80年代中共取得航艦後的發展，透過軍事擴張理論的國家安全模型、霸權象徵模型及國內政治模型，分別歸納出5項指標進行討論，進而理解中共海軍擴建航艦的原因。

貳、軍事擴張理論

本文引用美國學者薩根說明一個國家欲建置核武的「三個模型」來解析中共持續發展其航艦之原因，本文統稱這3個模型為「軍事擴張理論」。薩根認為該3個模型是一個國家將持續發展核子武器的3個驅動力—「國家安全模型、霸權象徵模型、國內政治模型」(The Security Model, The Norms Model, The Domestic Politics Model)。⁵他表示這3個模型可以用來解釋一個國家擁有核武的3種不同方式，⁶本文將以此模型解析中共為何持續擴建航艦。以下就針對這3個模型進行討論：

一、安全模型

就「國家安全模型」而言，國家安全考量是一個國家想擴張軍武的主要驅動力，基於只要進行軍事擴張就是國家安全的保證之想法，認為一個國家在無政府狀態的國際環境下，須依賴發展軍事武力來確保國家安全。換言之，現實國際環境中，沒有一個真正強而有力的組織、國家或政體可以確實強迫其他國家去做任何事情。根據國際關係理論的新現實主義，衝突及戰爭無可避免，因為現行的國際組織，如聯合國也沒有能力可以強制執行所謂的執法公權力。美國國際關係學者愛德華·霍列特·卡爾(Edward Hallett Carr)曾說：「國際政治中沒有任何一個組織力量是專門負責全球『和睦融洽』的這樣一個工作。」⁷美國另一位政治學的學者肯尼

5 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," *International Security* 21, No. 3 (Winter 1996-97), pp. 54-86. 原文為："The Security Model, The Domestic Politics Model, The Norms Model" 作者自譯；Security Model於原文內容中，主軸在探討一個國家如何發展軍武以於國際社會中確保國家安全，故作者譯為「國家安全模型」；另Norms Model於原文內容中，主旨即表述一個國家如何發展特定軍武以象徵其高標國力之國際霸權，故作者意譯為「霸權象徵模型」以利讀者理解。

6 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," p. 55.

7 Edward Hallett Carr, "Realism and Idealism," in Richard K. Betts, ed., *Conflict after the Cold War: Arguments on Causes of War and Peace* (Boston: Pearson, 2013), p.83. 原文為："in international politics, there is no organized power charged with the task of creating harmony." 作者自譯。

斯·華爾茲(Kenneth N. Waltz)也認為：「於現今這樣一個無政治秩序狀態下，『自助自立』(self-help)是基本的行為準則。」⁸ 依據這些觀點，現今所處的世界就是在一個無政府秩序的狀態，國家必須仰賴擴張自身軍備以確保自身的安全。這個無政府秩序的狀態也會讓國家間缺乏互信，因為無法明瞭其他國家的意圖，自己也不願意表明某些特定行為的真正意圖，以免暴露缺點，使人攻其不備，這就形成所謂的「囚徒困境」。在這種國際現實中，各國只能自立自強，進而形成軍事擴張或武力的極大化。

攻勢現實主義(offensive realism)的假設就是一個國家永遠不會自我控制在一定的限度內，而且確保其生存的最好方式就是防止其他國家取得相對的武力優勢。學者摩根索(Morgenthau)指出，一個國家行為是基於其對權力渴望的結果所造成，之所以渴望權力是為確保國家的安全。⁹

攻勢現實主義者強調國家會為了確保生存無虞，想成為區域強權。美國學者米爾斯海默(Mearsheimer)就提供了為何大國仍欲追求強大武力及權力的五個假設：第一，這個世界是一個無政府狀態，為了國家安全而國與國之間相互競爭及衝突是無可避免的；第二，強權國家會尋求自身之攻勢能力以消滅其對手；第三，一個國家將無法確認其他國家一定不會使用這種攻勢之能力；第四，強權國家的終極目標就是為了生存；第五，強

權國家是理性的，均能瞭解其為了生存而使用之策略及行為。¹⁰ 而米爾斯海默則認為一個國家永遠不會覺得「安全」是足夠的，一個國家想要力量極大化就將聚焦於達成4個基本目標：第一，從一個大國變成一個區域霸權；第二，一個強權國家的經濟目標，就是盡可能掌控或操控世界上大部分的財富；第三，一個強權國家會為了讓軍事武力資源分享極大化，而建立強大海、空軍來支持健全的陸軍；第四，一個強權國家的野心會想要比假想敵具有更強大的軍事優勢。¹¹

對國家經濟發展而言，擴張軍備或維持軍備都是很昂貴的。富有國家可在不需其他國家的幫助下，自行完成軍事武力的擴張；而弱小或貧窮的國家若負擔不起昂貴的軍費支出，會有兩種軍事防禦政策的選擇：第一，他們可從其他國家購買二手或可以負擔得起的武器來確保基本國家安全，或者藉由其他國家的援助取得免費的武器，例如中共援助巴基斯坦許多軍事裝備；第二，弱小國家可藉由與強大國家的結盟而取得安全，例如菲律賓自1951年與美國簽署，1952年生效至今的《美菲共同防禦條約》，就是菲國長期以來所仰賴的對外國防政策。¹²

二、霸權象徵模型

「霸權象徵模型」表明一個國家想要擴張軍武，是因符合一個軍事霸權國家的軍武標準，並努力迎頭趕上擁有國際上公認一個霸權國家所應具備之軍備武器。換言之，

8 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Long Grove, IL: Waveland Press, 2010), p. 111. 原文為：“self-help is necessarily the principle of action in an anarchic order.” 作者自譯。

9 Hans Joachim Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1972).

10 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W.W. Norton & Company, 2014), pp. 30-31.

11 Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 140-45.

12 Ramon Magsaysay, “Roots of Philippine Policy,” *Foreign Affairs* 35, no. 1, October 1956, pp. 29-36.

就霸權象徵模型而言，一個國家追求或擴張某種軍備，是因為某些重要軍備本身就象徵著一個軍事大國的身分。在霸權象徵模型中，核子武器擴散就具備了這種象徵大國身分的功能，遂成為這些大國主要驅動力。薩根認為法國之所以要籌建核武彈藥庫，主要就是基於核武是一個大國及獨立的象徵，而非基於國家安全的考量。¹³ 確實，法國在二次大戰後已沒有明顯的國家安全威脅，故霸權象徵模型對法國仍想維持核武彈藥庫而言，成為比國家安全更為適切的解釋。邦迪(McGeorge Bundy)認為，核彈是通往成為國際大國的護照，擁有核彈可幫助法國返回大國之列。¹⁴ 邦迪當時相信法國欲保有核子武器的主因，是因為可以帶來國際威望。基此，當國家安全不是主要的驅使動力時，一個國家也可能會因為擴張軍武可帶來國際威望，而嘗試興建某種軍備。

此外，薩根舉出一個強大及現代的國家運用國旗、國家航空公司及奧運國家代表隊提升自身國際聲望的例子。國旗、國家航空公司及奧運國家代表隊等象徵，可說明大國是如何藉由擴張各方面的實力來增加國際威望。¹⁵ 許多國家的決策者相信，擁有某些特定的裝備、科技或武器有其必要，因為這些武器裝備可以定義國家在全球的角色關係。

同樣是霸權象徵模型的觀點，印度的高階海軍將領巴士卡(Uday Bhaskar)就相信航空母艦是霸權國家的象徵，他認為航艦可以提升一個國家的威望及其於全球角色的定位。¹⁶ 印度可藉由擁有航艦，來根除過去給人是一個軟弱的後殖民國家印象。即使所需的經費相當昂貴，但仍有許多決策者相信藉著擴張軍武，可以重塑或影響一個國家的全球角色定位。¹⁷

三、國內政治模型

「國內政治模型」與前面所談及之「國家安全模型」及「霸權象徵模型」不同，國內政治模型是指一個國家的內部自身因素作為一個國家擴張其軍事武力的主要驅動力或阻力。依據薩根的國內政治模型，國內因素至少包含3個部分：第一，國家的軍事相關產業或科研能量；第二，軍隊本身；第三，國內政治人物。¹⁸ 一個國家之所以有可能擴張其軍事武力，需待上述3個國內自身因素的群體在一個共同的願景及想法下，通力合作以完成整個軍購的決策過程。

舉例來說，薩根即強調國內政治模型對印度為何要進行核子武器擴張深具說服力。首先，印度總理甘地於1974年時決定進行「和平核武試爆」(peaceful nuclear explosion, PNE)，當時僅舉行一個由少數成員組成的小

13 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," p. 79.

14 Joseph Cirincione, *Bomb Scare: The History and Future of Nuclear Weapons* (New York: Columbia University Press, 2007), p. 60.

15 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," p. 75.

16 C. Uday Bhaskar, "The Indian Naval Carrier Experience: A Conceptual Reappraisal," in Peter Hore and Thomas J. Hirschfeld, ed., *Maritime Aviation: Light and Medium Aircraft Carriers into the Twenty First Century* (Hull, England: University of Hull Press, 1999), p. 36.

17 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," p. 73.

18 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," p. 64.

組會議便下定了決心，這個小組會議的成員僅包含少許諮詢員及科學家，其他軍事、國防及外交官員甚至都沒有列席。薩根認為，這是因為印度總理甘地當時很清楚地知道「和平核武試爆」可以用來增加他在1974年時持續低落的國內支持率。¹⁹

基本上，國內政治模型應建立於由下層或低階層而至 upper 層或高階層的一種邏輯，也就是透過國內較低階層，如企業、科學或軍事等，去驅使或影響政治領導人或決策高層下達有關擴張軍備之決定。²⁰ 當國內企業擁有建造軍事相關武器或載臺的能力，或國營研究所或研究所具備有科技能力來發展某種先進武器時，企業家或科學家就可能鼓勵政府採取積極措施。另一方面，現代國家中的各個軍種也具有不同的特性與責任，使軍種容易產生本位主義，而刻意傾向擁有或建造某種軍事武器。還有政治人物也可能藉著鼓吹某種軍武的國防自主，例如我國之前所進行的IDF國機國造以及近年來政府所進行的國艦國造計畫，以增加地區的就業機會，進而增加對這個政治人物的支持率。

四、各模型所歸納之指標

本文從「南亞大象—印度軍事戰略發展與現狀」等7篇文獻中進行分析，針對一個國家為何持續進行航艦發展之原因進行深究，首先將一個國家可能購買或自製航艦的原因依照本文「軍事擴張理論」的3個模型—「國家安全模型、霸權象徵模型、國內政治模

型」進行大致分類，進而歸納各個模型所闡述之理由，本文稱為指標（如表2）。

就「國家安全模型」之定義，從史帝芬·柯恩(Stephen Philip Cohen)的《印度：成型中的強權》等7部著作中，²¹ 歸納出一個國家可能購買或自製航艦的幾個理由或驅動力，這些理由基本上各自獨立，本文稱為指標，而上述相關文獻中（如表2），就「國家安全模型」的部分歸納出5個指標，以檢視一個國家發展軍備的原因，分別是：「威懾」、「制海」、「能源需求問題」、「反制戰略圍堵」及「區域拒止與反介入」等5項；其次，就「霸權象徵模型」之定義，則歸納出5個指標，以檢視一個國家發展軍備的原因，分別是：「強國象徵」、「先進科技象徵」、「優勢經濟象徵」、「訓練水準」及「整體國人文化素質」等；最後，就「國內政治模型」之定義，歸納出5個指標，以檢視一個國家發展軍備的原因，分別是：「政治領導人」、「海軍派系」、「政權穩定」、「國營研究所」、「頂尖科學或企業家」；本文並將透過這些指標，對中共發展航艦的原因進行討論。

參、中共海軍航艦發展原因的模型檢視

中共航艦的發展，不只是「數量」上的增加，「質量」上也有所精進，且其發展速度明顯優於其他國家。本章將以中共的海軍航空母艦發展為例，透過前章所介紹的3種模

19 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," pp. 67-68.

20 Scott D. Sagan, "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," p. 64.

21 文中所提之7部著作分別為史帝芬·柯恩(Stephen Philip Cohen)的《印度：成型中的強權》、曹永勝等的《南亞大象—印度軍事戰略發展與現狀》、趙曉卓的《南亞雄獅—印度軍事力量透視》、丹尼·羅伊(Denny Roy)的《崛起—中共與區域安全》、Nan Li. and Christopher Weuve, "China's Aircraft Carrier Ambitions: An Update," 吳東林的《中國海權與航空母艦》及王高成的「中國發展航空母艦之戰略目標設定」。

表2 文獻分析各模型及指標歸納表

項次	著作名稱	作者	模型	指標	出處
1	印度：成型中的強權	史帝芬·柯恩Stephen Philip Cohen (國防部史政編譯室譯)	國家安全	區域拒止與反介入	頁231
			霸權象徵	強國象徵	頁437
			國內政治	海軍派系 政治領導人 政權穩定	頁231 頁32-33 頁32-33
2	南亞雄獅—印度軍事力量透視	趙曉卓	國家安全	威懾 制海	頁95 頁110-111
			霸權象徵	強國象徵 訓練水準	頁95 頁95
			國內政治	政治領導人	頁95
3	南亞大象	曹永勝 羅健 王京地 (解放軍出版社)	國家安全	威懾	頁69
			霸權象徵	強國象徵 整體國人文化素質	頁42 頁49
			國內政治	政治領導人 政權穩定	頁46 頁46
4	崛起—中共與區域安全	丹尼·羅伊Denny Roy (周茂林譯)	國家安全	反制戰略圍堵 能源需求問題 制海	頁53, 315 頁94, 315 頁93
			霸權象徵	強國象徵 先進科技象徵	頁22-23 頁93
5	中國發展航空母艦之戰略目標設定	王高成	國家安全	威懾 制海 能源需求問題	頁4 頁4 頁5
			霸權象徵	優勢經濟象徵	頁1-2
			國內政治	海軍派系 政權穩定	頁2-3 頁5
6	中國海權與航空母艦	吳東林	霸權象徵	整體國人文化素質	頁22
			國內政治	政治領導人 海軍派系 政權穩定	頁7 頁18 頁22
7	China's Aircraft Carrier Ambitions: An Update	Li, Nan and Christopher Weuve	霸權象徵	訓練水準 先進科技象徵 優勢經濟象徵	頁20-27 頁20-27 頁16-17
			國內政治	頂尖科學或企業家 國營研究所 政治領導人	頁20-27 頁20-27 頁14

資料來源：本研究自行整理（史帝芬·柯恩(Stephen Philip Cohen)的《印度：成型中的強權》、趙曉卓的《南亞雄獅—印度軍事力量透視》、曹永勝等的《南亞大象—印度軍事戰略發展與現狀》、丹尼·羅伊(Denny Roy)的《崛起—中共與區域安全》、王高成的《中國發展航空母艦之戰略目標設定》、吳東林的《中國海權與航空母艦》、Nan Li and Christopher Weuve, “China's Aircraft Carrier Ambitions: An Update”)。

型：國家安全模型、霸權象徵模型、國內政治模型，來檢視何種模型較能解釋中共持續不斷擴張航艦的原因。

一、國家安全模型

國家安全模型的指標包含：「威懾」、「反制戰略圍堵」、「制海」、「確保能源供需無虞」及「區域拒止與反介入」等5項。首先，中共除了需要具備強而有力的威懾能力，以防止有敵意國家危害其國家利益外，為了國家永續發展，必須要能掌控相關的戰略要點，以確保能源供需不會受到他國的牽制。因為這攸關到中共未來的生存發展。中共必須相當依賴制海，以確保海上交通線；這些交通線除了對外貿易外還包括了能源的運輸，發展航空母艦恰可滿足這些需求；換言之，可以滿足了對國家安全的需求。

航艦作為中共海軍噸位最大且火力最強的武器載臺，是中共最有力的「威懾」力量，足以威懾任何不友善的勢力，例如日本、美國或印度等。美國學者約翰·利曼(John F. Lehman)就指出航艦的二大主要功能：「威懾（或嚇阻）」及「作戰戰鬥」；²²美軍海軍退役將領朱瓦特也曾說過：「航空母艦的主要任務就是危機處理及威懾一場全面戰爭。」²³美國學者羅伯特·傑維斯的嚇阻理論指出：「如果入侵者相信目前的強權於軍事武力及危機處理能力很弱，則衝突之

危險將大幅提升。」²⁴換句話說，一個國家應該盡可能彰顯出其強大的軍事作戰能力，以嚇阻任何一個潛在威脅企圖進行侵略行為，故「威懾」理當成為中共發展航艦的原因之一。吳東林在《中國海權與航空母艦》一書中便指出，中國特別強調航艦如同核武，在展示「人不犯我，我不犯人；人若犯我，我必犯人」的意志，藉著擁有航艦，可確保中共國家安全。²⁵

另一方面，與中共隔海相鄰的日本，長期以來與中共處於競爭的狀態。在近代史中，日本侵華造成超過2千萬人以上的中國人傷亡，²⁶成為中國人難以抹滅的歷史記憶。除了歷史仇恨外，中日間還存在釣魚臺的領土爭議與中華民國的核心利益問題。日本不僅為釣魚臺費盡心思，同時認為必須阻止中共武力犯臺；日本分析家表示，臺灣就如同一艘不沉的航空母艦，如果中共占領臺灣，對日本極為不利。日本常以確認美日安保條約的內容，作為嚇阻中共的手段；日本與美國曾於「美日安全諮詢委員會議」(U.S.-Japan security consultative committee Meeting)中發表過聯合聲明，指稱「和平解決臺灣海峽問題是美、日共同戰略目標。」²⁷

就我國而言，中共建造航艦是未來犯臺的重要軍武之一。中共前海軍司令員劉華清就曾於1986年11月主持的海軍發展戰略研

22 John F. Lehman, *Aircraft Carriers: The Real Choices* (Beverly Hills, CA: Sage Publications, 1978), p. 12.

23 Lehman, *Aircraft Carriers: The Real Choices*, p. 6.

24 Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1976), p. 58.

25 吳東林，《中國海權與航空母艦》（臺北市：時英，2010年1月），頁25。

26 Denny Roy（丹尼·羅伊）著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》(*Return of the Dragon-Rising China and Regional Security*)（臺北市：國防部政務辦公室，2015年，頁110。

27 Denny Roy（丹尼·羅伊）著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁123。

討會中，與許多高層領導及軍事專家共同研討，指出發展航艦的其中一項戰略需求有助於「臺灣回歸」。劉華清更明確指出：「我們搞航空母艦，目的不是為了和美國、蘇聯比賽，主要是用於解決對臺鬥爭需要、解決南沙群島爭端和維護海洋權益。」²⁸ 因此，當中共航艦戰力形成之後，若部署於我東部海域，將使我東部戰略縱深優勢喪失，戰力保存受到嚴峻挑戰，國軍宜妥善做好準備。

另對中共而言，印度是其欲掌控印度洋與南海戰略要點的競爭對手之一。中、印兩國間不僅有著邊界及領土爭議，還有如西藏等的國際政治問題。中、印兩國自1962年開戰以來，表面上好似和平相處，但檯面下仍在互相較勁，且明顯地有進行軍備競賽的味道。印度的安全研究報告指出：「印度的安全目標應包含在非核子戰爭中，有能力與中共打成平手。」²⁹ 自21世紀以來，印度的國防預算已翻倍成長，其海軍的新式艦艇也隨之快速更新，印度甚至比中共更早擁有航空母艦。印度一直認為印度洋是屬於印度的，不容其他國家企圖進行任何的掌控。也因為如此，印度對中共「一帶一路」中的海上絲綢之路，皆抱持相當大的戒心。

印度於印度洋占有先天的有利地緣政治位置，成為中共立足於印度洋的主要絆腳石。印度也把中共當成最大假想敵，相信強

盛的中共會是印度安全的潛在威脅。³⁰ 中共「一帶一路」及擴建海軍等戰略指導，讓印度有充分的理由懷疑中共不僅將眼光聚焦於突破第一島鏈或進入太平洋，最後終將染指印度洋。為反制中共，印度必須增加戰略縱深，印度海軍也開始高調派遣軍艦進入南海與波斯灣等處。³¹

自然地，中共興建航艦會被與印度及美國相比。根據新現實主義學派的思維，在國際無政府狀態下，一個國家會不斷地將其國力相對最大化；一個國家的海軍要能比他國愈大愈強愈好，也就愈有生存的保障。如今，中共解放軍海軍的手上僅有1艘遼寧號航艦，相較於印度海軍始終保持2艘以上的航艦，中共勢必會持續擴建航艦以超越印度這支海上區域強權，再來就是以美國為目標。

在航艦的數量上，印度雖然是中共的競爭對手，但整體而言，中共心目中的主要競爭對手當然是美國。身為全球軍事及經濟霸權的美國，所有一舉一動，在中共眼中都被視為是一種「圍堵」及削弱中共的舉措。例如軍售臺灣、與日韓菲等進行聯合軍演、在新加坡擴建碼頭、安排美艦隊赴越南訪問及加強其與印度間之防務合作等。³² 除此之外，中共在臺海危機期間，也深刻體認到美國航艦的嚇阻力量，讓中共更加瞭解到唯有擴建足夠數量的航艦編隊，才可創造局部軍

28 劉華清，《劉華清回憶錄》（北京：解放軍出版社，2004年8月），頁478-479。

29 Stephen Philip Cohen（史帝芬·柯恩）著，國防部史政編譯室譯，《印度：成型中的強權》（*India Emerging Power*）（臺北市：國防部史政編譯室，2003年），頁231。

30 曹永勝、羅健、王京地著，《南亞大象：印度軍事戰略發展與現狀》（北京：解放軍出版社，2002年），頁69。

31 Walter C. Ladwig III, "India and Military Power Projection: Will the Land of Gandhi Become a Conventional Great Power?," *Asian Survey*, Vol.50, No. 6, November/December 2010, p. 1173.

32 Denny Roy（丹尼·羅伊）著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁53。

事優勢，在可遇見戰場與美國抗衡，達到反制戰略圍堵之效果。

具體而言，中共擁有長達18,400公里的海岸線，近300多萬平方公里的管轄海域及6,500多個島嶼，³³ 故「制海」成為中共解放軍海軍最重要的任務之一。中共海軍副參謀長王維明被採訪有關自製航艦時表示：「下一步海軍將根據需要，擴大海空巡邏，強化各項防衛建設，捍衛國家主權及安全」，³⁴ 印證中共軍方認為航艦為其國家安全之必要武力。

吳東林指出，中共認為欲保障國家安全，必須能將監偵與打擊能力延伸至1,000哩外的海空域。³⁵ 因現代軍武科技的進步不可同日而語，許多學者的研究指出中共維護基本國家安全所必需，至少需擁有一艘以上的航艦，因為戰鬥機的戰力再強，也僅止於近海的數百哩之內，唯有藉著航艦，方可將海上及空中的打擊力向外延伸，如此才可在俄羅斯外海、東海、南海甚至印度洋等地確保貿易與航運的安全。³⁶

中共在2015年《中國的軍事戰略》指

出：「海洋關係國家長治久安和可持續發展。必須突破重陸輕海的傳統思維，高度重視經略海洋、維護海權。建設與國家安全和發展利益相適應的現代海上軍事力量體系，維護國家主權和海洋權益，維護戰略通道和海外利益安全，參與海洋國際合作，為建設海洋強國提供戰略支撐。」³⁷ 中共海軍深知制海的重要，一旦喪失制海將置中共於一個相當危險的處境，若無法保護海上交通線，關乎中共未來的生存發展，其所遭受的損失是中共無法承擔的。

前揭說明了確保所需能源的供需無虞是很中共未來生存發展重要的一部分。根據吳曉燕《中國的「海權國家」戰略》書中所提，中共有將近60%的原油進口必須從印度洋航經麻六甲海峽進入南海再運抵中國大陸（如圖1）。³⁸ 有些學者還預判到2035年，中共從國外進口原油的比例將會升高到70%以上。³⁹ 許多學者認為中共會將眼光瞄向西邊的印度洋，以保護其貿易及原物料的供給無虞，⁴⁰ 這正是中共要派遣海軍兵力前進亞丁灣，以支援反海盜與護航任務的背後意

33 王高成，〈中國發展航空母艦之戰略目標設定〉，《全球政治評論》，第三十六期(2011)No.36，2011/10，頁1-6。

34 〈海軍副參謀長：國產航母已合攏成形〉，《東網》，2017年3月10日，<http://hk.on.cc/cn/bkn/cnt/news/20170310/bkncn-20170310181559753-0310_05011_001.html>（檢索日期：2017年5月19日）

35 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁6。

36 Goldstein Lyle著，杜映譯，〈中共海權崛起〉(China Emerges as a Maritime Power)，《國防譯粹》，第32卷第3期，民國94年3月，頁99。

37 中華人民共和國國務院新聞辦公室，2015年5月，《中國的軍事戰略》白皮書。

38 Wu Xiaoyan, *China's "Sea Power Nation" Strategy* (Stockholm, Sweden: Institute for Security & Development Policy, 2014), p. 19.

39 Denny Roy (丹尼·羅伊) 著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁316。

40 James R. Holmes and Toshi Yoshihara, *Chinese Naval Strategy in the 21st Century: The Turn to Mahan* (New York: Routledge, 2008), pp. 25, 61.



圖1 中共石化能源供應圖

資料來源：Military and Security Developments Involving the People's Republic of China, 2016, p. 46.

義。⁴¹

如果將海上交通線比喻成中共的經濟命脈，一點也不為過，因為其貿易及原油非常高度依賴海上運輸的方式進口，中共將「石油問題」視為國安問題。隨著經濟快速地發展，中共成為僅次於美國的第二大石油消費國，平均每日消耗900萬桶石油（全世界石油產量的10%），專家依據中共所增加的石油需求預測，約在2030年左右，中共的石油需求就可能超越美國。雖然中共已向蘇俄等

其他國家取得許多不同的油源管道，但仍以中東及非洲國家為主要的石油來源。⁴²

中共「石油問題」也衍生出著名的「麻六甲困境」，⁴³係因中共高度依賴原油及天然氣從中東或非洲經麻六甲海峽海運至中國大陸，故特別憂心在海上運輸的途中會遭美國或印度等敵對國家所阻斷或干擾，造成中共的國家安全問題。即使中共已可從巴基斯坦的碼頭透過鐵路直通中國大陸，但中共仍會有大量的貿易貨輪及油輪航經印度洋，這

41 Eric A. McVadon, "The Reckless and the Resolute: Confrontation in the South China Sea," *China Security*, Vol.5, No. 2 (Spring 2009), p. 4.

42 Denny Roy (丹尼·羅伊) 著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁315-317。

43 Denny Roy (丹尼·羅伊) 著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁94。

些海上交通線在很大的範圍上都有可能受到印度或美國的威脅。⁴⁴ 中共航艦編隊將是唯一可以反制的軍武。中共國防部發言人楊宇軍在接受「新華網」記者訪問有關第一艘自製航艦時說到：「我們有著漫長的海岸線和廣闊的管轄海域，保衛國家海上方面安全，維護領海主權和海洋權益，是中國武裝力量的神聖職責。」⁴⁵ 綜上，已有許多學者認同中共發展航艦是解決「麻六甲困境」的有效方式之一。

另外，「區域拒止與反介入」被認為是中共航艦的主要軍事任務之一，中共於可預見的未來幾年內將建立至少3個航空母艦戰鬥群，足以取代過去前蘇聯的角色，必要時可將美海軍航艦編隊拒止於東、南、黃海之外，⁴⁶ 甚至可以於我國東面的西太平洋上防止美軍航艦介入臺海爭端，確保其軍事行動成功。故本文認為，就國家安全模式而言，中共持續發展航艦可滿足威懾、反制戰略圍堵、制海、能源需求及區域拒止與反介入等5項指標。

二、霸權象徵模型

新興大國可以藉由擁有航空母艦來增加國家聲望與國際認同，不論這艘航艦是向外購得或國內自製，都具備象徵霸權的效果。

中共遼寧艦係自1998年由香港商人徐增平以私人名義自烏克蘭的拍賣會中購得，經過數年的摸索、整修及改良，逐漸形成戰力。雖然艦載機及人員的訓練仍在磨合中，但中共航艦可能帶來的影響，已讓周邊各國感到威脅，甚至美國等大國也開始進行中共航艦的相關研究，並研擬因應作為，這使中共的大國地位又向上拉了一階。

值得注意的是，中共也以很快速度開始自製航艦，首艘002號山東艦，已完成大部分的艙裝，於2017年4月份下水進行相關測試。另一艘航艦也刻正建造中。⁴⁷ 這也使中共成為全球少數幾個具有建造航空母艦能力的國家。目前除了中共外，僅有美國及俄羅斯具備有建造大型航艦的完善技術及經驗，其餘印度、英國及法國等都沒有十足的把握可以自行建造大型航艦。⁴⁸ 其主要原因不外乎是航艦的高科技裝備，例如蒸汽或電磁彈射器等的關鍵技術皆不易獲得。中共能自行建造大型航艦，已彰顯出具備霸權國家的潛力。

中共或許不用航艦就可保有相當程度的國家安全，但擁有航艦肯定可幫中共成為國際大國。吳東林於其書中轉引日本學者河內山中俊於〈中國迫切需要航空母艦嗎？〉一文中對中共航艦的疑問，認為中共其實不

44 李志堯，〈中共整修「瓦雅格」號航空母艦之戰略意涵〉，《國防雜誌》，第21卷第6期，2006年12月，頁202-208。

45 〈中國正在自主開展設計和建造第二艘航空母艦〉，《新華網》，2015年12月31日，<http://news.xinhuanet.com/politics/2015-12/31/c_1117641735.htm>（檢索日期：2017年2月20日）

46 黃添麟，〈中共航母戰力在海權上之運用及影響〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第2期，106年4月1日，頁107。

47 〈大陸建設速度快，中國第三艘航母也要來了？〉，《聯合新聞網》，<https://udn.com/news/story/7331/2426486?from=udn-referralnews_ch2artbottom>（檢索日期：2017年5月3日）

48 〈美斷言印度二十年造不出核航母，打了三大國的臉〉，《GreatDaily》，2016年9月14日，<<http://www.twgreatdaily.com/cat35/node1259892>>（檢索日期：2017年5月3日）

需要航艦，也可保有石油供應及海上貿易交通線之安全。因為中共於印度洋至南海沿岸已有很多戰略夥伴，例如巴基斯坦及緬甸等國，可提供軍事合作與協助；另外，對於處理臺灣問題更不需要航艦，因為中共的先進戰機及艦船已可輕易突破臺灣海峽的距離限制，故有許多學者認為有其他理由支撐中共擴建航艦。⁴⁹

自古以來中國自認為世界的中心，也是全世界最強大的國家；但從1840年的鴉片戰爭開始，自信心便受到挫敗。在甲午戰爭中又被其所稱倭寇的日本所打敗，原有的大國自信可說盪到了谷底，中共也將此階段稱之為「百年國恥」。惟此階段在中共1949年建政後便宣告結束。⁵⁰ 美國學者丹尼·羅伊(Denny Roy)於《龍的崛起—中共與區域安全》(Return of the Dragon-Rising China and Regional Security)一書中認為中共的部分政治高層及菁英有一定共識：「既然國力變強，就應該更直接表達意見。」這似乎意謂著中共隨著經濟成長，同步強化軍備，可以用航艦等具大國象徵的軍武，向全球宣稱強大中國回來；另揚言「哪怕須冒著對抗的風險，也要準備從美國手中接下全世界的領導者角色。」⁵¹ 可以遠距投射武力至境外的航艦，不僅代表海上強權，也是身為全球領導者角色所須具備的軍事基礎。

航艦對於一個擁有者而言，不僅是軍事武力與先進科技的成果，也是經濟實力的象

徵。中共將瓦良格號改建成遼寧號後，同時開始進行另外2艘航艦的自製工程，充分顯示出其經濟實力足以支持其成為海上霸權。因為航艦造價及後續保養與維持費並非一般國家能負擔的起，大部分國家只能望而興嘆。⁵² 中共建造另2艘航艦成軍後，中共就可編成3支航艦編隊，意謂著中共是唯一與美國一樣能編成3支以上航艦編隊的國家，代表中共具備成為軍事、先進科技及經濟霸權國家的潛力。

美國學者羅伊表示，中共當初購買航艦是在眾多雜音下所做的決定，惟這些雜音終抵不過來自民眾的輿論支持。當時中共內部的輿論認為，航艦是一個大國的象徵性代表，⁵³ 係因聯合國常任理事國—美、英、法、俄等都擁有航艦，唯獨中共沒有。且一般認為航艦是可以將中國過去百年國恥的印象抹除的軍武象徵，故若要成為強權國家，就要擁有航艦以追趕上其他強權國家，進而彰顯大國之形象，成為名符其實地強權國家。綜上，就霸權象徵部分而言，應可滿足大國強國、先進科技及優勢經濟象徵等3項指標，另外2項指標（訓練水準及整體國人文化素質）則並不明顯。

三、國內政治模型

吳東林援引美國學者維達(William J. Weida)及吉爾契爾(Frank L. Gertcher)在《國防的政治經濟》(The Political Economy of National Defense)所提及國內政治說法，即「

49 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁38-39。

50 Denny Roy（丹尼·羅伊）著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁22-23。

51 Denny Roy（丹尼·羅伊）著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁49。

52 “10 Most Expensive Weapons,” *The Richest*, <<http://www.therichest.com/business/technology/most-expensive-weapons/>>（檢索日期：2014年5月27日）

53 Denny Roy（丹尼·羅伊）著，周茂林譯，《崛起—中共與區域安全》，頁95。

國防預算的等級係經過複雜的政治程序，例如國會立法程序才能決定，這些決定通常未考慮經濟的效率，反而是各種政治力量角力的結果，因此國防可視為是一項政治問題。」這些觀點十分貼切說明中共這個共產國家。⁵⁴ 中共雖有超過13億人口，但真正的權力仍掌握在少數的共產黨員手中。在這資訊爆炸的時代，如何讓13億人服膺於共產黨的領導，如何持續以黨治國及聽黨指揮，⁵⁵ 成為中共高層嚴肅的課題。

國內政治考量是中共決定發展航艦的重要原因之一。建造航艦能提升民族自信心，讓人民肯定共產黨的建軍政策，使人民感到驕傲進而提升對共產黨的支持，達到鞏固共產政權的目的，這也是中共黨內高層決定傾全力支持擁有航艦的重要原因。中共第一艘航艦「遼寧艦」的成軍已讓全國人民為之振奮，相信另一艘自製航艦「山東艦」在不久的將來成軍後，一定更讓人民驕傲，這一點從中共國內民間團體的募款活動就可證明。⁵⁶ 由人民發起這些舉措說明人民對航艦的渴望，因為全球近200個國家，能擁有航艦編隊的國家寥寥可數，中國就是其中之一。

航艦是中共政治高層用以穩定政局的工具之一。李志堯於〈中共整修「瓦雅格」號

航空母艦之戰略意涵〉一文中分析，中共整修遼寧號航艦，有很大的一部分原因是中共欲利用其提高愛國意識，以轉移國內的政敵或反對勢力對政府施政的批評，以及國人對執政當局可能批判。為了凝聚全體國人的向心，中共認為擴建航艦是增進愛國主義的良方，可激發中國大陸人民欲求圖強的民族自尊心。⁵⁷

中共國內政治高層人士，如黨內領導人及海軍司令員等，於中共航艦的發展投入很大的心力，在眾多不同的意見中取得共識。其中，中共海軍派系是很大的問題，中共海軍司令員劉華清就是明顯的例子。中共海軍過去內部無統一之共識，主因是海軍內部就建軍發展的部分，分成主要二派，一為航母派，另一為潛艦派，⁵⁸ 而航母派如果沒有劉華清大力推動，中共今天可能還沒有航艦。劉華清曾參訪過美國的航空母艦，心中一直認為航艦是中共「藍水海軍」必備的重要軍備，從其擔任海軍司令員開始，便大力推動航艦建案，並在〈七五計畫〉及〈八五計畫〉會議中，主導相關的議題討論，⁵⁹ 後因當時國家經濟能力的考量未能成案。自他於1997年退伍後，中共海軍雖轉向支持航空母艦的發展，⁶⁰ 但擁有一艘航空母艦的夢想已

54 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁7。

55 〈建設一支聽黨指揮、能打勝仗、作風優良的人民軍隊〉，《人民網》，2015年7月20日，<<http://cpc.people.com.cn/xuexi/BIG5/n/2015/0720/c397563-27332090.html>>（檢索日期：2017年5月3日）

56 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁22。

57 李志堯，〈中共整修「瓦雅格」號航空母艦之戰略意涵〉，《國防雜誌》，第21卷第6期，2006年12月，頁202-208。

58 陳明政，〈中共發展航空母艦之戰略安全意涵〉（淡江大學國際事務與戰略研究所，碩士論文，2009年6月），頁93。

59 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁18。

60 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁21。

深植人心。中共人民普遍認為航空母艦是大國的象徵，而且認為航空母艦能提升中華民族的自信心，中共民間在國家經濟不足以支持航艦的情況下，仍希望藉由民間團體的募款活動來協助政府建置航艦。1999年中共的國內民間團體在網路上發起一項航空母艦建置募款活動，這個活動向中共高層顯示擁有航空母艦確實是民心所望，⁶¹也成為了中共政治高層所要努力的目標。

除了劉華清外，就屬毛澤東最早力推航艦。在1958年6月21日的中共中央軍事委員會上，毛澤東提議「公海上的鐵路」(railways on the high seas)概念，意指建置航艦以護衛遠洋商船隊，惟當時因為國防預算不足而作罷。⁶²接下來就是中共前總理周恩來，他於1973年10月於接見外賓時表示：「我們的南沙、西沙被他國占領，沒有航空母艦，我們不能讓中國的海軍再去拼刺刀；我搞了一輩子的軍事、政治，至今沒有看到中國的航艦，看不到航空母艦，我是不甘心的啊！」⁶³這些中共政治高層反應出了大部分中國大陸人民的心聲。中國自明朝鄭和下西洋後，對於海洋的經營就逐漸沒落，讓西方列強趁勢超越了中國，反過來侵略中國。故在中國大陸的人民心中，始終希望能擁有強大的航艦，讓國家能再次揚威海外。綜言之，本文認為國內政治模型可滿足政治領導人與海軍派系等兩項指標，其他3項指標（政權穩定、國營研究所及頂尖科學或企業家）並不明顯。

肆、結 論

究竟是什麼原因驅使中共持續擴建航艦？本文研究發現國家安全較霸權象徵模型及國內政治模型，可提供較佳的解釋，惟此3個模型仍不可或缺，少一塊都很難完整地解釋其擴建航艦的原因，且雖然這3個模型相互獨立，但在很多方面，卻又相互影響。

在國家安全方面，中共整修及自製航艦以建置強大的威懾力量，試圖嚇阻任何有犯意的不友善國家，如日本、印度及美國，以保障其漫長的海岸線、眾多的島嶼及重要的海上交通線。除了國家安全考量外，霸權象徵模型及國內政治模型也解釋中共擴建航艦的原因。因為擁有航艦可象徵中共在強國、科技及經濟方面具有霸權的潛力，而此象徵的意義正是中共所需的。因可藉此大幅提升中國的民族自信心及強化人民的愛國意識，進而讓全國人民更加肯定中共的建軍政策以鞏固共黨政權的正當性。

本文依不同模型分別歸納各項指標進行分析，同時本文假設所有滿足之指標均具相同的權重分數，基此假設，發現3個模型有比重不同之區別，就目前本文發現，於國家安全模型部分，可滿足威懾、反制戰略圍堵、制海、能源需求問題及區域拒止與反介入等5項指標；在霸權象徵模型部分，則滿足3項指標，包含強國、優勢經濟及先進科技象徵等因素；於國內政治模型部分，則滿足政治領導人與海軍派系等2項指標，全部所滿足之指

61 吳東林，《中國海權與航空母艦》，頁22。

62 Li, Nan and Christopher Weuve. 2010. "China's Aircraft Carrier Ambitions: An Update", *Naval War College Review*, Vol.63, No.1(Winter), p. 15.

63 郭添漢，〈中共航母發展與未來影響〉，《國防雜誌》，第28卷第2期，2013年3月，頁78。

標總和計10項。基此，若以滿足之指標總為分母來換算百分比，則國家安全模型所占的比重最重（約50～60%的比重），霸權象徵模型次之（約25～35%的比重），國內政治模型再次之（約15～25%）。（如圖2）

理論沒有所謂的好或壞，但有適用性與解釋性的問題。本文以中共海軍航艦為研究對象，藉「軍事擴張理論」解析中共海軍發展航艦的原因，研究發現該理論於此議題亦可適用，也具相當的解釋性。惟日後運用時仍需注意三點：首先，本文依不同模型分別歸納各項指標進行分析，當然這是從本文相關文獻中歸納得出，參考更多文獻可歸納出更多不同的指標，可更全面檢視為何中共欲持續擴建其航艦；第二，「軍事擴張理論」中的三個模型，國家安全模型、霸權象徵模型及國內政治模型之所以能說明並解釋中共為何持續擴建航艦，係因中共本身是一個領土大、人口多的軍事及經濟大國，幾乎每一個模型都不難找出相關的佐證以支撐，但並不一定適用於其他欲擴張軍備的小國；第

三，此理論三個模型看似獨立存在，但國家安全模型與霸權象徵模型其實是一種循序漸進的關係。國家可能會因為安全基本需求而開始發展軍武，但當國家經濟富裕以後，可能朝向所謂的霸權象徵模型發展，筆者認為從國家安全模型到霸權象徵模型，是一種循序漸進的過程，兩者在時序上有前後的關聯性，並非完全獨立。

最後，中共國力強大已是不爭的事實，依照我國現階段的主、客觀的條件觀之，與中共進行軍備競賽有一定難度。既然中共已下定決心要興建航艦，並可能用來解決臺灣問題，國軍就應正視並深入瞭解中共航艦的可能戰術戰法，並透過戰略與作戰計畫的修訂，堅實訓練與精進戰備，唯有具備足夠的重層嚇阻能力，方可達成防衛固守的任務，中共的航艦絕對是我國軍未來所需面對的重要課題。

（收件：106年8月17日，接受：106年12月20日）

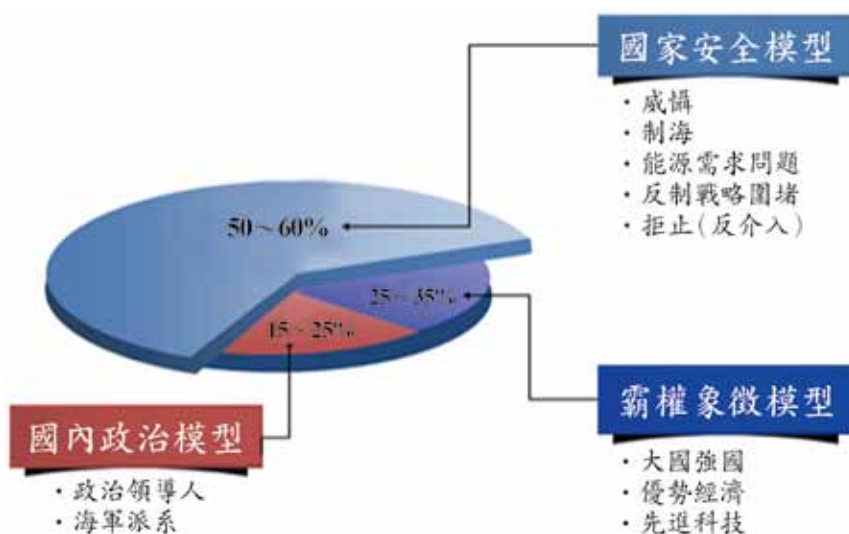


圖2 模型比重示意圖

資料來源：本研究自行整理。

參考文獻

中文部分

官方文件

中華人民共和國國務院新聞辦公室，2013/4。
《中國武裝力量的多樣化運用》白皮書。

專書

吳東林，2010/01。《中國海權與航空母艦》。
臺北市：時英。
曹永勝、羅健、王京地，2002。《南亞大象：印度軍事戰略發展與現狀》。北京：解放軍出版社。
劉華清，2004/8。《劉華清回憶錄》。北京：解放軍出版社。

專書譯著

Denny Roy著，周茂林譯，2015。《崛起：中共與區域安全》(*Return of the Dragon-Rising China and Regional Security*)。臺北市：國防部政務辦公室。
Stephen Philip Cohen著，高一中譯，2004。《印度：成型中的強權》(*India: Emerging Power*)。臺北市：國防部史政編譯室。

期刊論文

王高成，2011/10。〈中國發展航空母艦之戰略目標設定〉，《全球政治評論》，第36期(2011)No.36，頁1-6。
李志堯，2006/12。〈中共整修「瓦雅格」號航空母艦之戰略意涵〉，《國防雜誌》，第21卷第6期，頁202-208。
杜映譯，2005/3。〈中共海權崛起〉，《國

防譯粹》，第32卷第3期，頁99。

郭添漢，2013/3。〈中共航母發展與未來影響〉，《國防雜誌》，第28卷第2期，頁78-79。

陳明政，2009/4。〈中共發展航空母艦之戰略安全意涵〉（淡江大學國際事務與戰略研究所，碩士論文），頁93。

黃添麟，2017/4。〈中共航母戰力在海權上之運用及影響〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第2期，頁107。

網際網路

GreatDaily，2016/9/14，〈美斷言印度二十年造不出核航母，打了三大國的臉〉，<<http://www.twgreatdaily.com/cat35/node1259892>>。

人民網，2015/7/20，〈建設一支聽黨指揮、能打勝仗、作風優良的人民軍隊〉，<<http://cpc.people.com.cn/xuexi/BIG5/n/2015/0720/c397563-27332090.html>>。

中華人民共和國國務院新聞辦公室，2013/4。《中國武裝力量的多樣化運用》白皮書，<http://www.gov.cn/jrzg/2013-04/16/content_2379013.htm>。

東網，2017/3/10，〈海軍副參謀長：國產航母已合攏成形〉，<http://hk.on.cc/cn/bkn/cnt/news/20170310/bkncn-20170310181559753-0310_05011_001.html>。

新華網，2015/12/31，〈中國正在自主開展設計和建造第二艘航空母艦〉，<http://news.xinhuanet.com/politics/2015-12/31/c_1117641735.htm>。

聯合新聞網，〈大陸建設速度快，中國第

三艘航母也要來了？〉，<https://udn.com/news/story/7331/2426486?from=udn-referralnews_ch2artbottom>。

外文部分

官方文件

Government of India, Department of Defence, 2016/12/13. *Annual Report 2015-2016*. Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2016., *Annual Report to Congress*.

專書

Bhaskar, C. Uday, 1999. "The Indian Naval Carrier Experience: A Conceptual Reappraisal," in *Maritime Aviation: Light and Medium Aircraft Carriers into the Twenty First Century*, ed. Peter Hore and Thomas J. Hirschfeld. Hull, England: University of Hull Press.

Carr, Edward Hallett, 2013. "Realism and Idealism," in *Conflict after the Cold War: Arguments on Causes of War and Peace*, ed. Richard K. Betts (Boston: Pearson).

Cirincione, Joseph, 2007. *Bomb Scare: The History and Future of Nuclear Weapons*. New York: Columbia University Press.

Evera, Stephen Van, 1997. *Guide to Methods for Students of Political Science*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Holmes, James R. and Yoshihara, Toshi, 2008. *Chinese Naval Strategy in the 21st Century: The Turn to Mahan*. New York: Routledge.

Jervis, Robert, 1976. *Perception and Misperception in International Politics*.

Princeton, NJ: Princeton University Press.

Lehman, John F., 1978. *Aircraft Carriers: The Real Choice.s* Beverly Hills, CA: Sage Publications.

Mearsheimer, John J., 2014. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W.W. Norton & Company.

Morgenthau, Hans Joachim, 1972. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: Knopf.

Waltz, Kenneth N., 2010. *Theory of International Politics*. Long Grove, IL: Waveland Press.

Xiaoyan, Wu, 2014. *China's "Sea Power Nation" Strategy*. Stockholm, Sweden: Institute for Security & Development Policy.

專書論文

Sagan, Scott D., 1996-97. "Why Do States Build Nuclear Weapons? Three Models in Search of a Bomb," *International Security*, Vol.21, No. 3, pp. 54-86.

期刊論文

Ladwig III, Walter C., 2010/11-12. "India and Military Power Projection: Will the Land of Gandhi Become a Conventional Great Power?" *Asian Survey*, Vol.50, No. 6, pp. 1162-1173.

Li, Nan and Christopher Weuve, 2010/ Winter. "China's Aircraft Carrier Ambitions: An Update", *Naval War College Review*, Vol.63, No. 1, pp. 14-31.

Magsaysay, Ramon, 1956/10. "Roots of Philippine Policy," *Foreign Affairs*, Vol.35,

No. 1, pp. 29-36.

McVadon, Eric A., 2009. "The Reckless and the Resolute: Confrontation in the South China Sea," *China Security*, Vol.5, No. 2, pp. 1-28.

網際網路

"China to Increase Military Spending by 7% in 2017," *BBC NEWS*, 4 March 2017, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-39165080>>.

GFP, Global Firepower, "China Military Strength," <http://www.Globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=china>.

Government of India, Department of Defence, 2016/12/13. *Annual Report 2015-2016*, <<http://www.mod.nic.in/Forms/oops.aspx?erroron=something>>.

Military Expenditure by Country, in Constant (2015) US\$ m., 2007-2016©SIPRI 2017, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/Milex-constant-2015-USD.pdf>>.

SIPRI YEARBOOK 2015 Armaments, Disarmament and International Security Summary, <<https://www.sipri.org/sites/default/files/2016-03/YB-15-Summary-EN.pdf>>.

The Richest. "10 Most Expensive Weapons." Accessed Oct 27, 2016. <<http://www.therichest.com/business/technology/most-expensive-weapons/>>.

The World Bank, GDP (Current US\$), *Population, Land area*, <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP>.

CD/countries?order=wbapi_data_value_2013+wbapi_data_value+wbapi_data_value-last&sort=desc>.

Wezeman, Siemon T. and Wezeman, Pieter D., 2014/March. "Trends in International Arms Transfers, 2013," SIPRI Fact Sheet: 4, <<http://books.sipri.org/files/FS/SIPRIFS1403.pdf>>.

