

## 析論中共「十四年抗戰」史觀

### 作者簡介



王懷慶上校，陸官正87年班、砲校正規班185期、陸軍學院97年班、戰研班100年班、中央大學研究所碩士；曾任射擊組長、連長、參謀主任、隊長，現任國防大學教官。



曾世傑中校，陸官正89年班、步校正規班97年班、國防大學碩士94年班、國防大學陸軍指參學院100年班，曾任連、營長、動員參謀官、計畫參謀官，現任國防大學教官。

### 提要

- 一、今年(2017)適逢「盧溝橋事變」80週年，中共教育部於年初宣布將中小學教材有關「八年抗戰」字樣，更改為「十四年抗戰」。除了我國學界不認同此舉外，中共學界亦引起正反兩面的激辯。
- 二、中共學界形成分歧意見的主因，在於「八年抗戰」史觀已長久存在於國人記憶，中共官方欲重新定義，除了缺少史料的支持，也無法以相關的軍事理論予以解釋。
- 三、理論上，「十四年抗戰」不僅悖於《戰爭論》對於戰爭本質的定義，逾越了戰爭是政治延續的範疇外，亦無法解釋中共1937年以前的黨史發展。

關鍵詞：抗日戰爭、盧溝橋事變、戰爭本質、中共黨史

### 前言

今年(2017)適逢七七「盧溝橋事變」抗日戰爭80週年，甫自年初，中共當局即



宣布將全國中小學教材中，「八年抗戰」的說法全面改為「十四年抗戰」。兩者的差別，在於中共將對日抗戰開始的時間，從一般認定的1937年7月7日「盧溝橋事變」，提前到1931年9月18日「九一八事變」。中共此舉，不僅我國內學界不甚認同，大陸學界亦有持反對意見者。除了當下對此發表言論的學者外，檢視中共近年來的研究著作，對此議題亦有正反兩面的論述。更有甚者，部分著作認為抗日戰爭應從1894年甲午戰爭開始起算，共計50年。

筆者認為，中共方面對於抗日戰爭起始時間爭論不定的原因，在於「八年抗戰」史觀長久存在於國人記憶，中共官方冒然決定重新詮釋，除了與史實發展相違背，也缺少了軍事理論的支持。若以兵學名著《戰爭論》中，戰爭是政治延續的定義檢視，不同政治目的所引發的戰爭，不應視為同一場戰爭。若再對相關重要的史料加以研析，應當更能了解國民政府當時的決策立場與中共的角色。

本文首先整理兩岸對於《戰爭論》中戰爭本質的認知，進而探討中日之間各時期戰爭發動的政治目的，以解釋九一八事變至盧溝橋事變間的軍事衝突，以及盧

溝橋事變以後抗日戰爭的差別。其次，藉由文獻說明從九一八事變到盧溝橋事變，中共抗日的決策動機。期望能藉此解析中共「十四年抗戰」史觀的謬誤所在。

## 中共「十四年抗戰」的提出與學界的反應

今年1月3日，中共教育部基礎教育司發布公文，要求大陸各地區相關單位對中小學教材進行審查，凡有關「八年抗戰」字樣均改為「十四年抗戰」，並視情況修改與此有關聯的內容，確保樹立十四年抗戰概念。<sup>1</sup>不僅如此，中共教育部更表示，教材修改要有系統並準確的覆蓋大、中、小所有學段、所有相關學科、所有國家課程和地方課程的教材。中共教育部聲明，此舉是為落實習近平在紀念抗戰勝利70週年發表談話的政策。<sup>2</sup>

中共教育部的公文經媒體批露後，立刻引起兩岸學界的討論，不僅我國學界不支持該項史觀，國外許多重要的文獻亦鮮少接受該項史觀，<sup>3</sup>中共方面亦有持不同意見者。我國國立政治大學歷史系教授劉維開表示，我國一直都有納入從「九一八事變」到「盧溝橋事變」6年間的戰史

1 盧通、王巍、陳維城，〈教材中"8年抗戰"將改為"14年抗戰"〉《新京報》，<http://www.bjnews.com.cn/inside/2017/01/11/430225.html>，2017年5月5日。

2 〈"8年抗戰"改"14年抗戰"有何深意〉《新華每日電訊》版4，<http://203.192.15.131/content/20170112/Article04002BB.htm>，2017年5月5日。

3 於下頁。

，只是此期間稱之為「備戰」，「盧溝橋事變」之後才是全面抗戰。因此，學界研究應該會延續「八年抗戰」的說法。<sup>4</sup>前行政院長郝柏村認為，九一八事變到盧溝橋事變之間，中日雙方雖有軍事衝突，但都已正式簽署停戰，不符合戰爭的定義。盧溝橋事變以前是「抗日活動」，以後才是「抗戰」，兩者之間應該有所區別。<sup>5</sup>國內學界對於九一八事變到盧溝橋事變之間的階段定義雖略有差異，但都以「八年抗戰」的史觀為主。

我國對「八年抗戰」的史觀，並未有所異議，但中共方面，卻存有許多爭辯與矛盾。認同「十四年抗戰」者，如南開大學日本研究中心副主任張玉來、世界近現代史研究中心主任楊棟樑。兩位學者認為，日本從九一八事變後開始侵略中國，將此納入中國抗日戰爭的論述，可以凸顯

日軍侵華的史實。此外，認同者還有中國人民抗日戰爭紀念館館長李宗遠、中國社會科學院研究員暨中國日本史學會會長湯重南。兩位學者認為，從九一八事變開始，中共即開始積極部署，甚而發表抗日宣言，且東北義勇軍在共產黨領導下壯大成東北抗日聯軍，付出了大量犧牲，因此可以凸顯中共在九一八事變到盧溝橋事變間的作為。李宗遠並認為，學界大約在2005年就結束了爭論，一致認定中國抗戰歷史應為14年。<sup>6</sup>

中共方面持反對意見最力者，當屬中國社會科學院學部委員暨近代史研究所研究員張海鵬。張海鵬在1月21日即已撰文，開宗明義表示「史學界並未形成這樣的共識」。<sup>7</sup>張海鵬在文中舉出，中共方面有許多經過官方核准出版的相關史書，都以「八年抗戰」史觀為主，其中包含

3 國外學界較為關注中共此項政策的是俄羅斯。莫斯科大学亞非學院副院長卡爾涅耶夫即認為，中共此舉在於尋找其更多執政合法性的根據為考量。在研究著作方面，國外學者大多亦認定「八年抗戰」史觀。如英國學者Rana Mitter所著專書Forgotten Ally；美國學者Jay Taylor所著專書The Generalissimo: Chiang Kai-shek and the Struggle for Modern China、William C. Kirby的專著"China Stands Up: The Wartime Foundations of China's Emergence as a Great Power"，甚而是被認為傾共的美國學者費正清(John King Fairbank)早期的著作《劍橋中華民國史1912~1949年》，都以8年界定中國的抗日戰爭。

4 張淑伶，〈中國大陸改8年抗戰為14年搶占話語權〉《中央通訊社》，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201701100359-1.aspx>，2017年5月5日。

5 程嘉文，〈抗戰要改成14年？郝柏村：這樣也不是共產黨領導啊〉《聯合新聞網》，<https://udn.com/news/story/1/2224699>，2017年5月5日。

6 〈"8年抗戰"改"14年抗戰"有何深意〉《新華每日電訊》版4，<http://203.192.15.131/content/20170112/Article04002BB.htm>，2017年5月5日。

7 於下頁。



1997年的《中國復興樞紐－抗日戰爭的八年》、2007年的《中國近代通史》第八及第九卷、2011年中共中央黨史研究室所編著的《中國共產黨歷史》，其中第四篇的標題即為「黨在全民族抗日戰爭時期（1937年7月～1945年8月）」<sup>7</sup>。而在中共官方相關的出版品中，矛盾與衝突最大的是《毛澤東選集》及1981年6月《中國共產黨中央委員會關於建國以來黨的若干歷史問題的決議》，都是按照八年抗戰來劃分歷史時期的。張海鵬強調，中共此舉將無法解釋期間所謂「十年土地革命戰爭」、「長征」以及「西安事變」，並無法解釋為什麼共產黨和紅軍要反對進行對日抗戰的國民政府。張海鵬還提出，八年抗戰已經是一個成熟的政治概念和學術概念，如果用十四年抗戰取代，將會遇到一系列難以克服的困難，在歷史上將難以做出交代。<sup>8</sup>

回顧中共過去對於抗日戰爭起始時間的研究著作，雖然有較多的著作主張十四年抗戰的史觀，但亦有不同論述的著作

，顯示中共學界對此尚未形成共識。筆者目前掌握中共在此方面的著作，認同十四年抗戰者，多半沒有逾越張玉來、楊棟樑、李宗遠、湯重南等的論點。另方面，中共亦有以八年抗戰為史觀的著作，而直接論述支持八年抗戰史觀的著作，則以中國社會科學院近代史研究所的張振鵬在2006年刊載於《抗日戰爭研究》的〈抗日戰爭：八年還是十四年？〉一文。張振鵬在文中表示，八年抗戰是從1937年盧溝橋事變後，全中國開始計算抗戰時間的共識，因此到1945年日本宣布投降後，自然而然形成了八年抗戰之說。而十四年抗戰是上世紀80年代以後才提出的說法，其謬誤在1931～1937的6年間，並非每年都有作戰，1934年之後中日雙方並未發生戰爭。因此，盧溝橋事變以前的6年，和以後的8年是兩個不同的歷史階段。<sup>9</sup>另外，中共方面尚有一派認為，抗日戰爭應從1894年甲午戰爭開始起算共計50年的論述。<sup>10</sup>

藉由綜整中共過去的研究著作與年初各家對於十四年抗戰史觀的言論，正反

7 張海鵬，〈對教育部《通知》的質疑－“十四年抗戰概念”取代“八年抗戰”遠非史學界共識〉《十月道路》，<http://shiyuedaolu.cccq.net/article/437490.html>，2017年5月5日。本文原刊載於《紅色文化網》，然經筆者搜尋後，該網站已查無相關刊稿紀錄。

8 同註7。

9 張振鵬，〈抗日戰爭：八年還是十四年？〉《抗日戰爭研究》，2006年第1期，2006年，頁185、188、190。

10 中共方面主張對日抗戰50年的論述，可見於肖雄，〈放寬歷史的世界：也談中國抗日戰爭的起點〉《學理論》，2009年17期，2009年7月15日，頁144；穆重懷，〈論抗戰五十年〉《僑園》，2015年Z1期，2015年3月，頁19～22。

兩方仍在各自表述，似無聚焦之處。顯見中共方面對於抗日戰爭起始時間尚未定論(如表一)。

### 戰爭的本質

對於中共現階段針對「八年抗戰」與「十四年抗戰」產生爭論的原因，筆者認為，關鍵之處在於正反方都未從戰爭的本質上去定義何謂戰爭。因此才會使得抗日戰爭的起點不斷擴張，甚而有抗日戰爭50年的論述。

探討戰爭本質最為代表性的文獻，當屬西方兵學名家克勞塞維茲(Carl Von Clausewitz, 1781—1831)的著作《戰爭論》。而海峽兩岸對於克氏《戰爭論》的研究，都不遺餘力的探究其中軍事理論的奧義。

我國引進《戰爭論》當軍事教材，最早可以追溯到抗戰時期，政府遷臺後，也廣發《戰爭論》的譯本供國軍軍官閱讀。但當時國軍閱讀的《戰爭論》，是由英文版所翻譯，再加上《戰爭論》內容本身具有哲學的概念，因此英翻中的譯本對於讀者來說，較難從中汲取要義。直到1991年國防部史政編譯局直接由德文版譯成中

文後，難以閱讀的狀況才稍獲改善。其後，關於《戰爭論》的研究著作以及相關理論運用的著作，越發見於報刊。

中共方面對於《戰爭論》研究所遭遇的問題，大致與我國相仿。中共初始也面臨英譯版的閱讀困境，但在2003年解放軍出版社出版了由夏征難所著《解讀戰爭論》一書，大幅的改善了對於《戰爭論》閱讀的困難。<sup>11</sup>由兩岸對於克服《戰爭論》閱讀困難的問題來看，雙方都非常重視克氏的軍事理論。

《戰爭論》的第一篇即是以戰爭的本質為題，而這也是克氏認為唯一完全定稿的論述，<sup>12</sup>兩岸之間對此的體認並無多大差異。克氏在第一章的結論中提到，戰爭是具有奇妙的三面體，其一是由盲目衝動所引起的憎惡心和敵愾心；其二是使其成為自由精神活動的或然率和偶然性的賭博；其三是政治工具的從屬性質。<sup>13</sup>我國學者鈕先鍾認為，克氏最重視的環境因素為政治情況，這也是與其他理論家大異其趣之處，也因此產生了「戰爭不過是政治用其他手段的延續」的認知。而這也正是克氏思想中，最基本的觀念之一。<sup>14</sup>國內亦有研究認為，克氏主張戰爭是達成政治

11 鮑世修，〈一部獨具特色的軍事名著導讀的範本〉《軍事歷史研究》，2003年第2期，頁161、162。

12 鈕先鍾，《西方戰略思想史》(臺北：麥田出版股份有限公司，1999年12月)，頁261。

13 Carl Von Clausewitz著，王洽南譯，《戰爭論》(VON KRIEGE)，(臺北：國防部史政編譯局，1991年3月)，頁20。

14 同註12，頁263、274。



表一 中共學者抗日戰爭史觀比較表

| 項次 | 作者  | 主要論述                                                                                                                               | 報導（出版）刊物 | 史觀  |
|----|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-----|
| 一  | 張玉來 | 日本從九一八事變後開始侵略中國，將此納入中國抗日戰爭的論述，可以凸顯日軍侵華的史實。                                                                                         | 《新華每日電訊》 | 14年 |
| 二  | 楊棟樑 |                                                                                                                                    |          |     |
| 三  | 李宗遠 | 從九一八事變開始，中共即開始積極部署，甚而發表抗日宣言，且東北義勇軍在共產黨領導下壯大成東北抗日聯軍，付出了大量犧牲，因此可以凸顯中共在九一八事變到盧溝橋事變間的作為。                                               | 《新華每日電訊》 | 14年 |
| 四  | 湯重南 |                                                                                                                                    |          |     |
| 五  | 張海鵬 | 1. 中共方面許多官方核准出版的史書，都以「八年抗戰」史觀為主。<br>2. 中共此舉無法解釋「十年土地革命戰爭」、「長征」以及「西安事變」，並無法解釋為什麼共產黨和紅軍要反對對日抗戰的國民政府。<br>3. 會遇到一系列難以克服的困難，在歷史上難以做出交代。 | 《十月道路》   | 8年  |
| 六  | 張振鵬 | 1. 八年抗戰是盧溝橋事變後，自然而然形成之說。而十四年抗戰是上世紀80年代以後才提出的說法。<br>2. 1931至1937的6年間，並非每年都有作戰。<br>3. 盧溝橋事變前6年和後8年是不同的歷史階段。                          | 《抗日戰爭研究》 | 8年  |
| 七  | 肖雄  | 從甲午戰爭到盧溝橋事變日本始終以滅亡中國為目標。五十年抗戰具有全民族的廣泛性。                                                                                            | 《學理論》    | 50年 |
| 八  | 穆重懷 | 歷史發展有延續性，應放寬歷史的視界。甲午戰爭後，中日之間戰爭雖有間歇，但日本政府都在為下一步侵略做準備。                                                                               | 《僑園》     | 50年 |

資料來源：作者自行整理。

目的之一種手段，也是政治對外關係之繼續。故戰爭性質取決於政治，在政治目的與意圖無法有效實施時，可要求升高戰爭軍事手段權力來達成。若戰爭政治動機不強，戰爭手段則自不循暴力發展。<sup>15</sup>

中共學者對於《戰爭論》中政治與戰爭關係的理解，與我國學者未有落差。《解讀戰爭論》一書的作者夏征難對克氏

此點提出自己的體認。夏征難表示，文明民族的戰爭總是在某種政治形勢下產生的，而且只能是某種政治動機引起的。因此戰爭是一種政治行為，戰爭無非是政治藉由一種手段的繼續。如果說戰爭有特殊的地方，那只是它的手段特殊而已。政治意圖是目的，戰爭是手段，沒有目的的手段永遠不可想像。<sup>16</sup>

15 謝之鵬，〈從戰爭本質論克勞塞維茨戰爭論之時代意義〉《國防雜誌》，第24卷第4期，2009年8月，頁66。

16 夏征難，〈克勞塞維茨《戰爭論》概說〉《軍事歷史研究》，2006年第1期，頁145。

誠如克氏所謂一個國家往往以發動戰爭此種軍事的手段，來達到政治上的目的，維護國家利益。<sup>17</sup>政治目的達成時，軍事行動即無必要，戰爭即告結束。換句話說，戰爭是以達成國家利益為主，因此屬於國家的行為。然政治的企圖及國家之間的敵對或許是長時間的，但做為手段的軍事戰爭卻是有其階段性的。

綜觀兩岸學者對於《戰爭論》中所提「戰爭是政治的延續」的概念，彼此之間的認知並無二致。若能依此已經獲得暢明的理論，探討抗日戰爭的起始，正反雙方或許才會有共同的對話平臺。否則，中國抗日戰爭的起始，恐將無限的向前延伸(如表二)。

## 日本各階段侵華的政治目的與中國的因應

### 一、1894年甲午戰爭

在近代史上，日本對於中國的侵略，確實可從1894年甲午戰爭開始起算。然而，日本發動甲午戰爭的起因，主要是中日之間對於朝鮮半島政治宗主權定位的爭端而起。日本自明治維新開始，以「開國進取」為國策，並以能介立於列強之列為目標。就地緣關係來看，鄰近日本的朝鮮半島，當屬優先處理的對象，然而，朝鮮自1392年起，卻已視中國明朝為宗主國。

1875年，日本軍艦雲陽號迫近朝鮮沿海，在江華島附近遭朝鮮軍砲擊，日本遂派軍隊入侵，逼迫朝鮮簽訂合約。<sup>18</sup>此後，在日本的運作之下，朝鮮內部分為擁日與親中兩派，擁日派多數曾於日本留學，主張學習日本，實施維新；親中派則依循舊制，視中國為宗主國。兩派之間

表二 兩岸學者解讀《戰爭論》「戰爭本質」論述比較表

| 項次 | 學者  | 主要論述                                                                                                                  | 出版書名      |
|----|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 一  | 鈕先鍾 | 克氏最重視的環境因素為政治情況，這也是與其他理論家大異其趣之處，也因此產生了「戰爭不過是政治用其他手段的延續」的認知。而這也正是克氏思想中，最基本的觀念之一。                                       | 《西方戰略思想史》 |
| 二  | 夏征難 | 文明民族的戰爭總是在某種政治形勢下產生的，而且只能是某種政治動機引起的。因此戰爭是一種政治行為，戰爭無非是政治藉由一種手段的繼續。如果說戰爭有特殊的地方，那只是它的手段特殊而已。政治意圖是目的，戰爭是手段，沒有目的的手段永遠不可想像。 | 《軍事歷史研究》  |

資料來源：作者自行整理。

17 同註13，頁11。

18 日本防衛廳防衛研修所戰史室編著，曾清貴譯，《日軍對華作戰紀要—從日俄戰爭到盧溝橋事變》(原書名：大本營陸軍部(一)，昭和15年5月まで)(臺北：國防部史政編譯局，1989年6月)，頁5、24。



互有爭執，最終於1884年發生「甲申之變」。甲申之變中，中日雙方相繼派兵支援擁護的一方，攻守之間互有往來。結果，親中派在清軍的支援下，清除擁日派的勢力，更加深日本對中國的敵意。1885年，日本鑒於國際情勢的考量，不適用於出兵朝鮮，改派遣宮內大臣伊藤博文(1841－1909)到中國議約，以期能規範中日雙方對朝鮮的立場，中國方面由李鴻章(1823－1901)全權負責談判。中日雙方最後約定，(一)兩國屯朝鮮兵，各盡撤還；(二)朝鮮練兵，兩國均不派員為教練官；(三)將來兩國如派兵至朝鮮，須互先行文知照，此即為中日《天津條約》。然而，當時談判簽約的中國官員並不熟習國際法，不了解條約內容的意涵，已將朝鮮視為中日共同的附屬國而不自知，逕自認定朝鮮仍是中國的屬國。由於中國對於《天津條約》的誤解，終而導致了中日甲午戰爭。<sup>19</sup>

1894年，朝鮮再度爆發東學黨之亂，朝鮮政府請求滿清政府派兵支援，日本也以《天津條約》為由調兵北上。期間，因中國仍視朝鮮為屬國，而日本堅持朝鮮是獨立國，均要求對方撤兵朝鮮。雙方在

政治主張上的差異無法妥協，遂以發動戰爭的手段予以解決(如圖一)。戰爭的結果，日軍在陸戰方面擊敗清軍並占領平壤，進而攻占遼東與山東半島；清軍北洋艦隊於海戰中覆沒。日本戰勝後，中日之間因此簽訂馬關條約，第一條即是承認朝鮮獨立。日本達到了政治上的目的，戰爭即不再延續。

## 二、「九一八事變」與「一二八事變」

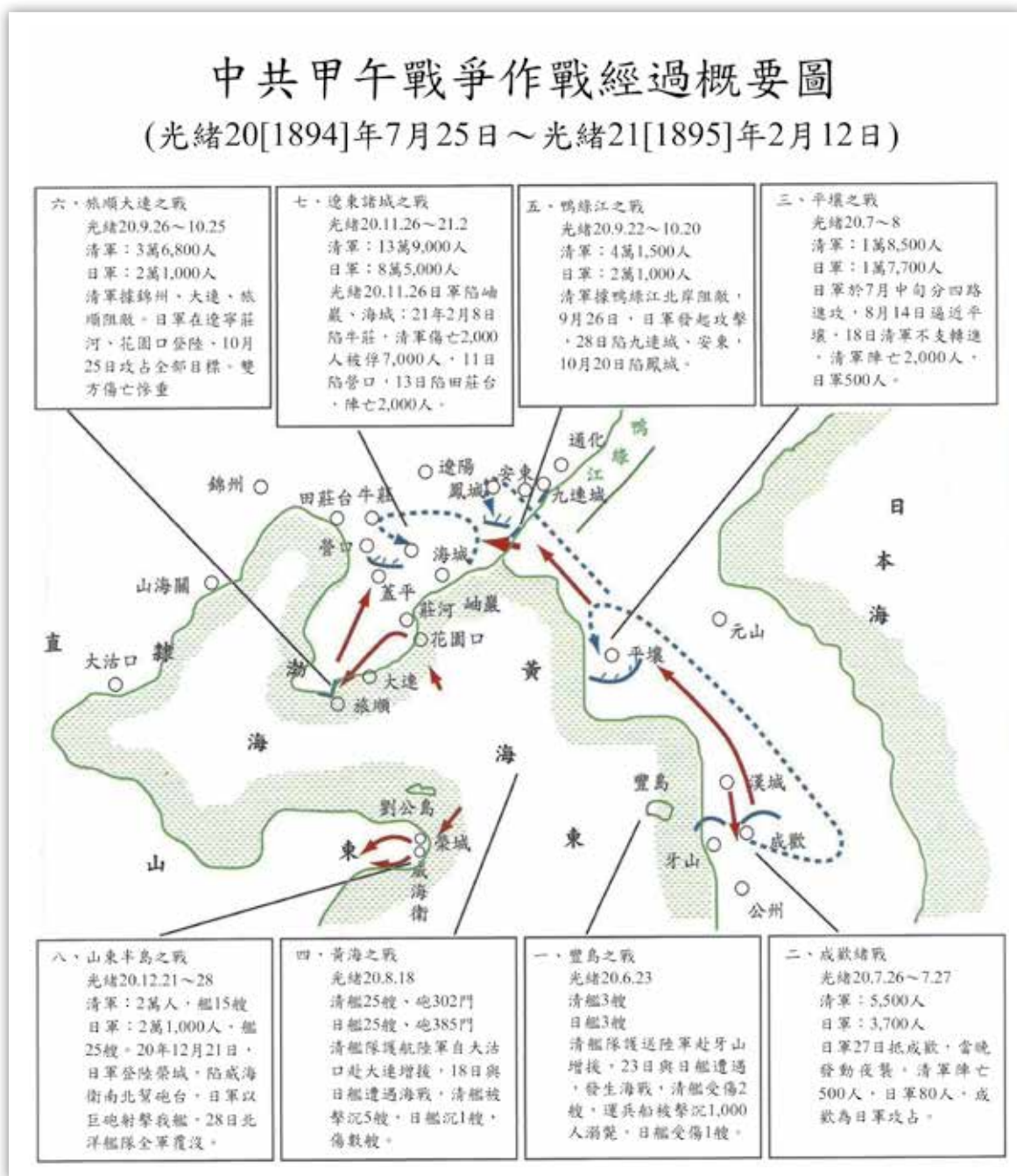
中日之間直到1931年「九一八事變」日軍占領中國大陸東北地區(滿洲)後，雙方再次發生軍事衝突。日本對於滿洲的政治目的，最早起於1900年日俄之間的利益衝突。1900年俄國以遭受清軍攻擊，為確保東清(中長)鐵路安全為由，派遣部隊進駐滿州全境。當時日本要求俄國放棄占領滿洲，以維護日本在滿洲的利益。<sup>20</sup>日俄雙方因談判未果，遂於1904年爆發日俄戰爭，以軍事手段來解決爭端。最後俄國戰敗，讓出滿洲利益，日本達到政治目的。日本雖戰勝俄國，但並未占領滿洲，實質上仍由中國控領。直至1928年12月29日，東北軍總司令張學良(1901－2001)宣布東北易幟，歸順南京政府，日本因此再次感到滿洲利益幾乎無法獲得保障。<sup>21</sup>另方

19 羅惇融著，〈中日兵事本末〉，收於臺灣銀行經濟研究室編《臺海思慟錄》(臺北：臺灣銀行經濟研究室，臺灣文獻叢刊第40種，1958；1896年原刊)，頁26、27。

20 同註18，頁98、163。

21 同註18，頁438。

圖一 中日甲午戰爭作戰經過概要圖



資料來源：王文燮編著，《中國抗日戰爭真相》(臺北：中華戰略學會，2015年9月)，上冊，頁51。

面，升高日本對失去東北利益威脅意識的事件，是俄國蘇維埃政府(蘇俄)於1929年開始強化中蘇邊境軍備，成立特別遠東軍，不斷襲擾邊境，企圖以此獲得北滿利益

。<sup>22</sup>蘇俄分別在10月12日及11月17日向東北軍發動攻擊，東北軍在損失慘重的情況

22 於下頁。



下，張學良不顧南京國民政府的反對，與蘇俄簽訂條約，讓出北滿利益予蘇俄。<sup>23</sup>日本鑒於此，由少壯派軍人所組成的「一夕會」，主導了以武力解決滿蒙問題的方針。1931年6月，關東軍提出「希望上峯採取對南北滿洲實施軍事管理以解決懸案之態度」，並完成「滿洲問題解決方策大綱」。在此篇方策大綱中明訂，「終有必要採取軍事行動」。<sup>24</sup>意即日本應以軍事的手段，確保日本在東北的利益。終在9月18日夜間發動事變，占領瀋陽，張學良下令東北軍不抵抗，<sup>25</sup>遂而東北全境陷日(如圖二)。

日軍在東北的行動，激起了全中國的排日情緒，導致各地抗日運動迅速活躍，尤以上海地區為最。此期間，日本以華人抵制日貨，排擠日人為藉口，不斷實施

軍事方面的挑釁，同時鼓譟日本僑民不斷在上海地區滋事，造成多起衝突事件。

<sup>26</sup>1932年1月19日下午4時許，日本僧人及商人在上海市區被華工人攆毆重傷。<sup>27</sup>日本總領事雖立即要求道歉，但日本「青年保護團」成員為求報復，於20日在上海三友實業社實施縱火，造成多人傷亡。<sup>28</sup>此舉更加激化了中日之間的衝突，使得上海地區情勢更加紊亂。

基此，日本僑界亦於20日要求日軍增派部隊進駐上海。<sup>29</sup>24日，日本海軍增援部隊開抵吳淞口外。英、美、義各國為應變上海地區的情勢，復於28日在租借區實施戒嚴。<sup>30</sup>28日夜，日軍即向閘北區國軍實施攻擊，當地守軍第19路軍156旅予以還擊，<sup>31</sup>開啟了「一二八淞滬事變」(如圖三)。

22 同註18，頁446。

23 此即所謂「伯力議定書」。秦孝儀主編，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期(緒編)》(臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981年9月)，頁253～256。

24 同註18，頁464、467。

25 楊天石，《找尋真實的蔣介石—蔣介石日記解讀(二)》(香港：三聯書店有限公司，2010年10月)，頁102。

26 三軍大學編，《國民革命軍戰役史第四部—抗日》(臺北：國防部史政編譯局，1994年6月)，第一冊，頁82。

27 「上海市政府呈中央當局電」，1932年1月19日，收錄自羅家倫主編，《革命文獻》(臺北：中央文物供應社，1978年10月)，第36輯，頁8088。

28 「英法義諸國駐滬領事受國聯委託調查滬案首次報告」，1932年2月6日，收錄自羅家倫主編，《革命文獻》，第36輯，頁8148。

29 同註18，頁495。

30 同註28。

31 黨德信主編，《從九一八到七七事變》(北京：中國文史出版社，1987年8月)，頁129。

圖二 1931年9月「九一八事變」經過概要圖



資料來源：作者自行繪製。

當日軍占領東北全境後，時任行政院長孫科(1891~1973)欲與日本絕交，蔣中正認為這是將國家推向危亡的倒行逆施

針為「一、積極抵抗，二、預備交涉。」<sup>36</sup>的共識。1月29日，國民政府外交部發表宣言，內容提及「上海正在猛烈砲火下

之策。<sup>32</sup>1月19日，蔣與汪精衛及孫科會面時，提出「貿然與日絕交，無通盤計畫，妄逞一時血氣，孤注一擲，國必亡滅。」<sup>33</sup>蔣會提出此看法，在於當時國內的情勢紊亂，中國並不具備全面抗日的條件。當時南京的國民政府，除了江西共產黨的問題之外，另廣東地區有以胡漢民為首的反蔣勢力。因此，蔣中正認為「外交問題全在國內自強，故非先統一國內不可。」<sup>34</sup>於是，23日會議中，蔣決定對日問題採取緩和。<sup>35</sup>1月25日，行政院長孫科辭職，蔣中正於28日敦請汪精衛擔任行政院長，達成對日方

32 周美華編註，《蔣中正總統檔案—事略稿本(13)》(臺北：國史館，2004年)，頁35。

33 同註32，頁58。

34 同註32，頁66。

35 同註32，頁69。

36 黃自進，潘光哲編，《困勉記》(臺北：國史館，2011年12月)，上冊，頁325。



，……為執行中國主權上應有之權利，不得不採取自衛手段；並對於日本武裝軍隊之攻擊，當繼續嚴予抵抗。」<sup>37</sup>國民政府秉持蔣中正的指導，外交部將「一二八事變」定調為在日軍逼迫下，為維護主權，不得已採取被動式的自衛手段。中國對於日軍的攻擊，亦有別於「九一八事變」，必須予以抵抗。事變發生初始，國民政府主要以對日緩和並尋求以外交途徑為解決爭端的手段。

國際聯盟在國民政府「一面抵抗、一面交涉」的政策下介入調停，要求日本停止軍事行動。日本迫於國際輿論壓力，又考量上海地區尚有各國租界，若與中國繼續軍事衝突，將不利於日本在國際間的活動。日本基於國家整體利益的考量，決定停戰，並於1932年5月5日與中國簽訂「淞滬停戰協定」。5月11日，日軍將部隊調離滬區，<sup>38</sup>恢復事變前原狀。在中國方面，基於整體國力考量，自不希望與日本發生全面戰爭，而在於增加外交談判的籌碼，以爭取國家發展空間。如同汪精衛所說，「以前各國對我雖勉說公道話，而卻很冷淡，最大的原因是為中

國自己本身不抵抗之故。從上海抵抗以來，世界輿論，即時變更，各國態度，亦好於曩時。」<sup>39</sup>「絕交宣戰的話，現在是不應講；因為日本是侵略的尚不公然宣戰，我軍是正當防衛的，更不必說宣戰了」。<sup>40</sup>此番言論說明中國從「九一八事變」到「一二八事變」的對日決策，始終力謀外交解決。東北、滬戰均採局部抵抗，以自衛名義宣示主權，避免過早消耗戰力，決不在戰爭準備尚未完成之前，先戰而後求勝。基於戰爭是政治延續的本質而論，中日雙方戰事均已告一段落。

### 三、華北危機

1932年一二八淞滬事變至1937年七七盧溝橋事變期間，中日發生的軍事衝突，主要在華北地區。日本對華北的政策起於1933年，是由日本陸軍所提出的國策建言。其內容主要是將華北設定成中國與「滿州國」間的軍事緩衝區。此國策建言最終雖未獲得日本方面共識，但已成為日本陸軍爾後對華政策的基礎。繼而在1935年提出更明確的華北政策，即「擺脫南京的羈絆建立自治政權，以期導向日、滿、華

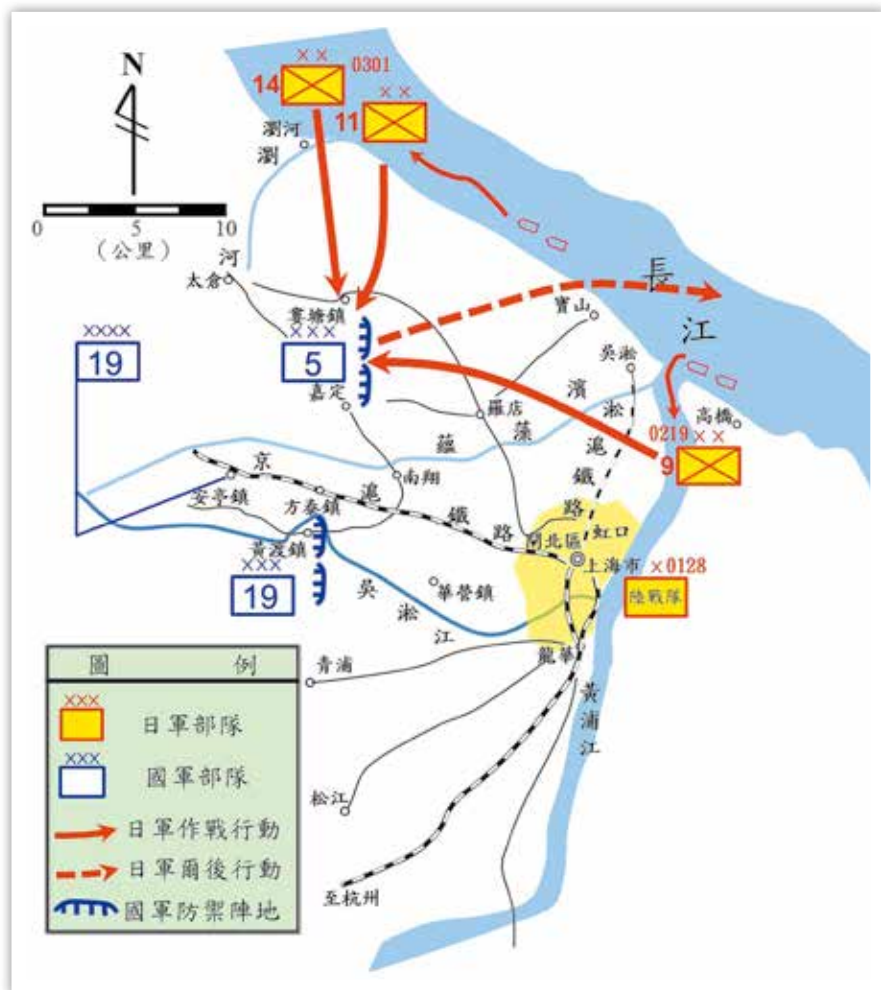
37 「外交部對淞滬事變宣言」，1932年1月19日，收錄自羅家倫主編，《革命文獻》，第36輯，頁8166。

38 日軍所謂派兵的目的，依據其初始作戰方針，是保護上海地區的日本僑民，達此目的後即實施撤軍。同註18，頁498、502。

39 汪精衛，〈悲壯抗敵以求我民族生存〉，1932年2月29日，收錄自羅家倫主編，《革命文獻》第36輯，頁8246。

40 同註39，頁8246、8248。

圖三 1932年1月「一二八事變」經過概要圖



資料來源：作者自行繪製。

1932年3月，「滿州國」在日本的扶植下宣告成立，東北實質上成為日本控制的區域。被迫退至關外的東北軍由張學良統率，在熱河一帶阻止日軍繼續南進。<sup>42</sup>然而，日本卻認為張學良在熱河邊境增兵屬挑釁行為，意圖聯合熱河省主席湯玉麟(1871~1949)抗日，對關東軍造成威脅。<sup>43</sup>日本進而宣示熱河為「滿州國」領土，而其政治目的在於「罷張停戰」及「長城為界」。<sup>44</sup>日軍遂於1933年1月進攻山海關，並向熱河國軍發起攻勢，以驅除張學良之部，確保關東軍安全。2月23日，日軍發動攻勢；3月4日，日軍入侵承德，熱河遂告失陷。<sup>45</sup>日軍侵陷熱河後，乘勢向長城各口進攻，雙方分別於古北口、喜峰口、冷口等處鏖戰。<sup>46</sup>國軍憑藉長城天險，使

北間的友好狀態。」<sup>41</sup>基此政策，日本發動的作戰計有1933年的長城作戰、1935年的察東事件、河北事件、張北事件及1936年的綏遠作戰等。

動攻勢；3月4日，日軍入侵承德，熱河遂告失陷。<sup>45</sup>日軍侵陷熱河後，乘勢向長城各口進攻，雙方分別於古北口、喜峰口、冷口等處鏖戰。<sup>46</sup>國軍憑藉長城天險，使

41 同註18，頁525~526、542。

42 蔣緯國總編著，《抗日禦侮》(臺北：黎明文化事業股份有限公司，1978年4月)，第一冊，頁46。

43 同註18，頁506。

44 李君山，〈國民政府對中日問題的因應〉，《中國抗日戰爭史新編：和戰抉擇》(臺北：國史館，2015年7月)，頁140。

45 同註42，頁47。



日軍久攻不下，鑑此日軍改變作戰線，由山海關向灤東進出。4月15日，日軍攻陷秦皇島；16日，攻陷昌黎；5月9日，攻陷撫寧、盧龍。國軍冷口以東側翼遭受威脅，被迫放棄長城各口之陣地，全線後撤。<sup>47</sup>5月中旬，日本已達成「罷張停戰」及「長城為界」的政治目的，遂與國軍簽訂《塘沽協定》。協定條文中規定，中國軍隊撤至延慶、昌平、高麗營、順義、通州、香河、寶坻、林亭口、寧河、蘆台以西以南之線，日軍退至長城之線，<sup>48</sup>長城作戰宣告結束。

長城作戰後，日本雖在熱河建立「滿洲國」的軍事緩衝區，但並未達成其華北政策，因而訂下了在1935年內併吞華北的時間表。<sup>49</sup>日軍因此不斷在華北尋釁，與國軍發生若干軍事衝突，計有1935年的察東事件、河北事件及張北事件。

1935年1月，日軍為擴大占領區，發動察東事件，擅自將察省境內獨石子、沽源以西至張北縣劃入「滿州國」境內。日

軍並發動攻勢，要求察省主席宋哲元承認。雙方最終完成口頭約定，該地區列為非武裝區，國軍必須撤出。<sup>50</sup>

接續察東事件，同年五月，日本再次發起「河北事件」。日本藉口在天津租借內有兩親日派之中文報社長被暗殺，又指河北省遵化縣長暗中資助抗日武裝團體孫永勤部，藉此要求撤換反日的河北省主席于學忠(1890—1964)，且中央軍須退出河北省。日本主要目的，在企圖擴大事端，趁此造成冀、察特殊化，以逐步貫徹日本對華北的政治企圖。<sup>51</sup>中國時任北平軍分會代委員長何應欽(1890—1987)秉持對日「積極交涉」的政策，同意日本所提出之要求，河北事件因而結束。

幾乎與河北事件同時間，在6月上旬發起張北事件。日本藉口多倫特務機關四名便衣人員行經張北縣時，遭當地守軍132師部隊盤查及關押，因而要求道歉及撤軍。國民政府一本處理河北事件的原則與方式，主動將察省主席宋哲元他調，

46 國防部史政編譯局主編，《抗日戰史》(臺北：國防部史政編譯局，1985年6月)，第一冊，頁77。

47 國防部史政編譯局主編，《北平軍分會三年》(臺北：國防部史政編譯局，1982年3月)，頁17。

48 蕭李居，〈盧溝橋事變與戰爭爆發〉《中國抗日戰爭史新編：和戰抉擇》(臺北：國史館，2015年7月)，頁397。

49 徐永昌，《徐永昌日記》，1933年10月8日，(臺北：中央研究院近代史研究所，1990年6月)，第三冊，頁21。

50 同註47，頁33～35。

51 同註47，頁37。

132師調駐察南。<sup>52</sup>綜觀1935年間，國民政府對於日軍在華北地區不斷發起的事端，均秉持既定的策略實施談判，雙方並未發生戰爭。

1936年開始，日軍相繼在綏遠及河北採取行動，意圖蠶食華北。在河北方面，1935年底，日軍扶植殷汝耕(1883—1947)成立冀東防共自治政府。殷汝耕除了宣布脫離國民政府統治，並於1936年1月11日與滿州國商定攻守同盟。此舉使得關東軍的勢力，得以突破塘沽協定規定的範圍，進入到長城以南，威脅北平的安全。<sup>53</sup>9月18日，日軍製造「第二次豐台」事件，直接占領豐台，對北平形成更大的威脅。<sup>54</sup>

在綏遠方面，同在1936年9月，日軍意圖扶植親日政權。蔣中正對於日軍侵略綏遠的企圖，雖未改變「一面抵抗、一面交涉」的政策，但以更強硬的態度面對日本。同時間在外交談判方面，時任外

交部長張群(1889～1990)向日本提出廢除上海、塘沽協定等5項要求，在日方不肯接受的情況下，於11月14日以日軍侵綏為由，主動終止對日談判。<sup>55</sup>在軍事行動方面，蔣中正確立了「抱定犧牲到底之決心不可，……我可轉入主動地位。」的立場。<sup>56</sup>11月16日，蔣中正電閻錫山，下令收復綏遠北部的政經中心百靈廟。<sup>57</sup>11月23日，國軍向百靈廟發起攻擊，24日即占領該地。<sup>58</sup>國民政府在綏遠作戰中採取主動，外交則以強硬手段應對，皆使得日本對華北的工作產生頓挫。對於綏遠的處置，國民政府雖有別於先前的退讓，但這僅能視為蔣中正對日政策轉趨強硬的標誌。<sup>59</sup>且蔣中正在12月2日決定「對倭緩和，進行交涉」，<sup>60</sup>也因此至1936年底，中日之間並未形成全面作戰的態勢。

#### 四、盧溝橋事變

直到1937年7月7日的盧溝橋事變(如

52 同註47，頁52。

53 同註48，頁398～399。

54 李雲漢，《宋哲元與七七抗戰》(臺北：傳記文學出版社，1973年9月)，頁151。

55 楊天石，《找尋真實的蔣介石——蔣介石日記解讀(三)》(香港：三聯書店有限公司，2014年2月)，頁22。

56 黃自進，潘光哲編，《困勉記》，下冊，頁517。

57 呂芳上主編，《蔣中正先生年譜長篇》，(臺北：國史館，2014年12月)，第五冊，頁182。

58 三軍大學編，《國民革命軍戰役史第四部——抗日》(臺北：國防部史政編譯局，1994年6月)，第一冊，頁100。

59 同註55，頁21。

60 高素蘭編註，《蔣中正總統檔案——事略稿本(39)》(臺北：國史館，2009年12月)，頁353。



圖四)，<sup>61</sup>國民政府才以「應戰而不求戰」取代了一二八事變以來「一面抵抗、一面交涉」的方針，顯現出更強硬的態度。<sup>62</sup>7月17日，蔣中正代表政府在廬山發表對盧溝橋事變的談話，也是蔣對日本態度與立場的總結。首先，蔣中正強調「和平未到根本絕望時期，決不放棄和平；犧牲未到最後關頭，絕不輕言犧牲，……如果臨到最後關頭，便只有拚全民族的生命，以求國家的安全」。<sup>63</sup>主要在表明中國的立場仍是以和平解決爭端為優先，但並不意味無條件的退讓，仍有底線存在。

其次，界定盧溝橋事變即是所謂的最後關頭。蔣中正在談話文中表示：這次盧溝橋事變……並不是偶然的。如果盧溝橋可以受人壓迫強占，那麼我們五百年故都北方政

圖四 1937年盧溝橋事變經過概要圖



資料來源：作者自行繪製。

治文化中心與軍事重地的北平，就要變成瀋陽第二。今日的北平若果變成昔日的瀋

- 61 1937年7月7日，駐北平豐台之日軍，舉行夜間演習，藉口一名士兵失蹤，欲強行進入盧溝橋西端的宛平縣城搜索，但遭國軍第29軍37師219團團長吉星文拒絕，日軍乃於次日凌晨向城內開火，國軍立即還擊；這就是揭開抗戰序幕的「盧溝橋事變」，又稱「七七事變」。
- 62 「北平市市長秦德純天津市市長張自忠河北省政府主席馮治安自北平報告擊退盧溝橋附近日軍及與日軍交涉情形電」，1937年7月9日。秦孝儀主編，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期第二篇作戰經過(二)》(臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981年9月)，頁35。
- 63 「蔣委員長出席廬山第二次共同談話會為盧溝橋事變發表談話」，1937年7月17日。秦孝儀主編，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期第二篇作戰經過(二)》，頁56。

陽，今日的冀察亦將成為昔日的東四省。北平若可變成瀋陽，南京又何嘗不可變成北平，所以盧溝橋事變的推演，是關係中國國家整個的問題。<sup>64</sup>

上述內容，主要闡述日軍發動盧溝橋事變主要是貫徹其華北政策。因此對中國而言，盧溝橋若失陷，不僅僅是軍事上的損失，將代表整個華北地區將陷於日本統治。因為盧溝橋的得失意義重大，因此蔣中正將此視為「最後關頭」。

最後，蔣中正在談話中，正式表達國民政府對盧溝橋事變能和平解決的立場。總共提出了4點聲明。

(一)任何解決不得侵害中國主權與領土完整；

(二)冀察行政組織不容任何不合法之改變；

(三)中央政府所派地方官吏，如冀察政務委員會委員長宋哲元，不能任人要求撤換；

(四)第29軍現在所駐地區，不能受任何的約束。<sup>65</sup>

從7月17日的廬山談話中，蔣中正表

明國民政府面對日軍不斷的進逼，不再做軍事上的退讓，不再與日本簽訂協定後道歉、撤軍。除非日本回復盧溝橋事變以前的態勢，否則只有全面開戰。

中國對日抗戰起算最關鍵性的指標，是1937年8月7日，蔣中正召集各地方軍事指揮官，在南京召開的國防聯席會議。參加此會的地方人員包含太原綏靖主任閻錫山、第五路軍副總指揮白崇禧、廣東綏靖主任余漢謀、長沙綏靖主任何鍵、川康綏靖主任劉湘等均參加。<sup>66</sup>蔣中正正在開會之前首先說明此會議的重要性，「現在這回中日戰爭，實在是我們國家生死存亡的關頭，如果這回戰爭勝利，國家民族就可以復興起來，可以轉危為安，否則必陷於萬劫不復之中。」<sup>67</sup>會議最後，對與會者作出兩點結論，「一、在未正式宣戰以前，與彼交涉，仍不輕棄和平。二、今後軍事、外交上各方之態度，均聽從中央之指揮與處置。」，「如決定抗戰，請各位起立，以資決定，並示決心。」<sup>68</sup>在場與會者均表贊同，全面對日抗戰方針因而確立。

64 同註63。

65 同註63。

66 同註57，頁369。

67 「抗戰爆發後南京國民政府國防聯席會議紀錄」，《民國檔案》，1996年第1期，頁32。轉引自，蕭李居，〈盧溝橋事變與戰爭爆發〉，《中國抗日戰爭史新編：和戰抉擇》，頁479。

68 「抗戰爆發後南京國民政府國防聯席會議紀錄」，《民國檔案》，1996年第1期，頁32。轉引自，劉維開，〈國防會議與國防聯席會議之召開與影響〉，《近代中國》第163期，2005年12月，頁46。



近代中日之間的爭端，確實可從1894年起算，但戰爭並非持續發生，而是有階段性的。1894年甲午戰爭雙方因朝鮮問題而起，當中國戰敗，馬關條約簽訂後，戰爭即已結束。從1931年到1936年，窺視日本對於中國東北及華北的侵略，首要政治目的在於對蘇聯的防備。但是日本卻是選擇以侵略中國的方式，以達牽制蘇俄的目的。期間日本雖對中國使用軍事手段，但達到階段性政治目的後即告停戰。國民政府面對日本的尋釁，鑒於整體國力考量，始終秉持「一面抵抗，一面交涉」的策略。因此，就中國來說，從一二八事變到綏遠作戰，都是基於國策應對日本，因此並未發生全面作戰。然而，盧溝橋事變發生後，國民政府鑒於日本的侵略已到最後關頭，召開了國防聯席會議，由中央到地方取得了政治上全面抗日的共識，有此依據，才能算是中國抗日戰爭的起點(如表三)。

從時間的縱軸來看，日本對於中國在政治上的敵對意識，從1894年甲午戰爭起，自1945年抗戰結束止，50年間不曾間斷過。但若因此而視為是一場「戰爭」，顯然與克勞塞維茲所言戰爭是政治延續的本質相違。因為各階段戰爭均有

其政治目的，達到政治目的，戰爭即告結束。

## 1937年以前中共抗日的目的

### 一、共產國際協助創立中國共產黨

1919年，蘇俄在莫斯科成立世界共產黨組織「共產國際」，主要以此推動世界各國建立以蘇俄為首的共產黨。1920年4月，共產國際派遣遠東局海參崴處代表維經斯基(1893~1956)到中國，協助成立中國共產黨。<sup>69</sup>蘇俄扶植中國共產黨成立的主要目的，在於當時蘇俄政府急於在東方尋求支持者的現實要求。因此，蘇俄需要中國出現一個推翻當時中國政府的共產黨，其首要考量都是蘇俄的國家利益。<sup>70</sup>中共成立初期，人員與組織過於薄弱，遂藉由孫中山的「聯俄容共」政策依附在國民黨內壯大其組織。孫中山於1925年3月逝世後，蔣中正取得國民黨的實質領導權，並於1926年7月於廣州誓師北伐，欲消滅軍閥割據的混亂局勢而統一全國。此時，蘇俄顧問鮑羅廷(1884~1951)卻持反對意見，並意圖製造反蔣，分化國民黨，以利共產黨的發展。蔣中正認清中共的意圖是分化國民黨，於1927年4月12日實施全面清除共產黨分子

69 胡繩主編，《中國共產黨的七十年》(北京：中共黨史出版社，1991年8月)，頁19。

70 趙映林，〈楊明齋：死在史達林「大清洗」中的中共創始人〉《傳記文學》，第106卷第6期，2015年6月，頁8。

表三 近代日本侵華期程概要表

| 年代   | 戰爭名稱    | 過程                                                                                                                       | 日本政治目的                        | 結果                           |
|------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| 1894 | 甲午戰爭    | 海戰<br>●6月豐島海戰<br>●8月黃海海戰<br>陸戰<br>●7月成歡之戰、平壤之戰<br>●9月鴨綠江之戰、旅順大連之戰<br>●11月遼東諸城之戰<br>●12月山東半島之戰                            | 與中國爭取朝鮮宗主權。                   | 中國戰敗，簽訂《馬關條約》，承認朝鮮獨立。        |
| 1931 | 九一八事變   | 日本關東軍以我東北軍破壞「南滿鐵路」為藉口，砲轟瀋陽東北軍「北大營」，並於是月底占領瀋陽；隔年1月3日占領錦州，2月6日，攻陷哈爾濱。                                                      | 抵制蘇俄奪占滿州利益。                   | 占領東北全境，我東北軍退至關內。             |
| 1932 | 一二八事變   | 1月28日軍即向閘北區國軍實施攻擊，當地守軍第19路軍156旅予以還擊。國軍第5軍隨即投入戰場。日軍屢遭失敗，後強行於瀏河強行登陸，國軍於3月1日轉移防線。3日，日軍停止攻擊。                                 | 消弭上海反日活動，保護僑民。                | 簽訂「淞滬停戰協定」，恢復事變前原狀。          |
| 1933 | 長城抗戰    | 1月日軍進攻山海關。<br>3月4日，日軍入侵承德，熱河失陷。日軍乘勢向長城各口進攻。國軍藉長城天險，日軍久攻不下，日軍改由山海關向灤東進出。<br>4月15日，日軍攻陷秦皇島；16日，攻陷昌黎；5月9日，攻陷撫寧、盧龍。國軍被迫全線後撤。 | 罷張停戰。<br>長城為界。                | 簽訂《塘沽協定》。長城作戰宣告結束。           |
| 1936 | 綏遠抗戰    | 11月16日，蔣中正電閻錫山，下令收復綏遠北部的政經中心百靈廟。11月23日，國軍向百靈廟發起攻擊，24日即占領該地。                                                              | 意圖扶植親日政權，貫徹華北特殊化政策，建立滿州軍事緩衝區。 | 蔣中正在12月2日決定「對倭緩和，進行交涉」，戰事結束。 |
| 1937 | 七七盧溝橋事變 | 7月7日，日軍藉口士兵失蹤，欲強行進入盧溝橋西端的宛平縣搜索，但遭國軍拒絕，日軍乃於次日凌晨向城內開火。<br>28日北平失陷，8月1日天津失陷。                                                | 貫徹華北特殊化政策，建立滿州軍事緩衝區。          |                              |

資料來源：作者自行整理

，<sup>71</sup>中共的活動因而轉為地下化。蔣中正於清黨後，隨即在5月對國軍高階將領以

「認識我們唯一的敵人」為題發表談話，重點在闡述中共的存在是當時國家最大的

71 古屋奎二，《蔣總統秘錄》，（臺北：中央日報社，1976年10月），第六冊，頁153。



威脅。<sup>72</sup>

中共失去了國民黨的發展溫床後，趁國軍置主力於北伐期間，開始在各地發起武裝暴動，從8月1日「南昌暴動」、9月9日「鄂南暴動」、「湖南秋收暴動」、廣東「海陸豐暴動」、到12月11日的廣州暴動。蔣中正在12月13日表示堅決消滅共產黨，<sup>73</sup>致使中共在各地發動的暴動，逐次被平定。對於即將被剿滅的中共黨員，共產國際把上百名的中共代表從中國引渡到莫斯科，舉行了中共歷史上唯一一次在國外的代表大會。這次代表大會所有的文件，都是由俄國人起草與訂定，包括中共中央領導人的選擇，也必須嚴格按照俄國人的意志行事。從此，蘇聯的利益和莫斯科的意志，成為中國共產黨內衡量一切最基本的標準。<sup>74</sup>

## 二、中共在九一八事變以後的抗日主張

1930年初，在共產國際的協助下，中國各地已有相當數量的共黨組織。2月底，共產國際要求中共將各地共黨組織所在區域改稱之為「蘇維埃區域」，簡稱「

蘇區」。同年5月，國民政府為遏止中共持續破壞行為，於國民會議決議通過限期剿滅共產黨。<sup>75</sup>國軍遂在同年12月，開始在江西展開剿共作戰。然而，中共在1931年11月7日，日軍發動「九一八事變」的國難當時，正式在江西瑞金成立「中華蘇維埃共和國」，<sup>76</sup>在中國形成了國中之國的情形。

1932年1月28日，日軍在上海地區發動一二八淞滬事變，國軍第19路軍及第5軍在與日軍作戰的同時，中共卻趁此機會號召革命。首先，中共臨時中央政治局鼓動國軍「殺掉你們的長官」，號召農民發動武裝暴動，建立政權。其次，蘇俄更要求中共趁機在全國各大工業城市創立革命軍事委員會，推翻南京國民政府，宣布自己為革命的民眾政權。<sup>77</sup>接著，中共在江西的「蘇維埃政權」，發布動員對日作戰訓令，正式對日宣戰。然而，其口號卻是「站在蘇維埃的領導之下」，<sup>78</sup>顯見中共此舉仍是以蘇俄為優先考量。

中日淞滬停戰之後，蔣中正盱衡當

72 秦孝儀主編，《中華民國重要史料初編—對日抗戰時期(緒編)》(臺北：中國國民黨中央委員會黨史委員會，1981年9月)，頁23。

73 同註72，頁193。

74 沈志華主編，《中蘇關係史綱(1917—1991)》(北京：新華出版社，2007年1月)，頁35、36。

75 同註72，頁326、327。

76 同註74。

77 同註74，頁47、48。

78 中共中央文獻研究室編，《周恩來年譜(1989—1949)》(北京：中央文獻出版社，1998年1月)，頁223。

時的情況，認為相較於日本，中共仍是最大的威脅，因而正式宣布「攘外必先安內」的政策。<sup>79</sup>從1933年開始，國軍繼續在江西實施因「九一八事變」而告中斷的剿共作戰。1933年1月至4月的第四次剿共作戰，以及從10月開始至1934年10月的第五次剿共作戰。在第五次剿共作戰中，共軍作戰失利，中共江西「中央蘇區」被國軍攻陷。隨後，中共中央決心實施「戰略轉移」(中共稱之為「長征」；我國稱之為「竄逃」)，對國軍的包圍實施突圍，並於1935年10月到達陝西延安。中共到達延安後，持續受到蘇俄的控制，宣傳中仍然沒有擺脫「蘇維埃」的背景。包含1936年12月發生的「西安事變」，中共原先決議公審蔣中正，但在蘇俄的干預下，改變為

保證蔣的安全，最後安全返還南京(如表四)。<sup>80</sup>

從1920～1937年間，中共大多扮演蘇俄代理人的角色。從領導人的選任、主要的決策與行動，到蘇維埃政權的成立，都以蘇俄的利益為優先考量。顯見的例子，「中華蘇維埃共和國」，雖然標舉抗日，但其口號卻是「武裝保衛蘇聯」。<sup>81</sup>也就是說，中共當時所效忠的祖國是蘇俄，並非中華民國。在國民政府「攘外必先安內」的政策下，嚴格來說，中共本質上並不屬於「安內」的範圍。因為中共是蘇聯扶植的政權，性質上等同於日本扶植的滿洲國，以及意圖在華北建立的政權。對國民政府而言，當時面對的是兩個入侵者的作戰。所以，中共在1937年以前亟欲征討

表四 1937年以前中共「抗日」行動概要表

| 項次 | 日軍侵華事件 | 中共行動概要                                                                                                                                 |
|----|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一  | 九一八事變  | 在江西瑞金成立「中華蘇維埃共和國」，在中國形成了國中之國的情形。                                                                                                       |
| 二  | 一二八事變  | 中共臨時中央政治局鼓動國軍「殺掉你們的長官」，號召農民發動武裝暴動，建立政權。<br>蘇俄更要求中共趁機在全國各大工業城市創立革命軍事委員會，推翻南京國民政府，宣布自己為革命的民眾政權。<br>中共「蘇維埃政權」，以蘇俄為優先考量，發布動員對日作戰訓令，正式對日宣戰。 |
| 三  | 華北危機   | 1933年1～4月國軍實施第四次剿共，及10月開始至1934年10月的第五次剿共作戰。共軍於第五次剿共中失利。中共實施「戰略轉移」。並於1935年10月到達陝西延安。1936年12月暗中策應「西安事變」，但在蘇俄的干預下，改為保證蔣的安全。               |

資料來源：作者自行整理。

79 蔣中正，《蘇俄在中國》(臺北：中央文物供應社，1957年6月)，頁63。

80 同註74，頁57、58。

81 同註69，頁115。



的對象，是與自己本身同性質的偽政權組織。如若贊同十四年抗戰史觀的學者，認為因此可以凸顯中共抗日的史實，無疑是漠視了中共黨史的立論基礎，並未確實以史實的觀點進行論述。

## 結語

中國在20世紀的抗日戰爭，是近200年來中華民族成功抵禦外侮的重要成就，時間的界定早已是海峽兩岸共同的集體記憶。即便是毛澤東到了晚年，仍然認定抗日戰爭是8年時間。<sup>82</sup>我國方面固然以「八年抗戰」史觀為主，在中共方面早期也是以此為主要論述。主要在於史料所呈現的史實，並無法支持「十四年抗戰」史觀。就史實發展觀點，似乎誠如張海鵬所言，中共將會遇到一系列難以克服的困難，在歷史上難以做出交代。

另外，中共欲重新定義抗日戰爭，除了無法解釋史實外，也無法從軍事理論方面獲得支持。克勞塞維茲的《戰爭論》對於戰爭本質的界定，是當前各界對於戰爭研究共同的基本認識，中共方面對克氏的理論在認知上也無甚差距。若以「戰爭是政治的延續」觀點來檢視中共「十四年抗戰」的史觀，恐有悖於克氏對於戰爭本質的定義範疇。因此，在張振

鵬的著作中，才會有盧溝橋事變以前的6年，和以後的8年是兩個不同歷史階段的說法。

歷史無法改變，但可以重新詮釋與定義，然前提是需要新的史料依據，或者相應的軍事理論予以支持。回顧中共今年初，決定修改中小學教科書對於抗日戰爭界定的政策，似乎缺乏了重新定義歷史的兩項條件，更何況是全民族的集體記憶。因此，才會在其內部引起廣泛的討論與批評。

中共教育部以修改教科書方式落實習近平的宣示，無非是爭奪抗日戰爭話語權，進而消滅我中華民國之存在。歸結中共最終政治目的，主在從歷史上，開創更多其統治中國正當性的依據。

然而，為凸顯「八年抗戰」史觀的正當性，我國方面應持續在兩岸學術研討會中提出論證，反駁中共說法與做法，力爭八年抗戰的主導權和話語權，並在國際媒體上發聲，爭取認同。此外，官方應多舉辦抗日戰爭展覽(演)活動，以達記取歷史教訓的目的。

82 毛澤東在1976年6月過世前，召見華國鋒時談到「抗戰八年，把日本人請回老家去了」等語。逢先知、金沖及主編，《毛澤東傳—1949～1976》（北京：中央文獻出版社，2003年12月），下冊，頁1781。