

戰略與評估

Defense Strategy and Assessment Journal

第三卷第三期

Vol.3, No.3

FALL

2012

書介

Campaign 2012: Twelve
Independent Ideas for
Improving American
Public Policy

Open Budgets: The
Political Economy of
Transparency,
Participation, and
Accountability

The Rise and Fall of Arab
Presidents for Life

余宗基

國防轉型的創新思維與不對稱作戰

沈明室

中共國防轉型的頂層設計 -
以近年軍事編制體制改革為例

區肇威

共軍兩棲作戰思維與載臺發展

郭添漢

中共新式登陸輸具發展對我防衛作
戰之影響

研究論文

李承禹

美國「戰略緊縮」與「重返亞洲」
策略下的美「中」競局

戰略與評估

第二卷第二期

Vol.3, No.3

Fall

2012

國防部

國防智庫籌備處

ISSN 2223-9413



9 772223 941002

國防智庫籌備處

國防部 國防智庫籌備處 出版

《戰略與評估》期刊

中華民國一〇一年 秋 出版

Defense Strategy and Assessment Journal

VOLUME 3, NUMBER 3, FALL 2012

發 行：國防部國防智庫籌備處

出 版：《戰略與評估》期刊編輯部

主 任：楊念祖

學術副主任：邱國正

行政副主任：廖榮鑫

執 行 長：陳遠雄

副 執 行 長：張延廷

總 編 輯：陳嘉生

編 輯 委 員：明邦道、陳文凡、馬振坤、唐明華、簡燦重

執 行 編 輯：楊雅琪

編 輯：史奇良、劉振安、張立德、林柏州

舒孝煌、林子喬、簡佩吟、周容卉

校 稿：沈明室

電 話：(02)2532-7950

傳 真：(02)2532-7387

電 子 信 箱：thoughts168@gmail.com

I S S N：2223-9413

出版源由

衡諸二十一世紀國防事務發展趨勢，為整合國防政策之專業研究能量，拓展國際交流合作，以提升整體國防思維，建構符合國家發展、最適資源配置之政策建議，國防部參酌各先進國家國防智庫運作與發展經驗，研擬規劃設立「國防智庫」。國防智庫設立宗旨：

- 1、掌握國際趨勢，強化國防研究。
- 2、提供政策建議，強化諮詢功能。
- 3、推動安全合作，維持區域穩定。

本刊係國防智庫籌備處所發行之國防政策綜合性專業期刊，為整合國內軍事與國防政策之研究與分析能量，提供專家與學者專業諮詢與討論為宗旨。

稿約

一、《戰略與評估》為一學術性刊物，以探討國防事務、亞太安全情勢及戰略研究等議題為宗旨，每年三、六、九、十二月出刊。本刊歡迎學有專精之國內外學者專家（具備相關領域研究專長）、國防大學教官（含外聘教職）及國防智庫籌備處研究人員等，踴躍投稿下列議題：

- （一）兩岸關係和平發展與安全議題。
- （二）中共與解放軍研究（中共黨政及國家戰略、解放軍軍力發展、C4ISR 能力、軍文關係、軍事教育等）。
- （三）國防與軍事戰略及軍事事務革新。
- （四）區域軍事同盟與區域穩定（亞太地區、東海及南海、朝鮮半島及其他熱點地區）。
- （五）非傳統安全研究（災害防救、能源安全等）。
- （六）我國國防轉型。

二、論文請依一般學術論文規格撰寫，使用註解，說明來源，並以另紙書明題目、姓名，兩百字以內之中文摘要及四個關鍵詞。文長以 7,000 至 15,000 字為宜。來稿請以電腦打字，並告知服務單位、職稱、主要學經歷、專長學科、聯絡地址和電話。

三、本刊恕不刊登翻譯著作，不接受一稿多投，論文轉投者有義務主動提供審稿人員規避名單。

四、本刊採隨到隨審方式，無截稿日期之限制；來稿均須經本刊正式審稿程序，本刊編輯並對來稿有刪改權。

五、來稿未刊登者，本刊恕不退件。一經刊載，除贈送作者本刊外，另依本刊規定致奉稿酬。

六、凡本刊刊登之論文，版權歸本刊所有；本刊所載文章為作者個人之意見，僅供學術研究發展之參考，不代表本單位及任何機關政策或立場。

七、來稿如有違反著作權法之行爲，作者負完全之法律責任，本刊不接受作者申訴。

八、稿件請以掛號郵寄「10462 臺北市中山區北安路 409 號 5 樓《戰略與評估》期刊編輯部」或 Email 至 thoughts168@gmail.com。

戰略與評估期刊

第三卷第三期

目錄

國防轉型的創新思維與不對稱作戰	余宗基	1
中共國防轉型的頂層設計－ 以近年軍事編制體制改革為例	沈明室	17
共軍兩棲作戰思維與載臺發展	區肇威	39
中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰 之影響	郭添漢	59

研究論文：

美國「戰略緊縮」與「重返亞洲」 策略下的美「中」競局	李承禹	79
-------------------------------	-----	----

書介：

編輯部 107

Campaign 2012: Twelve Independent Ideas for Improving American Public Policy

Open Budgets: The Political Economy of Transparency, Participation, and Accountability

The Rise and Fall of Arab Presidents for Life

本刊專文屬作者個人意見，不代表本部政策立場

作者簡介

- 余宗基 美國北德州大學政治學博士，國防大學解放軍研究所及通識教育中心助理教授，現任國防大學政戰學院副院長。研究領域為國家安全、中共研究、美「中」臺關係，以及東亞政治研究。
- 沈明室 國立政治大學東亞研究所碩士，國防大學政治學博士，國防大學戰略與國際事務研究所副教授，印度國防與研究分析中心訪問研究員，淡江大學國際事務與戰略研究所兼任副教授。研究領域為中共軍事、軍事政治學、國防組織、國家安全，以及戰略理論。
- 區肇威 淡江大學國際事務與戰略研究所碩士，《翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維》作者，現為軍事專欄作者，文章刊登在《尖端科技》、《軍事連線》、《亞太防務》等軍事雜誌，研究領域為中共海軍及海權發展。
- 郭添漢 國防大學國防管理學院戰略 96 年班，國防大學戰略研究所碩士班。現任國防大學海軍指揮參謀學院上校教官。研究領域為兩岸關係、中共研究，以及軍事戰略。
- 李承禹 曾任陸軍官校政治學系助理教授以及國安會副研究員。現任國防大學政治學系、佛光大學公共事務學系、陸軍官校政治學系兼任助理教授，以及臺灣戰略研究學會研究員。研究領域為國家安全與軍事戰略、美國國防政策，以及中共軍事等。

專題分析

國防轉型的創新思維與不對稱作戰

余宗基

國防大學政戰學院上校副院長

摘要

《中華民國壹百年國防報告書》指出：「國軍以創新與不對稱思維進行國防改革與轉型工作，積極籌購及換裝各類型現代化武器裝備，以提升聯合作戰能力」，突顯「創新思維」與「不對稱作戰」在當前國防轉型過程中所扮演的重要角色。本研究旨在進一步探討「創新與不對稱」思維的重要概念與理論基礎，進而檢視我國當前國防轉型的內容重點是否符合理論預期？未來國防轉型應然發展的方向為何？及可能面臨哪些挑戰？以深入瞭解我國軍所進行的國防轉型中，有關創新與不對稱作戰之內涵。

關鍵字：《中華民國壹百年國防報告書》、創新與不對稱思維、國防轉型

壹、前言

馬總統在去（2011）年 11 月國軍重要幹部研習會中，提出「參考先進國家的作法，根據我們自己的實際情況，一定要以創新、非對稱的概念來推動建軍備戰」。¹新美國安全中心（Center for a New American Security）亞太安全研究計畫主任克洛寧（Patrick M. Cronin）也在其 2011 年 10 月 8 日專文〈臺灣對中國的不對稱計畫〉中指出，為因應中共軍事現代化的威脅，美國應支持臺灣發展創新不對稱戰力。²前美國國防部亞太安全事務助理部長葛瑞森（Wallace “Chip” Gregson Jr.）也認為：「不對稱計畫雖不能取代重層防禦系統或打敗解放軍；但卻能有效嚇阻中共充分運用其發展中的各項先進武器系統，以降低這些武器系統的作戰效能。」³

我國防部長高華柱先生針對共軍已具備第一島鏈以西監偵能力，提出國軍擬以創新及不對稱作戰思維，置重點於「反制精準打擊」、「破解信息戰」、「壓制指揮管制體系」、「殲滅奇襲及兩棲進犯武力」等關鍵技術，加速自力研發，落實國防自主政策以爲因應；⁴副部長楊念祖先生更於去年美臺國防工業會議中表示，為因應中共軍事擴張，臺灣必須運用非傳統能力以發展高效能與可獲得之創新／不對稱作戰能力（highly efficient and attainable asymmetric/innovative powers）包括：首擊戰力保存、反斬首作戰、快速機動反擊、持久作戰等能力，⁵以確保臺海的安全與穩定。

對照上述觀點，《中華民國壹百年國防報告書》第二篇國防轉型內容指出：「國軍以創新與不對稱思維進行國防改革與轉型工作，積極籌

¹ 黃介正，〈10 年磨劍，國防轉型無退路〉，《聯合電子報》，〈<http://udn.com/NEWS/OPINION/X1/5360267.shtml>〉。

² Patrick M. Cronin, “Taiwan’s Asymmetric China Plan,” *The Diplomat*, October 8, 2011.

³ China Times, “US Think Tank Calls for ‘Asymmetric Capabilities’,” September 28, 2009.

⁴ 《今日新聞網》，〈http://www.nownews.com/2011/09/28/301-2745296_1.htm#ixzz1pzZrUZEe〉。

⁵ Andrew Yang, “Taiwan Developing Asymmetrical Strategies to Deal with China,” *China Air Force*, September 20, 2011.

購及換裝各類型現代化武器裝備，以提升聯合作戰能力。」⁶更突顯出「創新思維」與「不對稱作戰」在當前國防轉型過程中所扮演的重要角色，因此本研究旨在進一步探討「創新與不對稱」思維的重要概念與理論基礎，進而檢視我國當前國防轉型的內容重點是否符合理論預期？未來國防轉型的應然發展方向為何？及可能面臨哪些挑戰？

貳、重要概念與理論探討

一、國防轉型的不確定性

依據美國國防部「轉型計畫作為指導」(Transformation Planning Guidance)，所謂國防轉型係指：「藉由新構想、能力、人員與組織來形塑軍事競爭及合作之變動本質的過程，期能運用軍事優勢並防止本身的不對稱缺點為敵所利用，以維持我方戰略態勢（以利嚇阻敵人來犯），進而強化和平與穩定。」⁷對照《中華民國壹百年國防報告書》，不約而同以「創新」與「不對稱作戰」思維為當前國防轉型指導方針，可謂異曲同工之妙。另外，賽布洛斯基 (Arthur Cebrowski) 也指出：「轉型是一種持續性的過程，它並沒有終點。轉型是預判與創造未來，並解決概念、程序、組織與科技之共同演進問題 (Coevolution)。」⁸因此，未來國防轉型沒有所謂的終極理想境界，它是上述共同演進要素間不斷進行變革的過程，目標是發展出更大的能力，讓軍隊未來毋須冒極大的風險與付出沉重代價，達成我國未來與敵從事競爭、對抗中能擁有優勢條件之最終目的。當然，要決定轉型的過程是否完全符合未來實際安全需求，確實相當不容易，尤其我國敵我情勢特殊，所面對內外環境十分嚴峻複雜。

依據《中華民國壹百年國防報告書》所揭示，國防轉型是一種持續性進行的過程，國軍藉由整體國防力量的投入以因應國內外各種局

⁶ 中華民國國防部，《中華民國壹百年國防報告書》，（臺北，民國 100 年），頁 75。

⁷ Walter P. Fairbanks, "Implementing the Transformation Vision," *Joint Force Quarterly*, 3rd Quarter/2006.

⁸ Arthur K. Cebrowski, *Military Transformation: A Strategic Approach* (Washington, DC: Office of Force Transformation, the Pentagon, 2003).

勢發展，以捍衛國土安全，達成國軍使命。轉型的範圍不僅涵蓋有形之武器裝備更新、組織體制精簡、強化作戰訓練與軍事理論創新，同時也包括無形之組織文化改革、管理制度精進以及思想觀念與時俱進。另為因應全球化（傳統與非傳統軍事安全威脅）時代來臨，國軍必須以更具彈性的思維模式，打破舊有的包袱與視為理所當然的慣性思考和軍種門戶之見，洞穿戰爭迷霧，並積極強化轉型動能。此外，為因應聯合作戰的未來趨勢，國軍已完成「精粹案」兵力結構調整及募兵制的規劃，期能符合國防預算效益極大化之目標。換言之，國軍正以更務實的態度精益求精，強化建軍備戰成果，持續國防轉型，有效提升國防組織效益，確保國軍戰力。

當然，國防轉型的概念隨國家不同而異，其形式或具體內容也依國情不同而各有所長。我國國防轉型和其它國家最大不同之處在於同時受到內、外環境的交互影響；在外部環境制約方面：例如，兩岸關係及安全環境的改變、中共軍費大幅增長及軍力快速擴張，以及美國對臺軍售政策的不確定等因素；內部環境的影響方面：例如，經濟成長遲緩、個別領導人創新倡議、民意支持度可能生變，以及軍事體制本身的特性、文化及價值的改變等多重因素影響。換句話說，上述內、外因素任何一個因素的改變，都會直接影響我國未來國防轉型過程中的策略評估，使得我國國防轉型的發展方向充滿不確定性挑戰。

另外，當前兩岸關係並未完全和緩，中共持續加強對臺軍事動武的部署，因此絕不能存有僥倖及偏安的心理而疏於防備，全民必須積極建立心理上的共同防線，確立一致對外的共識，無論兩岸關係的演變是機會？威脅？還是挑戰？只要中共一天不放棄以武力解決臺灣問題，依據我國現行「防衛固守、有效嚇阻」的國防戰略指導，國軍就必須維持必要的軍事嚇阻能力，使敵人無法忽視我們的作戰能力及防衛意志與戰鬥決心，因而「乖其所之」，使其知難而退。

二、軍事理論的創新思維

轉型是國軍整體力量提升的驅動力，理論上可以運用各種方法來追求，但此一動力導致成功或失敗的可能性都有。因此，凡是任何新

構想被採用之前，都可能產生之好與壞的結果，都應該先行仔細評估。由於茲事體大，國軍需要以軍事理論創新做為國防轉型之指導方針，謹慎分析與明確判斷，將有限的國防資源投入追求轉型的關鍵策略，以創造國防預算的極大效用，兼顧現有兵力結構、載臺、作戰方式等穩紮穩打（steady as you go）地演進方式，同時也能以跳躍式的（leap ahead）創新思維追求更新穎的科技能力，對抗中共日益成長的不對稱威脅。

換言之，進行國防轉型，軍事理論創新須先行；孫子兵法曰：「故其戰勝不復，而應形於無窮。」理論上，國防應是勇於創新的領域，軍事上沒有一成不變的法則。軍事理論的生命力在於移除戰爭迷霧（lifting the fog of war）、指引未來。實際上，創新的軍事理論本身就包含著對未來軍隊功能、戰爭形態等內容的新構想，每一次軍事理論突破都是軍力發展的巨大驅動引擎。從近期美「中」的「空海整體戰」（AirSea Battle）及「反介入／區域拒止」（Anti-Access/Area-Denial, A2/AD）戰略發展可以看出，未來戰場上，戰爭的勝負越來越依賴於軍事理論的超前設計和適時指引。軍事理論創新，意味著對現有理論和實踐的改革及超越，突破傳統思維並開拓未知領域，包括軍方認為新穎的，且能對重大軍事範疇帶來顯著改變之準則、組織或軍備發展，以贏得未來競爭的優勢。⁹

軍事理論創新發展，是軍隊面向未來挑戰的重要建設藍圖，決定著未來戰爭的勝敗。實現軍事理論創新，首先要研究敵人武器裝備的現狀和發展趨勢，這是戰爭的能力（capabilities）基礎；其次就是要瞭解運用這些能力的戰略想定，也就是戰爭的意願（willingness）問題。就我國而言，現階段的研究重點就是中共用兵的能力與意願，可由武器裝備發展所引起的作戰方式改變著手，例如中共發展中的「反介入／區域拒止」戰略，是未來對臺「圍點打援」、「阻援打點」的作戰策略指導，因此我國國防轉型的未來發展應以中共「反介入／區域拒止」為主要考量因素，積極以「創新與不對稱」思維研究克敵制勝之道：

⁹ 陳文政，〈軍事創新的理論發展：科技比較研究角度〉，《問題與研究》，第 51 卷第 1 期，2011 年 3 月，頁 105。

如何更新國軍武器裝備、如何調整組織編裝及如何創新相關戰略、戰術和戰法，期能「先為不可勝，以待敵之可勝」。換言之，我國國防轉型過程必須緊盯中共科技能力與「反介入／區域拒止」戰略的發展趨勢，預判其研發中新型武器裝備所可能對我產生之危害為何？找出因應共軍作戰方式轉變的關節點和規律性，不斷賦予軍事理論創新的內涵，牽引國防轉型跟上相對敵情發展的步伐，以符「策之而知得失之計」、「因敵變化而可取勝」之理。

西方兵聖克勞塞維茨（Karl von Clausewitz）曾經說過：「理論應該是一種考察，而不是死板的規定」。以美國經驗為例，冷戰結束後國際形勢發生了重大結構性變化，美國以加速推動軍事轉型做為因應，將作戰理論創新的週期大為縮短。第一次波灣戰爭前，美國為對抗以蘇聯為首的華沙公約組織（Warsaw Treaty Organization），發展出「空地整體作戰」理論，主導美軍作戰構想 10 年。波灣戰爭後，美軍透過歷次實戰經驗，積極創新軍事理論，提出「空天整體作戰」、非接觸作戰、快速決定性作戰、效能作戰、資訊作戰，以及網絡中心戰等一系列新戰爭理論，其理論創新更替速度非常快。2010 年 5 月為反制中共「反介入／區域拒止」作戰，正式提出「空海整體戰」理論。¹⁰

就美軍「空海整體戰」理論的內容而論，力求創新的前瞻性思維特徵可以說貫徹始終。層出不窮的新概念和新觀點引領了美軍國防轉型的發展方向，指導了新的戰爭實踐，對軍事革命理論內涵產生了極其深遠之影響。從某種意義上說，今天的美軍已將戰爭實踐做為軍事理論創新的延伸，將戰場做為軍事理論創新的實驗場，採用對未來可能戰爭的超前設計（designation in advance）取代以往的反應式（action-response）作戰。當然美軍的轉型經驗雖不能完全適用其它國家之所需，不過誠如克勞塞維茨所言，理論就是考察（observations），任何國家成功的經驗，只要對我國國防轉型工作的觀念或作法有所助益，就值得吾人深研窮究。

¹⁰ 樊高月，〈美軍「海空作戰」意在中共〉，《中國社會科學報》，（北京：軍事科學院世界軍事研究部，2010 年 7 月 29 日），版 9，〈<http://cnki50.csis.com.tw/kns50/Navigator.aspx?ID=CJFD>〉。

更何況美軍「空海整體戰」乃是因應中共「反介入／區域拒止」的作戰構想而精心設計的反制之道，除展現美軍重返亞洲的決心之外，更能以軍事實力及外交結盟方式確保美國在亞太地區的國家戰略利益。國軍和美軍既然都同樣面臨來自解放軍軍力快速擴張的共同威脅，美軍的「空海整體戰」戰略當然深值借鑑，包括：軍力重新部署調整，舉行以科技先導的武器裝備與聯合作戰形式的各項軍事演練，在西太平洋地區海、空、電磁、太空、網路及軍事外交等全領域，進行武裝力量的重新整合，以贏得作戰先機。另一方面，中共為對抗具有絕對優勢戰力的美軍採取「圍點打援」、「阻援打點」（美軍稱為「反介入／區域拒止」戰略），其如何「以小博大、以弱擊強、以劣勝優」的不對稱作戰方法，也是吾人「以敵為師」兩面學習不可多得的絕佳機會。

三、不對稱作戰策略

中共「反介入／區域拒止」的作戰構想，是尋求運用先進軍事科技能力嚇阻美軍及日本介入臺海戰爭，脅迫、甚至可能攻佔臺灣，以及向南海投射兵力為主要目標。中共希望以其擁有之各種軟、硬殺武器：網路病毒、駭客作戰、定向及不定向能武器與各種彈道飛彈、長程高速巡弋飛彈、先進潛艦、魚雷、水雷，以及新型戰機、船艦、航艦和太空衛星，發展出能孤立、威嚇臺灣，甚至在美軍介入下攻佔臺灣之能力。中共雖然整體軍力尚落後美軍，但共軍除長期投入龐大國防預算資源，期能快速迎頭趕上美軍外，現階段則採取戰略主動，避開敵之強點，集中優勢攻擊敵之弱點的不對稱作戰方式，希望扭轉不利態勢，使未來的戰爭局勢朝有利己方的方向發展。¹¹美國國防部長潘尼達(Leon Panetta)曾在美國國會作證指出：「中共軍事現代化強調『反介入／區域拒止』作戰能力，正建立足夠軍力，使其能在周邊區域進行短期、非常密集的軍事行動並贏得勝利；其短期焦點是為可能的臺海戰事做準備，其中包括因應美軍可能介入的狀況。」¹²跡象顯示，中

¹¹ Bernard Loo, *Military Transformation and Strategy: Revolutions in Military Affairs and Small States* (London: Routledge, 2009), pp.28-29.

¹² 〈中情局：中國區域作戰能力，為臺海戰爭準備〉，《聯合報》，2011年6月10日，〈<http://udn.com/NEWS/MAINLAND/MAI1/6390074.shtml>〉。

共的確在對臺軍事準備某些方面已優於美軍或至少已經對美國造成嚴重威脅。¹³

由上述可知，中共積極發展不對稱作戰能力，主要著眼考量未來臺海戰爭發生，美軍一旦決定介入干預，共軍如何在軍力處於劣勢條件下避實擊虛，有效地削弱美軍優勢，儘早結束對臺作戰，迅速解決臺灣問題。但就中共威脅對象與軍事科技能力而言，其不對稱戰略的運用在質量與數量的對比，對美國及臺灣分別有不同的戰略意涵。首先就美國方面而言，中共處於「敵優我劣」的現況，將採取「以弱擊強」的策略，也就是「圍點打援」，利用地緣優勢以逸待勞，部署各型飛彈迫使美軍處處設防，達到所謂「眾者，使人備己者也」的外線作戰優勢；其次就臺灣方面而言，中共則處於「敵劣我優」的情勢，將採取「以強擊弱」的策略也就是「阻援打點」，運用高科技武器、裝備、強調聯合作戰、精準打擊、非對稱武器運用、威懾制敵，阻止美日介入臺海衝突，進而孤立封鎖臺灣，企圖瓦解我方民心士氣與戰鬥意志，以求在戰術上速戰速決。因此國軍克制共軍的不對稱作戰，應針對上述兩種面向的威脅加以因應。

哈佛大學學者伊凡·阿瑞金·塔虎脫（Ivan Arreguin-Toft）¹⁴歸納不對稱作戰理論中，小國如何提升戰勝大國的勝算，主要決定於精神意志、時間預期、策略選定和外部力量等四種不對稱性。他認為小國戰勝大國的4個主要原因為：（一）在精神意志的不對稱性方面，當小國面臨大國挑戰時，小國的生存立即面臨主要利益的威脅，相對於大國而言，只是為了獲取次要利益而已，小國為了確保國家生存，往往以精神意志力的不對稱性，眾志成城戰勝後者。美軍在越戰及索馬利亞的軍事衝突中敗北即可得到證明；（二）運用時間預期的不對稱性，

¹³ 美國華府智庫 2049 計畫研究院於 2009 年 10 月發表 “The Assassin under the Radar: China’s DH-10 Cruise Missile Program”及 2010 年 5 月 “Evolving Aerospace Trends in the Asia-Pacific Region: Implication for Stability in the Taiwan Strait and Beyond”兩篇文章；另外，《中國領導人觀察》（*China Leadership Monitor*）2010 年 5 月登載之 “Perceptions of an Assertive China”，這三篇研究報告對於中共的軍事能力準備，有深入的剖析。

¹⁴ Ivan Arreguin-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005).

當大國對小國用兵時，由於前者認為志在必得，所以容易輕敵，傾向以速戰速決，結束戰爭，因此拖延戰事時間愈久，對小國而言就愈有利，第三國介入的機會就愈大，例如，印度與斯里蘭卡的軍事衝突及蘇聯佔領阿富汗戰爭就是明顯的案例；（三）就策略選定的不對稱性而言，聖經《舊約》裡牧羊童大衛（David）打敗巨人歌利亞（Goliath）的故事就是最好的例子，如果大衛跟隨歌利亞的策略，披上盔甲手拿大刀硬碰硬的對抗，大衛必敗無疑。幸好他選擇完全不同的策略，到河邊撿拾幾顆鵝卵石，帶著隨身彈弓，以他最熟練的技術，靈活精準地擊中巨人的要害，成功地以小博大；¹⁵（四）就外部力量的不對稱性而言，任何衝突中的兩造，特別是實力較弱的一方，若想要有效嚇阻強國的欺凌，除了加強自己本身的實力外，就是要想盡辦法尋求結盟，爭取愈多愈好的外部力量，以達到權力平衡的狀態，確保國家安全。冷戰時期，北約組織對抗華沙組織就是美蘇雙方陣營的力量勢均力敵，使雙方都不敢輕啟戰端，因而，奠定了冷戰時期的長久和平。

我們從上述例子瞭解：有時候，人們最大的力量常來自於自身的弱點（sometimes our greatest strength comes from our weakness），成功者往往不是因為能執行不同的任務，而是能以不同的策略思考去執行相同的任務。克勞塞維茨曾說：「事實上，兩個實力懸殊的國家之間仍可發生戰爭，因為實際戰爭與理論所假定的純粹觀念往往相去甚遠。基本上，不能再戰的求和理由可以為下述兩種理由所替代：其一是勝利無把握；其二是成本過高。」¹⁶實力較弱的一方，想要遏止戰爭發生的最好方法，不是消極避戰，而是積極準備戰爭，以戰止戰，盡力提高敵人發動戰爭的成本計算，以達到有效嚇阻戰爭的目的。甚至當敵人不計代價，無理性的發動戰爭時，也要能善用不對稱作戰要領，「以小博大、以弱擊強、以劣勝優、以寡擊眾」，才能確保國家永久的和平與生存。

¹⁵ 〈楊念祖提新戰略，大衛戰歌利亞〉，《中時電子報》，2011年9月20日。

¹⁶ 克勞塞維茨（Karl von Clausewitz）著，鈕先鍾譯，《戰爭論全集（上）》，（臺北：三軍大學戰爭學院，1994年3月），頁135。

參、從理論觀點檢視我國當前國防轉型

高部長今（2012）年 3 月在立法院進行業務報告時表示，¹⁷國軍依「預防戰爭」理念，在「防衛固守、有效嚇阻」的戰略指導下，以「創新與不對稱」思維，建構「固若磐石」的防衛武力，並持續完善災防整備，以保障人民生命財產安全。部長在立法院說明未來國防施政願景與建軍方向時指出，國軍今年重大演訓任務將置重點於「創新與不對稱」戰力組建，全面驗證聯合防空、資電作戰及指管整合等優勢作為，擴大臺海作戰縱深與防護屏障，有效嚇阻敵人進犯企圖。同時，結合「寰網」及「迅安」等聯戰指管系統，整合空中預警機、飛彈、雷達及戰艦的戰場情資及共同作戰圖像，形成綿密的聯合監偵與戰場管理平臺，提高戰場透明度，強化聯戰指管能力，確保我海、空域安全，以利聯合作戰遂行。部長進一步強調，將運用有限資源，達成建軍效益極大化之目標，相關武器之採購以國內自製為優先，除執行「IDF 戰機性能提升」等案外，並持續辦理「F-16 A/B 型戰機性能提升」，向美方爭取柴電潛艦、F-16 C/D 型戰機等供售；同時積極籌購通用直升機等裝備，以提升救災應處能力。在調整國防組織方面，遵循《國防二法》規範，結合未來戰爭型態，參照世界國防改革潮流，秉持提升國防組織效能理念，訂定適切的兵力結構，完成國防轉型任務。

究竟我國國防轉型任務是否符合理論預期之發展方向呢？本文試從不對稱性作戰，小國戰勝大國的 4 個指標逐一檢視：

一、在精神意志的不對稱性方面，未來兩岸一旦發生戰爭，必為攸關我國家生死存亡的總體戰爭，面對共軍絕對優勢的軍事行動，國軍在退無可退的情況下，必定會盡全力抗敵，進行臺澎地區防衛作戰，以維護中華民國的生存利益，因此我國平時就應特別注重金馬地區精神戰力的培養，以強化無形戰力及抗敵意志。《中華民國壹百年國防報告書》國防轉型篇特別強調，重塑國軍精神戰力，以「堅定國家認同、貫徹軍

¹⁷ 卓以立，〈高華柱：以創新、不對稱思維 建構防衛武力〉，《軍聞社電子報》，2012 年 3 月 15 日，〈<http://tw.myblog.yahoo.com/sunponyboy-IDF/article?mid=39447>〉。

隊國家化、塑造精實軍風、整飭部隊風紀、推動行政革新、培養軍人氣節、建立官兵榮譽」為政策目標，戮力傳承優良軍風，完善災防整備，確保部隊純淨與戰力提升，贏得國人對國軍的支持與尊重，一旦敵人來犯，必能發揚精神意志的不對稱性，奮戰到底。¹⁸

二、在時間預期的不對稱性方面，兩岸之間由於敵強我弱，因此研判未來共軍一旦發起對臺戰爭，將會採取「首戰即決戰、速戰速決」的方式，在國軍猝然不及反應和外援力有未逮的情況下，迅速結束戰事。因此我國國防轉型特別強調國軍持久作戰能力的建置，包括強化兵力素質，落實推動募兵制，以有效提升部隊人力素質，建立精銳國軍；因應世局快速變遷及中共軍力日益擴張之情勢，加速現有情報偵能力，強化早期預警系統；面對敵高強度猝然突襲之威脅，強化戰力保存作為，力求系統作戰功能的備援，強化重要基礎設施的戰略韌性（resilience），以確保持久戰力；建立高效聯合戰力，以創造戰力相對優勢，有效掌握戰機，厚植全民國防實力，凝聚全民國防共識，落實防衛動員準備，建立全民防衛體系以遏止敵進犯行動，使敵無法如願速戰速決。¹⁹

三、就策略選定的不對稱性而言，我國不會和中共進行武器競賽；換言之，必須思考出最適合我國生存條件發展之整體策略（例如「國家安全鐵三角」），²⁰同時為因應國防預算效益極大化的未來趨勢，當前我國國防政策係以「創新與不對稱」思維建構「固若磐石」的國防，建立「小而精、小而強、小而巧」，「量適、質精、戰力強」的軍事力量，做為兩岸協商談判的最有力後盾。為達成上述小、巧、精、強的目標，國軍各項戰力發展應講求應急作戰效率與兵力機動轉用，必須較敵人反應更迅速、運動更靈活，以戰術上制敵機先，方能扭轉數量上的不利態勢。另外，更要針對敵作戰重心與關鍵要害，發展出損小、效高、價廉、易行之特戰、奇襲、斬首、癱瘓或其它「不對稱戰法」，俾於遂行防衛作

¹⁸ 《中華民國壹百年國防報告書》，頁 79-80。

¹⁹ 《中華民國壹百年國防報告書》，頁 85。

²⁰ 總統馬英九先生今年 5 月 20 日的就職演說中提出「國家安全鐵三角」構想：一、以兩岸和解實現臺海和平；二、以活路外交拓展國際空間；三、以國防武力嚇阻外來威脅。

戰時，創造局部優勢，進而擊潰進犯之敵。²¹

四、就外部力量的不對稱性而言，面對中共政經實力崛起，國軍應冷靜思考如何以軍事軟實力彌補硬實力之不足，²²同時積極尋求對外軍事結盟，配合國家整體外交政策，持續推動及參與各國軍事交流與合作，協力建構臺海和平穩定的機制與環境。以互助、互惠理念，經由智庫合作、軍事採購、教育訓練、軍事協助及人道救援等方式，提升軍事互動之深度與廣度，建立與周邊友好國家良好關係，達成「廣植人脈、鞏固邦誼」、「提升國際能見度」、「透過第二軌外交」，以及「維護臺海與亞太地區和平與穩定」的最終目標，共同預防區域衝突，降低戰爭發生機率。²³

從上述不對稱作戰理論檢視我國當前國防轉型工作內容，國軍以「預防戰爭」為中心思想，也就是「止戰而不懼戰、備戰而不求戰」，旨在尋求處於軍事實力相對劣勢的我國，如何能夠抗衡佔有絕對軍事優勢的強國，也就是著重於弱國如何透過不對稱性槓桿原理的操作，不但能增強自己的實力，並能削減敵人的優勢，使敵人不敢輕啟戰端，進而扭轉不利態勢、轉危為安。正如同當前我國國防轉型工作所具體呈現之共同圖像一樣，沒有實力就沒有和平，沒有實力就是鼓勵敵人的蠢動。換言之，要和平就先要準備戰爭，國軍唯有在轉型中累積更多的實力，才是維護臺海和平的最重要保障。

肆、我國國防轉型未來的應然發展方向及挑戰

我國國防轉型就是要使國軍有實力，以因應未來各種敵人勢力的挑戰。現今軍事科技的發展與作戰型態快速轉變，為求生存我們必須持續推動國防轉型與變革。換言之，在有限的國防資源下，國軍須強化資源

²¹ 《中華民國壹百年國防報告書》，頁 90。

²² 軍事軟實力定義：「以軍隊行為為主體，透過各種軍事資產的運用，藉由議題的設定用以吸引、說服任務地區的目標對象，始知受影響，並對軍事任務產生認同，最後獲得軍事任務目標之達成。」引用自謝奕旭、余宗基，〈中華民國軍事軟實力的發展與應用芻議〉，《軍事社會科學論文集》，2011 年 10 月 28 日，頁 24。

²³ 《中華民國壹百年國防報告書》，頁 82。

運用策略，以發揮最佳效益；並配合國家整體經濟策略，將國防建設結合民生，使國防資源的效益擴及國家經濟發展，並遵守「國家安全鐵三角」指導，使外交與國防相結合，加強與亞太各國的交流，積極推動區域安全合作，發展雙邊或多邊之合作關係，使我國能在亞太安全秩序中扮演更積極角色，共同維護區域安全。

欲達成上述目標，我國未來國防轉型應朝「防衛固守、有效嚇阻」的戰略指導政策發展，未來發展方向及挑戰如下：

一、國防轉型未來的應然發展方向

積極建置國家韌性（*national resilience*）：為因應國家未來威脅的多面向性，歐美等先進國家都將國家復原能力列為國防轉型的重點工作。使社會大眾、各級政府及國家整體能夠具備堅強的意志和能力，對付敵人的軍事入侵或重大複合式災難，並且能夠迅速恢復至戰前或災難發生前的正常狀態。以色列以韌性取代民防、防衛概念，亦即瞭解並掌握所有敵人攻擊以色列的能力，以及哪些重點目標會受到攻擊，並針對這些攻擊預擬因應之道，做為軍事轉型及變革的優先項目，同時也確保如何在遭受攻擊時，於一定時間內有能力使國家整體恢復正常生活。²⁴新加坡則將國家韌性視同全民防衛，特別強調從軍方、民間、經濟、社會及心理等五個重要面向，透過國家教育電視臺（NESUS）不斷強化國家韌性。日本去年發生「311」大海嘯，並遭受隨之而來的核能電廠事故等複合式災變的重大打擊，讓世人見識到日本全國人民如何以冷靜、秩序、團結、愛國的方式，成功地展現國家韌性，迅速恢復至災變前正常生活的能力，這樣的韌性對於時間不對稱性來說，是使敵人不敢輕忽之「持久作戰」的最重要能量基礎，足以使敵人不敢輕啟戰端。

另外，國防轉型應以「聯戰文化」鏈結高效能聯合作戰，國軍雖在《中華民國壹百年國防報告書》中指出：未來建軍規劃中強調聯合截擊、聯合制空、聯合制海、國土防衛等聯合作戰概念，唯獨欠缺形塑聯合作戰文化一事，顯示國軍向來迷信硬體而輕忽軟體的慣性思考模式。須知

²⁴ Shay Shabtai, "Israel's National Security Concept," *Strategic Assessment*, Vol. 13, No. 2 (August 2010).

聯合作戰如果沒有「聯戰文化」一以貫之，各軍種仍易受軍種門戶之見影響，而使聯合作戰效能實際上名存實亡。美軍「聯戰願景 2020」指出，推動「軍事事務革命」為在未來的戰爭中掌握絕對優勢，美軍必須透過科技革新、組織與觀念創新、資訊優勢，以及聯合指管，提升作戰能力。其願景的達成則必須依靠全心投入的人員與創新的組織，否則無法達成全方位主宰而使其國防面臨威脅與風險。要實現這樣的願景，則須奠基於人員訓練與領導者發展。第一次波灣戰爭時，伊拉克擁有許多武器裝備，但戰時幾乎潰不成軍，棄甲投降就是明鑑。可見如何形塑聯戰文化或無形戰力是更重要的努力事項。²⁵因此，國軍在倡導高效能聯合作戰的同時，更應改變過去重硬體而輕軟體的思維，投入更多資源與決心，形塑聯戰文化，畢竟未來的戰爭預防與以寡擊眾的現實，無形戰力更勝於有形戰力。

二、國防轉型未來可能面臨之挑戰

未來我國國防轉型的主要挑戰包括兩岸關係轉變下重新思考臺灣防衛策略，²⁶發展「創新與不對稱」作戰以因應兩岸軍力逐漸失衡，強化國軍救災及人道救援的能量，落實募兵制度的施行。我們不但要同時解決上述各項挑戰，更要思考如何在當前國家經濟困境下，運用有限資源持續進行國防轉型工作，達到國防預算效用極大化之目標。

另外，如何確保美國對臺軍售關係，也是我國未來國防轉型中另一項重要挑戰。特別是柴油潛艦及 F-16 C/D 型戰機的籌獲，對於我國未來建立量少、質精且有效嚇阻的軍事力量，扮演著非常關鍵的決定因素。非但如此，美軍正在建構空海整體戰的作戰部署，對於其亞洲盟友已研發專屬 F-35 系列戰機，並已同意售給韓國、日本、印度等美國友邦，由於該種戰機具有短場起降的性能，對於萬一臺海發生戰爭，所有機場遭敵飛彈襲擊破壞下，仍能夠迅速起飛迎戰來自空中的威脅，對於確保空優及國土防衛作戰之勝敗影響甚鉅。因此未來國防轉型過程，應以爭

²⁵ 陳勁甫，〈從國防二法談聯合作戰〉，《全球防衛雜誌》，第 263 期，2006 年 7 月，〈<http://www.diic.com/mag/mag263/263.2htm>〉。

²⁶ Michael S. Chase, "The Role of U.S. Arms Sales in Taiwan's Defense Transformation," *China Brief*, Vol. 10, Issue 5.

取美國售我 F-35 B 型戰機為第一優先任務，因為有空優才能防衛固守，確保國土的真正安全。

其次，兩岸關係的轉變，特別是經濟貿易的逐漸依賴中國大陸市場，對於許多經濟獲益的民眾而言，會陷入所謂「和平紅利」的迷思，誤認兩岸之間的貿易往來已使戰爭發生的機率大大降低，誤以為可以不必再投資國防，增強軍事力量，甚至主張刪減國防預算，臺灣從此不需要浪費投資於各項軍備。這種敵我界線模糊，喪失安全防備戒心的現象，將會隨著兩岸經貿關係逐漸加溫，而更加普遍存在於一般社會大眾人心。因此，未來國防轉型過程中，如何強化「和、戰」兩種並行不悖的政策論述，使社會大眾持續支持國防政策，不喪失對國家安全的防備與戒心，將會是國防教育面臨的重要挑戰。

最後，在兩岸軍力不斷向中共傾斜之際，要永續捍衛國家安全，我國國防轉型勢在必行。不可諱言，欲達此一目標，必然會歷盡上述各種挑戰且無法一蹴可幾，但相信國軍能以堅定決心、「創新與不對稱」思維的前瞻目標，結合「防衛固守、有效嚇阻」之建軍指導，強化科技研發，整合資源厚植國防工業能量，進而建立自主國防體系，加速研發各型無人載具（空中、海面、水下），提升各型飛彈性能及機動性，實質提升整體國防戰力，如此必能建立一支「固若磐石」、「小而精、小而巧、小而強」的國軍勁旅，使敵不敢輕啟戰端，達到預防戰爭、捍衛國家安全之終極目標。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

國防轉型的創新思維與不對稱作戰

專題分析

中共國防轉型的頂層設計 - 以近年軍事編制體制改革為例

沈明室

國防大學戰略研究所副教授

摘要

共軍歷經多次的國防轉型與變革，主要受到戰爭因素影響，其轉型內涵著重在編制體制改革、兵力裁減、軍事院校改革、作戰準則改變及軍備體系調整等。每一次變革都有解決明天戰爭問題的急迫性考量。但是在討論變革的具體作為時，卻往往不是朝最佳方案去落實，最終僅形成一種能為多方接受的方案；換言之，就是經過多方妥協的結果。

因此，中共國防轉型的體制編制改革，常常因為漸進與妥協，缺乏整體的考量。在資訊化作戰的環境中，中共希望將一支機械化時代的部隊漸進轉化為數位化部隊，因無既定基礎與經驗，如同摸著石頭過河一般，邊做邊學、遇錯則改，進而產生錯置及重複的現象。中共在「十二五」規劃中，要求「更加重視改革的頂層設計與總體規劃」，同樣也運用在一系列的編制體制的變革。本文即從中共近期編制體制的變革中，分析及評估頂層設計的方法及運用。

關鍵字：中共軍事、國防轉型、組織變革、編制體制、頂層設計

壹、前言

從去（2011）年下半年開始，共軍正式開啓一連串的編制體制改革的作為，從軍事院校改革開始，擴及到總參謀部重要二級部的整併與設立。例如，在軍事院校編制體制改革方面，¹進行縮減軍事院校規模、軍事科學院先後成立國防政策研究中心及非戰爭軍事行動研究中心、國防大學成立反腐倡廉建設研究中心；在總參謀部設立戰略規劃部、總參軍訓和兵種部更名為軍訓部、總參成立信息化部等。²由於共軍編制體制改革正式實施的時間，適逢亞太軍事戰略情勢出現變化、共軍在南海問題日趨強硬，以及美軍在亞太進行防範共軍的戰略部署等，讓外界認為共軍體制編制的變革可能有其特定意圖與目的，尤其是針對臺海及南海的情勢，進行先期的戰爭準備。但也有說法認為，中共成立戰略規劃部目的其實不是為了戰爭，而是在避免戰爭。³

然而，戰爭或衝突情勢雖能夠催化體制編制改革的進行，但軍隊體制編制的建構並不在為了解決突發性狀況，而是為了軍隊現代化的長遠性發展，使國防能夠成為有效的體制。⁴如果說共軍體制編制的改革係在針對亞太區域或是針對臺海，其實是傾向政治性的解讀。這種取向就如同共軍過去任何一種武器研發及試射，都可解讀為針對臺海，實際上是一種戰力展示，藉以產生威懾作用，或是讓對方刻意解讀，以強化國防武力提升的合法性。

而在中共「十二五」文件公布之後，中共強調社會經濟體制必須要有從上到下的頂層設計（top-down design）與總體規劃。⁵此種頂層設計的改革方法，則從社會經濟體制擴大到其他層面，使中共軍隊在進行國

¹ 亦有文章寫成體制編制，本文中兩者為同義概念。

² 妮爾硯，〈止戈為武：解放軍悄然推進編制體制改革〉，《文匯報》，2011年12月31日，〈<http://paper.wenweipo.com/2011/12/31/PL1112310005.htm>〉，（檢索日期：2012年7月29日）。

³ 黃駿，〈成立戰略規劃部不是為了準備戰爭〉，《東方網》，〈<http://big5.eastday.com:82/gate/big5/mil.eastday.com/m/20111206/u1a6241392.html>〉，（檢索日期：2012年7月31日）。

⁴ 蔣緯國，《國防體制概論》（臺北：三軍大學，1973年），頁9。

⁵ 吳敬璉，〈頂層設計的誤讀〉，《商週刊》，2012年5月28日，頁83。

防轉型中的軍事體制編制改革時，同樣也會強調重視頂層設計。⁶不論是以頂層設計為重，或是採取其他的方法，進行組織轉型與變革時，文化因素是重大變數。文化研究途徑不僅運用在政治學上，也被運用戰略研究，⁷形成研究中共軍事的戰略文化途徑。⁸或是探討軍事組織轉型，也會考慮組織文化因素。本文即從頂層設計與組織文化的觀點出發，強調中共過去國防轉型以摸著石頭過河的方式進行，是從蘇聯模式企圖轉型到美國模式，但漸進式的嘗試錯誤改革耗費許多成本，⁹而需加強頂層設計與總體規劃。國防轉型係針對國防體制的變革與現代化，國防體制包含國家實施總體戰的相關政府部門，而軍事體制為國防體制的一部分，以軍事作戰任務為核心。¹⁰本文則聚焦探討中共國防轉型中軍事編制體制的變革。

貳、國防轉型與頂層設計的理論

國防轉型有其方法與指導理論架構，尤其組織變革與兵力規劃早有不同的模式或方法，頂層設計僅為其一。¹¹

一、頂層設計的內涵

頂層設計源自於網路工程學（network architecture），原意強調在進行一個大的系統建設前，必須要從頂層開始，進行由上而下的設計。就國防轉型及組織變革而言，其實也適用。因為組織設計與轉型不能夠讓子系統各行其是，而是必須在頂層設計一個網絡，才能使各子系統或下級組織相互溝通、兼容及連動。¹²

中共有關頂層設計觀念與方法原因的出現，在於從改革開放以來，

⁶ 胡光正，《當代軍事體制變革研究》（北京：軍事科學出版社，2007年），頁51。

⁷ 陳偉華，《軍事研究方法》（龍潭：國防大學，2004年），頁121。

⁸ 沈明室，〈中共軍事研究的戰略文化研究途徑〉，《國防政策評論》，第5卷第4期，2005年夏季號，頁108-135。

⁹ 中共學者稱為「翻燒餅」、走回頭路。閔振範、王保存，《構建信息化軍隊的組織體制》（北京：解放軍出版社，2004年），頁314。

¹⁰ 蔣緯國，《國防體制概論》，頁11-12。

¹¹ 扶台興，〈資訊時代兵力規劃的理論與實務〉，《國策週刊》，1995年2月，頁7-9。

¹² 吳敬璉，〈頂層設計的誤讀〉，頁83。

社會與經濟的改革模式其實都是因為迫切性問題調整而發生，沒有預先針對明確目標與方案進行總體設計，所以停留在「摸著石頭過河」的模式。而「摸著石頭過河」是一種測試錯誤及修正的過程，有時必須累積政策錯誤的經驗與成本之後，才能走出正確的道路。問題是，當下能夠解決問題的調整政策，在內外環境改變之後，又會面臨新的挑戰。¹³頂層設計剛開始被稱為「北京共識」(Beijing Consensus)，後來則被稱為「中國模式」，此種模式強調透過強而有力的政府、大型國有企業和大量投資來支持與推動經濟的高速成長。但是如果協調不足，會有單一項目過熱或人謀不臧的情況。¹⁴

二、國防轉型與軍備發展的傳統模式

中共過去組織轉型甚至是軍備發展，多數採取「摸著石頭過河」的方式，尤其在「中」蘇交惡之後，中共許多軍備武器系統以過去蘇聯援助為基礎，發展出自己的軍備工業。例如，中共空軍的強 5 型攻擊機係仿製米格-19 的變種型。即使蘇聯垮臺之後，中共與俄羅斯關係改善，但軍備發展或組織轉型的類似模式仍然存在。中共組織轉型與軍備發展的學習樣版，除了美國之外，¹⁵仍以俄羅斯為主要學習對象。¹⁶如航艦瓦雅各的整修服役、¹⁷殲轟-7 的發展、殲-15、殲-20，陸軍部隊師改旅的改革等，¹⁸均為顯例。

由此可以發現，中共國防組織轉型與軍備發展就是透過「摸著石頭過河」的方式，「先做了再說」，或是「先求有、再求好」，實際強調「從

¹³ 有關中共發展的頂層設計原則與做法，參見夏斌，〈關於頂層設計的思考〉，《發展研究》，2012 年 5 月，頁 4-7。

¹⁴ 如中共所吹捧的高鐵奇蹟，其所衍生貪腐情況非常明顯。〈腐敗與造假釀造中國高鐵豆腐渣工程〉，《中國評論月刊》，2012 年 6 月 1 日，〈<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/mag/docDetail.jsp?coluid=25&docid=102127320>〉，(檢索日期：2012 年 7 月 31 日)。

¹⁵ 王保存，〈美國如何進行軍隊信息化頂層設計〉，《現代軍事》，2005 年 6 月，頁 18-21。

¹⁶ 顧俊，〈略論俄羅斯軍事改革及對我軍之啟示〉，《軍事歷史研究》，2009 年專刊，頁 172-175。

¹⁷ 沈明室，〈中共航空母艦試航的意圖與戰略意涵〉，《展望與探索》，第 9 卷第 9 期，2011 年 9 月，頁 24-28。

¹⁸ 顧俊，〈略論俄羅斯軍事改革及對我軍之啟示〉，《軍事歷史研究》，2009 年專刊，頁 175。

試點著手，隨時總結經驗」，並根據發展的速度、穩定的程度來確定改革的力道與選擇，據以調整戰略、戰術與步驟。¹⁹此種由上而下的方法，係以現有軍事能力為基礎，循序漸進，檢討戰略目標。但缺點在於忽視未來發展的可能性，侷限現有組織框架，前瞻性不足，缺乏具體的長期性目標。因此，在軍隊體制編制的改革方面，中共學者強調要協同社會制度改革，因為軍隊組織變革須符合國家經濟狀況、調和各方利益關係。此種兼顧多方利益的思考，也是一種頂層設計。²⁰但是如何進行國防組織與轉型的頂層設計，中共軍方仍僅具備原則性論述而已。

例如，中共軍隊承認在歷次機關部隊編制體制局部調整中，有些改革回到以前的起點，尤其是人才資源的流失和荒廢更為明顯的事實。在此次的體制編制改革中，強調迫切的需要從戰略性、全局性的高度進行「頂層設計」，優化軍隊戰略資源總體配置。²¹除此之外，中共學者胡光正認為，中共過去在軍事體制編制改革不成功的原因在於缺乏整體性的論述及思考，而是單一項目的推進，以致於改來改去，無法一步到位。無怪乎中共在軍事體制編制上的頂層設計，強調必須站在世界軍事發展趨勢及共軍未來作戰需求，去探討執行資訊化作戰的框架與架構。²²

三、中共軍隊體制編制的頂層設計內容

在頂層設計的思考下，共軍的軍事體制變革強調從上而下，上層是變革的發起者、組織者與決策者，也是變革成功的關鍵。畢竟只有上層才有能力進行戰略指導及整合其他資源。另外，在無實際執行的經驗下，共軍積極尋求國外相關經驗，如美國及俄羅斯，因為美國的國防轉型領導全球軍事事務革新的潮流，而共軍強化「一體化聯合作戰」，很大程度就是參酌美國經驗，²³自然必須引進美軍頂層設計的理念。有中共學者更具體指出，在資訊化軍隊的頂層設計中，可以運用能力分解、路線

¹⁹ 胡鞍鋼，〈頂層設計與摸著石頭過河〉，《人民論壇》，2012年3月，頁28-29。

²⁰ 譚小龍、袁金國，〈把握軍隊組織編制改革中的幾個要點〉，《國防》，2010年1月，頁27-29。

²¹ 同註2。

²² 同註6。

²³ 沈明室，〈解放軍一體化聯合作戰的美國影響因素〉，《國防大學九十八年度國際學者邀訪講座論文輯》（桃園縣：國防大學，2009年），頁43-60。

圖、體系結構及風險矩陣等四種方法，進行頂層設計，²⁴藉此引介具體的設計方法。

共軍認為美軍建構資訊化軍隊，在頂層設計上偏重 5 項重要內容。第一，對未來挑戰與機會的預測，這是一種長期性的預測，可以提供國防轉型長期規劃的參考。第二，明確軍隊的任務和關鍵作戰能力，賦予軍隊訓練及戰備的目標。第三，創新戰爭和作戰理論，以新的戰爭構想及理論，引導組織轉型與兵力結構。第四，確定國防轉型的目標、內容及領域，主要是朝建立一支數位化軍隊為主要目標。第五，掌握軍事轉型的主要方法，以達到預期的目標。²⁵王保存認為，美軍的頂層設計先要有相關的指導文件，而這些文件來自於參謀首長聯席會議的聯參層次，以及各軍種的層次，其中包括願景（Joint Vision）、四年期國防總檢（Quadrennial Defense Reviews, QDR）、軍事轉型等 3 種。²⁶這些轉型所需的內容及文件已經獲得中共重視，未來進行頂層設計的同時可能會有類似參考作法，但型式未必如同美國一樣。

就美國國防轉型而言，在考量兵力結構設計時，也會採取由上而下的方式。²⁷通常會從國家目標向下反省可用的手段及資源，能否達成與支撐目標。因為國家利益與目標主導了「由上而下」的兵力規劃方法。此種方法的優點在於可以透過有系統的方式，從廣泛及宏觀的角度，來思考本身的需要，所以是一種目標導向。換言之，從高層的國家目標來制定軍事戰略，並依此檢討與反省軍事組織的適切性。但由上而下的方法也可能會產生風險。例如上層戰略的內涵與思維必須公開及透明化，容易顯露出戰略企圖，給與對手及早防範的可能。其次，由上而下的規劃雖然方向明確，可以透過總體設計整合相關資源，但無法確認下級層次單位的戰力與功能，是否能夠完成上層規劃的任務及使命。

²⁴ 王積鵬，〈信息化建設的頂層設計方法〉，《中國電子科學研究院學報》，第 6 卷第 5 期，2011 年 10 月，頁 457-460。

²⁵ 知愚，〈美國軍隊信息化頂層設計的主要內容〉，《應用光學》，2006 年 2 月，頁 166。

²⁶ 王保存，〈美國如何進行軍隊信息化頂層設計〉，頁 18-21。

²⁷ 其他還有由下而上、想定、威脅、任務、全面設想、科技、財力等模式。參見扶台興，〈資訊時代兵力規劃的理論與實務〉，《國策週刊》，頁 7-9。

四、軍隊體制編制轉型與組織文化

軍事文化可以將之區分為 3 種不同層次的文化。軍事器物文化偏重在從古代流傳下來兵器、槍械、裝備等；軍事社會文化則是指各種軍事制度、操典、軍規、軍法等；軍事心智文化則是指軍事思想與戰略、兵法、軍人武德、軍事道德、軍隊價值觀、戰略決策等。²⁸

這些看起來比較形而上的東西，似乎與計算人員、單位、武器數量精準的組織轉型沒有緊密關係，但是研究國防組織轉型的學者卻認同軍事組織文化往往會成為成敗關鍵。²⁹另如前美國國防部長倫斯斐(Donald Rumsfeld)強調，美國國防轉型不僅必須將所有的戰鬥力量予以轉型，還須轉變思維方式。³⁰如果沒有不改革就覆滅的組織文化與共識，組織轉型就難以成功。³¹

就國防轉型而言，如果軍事文化已經達成規範性的穩定，對軍事組織運作的控制能力就越高，所能發揮的維持功能就越強。所以軍隊高階將領決策時，除了受到決策者本身心理結構的影響，也受到軍事組織既定的文化體系，如軍隊中多數的傾向與既有的價值觀的影響。例如有學者認為中共在 1962 年「中」印衝突及 1979 年「中」越戰爭時未出動空軍武力，就是因政治與文化因素所導致。³²

中共在改革開放過程中，經常要求走「中國特色」的方向，如走「中國特色」的社會主義道路、「中國特色」的軍事現代化等，其實都在強調任何改革與現代化不能完全抄襲其他國家經驗，而是應該發揚自身的特色，融合成為具備自己特色的改革行動。以共軍在 50 年代的軍事現代化為例，因為受到韓戰的衝擊，加上共軍沒有獨立的海空軍，因而在蘇聯的庇蔭下，開啓軍事現代化的工作。但因為毛澤東反對全般沿襲蘇

²⁸ 有關戰略決策的文化分析參見沈明室，〈戰略決策的文化分析〉，《第四屆國軍軍事社會科學學術研討會論文集》，政戰學校主辦，民國 90 年 11 月，頁 325-348。

²⁹ G. Johnson, "Managing Strategic: The Role of Symbolic Action," *British Journal of Management*, Vol. 1, No. 4, pp.183-200.

³⁰ U.S. DoD, *The Transformation Planning Guidance* (Washington D.C.: DoD, 2003).

³¹ John P. Kotter, *Leading Change* (Boston:Harvard Business School Press, 1996), pp.4-15.

³² Jacqueline Newmyer, "China's Airpower Puzzle," *Policy Review*, No. 119, June-July 2003.

聯的軍事發展模式，而產生軍事現代化的轉折，並企圖找出自己的路。³³這些影響軍事現代化的高階領導人觀點、主其事者的發言，就當時而言，有點像是個人意志的主導，但就長遠來說，其實反映出當代軍事領導人的認知與價值，成為軍事文化的一部分。因此，瞭解敵人文化，不亞於瞭解敵人的作戰序列。³⁴而在中共國防轉型中的軍事體制編制變革，絕對不能忽略文化因素。

參、共軍近期國防組織轉型的背景與目的

一、背景

共軍這一波的體制編制改革，與過去的背景略有不同，過去因為戰爭的刺激，促進共軍的軍事現代化，而體制編制改革則是現代化的重要環節。如韓戰後引起共軍 50 年代的軍事現代化，帶動共軍從國共內戰以後的重大體制編制變革。懲越戰爭帶動 80 年代的軍事現代化，進行百萬裁軍。這波變革並無直接的戰爭衝擊，但也受到下列背景影響：

（一） 軍事現代化的進一步需求

共軍講求跨越式的發展，先求部分程度的資訊化，以帶動軍隊科技與機械化。³⁵以總參信息化部為例，就在建構資訊化作戰最需要的資訊基礎結構，以促進資訊網絡與科技的提升。尤其現代高科技武器的運作均已數位化運作，強調不同系統的整合，系統與系統的連結是戰力整合的重要關鍵，信息化部扮演著推動與整合的角色。

（二） 重大戰略問題的評估與規劃

戰略與兵力規劃是建構一個國家兵力組織與結構的思維理則。³⁶所

³³ 沈明室，《改革開放後的解放軍》（臺北：慧眾文化，1995 年），頁 11-14。

³⁴ Harlan K. Ullman, "Shock and Awe a Decade and a Half Later: Still Relevant, Still Misunderstand," *PRISM*, No.1, 2011.

³⁵ 徐根初，《跨越：從機械化戰爭走向信息化戰爭》（北京：軍事科學出版社，2004 年）。

³⁶ Richmond M. Lloyd, "Strategy and Force Planning Framework," in NWC Strategy and Force Planning Faculty ed., *Strategy and Force Planning* (Newport, RI: Naval War College Press, 1995), pp.1-14.

以，過去共軍重大戰略問題的解決，比較依賴重要領導者的討論及決策，但是從介入韓戰、發動懲越戰爭等，均證明最高領導人決策並非最理性的決策，在團體思考制約下，容易做出難以彌補的錯誤決策。爲了協助及支援決策，必須先對預期重大戰略問題進行評估與分析，以做爲中央軍委決策的參考。例如對於南海主權問題究竟應採外交或軍事手段，中共難以抉擇，倉促決策會有後遺症。透過戰略規劃可以讓未具軍事背景的文人中央軍委主席，能依據客觀評析論點做決策，不易受周遭軍頭個人主觀影響。

（三） 軍隊縮減的客觀評估

江澤民主政期間，共軍持續進行大幅縮減。在胡錦濤任內，並未在軍隊體制編制等重大國防改革獲得重大成果。³⁷過去軍隊裁減的依據源自於最高軍事領導者的拍板定案，容易受到領導者的認知與情感取向影響。共軍爲了讓軍隊調整與縮減有客觀依據，寄望成立戰略規劃部門，以客觀的系統分析方式，尋求最佳政策方案。

（四） 美國軍事事務革命的影響

共軍現代化以往採取蘇聯模式，蘇聯瓦解之後，美國經歷數次高科技戰爭，資訊化作戰理論與科技非常成熟，使共軍轉而學習美軍的現代化模式。³⁸如同國軍學習美國的國防組織變革先後成立整合評估室與戰略規劃司，共軍看到類似的趨勢與需求，強化及提升國防領導機構的組織功能。

（五） 非常規戰爭的需求

軍事科學院非戰爭軍事行動研究中心成立原因在於非傳統安全任務的需求增加。如在各種自然災害面前，往往要動用軍隊參與救災。1998年中國大陸的大洪水，以及 2008 年的汶川大地震，共軍在救災中扮演重要角色。然而非戰爭軍事行動的一些問題也需要解決。軍隊遂行非戰爭軍事行動與軍隊日常戰備工作的矛盾如何協調？軍隊在人員訓練和

³⁷ 澳洲華裔學者由冀的觀點。

³⁸ 同註 23。

裝備如何滿足遂行各種非戰爭軍事行動的要求？都是研究中心關注的焦點。

二、目的

（一） 邁向大國及現代化的軍隊

在現今全球戰略環境中，軍隊用兵因為牽連甚廣，各國莫不日趨謹慎。尤其全球強權都可能涉入任何區域衝突與糾紛，這些牽連範圍甚廣的議題無法在傳統作戰參謀部門得到縝密思考。當國際大國日益重視軍隊的運用，並在國防組織變革中強化戰略規劃與評估的功能時，共軍自許為大國軍隊，希望建立與西方大國相匹敵的現代化軍隊，也進行深化的組織變革。³⁹

另外，共軍體制編制是在舊有的「立足早打、大打、打核戰爭」戰略指導下，以本土防禦和大規模地面作戰為背景發展所成立，其功能顯然無法適應中共國家安全和發展要求，無法滿足維護海洋權益以及太空、電磁空間安全的需要，更無法滿足國內外對共軍遂行反恐、維穩、維和等非傳統任務的要求。因此，必須把體制編制引向數位化戰爭的需求。

40

（二） 具備遠程戰略規劃及整合能力

不可否認的，過去人民戰爭或草莽軍隊的性格仍在共軍文化中根深蒂固。面對周邊地區領土主權問題，軍隊往往會以戰爭及衝突的思考應對，無法顧及外交及國際政治層面議題。成立戰略規劃組織象徵共軍正擴大思考的範圍與觸角，預先評估及規劃某些重大戰略議題的方案，完成至少 10 年以上的遠程戰略規劃，逐漸朝向依計畫用兵的模式。在軍隊系統方面，大戰略的建議由軍事科學院、總參情報部、國防大學戰略研究所提出的建議較受到重視，一般性戰略則由總參其他各部提出。成立戰略規劃部可以彌補軍隊系統對大戰略規劃的不足。

³⁹ IISS, "China's Changing Military," *Military Technology*, February, 2006, Vol.30, No.,2, p.40.

⁴⁰ 黃宏、洪保秀，《世界新軍事變革中的中國國防與軍隊建設》（北京：人民出版社，2004 年），頁 173-178。

（三）營造胡錦濤卸任前的國防建設成果

在共軍上述新成立或改編單位成立時，共軍領導人強調是因為胡錦濤國防建設思想的正確指導才有類似成果。在胡卸任前，有可能繼續推出一些軍隊建設成果的實例，以增加胡錦濤的聲望。這個成果可以做為胡錦濤歷史定位論述的基礎，也形成胡錦濤延任中央軍委主席的最佳論述依據。⁴¹

（四）擴大整合四總部、軍兵種及其他政府的功能

近年，共軍雖然不斷有新的軍備研發，但沿用以往的體制編制，在軍事制度上明顯落後。最具體的如三軍聯合作戰訓練保障機制、軍備採購、服務保障和軍事人才培養等方面。除了部分單位的整併之外，建構規劃部門用以思考評估未來的體制變革，其重要性日益迫切。⁴²

肆、共軍近年國防轉型的內涵

共軍從去年底開始一波軍隊體制編制改革，範圍擴及總參謀部及各軍兵種、大軍區、國防大學、軍事科學院。根據中共國防部新聞發言的說法，這是中共軍隊領導管理體制的一次重要改革。首先從軍事院校改革先行。去年 7 月，解放軍四總部聯合召開了全軍院校會議，以資訊化作戰要求改編成立新的院校，使院校總數由 27 降為 14 所。其中以空軍院校變動較大，如雷達學院整編為預警學院、桂林學院整編為空降兵學院，7 個飛行學院與 6 個航空兵訓練基地整合成 4 個軍級訓練單位。

其次是在指揮體制方面，中共積極的強化指揮體制的改革。如空軍烏魯木齊、大連、武漢、南寧和福州指揮所已升級為副軍級單位。對重要作戰區域的飛行、地面等部隊強化統一指揮，以適應當前軍事鬥爭準備和未來戰爭需求。⁴³其他軍事編制體制的改革項目概述如下：

⁴¹ 作者個人看法。

⁴² Bhaskar Roy, "China: PLA Great Grab," *South Asia Analysis Group*, <<http://www.southasiaanalysis.org/papers49/paper4806.html>>, (檢索日期：2012 年 3 月 24 日)。

⁴³ 同註 2。

一、軍隊領導指揮機構

中共強調改革軍隊領導指揮體制的目標在建立打贏戰爭的領導指揮系統，必須調整職能、理順關係，以適應聯合作戰的需要，有利集中統一的指揮作戰及後勤。⁴⁴這從戰略規劃部成立及軍訓部改編可以看出。

（一）總參謀部成立戰略規劃部

總參謀部是共軍中央軍委的參謀部門，負責制定全軍作戰和訓練計畫、裝備採購計畫，對部隊進行行政領導、指揮部隊作戰。⁴⁵中共中央軍委的軍事戰略決策都應經過總參謀部的分析研判，並提供行動方案協助中央軍委決策。然而此種決策運作方式適合於作戰決策，直接由情報及作戰部門針對近期可能面對現況及立即產生的危機，提出政策建議。此種決策過程較注重效率，但是對於長遠性戰略的擬定，特別涉及國家整體資源分配、與其他政府部門協調、預想狀況的模擬研判等，較為不足。如果要實際從事頂層設計與總體規劃，戰略規劃部將扮演重要角色。

共軍提出的戰略規劃部 5 大任務包括研究重大戰略問題、組織擬定軍隊建設發展計畫和改革方案、提出軍隊戰略資源總體配置和宏觀調控建議、協調解決跨總部及跨領域的有關問題，以及檢查評估軍隊建設計畫落實情況。簡言之，主要進行長遠戰略規劃與計畫考核的任務。

（二）總參謀部軍訓和兵種部改編軍訓部

總參謀部將原有的軍訓及兵種部更名為軍訓部，名稱更為簡潔，並反映出共軍強調一體化聯合作戰的趨勢，無需特別強調單一兵種。共軍最初曾在總參謀部成立個別兵種部級單位，後來除通信外，將各兵種併在一起成立兵種部，最後與軍事訓練部門結合，成為軍訓與兵種部。⁴⁶現

⁴⁴ 閔振範、王保存，《構建信息化軍隊的組織體制》，頁 306。

⁴⁵ 胡光正主編，《軍隊結構學》（北京：軍事科學出版社，2008 年），頁 161。

⁴⁶ 吳旭、劉逢安，〈解放軍總參謀部軍訓和兵種部改編為總參軍訓部〉，《中國新聞網》，2011 年 11 月 21 日，〈http://www.stdaily.com/stdaily/content/2011-12/21/content_404072.htm〉，（檢索日期：2012 年 3 月 25 日）。

在改為軍訓部，主要在強調共軍三軍訓練的整合，軍訓部部長為陳照海少將。共軍媒體指出軍訓部有4大任務：進一步強化軍事訓練戰略管理、加強聯合訓練宏觀管理、強化軍兵種訓練統籌指導、整合陸軍訓練和兵種建設指導。很明顯的，軍訓部主要任務在進行聯合作戰訓練的整合，透過總參謀部的訓練部強化一體化聯合作戰訓練。

（三） 總參通信部更名為信息化部

去年6月，共軍將隸屬總參謀部36年之久的通信部改編為總參信息化部。7月，總參成立資訊後勤基地，代表共軍第一個戰略資訊力量正式編成，甚至外界還解讀為共軍網路戰司令部可能已經成軍。⁴⁷

信息化部成立除了因為通信的概念已經涵蓋現代資訊化作戰的科技與能力之外，其主要任務可能在共軍指管通資情監偵系統的整合建構，尤其是在強化不同軍兵種之間資料鏈系統。中共學者認為中共資訊產業規模較小、專業分工過細和機制不夠靈活等缺點，必須大力發展資訊產業，以做為武器裝備資訊化的基礎。⁴⁸而在部隊作戰及訓練中，更需要透過資訊化來整合部隊指揮與武器裝備效用，透過信息化部可以發揮整合的效果。

二、軍事院校組織變革

（一） 軍事科學院成立國防政策研究中心

共軍在去年12月20日在軍事科學院成立國防政策研究中心，隸屬於軍事科學院戰爭理論和戰略研究部，主要任務在參與撰擬中共國防白皮書及相關工作、撰寫年度國家安全環境戰略評估報告；進行研究國防重大理論和現實問題、組織院、全軍及國際性的國防政策理論研討會。

⁴⁷ 彭美〈總參今年成立信息化部等三部門〉，《北京新浪網》，2011年12月25日，〈http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:sF5W2Ke1c_sJ:news.sina.com.tw/article/20111225/5359450.html+%E7%B8%BD%E5%8F%83%E9%80%9A%E4%BF%A1%E9%83%A8%E6%9B%B4%E5%90%8D%E7%82%BA%E4%BF%A1%E6%81%AF%E5%8C%96%E9%83%A8&cd=15&hl=zh-TW&ct=clnk&gl=tw〉，（檢索日期：2012年3月26日）。

⁴⁸ 凌永順、萬曉媛，《武器裝備信息化》（北京：解放軍出版社，2004年），頁314。

⁴⁹從這些功能來看，主要在強化軍事科學院智庫功能的角色。從共軍相關資料分析，這個中心乃針對部分已經正在做的工作加以累積，以國防政策研究中心做為整合機制。該中心主任陳舟少將，過去是軍事科學院戰爭理論和戰略研究部首席專家，曾擔任歷屆中共國防白皮書撰擬專家組組長，主持完成數十項重大課題。

據陳舟接受《中新社》訪問的說法，該中心以融合黨政軍及民間大學的研究團隊，對國防政策相關問題進行研究，期望為軍委總部提供及時且針對性的支持，以進一步擴大軍事科學院在軍內外、國內外的影響力。⁵⁰

（二） 軍事科學院成立「中」美防務關係研究中心

去年年底，共軍軍事科學院成立「中」美防務關係研究中心。「中」美防務關係研究中心隸屬於軍事科學院世界軍事研究部，主要任務在研究「中」美防務關係的重大問題，推動「中」美防務研究領域的學術交流與溝通，並研究中共政府和軍隊的政策、立場和主張，召開學術研討會，以及對外開展學術交流。⁵¹在「中」美軍事關係日益密切，卻同時可能在亞太地區發生衝撞的情況下，「中」美防務關係研究中心突顯中共重視與美國之間的國防議題，必須累積相關的知識與經驗，以成為與美國交手的智庫與策略資源。根據國防政策研究中心的例子，此研究中心主要為研究平臺，可延攬不同體系研究「中」美關係人才所組成。

（三） 軍事科學院成立非戰爭軍事行動中心

去年 12 月 12 日，軍事科學院成立非戰爭軍事行動研究中心，共有 28 個成員，以及 6 位專任研究員，其專長在國家反恐怖行動、抗洪救災行動和軍隊突發事件應急處置、部隊應急處置行動等領域。另有 22

⁴⁹ 田義偉、羅輯，〈軍事科學院成立國防政策研究中心和「中」美防務關係中心〉，《中國新聞網》，2011 年 12 月 20 日，〈<http://www.chinanews.com/kong/2011/12-20/3546604.shtml>〉，（檢索日期：2012 年 3 月 24 日）。

⁵⁰ 〈中國軍方成立國防政策研究中心參與擬制國防白皮書〉，《中新社》，2011 年 12 月 20 日，〈http://news.usqiaobao.com/2011-12/20/content_1177992.htm〉，（檢索日期：2012 年 3 月 27 日）。

⁵¹ 同註 49。

位指導專家或客座研究員。⁵²此研究中心主要做為平臺，採「小核心、大周邊」的方式，進行反恐維穩、搶險救災、維護權益、安保警戒、國際維和、國際救援、聯合軍事演習等問題的理論研究。⁵³此外，並承擔來自國家、軍委、總部和軍事科學院下達的研究任務，選擇重大理論和現實問題進行研究，參與國家和軍隊有關部門的議題招標。詳細的任務包括：

- 進行非傳統安全威脅和非戰爭軍事行動現實問題研究，為國家、軍委、總部提供決策諮詢；
- 進行非戰爭軍事行動基礎理論研究，建立中共軍隊非戰爭軍事行動理論體系，創新和發展非戰爭軍事行動理論；
- 組織非戰爭軍事行動理論研討，協調軍事專家開展重大理論問題學術研究，建立非戰爭軍事行動資料庫，掌握國內外最新研究成果和發展動態，提高非戰爭軍事行動理論研究的快速反應能力；
- 參加國家、地方和軍隊、武警組織非戰爭軍事行動演習和評估等實踐活動，進行理論指導，豐富和深化非戰爭軍事行動研究；
- 負責研究非戰爭軍事行動理論教學，培養高素質非戰爭軍事行動研究人才。

（四） 國防大學成立反腐倡廉建設理論研究中心

經共軍總政治部批准，國防大學成立反腐倡廉建設理論研究中心。

⁵⁴這個研究中心在總政治部紀律檢查部指導下，主要負責以下任務：

- 進行反腐倡廉建設基本理論和重大問題研究；

⁵² 費伯禹、田義偉，〈中國軍事科學院非戰爭軍事行動研究中心成立〉，《解放軍報》，2011年12月13日，〈<http://big5.eastday.com:82/gate/big5/mil.eastday.com/m/20111213/u1a6254307.html>〉，（檢索日期：2012年3月28日）。

⁵³ 相關評估參見黃秋龍，〈中國非戰爭軍事行動中心成立與發展情勢之評估〉，《戰略與評估》，第3卷第1期，2012年春季號，頁61-74。

⁵⁴ 王逸濤、褚振江，〈軍隊反腐倡廉建設理論研究中心成立〉，《新華網》，2011年11月03日，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2011-11/03/c_111144463.htm〉，（檢索日期：2012年3月25日）。

- 進行軍隊反腐倡廉建設重要理論研討、經驗交流或宣講等活動；
- 與黨政機關有關部門研究機構協調，進行反腐倡廉建設理論研究合作；
- 承擔軍委、總部和國防大學賦予其他相關重要任務。

由於反腐倡廉是中共政權維繫的重大工作，須從法律、社會、實務等不同面向來探討，尤其軍隊自身腐敗更有必要成立軍隊專屬智庫，提供政策諮詢。

伍、共軍國防組織轉型的未來發展及影響

一、未來發展

（一） 近程

原本共軍戰略規劃主要集中在總參謀部的作戰部，但作戰部並沒有設置相應的專門機構和人才，而是分散於軍兵種之內，缺乏統一布局。現在由戰略規劃部負責共軍「頂層設計」，⁵⁵可以讓戰略規劃部成為共軍的高級智庫，為中央軍委高層決策提供方案與建議。另外，戰略規劃部可以協調解決跨總部跨領域有關問題，可與其他軍兵種進行平行協調與溝通，加強對區域及國內複雜軍事事務的評估。

共軍改編成立軍訓部，局部調整，可有效提高機構效能，希望建立一個共軍整合全軍的聯合訓練職能，能夠對於聯合作戰訓練的任務加以整合、協調控制、檢查督導和考核評估，使聯合訓練重要性更強化。以聯合訓練引領各領域各層次訓練的運行機制，帶動軍事訓練整體水準的提升。更重要的是，強化軍事訓練主管部門對軍兵種訓練宏觀管理，由上而下的強化對軍兵種訓練的指導，而不是由各軍兵種各行其是。最後，跳脫原來由軍訓和兵種部承擔的陸軍建設發展規劃，從原來的兵種專業

⁵⁵ 〈頂層設計：政治新名詞反映中國未來改革路向〉，《新華網》，〈http://news.xinhuanet.com/politics/2011lh/2011-03/13/c_121181278.htm〉，（檢索日期：2012年3月25日）。

設置改為三軍聯合綜合設置，有助強化聯合作戰意識。⁵⁶

（二） 遠程

戰略規劃部主要在提供高層戰略決策，針對軍隊戰略動向進行研究，做出預想的行動方案。共軍羅援少將認為，成立戰略規劃部可以面對世界新軍事變革挑戰，可應對複雜多變安全形勢的需要。因為中共需要有一個權威、有效的智庫機構迅速提出諮詢對策，提供國家安全機構實施危機預測、危機預防和危機管理。⁵⁷

另外，在軍事訓練方面，共軍軍事訓練由適應機械化條件下作戰訓練向適應資訊化條件下作戰訓練轉變。指導對象由偏重陸軍部隊向海軍、空軍、第二砲兵部隊拓展，由合同訓練轉為聯合訓練。就長期目標而言，共軍對於聯合作戰訓練已經逐步走向制度化，而且以美國為師，從武器系統研發、資訊化系統整合、軍事院校資訊人才建構、訓練方式資訊化等方向發展進步。

二、影響

對共軍整體戰力而言，戰略規劃部門或是軍事院校各研究中心的成立，強化了思維與決策的運作，不僅可以促進中共高層決策理性化，不容易受到少數人偏激決策影響，有助於共軍軍事理論與學術的發展。

在軍事訓練方面，新成立的總參軍訓部在機構設置上，除增加了指導海軍、空軍和第二砲兵軍事訓練的機構外，還專門設立了聯合訓練機構。這個概念類似於我國基地測考中心或聯訓中心，以及美國的國家訓練中心。在專屬的訓練基地上，輪流讓三軍部隊進訓，藉此提升三軍聯合作戰能力。如果能夠陸續完成設立，對於共軍在資訊條件下聯合作戰能力的提升，將有重大的助益。

在信息部成立方面，其所從事工作從資訊科技研發、應用軟體開發、

⁵⁶ 譚傳毅，〈解放軍體制調整：邁向聯合作戰〉，《今日新聞網》，〈<http://fate.nownews.com.tw/2012/03/20/142-2796362.htm>〉，（檢索日期：2012年3月24日）。

⁵⁷ 〈解放軍大調整組建戰略規劃部〉，《文匯報》，〈<http://news.wenweipo.com/2011/12/31/IN1112310051.htm>〉，（檢索日期：2012年3月24日）。

資訊系統運用於作戰訓練等，不一而足。在統合建立信息部之後，不僅可以強化與國務院信息及工業部合作，引進民間科技及人才，更可以整合三軍資訊系統建構，達成網狀化作戰的全面建構。

值得注意的是，共軍沒有參謀本部的編制，有關作戰情報的聯參運作由總參謀部負責，但是有關人事、後勤與軍備則由總政治部、總後勤部及總裝備部分管，並未受總參謀長直接管制與指揮。何況，總參謀長直接受中央軍委指揮，常務副主席與總參謀長之間的權責難以釐清。戰略規劃部、軍事訓練部、信息化部與中央軍委、其他總部及國防部之間的指揮協調關係非常複雜。

如果總參與其他總部及中央軍委會屬於合署辦公的性質，戰略規劃部承接中央軍委會戰略規劃的流程影響不大，但若無法直接從中央軍委授命，而須層層節制的接受四總部管制再上呈中央軍委，時效會受到影響。如果共軍想要學習美軍的戰略規劃及聯合作戰指揮運作，目前四總部平行運作的模式必須要改變。在聯參本部成立可能性不高的情況下，只能強化總參謀部整合其他總部、軍種及中央軍委的功能與角色。

軍事科學院及國防大學各研究中心的成立，有助於強化共軍戰略與安全研究的分析與研究能力，而且透過這個平臺，可以網羅更多的民間學者進入體制內，協助共軍以更寬廣的立場去看到區域安全的重要事務。不會動則以戰爭或衝突的作為，輕率引起區域紛爭。這足以讓共軍高層的頭腦更加清楚冷靜，強化軍事行為的理性程度。

陸、共軍國防轉型頂層設計模式與組織文化特點

一、頂層設計模式的不足

軍隊體制編制的改革可以分為幾個層次，如新編、裁撤、併編、更名等，新編指的是無中生有，因應特殊情勢轉變，成立一個全新的組織單位，執行新的任務與工作。當任務需求消失，或需裁汰冗員，最快方式就是整個單位裁撤，如過去共軍鐵道兵團裁撤移至國務院、從 24 個

集團軍裁撤到 18 集團軍。⁵⁸

併編則將多餘或是類似功能的組織合併在一起，以精簡組織人力及資源。如共軍國防科工委的功能一分為二之後，屬於軍隊的成立總裝備部；屬於國務院體系的部門則維持國防科工委為國務院的一級單位，後來則併入信息工業部內的一個局。

更名則是因為任務性質改變，或是原有名稱無法適切涵蓋功能，而加以更名，如總參軍訓和兵種部更名為軍訓部。在一個逐漸縮減的軍隊之中，除非面臨全新事務，必須成立新的組織來因應，否則以併編或更名的模式較多。

由於中央軍委沒有直屬部級單位，僅有辦公廳執行協調的功能，各專業的單位則分屬在四總部之中，因此，中央軍委與四總部的二級部之間，並沒有直接指揮的關係。換言之，中央軍委不能直接指揮戰略規劃部，必須透過總參謀部。如以戰略層次而言，戰略規劃部一般就是國防戰略或軍事戰略層次的單位，但必須同時規劃中央軍委的國家戰略層次事務，似乎有點越俎代庖。主要原因在於中共沒有國家安全會議，無法進行國家安全危機管理，中央軍委亦無類似幕僚單位，國防部只是虛級單位，也無法執行，加上中共沒有高於各軍種的參謀本部整合海空二砲等相關單位，總參謀長與大軍區正職又同為上將，指揮隸屬關係不明確。專業部會的成立只能在四總部內實施。

在軍事院校各種研究中心的成立方面，主要採取上述「小核心、大周邊」的方式，建構平臺，網羅不同部門人才，以專題研究企劃方式，整合資源及人力，形成研究與議題的聚落效應，發揮新議題研究的成果。

二、軍事組織文化特點

在以往傳統戰爭中，戰略決策者與戰場指揮官的心理特質、行為與價值觀是決定戰爭非常重要的關鍵。除此之外，孕育決策者心理特質與戰略觀的軍隊組織文化與歷史文化因素，也是不可忽略的影響因素。綜

⁵⁸ 胡光正主編，《軍隊結構學》，頁 177。

觀近期共軍國防轉型，主要受到下列文化因素影響：

（一） 軍事院校改革先行的傳統

中共前中央軍委副主席張萬年認為軍事院校改革是軍事組織體制改革的重要內容。⁵⁹軍事組織改革必由軍事院校先行。去年7月，共軍四總部聯合召開共軍全軍院校會議，開始軍隊院校近年最大規模改革的序幕。共有一批院校被合併、裁撤，為了適應資訊化作戰要求，也改編成立新的院校。戰力形成主要靠人力及武器，但兩者必須靠體制編制來融合與強化。部隊編制體制改革從院校先行啟動，就是從人才培育著手，先建立資訊化作戰人才，再強化資訊化作戰的組織與單位。⁶⁰

（二） 強化三軍聯合作戰為導向

體制編制改革目的在提升戰力，打贏戰爭，尤其是軍訓部成立，更是如此。從近年的共軍大型演習來觀察，共軍軍事訓練著重在精幹、高效的目標，更強化重要方向與中樞地區部隊的領導指揮體制。而且改編後的軍級指揮所組織領導所在地區空軍部隊的軍事、政治、後勤和裝備工作，對飛行、地面等部隊進行統一指揮，就是為了適應未來戰爭需求做出的相應調整。⁶¹未來共軍大型訓練將強化三軍聯訓的設施及課目，並將測考常態化，而不是演習的形式化。⁶²

（三） 注重戰略思考的規劃與管理

總參謀部成立戰略規劃部、軍訓和兵種部改編為軍訓部、通信部改編為信息化部，主要在強化共軍頂層戰略思維能力建構與管理。此種戰略規劃建構從資料蒐集、各部門功能的熟悉、中央軍委與四總部的聯繫協調、大軍區的考核等，都是極為嚴肅的工作。也代表共軍非常注重頂層戰略思考的強化，以及三軍聯合訓練的管理工作。

⁵⁹ 張萬年，《當代世界軍事與中國國防》（北京：軍事科學出版社，1999年），頁74-83。

⁶⁰ 〈解放軍推進編制體制改革軍事院校先行〉，《文匯報》（香港），2011年12月31日。

⁶¹ 柴宇球主編，《轉型中的軍事教育與訓練》（北京：解放軍出版社，2004年），頁144-154。

⁶² 〈編制體制掣肘導致解放軍缺乏聯合演習經驗〉，《解放軍報》，2012年3月15日，〈<http://big5.chinanews.com:89/gn/2012/03-15/3745317.shtml>〉，（檢索日期：2012年7月31日）。

（四） 黨最高領導人兼中央軍委主席的主導

在歷次國防轉型與變革過程中，多數在中央軍委的主導下執行，如果中共黨最高領導人剛即位時，會有數位副主席來輔佐。⁶³基本上，可以從黨最高領導人兼中央軍委主席的相關談話找出國防轉型脈絡。例如江澤民對於國防轉型的體制編制的改革要體現「精兵、合成、高效」的原則，順利的裁減軍隊，強化一體化聯合作戰訓練，並且正視與解決編制結構失衡、功能不當、部門重疊、職能交叉、頭重腳輕的弊端。⁶⁴

另外，胡錦濤也認為，有關共軍體制編制最突出的問題是機構鏈落後於數據鏈與信息鏈，所以須建立建全的聯合作戰指揮體制、聯合訓練體制和聯合後勤保障體制，以優化力量結構、完善作戰力量編成。⁶⁵可見中共高層領導人的談話亦成為共軍體制編制調整的依據。

柒、結語

當共軍國防轉型改變由逐步漸進到全面時，軍隊從武器裝備、組織編裝、戰略戰術、到軍人武德、價值觀、軍人信念、軍事準則都會產生重大改變，久而久之，新的軍事文化便會形成，舊有軍事文化會被融合或取代，這種軍事轉變或現代化乃成為一種軍事變革。也就是說「當科技、概念、政治、經濟、社會與組織的改變已經或正在發生、被確認且轉變以增加戰鬥效能時，軍事變革就已開始了。」⁶⁶但是過去中共軍事編制體制變革採取傳統的漸進變革方式，某種程度就是在遷就軍事組織文化。因為全面性變革沒有文化支撐，會讓軍隊成員頓失文化依賴，或是因無法延續傳承，排斥性較強。採取頂層設計與總體規劃的方式，或許可以解決摸著石頭過河的弊端，但由誰決定頂層架構，誰主導總體規劃，恐怕又是另一個問題。

⁶³ 如江澤民時期的張萬年、胡錦濤時期的郭伯雄。

⁶⁴ 黃宏、洪保秀，《世界新軍事變革中的中國國防與軍隊建設》，頁 174-178。

⁶⁵ 徐明善、方永剛主編，《新世紀新階段中國國防和軍隊建設》（北京：人民出版社，2007 年），頁 103-105。

⁶⁶ Steven Metz & James Kievit, “Strategy and the Revolution in Military Affairs: From Theory to Policy,” *Strategic Studies Report*, from Strategic Studies Institute, U.S. Army War College, 21 Sept. 1995.

單一的科技與組織的變化進展，並不足以形成軍事事務變革或國防轉型，必須結合其他的條件，才能達成。況且戰爭勝負的關鍵是在於思想、情感和意志上，科技與武器只是獲得勝利的工具而已。可見上述軍事準則與作戰概念與軍事文化相關，而軍隊整體的思想、價值觀與意志就是軍事文化的具體展現。⁶⁷然就共軍而言，其編制體制改革雖受美軍聯合作戰與運作相關軍事變革的影響，頂層的戰略構想卻仍然是因為中共戰略環境所形成，這種既有地理環境與作戰準則所形成的軍事文化將如鎖鍊一般，拉住中共軍隊的國防轉型與軍事編制體制的變革，成為具有「中國特色」的國防轉型與變革。這是一種部隊延續的傳統，也是中共國防轉型與變革的負擔。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

⁶⁷ 莫大華，〈戰略文化與國防政策：中華民國的戰略文化與軍隊文化〉，《國防政策評論》，第1卷第4期，2001年夏季，頁52。

專題分析

共軍兩棲作戰思維與載臺發展

區肇威

淡江大學國際事務與戰略研究所碩士

軍事專欄作者

摘要

一、兩棲登陸艦的建造，主要是做為海軍陸戰隊的載具，以便把部隊、裝備運輸到鄰近海域，再通過海面、空中等方法把部隊與裝備送上海岸，進而建立灘頭堡，為後續作戰創造有利於己的最佳條件。中共海軍經過多年的努力後，其兩棲艦艇的排名高居世界第四位，可是這樣的部隊充其量只能說是「登陸部隊」。

二、過去很長一段時間，這樣的觀念導致共軍的兩棲登陸載具都是以平底、吃水淺艙部跳板的登陸艇或戰車登陸艦為主。共軍的登陸作戰準則影響了其武器裝備的發展方向。

三、美軍的兩棲作戰思維著重兩項裝備：兩棲攻擊艦及船塢登陸艦。前者強調的是航空能力，在擁有制空權的條件下，快速隱蔽地攻佔敵區內陸戰略要點；後者強調灘頭登陸能力，為登陸作戰提供後續進攻能力，共軍在裝備上亦有相呼應的發展。

關鍵字：兩棲作戰、兵力投射、大型兩棲船艦

壹、前言

今（2012）年 3 月在曼谷舉行的「防務與安全展覽」（Defense & Security 2012）當中，中共中國船舶重工國際貿易有限公司，¹首次展示其兩萬噸級全通甲板型直升機母艦（也可能是 LHD，兩棲突擊艦）模型，引起國內外對共軍兩棲船艦發展的不一樣看法。²

過去很長一段時間，很少有人注意到共軍在兩棲載臺方面的發展。研究共軍硬體裝備發展時常被引用的《解放軍的武器裝備》一書，³甚至都直接略過這項內容。可見在 2000 年之前，共軍的兩棲載臺之研究是多麼地貧乏，同時也是國際軍事觀察評論共軍攻臺武力中最不足之部份。⁴海軍一般任務包括：（一）海洋外交；（二）捍衛領海主權；（三）維持海上勢力；（四）制海；（五）嚇阻；（六）偵察；（七）兵力投射。⁵強大的海軍是達成這七項任務的必要工具，中共海軍在改革開放之後的 1980 年代，經濟得以急速發展，進而累積足夠的資本做為海軍現代化之動力。⁶就共軍整體發展而言，海軍武器裝備直到 1990 年代才首次躍升為第一優先的發展地位。⁷隨著中共面對外部戰略環境的不斷變化

¹ China Shipbuilding and Offshore International Co., CSOC，簡稱為中國船貿，前身為中國國際海洋石油工程公司。

² Ted Parsons, "Chinese Shipbuilder Unveils Possible Type 081 LHD Design," *Jane's Defence Weekly* (United Kingdom), Vol. 49, Issue 13 (28 March 2012), p. 15. 中共造船廠積極在國際防務展覽中推銷他們的軍艦，以應對國內因國際經濟風暴所造成的造船訂單不足的問題。參閱尹一傑，〈大連部分船廠無船可造，中國造船業或臨寒冬〉，《21 世紀經濟報道》，18 版，2012 年 2 月 7 日。

³ 林長盛，《解放軍的武器裝備》（第 2 版），明鏡出版社（加拿大安大略，1996 年 3 月）。

⁴ 易予聖，〈從 2012 曼谷防務展看探解放軍登島作戰可能的微調〉，《尖端科技》，第 333 期，2012 年 5 月，頁 66。

⁵ Harold K. Kearsly, *Maritime Power and the Twenty-First Century* (Aldershot, UK: Dartmouth Press, June 1992), p. 107.

⁶ 區肇威，《翼龍出海：中國航母的發展與戰略思維》（臺北市：尖端科技軍事雜誌社，2012 年 3 月），頁 25-27。

⁷ 林長盛，《解放軍的武器裝備》，頁 4。1993 年 3 月，一份與中共海軍有密切關係的軍事期刊撰文指出，優先發展具備遠洋打擊和對空作戰能力的大型水面艦隻，是共軍當時該列為優先發展之項目。參閱林長盛，《解放軍的武器裝備》，頁 156-157。原文引用《現代艦艇》在 1993 年 3 月刊出的〈中國海軍的實力和發展戰略〉一文。

和中共國家利益不斷拓展的需要，其海軍的活動範圍也隨之相應擴大。⁸目前，中共航艦的發展已經到了中後期階段，也許是下一個發展計畫該開始的時候了。兩棲作戰一直以來都是共軍的弱點，因此發展能夠在臺海、南海等周邊海域執行登陸作戰的載具與作戰艦艇，是共軍繼航空母艦之後重點發展的硬體。

貳、中共兩棲作戰載具發展

兩棲作戰是海軍所有作戰行動中最艱鉅的，⁹除成本高之外，面臨的作戰環境也異常複雜，¹⁰其難度比陸戰之難度更大。這是由於進攻一方要跨海作戰，背水攻堅。登陸兵力的投入是一個逐漸增加的過程，往往是「以小打大」的模式進行，以應對早有準備的灘頭守備兵力。¹¹除須面對敵方灘頭的猛烈抵抗，還須取得局部制空與制海；登陸部隊戰力的維持仍須仰賴後續不斷的補給。因此，能夠執行兩棲作戰的海軍寥寥可數。¹²

兩棲登陸船艦的建造，主要是做為海軍陸戰隊的載具，以便把部隊、裝備運輸到鄰近海域，再通過海面、空中等方法把部隊與裝備送上海岸，進而建立灘頭堡，為後續作戰創造有利於己的最佳條件。當然，載具也有分成很多種，可以從噸位、用途與設計來分別其裝載能力與自持能力。兩棲船艦的建造是配合陸戰隊的作戰理念而來。¹³

⁸ 江小舟，〈中國海軍轉型奧秘〉，《鏡報月刊》，總第 417 期，鏡報文化企業有限公司，2012 年 4 月，頁 7。

⁹ 王明德、常清編著，《浴血座兵：世界著名戰役戰法選萃》（北京：科學普及出版社，2002 年 4 月），頁 17-18。

¹⁰ 黎建東，〈對中共兩棲兵力之研究〉，《海軍學術月刊》，第 19 卷第 12 期，1985 年 12 月，頁 12。

¹¹ Bernard Cole, "The People's Liberation Army Navy after Half a Century: Lessons Learned in Beijing," in Laurie Burkitt, Andrew Scobell, and Larry M. Wortzel ed., *The Lessons of History: The Chinese People's Liberation Army at 75* (Carlisle, PA: The Strategic Studies Institute of the U.S. Army War College, 1 July 2003), p. 166.

¹² 翟文中，〈臺灣生存與海權發展〉（臺北市：麥田出版股份有限公司，1999 年 7 月），頁 91。

¹³ 區肇威，〈崑崙山號：中國海軍首艘船塢登陸艦形成戰力〉，《軍事連線》，第 24 期，胡桃木文化事業股份有限公司，2010 年 7 月，頁 48。

歷史上無數登陸作戰，成功的固然很多，但失敗的也不在少數。¹⁴中共在 1949 年至 1955 年間的登島作戰時有成功，也有失敗。¹⁵在這些兩棲作戰行動中，值得關注的並非共軍的成敗，而是在這段時間內，其對兩棲作戰的認識及能力有著顯著變化，最後體現在 1955 年的一江山戰役之中，中共登陸作戰部隊至此初具規模。¹⁶毛澤東深知，攻佔臺灣有賴一支專精於兩棲作戰、海上後勤保障及海上制空的海軍，¹⁷當所有在大陸外海 25 哩範圍內的爭奪戰底定後，共軍計劃以 15 萬人共 4 個兵團，擔任對臺灣本島的突擊任務。估計所需船舶 76 萬噸、小艇 2,000 艘。¹⁸這些作戰物資委由粟裕（進攻福建及臺灣主帥）及蕭勁光（海軍司令員）籌措。1950 年 7 月韓戰爆發之後，這項計畫才被擱置。¹⁹共軍的兩棲登陸船艦發展因韓戰、蘇聯的威脅及之後陸續發生的鬥爭、政治運動而面臨停擺。

共軍在兩棲船艦發展一直都是停留在灘頭平面登陸的類型，其威脅與現代兩棲作戰的複雜度並不能成正比。在這個過程之中，中共缺乏技術，因此所建造出來的登陸艇不是問題叢生不宜量產，就是噸位過小。1990 年代末期，中共海軍只擁有 17 至 18 艘超過 4,000 噸的 072 型（Yukan Class）戰車登陸艦（LST）及 1,460 噸的 073 III 型（Yudeng Class）中型登陸艦（LSM）。但從 2001 年到 2003 年間，中共海軍快速

¹⁴ Trevor Dupuy 著，王建華等譯，《武器和戰爭的演變》（北京：軍事科學出版社，1985 年 6 月），頁 306。

¹⁵ 1949 年 7 月 18 日至 1949 年 10 月 19 日，舟山戰役期間先後成功占領舟山群島外圍的大樹、金塘、桃花等島；1950 年 4 月奪取海南島；1950 年 5 月攻佔東山島。失敗者包括 1949 年 10 月 25 日，登陸金門古寧頭失敗；1949 年 11 月 3 日至 5 日，舟山群島的登步島戰役失利，退居桃花島。

¹⁶ David Shlapak, David Orletsky, Toy Reid, Murray Scot Tanner, Barry Wilson, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2009), p. 95.

¹⁷ Bernard Cole, “The People’s Liberation Army Navy after Half a Century: Lessons Learned in Beijing,” pp. 181-182.

¹⁸ 美軍於 1950 年設計遂行兩棲攻擊的運兵艦（troop transport）分屬 3 種等級：12,000 噸、16,000 噸、18,000 噸，而 76 萬噸約相等於 42 艘最大型運兵艦，對於百廢待舉的中共而言，是難以承受的龐大數字。美軍在 1944 年規劃登陸臺灣的初步突擊計畫，總兵力為 45 萬人。Bernard Cole, “The People’s Liberation Army Navy after Half a Century: Lessons Learned in Beijing,” p. 188.

¹⁹ Bernard Cole, “The People’s Liberation Army Navy after Half a Century: Lessons Learned in Beijing,” p. 167.

建造多艘排水量更大、性能也更加先進的 4,800 噸級 072 III 型（Yuting II Class）戰車登陸艦，使得共軍的登陸能力大幅提升（圖一）。但由於這些登陸艦體型較小，功能比較單一，因此只能選擇最危險的搶灘方式實施兩棲登陸。²⁰

這時期中共兩棲作戰能力的不足，主要體現在兩方面：（一）長程火力支援能力的不足，無法在守軍地面火力攻擊範圍外對登陸部隊實施支援；（二）三軍聯合作戰能力不足，不能集中所有可利用的力量來執行必要完成的任務。²¹目前，中共海軍兩棲艦艇的排名高居世界第四位，排列在美、俄、英三國之後，在大型兩棲作戰艦大量建造之前，其充其量只能說是「登陸部隊」而非「兩棲部隊」，與美英等海軍強國的兩棲部隊概念相差甚遠。²²

圖 1 中共戰車登陸艦群



資料來源：鳳凰網

²⁰ Richard Fisher, Jr., “China New Large Amphibious Assault Ship,” *International Assessment and Strategy Center* (8 January 2007), <http://www.strategycenter.net/research/pubID.136/pub_detail.asp (accessed 14 June, 2012)>.

²¹ 高月，〈島嶼爭奪與兩棲作戰：論中國國家安全戰略轉移與海軍兩棲作戰能力〉，《現代艦船》，2006 年 5A 期，現代艦船出版社，2006 年 5 月，頁 21。

²² Dennis J. Blasko, “PLA Amphibious Capabilities: Structured for Deterrence,” *China Brief* (Washington, DC), Vol. 10 Issue 17 (19 August 2010), p. 7.

參、兩棲作戰思維的改變

美軍使用的是「兩棲作戰」或「兩棲登陸作戰」(amphibious operation)的概念。²³兩棲登陸作戰是指由海上向敵對海岸或潛在敵對海岸的兵力投送，其主要類型有4種：攻擊(assault)、襲擊(raid)、佯動(demonstration)和撤退(withdrawal)。²⁴對比這些概念可以發現，共軍的概念側重於對敵岸的實戰攻擊，美軍的兩棲作戰概念則廣泛得多，包括有非戰爭性質的兵力投射行動。美國學者亞歷山大(Joseph H. Alexander)及巴利特(Merrill L. Bartlett)指出，「海軍部隊及裝載於專門艦艇中的登陸部隊，對敵人海岸從海上發動攻擊。海軍必須整合所有軍事力量的要素(空、陸、海、後勤、指揮與管制)，並且在越過政治衝突光譜的應用是有效的。兩棲作戰同時也是冒險複雜的，因此必須擁有非凡的協調能力」。²⁵

由於國防科技的進步，類似諾曼第「大君主行動」(Operation Overlord)的大規模傳統登陸作戰所發展出來的正規與非正規兩棲作戰方式(於岸際10-15哩形成泊地→換乘→編組突擊舟波→搶灘登陸)，將遭受到防禦部隊綿密的火網與障礙的阻絕，而造成重大的傷亡，已不適用於現代戰爭。美軍於波灣戰爭前已發展出新一代的兩棲作戰方式，即所謂的「超越地平線攻擊」(over-the-horizon)，這種兩棲作戰方式是將船團停泊於50哩以外的地平線之下，利用攻擊直升機及氣墊船從外海遠處發動水面和空中突擊，並於所選定的時間與地點對岸上之目標實施突擊登陸。而目標的選定通常在1小時航程以內，由於機動速度快，又不受灘岸地形的限制，讓防禦部隊措手不及。這種兩棲作戰方式，除非依賴衛星或預警機24小時的滯空作業，否則很難完全掌握敵人的行

²³ 兩棲作戰部隊搭乘艦或艇從海上發起的軍事行動，其主要目的是使登陸部隊上岸完成所賦予的任務。參閱“Amphibious Operation,” *Joint Publication 1-02, Department of Defense Dictionary of Military and Associated Terms* (Washington, D.C.: Department of Defense, 8 November 2010, Amended Through 15 March 2012), p. 20.

²⁴ 參閱“Executive Summary,” *Joint Publication 3-02, Amphibious Operations* (Washington, D.C.: Department of Defense, 10 August 2009), p. xvi.

²⁵ Joseph H. Alexander and Merrill L. Bartlett, *Sea Soldiers in the Cold War: Amphibious Warfare, 1945-1991* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 1995), p. 3.

蹤。²⁶在這種作戰觀念下，美軍研發出各種兩棲作戰載具，包括擁有大容量的船塢登陸艦、具備小型航艦功能的兩棲突擊艦、快速往返母艦與灘頭之間的氣墊船（LCAC）都是因應這種觀念的產物。

過去在共軍軍語中並沒有所謂的「兩棲登陸作戰」，只有「登陸作戰」。其含義為：「以據守島嶼、海岸之敵為對象，奪取敵岸登陸場或敵佔島嶼為目的」。由陸、海、空三軍及諸兵種聯合實施的渡海進攻作戰，一江山戰役就是共軍所謂的典型「登陸作戰」。這是共軍對於登陸作戰的狹義概念，廣義概念則是泛指所有跨越江河湖海的登陸作戰。²⁷如要明顯區分的話，則是稱為「渡海登陸作戰」。而所謂聯合「登陸作戰」指的就是中共海軍陸戰隊登陸奪取一塊縱深不大的登陸區並固守之，然後讓陸軍裝甲部隊上岸清理戰場，完成戰略目標。²⁸

登陸戰成功的前提是首先奪取制空、制海權，孤立戰場，即所謂的先期作戰。²⁹為了成功遂行登陸作戰，海軍陸戰隊通常需要大量專門的兩棲艦艇和裝備，同時還需要包括海空軍力量在內的大規模支援兵力，為兩棲部隊安全進入戰區、奪取並擴大近海戰鬥空間提供強而有力的支援。³⁰過去很長一段時間，這樣的觀念導致共軍的兩棲登陸載具都是以平底、吃水淺艙部跳板的登陸艇（LCU）或戰車登陸艦（LST）為主。這也可以說明，共軍的登陸作戰準則影響了武器裝備的發展方向。

從作戰角度考慮，大規模兩棲作戰是較為困難運作而複雜的一種軍事行動。共軍提出一些不同於各國的兩棲登陸作戰概念，其中影響力最大的就是「聯合登島作戰」概念（joint island landing campaign）。該概

²⁶ 徐瑾，〈從中共「東山演習」思考我國所面臨的國防安全〉，《國政評論》，國安（評）090-176 號，財團法人國家政策研究基金會，2001 年 8 月 24 日，〈<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/090/NS-C-090-176.htm>〉（瀏覽日期：2012 年 4 月 29 日）。

²⁷ 竇超，〈從瓜島到沖繩：二戰美軍兩棲登陸作戰的幾個側面〉，《現代兵器》，總第 399 期，中國兵器工業集團公司，2012 年 5 月，頁 50。

²⁸ 鄧肯，〈由海向陸的急先鋒：美國海軍兩棲艦艇的發展對我國海軍兩棲作戰的啟示〉，《軍事評論》，2012 年 5B 期，中國船舶重工集團公司，2012 年 5 月，頁 27。

²⁹ 王明德、常清編著，《浴血座兵：世界著名戰役戰法選萃》，頁 22。

³⁰ Ian Speller 著，張國良、谷素譯《兩棲戰的戰術與戰略》（臺北縣：風格司藝術創作坊，2009 年 5 月），頁 183。

念是一個經由後勤、空軍和海軍為後援，再配合電子戰的情況下，所進行的一場極為複雜的軍事行動。其目的為突破或迴避海岸防禦，取得灘頭陣地後陸續增援人員和物資並發動攻擊，奪取並佔領關鍵目標或全島。³¹如此的新概念已經非常接近美軍的兩棲作戰思維，面對新思維的引入，作戰載臺的變化勢在難免。

中共過去一段時間沒有投入太多的預算在兩棲船艦的發展，應與其海軍計畫次序先後有關。歸納其艦艇建造順序應為潛艦、水面作戰艦（其中又分成驅逐艦、巡防艦、航空母艦）、兩棲艦，最後到支援艦。但還有另一個制約，導致大型兩棲作戰艦被擱置，那就是缺乏研發效率夠好的動力機組。在引入美製 LM2500 及烏克蘭製 DA80 (DN80) 燃氣渦輪機之前，中共都是使用蒸汽輪機做為船艦的動力機組。採用更為有效率的複合燃氣渦輪與柴油機推進系統 (CODOG)，使得共軍可以發展噸位更大的軍艦（包含大型兩棲作戰艦及航空母艦），即使裝備在 6,000 噸級以上軍艦都不是問題。³²因此，引入烏克蘭設計的燃氣渦輪機也是中共發展大型軍艦的契機之一。掌握渦輪機生產技術後，驅動氣墊船所需的大功率發動機自然也不是甚麼問題。

從共軍開始建造第二艘 071 型船塢登陸艦起，就可以發現中共海軍的兩棲作戰準則不再是上述所言，僅作平面登陸模式，而是傾向美軍準則中的所謂「兩棲登陸作戰」模式。而且一旦大型兩棲登陸艦的規模形成後，中共海軍就可以達到「有限的遠征作戰」(limited expeditionary) 目標。³³

³¹ Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2012* (Washington, D.C.: Department of Defense, May 2012), p. 19.

³² 平可夫，《中國製造航空母艦》（香港：漢和出版社，2010 年 6 月），頁 137-139。

³³ 艾瑞克森 (Andrew Erickson) 把海軍作戰能力區分為「區域性反介入」(regional anti-access)、「遠洋水域反介入」(extended blue water anti-access)、「有限的遠征作戰」(limited expeditionary)、「遠洋遠征作戰」(blue water expeditionary)、「全球性遠征作戰」(global expeditionary) 5 個等級。中共海軍短期發展目標為前二者，而本文作者認為到了 2020 年共軍可能發展到第三級能力。參閱 Andrew Erickson, "Chinese Sea Power in Action," p. 331.

肆、遠洋兵力投射下的兩棲戰力

在傳統的中共海軍學說下，兩棲作戰完全是爲了解決臺海問題而存在的。這在某種程度上制約了共軍兩棲作戰思維僅以本區域爲範圍。而爲了這個戰略思維所建造的裝備，未來中共要往更深遠的大海去執行其他任務時，就會顯得力不從心。以中共海軍目前規模，要對近距離外島執行兩棲攻擊行動的話，艦艇下卸完畢後，即可以返回大陸裝載下一波攻擊部隊或物資，但如此的作爲有可能導致喪失戰略上的突然性。但要執行遠距離的攻擊任務（如臺灣本島），這樣的裝載量還不能滿足共軍之需求。同時，傳統兩棲登陸戰的搶灘，極易在灘頭或泊地遭守軍殲滅，載具受損在所難免。³⁴因此，共軍無法實施具有高度決定性的大規模進攻。但中共事前經過運用其他手段擊敗守軍後，再實施登陸行動的話則另當別論。³⁵

過去 10 年，共軍的兩棲裝備和訓練標準得到大幅提升，但其遠洋兩棲投送能力並未得到相對應的提升，目前其海軍船艦僅能投送一個步兵師兵員（約 12,000 人）及裝備的能力（表 1）。³⁶但隨著北京投入大量資源集中發展兩棲作戰能力，這樣的困境有可能在 2020 年獲得解決。屆時共軍的運輸船艦數量可能達到 100 艘，足以在一天之內一次運輸 3 萬 1 千人和大約 600 輛的戰甲車往返臺海，³⁷屆時中共完全具備實施大規模兩棲作戰行動的能力，同時成爲臺灣面臨的最大威脅之一。³⁸

³⁴ 于揚，〈亞太軍備新趨勢：多功能大型兩棲艦艇（上）〉，《亞太防務雜誌》，第 48 期，粵儒文化創意國際企業有限公司，2012 年 4 月，頁 12。

³⁵ Eric Stephen Gons, *Access Challenges and Implications for Airpower in the Western Pacific* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2011), pp. 46-47.

³⁶ Dennis J. Blasko, "PLA Amphibious Capabilities: Structured for Deterrence," p. 7.

³⁷ Shlapak, Orletsky, Reid, Tanner, Wilson, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute*, p. 104.

³⁸ Eric Stephen Gons, *Access Challenges and Implications for Airpower in the Western Pacific*, p. 47.

表 1 中共海軍兩棲船艦兵力結構

船艦類型	數 量	備 註
兩棲登陸艦 (LHD)	4	071 型 (Yuzhao Class)
戰車登陸艦 (LST)	11	072-III 型 (Yuting II Class)
	10	072-II 型 (Yuting I Class)
	7	072 型 (Yukan Class)
中型登陸艦 (LSM)	10	073A 型 (Yunshu Class)
	12	074 型 (Yuhai Class)
	1	073 II 型 (Yudao Class)
	32	079 型 (Yulian Class)
	1	073 III 型 (Yudeng Class)
總 計	88	

資料來源：David Shlapak, David Orletsky, Toy Reid, Murray Scot Tanner, Barry Wilson, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute* (Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2009), p. 104.

根據中共海軍領導層所制訂的目標，在未來 10 年中共海軍將尋求實現中國共產黨戰略指導方針所需要的海軍作戰能力，包括：³⁹

- (一) 成爲一支可靠的戰略力量。
- (二) 增強海上打擊力量，能遂行並維持「綠水」攻勢作戰行動（第一島鏈外，日本、菲律賓、婆羅洲東部海域及南海海域）。
- (三) 爲周邊海域以外的遠洋，提供有限的軍力及後勤設施的兵力投送能力。
- (四) 爲聯合作戰和多國聯合行動，提供指揮、準則、戰術和訓練等技能的能力。

³⁹ Cortez Cooper, *The PLA Navy's "New Historic Missions" Expanding Capabilities for a Re-emergent Maritime Power*, Testimony presented before the U.S.-China Economic and Security Review Commission on June 11, 2009 (Santa Monica, CA: RAND Corporation, June 2009), p. 4.

從目前武器裝備發展趨勢來看，中共海軍毫無疑問已經達成建設上述作戰能力的目標。中共海軍的關鍵能力元素（如硬體、人員訓練、遠洋經驗）還不足以保護遠洋海上運輸線的安全，但在日漸增多的海外任務中會逐步獲得提升。⁴⁰中共海軍的遠洋投送能力究竟會發展到甚麼程度還難以預料。但從理論上來說，如按照目前的趨勢發展，共軍根據所宣稱的「努力打贏在有爭議區域內的高強度戰爭」，這個「爭議區域」會隨著中共日益強大的實力而不斷從其海岸線向外拓展。⁴¹

尤其中共海軍陸戰隊近期的兩棲登陸訓練課目，採用以 ZBD-05 兩棲步兵戰車⁴²執行船艦與灘頭之間運兵來看，⁴³共軍建造更多具備井圍甲板或艦艙船塢的兩棲作戰艦船將是可預見到的趨勢，以滿足未來其遠洋艦隊在全球執行遠距離、成建制投送兵力和裝備、實施快速、立體、機動登陸作戰之需要。⁴⁴未來中共海軍陸戰隊的登陸作戰模式，將會是「垂直」和「立體」並重，⁴⁵具備直升機降、傘降能力；登陸裝備也將

⁴⁰ Andrew Erickson, "Chinese Sea Power in Action: The Counterpiracy Mission in the Gulf of Aden and Beyond," in Roy Kamphausen, David Lai and Andrew Scobell ed., *The PLA at Home and Abroad: Assessing the Operational Capabilities of China's Military* (Carlisle, PA: The Strategic Studies Institute of the U.S. Army War College, June 2010), pp. 336-337.

⁴¹ Andrew Erickson, "Chinese Sea Power in Action," p. 331.

⁴² ZBD-05 或 05 式，為共軍參照美軍版本之兩棲遠征戰鬥車（expeditionary fighting vehicle, EFV）所研發的兩棲步兵戰車。水上行使速度快，可在距離海岸較遠的近海泛水。其基本版本裝備一個類似俄國 BMP-3 戰甲車可容納 2 人的砲塔，配備一門 30 公厘加農砲，兩側分別配備有 1 挺 7.62 公厘同軸機槍與 1 枚「紅箭 73」反戰車飛彈。參閱 Christopher F. Foss, "Regional Infantry Fighting Vehicles: From Battle Taxi to Combat Partner," *Asian Military Review* (Hong Kong), Vol. 18 Issue 1 (February 2010), p. 38.

⁴³ 姚澤勇，〈鐵甲突擊：海軍陸戰隊加強連進攻戰鬥演練掠影〉，《現代軍事》，總第 423 期，現代軍事雜誌社，2012 年 4 月，頁 6-7。

⁴⁴ 江小舟，〈中國海軍轉型奧秘〉，《鏡報月刊》，總第 417 期，鏡報文化企業有限公司，2012 年 4 月，頁 8。

⁴⁵ 南海艦隊 2012 年 4 月間舉行立體登陸演練，第六登陸艦支隊，海軍陸戰隊某旅、海軍航空兵某團等部隊密切協同，演練立體投送登陸兵、奪占目標陣地等課目。報導如此記載：「平面登陸」戰鬥隨即打響，只見一艘艘駛入預定海域的登陸艦迅速打開艙門，登陸兵駕駛衝鋒舟向目標陣地發動迅猛衝擊；與此同時，「垂直登陸」戰鬥迅即展開，直升機搭載特戰隊員從戰艦上起飛，飛抵目標陣地縱深位置，將特戰隊員們垂直投送至地面，配合登陸部隊打開缺口；而最扣人心弦的還是「超越登陸」戰鬥，在登陸艦集結海域，搭載著登陸兵及兩棲戰車的氣墊艇離開塢艙，高速駛向灘頭，偵察分隊上岸後隨即展開滲透作戰、擴大戰果……最終，目標陣地被官

從傳統的登陸艦、衝鋒艇、機械登陸艇轉為氣墊登陸艇、直升機、船塢登陸艦等。⁴⁶採用上述輸送工具速度快，通常比登陸艇快4至6倍，能縮短登陸部隊海上航渡和上陸時間，對登陸突然性、減少傷亡具有重要意義。同時，還能減少自然條件和人工障礙的限制，能直接超越各種障礙，可在灘頭條件差的地段登陸。⁴⁷

伍、中共大型兩棲戰艦現況

現代的兩棲作戰艦，不管是船塢登陸艦或兩棲攻擊艦，都具備自動化程度高的作戰指揮系統和資料鏈，可以充當艦隊旗艦，做為艦隊指揮中樞，完成區域防空、反艦、制空等任務。同時，兩棲作戰艦上通常設有不少病床的醫護設備，可以臨時充當醫療艦的角色。這類軍艦因噸位大，可進行遠洋航行，亦可用來執行非作戰軍事行動當中的國際救援、撤僑、護航等任務。⁴⁸有了這型船艦共軍登島作戰能力勢必強化，甚至提供遂行不一樣的「多層雙超」作戰行動之未來。⁴⁹

美軍的兩棲作戰思維著重兩項裝備：兩棲攻擊艦及船塢登陸艦。前者強調的是航空能力，在擁有制空權的條件下，快速隱蔽地攻佔敵區內陸戰略要點；後者強調灘頭登陸能力，為登陸作戰提供後續進攻能力。⁵⁰因此，共軍在裝備上亦有相呼應的發展，以下就以美軍準則所觀察到的中共海軍兩棲作戰船艦的發展狀況進行說明。

兵們成功奪占。參閱〈中國已做好對菲各種準備〉，《信息時報》，2012年5月9日，版A29。

⁴⁶ 何曉麗，〈三十年風雲：中國海軍陸戰隊的變遷〉，《現代艦船》，總第424期，現代艦船編輯部，2011年1月B版，頁39。

⁴⁷ 梅林著，廖文中主編，〈中共海軍渡海登陸軍力建設〉，《中共軍事研究論文集》（臺北市：中共研究雜誌社，2001年1月），頁156-157。

⁴⁸ 葉欣，〈淺談中國直升機航母的未來〉，《現代艦船》，總第456期，現代艦船編輯部，2011年12月A版，頁3。

⁴⁹ 易予聖，〈從2012曼谷防務展看探解放軍登島作戰可能的微調〉，頁68。劉宜友，〈淺析共軍多層雙超登陸作戰能力〉，《青年日報》，2009年10月8日，版7。

⁵⁰ 鐵鈞船長，〈中國兩棲攻擊艦猜想〉，《現代艦船》，總第463期，現代艦船編輯部，2012年2月B版，頁15。

一、船塢登陸艦（LPD）

船塢登陸艦（landing platform dock, LPD）是一種大型兩棲戰艦，具備機動、快速、立體投送兵力的能力。它具有「均衡裝載」的特點，即能同時將成建制的登陸部隊、武器裝備和登陸上陸工具（直升機、氣墊船）均衡地裝在一艘艦上。突擊上陸時，登陸兵力既可通過氣墊船投送，又可通過艦載直升機垂直投送。⁵¹

運用直升機搭載輕裝部隊，除能快速運輸部隊上岸深入戰略要域，亦可大幅降低密集在泊地的登陸舟車與船艦。⁵²一艘船塢登陸艦通常能成建制地立體、超視距投送一個加強營的兵力，提高登陸作戰的突然性、快速性、靈活性和機動性。船塢登陸艦既可以做為海上兩棲攻擊的臨時基地，也可為灘頭兵力補充投送，乃至火力打擊支援。⁵³比起傳統的戰車登陸艦，船塢登陸艦能保持在安全範圍之外操作，免遭灘頭砲火攻擊。此外，還可為兩棲作戰提供指揮、控制和通信平臺，並做為兩棲特遣艦隊的海上機動指揮所使用。⁵⁴

1990 年代，中共陸續建造 072 III 型（Yuting II Class）戰車登陸艦，2000 年以後就開始 071 型的研發。2004 年 9 月間，坊間就開始流傳中國大陸計劃研製大型船塢登陸艦的消息。2006 年 12 月 21 日，新型船塢登陸艦在上海滬東造船廠下水，並開始進行艤裝工作，從而確認該艦的存在。代號 071 型，艦名「崑崙山號」（舷號 998），充分採用模組化結構，從組裝到下水花了大約 7 至 8 個月的時間。⁵⁵2007 年 11 月 30 日派駐南海艦隊湛江海軍基地。首次公開出現是在 2009 年中共海軍 60 週年的青島閱艦式當中。

船塢登陸艦等大型兩棲戰艦與傳統平底登陸艦最大差異為前者排

⁵¹ 田千華，〈一體化聯合登陸作戰中船塢登陸艦編隊展開點確定研究〉，《海軍工程大學學報》，第 18 卷，第 5 期，海軍工程大學，2006 年 10 月，頁 62。

⁵² 同註 34。

⁵³ 李傑，〈中國加速發展新型船塢登陸艦乃是大勢所趨〉，《現代艦船》，總第 471 期，現代艦船編輯部，2006 年 1 月 A 版，頁 54。

⁵⁴ 同註 53。

⁵⁵ Richard D. Fisher Jr.，〈中共軍事發展：區域與全球勢力佈局〉（臺北市：國防部史政編譯室，民國 100 年 11 月），頁 187。

水量大、不直接駛進灘頭，經由各種載具把登陸部隊送上陸地，⁵⁶另可做為遠洋作戰的平台，因此具備裝載量大、作戰能力持續性等特點。⁵⁷其登陸模式改為由直升機、登陸艇、兩棲突擊車輛、氣墊艇等多種載具結合的立體登陸方式。其特色是艦體內擁有空間較大的船塢，可裝載各種載具，上層甲板可停放運輸直升機，搭載的陸戰隊員可以通過這些載具，機動、快速地把人員、裝備和物資等運送到指定地點。⁵⁸

圖 2 071 型 LPD 與 LST 進行編隊航行訓練



資料來源：鳳凰網

共軍目前僅有一級 4 艘（2 艘服役、1 艘已下水、1 艘在造，且建造中）排水量達 18,500 噸的 071 型船塢登陸艦（北約代號 Yuzhao class 或稱崑崙山級），⁵⁹是中共至今為止自行設計的最大型軍艦。⁶⁰可搭載 4

⁵⁶ 王福花、錢浩、謝家林，〈船塢登陸艦之關鍵技術〉，《艦船知識》，總第 372 期，艦船知識雜誌社，2010 年 9 月，頁 32。

⁵⁷ 張桂平、陳敏，〈船塢登陸艦之作戰使用〉，《艦船知識》，總第 372 期，艦船知識雜誌社，2010 年 9 月，頁 38。

⁵⁸ 區肇威，〈崑崙山號：中國海軍首艘船塢登陸艦形成戰力〉，頁 49。

⁵⁹ Ronald O' Rourke, *China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issue for Congress*, (Washington, D.C.: Congressional Research Service, 23 March 2012), p. 27.

架中型或大型直升機、4 艘大型氣墊船、30 輛戰甲車，以及 800 至 1,000 名登陸部隊，是首艘符合西方海軍兵力投射標準的登陸艦。⁶¹從今年的發展趨勢來看，可以發現中共已經掌握大型船塢登陸艦的建造技術，而且經過亞丁灣護航任務的驗證後，⁶²改進相關技術，進而開始大量建造。從「崑崙山號」至「井岡山號」（舷號 999）下水大約用了 4 年的時間，「井岡山號」與第 3 艘「太行山號」之間僅用了 10 個月，而第三艘與第四艘更是間隔 4 個月，⁶³可見中共已經充分掌控在模組化建造的訣竅。

為了能夠快速完成研製工作，071 型採用商船船型做為構型，這與中共海軍新的 920 型「岱山島號」醫療艦船型是一樣的。071 型滿載排水量與英國皇家海軍「阿爾賓號」（HMS Albion, L14）船塢登陸艦同級，裝載能力則直逼美國「奧斯汀級」（Austin Class）。⁶⁴

從中共可靠的消息來源表示，071 型還可以建造 8 艘之譜。⁶⁵但也有消息指稱，共軍當初計劃是要建造 18 艘 071 型，第 1 期為 6 艘。其餘 3 艘為「祁連山號」、「長白山號」及「大別山號」。如按照上述計畫進行的話，光一支 18 艘 071 型船塢登陸艦在一個批次就可以運輸 6 至 10 個營的陸戰部隊、72 艘大型氣墊船、54 輛主戰車、超過百輛的兩棲突擊車輛及 72 架直升機，相當於共軍一個機動師的兵力。⁶⁶但如果中共

⁶⁰ Richard D. Fisher Jr., 《中共軍事發展：區域與全球勢力佈局》，頁 347。

⁶¹ Bernard Cole, "Right-Sizing The Navy: How Much Naval Force Will Beijing Deploy?," in Roy Kamphausen and Andrew Scobell ed., *Right Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military* (Carlisle, PA: U.S. Army War College, Strategic Studies Institute, September 2007), p. 531; 賈磊, 〈解放軍巨艦相繼入役，維護國安與世界和平〉, 《大公報》, 2012 年 2 月 24 日, 版 A4。

⁶² 「崑崙山號」曾擔任中共海軍第六批次亞丁灣護航編隊旗艦，執行日期為 2010 年 6 月 30 日至 2011 年 1 月 7 日止，全程 192 天。參閱“PLAN deployments to the Gulf of Aden,” *The Military Balance 2011* (London, UK: The International Institute For Strategic Studies, 2011), p. 196.

⁶³ 李傑, 〈中國加速發展新型船塢登陸艦乃是大勢所趨〉, 頁 54。

⁶⁴ 區肇威, 〈崑崙山號：中國海軍首艘船塢登陸艦形成戰力〉, 頁 50-52。

⁶⁵ 消息來源為作者李傑（中共海軍大校），為中共海軍軍事學術所研究員，擔負全軍對外宣傳常備專家，長期從事海軍戰略、武器裝備、安全形勢和海洋軍事等研究，同註 63。

⁶⁶ 梁天仞, 〈中國打造「均衡艦隊」〉, 《鏡報月刊》, 鏡報文化企業有限公司, 2012 年 6 月, 頁 9。

在這方面的建造數量不夠多的話，那麼缺乏載臺供大型直升機起降的缺點將侷限 071 型「垂直登陸」戰術的運用。但也並非以兩棲突擊艦為主臬即可，因船塢登陸艦在裝載量及超地平線外登陸能力不比前者遜色。因此，中共發展直升機母艦／全通甲板型母艦／兩棲攻擊艦，並與船塢登陸艦做相互搭配是一個合情合理的發展趨勢。

二、兩棲突擊艦（LHD）

文章一開始所提到的直升機母艦模型，不能證明它是共軍未來即將裝備的兩棲突擊艦。從現場模型同樣沒有辦法看出該艦性能的任何端倪，即使現場公布的諸元也是一般的尺寸資料，參考性不高。但卻可以說明中共發展該型艦的能力及決心是無庸置疑的。擁有船塢登陸艦固然可以提高中共海軍的兩棲突擊作戰能力，可是戰場的火力壓制、制空、偵察等能力依然是缺乏的。

兩棲突擊艦（landing helicopter dock, LHD）是採用全通式甲板及島式上層建築，艦上主要搭載各型直升機，在必要時也可搭載一定數量的短場垂直起降飛機（short takeoff and vertical landing aircraft, STOVL）。⁶⁷一般還搭載大量的陸戰隊員，並能利用艦上數量較多、種類齊全的輸送工具，有效支援岸上部隊的作戰行動。外型雖然看起來像航空母艦，但其建造工藝卻相對較為簡單、研發週期大為縮短，對於建造廠家及船塢，乃至停泊港口的碼頭長度及輔助設施，要求也要低得多。⁶⁸與航艦相比，採用 STOVL 戰機的兩棲突擊艦可使兩棲艦隊整體之動力需求減少 50%，從而大幅降低造艦經費，但速度仍可維持原來的 80%。⁶⁹

⁶⁷ 伊鳴，〈直升機航母算航母嗎？訪著名海軍專家李傑大校〉，《兵工科技》，第 22 期，兵工科技雜誌社，2010 年 11 月，頁 13。

⁶⁸ 美國紐波特紐斯（Newport News）造船廠專門建造航艦的船臺、船塢和碼頭等處有近 30 台吊車，最大起重能力達 900 噸；而建造兩棲攻擊艦，最大起重能力僅需 500 至 600 噸。參閱李傑、劉濤，〈對於兩棲戰艦發展戰略的思考〉，《現代軍事》，現代軍事雜誌社，2008 年 2 月，頁 28-29。

⁶⁹ Wayne P. Hughes, *Fleet Tactics and Coastal Combat* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2000), p. 205.

圖 3 中共出口兩萬噸級全通甲板型直升機母艦



資料來源：尖端科技軍事雜誌社

兩棲突擊艦需要大型多用途直升機、攻擊直升機、STOVL 戰機的搭配來完成登陸作戰所需的火力支援及運輸能力。直-8 運輸直升機從 1990 年代開始引入中國大陸，但由於受到動力系統性能的限制，在高溫、高海拔環境下發動機的性能表現會下降，使其生產一直處於小批量階段，目前這些問題都已經解決。直-8 已經大量在大陸生產，最大裝載量 4.5 公噸。該機可以運輸一個排級兵力或一門中型火砲或一輛車，往返母艦與灘頭之間。⁷⁰中共直-10 攻擊直升機的發展時有所聞，目前已

⁷⁰ 王翊，〈構想中國垂直/短距起降艦載機〉，《艦船知識》，總第 370 期，艦船知識雜誌社，2010 年 7 月，頁 57。

經開始少量部署，⁷¹未來中共海軍換裝直-10 的時日應該就在不久之後。較為讓人感到在意的，倒是中共發展 STOVL 戰機的意圖。⁷²

中共航空工業和航空技術已經具備研發類似 Yak-141 超音速 STOVL 戰鬥機的能力。⁷³目前已知中共曾獲得英國獵鷹式（Harrier）及俄國的 Yak-141 的實體機做逆向工程的研究。而中共也在研發推力比重達到 10 的渦輪發動機，將能發展出推力 15 至 20 公噸的旋轉噴嘴發動機，可以滿足最大垂直起飛重量的 12 至 16 公噸所需。⁷⁴經由實戰證明，STOVL 戰機可以滿足兩棲登陸作戰所需的火力壓制、制空、偵察等能量，這也是為何面對經費節節高升，美國仍不願意放棄研發 F-35 B 型的原因。在此情況下，中共只要在少量的航空母艦艦載機擔任外圍或遠程制空任務機，STOVL 戰機就可以在登陸區內擔任火力支援的角色，減低數量不多的航艦艦載機作戰力量的分散。

陸、結語

中共海軍目前的發展趨勢，已呈現出比過去更具侵略性與積極性。但北京並不滿足於現狀，而希望可以採取更為進取的發展，務必使中共海軍成為本區域具決定性武力之一。⁷⁵幾十年以來，由於爭奪制空權和制海權方面的困難，加上兩棲作戰兵力只能進行傳統的搶灘作戰，所以共軍的兩棲作戰方向局限於臺灣西部有限的登陸地域，作戰靈活性受到極大的限制。⁷⁶但隨著中共軍事快速發展的趨勢，未來具備實施大型兩棲作戰能力的事實是無庸置疑的。

⁷¹ Office of the Secretary of Defense, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2012*, p. 8.

⁷² 中共曾在冷戰時期，試著自行研發所謂的「四號工程」，也就是 STOVL。離子魚，〈中國發展 STOVL 戰鬥機的前景和技術分析〉，《艦載武器》，艦載武器編輯部，2008 年 2 月，頁 44。

⁷³ 馬世強，〈中國 STOVL 艦載機遐想〉，《艦載武器》，艦載武器編輯部，2008 年 2 月，頁 36。

⁷⁴ 王翊，〈構想中國垂直/短距起降艦載機〉，頁 57。

⁷⁵ 區肇威，〈共軍建造輔助型軍艦提升海軍戰力〉，《中共研究》，中共研究出版社，2012 年 7 月，頁 44。

⁷⁶ 陳傳明，〈中國海軍的未來海上基地戰〉，《現代艦船》，現代艦船出版社，2011 年 10 月 A 版，頁 21。

中共在過去這麼多年並無建造航艦的行動，主要是內部意見無法形成一致，錯誤的把意識形態凌駕於軍備發展與戰略需求之上，也造成中共等待了快 20 年後才決定擁有航空母艦。⁷⁷但從中共海軍近期的發展趨勢來看，北京似乎已經有了別於以往的認識，包括在大型兩棲作戰艦的想法也有了決定性的改變。尤其兩棲突擊艦在技術複雜度、建造週期、建造費用、戰鬥力的形成均低於航艦。兩者在主要用途和作用完全不同，但對於中共海軍而言，卻是實施遠洋海軍戰略並建立一支具備遠洋作戰能力所不能欠缺的作戰載臺。兩者都是核心水面作戰載臺，而兩棲突擊艦對於提高中共極為缺乏的遠洋兵力投送能力是更為重要的。中共要保護的海外利益逐漸增多，其海軍的遠洋任務的次數、複雜程度、規模都將會不斷提高。⁷⁸

大型兩棲作戰艦及兩棲攻擊艦的造價只有航空母艦的 1/3 至 1/2，⁷⁹但卻可以執行類似航艦的多種任務，這對國力上不充裕的海軍而言有著非常大的吸引力，⁸⁰更何況是經濟挹注完全不是問題的中國大陸。再者，兩棲作戰艦不像航艦那樣惹人注目，不易引起周邊國家對其動向的關注。最後，兩棲作戰艦由於可執行多種作戰任務，非常適合執行「非戰爭軍事行動」(military operations other than war, MOOTW)，是共軍將來做為軍艦外交及施展軟實力的最佳平臺。

除外部戰略環境的改變，中共經由各種管道所引入的硬體技術、軍艦設計觀念，也是導致今日發展之因素。就中共海軍整體發展而言，其中一個因素是不能忽略的，尤其從兩型兩棲作戰艦的設計更是看出端倪。中共海軍在許多武器裝備方面，都能讓人找出與法國相關的「足跡」。雖然 071 型在外型上給人與美國「聖安東尼」級 (San Antonio Class) 相似，但也有人根據船艦內部結構認為，071 型更像是法國「閃電」級

⁷⁷ 中共前海軍裝備技術部長鄭明少將近期在一則訪問中如此表示。參閱〈研究馬島之戰等海戰經驗：探討海軍裝備發展方向與技術政策〉，《現代艦船》，現代艦船出版社，2012 年 8 月 B 版，頁 25。

⁷⁸ 銀河，〈中國兩棲攻擊艦：技術基礎和發展必要性〉，《艦載武器》，艦載武器出版社，2012 年 8 月，頁 30。

⁷⁹ 李傑、劉濤，〈對於兩棲戰艦發展戰略的思考〉，頁 29。

⁸⁰ 王平、殷利，〈撲向陸地的鋼鐵巨鱷：如日中天的兩棲攻擊戰艦〉，《艦載武器》，總第 146 期，艦載武器編輯部，2011 年 10 月，頁 73。

（Foudre Class）船塢登陸艦的翻版。⁸¹至於 081 型 LHD，從艦島外型被認為跟法國的「西北風」級（Mistral Class）也有幾份相似。

共軍未來不僅在「軍事上可大幅提升遠距輸送能力」，亦能「滿足維護爭議日增的海疆主權問題需要」，更可堂而皇之「執行反恐、反海盜、人道救援及海外公民安全相關任務」。⁸²中共海軍正走向遠洋，對具備遠洋作戰、長期部署能力的大型兩棲船艦的需求是非常地迫切，所需的數量也不會小。⁸³中共可能建造上述兩種類型的船艦各 6 至 8 艘，屆時其遠洋投送能力將出現革命性的提升，其兩棲作戰能力將足以對臺海、南海達到威懾之效果。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

⁸¹ 大陸有兩篇文章均指出這樣的看法。霍克，〈快速發展的中國海軍：超地平線登陸作戰轉給〉，《艦載武器》，艦載武器出版社，2008 年 7 月，頁 29；天鷹，〈中俄兩棲戰艦的發展歷程與未來趨勢〉，《艦載武器》，艦載武器出版社，2011 年 8 月，頁 34。「閃電」級是法國海軍在 1990 年代建造的 12,400 噸級的船塢登陸艦，參閱 Chris Bishop and Richard Jones, *Aircraft Carriers: The World's Greatest Naval Vessels and their Aircraft* (London, UK: Zenith Press, September 2004), pp. 212-213.

⁸² 易予聖，〈從 2012 曼谷防務展看探解放軍登島作戰可能的微調〉，頁 68。

⁸³ 藍雲，〈2012 年世界海軍展望〉，《現代艦船》，總第 462 期，現代艦船出版社，2012 年 2 月 A 版，頁 19。

專題分析

中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰之影響

郭添漢

國防大學海軍指參學院上校教官

摘要

2006 年上海滬東中華造船廠承造首艘萬噸級以上之 071 型船塢登陸艦，再加上 081 型直升機船塢登陸艦及 726 型氣墊船，使得中共遠海登陸作戰方式將由傳統登陸戰法，朝向靈活使用新型兩棲戰車、氣墊船、直升機快速抵灘及垂直投送兵力的登陸作戰之要求。

面對中共近年來兩棲作戰能力快速提升、演訓地點在東、南海敏感區域、演訓力度不斷地提升的情況下，可提醒國軍更應加強軍備建設。本文藉中共近期新型登陸輸具的服役，研析未來中共海軍兩棲登陸輸具能力，以及登陸作戰演變，探討對我防衛作戰之影響。

關鍵字：登陸輸具、防衛作戰、登陸作戰

壹、前言

各種跡象顯示，中共為因應未來渡海作戰及邁向「藍水海軍」（blue-water navy）發展之需求，¹近年除不斷研製新型作戰艦外，亦並未停止兩棲戰力的提升。據報導共軍計劃建造 3 艘 081 型兩棲直升機船塢登陸艦（下簡稱 081 型）及 6 艘 071 型兩棲船塢登陸艦（下簡稱 071 型）。²其中 071 型在今（2012）年農曆春節之際，第四艘在上海滬東造船廠建造，該型艦是目前中共排水量最大的現役水面作戰艦隻（因航空母艦瓦雅各號仍未服役）。兩岸關係雖已趨於緩和，但其兩棲作戰的登陸輸具，更是繼水面艦、核潛艦、航空母艦後，成為共軍重要的建設項目。

另在戰術運用上，中共海軍一開始仍是以傳統「人民戰爭」的思維建設其海軍，直到 1991 年高科技武器裝備廣泛的使用在波灣戰爭中，才促使其對未來戰爭型態產生根本性的轉變。當前發展已跳脫以往的窠臼，朝立體化（空中、水面）、快速化（直升機、氣墊船）發展。³可見未來共軍將結合新型登陸輸具與新的兩棲作戰理論，以強化其登陸作戰能力。本文從科技發展面向分析共軍兩棲作戰能力之發展及對我之影響，不討論戰略乃至政略層面。故從中共近期新型登陸輸具的相繼服役，研析未來中共海軍兩棲登陸輸具能力，及登陸作戰演變，做為我防衛作戰因應對策之參考。

貳、中共新型登陸輸具研析

有鑒於美國的惠德比島（Whidbey Island）級兩棲船塢登陸艦、日本大隅（Osumi）級運輸艦、及南韓獨島（Dokdo）號兩棲攻擊艦，具

¹ 王崑義，〈出兵反海盜，中共「藍水海軍」試金石〉，《青年日報》，2008 年 12 月 28 日，版 3。

² 〈外國媒體稱中國將建 3 艘 081 級 6 艘 071 級登陸艦〉，《東方網》，2007 年 6 月 25 日，〈<http://mil.news.sina.com.cn/p/2007-06-25/0950451306.html>〉，（檢索日期：2012 年 7 月 10 日）。

³ 劉啟文，〈從中共建造大型兩棲作戰艦評估其兩棲犯臺之能力〉，《海軍學術雙月刊》，第 42 卷 3 期，2008 年 6 月 1 日，頁 57-58。

有噸位大、航速快，可搭載多架直升機及氣墊船之特性。共軍也已意識到自己在遠程兵力投送、立體化兩棲登陸能力的不足。⁴因此，除了航空母艦外，中共海軍目前積極研製建造可用來執行兩棲兵力遠距離投射的新式大型兩棲登陸艦、氣墊船及地面效應飛行器，以提升兩棲之整體戰力。

一、071 型船塢登陸艦 (Landing Platform Dock, LPD)

近年來最受矚目的就是由上海滬東中華造船廠為中共海軍建造的 071 型 (北約代號：Yuzhao Class；見本刊頁 52，圖 2)，該型艦將成為中共海軍首艘符合「立體」兵力投射的登陸艦。⁵依據《全球安全事務》(Global Security) 網站評估，中共在 2015 年以前將完成 3 艘 071 型艦，未來預估總數將建造 6 艘，將大幅提升中共正規登陸作戰能力。⁶但目前中共海軍南海艦隊已經有 2 艘 071 型船塢登陸艦，分別是 2007 年服役的「崑崙山」號和去 (2011) 年服役的「井岡山」號。2011 年 9 月上海滬東中華造船廠開工建造了第三艘，2012 年 1 月則開始建造第四艘 071 型軍艦，⁷顯示目前造艦進度已超過預期目標。另外，071 型艦採大飛剪型艦艏及楔形艦尾、艦體外部線條簡潔，外形下部外傾，上部帶一定角度內傾，以減少雷達截面積 (Radar Cross-Section, RCS)，和美國的「聖安東尼奧」級 (San Antonio Class) 一樣具有匿蹤的效果。

本型艦主要特點是直升機甲板可以搭載直-8 中型直升機，該型機是一種性能十分優良的多用途直升機，既可反潛、救援、反艦，也可做為運輸機使用。機艙可載運 27 名全副武裝的士兵飛行 700 公里進行機降，並最多可載運 39 人和一輛 BJ-22 型吉普及其乘員，或裝載 3,000 公斤貨

⁴ 蔡翼，〈解放軍超視距兩棲作戰能力之探討〉，蔡翼主編，《崛起東亞：聚焦新世紀解放軍》，（臺北：勒巴克顧問，2009 年 9 月），頁 97。

⁵ 甘浩森 (Roy Kamphausen)、施道安 (Andrew Scobell)，《解讀共軍兵力規模》(Right-Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military)（臺北：國防部史政編室譯，2010 年 8 月），頁 399。

⁶ 胡志泓，〈中共兩棲作戰與遠程兵力投射能力現況研析〉，《國防雜誌》，第 24 卷第 3 期，2009 年 6 月，頁 113。

⁷ 〈外媒稱一旦中國決定武力掃南海必倚重 071 塢登〉，《文匯網》，2012 年 4 月 18 日，〈<http://news.wenweipo.com/2012/04/18/IN1204180019.htm>〉，（檢索日期：2012 年 5 月 30 日）。

物飛行 500 公里，很適合進行兩棲登陸作戰使用。由於該型艦飛行甲板上有 2 個起降點，同時起降 2 架直升機，機庫可停放 1-4 架直升機。艦內車輛甲板可裝載兩棲裝甲戰鬥車輛，後勤補給物資和一個加強陸戰隊營（最多 800 人）和 20 輛裝甲運輸車。⁸

071 型的概念設計工作大約從 20 世紀 90 年代中後期開始，參考了各國海軍的同類艦艇；另共軍亦希望發展戰場存活力更強，運載量更大、隱蔽性更好的快速氣墊船來彌補該型艦快速投送能力的不足。⁹傳統兩棲登陸艦艇僅能通過全世界 15% 的海岸，而氣墊船則可對全世界 70% 的海岸登陸；071 型設計的另一大特點就是強調對氣墊船的裝載能力，後部巨大的船塢登陸艙容納 4 艘中共新研發之 726 大型氣墊船。¹⁰因此，在氣墊船的裝載數量上，共軍的新型船塢登陸艦應該是走在世界領先的地位。¹¹

071 型主要任務以支援中共海軍陸戰隊及登陸部隊進行兩棲作戰外，美國學者認為該型艦還可提供上級作戰任務下達，統一指管制登陸機、艦艇編隊等通信中繼站，行指揮、管制和通信平臺，作為聯合兩棲特遣部隊的海上機動指揮所使用，即所謂兩棲通信旗艦（LCC）。¹²首艘 071 型「崑崙山」號首次於 2010 年 6 月 30 日率領（擔任旗艦）南海艦隊「蘭州」號飛彈驅逐艦擔任第六批由廣東湛江起航，前往亞丁灣、索馬利亞海域接替第五批護航任務；¹³期間「崑崙山」號即對護航艦船進行海上

⁸ 〈外媒稱一旦中國決定武力掃南海必倚重 071 塢登〉，《文匯網》，2012 年 4 月 18 日，〈<http://news.wenweipo.com/2012/04/18/IN1204180019.htm>〉，（檢索日期：2012 年 5 月 30 日）。

⁹ 廖麒淋，〈中共兩棲輸具作戰發展之研析〉，《98 年軍事學術研究論文選輯》，（八德：海軍學院，2010 年 4 月），頁 48。

¹⁰ Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress," CRS for congress, Updated August 11, 2008, p.125, <http://assets.opencrs.com/rpts/RL33153_20080811.pdf>,（檢索日期：2012 年 7 月 16 日）。

¹¹ 〈外媒關注中國最新大型兩棲船塢登陸艦〉，2006 年 5 月 26 日，〈<http://jczs.sina.com.cn/p/2006-05-26/0729373182.html>〉，（檢索日期：2012 年 5 月 30 日）。

¹² 〈071 船塢登陸艦〉，〈http://military.china.com/zh_cn/〉，（檢索日期：2012 年 7 月 12 日）。

¹³ Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress," CRS for congress, Updated June 12,

物資與裝備的補給及臨時維修（以往由補給艦擔任）。¹⁴

綜合前述，對中共海軍而言，這些大型兩棲登陸艦最適合用來部署對臺灣展開兩棲突擊登陸的先頭部隊。¹⁵在之前，中共如欲遂行兩棲作戰，仍需動用多艘兩棲作戰艦才可能達成「均衡裝載」，¹⁶在此型艦建造完成後，單艦即具備均衡裝載之能力，單艦可以執行小規模之兩棲作戰，對解決南海爭端具指標性之意義。

二、081 型直升機船塢登陸艦（Landing Helicopter Dock, LHD），又稱兩棲攻擊艦

081 型長期以來備受關注，被認為中共海軍現役 071 型的升級版。有鑒於鄰國的日本「大隅號」、「日向號」及韓國「獨島號」等兩棲直升機攻擊艦（LHA，日向號日本稱 DDH 即直升機驅逐艦）成軍服役；而中共依據 071 型船體，自行研發建造全通式甲板，可搭載氣墊船，及一次可同時 4 架直升機起降作業，噸位在 20,000 噸左右之大型兩棲攻擊艦，以符合速度快、運載量大、可垂直機降登陸之空中突擊部隊運送需求，據相關媒體報導顯示，中共業已將「081」為計畫代號執行中。¹⁷

2008 年 1 月，中共「中國船舶工業集團」（China Shipbuilding Industry Corporation, CSIC）所主編的《艦載武器》雜誌刊載：「具有全通式甲板的兩棲攻擊艦在未來相當時間都是綜合性能和發展潛力最高的兩棲艦型，中共在完成多功能船塢登陸艦的發展後，完全可能發展自己的兩棲

2012,p.27，〈<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>〉，（檢索日期：2012 年 7 月 16 日）。

¹⁴ 〈中國兩棲艦現身南海令越菲緊張〉，《文匯網》，2012 年 2 月 21 日，〈<http://news.wenweipo.com/2012/02/21/IN1202210063.htm>〉，（檢索日期：2012 年 5 月 30 日）。

¹⁵ 費學禮著（Richard D. Fisher jr.）；高一中譯，《中共軍事發展—區域與全球勢力佈局》（*China's Military Modernization — Building for Regional and Global Reach*），（臺北：國防部史政編譯室，2011 年 11 月），頁 347。

¹⁶ 所謂均衡裝載，係指一次可裝載一個作戰單位的全部兵力裝備及支援兵器，包含人員、戰車、火炮及直升機。引自劉啟文，〈從中共建造大型兩棲作戰艦評估其兩棲犯臺之能力〉，《海軍學術雙月刊》，2008 年 6 月，頁 23。

¹⁷ Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress," CRS for congress, Updated June 12, 2012,p.28，〈<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33153.pdf>〉，（檢索日期：2012 年 7 月 16 日）。

中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰之影響

攻擊艦。」¹⁸

2010 年 7 月 21 日出版的《詹氏防務周刊》(Jane's Defense Weekly) 刊載該刊駐華盛頓通訊記者帕森斯 (Ted Parsons) 的文章，題為〈中國部署首艘船塢登陸艦致力於反海盜〉。文章提到，中共第一艘 081 型已在建造，該艦在大小規模上類似於 071 型，它能夠搭載更多的運輸直升機和攻擊直升機，以配置性能更強的防空系統。¹⁹

今 (2012) 年 3 月 28 日出版的《詹氏防務周刊》稱，今年在泰國首都曼谷北部廊曼 (Don Mueang) 展覽中心舉行「防務與安全展覽會」(Defense & Security 2012) 上，中共「中國船舶工業公司」²⁰展出的一个模型 (見本刊頁 55，圖 3)，可能就是 081 型的一款設計。《尖端科技》軍事雜誌稱，081 型直升機船塢登陸艦的排水量達 20,000 噸，長 211 公尺，最大航速 23 節。採用全通式甲板，可以提供 4 個起降點，同時起降 4 架直升機，可以搭載 8 架直-8 中型直升機，機庫可以容納 4 架直-8。該艦的續航能力達到 25-30 天，可搭載 1,068 名陸戰隊士兵。²¹

加拿大《漢和防衛評論》月刊今年 5 月號報導中共最近推出新型的全通型甲板的直升機船塢登陸艦，排水量 22,000 噸，能夠一次搭載 4 艘烏克蘭生產的「野牛」(ZUBR) 級重型氣墊船。軍事專家認為，這款傳說中的 081 型出現後，可搭在更多直升機和海軍陸戰隊人員，登陸作戰更加立體且強化打擊縱深，解放軍未來不僅能在「軍事上大幅提升遠距輸送能力」，也能「滿足維護爭議日增的海疆主權問題需要」，更可用來執行人道緊急救援行動、海事安全行動、非戰爭軍事行動等相關任務，

¹⁸ 江雨，〈新時期的中國海軍兩棲艦艇〉，《艦載武器》，第 168 期，2008 年 1 月，頁 4。

¹⁹ 〈簡氏曝猛料：中國海軍秘密開工大建超級戰艦〉，2010 年 8 月 31 日，〈http://blog.sina.com.tw/jun_chao/article.php?pbid=50691&entryid=604218〉，(檢索日期：2012 年 5 月 30 日)。

²⁰ 中國船舶工業公司，全名為中國船舶重工國際貿易有限公司 (China Ship and Offshore International Co, CSOC)，簡稱為中國船貿。

²¹ 區肇威，〈曼谷防務展因洪災延後獨家披露中國大陸 081 及 S20 艦〉，《尖端科技》，第 333 期，2012 年 5 月，頁 62-63。

作戰能力向美軍看齊。²²

綜合上述資料分析，研判 081 型排水量超過 20,000 噸的大型兩棲直升機船塢登陸艦，目前已完成設計，且第一艘艦已進入建造階段。它將可能具備下列功能：第一，採全甲板設計，以容納較 071 型多的直升機架數（包含運輸、攻擊、反潛功能）、塢艙容納 4 艘自製大型氣墊船，及滿足 1,000 人和車輛裝備的長期搭載要求；第二，具備一定的防空和近迫防衛能力，包括近程防空飛彈、防禦火砲系統及電子戰系統等，以提高戰場存活率；第三，具備一定的補給與醫療能力，該項功能也可適用於「非戰爭軍事行動」的災害救援任務；第四，在外形設計與 071 型雷同，具有相當程度匿蹤的效果。

三、726 型氣墊船（Landing Craft Air-Cushion, LCAC）

共軍在氣墊登船研製起步相當早，早已研製成功了 711 型、716 型、722 型等不同設計和用途的試驗性氣墊船，但噸位大都在 80 噸以下，運載能力不強，航程有限，目前只配屬給海軍陸戰隊使用。據英國媒體《地球時報》（Earth Times）曾報導烏克蘭在 2004 年向共軍運交了 UTG-6000 燃氣渦輪機，²³係為「野牛」級氣墊船的主要動力系統。中共除了不斷致力於自行研發外，亦不放棄自國外引進新型氣墊船；2007 年中共向俄羅斯購買 2 艘「野牛」級氣墊船，²⁴亦有部分說法為 6 艘。²⁵依據中共軍事工業「先外購，後仿製」之模式，未來研判將自行研製或合作生產，並在具備產能後適度量產，以提升兩棲運載之效能。

另一方面，由於「野牛」級兩棲氣墊船體積過大，無法由戰車登陸艦或更大型之兩棲艦船運載，故中共自行研發適合 071 型之氣墊船，並於 2007 年 12 月底首度被發現（如圖 1），中共稱之為 726 型（北約代

²² 易子聖，〈從 2012 曼谷防務展看探解放軍登島作戰可能的微調〉，《尖端科技》，第 333 期，2012 年 5 月，頁 68。

²³ 〈ZUBR 氣墊船與中國〉，《漢和防務評論》，2005 年 10 月號，頁 30-32。

²⁴ 《中國時報》，2005 年 7 月 6 日，版 A13。

²⁵ 威海衛，〈解放軍超視距兩棲作戰與遠程投射能力〉，《尖端科技》，第 286 期，2008 年 6 月，頁 18。

中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰之影響

號：Yuyi Class，玉義級）。²⁶2008 年 7 月於南海艦隊服役，判性能可能與美軍 LCAC 氣墊船相當，並於 2010 年與 071 型艦執行亞丁灣護航任務。

圖 1 中共新型百噸級氣墊登陸艇



資料來源：《華夏經緯網》，〈<http://www.igotmail.com.tw/home/29137>〉

檢索日期：2012 年 5 月 29 日。

從外觀來看，新型氣墊船的結構與格局跟美軍 LCAC 基本一致，研判其擔任的任務跟 LCAC 是相當的。新型氣墊登陸艇同樣採用開放式的甲板結構，甲板兩側是機艙，駕駛艙，除駕駛艙的位置在左舷前端之外，其餘格局與 LCAC 完全一致。其次，新型氣墊船的裝載甲板基本上是一個寬度不變的長方形，跟 LCAC 的裝載甲板面積相去甚遠。這個主要還是因為中共自產發動機水準較低，機艙沒辦法做得那麼緊湊，也就損失了大量的可用甲板面積。

²⁶ 鐵鈎船長，〈氣墊登陸艇對中國海軍的意義〉，《現代船艦》，第 322 期，2008 年 3 月，頁 4。

中共海軍於 20 世紀 90 年代部署之「722」系列氣墊船，近年相繼除役，現僅有南海艦隊的 724 型氣墊船。而 726 型具備裝載戰甲車的艦載型氣墊船，突顯其關鍵技術已取得突破。並可搭載在 071 型及 081 型艦上，與直升機、水陸坦克共同遂行遠程航渡，並依戰況變化及戰場環境靈活配置，有利於對島礁進行登陸奇襲作戰。世界主要氣墊船性能比較如表 1。

表 1 世界主要氣墊船性能比較表

	中共：726 型	美國：LCAC 級	俄羅斯：野牛級
長 x 寬	待查	26.8x14.3 公尺	57.4x22.3 公尺
載重	50 噸	70 噸	150 噸
速度	38 節	50 節	60 節
續航力	待查	300 公里	500 公里
運載能量	搭載登陸兵 80 及 1 輛戰車或登陸兵 40 及 2 輛戰車	搭載 1 輛 M-1A1 戰車或 2 輛裝甲戰鬥車及若干登陸兵	3 輛戰車或 8 輛 BMP2 裝甲車或 10 輛 BTR-70 裝甲車及 360 名登陸兵
武裝	待查	機槍	2 座 AK630 火炮及 1 挺機槍

資料來源：蔡翼，〈解放軍超視距兩棲作戰能力之探討〉，收錄《崛起東亞：聚焦新世紀解放軍（The Rise of the Great Power）》，蔡翼主編（臺北：勒巴克顧問，2009 年 9 月），頁 99。

四、地面效應飛行器（Ground Effect in Aircraft）

地面效應飛行器（又稱沖翼艇）航速高，航行平穩，安全可靠，即使發生故障亦可在水面降落，是一種極為理想的交通運輸工具。²⁷一般船艦航速約為 30 節、氣墊船約 40-100 節、地面效應飛行器則可達 100-320 節，且運載量大。²⁸在軍事上，地面效應飛行器超低空飛行，能躲避雷達搜索，可提高戰場存活率與登陸的突然性，直接進入至水際灘頭，或突入至敵防禦縱深，隱蔽性好。²⁹在軍事領域，地面效應飛行器除可用於攻擊敵艦艇及實施登陸作戰外，也可用於執行運送武器裝備、

²⁷ 地面效應飛行器是介於飛機、艦船和氣墊船之間的一種新型高速飛行器。與飛機不同的是，地效飛行器主要在地效區飛行，也就是貼近地面、水面飛行。

²⁸ 傅前哨，〈地效飛行器的空氣動力學原理〉，《現代軍事》，2005 年 3 月，頁 13。

²⁹ 劉冰、高玉東，〈地效飛行器及其軍事應用〉，《國防科技基礎》，2005 年第 5 期，頁 15-16。

中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰之影響

快速布雷、掃雷等任務，還可為登陸部隊提供緊急醫療救護。³⁰

中共「中國船舶科學研究中心」(China Ship Scientific Research Centre, CSSRC)於1979年起開始研發902型的地面效應飛行器之輸具，並於1984年首次試飛成功，緊接著又研製了河川湖泊運輸用的信天翁1型(XTW-1)及更大型人員運輸用(12至14人)的信天翁2型(XTW-2)。在當時解放軍並未重視地面效應飛行器的研究，直到20世紀90年代解放軍軍事戰略轉變，開始注重渡海登陸作戰，在1995年結合科技開發研究所、北京空氣動力研究所、湖北水上飛機研究所聯合組成「地效飛翼船發展中心」，積極從事研究。³¹

據報導稱，中共開始研製「蛟龍-600」(JL-600)水陸兩用飛機，並曾在2008年11月的珠海航展上展示過。³²該型機預計在明(2013)年試飛，預計成軍日期將在2015年以後。³³不過其性能數據目前不得而知，如果該型機安裝了運-9飛機所使用的6,500馬力的渦輪軸發動機，那麼JL-600就能夠運輸15-20噸貨物，其運輸力就相當於國軍的C-130型運輸機。³⁴顯示中共仍致力於大型地面效應飛行器之研發是不爭的事實，其後繼續發展與運用值得吾人密切注意。

以信天翁4型(XTW-4)地面效應飛行器(如圖2)為例，一次可載運送一個連(欠)作戰單位登陸，且可在1小時之內橫渡臺灣海峽。³⁵另外，地面效應飛行器造價較兩棲艦船低廉、人員載運量與速度較氣墊船還大，且飛行高度極低，難以發現和攔截，對解放軍而言，在目前

³⁰ 廖麒麟，〈中共兩棲輸具作戰發展之研析〉，頁50。

³¹ 凌江明，〈中共兩棲作戰軍力發展之研析〉，收錄《98年軍事學術研究論文選輯》，(八德：海軍學院，2008年4月)，頁32-33。

³² 〈中國開始研全球最大水陸兩用飛機蛟龍600〉，《中國評論網》，2009年6月25日，〈<http://www.chinareviewnews.com/doc/1010/0/4/4/101004452.html?coluid=0&kindid=0&docid=101004452>〉，(檢索日期：2012年7月16日)。

³³ 〈俄媒體稱中國將研制新型戰略轟炸機替換轟6〉，2011年12月27日，〈http://news.backchina.com/2011/12/27/big5_174123.html〉，(檢索日期：2012年7月16日)。

³⁴ 〈解放軍或在美濟礁建造軍事基地 可以囤積重兵〉，《海峽資訊網》，2009年12月16日，〈<http://www.haixiainfo.com.tw/83285.html>〉，(檢索日期：2012年7月16日)。

³⁵ 劉宜友，〈從共軍登陸輸具探討其「多層雙超」戰法〉，《陸軍學術雙月刊》，第508期，2009年12月，頁99。

作戰環境下實是最理想的登陸輸具。³⁶

圖 2 中共產信天翁 4 型地面效應飛行器



資料來源：《新浪軍事》，〈<http://mil.news.sina.com.cn/2009-08-12/0715562249.html>〉，

檢索日期：2012 年 07 月 12 日

綜合上述中共新式大型兩棲登陸艦、氣墊船及地面效應飛行器的組建，就誠如美國學者麥戴偉特（Michael McDevitt）所言，一支遠征艦隊的組成，必須納編多艘 12,000 至 17,000 噸級的多功能兩棲艦，搭載數百名陸軍或陸戰隊官兵、若干直升機、良好的醫療設施，以及指管通信中心所需的必要設施。³⁷顯示中共的最終目的是為了打造一支類似於美國海軍陸戰隊機動遠征部隊（marine expeditionary unit, MEU；人數可達 2,000 人以上）的編組型態。未來將可以成立 3 個兩棲打擊群的兵力投送力量，其中每一個艦隊包括 1 艘 081 型和 2 艘 071 型登陸艦；預判

³⁶ 牟敦量，〈人民解放軍海軍陸戰隊剖析〉，《海軍陸戰隊隊刊》，第 44 卷 2 期，2001 年 9 月，頁 40。

³⁷ 甘浩森（Roy Kamphausen）、施道安（Andrew Scobell），《解讀共軍兵力規模》（Right-Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military）（臺北：國防部史政編室譯，2010 年 8 月），頁 383。

到 2020 年，解放軍將有望具備一次投射 2 個陸戰旅的兵力的能力，³⁸ 其建軍方向有逐步推向「由海向陸作戰機動」。³⁹

參、共軍登陸作戰演變

共軍當前軍事戰略正由「高技術條件下局部戰爭」轉變為「打贏信息條件下局部戰爭」；另中共《2010 年中國的國防》報告書中提到「推進國防和軍隊現代化。著眼 2020 年基本實現機械化並使信息化建設取得重大進展的目標。深化信息化條件下聯合作戰理論研究，推進高新技術武器裝備建設，發展新型作戰力量，著力構建信息條件下聯合作戰體系。」⁴⁰ 相對的，隨著共軍登陸輸具的更新，其登陸作戰方式亦隨之改變。

一、共軍登陸作戰思想演進

共軍自 1979 年對越南所發動的「自衛反擊戰」後，即展開全面性的現代化及轉型作業，並於 1985 年設定長期軍事現代化進程策略。當時以鄧小平為首的中共最高軍事領導單位「中央軍事委員會」曾宣稱，中共最可能面臨的軍事狀況應是「局部性的、有限戰爭」。因此，決定

³⁸ 〈亞洲防務：中國兵力投送能力 10 年後達到英軍 82 年水平〉，《中國日報》，2009 年 4 月 15 日，〈<http://news.sina.com>〉，（檢索日期：2012 年 5 月 30 日）。

³⁹ 美國為了面對及處理世界新局勢和維護美國國家利益，對「從海上發起」(From The Sea) 及「從海上出擊」(Forward From The Sea) 的戰略概念上，於 1991 年發展一套新的海軍作戰方式，也就是所謂「從海上發起超越地平線的兩棲作戰方式」。發展之重點在針對戰時海岸地區環境的狀況做研究，研究之結論，為海上及陸上部隊需要更加緊密協同配合，導引出新海軍陸戰遠征軍的作戰概念，以做為從海上發起之作戰行動 (Operational Maneuver From The Sea, OMFTS) 之基準。所謂「OMFTS」從海上出擊超越地平線的兩棲作戰是在戰術上使用強大火力結合快速機動，在敵軍火力及偵蒐能力的範圍外發起奇襲；「OMFTS」超越地平線作戰不僅比傳統兩棲登陸範圍大，在距岸 25 浬外，超出目視與雷達觀測距離發起攻擊，又稱「跨越海平面」作戰，英文全名是 Over The Horizon 簡稱 OTH，就是從目視及雷達所及之海平面後方（通常超過 25 浬）發起兩棲攻擊之謂，「OMFTS」超越地平線的戰術觀念，使傳統兩棲攻擊之程序，建立灘頭以進行陸上作戰及從事大規模後勤整補的戰術觀念將被淘汰。參考衛瑞平，〈未來兩棲作戰發展趨勢之研究〉，《海軍學術雙月刊》，2007 年 8 月，頁 131。

⁴⁰ 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《2010 年中國的國防》（北京：中華人民共和國國務院新聞辦公室，2011 年 3 月），頁 4-5。

將軍事現代化位階置於其他攸關國家經濟發展因素如農業、工業及科技產業之下。⁴¹在優先發展國家經濟建設大局的前提下，共軍進行武器裝備的更新與發展，使得過去的「人民戰爭」思想被質量建軍所取代。

共軍參酌外軍戰史的經驗教訓，明確揭示了戰爭型態由過去陸地戰場爲主的作戰行動，轉變爲「陸海空天」一體化的打擊方式，⁴²兩棲作戰亦從傳統的「力爭隱蔽突然，立足強行登陸」理論，即以優勢的火力和技術，通過對敵反登陸能力的破壞尋求勝利的登陸作戰指導思想，蛻變爲「陸海空天」的立體登陸形式。在 1996 年 3 月臺海危機過後不久，中共連續召開數個大型研討會，針對高技術條件下局部戰爭的戰法深入研究，其中中共國防大學副校長胡長發中將在會中特別指出：「根據我國當前的安全環境和軍事鬥爭形勢，聯合渡海進攻戰役，將成爲我軍未來的重要戰役樣式。」⁴³另曾被共軍派往歐美及俄羅斯受訓的前海軍指揮學院教官李堂傑上校曾表示，立體登陸形式的核心就是「多層雙超」⁴⁴的登陸方式（如圖 3）。

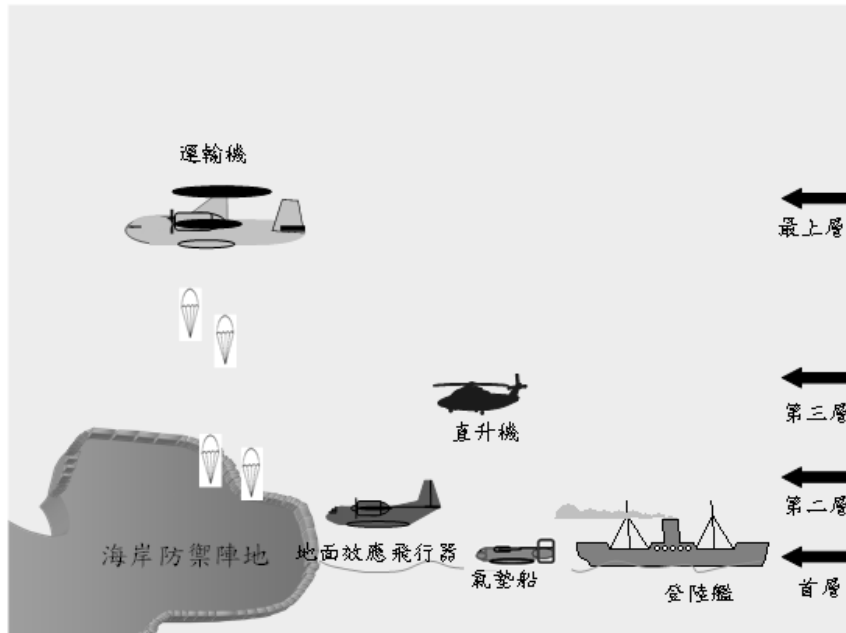
⁴¹ Dennis J. Blasko，歐冠宇譯，〈共軍現代化概況〉，《中共研究彙編》，（臺北：國防部部長辦公室，2006 年 11 月），頁 9-10。

⁴² 張蜀誠，〈剖析共軍軍事戰略演變及其意涵〉，《海軍學術雙月刊》，第 40 卷 6 期，2006 年 12 月，頁 128。

⁴³ 梅林，〈中共軍隊渡海登陸軍力建設〉，廖文中主編，《中共軍事研究論文集》（新店：中共研究雜誌，2001 年 1 月），頁 160-163。

⁴⁴ 「多層雙超」，「多層」是指若干層次構成的立體登陸方式，最低層是登陸艇和兩棲突擊車等平面登陸工具，第二層飛越海面的氣墊船及地面效應飛行器等掠海登陸輸具，第三層是由運輸直升機載運的登陸部隊，最上面則是由運輸機搭載的空降部隊；而「雙超」是指超視距換乘編波攻擊以及超越灘頭的登陸和著陸。引自梅林，〈中共軍隊渡海登陸軍力建設〉，收錄《中共軍事研究論文集》，廖文中主編（新店：中共研究雜誌，2001 年 1 月），頁 163。

圖 3 中共解放軍「多層雙超」作戰示意圖



資料來源：筆者自行繪製

綜觀渡海登陸作戰從單一的海上登陸到以空降配合登陸，從使用水面艦艇和兩棲車輛上陸，到使用直升機及氣墊船等新型裝備快速超越上陸；從由海到岸的平面登陸，到以直升機等實施的垂直登陸；它經歷了一個在空間上由平面到立體、行動上由低速到高速、手段上由單一到多樣的發展過程。因此，曾任共軍海軍軍事學術研究所研究員的胡利明中校認為，隨著高技術的快速發展及其在軍事上的廣泛運用，現代渡海登陸作戰在登陸輸具、登陸方式、作戰重心方面已發生重大變化，未來超越性登陸會成為主要的突擊上陸方式。⁴⁵但特別強調儘管超越登陸輸具已有長足發展，但在 21 世紀初期即使在小規模的登陸作戰可以不使用平面登陸輸具，中等以上規模的兩棲作戰仍無法擺脫以平面登陸為主的模式。⁴⁶顯示中共未來對臺實施登陸作戰時，在主登陸地區較有可能實施「立體登陸」，次要地區實施「平面登陸」。

⁴⁵ 梅林，〈中共軍隊渡海登陸軍力建設〉，頁 164。

⁴⁶ 梅林，〈中共軍隊渡海登陸軍力建設〉，頁 158-159。

二、共軍登陸作戰方式演變

中共海軍爲了「打贏信息條件下局部戰爭」，全力發展兩棲先進登陸輸具，根據「多層雙超」的登陸作戰方式及未來登陸作戰發展趨勢規劃，中共已將氣墊船、地面效應飛行器等高速度登陸輸具列爲制式裝備，並持續發展新型登陸艦。爲能達成快速登陸的目的，中共已改變登陸作戰方式，採用廣正面，多地點的突擊登陸，再配合空降著陸。⁴⁷此種登陸作戰方式顛覆了傳統作戰方式。

根據本文前述新型登陸輸具來看，071型的主要任務是支持中共海軍其他登陸編組以及海軍陸戰隊進行兩棲作戰，經由運輸、部署兩棲部隊以及裝備、實施平面和垂直登陸，爲中共兩棲作戰提供指揮、管制和通信中繼平臺，以做爲兩棲特遣隊的海上流動指揮所使用。在登陸作戰行動中，該艦主要是從海上進行「平面登陸」。再加上081型，具有直升機運送和攻擊能力，在登陸作戰行動中，該艦藉由艦載直升機從空中實施「垂直登陸」，並擔負一定的制空、制海任務，和071型一起構成中共海軍完整的「立體登陸」作戰能力。

然就中共現有登陸輸具及臺灣海峽自然地理條件來看，似乎是力有未逮。待各型新式輸具陸續服役後，「速戰速決」將爲其主要軍事行動選項。共軍未來若運用071型與081型等大型登陸艦，搭載726型氣墊船、運輸直升機與兩棲突擊戰鬥車輛，運送至距岸50浬外地平線換乘，再配合空機降部隊，遂行「超視距換乘編波攻擊」及「超越灘頭登、著陸」的登陸作戰。換言之，共軍各式新型輸具納入共軍作戰序列後，海軍陸戰隊登陸作戰方式亦產生革命性變化，開始具備超視距、垂直登陸作戰能力。⁴⁸

綜上所述，顯現出共軍兩棲作戰方式已能跟上時代潮流，且逐漸落實在登陸輸具的發展與登陸作戰方式的改變，作戰概念與戰術發展方面漸漸向美軍看齊，也突顯出中共利用其新型式兩棲兵力投射能力做爲未

⁴⁷ 龐國強，〈由「多層雙超」之兩棲作戰型態評評估中共兩棲戰力〉，《海軍軍官》，第28卷3期，2009年3月，頁89。

⁴⁸ 劉宜友，〈淺析共軍多層雙超登陸作戰能力〉，《青年日報》，2009年10月8日，版7。

中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰之影響

來犯臺的企圖與自信心。

肆、對我防衛作戰之影響與因應對策

071 型、081 型兩棲登陸艦及 726 型氣墊船的服役，是中共海軍的一項躍進，不單是運輸能量的提升，更是共軍在 20 世紀 80 年代開始推行軍事現代化之後，逐步揚棄「人民戰爭」思想之下萬船齊發，多點登陸，邊打邊靠攏的非正規登陸作戰模式。可預見的是，共軍新的兩棲作戰理論將可能形成。⁴⁹屆時中共兩棲登陸戰力誠如我國防部於去年 7 月 19 日公布《中華民國壹百年國防報告書》內容中所提及：中共已具備奪佔我外（離）島能力。⁵⁰如果國軍不能因應共軍的變革提出對策，將受制於共軍高機動性登陸戰的威脅，並陷於臺灣海岸線無處不需設防，備多力分，疲於奔命的窘境。

一、對我防衛作戰之影響

共軍未來登陸輸具的運用，將會朝多元化的發展，即空中之直升機、水面之氣墊船及地面效應飛行器在兩棲作戰中所扮演之角色將會愈來愈重，並且攻擊發起線將逐漸後退，甚至有可能就在敵彼岸，登陸後推進的縱深也愈來愈遠，甚至直升機就將兵力運送到敵海岸守備兵力之後方，以往傳統式登陸方式將會被淘汰。

臺灣本島與大陸僅一水之隔，作戰縱深短淺，防禦空間極為有限，一旦臺海開戰，我僅有十餘分鐘反應時間，此一態勢對我已極為不利，共軍如成立兩棲打擊群，從臺灣東部、南部或北部攻擊都有可能，此將使我空中早期預警效果降低，我將陷入「無所不備則無所不寡」的不利

⁴⁹ 據美國國防部發布的《2012 年度中國軍事與安全發展》報告中指出解放軍已經提出了一些不同的兩棲作戰理論，其中影響最大的就是聯合登島作戰理論。該理論的目標是突破我方的沿岸防禦，向臺灣西海岸北部及南部的指定登陸位置輸送人員和物資後，再發起進攻，奪取和佔領關鍵目標直奪取本島。引自 U.S. DOD, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2012”, Washington, D.C.: US DOD, May 2012, <<http://www.globalsecurity.org/military/library/report/2012/2012-prc-military-security-04.htm>>, (檢索日期：2012 年 7 月 14 日)。

⁵⁰ 中華民國國防部，《中華民國壹百年國防報告書》，（臺北，民國 100 年），頁 68。

態勢中，對我防衛作戰將更是雪上加霜。

中共新式登陸輸具的運用，將使傳統的登陸作戰方式被突破，作戰重心由水際灘頭爭奪，變為對縱深要害目標的摧毀，作戰一開始就對我防禦縱深重要目標實施火力突擊，同時使用直升機、氣墊船、地面效應飛行器等登陸輸具，在我後方縱深地帶實施超越登陸，直接攻略我政、經、軍中心，可迅速達成其登陸作戰之企圖。

以攻臺戰役為例，如解放軍僅以傳統的登陸艇及登陸戰車方式登陸，受海灘限制，我守軍僅需 7 至 8 萬人防守 15% 的重點海灘即可；如共軍加入氣墊船及地面效應飛行器行登陸作戰，則我守軍即必需部署 30 萬人守備 80% 的大部分海灘（如前述，氣墊船及地面效應飛行器可在較不理想的海灘登陸）；如再加入艦載直升機機降登陸，則除海灘外，我守軍還要在分散兵力防守可能機降登陸的地點，⁵¹ 共軍兩棲登陸方式多元化後，對我防衛作戰的負擔將更為沉重。

二、因應對策

前述中共發展大型兩棲作戰艦、氣墊船及地面效應飛行器，即為中共採取突襲登陸的最佳登陸輸具。國軍在「防衛固守、有效嚇阻」戰略思想下，應掌握共軍對我登陸的輸具發展能力，從臺澎防衛作戰的觀點來看，由於共軍未來將會以大量快速登陸輸具對我實施突擊登陸，以我軍現有反登陸作戰能力不足以應付，故我軍應強化反登陸作戰能力之因應對策，以增強「防衛固守」之能力。

（一） 深入研究中共兩棲作戰

共軍受波斯灣戰爭影響，體悟出未來高科技局部戰爭之勝負關鍵，取決於高科技精密裝備及立體作戰深度，依據其「新時期軍事戰略方針」指出，以高技術局部戰爭為作戰背景，積極展開各項軍事理論之探討及驗證，並摒除以往革命戰法，在知識建軍、科技練兵軍事思維之下，其登陸作戰事實上已然從傳統正規、非正規並行之作戰方式，轉型為「超

⁵¹ 離子魚，〈兩棲部隊的登陸作戰〉，《艦載武器》，（北京：錦盛天文化傳媒公司，2009 年 6 月），頁 58。

越地平線」之兩棲作戰方向發展。我應加強對共軍編制、裝備、作戰思想、特點及戰法上的研析，俾利研擬出我因應之道，發揮我長處，以求制敵勝敵。⁵²

（二） 加強主要河道戰場經營與阻絕措施

由於目前海軍兩棲艦隊仍然使用二次大戰老式登陸艦為主，受於裝載能量的限制，無法進行立體登陸作戰，相對影響到國軍反登陸作戰思想。⁵³難怪中共的相關報導批評國軍反登陸作戰的戰法還停留在二次大戰的諾曼第登陸時的方式。⁵⁴過去國軍把較難登陸的海灘稱為「藍色海灘」，易於共軍兩棲作戰登陸稱為「紅色海灘」，但在中共新式的登陸輸具到位後，未來的登陸作戰初期將不受紅色海灘的限制。以氣墊船及地面效應飛行器為例，臺北市周遭的港口，都是共軍登陸的地點，可快速推進至內陸，直接攻略我政、經、軍中心。故應針對氣墊船及地面效應飛行器之性能及登陸地點，除了部署機動打擊部隊外，另外應沿河道構築空中、水面、水下阻絕工事，及加強河道戰場經營。

（三） 強化守備與打擊部隊的防空能力

面對中共新式登陸輸具，以 081 型直升機船塢登陸艦所載武裝直升機為例，將對我重要指揮、後勤設施、要道隘口及部隊機動構成嚴重威脅；而肩射型防空飛彈是武裝直升機的剋星，亦是野戰防空的利器。我海岸守備部隊除強化火力、阻絕工事及偽裝外，應再增配肩射型防空飛彈排，以遲滯削弱登陸之敵向我內陸發展。另打擊部隊亦應增編防空連，以強化部隊防空能力，確保國軍裝甲、機甲部隊機動安全，增大反登陸作戰成功機率。

⁵² 寧大強，〈中共新書「登陸與抗登陸—怎麼打」之研究〉，《海軍陸戰隊隊刊》，2005 年 11 月，第 48 卷第 2 期，頁 44。

⁵³ 胡志泓，〈中共兩棲作戰與遠程兵力投射能力現況研析〉，《國防雜誌》，第 24 卷 3 期，2009 年 6 月 1 日，頁 122。

⁵⁴ 海文，〈兩棲機械化步兵師適宜登島作戰〉，《艦船知識》，第 343 期，2008 年 2 月，頁 22。

（四） 地面部隊特戰化訓練

臺灣地狹人稠，高度工業化，城鎮村落眾多，城鎮作戰為未來趨勢。又臺灣本島受中央、阿里山、雪山、海岸等四大南北走向山脈影響，山地多、平地少，城鎮多集中沿海沖積平原。因此，若戰爭爆發，則敵軍行動空間受限，整個防衛作戰將圍繞著奪取城鎮與山地發展。如何運用超限戰中「以小擊大」、「以弱擊強」的「不對稱」作戰模式，將對敵造成心理及實體之巨大破壞。故我地面部隊應朝向高機動力、快速反應、特種作戰訓練發展。

伍、結語

中共所面臨的軍事威脅極為複雜，包括臺灣及海外軍事任務（例如打擊海盜與維和）、島嶼爭奪（例如南海、釣魚台、琉球）、貿易交通線維持，都需要強而有力水面兵力的支持。⁵⁵近年來，071 型船塢登陸艦下水服役，再加上 081 型直升機船塢登陸艦及 726 型氣墊船與地面效應飛行器，使得中共遠海登陸作戰方式將由傳統登陸戰法，朝向靈活使用新型登陸輸具快速抵灘及垂直投送兵力，達「超視距換乘編波攻擊」及「超越灘頭登、著陸」登陸作戰之要求。

面對中共近年來兩棲作戰能力快速提升、演訓地點在東、南海敏感區域、演訓力度不斷地提升的情況下，實提醒我國軍更應加強軍備建設。國軍該如何以「不對稱」的思維，善用有限的國防預算，針對敵情，力謀因應對策，以確保國家安全，乃是國軍從事建軍備戰的思考重點。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

⁵⁵ 譚傳毅，〈中國建構準航母戰鬥群〉，《NOW news》，2011 年 11 月 28 日，〈http://www.nownews.com/2011/11/28/545-2761687_2.htm〉，（檢索日期：2012 年 5 月 30 日）。

中共新式登陸輸具發展對我防衛作戰之影響

研究論文

美國「戰略緊縮」與「重返亞洲」策略下的 美「中」競局

李承禹

國防大學政治學系兼任助理教授

摘要

2001 年的「911」恐怖攻擊事件不僅重創美國，也傷害到信守民主承諾，堅持開放社會，維護自由的民主國度。轉眼間 10 年已過，美國為「懲罰」恐怖主義而發起兩場戰爭，卻陷入另一次危機。儘管美國打贏恐怖組織，卻不見得清掃得盡其巢穴；贏得軍事行動，並不意味著承擔得起民主重建過程的種種衝突。美軍於去（2011）年完成伊拉克撤軍，今（2012）年底也開始撤離阿富汗，是如預期般的必然，還是迫於無奈所使然？無論如何，美軍戰力結構再次進行戰略緊縮已是箭在弦上，可見到沈重挑戰，亦可望見機會。華府的構想非常清楚，避免同時進行「兩場戰爭」，改為確保打贏一場區域戰爭，並阻撓另一區域衝突的蔓延。本文從美軍戰略緊縮的時代背景進行分析，企圖由戰略調整過程中，掌握華府安全利益的轉變與戰略重點之轉移。本研究發現，緊縮的年代並不代表美軍軍事實力減弱，更非華府願意捨棄超級強權的區域主導地位。然而，在經費與兵力縮減時刻，美軍乃以何種更有效的具體投入，取代反恐時期昂貴的軍事成本。華府以「重返亞洲」做為軍力緊縮的另一走向，使美軍的結構調整迅速升為亞太區域安全重要議題，值此風起雲湧之際，中共動向更值得關注。美「中」兩強在亞太的新競局儼然成形，考驗兩方利益計算與策略因應，亦將影響臺海安全。

關鍵字：亞太安全、戰略緊縮、重返亞洲、空海整體戰、「1+」戰略、離岸平衡

壹、前言

今年 2 月美國陸軍戰爭學院《防務緊縮下的美國陸軍挑戰：軍事專業的維持》(Once Again, The Challenge to The U.S. Army during a Defense Reduction: To Remain a Military Profession) 專著，直接指出美國軍事專業與政治菁英之間的新一波衝突。歷經 10 年反恐戰爭 (2001-2011)，基於美國防部啟動縮減軍備訓令，美軍該如何重新界定其專業。¹換言之，財政狀況惡化的美國政府，應該如何界定國家利益，並透過軍事能力確保國家長久的根基？

自越戰後的首次軍力裁減 (1972-1978 年) 開始，每當重大區域性軍事任務結束，由於超量的財政支出與因應戰事而不斷擴張的軍事規模，美政府基本上會提出相對應的裁軍措施以爲調節。第一次波灣戰爭後的 90 年代末，美軍也經歷另一次軍力緊縮，而當前的防務緊縮，正是二次大戰以來美軍第三次重大結構調整。然而，教訓與學習是什麼？每次軍力緊縮的背後，均有其肇因及調整策略，此次亦然。

軍力緊縮的年代是否反應美國將朝向全球部署的「離岸平衡」(offshore balancing) 戰略？²是否將節約用兵以休養生息，恢復國內經濟？是否將一改傳統現實主義的對外政策，降低其國家利益疆界，而有所退讓？

此外，幾乎與美國「軍力緊縮」同時提出的另一重要政策是「重返亞洲」，重返亞洲政策與軍力緊縮之間的關連，似乎即是華府下一階段國家安全戰略的重心。形成「重返亞洲」戰略目標的因果關係爲何？又如何透視軍力緊縮表象，進而洞察美國的實際軍力調整，以及對中共形

¹ Don M. Snider, *Once Again, The Challenge to The U.S. Army during a Defense Reduction: To Remain a Military Profession*, (Carlisle, PA: Strategic Studies Institute, US Army War College, February 2012), pp. 5-10.

² 「離岸平衡」為美國傳統海外駐軍扮演之角色，以協同地主國防務為核心，並要求地主國配合相關設施、武器及人員之投入，擔負一定程度之自主防務。「離岸平衡」側重地區性同盟、國際政治及外交，它容許美國以一種低成本、低風險的方式，來控制全球不同地區。參見：Christopher Layne, "From Preponderance to Offshore Balancing," *Washington Quarterly*, Vol. 25 Issue 2, Spring 2002, pp. 233-248.

成的壓迫與對抗關係。無論是明示或暗示，現實主義傳統下的美國國家利益，早已圈定中共為後反恐時代的亞太區域主要競爭者，設想中共如何因應並調整其亞太政策，特別是與其息息相關的南海、東海及黃海（或稱第一島鏈）的安全利益。

質言之，當前五角大廈的軍力或戰略緊縮，某種程度是為「重返亞洲」預作準備，宜從白宮政府的亞太區域利益及政策中逐漸拼湊其輪廓。無怪乎中共會異常緊張並蓄勢待發。從東海春曉油田、釣魚台，到南海黃岩島，以及南海諸島嶼，中共不只是爭面子的所有權歸屬，裡子蘊藏的重大國家利益才是「中」、美、日等區域強權關注的焦點。其中，經濟海域、海底天然氣與石油，以及關係區域內各國生命運補線的海上通行保障，才是關鍵。特別是中共，從大國崛起到和平發展，力量的外擴或內隱總帶有內外勢力競逐的風險算計，中共如何因應美國「重返亞洲」政策，又該如何解決目前南海及釣魚台爭議，已成為美「中」當前新賽局的焦點。

貳、美軍戰略減縮的範圍與質量

冷戰後，美國處於一個極度不穩定的國際局勢中，由於安全環境轉變，美國軍事能力配合國家利益與安全戰略而相繼調整。弔詭的是，上一世紀中葉，「低強度衝突」行動概念衝擊美軍作戰構想，正規部隊面臨進行非正規低強度衝突的要求，一開始是排斥的。儘管如此，低強度衝突在後冷戰時期「非戰爭軍事行動」（military operations other than war, MOOTW）的完整概念中得以持續發展，而延續至「911」反恐戰爭時期。

21 世紀低強度衝突概念已轉向非傳統（不對稱）威脅與非戰爭軍事行動兩者的整合。就美國而言，其中不變的仍是衝突中「政治—軍事」競逐（struggle）本質；此乃政治目標掌控軍事手段，並以軍事行動擴展或確保國家戰略（政治、經濟、外交、心理、軍事）及大戰略的總體利益。自 2003 年開始，美軍針對由「戰略—戰術—戰鬥」等階

層的軍事行動規劃，統合以「穩定行動」和「支援行動」兩重點方向來面對後冷戰時期的非傳統衝突，並使模糊的 MOOTW 能有較明確的呈現。此有賴迅速、有效的法律和情報整合，提供美軍更佳應變能力。³整體而言，從美軍低強度衝突概念的演變，不難看出國際局勢的變遷；美軍期望持續調整軍事行動的衝突概念，企望有效因應國家戰略及安全利益的需求。

今年元月 5 日美國總統歐巴馬（Barack Obama）一份題為《維持美國的全球領導地位：21 世紀國防的優先任務》（Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense 2012）的新戰略綱領中強調，美國雖然面臨預算壓力，但將努力確保其「軍事超強」地位，同時將美國軍事重心轉向亞太地區。新戰略綱領暗示美國將縮減陸軍規模，並減少在歐洲的軍事存在，轉而加強在亞太地區的軍事能力，以維護該地區的「安全與繁榮」。⁴

歐巴馬在國防部長潘尼達（Leon Panetta）陪同下，站在五角大廈簡報室裡嚴正說明，美軍經歷 10 年戰爭後正處於一個「過渡時期」，雖然美軍將持續為維護全球安全作貢獻，但有必要對其關注重點再進行「平衡」，把重心轉向亞太地區。他強調，美軍規模將會縮減，「但世界必須知道，美國仍會保持軍事優勢」。⁵

歐巴馬的規劃中不斷出現美國的「經濟與安全利益」（economic and security interest）字眼，顯現基於一貫的現實主義（Realism）對外政策，美國正在尋求一個軍事能力與國家利益的整合，特別是經濟及安全利益上的新平衡。

一、戰略緊縮的主要壓力源

戰略修訂及軍事規模調整，對美國而言並不是新鮮事。就民主國

³ Sean M. Evans, "Law Enforcement Intelligence: A Call for New Strategies and Tactics in Countering Criminal Insurgency," *Low Intensity Conflict & Law Enforcement*, Vol. 13, No. 3, Winter 2005, pp. 62-279.

⁴ "Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense 2012," *United States Department of Defense*, 3 January, 2012.

⁵ Ibid, "Our military will be leaner, but the world must know the United States is going to maintain our military superiority."

家而言，重大軍事任務結束或轉換、軍隊風氣及倫理敗壞、財政負擔、定期選舉、政黨競爭及民意，都有可能形成戰略調整的原因。然而此刻，財政負擔應是眾多原因中之關鍵，惟其他因素皆可加重對財政支出的憂慮，進而影響到歐巴馬政府的決策。甚至接連發生的軍紀事件（例如 3 月份美軍士官濫殺 17 名阿富汗百姓的憾事），⁶在民意及大眾情緒上都可加深軍事支出與財政負擔的負面關連。

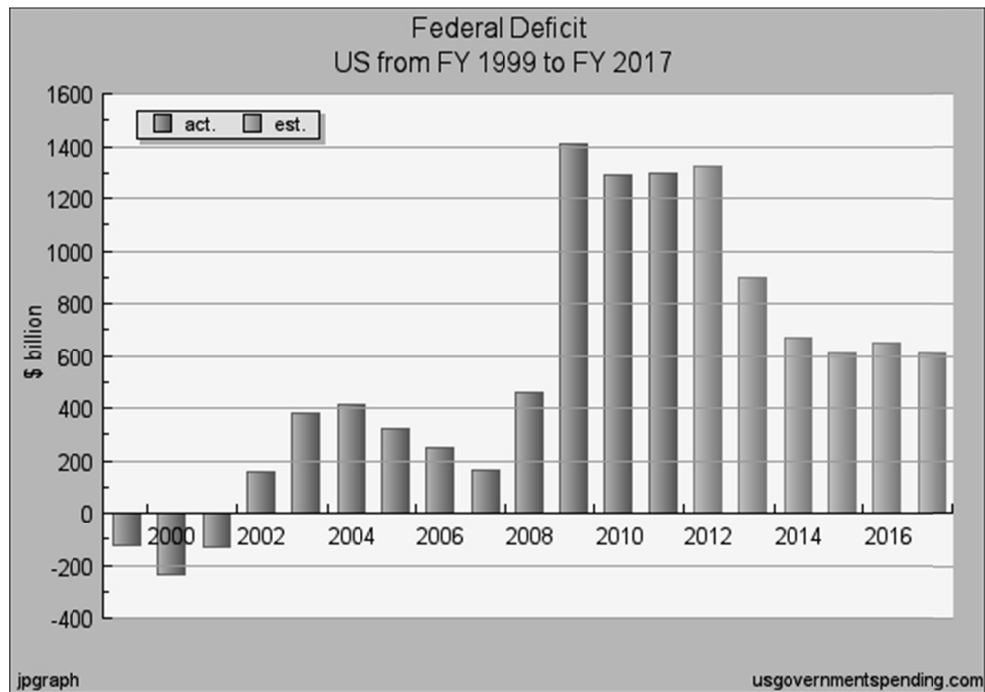
可明顯地觀察到，美政府面對的高度財政困境是主要因素，為提振美國財政能力，彌補長達 10 年的經濟疲弱，特別是 2008 年底金融風暴所引發的經濟衰退情況（見圖 1 所示的聯邦財政赤字）。歐巴馬政府必須透過結束伊拉克與阿富汗的軍事行動來履行其競選政策，同時促成軍力縮減的結果。

美國軍費支出比例有多高？答案必須與其他國家相較後才可明朗。「國際戰略研究所」（International Institute for Strategic Studies, IISS）出版的 *Military Balance 2012* 有詳細的比較說明。根據 *Military Balance 2012* 的資料顯示，去年全球國防預算及支出居前 10 名的國家中，光是美國的國防支出就與其他 9 個國家總和相當（美國佔 45.7%），⁷在目前經濟下滑的情況下，可見到美國財政吃緊程度，以及身為超級強權國家所付出的代價。

⁶ Richard A. Serrano, "Soldier Faces 17 Murder Counts in Afghanistan Massacre," *Los Angeles Times*, 23 March, 2012.

⁷ *The Military Balance 2012*, Figure: Comparative Defense Statistics - Defense Budgets and Expenditures, London: IISS <<http://www.iiss.org/publications/military-balance/the-military-balance-2012/press-statement/figure-comparative-defence-statistics/>>.

圖 1：1999-2012 年聯邦財政赤字



資料來源：資料來源：美國聯邦預算局網站試算表

<http://www.usgovernmentspending.com/index.php>

分析歐巴馬的新戰略綱領，可看出美國亟欲擺脫經濟低迷不振的困境；某種程度能印證出，短期的國內經濟因素可能比長期的國家安全更危及歐巴馬的連任。雖然，結束伊拉克及阿富汗兩場軍事行動是歐巴馬上任之初，就已宣示的重大政策，但對美國軍事力量的緊縮和調整仍掀起重大風波。

美軍戰略緊縮背後，是 2008 年以來美國深陷經濟衰退，失業率居高不下的沉重打擊（2011 年第四季到 2012 年第一季已稍微改善，下降到 9% 以下，見表 1、圖 2）。歐巴馬上任將屆滿 4 年，人民的期待也逐漸化為幻影，歐巴馬若要贏得連任，就必須在財政惡化上有所建樹，軍事緊縮乃不得不為。⁸

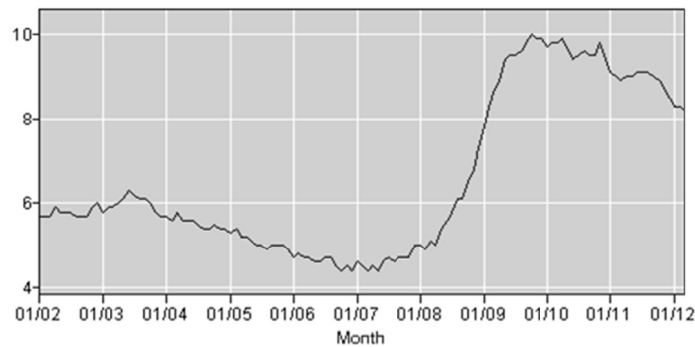
⁸ “Obama Unveiling Defense Strategy, Military Cuts,” *Huff Post*, 1 May, 2012.

表 1：美國 2002-2012 年失業率統計

年／月	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2002	5.7	5.7	5.7	5.9	5.8	5.8	5.8	5.7	5.7	5.7	5.9	6.0
2003	5.8	5.9	5.9	6.0	6.1	6.3	6.2	6.1	6.1	6.0	5.8	5.7
2004	5.7	5.6	5.8	5.6	5.6	5.6	5.5	5.4	5.4	5.5	5.4	5.4
2005	5.3	5.4	5.2	5.2	5.1	5.0	5.0	4.9	5.0	5.0	5.0	4.9
2006	4.7	4.8	4.7	4.7	4.6	4.6	4.7	4.7	4.5	4.4	4.5	4.4
2007	4.6	4.5	4.4	4.5	4.4	4.6	4.7	4.6	4.7	4.7	4.7	5.0
2008	5.0	4.9	5.1	5.0	5.4	5.6	5.8	6.1	6.1	6.5	6.8	7.3
2009	7.8	8.3	8.7	8.9	9.4	9.5	9.5	9.6	9.8	10.0	9.9	9.9
2010	9.7	9.8	9.8	9.9	9.6	9.4	9.5	9.6	9.5	9.5	9.8	9.4
2011	9.1	9.0	8.9	9.0	9.0	9.1	9.1	9.1	9.0	8.9	8.7	8.5
2012	8.3	8.3	8.2									

資料來源：美國聯邦勞工統計局：<http://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>。

圖 2：美國 2002-2012 年失業率統計曲線圖



資料來源：美國聯邦勞工統計局：<http://data.bls.gov/timeseries/LNS14000000>。

從美國聯邦勞工統計局的資料可以明顯觀察到，2008 年底由於金融風暴引發的經濟嚴重衰退，美國開始經歷新一波強烈的失業潮。平均 9%-10% 的高失業率不僅危及歐巴馬的政權，也迫使美國必須提出更有效的政策來改善經濟體質，降低失業率。加之過去 10 年在阿富汗和伊拉克兩場戰爭，使美國的財政支出更加沉重，結果是今年聯邦財政赤字及政府債務赤字突破了歷史紀錄，分別達到 1.1 兆和近 16 兆美元新高。⁹

自美國 2001 年發動「全球反恐戰爭」以來，美國的國防預算從 3,040 億美元上升到 2008 年的 6,160 億美元，為柯林頓政府時期的兩倍。10 年來，美國的反恐開支每年達 750 億美元。僅阿富汗和伊拉克的兩場戰爭，就已耗費約 1.3 兆美元，而後續費用仍持續增加中。根據五角大廈《21 世紀國防的優先任務》顯示，10 年戰爭裡死亡的美軍士兵達到 6,200 人，另有 4 萬 6,000 人受傷。面對赤字和債務「雙高」局面，美國不得不進行大規模的財政預算削減，而巨額軍費預算必然位居削減名單的前列。¹⁰

⁹ 美國國會預算辦公室公布美國 2011 財年預算赤字為 1.3 萬億美元，相當於美國 GDP 的 8.6%，〈http://www.usgovernmentsspending.com/us_deficit〉。

¹⁰ 〈美軍公布新軍事戰略報告三次提及中國〉，《中國青年報》（北京），2012 年 1 月 5 日。

潘尼達於日前公布「2013 年財政年度國防預算」(The Fiscal Year 2013 Defense Budget)(今年 10 月 15 日實施)，因應美國聯邦政府削減預算和調整全球軍事部署，預算金額從今年的 5,310 億美元，¹¹減少為 5,250 億美元。¹²未來美軍將大幅裁減陸軍和海軍陸戰隊兵員近 10 萬人，檢討各軍種重大採購案，關閉部份基地，並規劃在未來 10 年內節省 4,890 億美元支出。

華府基於減少軍費支出，並繼續維持強大軍事嚇阻能力的原則，已考慮利用「空海整體戰」(AirSea Battle)概念，¹³加強海空軍結合特種部隊的機動精準打擊力量，特別是廣泛運用無人載具的精準攻擊，並把戰略部署重點放在亞太地區。因此，未來美軍特種作戰部隊將擴大編制，空軍持續提升空中制壓武力，海軍也將維持必要的作戰序列，特別是航艦戰鬥群。此番緊縮政策，地面部隊與海軍陸戰隊首當其衝，非常明顯，五角大廈藉由削減地面及海陸部隊編組、暫緩新一代武器系統研製期程(如 F-35 系列戰機)及其他配套作為，以降低預算需求。

二、海陸及地面部隊的縮減

(一) 海軍陸戰隊

首先遭到縮減命運的是美軍海軍陸戰隊。美國海軍陸戰隊今年 3 月 14 日宣布，為因應政府的 10 年財政緊縮計畫及和平時期的需要，將在未來 5 年內逐步削減兵力。預計將削減 4 個步兵營和 12 個飛行中

¹¹ The Office of Management and Budget, *U.S. Fiscal Year 2012 Budget of US Government*, pp. 59-62.

¹² Lawrence J. Korb, Alex Rothman, and Max Hoffman, *The Fiscal Year 2013 Defense Budget* (Washington: Center for American Progress, February 13, 2012), p. 1.

¹³ 空海整體戰 (AirSea Battle) 為美國防部在 2009 年所提的全新「空海聯合作戰」理論，旨在整合美國海空軍戰力，並聯合亞太地區盟友，共同遏制或擊敗潛在的區域性對手。「空海整體戰」構想是一種全維作戰理念，其實質是強調美軍要充分利用在航太、網絡、電子技術等方面的絕對優勢，以關島和日韓等盟國的作戰和後勤基地為依托，以空海作戰力量、太空及網絡空間作戰力量為主導，聯合構成多層次立體作戰體系。參見 Philip S. Davidson, Samuel J. Paparo, Joseph F. Finn, "Fighting the Future AirSea Battle," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 138, Issue 1, January 2012, pp. 20-4; Milan. Vego, "AirSea Battle Must Not Work Alone," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 137, Issue 7, July 2011, pp. 64-9.

隊，約計 2 萬人。海軍陸戰隊戰鬥發展司令部（Combat Development Command）密爾斯（Richard Mills）中將表示，裁減主要涉及北卡羅來納州的海軍陸戰隊基地列尊營區（Camp Lejeune）、新河（New River）空軍基地、切里波因特（Cherry Point）航空站，以及加州的 3 個基地——彭德勒頓步兵營（Camp Pendleton）、29 棕櫚鎮（29 Palms）和米拉瑪（Miramar）航空站。其中，列尊營和新河基地裁減 5,800 人，切里波因特航空站裁減 2,100 人，加州裁減 6,000 人。¹⁴

到 2016 年底，海軍陸戰隊服役人數將由現在的 20 萬 2,000 人下降到 18 萬 2,100 人，保持「中等量級部隊」（middleweight force）的前沿部署能力，以滿足遠程作戰需要。此外，裁員將在未來 5 年逐步進行，給予現役軍人足夠的時間完成服役。隨著人員精簡，重新設計的海軍陸戰隊兵力結構將加強在某些方面的能力，以遂行潘尼達部長的新戰略；該戰略要求重點轉移到太平洋地區，並對強調提升特戰部隊的效能。儘管如此，美軍太平洋司令部的海軍陸戰隊只削減 200 人，但每一海陸特遣隊卻增加 250 人，以提高網絡空間的作戰能力，並附帶增加海軍陸戰隊特種作戰司令部 821 人，藉以成立空中無人載具中隊，強化海軍陸戰隊的偵蒐和作戰行動能力。¹⁵

延續此項計畫，美軍也與日本達成協議將駐紮沖繩 1 萬 9,000 名美軍陸戰隊員中的 9,000 人移防至關島及夏威夷、澳洲等地，解決存在已久的普天間（Futenma）空軍基地從沖繩撤出的敏感議題。¹⁶美國最新一波的日本撤軍行動是否攸關歐巴馬新的軍事緊縮政策，實不得而知，據信此乃新的軍事結構調整之一，符合美國總統歐巴馬分散美軍的亞洲軍力，抗衡中共崛起的新戰略目標。但重點是，應當以何種能力來取代實質兵力的減少。¹⁷

¹⁴ David Alexander, "Marines to Cut Four Battalions, 12 Air Squadrons," *Reuters*, 14 March, 2012.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ 季平，〈美日新協議駐琉球 9 千美軍將移出日本〉，《中央廣播電臺》，2012 年 4 月 27 日，〈http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=352390〉。

¹⁷ 張茂森，〈美日協議沖繩美軍 9 千人分批撤離〉，《自由時報》，2012 年 4 月 28 日。

（二）地面部隊

接著是地面部隊的結構調整。美陸軍目前人數為 56 萬 2,000 人。根據新的軍費預算，今後 5 年，美國陸軍人數將削減至 49 萬人。計畫中，陸軍削減常駐歐洲 4 個重裝旅中的 2 個陸軍前進戰鬥旅，僅留下德國及義大利兩地的兵力，且改以輪替式的戰術守備駐防歐洲。此舉將削減駐歐洲的美軍達到 7 萬人的規模。美國雖已要求歐洲盟國應透過自己的國防預算及實際兵力來維持歐洲防務，然而，對仍籠罩在歐債風暴下的盟邦猶如雪上加霜。¹⁸美國還計劃與其他歐洲盟友對諸如地面偵察等新能力發展分攤成本。華府勢必與歐洲盟國就北約架構及軍事合作議題展開深度磋商。

隨著伊拉克與阿富汗兩場戰爭走向終結，美軍縮小地面部隊規模勢在必行，但並不意味著美軍軍力下降。面對預算困境，歐巴馬政府選擇使用高科技而不是兵員數量來維持軍事優勢。同時，裁減地面部隊人數是為美軍推行新軍事戰略：加強空軍與海軍力量、將安全重心轉向亞太，騰出了足夠的預算空間。根據預算摘要，美軍在裁減地面部隊的同時，將盡量保證空軍與海軍開支，而在新國防戰略中特別提及美軍亞太地區部署，將不會受到軍費削減的影響。¹⁹

裁軍藍圖是，隨著美軍撤出伊拉克和阿富汗，五角大廈決定將美軍縮減至戰前規模大小，預計將裁撤 10 萬名兵力，以節省 10 億美元左右預算支出。²⁰因軍事預算削減，一系列陸軍換裝計畫受到影響。國會和五角大廈決定停止風險較高的新項目，保留已經執行的項目。前者包括新一代通信系統，以及研發前景不是特別明朗的項目。比如，美國陸軍新型統一機動戰術通信系統在德州軍事基地和新墨西哥州彈道飛彈靶場的試驗結果就遭到軍方杯葛。另一項目是輕型戰術運輸車輛的研製，事實上，此為陸軍計劃換裝的新一代輕型裝甲車，原本用

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Carl Conetta, "Keep Pentagon Cuts in Perspective-What the Administration Proposes is Hardly Dramatic," presented for the Project on Defense Alternatives Briefing Memo #53 (Cambridge, MA: PDA, 5 January, 2012), pp. 1-2.

²⁰ Lawrence J. Korb, Alex Rothman, and Max Hoffman, *op. cit.*, p. 2.

來替代逐漸不敷戰場需求的悍馬車（Hummer）。由於陸軍和海軍陸戰隊對此種裝甲車的要求並不一致，因此在軍費削減的背景下該項目處於夭折邊緣。²¹

2012 年美國陸軍面臨的獨特挑戰是新型步兵戰鬥車（Ground Combat Vehicle, GCV）研製項目的執行問題。此種戰車應當逐步替代 1981 年即開始服役的「布來德雷」（Bradley）裝步戰鬥車，然而由於單價高達 1,300 萬美元，超出陸軍能夠承受的上限，前景堪慮。²²另外，「艾布蘭」（Abrams）M1 主力戰車的生產也受到影響。美國防部建議暫時停產 3 年，這樣僅在 2012 年就能節省 1.3 億美元。生產商通用動力公司陸地系統部認為，停產 M1 戰車不僅會使工人流失，還可能嚴重破壞由 500 多家企業組成的戰車生產鏈。²³

裁減地面部隊尚顯示美軍在戰略方面的另一個新動向，即從伊拉克與阿富汗撤退後，美軍將縮小在海外的規模，極小化地參與其他國家重建、恢復等工作。在反恐方面，近期美軍的行動表明，他們將更依靠情報與特種作戰相結合的方式打擊恐怖主義，而不是依靠大量地面部隊佔領大片他國領土。

三、海空軍結構調整

根據美國總統歐巴馬 2 月 13 日向國會提交的「2013 年財政年度國防預算」摘要，美軍在裁撤地面部隊的同時，將盡量保證空軍與海軍開支，特別是亞太地區的部署。²⁴美國海軍將提前退役 7 艘老式巡洋艦和 2 艘兩棲作戰艦艇；美國空軍被要求減少 6 個戰術空中運輸技術中隊。²⁵潘尼達堅持此種舉措乃意味著是美軍可承受的最小風險。歐巴馬一再強調美國聚焦亞太地區的意圖，因此，目前主要是透過第七

²¹ “Commented That the U.S. Substantially Reduced the Budget Preparation Focus to Contain China,” *Military of China, Force Comment*. Feb. 23, 2012, <<http://www.9abc.net/index.php/archives/73777>>.

²² *Ibid.*

²³ *Ibid.*

²⁴ Lawrence J. Korb, Alex Rothman, and Max Hoffman, *op. cit.*, pp. 16-20.

²⁵ Michael Martinez, “Experts Divided on Pentagon's Proposed Cuts,” *CNN*, January 27, 2012, <http://articles.cnn.com/2012-01-27/us/us_pentagon-budget-experts_1_budget-cuts-defense-cuts-defense-spending/2?_s=PM:US>.

艦隊來支持亞太戰力的海軍，有可能是當前緊縮政策下最感迫切需要的軍種。

其次，新預算將更多經費使用在新軍事技術和資助新一代轟炸機及潛艦的開發上，美國國防部特別提到增強網絡戰能力的項目。美國雖持續 F-35 型聯合攻擊機的研製進程，此視為保持空中優勢的關鍵，但五角大廈卻放慢美軍採購進度，以便讓 F-35 型聯合攻擊機有更多的試飛時間和技術改進。²⁶自 2001 年以來，每架 F-35 的成本從 6 千 900 萬美元上升至 1.59 億美元，而每架 F-35 戰機的壽期成本估計也增加了一倍多，而到 1 兆美元。此使 F-35 成為美國有史以來最昂貴的武器系統。²⁷

潘尼達盼望美國國會理解國防部為削減軍費所作出的「犧牲」。事實上，歐巴馬政府在戰略緊縮上是選擇以高技術替代昂貴的人力，隨著美國面臨的戰略挑戰迅速變化，這一調整同時解決了人員維持成本及實質戰力間隙的難題。根據 2013 年國防預算所顯示，基本上美軍特有的能力都獲得保留，不受預算削減影響，其中包括美軍原本擔憂的 11 艘航空母艦、轟炸機群、兩棲作戰艦編隊，以及在亞太與中東地區的軍事力量。此外，美軍的一些重要研究也不受影響，尤其是在確保擁有海空軍事優勢的研究方面。

根據新戰略綱領，美國海軍在今年 1 月 10 日公布了其全球部署新戰略：超過 3 分之 1 的戰艦將轉移至包括東海和南海在內的西太平洋海域。觀察美軍的戰略調整，再加上波斯灣駐紮的戰艦數量，預計未來共有超過半數的美國水面艦將駐紮在亞太海域。美國海軍作戰部長葛林耐特(Jonathan W. Greenert)在「新美國安全中心」(Center for a New American Security)主辦的演說中指出，將來美國在西太平洋地區將拉開由東京、釜山、沖繩、新加坡至澳洲達爾文港的海軍基地線。同時又表示，美國並未調遣大量戰艦，而是透過與盟友、夥伴國加強合作，

²⁶ 同註 12。

²⁷ Lawrence J. Korb, Alex Rothman, and Max Hoffman, *op. cit.*, p.7

保持南海局勢穩定及航道暢通。²⁸

葛林耐特指出，美國海軍已經部署 285 艘艦艇中的 100 艘，其中一半部署在西太平洋地區。根據他的說明，美國海軍目前在西太平洋地區部署約 50 艘戰艦和潛艦，中東地區大約部署了 30 艘艦艇。他說，海軍將評估歐巴馬的戰略，並作「相應調整」。

在空軍方面，美軍預算刪減也影響到空軍的持續戰力。今後幾年美軍準備解編 5 個 A-10 攻擊機中隊、1 個 F-16 戰鬥機中隊、1 個 F-15 訓練戰鬥機中隊。軍事運輸航空兵將有 27 架 C-5A、65 架 C-130 和全部 38 架 C-27 運輸機退役。另外一項措施將是延長 F-16、F/A-18、F-15 戰機服役年限，延長到 2016-2018 年，直到 F-35 新型戰機研製足以替換。美國空軍還計劃投入 60 億美元改進 600 架 F-16 戰鬥機，使飛行壽命由 8,000 個小時延長到 10,000 個小時。²⁹

美軍仍保持對 F-35 系列戰機的訂單，其他如新型 H-1 直升機、P-8A 海上巡邏機和各型無人攻擊機皆列在未來幾年的裝備更新清單內。特別是無人機方面，根據中共官媒的分析報導，美軍在今年計劃將獲得 1,395 架無人飛機（去年只服役 459 架），其中包括 3 架「全球之鷹」（RQ-4 Global Hawk）、84 架「掠奪者」（RQ-9 Predator）和 1,308 架小型無人機。據信，美軍還會持續增購隱形無人攻擊機，惟尚不清楚具體機型，極可能是去年底被伊朗擊落過的 RQ-170，或者是「掠奪者」的最新改型「復仇者」（Avenger）。³⁰

自阿富汗、伊拉克撤軍節省下的軍費，加上刪減地面部隊後的開支，能幫助華府建構出更現代化與尖端的武器系統。特別是針對亞太崛起的霸權－中國大陸，以及日益緊繃的波灣新危機－伊朗核武。

²⁸ 明鏡新聞〈美國未來 1/3 戰艦將轉至西太平洋海域〉，《明鏡新聞》，2012 年 1 月 10 日，〈http://www.mingjingnews.com/2012/01/13_10.html〉。

²⁹ 中國評論網，〈俄媒稱美軍大幅縮減預算準備重點遏制中國〉，《中國評論網》，2012 年 2 月 24 日，〈<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/doc/docDetailCNML.jsp?coluid=4&kindid=16&docid=102020782>〉。

³⁰ 中國網，〈評論稱美國軍隊大幅縮減預算 準備重點遏制中國〉，《中國網》，2012 年 2 月 23 日，〈http://big5.china.com.cn/military/txt/2012-02/23/content_24708402_2.htm〉。

此一連串的軍力變革不難看出華府在國家利益評估上的重大調整。自歐洲、中東轉往亞太，尤其是西太平洋，不僅意味著地緣戰略的轉向，也突顯美國持續維持優越戰略態勢的下一重點熱區。

參、美國「重返亞洲」政策分析

當美國國務卿希拉蕊（Hillary Clinton）在 2010 年元月提出「重返亞洲」（Back to Asia）宣告後，西太平洋地區就一直動盪不安，暗潮洶湧。澳洲雪梨大學國際安全研究中心主任艾倫·杜邦（Alan Dupont）在去年 11 月的一份研究報告裡指出，希拉蕊的「重返亞洲」策略並非空穴來風，具體的實務性工作早已展開。今年進行的軍事緊縮實為一連串有關亞洲政策調整的一部分。³¹

一、強化在亞洲的實質存在

從近代史觀察，19 世紀末葉開始，美國勢力就已存在亞洲。1898 年的美西戰爭中，美軍從西班牙殖民者手中取得菲律賓。上一世紀太平洋戰爭期間，麥克阿瑟（Douglas MacArthur）為一雪前恥，曾堅持從日軍手中奪回菲律賓。此後菲律賓一直是美國的忠實盟友，直到冷戰結束後才開始疏遠。³²近年來，後冷戰時期一超多強國際局勢逐漸有所改變，特別是在亞太地區，中共的崛起正衝擊著美國在西太平洋的既有勢力範圍。

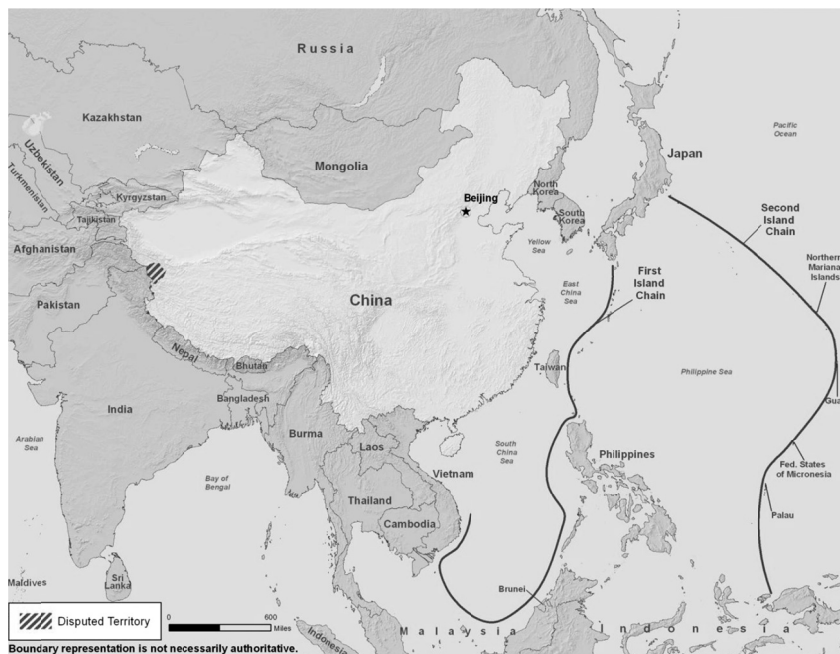
如近日的南海與東海爭端，即是中共藉由國際海洋法與軍事實力突破第一島鏈的重要進展。值此華府「重返亞洲」宣告之時，更強化了美「中」區域霸權衝突的印象，此也是中共欲彰顯的結果。質言之，美國為首的西方國家，藉由冷戰時期所建構的無形第一島鏈（圖 3），北從阿留申群島往南延伸，經日本群島南端、琉球群島、釣魚台、臺灣東部

³¹ Alan Dupont, "Welcome Back to Asia, America" *Real Clear World*, November 14, 2011.

³² 李瞰，〈國防大學專家：黃岩島爭端背後的美國身影〉，《中國青年報》，2012 年 7 月 13 日，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2012-07/13/c_112424795.htm〉。

海域、菲律賓西部進入南海，繞越印尼、馬來西亞經南沙群島、麻六甲海峽後北返抵達越南。第一島鏈將中共局限在黃海、東海、南海內，迫使中共僅能維持「近海防禦」(Offshore Defense) 能力。³³可以見到，第一島鏈早已圈不住改革開放 30 年後中共，今年 5 月開始迄今所發生的「中」日釣魚台爭端、「中」菲黃岩島衝突及「中」越南南沙群島主權糾紛，可視為中共突破第一島鏈，並以實力伸張主權的新一波過程。

圖 3：第一、第二島鏈示意圖



資料來源：United States Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2011,” *Annual Report to Congress*, August 11, 2011, p. 23.

³³ United States Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2011,” *Annual Report to Congress*, 11 August, 2011, p. 22.

毫無疑問地，此過程正挑戰華盛頓的西太平洋勢力，也與「重返亞洲」政策正面衝撞。期間，越南、菲律賓、馬來西亞等國紛紛向聯合國「大陸礁層界限委員會」提交南海劃界方案，南海臨岸各國對南海島礁及海域從實際控制轉向行政管理，導致主權矛盾激化。東南亞國家願意以小搏大的背後，也與美國「重返亞洲」政策有關；美國不斷以實際行動證明願意與東南亞各國維繫更直接友好關係，並強烈顯露出維護東南亞及南海穩定的需求與承擔。

換言之，華府「重返亞洲」政策並非僅影響美國政府對外政策調整，對西太平洋國家而言，更直接提供一個訊息：美國有意願加重在西太平洋的實質存在，第一步即是招兵買馬，尋找美國的新舊盟友，一改軟實力的綿密手段，華府「重返亞洲」政策基本上是朝向外交與軍事兩較具壓迫的方向同時進行。

二、「重返亞洲」的外交途徑

外交上，自希拉蕊「重返亞洲」的宣示後，已走訪包含越南及菲律賓的 9 個西太平洋國家，有些國家甚至去過 2 次以上。較為特殊的行程是訪問蒙古，以及人權記錄不佳的柬埔寨和緬甸，其中寮國是美國近 57 年來首次到訪的國家，一北二南剛好包覆住中國大陸，戰略意涵明確。一開始希拉蕊是以人權及民主的宏大訴求走訪各國，軟性地推行西方價值。接著就以現實主義的國家利益為出發點，敦促東協國家應勇於追求自己利益，採多邊方式解決問題。

特別在南海問題上，希拉蕊指出美國願意提供南海穩定的保障，也期待東協國家制訂出挑戰中共南海政策的「南海行為準則」(Code of Conduct)，³⁴並強調「美國在南海領土爭議問題上不持立場」的政治宣告。³⁵希拉蕊建議南海周邊國家能在民主、無威脅、無恐嚇、無強迫、

³⁴ 林淑玲，〈社評：操作南海釣島議題國際化，當心失控〉，《中國評論網》(北京)，2012 年 7 月 16 日。

³⁵ 余永勝，〈社評：美國對華戰略從遏制向防範轉身〉，《中國評論網》(北京)，2012 年 6 月 16 日。

不使用武力的前提下達成共識，³⁶然而此「準則」並不被中共接受，原因在於中共堅持南海問題應以雙邊會談方式處理，不擴及非相關國家，特別是美國。

今年 7 月 8 到 17 日，希拉蕊展開馬拉松式的亞洲訪問，對中共造成極大壓力。日本是美國重返亞洲的重要盟邦，在「中」日釣魚台爭端仍進行之中，希拉蕊走訪日本，接續由國務院在 7 月 9 日對外表示釣魚台問題適用於《美日安保條約》，無異告訴國際，釣魚台是在日本管轄之下，此舉立即招致中共嚴厲駁斥。³⁷美國罕見地在釣魚台議題上表態，正如同在南海黃岩島議題上表態一樣，對中國大陸內部輿論激起不小的漣漪。

希拉蕊在蒙古的 4 個小時閃電訪問中，宣稱美國是蒙古國的「第三鄰國」，有與「中」俄爭影響力的用意。接著訪問越南，稱「支持越南為解決南海爭端所做的努力」，在美國不光彩地結束越戰的 36 年後，美國開始積極加強與越南的實質關係，自去年 8 月 1 日兩國在河內簽署第一份「共同防務協定」(formal defense agreement) 後，美越在軍事及政治上的互動迅速升溫。由於地緣瀕臨南海西側，華府非常重視與越南的關係改善。³⁸隨後希拉蕊赴寮國訪問，稱願意提供必要協助改善國家發展。最後，希拉蕊抵達柬埔寨首都金邊，參加東協論壇外長會議，再次呼籲東協國家對區域內面臨的威脅及爭端應共同發聲，明顯地，乃針對近期南海衝突來。

外交途徑是須要長時間的運作且確保承諾的有效，希拉蕊近期亞太之行雖迅速走訪許多國家，但地界內各國是否立即倒向美國仍言之過早。畢竟中共對多數東協國家有很深的著力，除軍事力量外，中共挾龐大的生產與市場資源，對東協國家仍有極大的影響力。

³⁶ 中國評論網，〈日媒：美國欲把中國趕入絕境〉，《中國評論網》（北京），2012 年 7 月 16 日。

³⁷ 中國評論網，〈希拉里繞華訪 9 國，展開平衡中國外交〉，《中國評論網》（北京），2012 年 7 月 16 日。

³⁸ Agence France Presse, "U.S., Vietnam Start Military Relationship," *Defense News*, 1 August, 2011.

三、「重返亞洲」的軍事途徑

今年元月五角大廈提出的軍力緊縮政策，事實上應由「軍力重新調整」來觀察，較為精確。美國重返亞洲的主要目標有三：第一，確保華府力量在西太平洋的實質存在；第二，確保美軍在第一島鏈的自由通行，即美軍第七艦隊在南海、西太平洋地區的自由航行；第三，與西太平洋盟邦維持良好的戰略伙伴關係。這 3 個目標皆須借重軍事力量來維持。

歐巴馬政府為應對日益崛起的中共勢力，重修其亞洲戰略，五角大廈正考慮重返其在東南亞的一些軍事基地。今年 6 月潘尼達訪問越南金蘭灣海軍和空軍基地，也與菲律賓展開接觸，尋求恢復蘇比克灣海軍基地和克拉克空軍基地的可能。到目前為止，泰國、越南和菲律賓對美國再次重返這些基地的計畫表示謹慎歡迎。³⁹歐巴馬政府希望這些舉措會帶來更廣泛持久的軍事存在。美國海軍也準備在新加坡部署 4 艘最新型的濱海戰鬥艦，並定期輪流派往泰國和其他東南亞國家。泰國也開始與美國洽談租借大型港口給美國的合作議案。

對中共而言，美國的軍事途徑針對意味濃厚。7 月 17 日中共官媒《人民網》以批判口吻對美提出質疑，中共認為美國以潛在「中國威脅論」鼓動南海周邊國家，導致南海局勢緊張，這是對中共的試探。同時，局勢越緊張南海周邊國家越需要美國的介入，美國就更顯得有存在的必要性。近期菲律賓、越南超越以往限度之舉，被中共認為是美國在背後的推波助瀾。⁴⁰

從美軍近年在西太平洋的調整來看，它已不再過分依賴冷戰時期形成的島鏈部署，美軍原先的固定部署逐漸被其他形式的軍事行動所取代，例如，通過常態化的軍事演習、艦艇巡航、海上救援等形式實現兵力的機動部署。此改變的優點在於：第一，降低將過多兵力部署於第一島鏈上而遭到精確打擊的風險；第二，可以透過提升部隊投送能力而實施快

³⁹ Craig Whitlock, "Philippines May Allow Greater U.S. Military Presence in Reaction to China's Rise," *Washington Post*, 26 January, 2012.

⁴⁰ 楊牧、趙豔萍，〈環球瞭望：美國緊攥南海問題不肯撒手的玄機〉，《人民網》，2012 年 7 月 17 日，〈<http://world.people.com.cn/BIG5/n/2012/0717/c1002-18530605.html>〉。

速反應；第三，通過聯合演習等行動加強與盟邦及戰略夥伴間的軍事合作，維持地區安全、實施海上救援等行動，在道德高點上獲得必要協助。

然而，關鍵仍在於與地區內國家的良好政治關係。首先，進一步軍事合作的前提是美國必須更深入東協體系，與東協國家保有實質政經互動，持續釋出善意，並釋出資源給相關國家。其次，在東協國家的安全利益上，給予明確的承諾，特別是在面對中共威脅時刻。再者，美國必須維繫與西太平洋傳統盟邦的深切友誼，如日本、澳洲及菲律賓、泰國等國，在此基礎上進而擴大其影響力。

事實上，華府的「重返亞洲」政策乃延續其一貫的思維邏輯。美國加強在東南亞的存在，是經過定期的全球態勢評估後的新發展，意指華府已確認佔據太平洋西岸的東南亞政治制高點，是維繫下一階段美國國家利益的首要條件。然而，其中逐漸明顯的是美國的相對敵人及戰略夥伴。過去由於經濟及其他地區的國際事務需要，美國基本上不明確地將中共列為首要對手，但在歐洲及其他地區相對穩定情況下，亞洲的戰略環境就顯得格外重要。⁴¹下一階段是否將是美國與中共在亞洲攤牌的時機，仍然撲朔迷離，但愈來愈多的跡象顯示，美國將增加在西太平洋的力量，此也必激發中共的危機意識。

肆、美國「重返亞洲」與「戰略緊縮」下的軍事作為

在歐巴馬的軍事緊縮政策及《21 世紀國防的優先任務》中，可明顯觀察到：善用軍事科技、多維的軍兵種聯合、遠距精準打擊、網路中心戰、空海整體戰，以及運作成熟的特戰部隊快速反應等，為五角大廈的強項。華府正利用此強項擴建在西太平洋的勢力，拉大與中共間的軍事能力區隔。

⁴¹ “Back In Asia - The US Steps up Its Re-Engagement,” Indonesia, *Strategic Review*, 12 August, 2011.

一、空海整體戰

《21 世紀國防的優先任務》對中共的針對性作為明顯增加，強調必須集海、陸、空及海軍陸戰隊的資源為一體，突破中共、伊朗等國家「阻止美國進入南海、波斯灣及其他戰略地區的任何行動」。報告聲稱，「從長遠來看，中共在亞太的崛起給美國經濟和安全等許多方面造成了潛在的影響」，兩國在維護東亞的和平與穩定、建立「合作性的雙邊關係」方面有著「顯著的共同利益」，但是美國對於中共軍力增長及不甚透明的軍事意圖仍感憂慮。⁴²

同時，美軍將繼續加大對該地區的投入，以確保美國在國際法和相關條約保障下的自由通行權。美國還將繼續與該地區盟友和夥伴進行合作，「促進建立以國際法為基礎的國際秩序，以確保該地區的基本穩定和經濟活力，並鼓勵新興國家和平崛起，與這些國家進行建設性防務合作」。⁴³

五角大廈在報告裡指出，一些地區國家如中共和伊朗發展的「反介入／區域拒止」等不對稱能力，包括電子網絡戰、巡弋飛彈和彈道飛彈、先進的防空系統、水雷以及其他複雜的武器系統，對美國軍力投射能力造成了重大挑戰。儘管如此，美國也要努力在投射能力上加強投入，以保證「航行自由」。

基此，美國海軍水面艦（除航艦外）在面臨裁撤情況下，駐太平洋潛艦部隊的實力卻不降反增。據美國《檀香山星廣報》（Honolulu Star-Advertiser）報導，在未來 2 個財政年度，海軍計劃在夏威夷珍珠港現有的 19 艘潛艦基礎上，另外部署 5 艘新船艦，其中包括 2 艘「維吉尼亞」級（Virginia Class）攻擊潛艦。外界注意到，經過近 10 多年的努力不懈，美國主要攻擊潛艦部隊已經實現從大西洋轉移到太平洋的戰略移防。分析家指出，美國的軍事和政治高層高調「重返亞洲」和引進新

⁴² *Ibid.*, p. 4.

⁴³ “Back In Asia - The US Steps Up Its Re-Engagement,” *op.cit.*, p. 2.

軍事戰略的背景下，美國海軍此舉旨在遏制中共的意圖不言而喻。⁴⁴

珍珠港海軍基地是美國海軍太平洋艦隊司令部所在地，主要任務是擔負美國本土西海岸海上防禦和太平洋戰區及中央戰區的海上作戰。在該艦隊下轄的水面、航空、潛艦和陸戰隊 4 大艦種指揮部，只有潛艦部隊指揮部有作戰指揮權。

在夏威夷現有的 19 艘攻擊型核潛艦中，「洛杉磯」級（Los Angeles Class）占了 17 艘。2009 年 7 月，「維吉尼亞」級正式進駐珍珠港海軍基地，象徵著這種當今世界最先進的攻擊型核潛艦正式開始進入太平洋。「維吉尼亞」級潛艦是美軍第一種專門為應付冷戰後威脅而研製的新一代攻擊型核潛艦，也是美國海軍第一種近岸型核潛艦。⁴⁵

加強太平洋地區的攻擊型核潛艦力量，是美國 2006 年「四年期國防總檢討」（QDR）的重要內容。根據該報告的要求，在 2010 年底，美國海軍 60% 的攻擊型核潛艦要部署到太平洋艦隊。該報告認為，面對亞太地區國家大力發展潛艦部隊「帶來的威脅」，美軍有必要在該地區部署更多的攻擊型核潛艦以加強在該地區的反潛作戰能力。

此一實際的潛艦部署，毫無疑問地將是針對中共「反介入」戰略而來，由珍珠港往北巡航的核子攻擊潛艦，以及自橫濱往南航行的「華盛頓」號（George Washington）航艦戰鬥群，結合水面艦及空優戰力，將對中共甚至伊朗造成極大的威懾效用。根據最初計畫，美國海軍將採購 30 艘「維吉尼亞」級核潛艦，如果按 60% 部署亞太的總體目標來實施，未來將有近 20 艘該級潛艦駐守亞太。

其次，美國在大規模削減國防經費、縮編陸軍和陸戰隊的同時，將加大在遠程戰略打擊力量方面的投入，以滿足針對中共、伊朗和北韓的作戰需求。據指稱，美國空軍表示會在今後 5 年內投入 37 億美元研發遠程隱形轟炸機。如果該計畫順利進行，將在本世紀中葉產出 100 架新式隱形轟炸機，可大幅提升美國在太平洋地區的戰略實力。新式隱形轟

⁴⁴ Wu Minjie, "Get Together and the Pacific, the U.S. Attack Submarines Intended to Hunt the Sino-Russian Strategic Submarine," March 8, 2012, <<http://www.9abc.net/index.php/archives/74551>>.

⁴⁵ *Ibid.*

炸機還可望裝備雷射武器，以對付中共的彈道飛彈威脅。空海整體，實際上就是以絕對的海空優及作戰載臺，提供美軍強大的威懾能力，確保自由進出利益相關地域。

二、「1+」戰略

2010年QDR就曾以「混合型衝突」(military/civilian/contractor)代替「兩場戰爭」概念，強調美軍未來的戰略態勢。當然，「兩場戰爭」主要是指「911」以後幾乎同時展開的阿富汗及伊拉克軍事行動。這兩場戰爭有別於以往經驗，美軍都必須在軍事行動後，持續進行後續政權重建的穩定任務，此已超出傳統軍事組織的既有任務框架。事實上，迄今還未有任一國家的軍隊組織是擅長政治、社會及相關民事的重建工作。美軍在伊拉克及阿富汗吃足苦頭也換取教訓——避免兩場戰爭。

諷刺的是，後冷戰時期五角大廈一直認為它必須做好打贏兩場戰爭的準備，只不過代價是如此之高。歐巴馬的戰略緊縮及削減預算，意味著這個標準已不再實際。更重要的是，美國已沒有足夠力量，在一個相當長的時間裡，進行兩場耗時費力的地面戰爭。

面對未來的不對稱作戰，美軍以「1+」(one plus)戰略相因應。換言之，即為打贏一場區域戰爭，並拉長對第二個侵略者的破壞，以爭取足夠的準備時間。美國防專家哈里森(Todd Harrison)以「攪局」而不決戰來形容對第二個敵人的拉鋸戰。美國這些年來，信誓旦旦要提高美軍在太平洋戰力，從美國海軍陸戰隊駐紮在澳洲北部，使用該國西部的海、空軍設施，見到美、澳軍事同盟的強化。⁴⁶

因此，「1+」戰略的另一層意義即在強化與盟國的夥伴關係，加強其軍事存在，特別是亞洲。在美軍尚未能全力介入衝突地區時，戰略盟國必須予以周旋。中華戰略學會常務理事傅應川就西太平洋的地緣戰略特性認為，美國採取「干擾另一場戰爭」的戰略，乃是針對中東局勢而

⁴⁶ The Citizen, "From 'Two' to 'One-plus, US to Spoil East?" *The Citizen*, 9 January, 2012, <<http://thecitizen.co.tz/editorial-analysis/20-analysis-opinions/18664-from-two-to-one-plus-us-to-spoil-east.html>>.

言，並運用一切資源打贏一場西太平洋由島鏈及廣大水域所組成的有限戰爭。由於共軍發展「反介入／區域拒止」能力的逐漸成熟，美軍必須採行「離岸戰略」、裁減陸軍、海軍陸戰隊；削弱第一島鏈駐軍，經營關島、部署澳洲；維持最高的 11 艘航母等作為，顯示美軍正積極搶佔戰略要域，達到必要的嚇阻戰略意涵。⁴⁷

三、反「反介入／區域拒止」戰略

華府對於區域對手的「反介入／區域拒止」戰略的應用，愈來愈感到焦慮。特別是中共，透過多重武器及戰術概念的結合應用，使其反介入能力不再只是紙上談兵，東風 21-D 是所謂航母殺手的證實，讓五角大廈芒刺在背。今年 2 月美軍參謀首長聯席會議公布新版的《聯合作戰接敵概念》中指出，未來聯戰部隊必將面臨敵人的「反介入／區域拒止」戰略，美軍必須擊破敵人的封鎖才可遂行聯戰行動。其中關鍵在於相因應的優勢軍事科技及能力、明確的美國海外防衛態勢，以及佔據太空及網路空間的制高點。⁴⁸

事實上，美軍主要的反「反介入／區域拒止」(Counter A2/AD) 戰略正是藉助高科技的戰區系統化之「空海整體戰略」。去年 11 月 10 日，五角大廈「空海戰略辦公室」(AirSea Strategy Office) 成立，主任務就是在瓦解潛在敵人（特別指中共及伊朗）的「反介入／區域拒止」戰略威脅。積極來說，是尋求在全球公地 (global commons) 及被拒止的環境中，保有通行的能力。⁴⁹根據 2010 年 QDR 的規劃，全球公地包括地理和虛擬空間、國際水域和領空，以及網絡空間的領域，根據美國國防部的界定，這些地區可以經過，但不能擁有。

越來越多國家、區域和非國家行為者被發現增強及添購新的現代化軍事能力及技術，以建立「反介入／區域拒止」戰略。這些能力包括精

⁴⁷ 傅應川，〈美國重返亞洲力有未逮〉，《中國評論網》，2012 年 1 月 19 日。

⁴⁸ United States Department of Defense, *Joint Operational Access Concept (JOAC)*, (Washington, DC: Joint Chiefs of Staff), 17 January, 2012, p. 14.

⁴⁹ FDCH Regulatory Intelligence Database, "Pentagon Office to Coordinate New AirSea Strategy," *FDCH Regulatory Intelligence Database*, 11 December, 2011.

密攻擊、精準遠程彈道飛彈、電戰能力的提升和網絡戰的整個概念。⁵⁰

美軍的反「反介入／區域拒止」戰略乃是以潛艦、水面艦之綜合防空和導彈防禦系統，以及功能更強大的隱形戰機與無人載具、飛機的所有組合而成。此也說明為何在戰略緊縮時期，歐巴馬政府仍堅持投入資源在上述的武器系統上。美國的目標是保持接觸，並繼續這些領域的運作能力。此環境乃「要求美軍能夠迅速從防禦姿態轉換為攻擊姿態」，不被迫離開此區域，保持留在原地繼續在該全球公地上的軍事行動。美國防部指出，海軍、空軍和海軍陸戰隊是目前在反 A2/AD 辦公室的主力，但陸軍應盡快加入。「沒有空海整體戰鬥，我們的仍然會在 A2/AD 上增加開支，」但隨著空海整體戰能力的建構，敵人的 A2/AD 就失去嚇阻效用。⁵¹

根據最新的聯戰概念，「跨域協同」（Cross-Domain Synergy）是美軍現實安全環境中必須強化與演練的課目，要求聯戰部隊利用「跨域協同」的互補作為，增加敵人的應對成本，美軍藉助組合優勢，攻克敵人的封鎖，並以越戰區（封鎖區域）及作戰梯隊之行動與能力的整合；故須彈性地整合太空和網際網路空間，將之融入傳統的「空—海—地戰區」之中。⁵²

五角大廈特別提出網際網路此新的全球公地的重要性，網路戰爭的想像空間已不同於 10 年前網路時代來臨之時。阿拉伯之春（Arab Spring）及中國之眼（Eyes on China），都顯示出網路空間的重大影響。事實上，對於伊朗及中共的 A2/AD 戰略，若由其內部予以攻破，瓦解其政權，未嘗不是一個最經濟的戰略手段。然而，此作為的難度實不亞於實際的軍力建構。⁵³

⁵⁰ Ibid.

⁵¹ Ibid.

⁵² United States Department of Defense, *Joint Operational Access Concept (JOAC)*, op. cit., pp.15-6.

⁵³ Norman Friedman, "Inside the New Defense Strategy," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 138, Issue 3, March 2012, pp. 50-5.

四、亞太新軍事聯盟體系

華府的新軍事戰略有助於美國在亞太地區打造新的軍事聯盟，而此聯盟體系在軍事緊縮的年代更有助於圍堵與嚇阻敵人。澳洲前國防部長比茲利（Kim Beazley）強調，「美國在該地區的地位十分微妙，這種微妙的影響是值得鼓勵的」。事實上，澳洲與美國有著密切的軍事關係，同時還計劃投入 650 億澳元增強防務力量。澳洲國防智庫「科科達基金會」（Kokoda Foundation）創辦人巴貝奇（Ross Babbage）表示，美國的新戰略有助於美國擴展夥伴網，並有助於加強軍事能力和防禦力。包括越南在內的幾個中國大陸鄰國「也對美國有所期盼」。⁵⁴美國太平洋司令部司令威拉德（Robert F. Willard）近日也強調說，歐巴馬總統公布的新國防戰略評估文件重點強調構建與印度的關係。

最近發生的變化，已使美國政府與澳洲和日本間產生微妙的關係，標誌著亞太地區這三個盟國的安全政治歷史正進入關鍵的十字路口。這三個國家原都將中共崛起視為安全威脅與挑戰，但近年來日澳等美國傳統盟邦也嘗試在與中共正常交往，並仍與美國保有軍事同盟關係中，建構有助其國家利益提升的「戰略幾何」。如澳洲政府同時採取「防範策略」（hedging strategy），利用與中共日益增長的經濟關係，同時加強與美國的外交和戰略架構。儘管東京自己擁有與北京的經濟關係，日本領導人最近也以相同類型的「雙軌」（dual track）戰略，做為與亞太區域兩強權的雙向關係。⁵⁵此複雜的協作氛圍，不僅引起美國高度重視，更加深其「重返亞洲」的決心。

美國與菲律賓在亞太地區的關係也正快速進展中，美國國防部在國會聽證時說道，「我們與菲律賓的關係是在這些地區，實現國家安全目標的重要組成部分」，做為亞太地區的 5 大防禦條約盟國之一，菲律賓與美國的安全目標是相互重疊的。此也說明，為何當「黃岩島（我稱民

⁵⁴ 中國評論網，〈拉上盟友搞合圍，美軍對華包圍已圖窮匕見〉，《中國評論網》，2012 年 1 月 15 日，〈http://www.chinareviewnews.com/doc/1019/8/0/6/101980667_2.html?coluid=4&kindid=16&docid=101980667&mdate=0115112618〉。

⁵⁵ William T. Tow, "Asia's Competitive Strategic Geometries: The Australian Perspective," *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International & Strategic Affairs*, Vol. 30, Issue 1, April 2008, pp. 29-51.

主礁)事件」發生時,美軍必須站在菲律賓這邊與中共抗衡。⁵⁶質言之,美菲聯盟關係主要是建構在反恐架構上,好發在菲律賓陸地及水域的恐怖活動促使菲律賓與美國保有一致的安全利益。然而,此助長菲律賓對南海爭端島嶼的主張,同時增加中共對美菲合作的疑慮。基本上,美國堅持的是能夠在南海海域的自由通行,安全利益大於經濟利益,但中共同樣是安全利益大於經濟利益,故美菲同盟架構勢必再起漣漪。

伍、結語

就在不久前的4月份,美國海軍分析中心(The Center for Naval Analyses)公布對近來美、菲、越、「中」的南海爭端,及相關的黃海、東海海事爭議,提出一項區域戰略結論,即美國必須確保4項優勢,才能維持上述區域的主控權:(1)維持美國的霸權;(2)選擇性參與;(3)離岸平衡;(4)整合集體的國際努力。報告指出,特別是在國務卿希拉蕊的「重返亞洲」聲明後,以及去年7月東協區域論壇(ASEAN Regional Forum)在越南河內(Hanoi)與各國元首簽署的「友好和合作條約」(Treaty of Amity and Cooperation),雖標誌著美國在該區域的海洋航行自由承諾(開放南海航道),但也使美「中」關係再次緊張。⁵⁷

根據海軍分析中心的研究,美「中」兩國的經濟相互依存,且在核武的強大嚇阻作用下,的確有效地降低兩國發生戰爭的可能。然而,美「中」兩大強權分別基於各自承諾與區域核心利益,美「中」未來在南海、臺海等區域爆發衝突也並不無可能。海軍分析中心要求美政府必須重視。

有鑑於此,美國在戰略緊縮下所建構的亞太新安全環境中,具體的政治及軍事力量將超越以往框架,邁向政治及外交整合、優勢軍事科技、維持傳統核威懾、強調高科技的「空海整體戰」、「1+」戰略、反「反介

⁵⁶ Peter Lavoy, "FDCH Congressional Testimony," presented on House Foreign Affairs Subcommittee on Terrorism, Nonproliferation, and Trade Committee, 7 February, 2012.

⁵⁷ Rachael Gosnell, Michael Orzetti, "Is Great-Power War Still Possible?" *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol. 138, Issue 4, April 2012, p. 10.

入／區域拒止」戰略，以及亞太新軍事聯盟體系等，多元手段搭配進行。主要目的在因應中共、伊朗國防政策不甚透明的潛在挑戰與威脅。

就美國國家利益而言，可主導及控制的東亞及臺海關係，亦即穩定及和平的南海、臺海及東海現狀，形成美國亞太關係的主要作為。特別是在傳統的西太平洋地區，美國始終是制約中共崛起的主要對抗力量，此在兩岸關係更是明確。然而，自黃海、東海到南海，中共升高的安全利益卻經常衝撞美國、日本、韓國，甚至與南海周邊國家產生衝突。

戰略緊縮的年代是經驗與教訓換來的結果，美國勢必以更謹慎、節約與多元的戰略規劃建構其軍事能力。此關係到資源的分配，也關乎美國的國家利益及安全戰略評估。歐巴馬政府的戰略緊縮政策是否能夠延續，產生本質上的戰略更新，並落實在實際的亞太安全防務上，值得高度關心。因為，此與中共的軍力部署，特別是藍水海軍的拓展息息相關。臺灣身在其中，必須步步為營，配合調整自身的安全利益與戰略架構。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

Campaign 2012: Twelve Independent Ideas for Improving American Public Policy

主編：Benjamin Wittes

ISBN：0815721986

出版日期：2012 年 5 月 4 日

出版社：Brookings Institution Press

今（2012）年美國總統大選進入倒數時刻，民主與共和兩黨上演激烈的總統寶座攻防戰，然在美國國內外安全環境皆已變遷的情況之下，無論歐巴馬是否順利連任，或由羅姆尼帶領共和黨重掌政權，都逃不過 12 個關鍵議題的考驗：國內經濟成長、美國的世界地位、預算赤字、美「中」關係、健保問題、阿富汗與巴基斯坦問題、聯邦制度問題、伊朗問題、政府單位變革、中東問題、氣候變遷，以及恐怖主義的威脅。

在資深研究員維特斯（Benjamin Wittes）的帶領之下，「布魯金斯研究院」出版這本獨立研究專書《決戰 2012：改善美國公共政策的 12 個獨立構想（暫譯）》（Campaign 2012: Twelve Independent Ideas for Improving American Public Policy），本書集結多位研究員的研究成果，深入分析今年總統大選的選況，提出勝出者選後必然面臨的議題，同時建議可行的解決方案。透過本書，讀者瞭解選舉對美國而言不過是另一場硬仗的開始，而這場仗的成敗，攸關美國未來的發展與走向。無論是與之有切身關係的美國人民，或是關注美國事務的國外人士，本書都是不容錯過的重要書籍。

（譯介/楊雅琪）

Open Budgets: The Political Economy of Transparency, Participation, and Accountability

作者：Sanjeev Khagram/Archon Fung/Paolo de Renzio

ISBN-10：0815723377

ISBN-13：978-0815723370

出版日期：2012 年 7 月 31 日

出版社：Brookings Institution Press

對任何國家的政府而言，決定「誰在何時透過何種方式獲得何種資源」，是個至關重要的課題。在全球多數國家皆面臨財政緊縮、歲入不足的年代，各國政府必須確保預算的分配符合公平與正義的原則，同時滿足人民、其他政府官員、經濟學家乃至於國際社會對預算分配透明化的要求，方能維持執政的合法地位。

《開放預算：透明、參與及負責的政治經濟（暫譯）》（Open Budgets: The Political Economy of Transparency, Participation, and Accountability）分析亞洲、非洲及拉丁美洲主要國家的預算制度，介紹各國預算分配現況及政策，說明如何改善政策，建立完善的預算透明制度，讓政府向民眾公開管理制度，讓民眾監督政府有據可依，也讓國際社會瞭解一個國家的政府預算管理狀況，藉以評估該國開放與否以及政府的負責程度。

（譯介/楊雅琪）

The Rise and Fall of Arab Presidents for Life

作者：Roger Owen

ISBN-10：0674065832

ISBN-13：978-0674065833

出版日期：2012 年 5 月 25 日

出版社：Harvard University Press

自從去（2011）年北非國家突尼西亞發動「茉莉花革命」的那一刻開始，阿拉伯世界獨裁者「永世統治」的傳說就已被劃下休止符。隨之掀起的「阿拉伯之春」運動，幾乎蔓延整個阿拉伯世界，數個獨裁政權紛紛垮臺，其影響至今方興未艾。不同領域的學者專家從各種角度分析這項世紀運動的每個面向，但最根本的問題－「永世統治」的政治體制究竟從何而來－卻一直未有系統性的研究，直到《阿拉伯永世總統們的崛起與殞落（暫譯）》（The Rise and Fall of Arab Presidents for Life）的出現。

哈佛大學中東歷史學教授歐文（Roger Owen）長年研究中東議題，他推翻一般人的想法，認為阿拉伯世界的「永世統治」政體並非源自阿拉伯的部落文化或伊斯蘭信仰，而是近代歷史環境的產物。他認為阿拉伯國家統治者彼此之間的「示範效果」（demonstration effect），使得擁有不同歷史背景的國家，發展出極為相似的政治體制，最後也讓這些統治者踏上相同的毀滅之路。歐文摒棄難懂的專業術語，以深入淺出的方式，介紹阿拉伯國家的政治發展史，以及這波持續已久的反獨裁革命運動產生的時代背景，讓讀者從核心瞭解整個運動的因果關係。

（譯介/楊雅琪）

審查要點

- 一、來稿均先由編輯部進行初步審查後始進入正式審查程序，編輯部將自收件日起三個月內通知作者。
- 二、進入正式審查程序之稿件，將送交編輯部建議審查人員。審查作業向匿名單審模式，每篇稿件將由知名學者或學術專家進行審查。
- 三、審查人員依「採用、修改後採用、修改後再審、不採用」等四種分類提出書面審查意見。
- 四、稿件最終刊登與否，由執行編輯根據上述審查標準及當期刊物規劃，並會同編輯委員審議後決定。

撰稿規則

- 一、譯名：使用外來語之中文譯名，請盡量用通行之翻譯，並請於第一次出現時以括號附加原文全稱。
- 二、標點符號：中文標點符號一律以「全形」輸入。引用中文書籍、期刊、雜誌、報紙、網站等名稱，請以《》標記；文章名稱以〈〉標記；外文書籍、期刊、雜誌、報紙、網站等名稱請用斜體字，索引文章名稱加” ”標記。
- 三、數字表示：
 - （一）年月日、卷期等數字及頁碼一律以中華民國年份（本國資料）或西元年份（中共資料）及阿拉伯數字表示。
 - （二）屆、次、項等採用國字表示，如：第一屆、第三次、五項決議。
 - （三）整的數字採用阿拉伯數字，如：50 人；但百位以上整數之數字「可以」國字表示者，以國字表示，如：二億三千萬。
 - （四）不完整之餘數、約數以國字表示，如：七十餘件、約三千人。
- 四、附圖、附表：

- (一) 編號採用阿拉伯數字，寫法如：圖 1、圖 2、表 1、表 2，圖 1-1、圖 1-2 等類推。
- (二) 表之標題在該表上方(置中)，圖之標題在該圖之下方。
- (三) 圖表的資料來源與說明，請置於圖表的下方(置左)。

註釋體例

- 一、所有引註均須詳註來源。如引註係轉引自其他書籍或論文，則須另予註明，不得逕行錄引。
- 二、簡、繁體字中文書籍，使用相同註釋體例。
- 三、所有注釋置於正文頁腳。
- 四、時間表示：中文註腳內日期，以民國○年○月○日或西元○年○月○日表示；英文依序以 month, day, year 表示。
- 五、專書
 - (一) 中文書籍：作者姓名，《書名》(出版地：出版者，年月)，頁 x-x。(初版無需註明版別)
 - (二) 英文書籍：Author's full name, *Complete title of the book* (Place of publication: Publisher, Year), p. x or pp. x-x.
 - (三) 如引用全書時，可註明該書起迄頁數或省略頁數。
- 六、專書譯著
 - (一) 中文：Author(s)' full name 著，譯者姓名譯，《書名》(書名原文)(出版地：出版者，出版年)，頁 x 或頁 x-x。(初版無需註明版別)
 - (二) 英文：Author(s)' full name, *Complete Title of the Book*, trans. Translator(s)' full Name (Place of publication: Publisher, year of publication), Volume number (if any), p. x or pp. x-x.
- 七、期刊譯著
 - (一) 中文：Author's full name 著，譯者姓名譯，《篇名》(篇名原文)，《刊物名稱》，第 x 卷第 x 期，年月，頁 x 或頁 x-x。

(二) 英文：(略)

八、專書論文或書籍專章

(一) 中文：作者姓名，〈篇名〉，編者（群）姓名，《書名》
（出版地：出版者，出版年），頁 x 或頁 x-x。（初版無
需註明版別）

(二) 英文：Author's full name, "Chapter Title," in
Editor/Editors' full Name(s), ed(s)., *Complete Title of the
Book*, (Place of publication: Publisher, Year of
publication) , p. x or pp. x-x.

九、學術性期刊論文

（請依個別刊物實際出刊項目，完整臚列）

(一) 中文：作者姓名，〈篇名〉，《刊物名稱》（出版地），第
x 卷 x 期，年月，頁 x 或頁 x-x。（臺灣出版之期刊無需
註明出版地，但若與其他地區出版期刊名稱相同者，仍
需註明出版地，以利識別）

(二) 英文：Author's full name, "Title of the article," *Name of
Periodical*, Vol. x, No. x, Month Year, p.x or pp. x-x.

十、學位論文

(一) 中文：作者姓名，《學位論文名稱》，學校院或系所博士
或碩士論文（畢業年份），頁 x 或頁 x-x。

(二) 英文：Author's full name, "Complete Title of
Dissertation/ Thesis" (Ph.D. Dissertation/Master' s
Thesis, Name of the Department, Name of the
Degree-granting University, year of graduation), p.x or pp.
x-x.

十一、研討會論文

(一) 中文：作者姓名，〈篇名〉，發表於○○○○研討會（地
點：主辦單位，舉辦年月日），頁 x 或頁 x-x。

(二) 外文：Author's full name, "Paper Title," presented for
Complete Title of the Conference (Place of conference:
Conference organizer, Date of conference in month day,

year), p. x or pp. x-x.

十二、官方文件

(請依個別刊物實際出刊項目，完整臚列)

(一) 中文：官署機構，〈文件名稱〉(行政命令類)或《文件名稱》(法律類)，卷期(案號)，日期，頁 x 或頁 x-x。

(二) 外文：Author's Full Name, "Title of the Article," Date, Section or Page Numbers.

十三、報刊、非學術性雜誌

(若為社論、短評、通訊稿或作者匿名，則可不列作者欄)

(一) 中文報紙：作者姓名，〈篇名〉，《報紙名稱》(出版地)，年月日，版 x。(一般性新聞報導可省略作者和篇名，臺灣出版之報紙無須註明出版地。)

(二) 中文雜誌：作者姓名，〈篇名〉，《雜誌名稱》(出版地)，年月日，頁 x 或頁 x-x。(無須註明第卷第 x 期。臺灣出版雜誌無須註明出版地)

(三) 英文報紙：Author's full name, "Title of the Article", Title of the Newspaper, Date, Section or Page Numbers.

(四) 英文雜誌：Author's full name, "Title of the Article", Title of the Magazine, Date, Page x or pp.x-x.

十四、網際網路資料

(一) 請依照個別線上網站實際資訊，詳細臚列。

(二) 引用網路版報紙的一般報導，無須註明版次，但須附上網址，其餘體例不變。

(三) 引用電子報紙雜誌評論文章，或電子學術期刊論文，在頁碼後面註明網址，其餘體例不變，無頁碼者得省略之。

(四) 直接引用機構網站的內容，請註明文章標題、機構名稱與網址。

(五) 中文：

1. 專書：作者姓名，《書名》(出版地：出版者，出版年)，《網站名稱》，〈網址〉。

2. 論文：作者姓名，〈篇名〉，《刊物名稱》，第 x 卷第 x 期，

年月，頁 x 或頁 x-x，《網站名稱》，〈網址〉。

3. 官方文件：官署機構，〈文件名稱〉（行政命令類）或《文件 名稱》（法律類），卷期（案號），日期，頁 x 或頁 x-x，《網站名稱》，〈網址〉。
4. 報導：作者姓名，〈篇名〉，《網站名稱》，〈網址〉。

（六）外文：

1. 專書：Author(s)' full name, *Complete title of the book* (Place of publication: Publisher, Year) , p. x or pp. x-x, <URL>.
2. 論文：Author(s)' full name, "Title of the article," *Name of the Periodical*, Vol. x, No. x, Date, p.x or pp.x-x, <URL>.
3. 報導：Author's full name, "Title of the article" , *Name of the Newspaper*, Date Month Day, Year <URL>.

十五、第二次引註之格式

首次引註須註明完整之資料來源（如前述各案例），第二次以後之引註可採以下任一格式：

- （一）作者姓名，《書刊名稱》或〈篇名〉，或特別註明之「簡稱」，頁 x-x。
- （二）如全文中僅引該作者單一作品，可簡略為——作者，前引書（或前引文），頁 x 或頁 x-x。
- （三）某一註解再次被引述，簡略為——同註 x，頁 x 或 x-x。
- （四）英文資料第二次引註原則相同：op. cit., p.x or pp.x-x（前引書，頁 x 或頁 x-x。）
- （五）Ibid. p.x or pp.x-x.（同前註，頁 x 或頁 x-x。）

十六、文末之參考文獻

- （一）參考文獻原則上與第一次引述的註釋體例格式相同，惟書籍、研討會論文及博碩士論文無須註明頁數。
- （二）所有文獻依據中文、英文、其他語文先後排列。
- （三）中文著作依作者姓氏筆畫排序，英文著作依作者姓氏字

母排序。

(四) 將書籍專章列為參考書目時，依專章作者排序。

(五) 翻譯作品依翻譯語文類別，中文譯作按譯者姓氏筆畫排序，英文譯作按原作者姓氏字母排列。

(六) 同一作者有多篇著作被引用時，按出版時間先後排序。

