

專題分析

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與 納入陸軍後可能產生之作戰效能

胡敏遠

國防大學戰略研究所兼任助理教授

摘 要

美軍目前無法再像冷戰時期一樣，運用絕對優勢的海空兵力遏制中共以傳統結合不對稱的作戰方式。美軍瞭解必須整合不同領域的戰力，才能掌握在中共使用不對稱作戰方式下的優勢作為。基此，美國防部「空海整體戰」小組現正研擬加入陸軍及陸戰隊兵力於未來空海作戰序列之中，他們認為陸軍可在突發軍事衝突之前、中、後期擔負各種「反介入／區域拒止」的挑戰任務。從美軍的因應作為可看出，美軍對反制中共「反介入／區域拒止」戰略，已提出若干修正。「聯合作戰進入概念」的作戰概念是為彌補「空海整體戰」的不足；因應未來戰爭型態可能出現的不對稱作戰方式，所採取各軍種須相互緊密結合的作戰效能。未來如何讓上述兩項文件的戰略變成具體的可行方案，成為當前美國國防部亟待解決的難題。「空海整體戰」的具體實踐，除了整合各個軍種力量，更重要的是強化與盟國的合作關係，在運用上須以更為寬廣的多元化、多領域方式，才能擴大「空海整體戰」的作戰效能。

關鍵字：反介入／區域拒止、空海整體戰、聯合作戰進入概念、美國陸軍

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後
可能產生之作戰效能

壹、前言

近 20 年來，中共運用持續成長的經濟力量及全球政治影響力，藉由國際合作與模仿能力，成功帶動軍事現代化。中共的武力現代化也使亞太地區籠罩在軍備競賽的陰影。若從美國在亞太地區的兵力部署現況分析，美國對中共在亞太地區的軍力擴張，已到坐立難安之境。所以，美國自本世紀以來，為防堵中共崛起與區域內非傳統安全威脅，其戰略重心已從歐洲移轉至亞太及中東地區。¹今（2012）年 1 月 5 日，美國防部公布國防戰略指導原則《維持美國的全球領導地位：21 世紀國防優先任務》（Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for the 21st Century Defense），列出 21 世紀的國防任務優先順序，期能維持美國的全球領導地位。該文件主要以反制中共的「反介入／區域拒止」（Anti-access/Area Denial, A2AD）為目標，以及美國維持區域介入的重點。²美軍參謀首長聯席會議主席鄧普西（Martin Dempsey）上將緊接著於今年 2 月底核定「聯合作戰進入概念」（Joint Operational Access Concept, JOAC）的作戰準則，³美軍反制中共的作戰概念似乎已趨成形。上述兩項文件明顯指出，美軍準備運用空海整體戰（AirSea Battle）的作戰概念，反制中共軍事擴張。⁴然而，當美國防部將其軍事力量聚焦亞太地區，並將海空軍兵力逐漸轉向此區之際，卻發現中共也在因應美國的亞太戰略布局，努力構思反制措施。美軍判斷未來「空海整體戰」的實施，必遭中共強大精準火力的抗擊，美軍可能蒙受嚴重損害，並付

¹ 美國認為中共欲求亞洲政治／軍事霸權，尤其企圖將美國影響力逐出亞太地區，根本不考慮此舉可能引發亞洲軍備競賽，亦可能迫使日本、中華民國和澳洲等國家擴充軍備，以因應中共的嚇阻。詳見 Richard D. Fisher，國防部史政編譯室，《中共軍事發展區域與全球勢力布局》（*China's Military Modernization Building for Regional and Global Reach*），（臺北：國防部史政編譯室，2011 年 11 月），頁 33。

² U.S. DoD, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for the 21st Century Defense* (Washington D.C.: US DoD, 2012), pp.4-6, <http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf>.

³ U.S. DoD, *Joint Operational Access Concept (JOAC) Version*, <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/JOAC_Jan%202012_Signed.pdf>.

⁴ James R. Holmes，童光復譯，〈反介入的世界：美國不容迴避的挑戰〉（U.S. Confronts an Anti-access World），《國防譯粹》，第 39 卷第 9 期，2012 年 9 月，頁 50。

出慘痛且無法承受的代價。因為美國目前無法再像冷戰時期一樣，運用絕對優勢的海空兵力遏制中共以傳統結合不對稱的作戰方式，美軍必須整合不同領域的戰力，才能掌握在不對稱作戰中的優勢。基此，美國防部「空海整體戰」小組現正研擬加入陸軍及陸戰隊兵力於未來作戰序列之中，才能確保美軍的優勢地位。研究小組認為陸軍可在突發軍事衝突之前、中、後期擔負各種「反介入／區域拒止」的挑戰任務，亦能增加美軍用兵彈性。從美軍因應作為可看出其反制中共「反介入／區域拒止」戰略，已提出若干修正。未來無論是「空海整體戰」或是「聯合作戰進入概念」的實踐，美軍都將面臨新的挑戰，如何讓上述兩項文件的戰略作為變成具體的可行方案，成為當前美國國防部亟待解決的難題。

貳、中共「反介入／區域拒止」戰略的作戰構想與發展趨勢

一、中共「反介入／區域拒止」與「不對稱作戰」的戰略目標

儘管美「中」在亞太地區爆發大規模軍事衝突的可能性極低，但中共對於美軍可能干預臺灣問題的戒心從未消減。中共在近 15 年來不斷依據美軍各項可能軍事干預行動進行演練，其「反介入／區域拒止」戰略即針對如何打擊美軍弱點為目標，以達到限制美軍在區域內的行動自由。⁵依據美國防部 2005 年戰略情勢分析，中共戰力因居劣勢的條件下，其「反介入／區域拒止」的思考，會運用「不對稱作戰」的戰法對付美軍，⁶而共軍將不對稱戰爭視為遠遠超出軍事領域的活動，包括經濟和政治上可以對敵施壓的各種強制手段。⁷美「中」一旦發生衝突，中共

⁵ 王建華，《信息技術與現代戰爭》（北京：國防工業出版社，2004 年 7 月），頁 191-192。

⁶ 共軍將非對稱作戰界定為：作戰雙方充分利用在謀略上、武器技術和軍兵種運用的各種優勢，積極尋找對手軍事力量中的薄弱環節，揚長避短，避實擊虛，對敵實施猛烈打擊，以求達到戰爭的預期目的。中共非對稱作戰的發展是朝彈道及巡弋飛彈系統、潛艦及先進水雷等水下作戰系統、反太空系統、電腦網路戰等方面著手。參閱，胡敏遠，〈從中共「非對稱作戰」的觀點論析我國未來的戰爭型態與衝突模式〉，《民國 101 年軍事論壇論文集彙編》（臺北：國防部整評室，2012 年 5 月），頁 161-174。

⁷ Ryan Clarke，國防部史政編譯室，《中共海軍與能源安全》（*Chinese Energy Security: The Myth of the PLAN's Frontline Status*）（臺北：國防部史政編譯室，2012 年 1 月），頁 43。

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

會於衝突爆發初期率先使用資訊嚇阻、資訊封鎖、資訊能力產物（如電子偽裝及網路欺敵等）、資訊病菌混入、資訊騷擾，以及節點破壞，徹底破壞美軍在攻擊前的監偵情報系統與精準攻擊的射控系統，此種形式可說是遂行「拒止進入」戰略的緒戰階段。⁸接著進入接戰階段，中共拒止外軍進入的打擊兵力是運用飛彈、反輻射無人飛行載具（UAV），以及電子干擾攻擊敵空軍基地與預警雷達，對美軍指管中心、跑道、停放之飛機，以及燃料庫遂行空中打擊，後續會在密集的時間與空間，連續進行飛彈與空中打擊，俾能殲滅或遲滯企圖遂行干預（介入）的美（外）軍部隊。美國防部認為，中共發展不對稱戰法，就是運用美國難以預料的各種作戰模式，企圖迴避或削弱美軍優勢，進而打擊美國弱點。⁹例如，不以類似的傳統武力對抗美國航空母艦與艦載戰機，而是以飛彈進行攻擊。美國的戰略分析家指出，中共可能會採取先發制人的飛彈攻擊，企圖摧毀美國在南韓烏山（Osen）與群山（Kunsan），以及日本三澤（Kisawa）、橫田（Yokota）、岩國（Iwakuni，美軍陸戰隊航空站）、嘉手納（Kadena）等地的空軍基地，還有美國屬地關島（Guam）基地，以及在日本橫須賀（Yokosuka）和佐世保（Sasebo）的海軍基地，南韓和日本軍隊也將遭到攻擊。其次，中共二砲、海軍和空軍部隊將試圖防範美軍進入上述區域，以切斷美軍指揮鏈和阻絕後勤補給。¹⁰一旦美軍開始實施「介入戰略」的攻勢行動，中共會採取戰略守勢，以阻絕美軍介入部隊接近第一島鏈，直至美軍評估必須付出極高的慘痛代價後，不得不自動放棄。

美國防部 2011 年《中共軍事與安全發展》（*Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*）報告闡釋中共「反介入」戰略的重要內容與作戰目標：

中共二砲部隊部署一系列新式巡弋與彈道飛彈，其射程可達西太平

⁸ US DoD, *Annual Report to Congress: Military Power of the People's Republic of China 2005* (Washington, DC: Government Printing Office, 2005), p.14.

⁹ Elinor Sloan, *The Revolution in Military Affairs* (Montreal: McGill Queen's University Press, 2002), p.108.

¹⁰ Richard Halloran, 袁治中譯，〈海空作戰〉（*AirSea Battle*），《國防譯粹》，第 37 卷第 11 期，2010 年 11 月，頁 37-38。

洋，其中射程較遠的攻艦彈道飛彈，意圖拒止美海軍進入亞太地區…，中共海軍亦持續部署新式水面艦，這些艦艇採用更為先進的防空系統與攻船武器，使其能在更遠離中國大陸沿岸海域發揮更大殺傷力…，中共空軍已提升空中監視戰力，並製造與進口先進防空系統。除了上述各軍種的現代化，中共亦擴張其太空資產—部署一系列新式衛星並強化其反衛星系統—以及強化網路戰力，這類戰力發展與目標有可能嚴重影響（延遲）美軍在戰時的反應時間。¹¹

由上分析可知，中共空軍、海軍及巡弋飛彈、戰略導彈，以及攻艦飛彈能力發展，已讓美軍在西太平洋地區感到威脅，也逐漸改變美國長期在此區所享有的戰略優勢。尤其中共「不對稱作戰」戰力與「反介入」戰略的相互結合，才是令美國坐立難安的軍事威脅。

二、中共空海戰的用兵構想

共軍界定的空中武力，是運用空軍、海軍、防空部隊、地面部隊和特種作戰部隊等所屬的航空部隊，皆稱為空中武力的使用。¹² 基此，中共的「反介入」戰略在空中武力運用上，仍屬於其堅稱的「積極防禦」戰略構想。¹³ 共軍認為奪取制空權是所有軍種必須涉入的作戰型態。此構想與美軍的空中作戰概念有所不同，美軍認為只要奪取制空權，就可以侷限敵空中、防空和地面部隊的作戰，同時確保陸軍與海軍在作戰過程獲得空中掩護與戰場行動自由。然而，共軍不認為有必要在作戰全程，須橫跨所有戰場或戰區，以獲得絕對的制空優勢。空軍在空中主要著眼於攻擊位在地面與海上之敵，俾能奪取制空權：包括部隊、裝備、基地，以及用以發動空襲的發射平臺。所以中共即使處在空中兵力劣勢條件下，其奪取制空權的手段則是發動攻擊，摧毀與制壓陸基防空系統

¹¹ U.S. DoD, *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2011*, <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2011_cmpr_final.pdf>, (檢索日期：2012年10月25日)。

¹² Roger Cliff et al., 國防部史政編譯室，《21世紀中共空軍用兵思想》（*Shaking the Heavens and Splitting the Earth: Chinese Air Force Employment Concepts in the 21st Century*）（臺北：國防部史政編譯室，2012年9月），頁15。

¹³ 〈中國人民解放軍空軍〉，《中國空軍百科全書》（北京：航空工業出版社，2005年），頁55。

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

和防空指揮系統，在整個戰役過程中，防空作戰將是確保空中優勢重要的一環。¹⁴因此，對中共空海戰的作戰方式而言，可分為戰略、野戰與戰術等三個層次：戰略是掌握全面制空權，野戰是控制戰役全程最關鍵時刻；戰術層級的空優只包含相對較短的戰場部分區域的空優。¹⁵共軍空軍處於劣勢時，其作戰方式偏好以攻擊陸上或海上敵軍，以奪取制空權。尤其會攻擊敵軍航空兵基地、彈道飛彈基地、航空母艦和配備巡航導彈的艦艇，使敵人戰機無法起飛，也無法執行空中打擊任務。¹⁶此種作戰方式即是中共運用「積極防禦」方式，執行「反介入」的作戰方式，也是其「不對稱作戰」戰力建設的依歸。

三、結合「反介入」與「不對稱作戰」的作戰概念

美國防部長潘尼達（Leon Panetta）強調，由於中共軍事發展缺乏透明度，美國及亞太國家對中共未來走向存有許多疑慮。¹⁷美軍當前憂慮的是，中共現正研發運用結合「反介入」與「不對稱作戰」的作戰概念，同時搭配「中國」傳統兵學思想（尤以毛澤東的積極防禦構想）與所處地緣位置為依據的作戰方式。中共「反介入」作戰的本質並非與敵軍實施相對稱的對戰模式，而是運用多層次、多面向、多元化的兵力，實施超越傳統三軍的用兵思維，例如嚇阻、封鎖、欺騙、奇襲與後退決戰等方式，以達成多層次防禦效果。另外，中共傳統海、空軍兵力並非美國對手，在積極防禦的作法上，共軍會運用三軍兵力及靠近中國大陸沿海陸地與島嶼，做為其近岸與近海的作戰縱深；中共可能會集結兵力適用於中國大陸廣大海岸線的狀況，如此可使中共海軍迅速集合來自於不同地點的部隊，也適用於中共在分散空間和時間發動攻擊的戰略偏好。¹⁸中共瞭解美軍作戰的構想是運用優勢海空兵力，在作戰初期掌握

¹⁴ 同上註，頁 82-83。

¹⁵ Roger Cliff et al.，國防部史政編譯室，《21 世紀中共空軍用兵思想》（*Shaking the Heavens and Splitting the Earth: Chinese Air Force Employment Concepts in the 21st Century*），頁 85。

¹⁶ 〈中國人民解放軍空軍〉，《中國空軍百科全書》，頁 39-40。

¹⁷ U.S. DoD, *Background Briefing on AirSea Battle by Defense Officials from the Pentagon*, <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=4923>, (檢索日期：2012 年 11 月 7 日)。

¹⁸ James R. Holmes, "China's Way of Naval War: Mahan's Logic, Mao's Grammar,"

戰場空間優勢，爾後才運用地面戰力以收戰果。然而，中共反制美軍的作戰概念卻恰恰與美軍用兵思想相反。中共會以地面部隊做為協助與抵禦交戰的敵軍，誘使敵軍進入交戰的海空域後，再運用三軍兵力予以重擊。此種「不對稱作戰」的用兵方式類似以陸地管制海洋，或是運用岸基飛彈或攻船飛彈擊退敵海空軍兵力。因此，美國防部現正殫精竭慮地監控與鑽研中共在「不對稱作戰」的戰力與戰法，以為其「空海整體戰」提供新的作戰概念。

參、美軍「空海整體戰」的最初概念與實施困境

2009 年，美軍建構「空海整體戰」之時已有初步概念，惟仍屬發展階段。2011 年 8 月，美國防部開設「空海整體戰辦公室」後，要求各軍種繼續發展與執行該作戰概念，同時呼籲各軍種更加緊密合作。¹⁹於是乎，「空海整體戰」的內涵也從空—海軍聯合作戰，擴溢為四個軍種須相互聯合的作戰型態。由此得知，美陸軍納入「空海整體戰」的作戰概念，乃為順應該戰略不斷向外擴延的結果。

一、「空海整體戰」的目的

從 2010 年《美國四年期國防總檢報告》(Quadrennial Defense Review) 得知，美國基於在亞太地區的安全與經濟利益，必須在此區維持充分軍力，以保護美國民眾及領土、確保商業航行自由，以及防衛區域內盟邦之安全。²⁰根據以上任務，美軍實施「空海整體戰」的目標要以優勢的聯合作戰效能，聯合區域內盟邦軍事力量，防止中共及其他反美國家遂行「反介入／區域拒止」，同時鞏固美國在此區盟邦的信心。美軍最初設計「空海整體戰」的假定為：假設在太平洋的公共海域

Comparative Strategy, Vol. 28, No. 3 (2009), pp.217-243.

¹⁹ James R. Holmes, 童光復譯,〈反介入的世界：美國不容迴避的挑戰〉(U.S. Confronts an Anti-access World), 頁 51。

²⁰ Stephen J. Hadley and William J. Perry (Quadrennial Defense Review Independence Pane), *The QDR in Perspective: Meeting America's National Security Needs in the 21st Century* (Washington, DC: United States Institute of Peace, 2010), xiii. <<http://www.usip.org/files/qdr/qdrreport.pdf>>, (檢索日期：2012 年 8 月 20 日)。

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

(commons)內，以其擁有優勢的海空兵力即可繼續掌握太平洋上的任何地區。美軍的新戰略是要發揮集中與節約效能，以削減地面部隊並增強海空戰力為主軸的發展計畫，作戰目的是嚇阻與遏制中共軍力擴張，防止美軍被迫須離開東亞和西太平洋地區。美軍認為，一旦嚇阻中共失敗，必須有效擊毀共軍在西太平洋欲拒止美軍的海空兵力。²¹事實上，此構想的重要支撐就是在亞洲找出可供美國空軍和海軍戰機使用的足夠基地，讓美軍戰機和船艦可分散配置於各地，迫使諸如中共等潛在敵人在選擇攻擊目標時更加困難。

二、「空海整體戰」的作戰概念

美軍作戰概念是預設中共「反介入」軍力會在第一與第二島鏈之間，阻止美軍以航艦打擊群為主的海空兵力。美軍為防範中共的「反介入」兵力，發展以空軍及海軍的作戰力量、太空及網路間作戰為主導的「空海整體戰」戰法。基此，「空海整體戰」的想定設計，將全程作戰區分為初始作戰與後續作戰兩個階段。²²初始階段的構想是中共以彈道飛彈及海空軍兵力，攻擊第二島鏈附近的美軍。美軍的戰略部署置重點於「抵擋敵軍首次攻擊」(withstanding the initial attack)，美軍將展開主動防禦，藉分散配置的戰機與船艦抵抗共軍攻擊，接著運用精準作戰方式對敵軍實施「致盲戰役」(blinding campaign)，預計摧毀大部分共軍指管通情與武器發射載臺系統。²³接著，美軍採取制壓性戰役(suppression campaign)，以優勢海空軍兵力打擊中共接戰部隊，奪取戰場的主動權(seizing the initiative)，全力制壓中共飛彈陣地，防其重啟空中突襲。²⁴

²¹ Richard Halloran，袁治中譯，〈海空作戰〉(AirSea Battle)，頁 33-39。

²² Jan M. van Tol, Mark Gunzinger, Andrew F. Krepinevich and Jin Thomas, *AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept* (Washington D.C.: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010), pp.53-80.

²³ James Mulvenon, Muay Scot Tanner, Michael Chase, Michael S. Shase, David Frelinger, David C. Gompert, Matin Libicki, and Kevin L. Pollpete，國防部史政編譯室，〈中共對美國軍事變革之反應〉(Chinese Responses to U.S. Military Transformation and Implications for the Department of Defense) (臺北：國防部史政編譯室，2010 年)，頁 104-107。

²⁴ Richard Halloran，袁治中譯，〈海空作戰〉(AirSea Battle)，頁 38。

完全掌握海空戰後，美軍接著展開後續作戰階段。美海空軍將以「遂行持久戰役（protracted campaign）、鞏固後方地區安全（secure rear areas）、遠端封鎖作戰（distant blockade operation）與「維持後勤生產能力（sustaining operational logistics）」等四項行動，作為持久掌握戰場的重要手段。²⁵此期間，美軍本土增援部隊亦將陸續進入太平洋海域，與共軍維持持久作戰。由於中共工業極度依賴進口，美軍將在東海、南海、麻六甲海峽及其他航道實施「遠距封鎖」，阻斷共軍生命力與持續戰力，亦可有效抑制中共再反擊的企圖。值得注意的是，美軍作戰過程雖分前後兩個階段，但可同時進行。

三、「空海整體戰」的實施困境

「空海整體戰」經過多年發展，美軍發現中共針對其作戰構想也不斷研擬反制戰法，此舉使美軍最初的作戰構想遭到巨大挑戰。「空海整體戰」初期設計仍沿用冷戰時期的對抗思維，認為在太平洋的公共海域內，仍可繼續以其優勢海空兵力掌握太平洋任何地區。²⁶然而，美國輕忽了中共、伊朗或北韓的「不對稱作戰」手段與兵力，以及這些國家可運用持久對抗方式進行長期抗衡，而非純粹以傳統軍力（海空兵力）與美軍對戰。這些挑戰包括長程攻艦飛彈系統、反衛星作戰系統、潛艦與水面艦攻擊，以及大規模毀滅性武器的運用。²⁷換言之，當前對美軍的安全威脅已超越傳統軍力對抗模式，「空海整體戰」初期所設計的作戰概念，已無法完全應付地區內傳統與非傳統武力結合下的威脅型態。

另外，從「聯合作戰進入概念」可知，「空海整體戰」的假設事項為運用美國優勢海空軍兵力，打擊此區挑戰美國的傳統軍力，作戰場域設定在西太平洋第一與二島鏈之間。但是，美軍疏忽中共或其他反美國家運用「多層防禦」（layered defense）、以抗擊美國海空軍的總和效能。多層防禦的總和效能是運用傳統與非傳統軍力，結合「不對稱作戰」方

²⁵ 同註 15，頁 74-79。

²⁶ James R. Holmes，童光復譯，〈反介入的世界：美國不容迴避的挑戰〉（U.S. Confronts an Anti-access World），頁 51-52。

²⁷ “Foot Soldiers March Their Way into New AirSea Battle Concept,” *The Washington Times*, September 30, 2012.

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

式，以消磨美軍海空優勢，迫使美軍耗盡用於自衛的寶貴生命與作戰能量，使「空海整體戰」無法發起決定性的反擊行動，運用多層次防禦的一方終能獲取「反介入／區域拒止」的成功。²⁸美國前太平洋司令威拉德（Robert F. Willard）於 2009 年成立「海空整體戰辦公室」時，即認為「空海整體戰」須關注於契合國家的戰略及政策，更要瞭解區域交往對象的戰略與政策，因此還有很多工作尚待努力。²⁹基此，「空海整體戰」構想必須從海空軍聯合部隊，擴大為各軍種緊密合作的聯合作戰效能，更要強化與同盟國軍事力量的結合，才能防範敵軍的「多層防禦」作戰。

肆、美陸軍納入「空海整體戰」的戰略思維

為具體實踐「空海整體戰」作戰概念，美國空軍和海軍在過去一年提出超過兩百多項構想，仍找不出適當的策略，主要原因是中共也在積極發展反制美軍作戰的計畫，顯示雙方已超過戰略互疑層次，朝向相互研擬戰爭計畫的方向發展。³⁰對中共而言，無論亞洲潛在戰場是在東海、南海、朝鮮半島或南亞地區，中共仍會持續建立任務編組性質的聯兵部隊，俾能在局部「反介入」戰略中，打擊具有科技優勢的來犯美軍。³¹共軍對美軍介入行為所採取的最高指導原則，包括快速運用機動與先制打擊兵力，以瓦解敵軍 C4ISR 系統與後勤支援力。共軍將以傳統導彈攻擊為主，搭配少數訓練精良的特戰部隊來達成此目標。³²

如今美軍已深切認識到中共的「反介入」戰略是以「不對稱作戰」方式為主軸，運用多元化、多面向、多領域的作戰概念。相對的，原先設計的「空海整體戰」仍然陷在運用海空軍的傳統兵力，以嚇阻與遏制

²⁸ James R. Holmes，童光復譯，〈反介入的世界：美國不容迴避的挑戰〉（U.S. Confronts an Anti-access World），頁 51。

²⁹ Richard Halloran，袁治中譯，〈海空作戰〉（AirSea Battle），頁 39。

³⁰ 陳一新，〈美中戰爭計畫不利亞太和平〉，《國政評論》，〈<http://www.npf.org.tw/post/1/11147>〉，（檢索日期：2012 年 10 月 25 日）。

³¹ Roy Kamphausen and Andrew Scobell，黃文啟譯，〈解讀共軍兵力規模〉（*Right-Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military*）（臺北：國防部史政編譯室，2010 年 8 月），頁 198。

³² 同上註。

中共在太平洋的軍力擴張。美軍發現雙方對抗方式一旦跳脫傳統作戰模式，其嚇阻戰略將出現左支右絀的窘境。基此，「聯合作戰進入概念」修訂「空海整體戰」若干作戰概念，除強調原先海空聯合的重要性，更重要的是必須擴大陸、海、空、陸戰等聯合作戰能力，同時納入資電與太空戰等作戰要素。此外，「聯合作戰進入概念」將中共定義為在公共海域地區能與美軍相互角力的軍事強權，儼然承認中共與之對抗時已趨向勢均力敵之勢。³³美軍必須將盟邦國家的整合作法具體落實在該文件之中，才能在制壓中共「反介入」戰略時保有絕對優勢。「聯合作戰進入概念」勾勒出的作戰圖像是運用不同領域的戰力，以達到無縫銜接的目標，而且著重聯合作戰中更為彈性的聯合編隊，其部隊的組成來自於美國陸、海、空軍與陸戰隊的作戰序列，並結合盟邦國家的三軍部隊，以因應敵方可能採取的各種「不對稱作戰」型態，³⁴誠如該文件指出「未來的聯合部隊將善用跨領域組合（cross-domain synergy），以強化各項戰力效能，彌補其他戰力之不足」。³⁵因此，美國防部認為陸軍加入「空海整體戰」後，可在突發軍事衝突之前、中、後期擔負各種「反介入／區域拒止」的挑戰，例如在衝突發生後，美陸軍可快速移動（投入）地面兵力於衝突地區，或是通信系統遭擊毀狀況下，美陸軍仍能有效地制壓敵軍的抗擊。

伍、美陸軍納入「空海整體戰」的戰略思維

從美軍聯合作戰戰力整合與效益發揮的觀點來看，美陸軍加入「空海整體戰」後，在應付突發狀況與非傳統武力威脅方面，美軍整體戰力都可獲得明顯改善。尤其美軍用來因應傳統威脅的海空載臺，在財政壓力與國防預算縮減的情況下，因應突發狀況的反應時間與措施都受到壓縮。在內外交迫之際，美軍短期內必須處理的問題還包括反叛亂與反恐行動所需投下的資源。³⁶是故，從擴大美軍各軍種聯合作戰效益來看，

³³ US DoD, *Joint Operational Access Concept (JOAC) Version*, p. 48.

³⁴ US DoD, *Joint Operational Access Concept (JOAC) Version*, pp. 19-21.

³⁵ Ibid.

³⁶ Mark E. Redden and Michael P. Hughes，李育慈譯，〈國防計畫典與全球公域〉（Defense Planning Paradigms and the Global Commons），《國防譯粹》，第38卷第5

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

美軍不能僅應付中共「反介入／區域拒止」威脅，而是必須對付更多層面的威脅與潛在敵人，陸軍正可彌補「空海整體戰」的不足之處。

一、陸軍在「空海整體戰」的角色

陸軍在「空海整體戰」的角色包括：

第一，陸軍可與空軍組成陸空聯合作戰部隊，對此區威脅及挑戰美國的敵國之沿海與島嶼，進行有限度的突襲作戰，以達到嚇阻效能。

第二，陸軍也可與海軍及陸戰隊組成三棲聯合作戰部隊，以搶奪被敵軍佔領之區域或島嶼。美國在亞太地區的盟邦大多為海島型國家，這些國家多與中共在海洋主權與海上交通線的維繫上，有著利害相連的關係，一旦美軍海外基地或盟邦遭中共特戰部隊佔領，美陸軍隨時可與空海軍組成三棲聯合作戰部隊，對被佔領地區進行歸復作戰。

第三，陸軍更可單獨於無衛星通信及網路支援的戰場環境，遂行自力反擊與基地防衛等任務。美軍認為共軍為拒止外軍進犯，會在美軍發動攻勢前，攻擊美軍極度依賴的衛星與電磁通信網路。共軍近十年來的現代化都在致力提升反衛星和網路作為，以反制美軍介入。³⁷一旦美軍衛星通信與網路系統遭共軍擊毀，陸軍仍須保有傳統作戰能力，對敵軍後續攻勢行動進行有效的反擊，陸軍尤其要有防衛基地安全的能力。

二、加入陸軍後的「空海整體戰」功能

（一）「空海整體戰」揉合全球「公共領域」的理則

若從美國軍事戰略角度思考「空海整體戰」的用兵理則，必須先理解美國如何運用整體性的「全球公共領域」(global commons)，才能從較為宏觀的角度看待「空海整體戰」。從「空海整體戰」的戰爭本質而論，它具有嚇阻與強化盟邦信心的功能；從「全球公共領域」的角度出

期，2011 年 5 月，頁 54。

³⁷ Eric Sayers，劉慶順譯，〈軍事勸阻：影響中共軍購的利器〉(Military Dissuasion: A Framework for Influencing PLA Procurement Trends)，《國防譯粹》，第 38 卷第 5 期，2011 年 5 月，頁 77。

發，美軍須將盟邦的軍事戰略整合到美國的作戰序列，在運用上更須結合美軍各個軍種，才能發揮聯合作戰效能。³⁸因此，「空海整體戰」的作戰準則係以美軍各軍種與盟邦軍事力量能建立彼此相互依存、協力運作的聯戰基礎上，才能拓展力量並獲致所望成效。

(二)「空海整體戰」加入陸軍後的作戰效能

1. 可增強美軍在傳統盟邦軍事基地的防衛力量

美國眾議員福布斯(Randy Forbes)於2012年3月在《外交家》(The Diplomat)網站發表專文指出，美國應設法團結所有盟邦，反制中共「反介入／區域拒止」能力，以確保美國在亞太地區能更迅速的回應中共的威脅與挑戰。³⁹福布斯認為美國因為中共經濟崛起而遭遇許多挑戰，其中最主要的因素來自於盟邦對美國安全承諾的信心問題。不可否認，美軍目前無法再像冷戰時期一樣，以絕對優勢的海空兵力遏制中共以傳統結合不對稱的作戰方式，亦無法保證美國盟邦不會遭到共軍威脅，盟邦無形中對美國的安全承諾產生懷疑。因此，美軍瞭解必須整合不同領域的戰力，才能重拾盟邦信心，並在中共使用「不對稱作戰」時佔有優勢。日、韓、菲、星、泰、印尼等傳統盟邦國家都位於第一島鏈，基此，「空海整體戰」必須聯合各軍種力量，才能遂行嚇阻戰略並鞏固盟邦。美軍若無法守住第一島鏈，將失去盟邦及海外基地作為緩衝地帶，美國關島基地與澳洲盟邦(第二島鏈)將直接面對共軍威脅。

事實上，「空海整體戰」與「聯合作戰進入概念」都必須超越各軍種作戰與角色的藩籬，除須聯合各軍種優勢力量，更應包含整個區域內盟邦，才能確保上述兩個作戰構想的成功。誠如美軍前參謀首長聯席會議主席穆倫(Michael Mullen)所言，「空海整體戰」係「展現我們如何打破各軍種、聯邦部會，乃至於各國之間各行其是的重要例子」。⁴⁰所以

³⁸ Mackenzie Eaglen and Douglas A. Birkey, 余忠勇譯，〈力有未逮：美國空中武力立足亞太的挑戰〉(Nearing Coffin Corner: U.S. Air Power on the Edge)，《國防譯粹》，第39卷第10期，2012年10月，頁72。

³⁹ Randy Forbes, "America's Pacific AirSea Battle Vision," *The Diplomat*, April 13, 2012.

⁴⁰ Mark Stokes and Russell Hsiao, 李華強譯，〈美軍為何需要臺灣？〉(Why U.S. Military Needs Taiwan?)，《國防譯粹》，第39卷第8期，2012年8月，頁45。

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

不僅陸軍會加入「空海整體戰」，陸戰隊也會被納入作戰序列。

2. 運用更為寬廣的陸地與海空飛彈戰力

美海軍退役軍官托爾（Jan Van Tol）為「戰略與預算評估中心」（Center for Strategic and Budget Assessment, CSBA）就「空海整體戰」構想進行研究時，指出：「美國在西太平洋的海空軍基地關島，為美國在太平洋所有軍事行動與後勤的樞紐，因而具有極大脆弱性，也讓中共藉由不同方式的打擊，讓美軍無法發揮兵力投射能力。」⁴¹因此，隨著中共飛彈數量、種類及性能日益提升狀況下，在確保美國在西太平洋海空軍基地上，美軍不僅不容小覷中共威脅，更須籌劃基地安全防護措施。美軍聯戰準則或空軍準則都要求基地指揮官負起基地防衛責任，然而空海軍基地已有一段時間未被認為是空海戰過程中的一項重要因素。⁴²美陸軍飛彈部隊具有整合性防空與飛彈防禦系統，可與海空軍武器系統結合後，相互發揮截長補短之效能。部署於第一島鏈的陸基飛彈不僅可嚇阻中共海空軍，更能增強與鞏固盟邦信心。尤其關島安德森空軍基地的防衛之責，更須要陸軍飛彈與海空軍的飛彈發射載臺相互合作，才能確保基地安全。

3. 擴增為「六維空間」的作戰概念與運用方式

美軍現正規劃未來「空海整體戰」的戰場空間與作戰型態，其作戰概念與場域應該包括太空、天空、海上、海下、陸地與網路等戰力組成的「六維空間」作戰方式。在運用上更會廣泛結合政治、外交與經濟等領域，使「空海整體戰」的運用範圍更為寬廣與多元，才能因應中共或其他國家「不對稱」戰法與武器系統。美國前國防部長蓋茲（Robert Gates）於 2010 年 5 月提出「空海整體戰」構想時，強調美軍要充分利用航空、太空、網路、電子科技等優勢，以關島和日、韓、澳等盟邦的作戰與後勤基地為依托，發揮空海作戰、太空，以及網路空間力量，聯結一個以天基系統為核心，由天基、空基和海基等平臺構成多層次立體

⁴¹ Rebecca Grant，章昌文譯，〈反制飛彈威脅〉（Countering the Missile Threat），《國防譯粹》，第 38 卷第 5 期，2011 年 5 月，頁 15。

⁴² 同上註，頁 14。

作戰體系，在「六維空間」內加速實現各種作戰力量的有效融合，以摧毀敵國的「反介入」戰略能量。⁴³

4. 兵力運用與投射方式更具彈性

依據「聯合作戰進入概念」，美軍未來的聯合部隊將採更彈性的編組形態，它將規劃人員與各級指揮官藉由在多重獨立的戰線上部署和運用兵力，以掌握先機。聯合作戰的功能與從事作戰的指揮官應揚棄以單一領域為核心的作戰概念，從較為宏觀的角度來評估威脅，並採取整體性作法，才能擴大兵力運用。欲將兵力運用方式多元化，需理解各軍種的合作與互賴關係，更須擴大與政府各部門間的合作與互賴，甚至與盟邦間的軍事及政府部門的合作都將成為未來「空海整體戰」必須思考的議題。例如 2010 年 3 月，南北韓發生天安艦事件之後，美、日、韓運用聯盟關係，以「強制外交」(coercive diplomacy)作為，⁴⁴共同對抗(嚇阻)中共與北韓的合作關係。2010 年延坪島砲擊事件後，美軍所採取的用兵方式，是以各軍種的聯盟結合盟邦政府與軍事單位的演習。美韓共同發表 2+2 (美國與南韓的國防與外交)對外聲明，都是美軍採取擴大用兵方式的最佳範例。

準此，美軍「空海整體戰」的作戰概念必須在多領域、多地點加大美國陸、海、空三軍部隊之力度，以使敵軍超過其負荷，而不敢輕舉妄動。未來「空海整體戰」的作戰概念必然會更加強調各個軍種間及盟邦間的聯合作戰關係，以增進彼此間協同性。誠如美軍聯合作戰教則所言：「藉由整合並協調傳統部隊和非傳統部隊的行動，以及聯合作戰與多重領域的能力，使聯合作戰部隊盡量發揮可用戰力，也可減少潛在戰

⁴³ 曾復生，〈美空海整體戰應對陸反介入〉，《國政評論》，〈<http://www.npf.org.tw/post/3/9761>〉，(檢索日期：2012 年 10 月 25 日)。

⁴⁴ 強制外交又稱遏制戰略(strategy of coercion)，其緣起與發展是從嚇阻理論演變而來，也是強(大)國對付弱(小)國的重要策略與手段。手段包括綜合國力的所有組成要素：軍隊、經濟力量、外交影響力、科技能力甚至政治與文化的一致性。這些能力必須加以整合，俾使國家領導階層得以運用此一連貫之戰略嚇阻能力，迫使敵人無法遂行既定之意圖；參見 John J. Mearsheimer, *Conventional Deterrence* (Ithaca: Cornell University Press, 1983), p.14.

試論美軍「空海整體戰」作戰概念與納入陸軍後

可能產生之作戰效能

力的空隙或弱點。」⁴⁵

陸、結論

本文研究發現，陸軍加入「空海整體戰」可使美軍在應付中共「反介入」戰略方面更具效能與彈性，「聯合作戰進入概念」更能彌補「空海整體戰」的不足，可讓各軍種相互緊密結合，以因應未來戰爭型態可能出現的「不對稱作戰」方式。值得注意的是，無論是「空海整體戰」或「聯合作戰進入概念」，都是正在發展的新構想，尤其如何使美軍各個軍種的聯合作戰部隊更具彈性編組，仍然是一個抽象且寬廣的概念。「聯合作戰進入概念」實際上並未點出中共到底會以何種作戰方式或在何處對抗美軍；另外，「聯合作戰進入概念」也必須具體告之盟邦須固守哪些區域，而非僅以「防止中共軍力向第一島鏈以東地區擴張」作為模糊的概念目標。

雖然美軍「空海整體戰」已視中共為主要假想敵，然而在亞太地區的政治氛圍中，美國仍須與中共維持友好關係，所以美國政治領袖依然強調無意圍堵中共。但是從各項軍事文件顯示，美國仍盡心構思如何防止中共的「反介入／區域拒止」戰略。尤其中共「不對稱作戰」如何與「反介入」戰略相互結合，才是美軍當前最擔心的問題。此外，美國「空海整體戰」之所以不斷增加軍種作戰序列，並強化作戰概念的豐富性，主因是該概念已超越軍事對抗層面，擴及到政治、外交、經濟、軍事等面向。基此，未來美國的「空海整體戰」不僅要整合各個軍種作戰型態，更需要結合盟邦軍事力量，運用上須以更多元化、多領域的方式，才能讓「空海整體戰」的效能發揮。否則，無論是「空海整體戰」或「聯合作戰進入概念」，都可能淪為軍方束之高閣的準則出版品。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

⁴⁵ Joint Publication (JP)5-0, *Joint Operation Planning* (Washington, DC: The Joint Staff, December 26, 2006), pp. 115-116.