

專題分析

北韓核武嚇阻的虛實互用

沈明室

國防大學戰略與國際事務研究所副教授

摘 要

北韓動輒挑釁發動戰爭，來威脅美、日、韓等國，藉勒索方式達到政治目的。雖然其勒索方式從核武試爆、發射火箭、對海發射各式飛彈、砲擊等不一而足；但最令人矚目的，還是北韓透過核武試爆，來證明自己是核武俱樂部成員，並希望各國能夠承認與重視其核武大國地位。從過去經驗來看，如果北韓發動核武衝突的主要目的係為爾後吞併南韓，美、日、韓軍隊升高戰備有其實戰意義。如果北韓實施核武嚇阻的目的是在塑造領導人權威，可能迫使美、日、韓等國採取更有說服力的反制及因應方式，以化解北韓逐次提升嚇阻，連帶牽動北韓必須升高衝突。如果北韓目的不在發動戰爭，核武嚇阻的老梗將產生邊際效益遞減的現象。

關鍵字：北韓、核武嚇阻、戰爭邊緣、核武試爆

North Korea's Nuclear Deterrence

Ming-shih Shen

Associate Professor
Graduate Institute of Strategic Studies and International Affairs
National Defense University

Abstract

North Korea has been repeatedly threatening the U.S., Japan, and South Korea with its provocative behavior to achieve its political goal through blackmailing. Although North Korea has multiple blackmailing methods - including nuclear tests, launching rockets and various types of missiles to the sea, and shelling - nuclear tests remain the method attracting the most attention. North Korea is known for using nuclear tests to prove that it too is a nuclear state and to require others to respect its status as one. Based on previous experience, if North Korea provokes a nuclear conflict to pave the way for annexing South Korea, it is strategically pragmatic for the U.S., Japan, and South Korea to upgrade their preparation for war. If North Korea's nuclear provocation is to establish authority for its leader, the U.S., Japan, and South Korea may be forced into taking more persuasive countermeasures to stop North Korea from gradually upgrading its provocation, which in turn will encourage North Korea to escalate tensions. If North Korea's goal is not to launch a war, this repeat use of nuclear tests as deterrence will result in diminishing marginal utility.

Keywords: North Korea; Nuclear Deterrence; brink of war; nuclear test

壹、前言

北韓從金正日掌權以來，動輒挑釁發動戰爭，來威脅美、日、韓等國，藉勒索方式達到政治目的。雖然其勒索方式從核武試爆、發射火箭、對海發射各式飛彈、砲擊等不一而足，也曾實際運用及發生；但最令人矚目的，還是北韓透過核武試爆，來證明自己是核武俱樂部成員，並希望各國能夠承認與重視其核武大國地位。

事實上，外界對於北韓是否真正擁有核武？或是擁有多少核彈頭？剛開始並無準確預測數據。然而，北韓從 2006 年以後，總共進行 3 次核武試爆，外界普遍認知北韓已經能夠建造初步的核武器設施，並能夠將其放置於短、中程飛彈彈頭之上。¹如果以這個事實為基礎，其實能證明北韓已擁有核彈頭及製造能力，並以遠程投射工具攜帶，使各國認為其具備核武嚇阻能力。

然而從過去相關研究文獻來看，即使北韓尚未擁有核武彈頭，仍不時操弄邊緣策略，或是採用虛實互用的《孫子兵法》之手段，忽而升高戰爭態勢，擺出不惜發動戰爭的姿態；忽而考量區域穩定，願意討論有關朝鮮半島無核化議題，令美、日、韓等國無法掌握其真正意圖，使東北亞情勢動盪不安。²北韓真實意圖是否在挑起戰爭，或是純粹勒索圖利，猶未可知。本文企圖以嚇阻理論檢視北韓擁有核武後遂行嚇阻的運用及效果，以及北韓運用核武嚇阻模式與西方國家的差異，歸納出北韓核武嚇阻的虛實互用效果。

¹ “In Focus: North Korea’s Nuclear Threat,” *New York Times*, April 16, 2013, <[http://www.nytimes.com/interactive/2013/04/12/world/asia/north-korea-questions.html?ref=asia\(2013/08/16\)](http://www.nytimes.com/interactive/2013/04/12/world/asia/north-korea-questions.html?ref=asia(2013/08/16))>.

² 有關北韓戰略意圖的分析，參見沈明室，〈北韓擊沈韓國天安艦戰略企圖、後續行動與影響〉，《戰略安全研析》，第 61 期，99 年 5 月，頁 12-15。

貳、研究北韓核武嚇阻的理論架構

一、嚇阻理論

研究如何以軍事武力做為嚇阻國際危機與戰爭的方法，在國際安全研究領域已存在數十年。研究重點主要放在傳統嚇阻情況下，國家成功或失敗的條件。其後續所發展出的不同理論，挑戰原有理性嚇阻理論，甚至擴大到組織理論及認知心理學研究。如艾理遜（G. Alison）由此延展出危機中組織官僚決策模式。³嚇阻概念通常被界定為某一方使用威脅去說服另一方限制其可能發起之行動。⁴以威脅進行嚇阻，其目標在使對方考量行動成本與損失而放棄。擴大到國際安全的運用，嚇阻政策通常由一個國家領導人運用軍事威脅，對付另一國家的領導人，以預防受到武力脅迫，並進而達成外交政策目的。

根據胡斯（P. K. Huth）的區分，嚇阻政策可以分為兩類。首先是直接嚇阻（direct deterrence），即為了預防他國攻擊本國領土所採取的嚇阻。其次是延伸嚇阻（extended deterrence），預防另一個國家的武力攻擊。直接嚇阻通常發生在有領土主權爭議的兩個國家之間，重點在美國等主要強權不會介入的情況下；另一方面，延伸嚇阻通常發生在強權可能介入兩國衝突的情況，嚇阻不僅源自於本身實力，還可以由強權國家提供保護傘或延伸性的打擊能力，而使假想敵國有所顧忌。目前有關嚇阻研究文獻中，主要以研究冷戰時期兩極對抗所提供延伸嚇阻的研究為主。

以這兩個分類為基礎，胡斯也認為嚇阻政策因執行方式不同，顯示出短期威脅的立即嚇阻（immediate deterrence），或者成為預防軍事衝突的戰略與防止短期威脅擴大的一般性嚇阻（general deterrence）。

成功的嚇阻政策不只要考量軍事面向，也要兼顧政治面向。在軍事方面，嚇阻的成功牽涉到如何預防國家領導人發布或實際造成威脅，並

³ G. Alison, *Essence of the Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (New York: Little Brown, 1971).

⁴ P. K. Huth, "Deterrence and International Conflict: Empirical Findings and Theoretical Debate," *Annual Review of Political Science* (1999) No.2, pp. 25-48.

避免和平時期的外交與軍事合作惡化成為危機或軍事對立，進而引發戰爭。然而嚇阻目的不僅在預防戰爭危機，還須兼顧保衛國家安全，持續反抗潛在攻擊國家的政治與軍事要求。假如武裝衝突在戰爭威脅之下發生，可滿足威脅國家的最大外交需求，則不能說這是一種成功的嚇阻。

事實上，成功的嚇阻必須包含兩個重要因素：一是防禦性策略，而且可以平衡可靠的高壓手段與靈巧的外交手段，並消除國內外限制。第二個因素是攻擊性國家在政治與經濟條件所形塑的脆弱度。申言之，一個執行嚇阻戰略的國家，假如可以避免不願意服從的成本，而服從的利益又可獲得，另一國家在不服從利益得到更多，服從成本可以降低的話，嚇阻有可能成功。⁵換言之，嚇阻者必須不斷傳達訊息，使被嚇阻者瞭解若企圖採取特定行動，將付出高昂代價，並得不償失。進而使被嚇阻者在決策時能審慎地衡量「成本」、「風險」與「收益」的得失平衡。

為避免核戰悲劇發生，如何有效運用嚇阻政策，就成為冷戰時期外交的成敗關鍵。大體上，成功的嚇阻必須建立在正確的認知，就是必須讓意圖侵略者瞭解受攻擊國家不僅有足夠力量，而且也會展開報復性攻擊行動，並對侵略者造成嚴重傷害。因此，有學者認為有效嚇阻必須擁有可信性，亦即具備足夠的被動反擊力量，包括武器數量、投射能力與外交政策等變數在內。最後是穩定性，讓嚇阻政策可以使敵對國家的決策者理性地體認到以談判代替對抗、以和平解決爭端的必要性。⁶

根據道提（James Dougherty）的觀點，「嚇阻就是說服對方使其相信某種行動的『成本』及『風險』超過『利益』」。⁷一般認為，要能成功進行嚇阻的構成要件有 3 項，稱為嚇阻「3C」，意即能力（capability）、溝通（communication）及可信度（credibility）。依照捍衛目標價值的高低，可將軍事威脅手段逐次加溫，以加大嚇阻層次與縱深。北韓所使用的邊緣策略就是一種加大嚇阻縱深的策略。

⁵ B.A. Jentleson & C.A. Whytock, "Who Won Libya," *International Security*, Vol. 30, No. 3, Winter 2005/06, pp.47-86.

⁶ K. J. Holsti, *International Politics: A Framework for Analysis* (N.J. Englewood Cliffs: Prentice Hall Press, 1988), Chapter 11.

⁷ James Dougherty & Robert Pfaltzgraff Jr., *Contending Theories of International Relations* (New York: Harper-Collins, 2001).

二、邊緣策略

邊緣策略 (brinkmanship) 一般界定為在表面上擴大威脅程度，以達到目標的一種策略運用，這個辭彙最初是於冷戰期間由美國前總統艾森豪 (Dwight D. Eisenhower) 的國務卿杜勒斯 (John Foster Dulles) 所創。⁸謝林 (Thomas C. Schelling) 將邊緣策略的討論發揚光大，並應用在外交與戰爭議題上。在其所著的《入世賽局—衝突的策略》(*The Strategy of Conflict*) 一書中，他用邊緣策略的觀點，成功解釋後來 1962 年古巴飛彈危機 (Cuban Missile Crisis) 事件中，美國所採取的決策作為。⁹一般學者認為邊緣策略意味著一方不斷接近戰爭的邊緣，從而可能與敵人同歸於盡，即使想自救亦為時已晚。¹⁰透過此種讓敵我雙方陷於險境的策略，可以迫使對手讓步或妥協。

實際上，與邊緣策略相關的博弈理論在過去之應用，如同一般人認知的西洋棋或撲克牌博弈，然目前已擴展到如經濟活動與軍事衝突等範疇，甚至博弈理論學者將人類各種互動下的策略選擇，均視為某一博弈下的戰略選擇。¹¹博弈理論的關鍵分析步驟，在於去探求哪一種策略才是他人所選擇戰略的最佳反應，其戰略思考會出現在各種行為模式。¹²

博弈理論學者迪克希特 (Avinash Dixit) 與史琪絲 (Susan Skeath) 在《策略的賽局》(*Game of Strategy*) 一書中，將博弈理論應用於特定情勢下做案例分析。他們以古巴飛彈危機為例，認為邊緣策略需要一方的參賽者減少對博弈結果的控制，然不能完全失去控制，必須建立一個具有足夠風險的威脅，此威脅要大到足以有效地強迫或制止對方，亦要小到令己方接受。¹³謝林的另一本著作《武備的影響力》(*Arms and*

⁸ Wikipedia Contributors, "Brinkmanship," *Wikipedia, the Free Encyclopedia*, <<http://en.wikipedia.org/wiki/Brinkmanship>>, accessed on August 29, 2013.

⁹ Thomas C. Schelling 著，趙華、高銘淞等譯，《入世賽局—衝突的策略》(*The Strategy of Conflict*) (臺北：五南圖書，2006 年 9 月)，頁 II-V。

¹⁰ Thomas C. Schelling 著，趙華、高銘淞等譯，《入世賽局—衝突的策略》，頁 224。

¹¹ Roger A. McCain 著，陳建良譯，《賽局理論》(*Game Theory*) (臺北：智勝文化，2006 年 2 月)，頁 7。

¹² Avinash K. Dixit and Barry J. Nalebuff, *Thinking Strategically* (NY: W. W. Norton & Company, Inc., 1991) pp.1-6.

¹³ Avinash Dixit 與 Susan Skeath 著，藍兆傑、徐偉傑、陳怡君譯，《策略的賽局》(*Game*

Influence) 一書中提到，戰爭帶給人們的「殘酷暴力」，使戰爭可怕到超越忍耐的極限，是相當有效的威脅手段；並提出「承諾」(commitment) 的重要性：對某一件事情的保證，常會保證我們執行某些事情。因此，「嚇阻」有一個特性，就是會在承諾的方式下伴隨而生。

嚇阻在於威脅對方，讓對方相信若其行為不當，己方將會給予嚴重傷害而非單純警告。謝林認為，不見得光靠表現完全理性、冷靜與克制的方式就能達成嚇阻，有時裝腔作勢地下定決心、衝動、一意孤行的表現，加上偏執及瘋狂的外顯作為，更為有效。¹⁴

在邊緣策略上，白波卻持不同觀點。在《博弈遊戲》一書中，他提到受威脅方必須得到足夠激勵，此激勵通常來自威脅方行使邊緣策略的附帶條件，而且有能力減小威脅所帶來的風險，甚至減小至無風險狀態。否則，當威脅與承諾造成無法妥協的預期後果，「無論你做或不做，你都會遭到懲罰，也就不存在什麼退讓的激勵。」¹⁵因此，威脅與承諾的可信度相對重要。

白波認為，威脅與承諾的可信度確立了三種作法。第一是改變博弈結果，威脅者的承諾應符合自身利益的選擇，同時把威脅變成警告，把承諾變成保證。第二，要著眼於改變博弈本身，使威脅者背棄承諾的能力大受限制。最極端的作法就是「破釜沉舟」，甚至離開決策位置，聽天由命。第三，威脅者應充分利用別人，幫助自己遵守承諾。例如以一個團隊的力量增加本身單獨威脅的可信度。¹⁶表明戰爭必然爆發的確定性威脅，並不能讓人完全信服，但表明戰爭可能爆發的風險或機率卻變得可信。¹⁷如要免除威脅的實施，應在威脅者有把握不可預見的錯誤不發生的前提下成立。¹⁸

實施邊緣策略者習慣以強烈措辭威脅對手，試圖將衝突推至戰爭邊

of Strategy) (臺北：弘智文化，2002 年 10 月)，頁 452。

¹⁴ Thomas C. Schelling 著，徐孟豪譯，《武備的影響力》(*Arms and Influence*) (臺北：國防部部長辦公室，2007 年 2 月)，頁 12-15。

¹⁵ 白波編著，《博弈遊戲》(臺北：德威國際文化，2004 年 11 月)，頁 161。

¹⁶ 白波、郭興文編著，《博弈策略》(臺北：德威國際文化，2005 年 11 月)，頁 297-298。

¹⁷ 白波編著，《博弈智慧》(臺北：德威國際文化，2006 年 9 月)，頁 122。

¹⁸ 白波、郭興文編著，《博弈策略》，頁 274。

緣，以迫使對方最後因不願付出戰爭的代價而退讓，甚至甘願付出經濟援助以息事寧人。因此，邊緣策略意味著故意透過向對方暴露風險，此風險具有共同承擔的特性，達到侵擾和嚇阻對方的目的。無論己方願不願意，事件的嚴重結果取決於意外因素或是一個難以控制的過程，在這過程中容易不小心地將對手拉進危險的深淵，如此一來可造成對手的威脅，從而阻止對方行動，甚而從中獲利。¹⁹

北韓運用戰爭邊緣的策略相當成功，使其有效得到國家利益，並保障政府主體性，不僅讓美國的態度與立場逐漸轉向，且讓周邊國家無法獲得議題的主導權，只能隨著北韓的外交政策而變動。

總而言之，邊緣策略的運用並無所謂先行者優勢，而在於反擊能力的威脅，此威脅不但要強大，又要使人願意相信而非難以置信。不僅能力必須穩定且具可信度，在意圖方面，北韓則透過意識形態及領導人所形塑出的堅強意志，傳達給對方，使對方相信其堅定的作戰意志。所以北韓設計出可控制的失控（control loss of control），在災難邊緣游移，以期換取足夠的外來援助以維持其政權存續。當北韓運用核武進行邊緣策略時，美國為維持自身利益避免玉石俱焚，只好在兩害相權間取其輕者。

參、北韓核武嚇阻的模式

北韓操作核武嚇阻，主要透過能力與意志來綜合運用。在意志方面，北韓以意識形態配合領導人接班的權力鞏固，展現出對外不惜一戰的強硬姿態。在能力方面，則配合虛實互用的方式，讓敵方無法準確預測北韓核武能力。

一、先軍政治與主體思想意識形態

過去許多學者在分析北韓採取軍事威脅行動時，總是參考其他國家的類似反應模式去預測北韓軍事行為，並未考慮北韓傳統長於虛實互用的戰略欺騙。從 2003 年 8 月第一次「六方會談」之後，美、日、韓等

¹⁹ Thomas C. Schelling 著，趙華、高銘淞等譯，《入世賽局——衝突的策略》，頁 224-225。

國期望以多邊合作方式，將北韓納入國際建制，以對話方式達成朝鮮半島無核化目標。²⁰然北韓時而配合、時而威脅、時而退出，讓「六方會談」僅能發揮短暫效益。北韓政治行為與決策難以預測的原因，就如「天安艦事件」的報復心態與作為一樣，其實與北韓先軍政治有關。²¹

北韓在 1998 年提出「先軍政治」，主張人民軍隊是革命及推進社會主義事業的支柱。不同於其他社會主義政權由黨領軍、掌控政治，北韓將國家的政治體制，改編為以國防委員會為中樞的「先軍政治」體制。北韓政權也變為「先軍政治」的國家政權。這使北韓成為世界最為集權、軍事掌控的政權。領袖、思想、軍隊、制度是國家的「四大第一主義」，但實際上，金正日以國防委員會委員長名義，貫穿後三者。

就北韓而言，先軍政治代表要以軍力保證完成朝鮮半島統一，並且行使民族自主的權利，強調維護和實現國家和民族的生命，並反對外來勢力介入和干涉朝鮮統一事業。為了促進民族自主統一事業，必須實施軍事先行的政治，以軍力做為反帝自主鬥爭之根本，把軍事視為首要國家大事，致力於增強軍力發展。同時北韓以革命軍隊為骨幹，健全革命武裝力量，鞏固革命的軍事陣地，以維護社會主義和國家民族的主權。

另外，「先軍政治」反對任何帝國主義的干涉和專橫，在政治上堅持自主見解。由於政治自主權是獨立自主國家的重要標誌，如果政權不能行使政治主權、屈服於外來勢力的壓力和干涉，或依附於外來勢力的政治，不能算是政治自主。要免於帝國主義侵略，要有強大軍力做保證。因為如此，北韓對於李明博執政後，採取親美路線與主張非常不滿，因而採取飛彈試射、核武試爆，以及海上小型軍事衝突的威脅行動。

北韓先軍政治強調依靠強大軍力，在複雜而尖銳的形勢下依然高舉自己的主張，按照自己的思想和信念，制定路線政策，依照具體國情和人民群眾的思想感情和志向，從事建設和經濟發展。堅決反對所有外來勢力的干涉和壓力，本著自主的意圖行事。這就可以說明為何北韓經常

²⁰ 李明，〈北韓大動作與歐巴馬的回應〉，《戰略安全研析》，第 49 期，98 年 5 月，頁 37。

²¹ 沈明室，〈北韓擊沈韓國天安艦戰略企圖、後續行動與影響〉，《戰略安全研析》，頁 13。

會做出西方國家難以想像的激進行爲。²²

在「先軍政治」之下，一切以軍事工作爲重心、優先，軍事是國事中的首要，首先保障重工業和國防工業的發展，重點扶持電力、煤炭、冶金、鐵路四大經濟部門。在北韓經濟改革之下，「先軍政治」多少受到影響，但在權力交替的過程中，「先軍政治」又成爲最高指導原則。

二、逐次加大縱深的軍事威脅行動

軍事武力是政治工具，爲了達到政治目的，一般運用軍事武力做爲嚇阻與屈服敵方的戰爭工具。韓戰結束後，北韓就不斷以軍事武力示威，尤其從第一次核武危機開始，便不斷以各種軍事行動，對美、日、韓進行恫嚇及勒索。北韓以往遂行嚇阻的軍事行動，可歸納爲以下幾種模式：

（一）核武試爆

核武試爆雖非具體軍事行動，但可視爲展現軍事能力以嚇阻對方的戰略工具。北韓曾先後於 2006 年、2009 年及 2013 年進行核武試爆，爆炸威力有漸次提升的趨勢。2006 年 10 月 9 日，北韓進行首次核試，其爆炸威力約等同於 500 噸黃色炸藥。從試爆方式及試爆後各界的偵測及反應來看，北韓試爆之核武產品仍屬初期研發結果，能否裝配爲核彈頭，仍有科技上的落差。²³美國於 1945 年投擲在日本廣島的原子彈，爆炸威力相當於 13,000 噸黃色炸藥。

2009 年 5 月 25 日，北韓再度進行核試，爆炸威力提升至 2,200 噸至 4,000 噸黃色炸藥。儘管威力增加，美國採取冷處理的方式，並未對北韓要求有所退讓。²⁴

²² 沈明室，〈北韓擊沉韓國天安艦戰略企圖、後續行動與影響〉，《戰略安全研析》，頁 12-15。

²³ Graham P. Collins 原著，邱淑慧譯，〈北韓核子試爆為何失敗？〉，《科學人雜誌》，第 60 期，2007 年 2 月，〈<http://sa.ylib.com/MagCont.aspx?Unit=newscan&id=965>〉，檢索日期：2013 年 6 月 14 日。

²⁴ 高浩榮、張濱陽，〈朝鮮對韓國加入非擴散安全倡議採取強硬軍事措施〉，《新華網》，2009 年 5 月 27 日，〈<http://news.xinhuanet.com/world/2009-05/2>〉。

2013 年 2 月 12 日的核試，係在金正恩領導之下進行的第三次核試，其主要目的顯然是為嚇阻剛當選南韓總統的朴槿惠，以免她延續李明博的親美路線。²⁵一般認為，此次核武試爆證明北韓核武科技已經進步，並且具備少數彈頭，可以裝設在長程火箭之上。

（二）彈道飛彈試射

北韓從 1984 年後，總共進行 14 次彈道飛彈試射。其中比較為人所知者是 1990 年 6 月成功試射彈頭酬載重量 770 公斤、最大射程增至 500 公里的「飛毛腿 C 型」飛彈。該型彈道飛彈可攻擊包括濟州島在內的南韓全境。1993 年 5 月 29 日，北韓成功試射「蘆洞一型」飛彈，這次試射是在 1993 年 3 月北韓宣布退出「核不擴散條約」(*Nuclear Non-Proliferation Treaty*, NPT) 2 個月後。1998 年 8 月 31 日，北韓在咸鏡北道舞水端里向北太平洋試射「大浦洞一型」飛彈，該飛彈飛越日本海與日本列島並落於北太平洋，讓日本與美國都感到震驚。

2006 年 7 月 5 日凌晨，北韓選擇於美國獨立紀念日，在毫無預警的情況下，向日本海發射飛彈包括「飛毛腿」、「蘆洞」、「大浦洞二型」共計 7 枚不同型式飛彈。這是北韓首次試射「大浦洞二型」飛彈，但飛彈在發射 42 秒後於日本海上空爆炸，代表北韓的長程飛彈科技還不夠成熟。北韓此舉立即引起美日各國公開譴責，並在聯合國提案、通過譴責北韓決議案，日本也對北韓採取經濟制裁，下令禁止北韓船隻進入日本港口。

2009 年 4 月，北韓宣稱將發射人造衛星，藉此試射「大浦洞二型」飛彈。這次的發射 7 分鐘飛行就到達日本列島上空，顯示飛彈維持正常速度，而且飛彈第 1 節推進器落在北韓事先宣布的日本海危險區域，就彈體分離科技而言，顯示科技有進步，具有很大的意義。

北韓在 2009 年 5 月 25 日二度進行地下核武試爆，遭到安理會譴

7/content_11443250.htm》，檢索日期：2013 年 8 月 16 日。

²⁵ “S. Korea Believes N. Korea Conducted Third Nuclear Test,” *USA Today*, February 12, 2013, <<http://www.usatoday.com/story/news/world/2013/02/11/earthquake-north-korea-nuclear-test/1911587/>> accessed on August 17, 2013.

責。幾個小時後，北韓於 26 日試射 2 枚「蘆洞二型」短程飛彈。爾後，北韓在 7 月 2 日試射 4 枚短程飛彈，又在 4 日試射至少 5 枚射程大約 500 公里的「飛毛腿」彈道飛彈及 2 枚「蘆洞二型」飛彈。這 7 枚飛彈中，有 5 枚落在東海禁航區內的相同落點，足見其飛彈性能已經改良，命中率也提高。

從上述北韓飛彈試射的時機可以看出，在特定時間或爲了爭取談判籌碼時，北韓會以發射飛彈做爲手段，而短程飛彈的目標區集中在日本海，長程飛彈目標則是越過日本列島，直逼北太平洋。若由飛行線加上射程加以延伸，可達美國阿拉斯加。²⁶此次試射傳言以夏威夷爲目標，目前尚無相關跡象。未來北韓若要提升嚇阻效能，而且「大浦洞二型」飛彈射程夠遠的話，不排除會以關島、夏威夷或美國本土爲目標。

（三）傳統制海飛彈試射

北韓在過去飛彈試射軍事行動中，除了彈道飛彈之外，會岸射反艦飛彈，如「蠶式」飛彈等。1995 年，北韓曾試射數枚改良型的「蠶式」飛彈至日本海。2002 年 6 月，南北韓在黃海發生海上衝突時，北韓曾啓動可引導「蠶式」飛彈的雷達系統進行威嚇。另外，在 2003 年 2 月 24 日，北韓無預警地在南韓總統盧武鉉就職前夕，發射 1 枚疑是「蠶式」飛彈，射程約 85 公里到 100 公里。

2005 年 5 月 1 日，北韓發射射程 120 公里的俄製 SS-21 飛彈，或是射程 100 公里的改良型蠶式飛彈。2007 年 5 月 25 日，北韓針對南韓舉行自建神盾艦「世宗大王」艦的下水儀式，發射地對艦飛彈。2009 年 7 月 2 日，北韓分別從東北部咸鏡南道咸興市新上里，發射 2 枚地對艦短程飛彈，飛行大約 100 公里。由於北韓已經宣布，到 7 月 10 日爲止，將北韓東海岸元山沿岸的日本海海域，長 450 公里、寬 110 公里的區塊，指定爲禁止航海地區，因此，發射地對艦飛彈是意料中的事。雖然地對艦飛彈不像彈道飛彈一般具備戰略嚇阻意涵，且未具備精準打擊能力，然因射程超過 100 公里，可以有效阻止美日船艦靠近北韓東海岸，也兼具對海上威脅的嚇阻效果。

²⁶ 李明，〈北韓大動作與歐巴馬的回應〉，《戰略安全研析》，頁 37-40。

（四）小型軍事衝突

在小型軍事衝突方面，南北韓曾經在 1999 年 6 月 15 日爆發第一次延坪島海戰。²⁷當時北韓警備艇侵犯西海延坪島附近的北方界線，南韓艦艇以船體推擠的方式作戰，交戰 14 分鐘後，南韓擊沉北韓 1 艘魚雷艇，擊退 4 艘警備艇。第二次延坪島海戰發生於 2002 年 6 月 29 日（即 2002 世界盃足球賽季軍賽當日），當日上午，北韓 2 艘警備艇侵入北方分界線，並攻擊緊急出動的南韓海軍快艇。因為南韓的輕忽警戒，導致交戰 25 分鐘後，韓軍有 6 人死亡、18 人受傷、1 艘快艇遭擊沉。這是北韓以快艇進行海上突擊的最具體的正規作戰戰例。

（五）特戰部隊奇襲

在特戰部隊奇襲方面，最有名的就是 1996 年，北韓以潛艇載運特工部隊 31 名入侵南韓的例子。當時北韓企圖派遣特工進入南韓江陵附近，偵察海空基地，但因為潛艇擱淺，不得已滲透進入江陵山區，南韓動員數萬軍警搜尋，部分北韓特工自殺身亡，部分被擊斃，少數逃回北韓。北韓曾以暗殺南韓外交官報復，後來北韓發出聲明致歉後，南韓交還北韓死亡人員骨灰而結束此事件。比較早期還有 1968 年 1 月 21 日的「襲擊青瓦臺事件」，北韓妄圖以特工人員潛伏至南韓首爾青瓦臺，企圖暗殺南韓總統朴正熙，但因偽裝南韓軍隊服裝的瑕疵被警察盤查而暴露行動，當時已經非常接近青瓦臺的目標區。²⁸

綜合上述軍事行動，南北韓之間的衝突，並未隨著冷戰結束而停止，即使在主張「陽光政策」的金大中政府任內，北韓照樣發動第二次延坪島海戰。金正恩上臺之後，屢屢對南韓進行軍事武力及核武嚇阻的行動，尤其是在 2013 年更為激烈。未來北韓對南韓採取軍事行動的可能性，亦隨著朝鮮半島情勢緊張而升高。

²⁷ 〈兩次海戰北韓皆敗〉，《東方日報》，2010 年 11 月 24 日，〈http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20101124/00176_006.htm〉，檢索日期：2013 年 8 月 15 日。

²⁸ 又稱「121 事件」或「金新朝事件」。

肆、北韓可能的後續嚇阻威脅行動

一、核武試爆與飛彈試射

北韓後續的軍事行動不會脫離以往軍事行動的範疇。若以戰略嚇阻為目的，其所使用的工具將包括核武試爆、彈道飛彈與地對艦飛彈試射等。在北韓重啟核設施運作後，可能進行更大爆炸威力的試爆行動。另外，不能排除北韓在東海或西海以射程超過 100 公里的地對艦飛彈，攻擊美、日、韓船艦的可能性。其主要目標區仍以日本海為主，但若美日等國持續以冷態度處理，並輕視類似軍事行動毫無新意，不排除北韓會改變射向及目標，或是增加試射飛彈數量。國際危機組織（International Crisis Group）在發布的報告中，北韓已部署 600 枚以上攻擊範圍涵蓋南韓全境的「飛毛腿」飛彈，以及 320 枚可以攻擊日本的「蘆洞」飛彈，總數約有 1,000 枚，其中在東海岸就部署了 600 枚以上。²⁹北韓一次試射的飽和數量是 7 枚，這是一般認為可以突破飛彈防禦系統的有效數量，如果北韓增加發射數量，就具有特定戰略意涵。

二、小型軍事衝突

如果北韓企圖以小型軍事行動壓迫南韓，小型海戰衝突及特戰部隊突襲，是可能採取軍事行動。北韓近期在西海沿岸將火炮推出掩體，並進行相關演練，可以對射程內的南韓船艦進行射擊。北韓先前將一部分火炮更換成 122 釐米和 130 釐米口徑火炮，使北韓軍隊海岸砲兵的射程從 10 公里增加到 20 公里以上。北韓軍隊去年 3 月還面向西海進行大規模海岸火炮射擊練習，使火炮成為攻擊南韓船艦的重要武器。³⁰另外，根據媒體報導，中共所生產的 500 多輛軍用卡車和吉普車，陸續出口到北韓。過去雖有陸製軍用卡車駛往北韓，但少見有這麼多車開赴北韓。這些軍用車輛可以用來裝備約一個師的機動能力，可以加速北韓地面部

²⁹ “North Korea’s Nuclear and Missile Programs,” International Crisis Group, June 18, 2009, <<http://www.crisisgroup.org/en/regions/asia/north-east-asia/north-korea/168-north-koreas-nuclear-and-missile-programs.aspx>>, accessed on August 15, 2013.

³⁰ 沈明室，〈北韓擊沉韓國天安艦戰略企圖、後續行動與影響〉，《戰略安全研析》，頁 12-15。

隊的運輸能力，利於北韓部隊緊急運輸及部署。³¹

三、特戰部隊運用

北韓約有 18 萬名特戰部隊，這些特戰部隊可以利用挖掘隧道的方式穿過非軍事區，大舉滲入南韓並進行各種破壞及暗殺行動。或以特殊的小型運輸機、直升機與袖珍潛艇等對南韓施以滲透，造成南韓軍心士氣瓦解和社會恐慌。美國前駐韓美軍司令夏普（Walter Sharp）指出，一旦朝鮮半島爆發戰爭，北韓極可能採取叛亂戰術，對付後方的平民與軍隊。使美韓軍隊除了大規模傳統攻擊，還可能必須面對應急爆炸裝置（improvised explosive devices, IEDs）和叛亂部隊的攻擊。這些非正規攻擊行動的主要目的在策應北韓發動的正規軍事行動。

四、電磁脈衝彈攻擊

根據《華爾街日報》（*Wall Street Journal*）報導，北韓可能將核武做為電磁脈衝彈（electromagnetic pulse, EMP），並且在必要時引爆，以癱瘓大部分為電子資訊設備的南韓軍隊武器系統。以往北韓曾試圖開發小型核彈頭技術，並獲得具體成果，而運用在電磁脈衝彈。³²由於南韓武器系統接受美國援助，大量使用各種光電資訊科技，北韓一旦以核武引爆方式製造大量電磁脈衝，將不會出現人員傷亡，卻可使北韓以外的朝鮮半島全地區所有電子裝備武器陷入癱瘓。如此，既可避免遭到報復反擊或受到國際社會譴責，又可以在正規作戰彌補科技落差，取得軍隊數量上的優勢。

五、網路戰與資訊戰

北韓軍方在發射飛彈後，曾對南韓進行網路戰與資訊戰。2009 年 7 月 8 日，南韓許多重要國家安全機構受到北韓以數百萬臺俗稱殭屍電腦攻擊，網絡系統接收超出負荷的任務後，因無力重新接收新任務請求而

³¹ 沈明室，〈朝鮮半島砲擊事件與北韓權力繼承〉，《戰略安全研析》，第 68 期，99 年 12 月，頁 16-19。

³² R. James Woolsey & Peter Vincent, "How North Korea Could Cripple the U.S.," *The Wall Street Journal*, May 21, 2013.

癱瘓。³³此次分散式拒絕服務（DDoS）攻擊行動主要由北韓總參謀部下屬的電子偵察局負責，也被美韓等國稱為電子干擾局。³⁴南韓軍方情報當局認為，除了電子偵察局之外，北韓還擁有培養駭客和網路戰人員的教育機關和多樣專業機構。

其主要活動是入侵南韓為首的美日等軍事相關機關的電腦網路，盜取秘密資料，或者在必要時植入電腦病毒。類似攻擊行動將會持續，因為感染被命令連接特定網站惡意代碼的殭屍電腦在沒有完全修復之前，網絡攻擊將會一直繼續。2013 年 6 月 25 日是韓戰爆發 63 週年，北韓也利用此次時機，對南韓發動網路攻擊。南韓青瓦臺、國務調整室、安全行政部、未來創造科學部、統一部、執政新世界黨的 8 個地方黨部，以及《朝鮮日報》、《體育首爾》、《建設經濟》、*E-TODAY* 等 11 家媒體，也疑遭駭客襲擊。青瓦臺官網甚至被貼上紅色「偉大的金正恩領袖」字樣，³⁵證明北韓仍會對南韓採取網路攻擊。

伍、北韓核武虛實互用的分析

從 1993 年開始，北韓屢次透過發展核武及試射飛彈的行動，企圖透過升高區域緊張情勢，提高國際談判籌碼，藉以牟取實質政治與經濟利益。如就發射「大浦洞」飛彈的戲碼來說，1998 年 8 月北韓曾發射射程較短的「大浦洞一型」飛彈，飛越日本本州領空，使日本面臨實際飛彈威脅，並造成區域國家不安。2006 年 7 月，北韓再度試射飛彈，除了中短程的飛彈之外，北韓更試射了最大射程可達 6,000 公里以上的「大浦洞二型」飛彈。

雖然此型飛彈在發射中途就失敗落海，但從發射點直線延伸落海位置點，並計算其最大射程，可以發現其後續瞄準目標區可能為美國阿拉

³³ Matthew Weaver, "Cyber Attackers Target South Korea and U.S.," *The Guardian*, July 8, 2009.

³⁴ 李永鍾，〈朝鮮軍方啟動網路戰及黑客攻擊的專門組織〉，《中央日報》（韓國），2009 年 7 月 9 日，〈http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=25755〉，檢索日期：2009 年 7 月 9 日。

³⁵ 〈韓戰爆發 63 週年，南北韓駭客網戰〉，《世界民報》，2013 年 6 月 26 日，〈<http://www.worldpeoplenews.com/news/2/2013-06/39648>〉，檢索日期：2013 年 8 月 15 日。

斯加。由此可知，北韓主要在展現對美日飛彈威脅的能力，其針對性目標主要是在美國及日本。北韓曾經揚言發射人造衛星，實際卻發射「大浦洞二型」改良型彈道飛彈，引發東北亞區域情勢緊繃。

儘管北韓歷次吹噓試射行動，但美、日、韓等國仍不敢輕忽北韓揚言試射飛彈的行動，使北韓可以展現動武姿態，實際造成區域安全的意涵及影響，進行各項因應及準備的軍事與外交作為。如後來北韓發射「光明星二號」通信衛星，故弄玄虛之後，日本判斷北韓可能試射「大浦洞二型」改良型飛彈，還是要加強監視且提高警覺，這也達成北韓核武嚇阻的效果。

其中差異在於若北韓真的發射人造衛星，而且只是通過日本上空，非屬軍事行動，所以日本不能加以攔截擊落。但是如果判斷北韓衛星發射失敗，衛星可能會掉進日本領土或領海，日本必然會採取攔截擊落的行動，美國與日本必須針對最壞狀況進行準備，也讓北韓揚言試射行動產生恫嚇的效果。

從以往北韓的飛彈恫嚇經驗來看，可以肯定的是，北韓試射飛彈的目的已經超過了軍事戰略意圖，擴大飛彈試射的政治效益。³⁶北韓瞄準目標區不會延續前幾次的位置，而是針對更具「戰爭邊緣」效果的目標。也因為如此，必須對飛彈試射策略的加以靈活虛實運用，才能產生最大的戰略利益。

就能力而言，雖然 2006 年發射「大浦洞二型」飛彈並沒有成功，北韓具備威脅美國本土的飛彈能力卻從未被懷疑。根據美國國會研究處（Congressional Research Service, CRS）的報告指出，截至 2006 年為止，北韓總共製造了 20 枚「大浦洞二型」飛彈。雖然在 2006 年飛彈試射耗用了 1 枚「大浦洞二型」，但 2007 年以後，可能持續生產，因此，北韓目前擁有的「大浦洞二型」飛彈，最少有 20 枚。³⁷

³⁶ 杜長青，〈北韓射箭成功與東亞權力均勢之變動〉，《戰略安全研析》，第 92 期，101 年 12 月，頁 58-67。

³⁷ Larry A. Niksch, "North Korea's Nuclear Weapons Development and Diplomacy," Congressional Research Service, January 5, 2010, <<http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL33590.pdf>>, accessed on August 15, 2013.

在裝填彈頭方面，南韓國防報告書指出，北韓過去在寧邊核設施曾進行 3 次核燃料棒再處理，已經提煉出 40 公斤的武器級鈾原料，至少足夠製造 6 枚核彈。³⁸因此，即使「大浦洞二型」飛彈精準度仍未經過實彈發射證實，但就射程及彈頭能力而言，只要落入美國本土，絕對足以造成震撼的效果。

就意圖而言，北韓料想美日不會認為北韓會愚蠢到以少數飛彈及核彈頭，挑起與美日之間的大規模軍事衝突，實際意圖仍在測試美國總統歐巴馬對朝鮮半島政策的底線，以及國際社會可能的反應。³⁹因為在 1998 年的飛彈試射中，聯合國安理會僅做口頭約束聲明，而在 2006 年的飛彈試射中，聯合國安理會則通過 1695 號決議案，譴責北韓發射飛彈。如果北韓試射飛彈或核武試爆的性能及射程超過以往，國際社會的反應卻沒有前兩次激烈，這多少對北韓會有一些鼓勵作用。

由北韓 2013 年的核武試爆來看，北韓似乎未對中共言聽計從。北韓認為中共袒護北韓乃基於地緣戰略利益，因為中共需要北韓當作抗衡美日的戰略緩衝。亦即，只要美「中」仍然處於對抗形勢，即使北韓擁有核武或進行其他違背中共意願之事，中共應該不會放棄北韓。⁴⁰對中共而言，如果北韓執意做出可能違背中共戰略利益的行為，中共對北韓的影響力會受到影響，必須要有持續的說服行動，甚至不排除更高階層的領導人訪問北韓。

北韓再度核試之後，外交觀感及國際輿論明顯不利於中共，中共認知絕對不能放任北韓挑戰國際規範，而中共媒體則首次出現對北韓核試的批判態度，認為北韓妄動莽撞，會拖累中共，尤其中共正處於內部權力分配調整期，絕不容許出現意外。

綜合而言，北韓使用核武的嚇阻策略可以區分為不同階段。當外部

³⁸ 〈戰略專家：北韓核彈頭，一兩年內完成〉，《自由電子報》，2011 年 12 月 29 日，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/dec/29/today-int3.htm>〉，檢索日期：2013 年 8 月 14 日。

³⁹ 李明，〈北韓大動作與歐巴馬的回應〉，《戰略安全研析》，頁 37-40。

⁴⁰ 廖舜右，〈從北韓核武試爆看東北亞情勢〉，《亞太和平研究月刊》，2013 年 3 月，〈<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=331>〉，檢索日期：2013 年 8 月 15 日。

環境顯示美日等國無暇顧及北韓問題，或是因為北韓權力繼承或內部領導權威塑造與提升的需求，必須對外展現強硬姿態時，會逐步提升軍事威脅手段，藉政治凌遲手段威脅美、日、韓，企圖達到政治目的。⁴¹但是當美、日、韓處於團結局面，共同以軍事演習預先反制及準備時，代表美、日、韓拒絕接受北韓勒索，北韓表面仍會採取強硬姿態，但會逐步尋找下臺階，淡化政治勒索未遂的窘境。

就美、日、韓等國而言，面對北韓類似流氓國家的蠻橫作為，既不能讓北韓予取予求，又不能假裝輕忽北韓的邊緣策略，以免其惱羞成怒，最後假戲真做，導致場面難以收拾。因此，當北韓揚言採取軍事威脅行動時，美、日、韓利用類似機會，演練反飛彈、反特攻、反砲擊、反核戰的應變手段，絕對不敢輕忽，以免引起國內在野政黨或人民的質疑，喪失政治主導權。

例如，日本陸上自衛隊在 2007 年 3 月，開始在埼玉縣配備「愛國者三型」飛彈，並陸續在全國完成 6 個基地的配備，象徵性地完成反北韓飛彈威脅的部署。而美韓聯合軍事演習中，美國也派遣神盾級驅逐艦，擔任防護演習部隊免於飛彈威脅的任務。北韓準備試射飛彈的行動其實給與美、日、韓戰略合作的實戰操兵機會，使三國得以針對北韓發射飛彈實際進行飛彈預警情報交換、指管整合及同盟作戰等項目，讓美、日、韓戰略合作更加強化。就外交意涵來說，從三國應對北韓飛彈發射初期行動一致，除共同演習之外，也共同派遣軍艦至外海進行監控與準備攔截，讓三國提前實際演練海上及陸地的飛彈防禦合作。⁴²

另外，美國在日本琉球嘉手納空軍基地部署的 RC-135 電子偵察機、U2 偵察機爲了要防止北韓以發射衛星爲名，行試射飛彈之實，因此頻繁在此區活動，以先期掌握發射情報。美國臨時增派 12 架 F-22A 猛禽式匿蹤戰機，並積極展開訓練，以防止北韓有任何蠢動。美軍部署在神奈川縣橫須賀基地的神盾級驅逐艦「斯特德姆」號，爲了更清楚掌

⁴¹ 王文岳，〈後金正日北韓政局對東北亞安全局勢之影響〉，《戰略安全研析》，第 81 期，101 年 1 月，頁 30-36。

⁴² Scott Snyder, "North Korea's Missile Test: Off-target?" *Global Security*, April 6, 2009, <<http://sitrep.globalsecurity.org/articles/090406290-north-koreas-missile-test-off-htm>>.

北韓核武嚇阻的虛實互用

握北韓動態，也進駐日本北部的青森縣。這些軍事部署行動將因為北韓試射行動的逼近，而更趨密集，使美日戰略合作更趨強化。

但是美、日、韓強化軍事因應作為並不代表要發動戰爭，外交作為仍要配合實施。除了加強美、日、韓的合縱連橫，以免遭到中共及北韓分化之外，也會積極與中共交涉，希望中共透過影響力，制止北韓胡作非為。⁴³正因為形成多邊利益的折衝與平衡，反而不能因為單一國家利益而解決。

陸、對東北亞區域安全影響

一、朝鮮半島軍備競賽的興起

南韓為因應北韓威脅，將全面推進引入武器系統，並制定針對北韓發生巨變時的各項具體作戰計畫，而相對應的武器需求則更為殷切。如南韓在核能發展上做出進一步的要求，雖然美國明確提供核子保護傘的延伸嚇阻，但南韓要求美國同意其自產核能使用的低濃縮鈾，而無須再向俄羅斯及加拿大進口。如獲得許可，南韓核能發展科技將更進一步，其所具備的戰略意涵，也可能刺激北韓核武發展。

針對北韓的核武及彈道飛彈威脅，南韓到 2020 年為止，將引入可搭載於神盾級驅逐艦的「SM-6 攔截」飛彈、「愛國者 3 型」等地對空攔截飛彈等攔截武器，以及其他能夠攻擊北韓全境海空基地的精準打擊武器。南韓為了應付來自北韓的飛彈威脅，將由美國引入 40 枚「SM-2」加強型艦對空飛彈，部署在「世宗大王」號神盾級驅逐艦上。配備此型飛彈之後，「世宗大王」號將具備神盾艦探測彈道飛彈和攔截的基本能力。南韓持續提升反制北韓威脅的軍備，勢必會引起北韓的強硬反彈，興起朝鮮半島的軍備競賽。

為了因應北韓電磁脈衝彈的攻擊，南韓國防部在 2010 年的預算中編列 60 億韓圓（約 470 萬美元），以建立一套系統來反制核爆釋出的電

⁴³ 李大中，〈朝鮮半島最新形勢與美韓的應對情形〉，《戰略安全研析》，第 81 期，101 年 1 月，頁 13-20。

磁脈衝攻擊。另外，南韓軍隊在 2010 年耗費 640 億韓圓，購買「碉堡剋星」(bunker buster) 炸彈，以具備攻擊北韓地下核子設施的能力。南韓亦在 2010 年編列 80 億韓圓，購買「全球之鷹」(Global Hawk) 高空無人偵察機，做為高空偵察北韓軍事動態的利器。南韓持續提升反制北韓威脅的軍備，勢必會引起北韓的強硬反彈，興起朝鮮半島的軍備競賽。

二、美日韓飛彈防禦合作強化

北韓飛彈威脅的必然結果就是促進美、日、韓飛彈防禦合作。其實從 2009 年年初，北韓揚言發射飛彈之後，美、日、韓的戰略合作更加緊密，並從南韓開始建構數層飛彈防禦封鎖線，而且涵蓋了陸基的「愛國者」飛彈、海基的神盾級軍艦及標準飛彈，以及高空層的空中雷射 (Airborne Laser, ABL) 和空中擊殺 (Air-Lunched Hit-to-Kill, ALHK) 飛彈防禦體系。根據美國《國防新聞》(Defense News) 報導，美國空軍認為現役的 F-16、F-15、F-22、F-35 等各型戰機，都具有一定的空中優勢，可以加入飛彈防禦系統，以戰機結合空中預警機，搭配不同的反飛彈，構建高、低兩層防禦網。

另外，針對北韓可能的飛彈攻擊，時任美國國防部長蓋茲 (Robert Gates) 宣布，將在夏威夷部署戰區高空防衛系統 (Theater High Altitude Area Defense, THAAD)，阿拉斯加以陸基為主的的地面飛彈防禦已準備就緒。另外，由於北韓已經擁有長程飛彈，美、日、韓的飛彈防禦能力更顯得重要。⁴⁴美國除了必須強化駐日韓美軍飛彈防禦能力之外，也必須儘速協助日韓建立不同型態飛彈防禦系統，「愛國者」飛彈及神盾級軍艦的飛彈防禦能力已經建構完成，更重要的是有關整體運作的飛彈預警情報、北韓飛彈攻擊與傳統正規作戰並行的因應及處理，都會考驗美、日、韓的軍事合作及同盟作戰能力與功效。

三、北韓嚇阻策略不會停止

朴槿惠當選南韓總統之後，由於繼續採取親美態度，連帶朝鮮半島無核化的發展，仍遭遇重大變數。北韓持續利用美韓演習、朝鮮半島邊

⁴⁴ 陳嘉生，〈北韓核試與周邊國家的困境〉，《戰略安全研析》，第 95 期，102 年 3 月，頁 28-34。

界爭議等議題挑起朝鮮半島緊張情勢，或企圖分化美、日、韓之間的團結，在沒有獲得滿意成果之前，北韓恐會不斷操弄前述手段。⁴⁵

從北韓運作飛彈試射的過程來看，從預告發射到對聯合國安理會正義凜然地強調發射衛星是「神聖不可侵犯的權利」，可以看出，北韓早就對發射飛彈可能遭受國際社會指責或制裁行動，做好預先安排及說詞。加以歸納則可發現，北韓事先就預告發射「光明星二號」衛星，卻又故弄玄虛利用舞水端里的發射基地頻繁活動，來創造戰爭邊緣的效益。並不斷對美韓演習及事先飛彈防禦部署展現強硬態度，完全不像只是單純發射通訊衛星的動作與姿態。加上北韓持續發展核武，又有發射「大浦洞二型」飛彈的前科，更讓美、日、韓等國不敢輕忽。⁴⁶

但美、日、韓都忽略了一點，如果北韓不顧區域安全與穩定，執意瞄準日本或美國本土發射飛彈，中共與俄羅斯不會毫無任何警戒應變動作，或進一步的密切協商。從俄羅斯與中共在聯合國安理會為北韓護航的說法看來，不排除中共與俄羅斯瞭解北韓確實只是核武試爆，並無裝填飛彈攻擊的意圖。

北韓在朝鮮半島的惡意挑釁，事後卻又想全身而退，美日等國當然不能忍受，才會在安理會要求對北韓要採取制裁行動。但只要能夠證明北韓運用核武挑釁，雖未造成傷亡，卻會對區域安全造成實質影響，即可做為美日等國主張制裁的依據。但因北韓行動並未違反上一次試射「大浦洞二型」飛彈失敗後，聯合國提出的 1695 號決議，或是核試爆後的 1718 號決議，恐怕無法運用更具壓力的軍事武力制裁北韓，這可能也在北韓的劇本之內。

⁴⁵ 劉德海，〈北韓廢止韓戰停戰協定對朝鮮半島局勢之衝擊〉，《戰略安全研析》，第 95 期，102 年 3 月，頁 35-42。

⁴⁶ 陳嘉生，〈美韓兩國日本海聯合軍演對美國在東北亞的戰略意涵〉，《戰略安全研析》，第 64 期，99 年 3 月，頁 17-21。

柒、結語

如果從結果來論，北韓不斷操弄核武嚇阻策略是成功的，因為美國等西方國家並沒有因為北韓發展核武而對其採取武力懲罰的行動，金正恩政權仍然屹立不搖，即使因為美國與中共關係發展，中共必須防止北韓莽撞動武，引起朝鮮半島或東北亞核武軍備競賽，中共也不願意因為北韓輕啓戰端，被迫捲入與美、日、韓等國的軍事衝突。

因此，就中共而言，當北韓採取核武嚇阻或是邊緣策略時，如果不能及早瞭解北韓實際戰略意圖，中共會認為北韓是一個麻煩製造者。但如果北韓與中共能夠建立某種默契，使中共瞭解北韓核武嚇阻的底線或是懸崖勒馬的位置，中共反而會從北韓核武嚇阻中獲利。當美國不敢強硬制裁北韓，就越需要中共制衡北韓的暴衝行動。有趣的是，這就形成中共與北韓合作，從北韓核武嚇阻中共同獲得利益。

從過去的經驗來看，如果北韓發動核武衝突的目的係為爾後吞併南韓為主要目的，美、日、韓軍隊升高戰備有其實戰預防意義。但是如果北韓實施核武嚇阻的目的反而是在塑造領導人權威，甚至要弄美、日、韓的軍事合作關係，可能會迫使美、日、韓國採取更有說服力的反制及因應方式，以化解北韓逐次嚇阻的提升，連帶牽動北韓升高衝突。如果北韓目的不是在發動戰爭的話，核武嚇阻的老梗，將產生邊際效益遞減的現象。

在核武嚇阻方面，北韓隱匿發展核武進展固然可以產生嚇阻效益，但如果彈頭數量被掌握之後，打擊能力若被封鎖，或是無法在第一擊時就將敵對國家反擊戰力摧毀，反而引來致命性報復。如果懂得理性計算，必然會權衡得失。所以就北韓而言，目前北韓保持神秘，隱匿核彈能力及數量，在意圖上反覆不定，可能會獲得更多的嚇阻效益。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

北韓核武嚇阻的虛實互用