

專題分析

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

胡敏遠

國防大學戰略研究所助理教授

摘 要

從國際關係建構主義觀點來看，中共欲與美國建立「新型大國關係」實為對國際環境的新認知，所採取的積極作為。但是美國並不全然接受，而是以「『中』美新合作模式」回應之，此舉反映其對中共新興強權的保留態度。「新型大國關係」的理念將會在中共外交、經濟與軍事領域中，成為其處理國際事務的依據。目前，「中」美之間仍存在許多分歧點，中共必須與美國處理好彼此間的合作關係，尤其要能確立相互間的戰略利益，才能建立起不同於他國型態的「新型大國關係」。

關鍵字：新型大國關係、新合作模式、歐習會、建構主義

壹、前言

美國總統歐巴馬與中共國家主席習近平於 2013 年 6 月 7-8 日，在美國加州陽光莊園（Sunnylands）舉行高峰會議（以下簡稱歐習會），此次峰會為「中」美提供相互理解、討論「中」美關鍵問題的場所。¹峰會期間，習近平再次向歐巴馬表述希望能與美建立「新型大國關係」，共同建立新的合作模式處理國際事務。中共強調的「新型關係」是互信、平等與雙贏的互利關係，是中共與全球最主要國家（major countries）的新模式。²事實上，「中」美已是全球最大國家，雙方外交關係本來就是大國關係，中共欲與美國建立的「新型」關係意義為何？美國是否認同中共界定的「新型」意涵，願意與中共建構不同於與其他大國建立的關係？「中」美對「新型大國關係」的概念，是否建立在同一種典範與規則之下，還是各有不同的認知與看法？上述議題都將影響雙方的外交政策與對外行為。從國際關係理論的角度分析「大國關係」，現實主義主張國家之間的本質受到客觀物質作用力的制約，會對行為者（國家）的行動與策略直接產生影響，進而引伸出國際政治的種種現況。³建構主義認為國際政治的現況都是一套理念與另一套理念如何互動的關係。⁴建構主義認為國家對認知的培養和強化溝通有助於建構和平及穩定的國際秩序，而認知的力量也可彌補人類理性的限制。⁵很明顯的，以現實主義概念作為建構「中」美兩個大國的外交關係，將會出現以權力為核心的競爭關係。相對的，若以建構主義的理念為思考依據，各造

¹ Kenneth Lieberthal, "U.S.- China Relations: The Obama-Xi California Summit", *Brookings Institution*, <<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/06/03-us-china-relations-obama-xi-california-summit-lieberthal>>.

² 〈美中各自解讀何為新型大國關係〉，《美國之音》，2013 年 6 月 19 日，〈<http://www.voacantonese.com/content/us-china-relations-20130613/1682748.html>〉。

³ Alexander Wendt 著，秦亞青譯，《國際政治的社會理論》（上海：上海世紀出版社，2000 年），頁 30-34。

⁴ Alexander Wendt, "Social Theory as Cartesian Science," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations: Wendt and his Critics* (London: Routledge, 2006), pp. 212-214.

⁵ Christer Jonsson, "Cognitive Factors in Explaining Regime Dynamics," in Volker Rittberger and Peter Mayer, eds., *Regime Theory and International Relations* (New York: Oxford University Press, 2002), pp. 202-204.

在某些國際議題上，會出現新的認知及新觀念，進而創造新的概念，彼此間也會出現動態性的發展關係。中共所提的「新型大國關係」，其背後的理念與意圖是現實主義的概念，抑或是建構主義的主張有待進一步釐清。

值得注意的是，歐巴馬對習近平所提的「新型大國關係」並不全然接受，反而是以「『中』美新合作模式」回應之。此舉也反映出美國面對一個新興崛起強權的保留態度。誠如布魯金斯研究院（Brookings Institution）東北亞政策研究中心主任卜睿哲（Richard Bush）所言：「『新型態』迄今為止只是一個口號，沒有實際內容。」⁶「中」美兩國對於「新型大國關係」仍存有不同觀點，深值研究。此外，「中」美關係的未來發展能否超越長久以來相互對抗的思維，也須觀察雙方對國際事務的新認知與利益的價值觀是否趨同，才能確切理解雙邊的「新型關係」為何。基此，本文以認知作為理解「中」美「新型大國關係」的研究方法，以期對「中」美未來關係的發展有新的認識。

貳、「新型大國關係」的建構意涵與中共的認知

一、國際關係理論中的「認知」概念

觀念與認知為國際關係建構主義的主要概念，它借用社會化的概念，分析行動者的偏好與其對政策選擇的變化。建構主義認為國家的認同過程及對國際規範的產生都源自於行動者的認同所致。⁷在研究途徑上，建構主義運用「詮釋學」的方法，詮釋行為體對所處環境的意義。行為者認知的產生是由行動體之間的相互理解（intersubjective understanding）與相互建構出的意義而來，他們彼此間進行共享的過程，著重於心理認

⁶ Richard Bush, "Obama and Xi at Sunnylands: A New Pattern of Relations?" Brookings Institution, June 4, 2013 <<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/06/04-obama-xi-new-pattern-relations-bush>>.

⁷ 建構主義的國際關係理論係借用社會學的社會化概念，主要是在分析國家作為團體的行動者的認同和規範；參閱 Jeffery Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, vol. 3, No. 4 (1997), pp.487-495.

知及認同（identity）的實踐。⁸建構主義主張人在社會的實踐過程中，是依循客觀環境作為認知圖，從而對外在世界進行建構與認識，並從認識與建構的過程中展開對結構的運作，甚至改變與創造結構，形成不同的社會關係網絡和理念。⁹建構主義會從結構與行動體兩個不同面向的互動過程來看國際社會的變化，往往因此導引出不同的世界圖像。

建構主義不認為人類本質是受客觀物質作用力制約，並對行為者的行動與策略產生影響下，形成了國際政治的種種現況。¹⁰建構主義者溫特（Alexander Wendt）認為現實主義的物質因素大都是由理念所構成，而國際政治的現況都是一套理念與另一套理念如何互動的關係。¹¹魯杰（John Ruggie）甚至認為新現實主義無法回答行為體是如何具有自己的身分及如何產生出自己的利益。¹²建構主義的目的與方法是要揭示國家（行為體）的身份和國家利益是如何形成的，以及如何通過彼此間的互動而產生出新的認知與觀念。溫特運用「自我」與「他者」的認知差異來解釋角色認定問題，他認為權力是一種社會意識的現象，並非全然是物質性質的，一旦敵意產生在行為之間，國家間將相互視為威脅。所以從無政府狀態的國際結構層次分析，行為者間相互投射的認知意象，其建構來源取決於行為者對「他者」的認知意象（image）。溫特將這種相互間角色認定區分為3種方式，定名為「霍布斯文化」、「洛克文化」、「康德文化」。¹³3種體系的出現與演變，來自於國家在國際社會中內化的過程，而文化為一種進化的機制，通過學習、模仿或其他進程，將現階段的文化傳遞給其他行為體。整個國際結構也會因行為體雙方的互動及不斷地相互投射認知意象，建構出新的國際體系。

基此，建構主義對於國家的認同和利益的認知是社會建構出來的，

⁸ Thomas Risse and Beth A. Simmons, *Handbook of International Relations* (London: SAGE Publications, 2002), pp. 95-100.

⁹ 同註1。

¹⁰ Alexander Wendt 著，秦亞青譯，《國際政治的社會理論》，頁30-34。

¹¹ Alexander Wendt, "Social Theory as Cartesian Science," in Stefano Guzzini and Anna Leander, eds., *Constructivism and International Relations: Wendt and his Critics* (London: Routledge, 2006), pp. 212-214.

¹² John Ruggie 著，〈是什麼因素將世界維繫在一起？新功利主義與社會建構主義的挑戰〉，收錄於秦亞青編，《西方國際關係理論經典導讀》（北京：北京大學出版社，2009年4月），頁175。

¹³ Alexander Wendt 著，秦亞青譯，《國際政治的社會理論》，頁318-323。

是社會結構和社會互動的產物，認同和利益並非外生於體系而是內生其中，社會化不僅與建構主義的綱領相符合，而且對於解釋主體間的結構如何轉變成行動者的認同和利益相當重視。社會化應定義為「互動的普遍特徵，通過互動和認同利益即可以再行生產」。¹⁴認知的培養和強化有助於建構和平及穩定的國際秩序，而認知的力量也可彌補人類理性的限制。¹⁵不同的認知會出現不同的國際社會，建構出國與國之間不同形態的關係。

二、中共提「新型大國關係」的歷史背景與發展

中共最早提出「新型大國關係」一詞是在 2010 年第 2 輪「『中』美戰略與經濟對話」中提出。中共認為傳統的新興大國和原有大國間的猜疑、對抗、衝突關係顯然不適合「中」美關係，兩國應走出一條新型的大國關係。¹⁶2012 年 2 月，時任國家副主席習近平訪美，再次提出推動「中」美合作夥伴關係，努力塑造 21 世紀的新型大國關係。¹⁷2012 年 11 月，中共十八大報告中明確指出：「我們將改善和發展同發達國家關係…推動建立長期穩定健康發展的新型大國關係。」¹⁸中共國務院僑務辦公室副任何亞非在美國《外交政策》(*Foreign Policy*) 期刊發表論文，提出「中」美應建立「新型大國關係」才符合兩國利益。¹⁹2013 年 5 月初，中共駐美大使崔天凱接受美國《外交事務》雜誌(*Foreign Affairs*) 專訪時表示，「從歷史上看，當一個國家快速發展並獲得國際影響力，它與其他大國往往是一種『零和』關係。這種關係常常導致衝突甚至戰爭。現在『中』美兩國都有決心避免歷史重演，一致同意探索構建一種相互合作而非對抗的新型大國關係」。²⁰習近平於 6 月 8 日訪美期間，也

¹⁴ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: the Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol.46, Spring (1992), note 42.

¹⁵ Christer Jonsson, "Cognitive Factors in Explaining Regime Dynamics," in Volker Rittberger and Peter Mayer, eds., *Regime Theory and International Relations* (New York: Oxford University Press, 2002), pp. 202-204.

¹⁶ 〈新型大國關係內涵解讀：強調新型合作之道〉《新浪網》，2013 年 6 月 8 日，〈<http://news.sina.com.tw/article/20130608/9863726.html>〉。

¹⁷ 同上註。

¹⁸ 同上註。

¹⁹ 轉引自陳一新，〈北京想參加 TPP 與 TTIP 嗎？〉《中國時報》，2013 年 5 月 30 日，版 A17。

²⁰ 〈崔天凱大使接受《外交事務》雜誌專訪摘要〉，《APD 亞太日報》，〈<http://www.apdnews.com/news/26530.html>〉。

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

再次向歐巴馬表達要與美國建立「新型大國關係」。

由上述歷史的發展過程得知，中共形塑與美國的「新型態大國關係」的戰略構想，從黨中央到各級領導人的立場與言詞都很明確且一致。此一戰略構想必然經過中共智囊團的深入分析，認知到與美國維持和諧形式的大國關係，才能降低美國在亞太地區對其威脅。其次，中共企圖在國際上以「新型大國關係」來重新界定與美國在外交舞臺上的立場與角色，此種關係的確立將有助於提升中共在國際政治上的地位。最後，從中共國家利益的角度分析，美國是全球唯一有能力營造出對中共不利的外部環境的勢力。中共高度關注歐巴馬政府在亞太地區的作為，並試圖瞭解其下一步行動。對中國大陸而言，發展並保持與美國穩定、健全的關係，符合當前國家利益。

值得注意的是，習近平上臺以來，將重心放在處理嚴峻的內政問題，他持續宣稱「永遠不稱霸，永遠不搞擴張。」維持和平發展與韜光養晦的基本戰略，對周邊國家「維護國家權力」和對美關係「維持和平穩定」兩者立場間作切割，承諾「將改善和發展同發達國家關係，拓寬合作領域，妥善處理分歧，推動建立長期穩定健康發展的新型大國關係。」事實上，中共不希望其國家的「核心利益」受到美國干擾，但在發展過程中又不希望出現「中國威脅論」的論述，影響其邁向世界級大國的目標。

「維權」與「維穩」仍將是中共處理與美關係的兩大支柱。中共仍將秉持「核心利益不退讓」的堅定立場，以謀求與美國的雙邊合作。但在綜合國力尚不能與美國並駕齊驅之前，中共仍會執行「韜光養晦」策略，持續和平發展以維持穩定為目標。

參、「中」美新型大國關係與中共的戰略利益認知

一、掌握國際政治脈動的話語權

對建構主義者而言，任何的行動－包括權力平衡的打破或對市場的干預－都是行動者企圖對結構的改變，而結構一旦形成，也會回過頭來對付行動者，強迫他作某種修正。²¹中共提出「新型大國關係」概念，

²¹ 洪謙德，《全球化下的國際關係理論》（臺北：揚智文化出版社，2011年5月），頁311。

雖無法確切認定該理論的後設基礎為何，但從中共過往的國際戰略來看，它是在創造一種新的概念與理論。知識領域上，任何一個新理論的建設實際上是在該項知識領域中爭奪「話語權」，亦是爭奪意識形態的主導權。從中共以往在國際戰略領域中所提的「和平共處」、「新安全觀」、「和平崛起」、「睦鄰政策」等，都可看出中共會利用每一時期的國際環境，創造更合乎其國家發展的話語權，以利中共在國際政治上推展其意識形態並追求國際戰略目標與核心利益，以推銷「具有中國特色」的普世價值。

中共在國際政治環境中對話語權的掌握，是從其對外在環境的認知與觀念的轉變而來，也是從認知到利益形成的過程。中國大陸自改革開放以來，為因應本身國力成長及適應國際環境的變化，分別提出不同的外交戰略。鄧小平時期因經濟發展剛起步，在不希望西方強權過度干預內政的前提下，提出「獨立自主」與「和平共處」的外交策略。²²江澤民時期中國大陸國力已有所成就，外部壓力也接踵而至，為抵禦外部威脅而提出「新安全觀」與「睦鄰」政策。²³胡錦濤時期中國大陸國力發展直逼美國，擠進世界強權之林後，卻遭美國視為潛在敵人。為防止美國圍堵，不得不提出「和平發展」與「和諧世界」的外交政策。²⁴習近平上臺以來，中共對外行為較以往來得強勢，主因周邊環境出現了變化：在釣魚臺海域與日本發生武力對峙、在南海與各聲索國爆發海上爭鬥。衝突中，美國順勢成了上述衝突地區盟（友）邦國家的重要支撐。中共為了防止周邊環境繼續惡化，避免與美國因領海及海上利益與美國發生軍事衝突，因而必須有一項策略以因應之。

事實上，中共面對不利的外在環境時，往往會運用「韜光養晦」、「絕不當頭」的沉潛謀略暫不與美為敵，但在領土（海）與主權問題上，又會以復興民族大義為由，堅持不退讓的強硬立場。「新型大國關係」的提出，是以此作為處理周邊衝突的依據。另一方面有利於重新塑造中共

²² 石之瑜，《中共外交的理論與實踐》（臺北：三民書局，民國 83 年 2 月），頁 279-280。

²³ 張亞中、孫國祥著，《美國的中國政策圍堵、交往、戰略夥伴》（臺北：生智出版社，2000 年 3 月），頁 129。

²⁴ Evan Medeiros 著，國防部譯印，《中共的國際行為》（臺北：國防部，2009 年 6 月），頁 76。

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

在外交上的「和平者」形象，相對的美國若不接受，則會凸顯美國以權力鬥爭為本及「霸權者」的作風。中共建構新理論或新型合作關係的目標，可營造有利於中共外在形象的情勢。因此，對中共外交領域較為有利的作法，在「中」美關係上形塑出的「新型大國關係」，將成為中共實現「大國夢」的重要理論，亦能成為中共外交政策的憑藉，更可作為推銷一套「中國式」（國際關係理論）的意識形態。

二、形塑中共「大國崛起」的事實

建構主義認為國際體系的結構是變化的，因為結構之所以能夠存在、產生作用和發展，完全是由於個體行為者及其實踐的活動。所有的結構無論是宏觀的還是微觀的，只有在進程中才得以支撐。²⁵中共現已為全球第2大經濟體，又與美國建立戰略性的夥伴關係。中共崛起早已是世人公認之事實。但是，在中共崛起的過程中，先後被國際社會貼上種種標籤和要求，最明顯是「中國威脅論」，包括經濟和武力威脅。稍後又有「中國責任論」，認為中國大陸要在國際事務上承擔大國責任，再引申至「中」美兩極共管世界秩序，具體化成 G2 的關係。²⁶然而，美國在亞太地區仍不承認中共具有可與其平起平坐的大國地位。美國認為中共具有擴張的野心，因此在外交、經濟與軍事上必須防範中共對美國既有利益進行掠奪。

中共認為強國對世界秩序的管理模式在冷戰時期已出現過，惟美蘇的對抗方式及雙方所擁有的核子武器，造成的卻是世界的恐怖平衡，而非長期性的和平。中共一再強調要與美國建立的新型關係，是跳脫對抗、以合作為主的 G2 模式。實際上，G2 模式的建構是在形塑新的國際權力結構；新型的大國崛起模式。新國際權力結構無論以物質（權力利益）結構或國際認同（觀念利益）上，都會讓所有國家承認當前國際的外在結構的事實。現階段，「中」美兩方領導人對於發展新型大國關係的認知，在觀念認同與戰略互信上仍存在許多歧異處。重點在於，雙方

²⁵ Alexander Went 著，秦亞青譯，《國際政治的社會理論》（上海：上海世紀出版社，2000年6月），譯者前言第24頁。

²⁶ 〈倡導中美新型大國關係 習近平出牌〉，《星島日報》，2013年6月11日〈<http://news.singtao.ca/toronto/2013-06-11/editorial1370937645d4538521.html>〉。

都意識到要建立新型的合作模式，才利於雙邊國家利益。不可否認，雙方的認知有很大成分是從物質層面（權力、利益）作為考量。中共當前綜合國力為僅次於美國的全球第 2 大實體，然而其力量仍與美國有一大段差距，但若能創造出與美國一樣備受殊榮的超級大國，中共的國際地位及其外交作為都會創造出更大的運用空間及利益。然而，美國受其民主價值與戰略文化影響，對中共在亞太地區的種種表現仍不放心，尤其是在東海釣魚臺、南海島嶼主權爭議、網路安全威脅及中東敘利亞與伊朗問題，都希望中共能配合美國，建立更為密切的合作關係。「中」美之間的戰略互信仍需要一段時間磨合，才可能出現觀念趨同的合作型態。國內學者李英明認為：「行為者（國家）在社會的實踐過程中，是依循著客觀環境作為認知圖，從而對外在世界進行建構與認識，並從認識與建構的過程中展開對結構的運作，甚至改變與創造結構，形成不同的社會關係網絡和不同的理念。」²⁷「中」美之間仍存有有不同的戰略認知，目前也較難從觀念的趨同產生出共同的利益。但是「新型大國關係」若能被美國接受，並為兩國提供一個共同處理國際事務的契機，則有利於形塑中國大陸成為大國的形象。此乃中共努力營造「『中』美新型大國關係」的真正目的。矛盾的是，中共單方面把它與美國的關係升級為兩個平等超級大國關係的同時，實際上是把它與其他國家的關係「降級」了。

三、緩和美國對中共圍堵的壓力

建構主義者重視在國際爭權過程中，怎樣來形塑其認同與利益，以及有意識地進行認知、評估和改變原有的過程。²⁸溫特認為國與國之間所建構出的共同體具有多層意義，它們往往是在互為主觀的理解和彼此交往的實踐中來決定自己的未來。所以，溫特說：「無政府狀態乃是國家所製造出來的。」²⁹由以上論述觀察「中」美兩個行動者的觀念與對利益的認知。自從歐巴馬上任以來，美國先提出「重返亞洲」戰略，接著又以「再平衡」政策作為詮釋其在亞洲戰略布局的政策與理念。雖然

²⁷ 李英明，《國際關係理論的啟蒙與反思》（臺北：揚智文化出版社，2004 年），頁 8-9。

²⁸ 洪鎌德，《全球化下的國際關係新論》，前引書，頁 304。

²⁹ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, 46(2), 1992, pp.398-399.

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

美國一再表示「再平衡」政策不是以中共為目標，³⁰但在中共的認知都是圍堵「中國崛起」的因應作為。³¹尤其，在美國「再平衡」政策的影響下，東亞地區國際環境（權力結構）已醞釀出一股反「中國大陸崛起」的氛圍，讓中共長久以來推展的「和平發展」與「睦鄰」政策大打折扣。國內學者鄭端耀認為，中共對美提出新型大國關係是強調「一山可容二虎」、「中」美可以和平共存、中共不會挑戰既有霸權、希望美國包容中共崛起，試圖淡化和平崛起或和平發展的提法，其實都是中共對付美國的「宣傳政策」。³²

再從世界秩序的視野來看，中共建構與美國的「新型大國關係」是要推展新的世界秩序，目的是要建立一個能持久和平，又能與中國大陸共同繁榮的大國相處模式。中共認為美國長期以來多以超級大國的心態看待中國大陸崛起。中共主張推動新型大國關係，其重要意涵即是要改變外在結構及由美國主導的亞太秩序。中共認為新型大國關係強調以對話合作代替對抗，主要是告知美國不應再以強權心理對付中國大陸崛起，更不要用「霸權」的方式對付中共的涉外行為。如同英國學者福特（Rosemary Foot）認為，中共的對外政策，其中的重要內涵就是要使鄰國相信「中國大陸崛起」是和平的，不會擾亂地區與全球秩序。³³確切地說，中共想要以平等互利的方式推進與美國的對話與合作，同時希望能以此種關係重新建構中共與鄰國之間的新關係。中共駐美大使崔天凱認為：

「美國在亞太的『再平衡』戰略的確讓一些中國人感覺美國此舉是有意針對中國而來。但自去（2012）年以來，美國開

³⁰ Kenneth Lieberthal, "U.S. - China Relations: The Obama-Xi California Summit," *Brookings Institution*, <<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/06/03-us-china-relations-obama-xi-california-summit-lieberthal>>.

³¹ 〈本報特稿：美「中」新型大國關係障礙重重〉《中央日報》，〈<http://tw.news.yahoo.com/%e6%9c%ac%e5%a0%b1%e7%89%b9%e7%a8%bf-%e7%be%8e-%e4%b8%ad-%e6%96%b0%e5%9e%8b%e5%a4%a7%e5%9c%8b%e9%97%9c%e4%bf%82%e9%9a%9c%e7%a4%99%e9%87%8d%e9%87%8d-021808437.html>〉。

³² 鄭端耀，〈習近平版新型大國關係「一山可容二虎」〉《聯合新聞網》，〈<http://udn.com/NEWS/WORLD/WORS1/7952353.shtml>〉。

³³ Rosemary Foot, "China and the Asia-Pacific Security Order: 'Harmonious Society' and 'Harmonious World'," Paper for International Studies Conference, March 2, 2007, p.6.

始嘗試全面地闡釋其亞太政策，訪問中國的美國官員也曾多次表示，美國的戰略並非針對中國，中國是該戰略的重要組成部分。中方認真聽取了這些表態，當然更要看實際情況究竟如何。」³⁴

中共深知美國仍會以「對抗」的心態來處理中共在亞太地區的崛起與中共在此地區介入的國際紛爭。北京政府的外交政策是以推動大國外交並重視周邊作為回應。中共對外關係強調「大國是關鍵、周邊是首要、發展中國家是基礎、多邊是舞臺、公共外交是補充」，此乃中共回應美國圍堵的重要策略。而今，中共若能強迫美國接受「新型大國關係」的概念，將可更大膽的放手處理亞太地區的國際事務。值得注意的是，中共當前的國家戰略仍以經濟發展為核心，營造一個安定又和諧的外在環境，仍為中共外交政策的重點。

事實上，在亞太地區經濟領域的爭奪上，美國挾持著「跨太平洋戰略經濟夥伴協議」(TPP)及近來大力推出的「跨大西洋貿易和投資夥伴關係」(TTIP)，更讓中共在區域經濟合作中深感威脅。中共已察覺未來美國在區域的經貿整合議題上，將居有利地位，因而必須及早參與區域經貿整合的遊戲規則，才能搶到先機。中共提出「新型大國關係」，很明顯是因應美國政經攻勢的反制策略。魯杰認為，國際社會並非由國際制度組成的網絡，而是由各個行動體相加而成。國際社會之所以能存在，是因為由各體組成的環境中，存在超越個體利益的全球公共利益，才會讓個體通過選擇和設計而產生國際制度。³⁵「公共利益」(common interests)與「共享價值」絕非自然存在，而是需要某個個體（通常為大國）的安排，才能創造與維持。

另外，從國際制度建立的歷史來看，制度的建立象徵著大國（或稱霸權）的思想與計畫已受組織內多數國家支持。目前亞太地區的國際秩序是冷戰後由美國主導所設計出的思想與架構，美國當然不願意更改原

³⁴ 〈崔天凱大使接受《外交事務》雜誌專訪摘要〉，《APD 亞太日報》，〈<http://www.apdnews.com/news/26530.html>〉。

³⁵ John G. Ruggie, *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of an Institutional Form*, (New York: Columbia University Press, 1993), pp.138-140.

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

有的國際秩序。因此，「中」美藉由歐習會的溝通與會談，是否能建構出平等型的大國關係，中共必須先能說服美國及其盟邦國家的意願，爾後才能讓各個行動體願意接受可與美國平起平坐的另一個等級的大國。否則，新型大國關係恐淪為中共自說自話的理念。

四、強調與美國共同處理國際事務的大國關係

歐巴馬就任以來，「中」美在處理共同的戰略問題，例如北韓核武問題、南海主權爭議，讓中共感到不滿。因為美國在國際事務的相對主導地位，讓中共決策者相當不安、積怨已久，並稱之為霸權。³⁶即使如此，中共認知到當前中國大陸國力仍無法與美國抗衡，若要改變對抗型態，必須先調整與美國的關係，重新塑造大國之間的關係，才利於中共在亞太地區國際戰略的發展。習近平在歐習會上說，太平洋夠大，足以容下「中」美兩國，其語意欲美國承認其在亞太地區應具有與美國同等地位的大國。歐巴馬在觀念上的認知層面恐非習近平所期盼的。美國對中共所思考的戰略問題仍將是如何轉化中共，使中共能在亞太地區的國際環境中，成為地區和平與穩定的貢獻者。中共強調的「中」美新型關係，是建立在合作性質的關係而非衝突模式。相較於美國，美國的對「中」戰略強調要將中國大陸整合到以美國為首的世界秩序中，重塑 21 世紀的國際關係，以及建立以美國價值觀為主的世界和平。³⁷

美國前國家安全顧問季辛吉（Henry Kissinger）認為，「中」美兩國都處在一個全新的國際環境中，雙方都明白兩國間需要一個合作模式，如果按照設定好的日程表推進合作，將對「中」美關係和國際關係產生深遠影響。³⁸從本次歐習會的成果來看，雙方在某些領域中已達成共同合作的新階段，例如北韓核武問題與世界氣候變化問題，都可看出「中」

³⁶ Yong Dong, "Hegemony on the Offensive: Chinese Perspectives on U.S. Global Strategy," *Political Science Quarterly*, Vol. 116, No. 3, 2001, pp.354-355.

³⁷ Richard Hass 著，王明俠譯，《良機—美國改變歷史進程的時刻》（浙江：華東師範大學出版社，2007 年 12 月），頁 75-76。

³⁸ 〈本報特稿/美「中」新型大國關係障礙重重〉，《中央日報》，2013 年 6 月 11 日，〈<http://tw.news.yahoo.com/%E6%9C%AC%E5%A0%B1%E7%89%B9%E7%A8%BF%E7%BE%8E-%E4%B8%AD-%E6%96%B0%E5%9E%8B%E5%A4%A7%E5%9C%8B%E9%97%9C%E4%BF%82%E9%9A%9C%E7%A4%99%E9%87%8D%E9%87%8D-021808437.html>〉。

美因認知的改變達到新的合作模式。美國前國務卿佐利克（Robert Zoellick）曾經表示，中共須作為國際上負責任的利害關係者（responsible stakeholder），其中的意涵代表著國際體系對中共的戰略預期。³⁹因此，中共不斷強調「中」美的新型大國關係，是要建立互利、互信、平等、協作的新合作模式。其實，中共雖不斷強調合作，但必須是在兩國之間存在著共同利益，且不會傷及「中」方的核心利益，才有可能出現新的合作模式。

實際運作上，中共深知美國在國際上仍有許多重大安全議題需要中共協助，例如朝鮮半島安全、伊朗核武發展與資訊駭客的非傳統安全問題，若中共採取反對或不合作態度，美國將無法在國際組織或聯合國中獲得合理支撐。中共若願意支持美國，將讓美國在國際安全議題上獲利。相對的，在經濟領域的爭奪上，美國對中共的圍堵措施也當有所讓步。值得關注的是，中共的意圖是想超越長久以來一直由美國主導的「霸權穩定論」的對抗與零和思維模式，更要凸顯這是中共新一代領導人的對外政策。

肆、美國對「新型大國關係」的認知與運用

本世紀以來，美國在亞太地區的戰略目標都與中共有關，而且必須與中共相互配合，否則難能圓滿完成重要國際事務。美國在亞太地區的戰略設計主要包括 4 個方面：美國軍事優勢、美國與盟邦國家的關係、與中共的擴大交往政策及亞太多邊機制。⁴⁰自歐巴馬就任總統後，由於中共經濟成長速度明顯增長，小布希時期的單極作風不僅無法抑制中共崛起，又因過度海外用兵導致美國的經濟惡化與財政赤字。歐巴馬為挽救美國頹敗的經濟，其外交政策轉變了小布希時期的單邊主義作風，改採單邊與雙（多）邊相互運用的方式。但是，美國的安全與戰略設計是一個複雜且環環相扣的工程。尤其在維護美國優勢方面，其戰略考量會從政治、經濟與外交等領域來凸顯美國的強權作風，強化美國的軍事優

³⁹ Robert Zoellick, "Whither China: From Membership to Responsibility?" September 21, 2005, <<http://usinfo.state.gov/eap/Archive/2005/Sep/22-290478.html>>.

⁴⁰ 張亞中、孫國祥，《美國的中國政策：圍堵、交往、戰略夥伴》，頁 185。

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

勢，實行聯盟政策及與各國合作的策略。基此，歐巴馬對於中共所提出的「新型大國關係」，仍會以單邊及雙邊兩種思維相互運用，以維護美國在亞洲的各項利益。

一、抱持單邊或雙邊主義以對抗中共「新興強權」

美國亞洲「再平衡」策略包含單邊與雙邊主義在內的戰略思考。美國除了繼續以合作方式擴展經濟領域，推銷其民主價值，也會加強軍事優勢，拓展聯盟範圍。美國太平洋司令洛克利爾上將(Samuel J. Locklear)表示：「中共在這些年的快速發展，會成爲一個全球性的安全問題，或是全球安全夥伴，這取決於我們如何看待中共。」⁴¹美國重返亞洲所表現出的態度，是更積極地重建區內的同盟夥伴關係；從東北亞的日本到接近印度洋的緬甸都成爲美國拉攏的對象。同時，美國又運用集體安全的作法，強化美日安保條約和其他軍事同盟（美韓、美菲、美泰、美星、美澳）的雙邊關係，並且以「不對稱戰略」的優勢作爲，嚇阻區域中想要挑戰美國的各種力量。美國最終的目標仍是要保持自身優勢，但作法上是採取多國合作方式，對抗的目標（中共）也變成可經由戰略對話與互信合作來達到美國「再平衡」的目標。值得注意的是，對於中共如欲挑戰美國霸權地位，美國又會跳回現實主義的權力對抗角色。例如美國在與中共軍事交流之際，試圖說服共軍更加透明化的同時，也積極思考如何對抗中共的「反介入/區域拒止」（A2/AD）戰略。⁴²如同美國國防部於2012年1月5日列出21世紀的國防優先順序，期盼仍能維持美國的全球領導地位（*Sustaining U.S. Global Leadership : Priorities for 21st Century Defense*）；⁴³美國仍是要維護在世界的戰略利益和全球領導地位。

美國的亞洲策略不同以往的是，採取集體安全的模式以取代過去單一大國主宰一切的作爲。美國是運用「多打一」的模式，採用政治、經

⁴¹ 〈美推動「戰區拓展」強化亞太戰略聯繫〉，《青年日報》，2013年11月11日，版5。

⁴² 陳一新，〈再平衡捉襟見肘 美如何因應？〉《國家政策發展基金會》，2013年11月10日，〈<http://www.npf.org.tw/post/1/12877>〉。

⁴³ US DoD, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense* (Washington D.C.: US DoD, 2012), pp.4-6.

濟、金融、軍事等手段，形成合力對抗中共的局面。⁴⁴中國社會科學院於7月22日在北京發布《2013年美國藍皮書》，認為美國的對「中」戰略定位將在「對手」與「夥伴」之間不斷搖擺，對「中」政策與亞太政策形成更緊密的互動，而「中」美雙邊互動領域將更加關注經貿和安全議題。藍皮書強調，未來「中」美關係很可能繼續呈現總體穩定，同時競爭面增大的態勢。⁴⁵所以，歐巴馬在歐習會上再以亞洲「再平衡」的戰略意圖，提醒中共美國的立場不會改變，而且希望中共不要挑戰美國的戰略利益。⁴⁶這種綜合「霸權領導」、「單邊主義」與「雙邊主義」的大國作風，仍將持續作為對付中國大陸崛起的因應策略。

二、運用單邊與雙邊主義擴大「交往」策略

美國對於中共的外交政策會以「自由」與「現實」兩種主義交互運用而因應之。美國會運用「擴大」與「交往」的自由主義主張，以滿足中共希望成為區域強國的地位；最終是要改變中共極權的本質，使其在國際中擔任負責任大國的角色。事實上，歐巴馬雖然批判小布希政府的保守主義和單邊主義的錯誤，但卻接受了「巧實力」的外交理念。他強調美國的對外戰略要綜合運用軍事、政治、經濟、文化等多種手段，更加注重美國軟實力的發揮。⁴⁷不可否認，對於崛起的中國大陸，美國在意的是其在全球所能發揮的影響力，這是美國外交現實主義路線必須要考慮的因素，特別是近來北韓、敘利亞問題，以及日本與鄰國的糾紛不斷，致使東亞及中亞經常處於多事之秋，美國希望中共在聯合國能配合或至少不要帶頭對立。但是，習近平自掌權以來，首次出訪的兩個目的地都未選擇美國，反而是與總理李克強及外交部長王毅分地區出訪，採分進合擊進行大國外交的布局，其目標是突破美國的戰略包圍，建立自主的大國關係。歐習會是美國主動出擊，邀請「中」方領袖來美訪問，希望藉由非正式外交儀式的領袖會談，以解決當前國際上的重大難題。

⁴⁴ 宋忠平，《2013年美國國家軍事戰略藍皮書》（北京：社會科學院，2013年7月）〈<http://www.chinaiiss.com/special/html/s501.html>〉。

⁴⁵ 〈《美國藍皮書（2013）》稱中美仍難避免新的博弈〉，《人民網》，2013年11月9日。

⁴⁶ Kenneth Lieberthaw, "U.S. - China Relations: The Obama-Xi California Summit," *Brookings Institution*, <<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/06/03-us-china-relations-obama-xi-california-summit-lieberthal>>.

⁴⁷ 康紹邦、宮力等著，《國際戰略新論》（北京：解放軍出版社，2010年1月），頁225。

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

但從中共的角度來看，影響「中」美關係發展的最大限制因素，在於美國對中共的意圖不明，美國亞太戰略再平衡更是從政治、外交、經濟與軍事等領域，展開對中共在亞太地區的新圍堵措施。

一般咸認，「中」美關係之所以無法突破困境，關鍵問題在於缺乏互信，歐習會上無論是美國或中共，都認同互信的重要性。然而，「中」美缺乏互信的本質在於雙方在亞洲乃至全球戰略競合中，幾乎沒有整體而一致的共同利益，故而在雙方各自發展的過程中，無法避免強權競爭所產生的不確定危機。⁴⁸所以，歐習會對歐巴馬而言，要展示美國仍為全球唯一的超級大國，希望能與中共強化「戰略互信」的效用。值得注意的是，行動體之間「互信」的形成，其本身即是一種社會化的作用，它除了建立物質利益，更重要是彼此能產生出同一的觀念，其間對戰略事務的認知更需趨同，才可能建立長久的戰略互信。

伍、「中」美關係的未來發展趨勢

「中」美「新型大國關係」的未來發展趨勢，仍須從彼此對安全觀及國家利益的認知等兩個層面來觀察。通常安全觀能達成一致，⁴⁹需有共同利益的條件，較易建立出相互依賴的關係；反之則相互猜忌。

一、雙方易達成相互依賴與共識的議題

歐習會的最大成果是就北韓非核化與解決氣候變遷等議題，雙邊達成一致立場。未來「中」美高層將以歐習會的合作模式共同處理能相互依賴的國際議題。

（一）北韓核武問題

「中」美對於北韓問題的解決方式，實際上存有重大歧見，但兩國

⁴⁸ 林彥淳，〈美「中」戰略競爭 「新大國關係」挑戰重重〉《青年日報》，2013年5月31日，版7。

⁴⁹ 安全觀是指形成一特定行動的架構，它是透過行動者自身的利益觀、歷史經驗、文化與認同等意識綜合審視的結果，由於行動者自身與他者或結構關係的不斷互動，所以安全的內涵也會不斷演變；詳見 Matt McDonald, "Human Security and the Construction of Security," *Global Society*, Vol. 16, No. 3, 2002, p. 295.

對於朝鮮半島非核化的主張卻有著共識。從東北亞國際社會來看，無論是北韓或美國深知無法單獨使用武力攻擊對方，國際社會也不允許任何一方擅自動武。因此，從國際機制中尋找出路成為重要策略。新自由主義學者基歐漢（Robert Keohane）認為，一個國家或少數國家的利益，若不能獲得其他國家及國際社會的認同，運用武力解決問題將不被接受，且為非法行為並需受國際法的規範。⁵⁰美國在朝鮮半島的安全戰略目標，旨在嚇阻戰爭爆發、防止北韓使用核武或其他大規模毀滅性武器，也要避免上述武器流出朝鮮半島。中共的「北韓政策」是維持現狀，反對國際勢力以武力方式解決北韓的核武危機，但禁止北韓擁有核子武器。因此，「中」美在朝鮮問題上可建立的共同利益，是以朝鮮半島無核化為目標。上述的認知形成，隨即成為兩國領導人建構新規範的交集區。此一認知也來自於雙方都以國際社會的期待，決定本身利益的比重，並建構出另一種新的合作模式。

建構主義不否認利益的物質性和客觀性，只是他們認為利益的產生不是隨意的，而是由觀念建構出來的，所以利益的形成必須要有「主體間性」的相互承認。⁵¹建構主義贊成運用對話（dialogue）的相互主體原則，使理性行為者在相互主體的社會結構下進行溝通行動，並進行有效的傳遞意義，共同創造一個無須以戰爭方式來解決爭端的安全社群。⁵²

（二）氣候變化問題

氣候與環境變遷對人類帶來極大災難，也讓國與國之間的互賴關係更為密切，建構全球的安全環境已成為現代國家間的特徵。⁵³建構主義在安全觀上的認知，強調行為者之間建構出的「規範」，對於國家安全的影響非常重要。歐習會後兩國承諾將逐步減少氫氟碳化物（HFCs）的生產和使用。氫氟碳化物是助長氣候變遷的強效溫室氣體。遽增的溫

⁵⁰ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, (New York: Harper Collins Publishers, 1989), p.27.

⁵¹ Stefano Guzzini, "Structural Power: the Limits of Neorealist Power Analysis," *International Organization*, vol. 47. No.3, (1993), p.402.

⁵² 莫大華，《建構主義國際關係理論與安全研究》（臺北：時英出版社，2003年3月），頁143。

⁵³ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, pp. 22-26.

室氣體被視為讓地球近年氣候越來越不穩定的元兇，而美「中」兩國是經濟大國，也是全球溫室氣體排放量最大的國家。兩國將承諾逐步減少強效溫室氣體、氫氟碳化物的生產和使用。⁵⁴事實上，中共一直不願與國際共同對抗氣候變遷，堅稱若這樣做可能會阻礙中國大陸國家發展，而且富裕國家的行徑才是造成全球暖化的最大原因。建構主義認為，觀念的形成往往是在社會實踐的過程中逐漸完成。所以社會具有「主體間性」，社會環境也只能在主體間性的互動中被界定。⁵⁵建構主義認為，社會化過程是一種進化機制，通過學習、模仿或其他類似的進程，將現階段的文化傳遞給其他行動體或團體，決策的成果能使其更成熟。⁵⁶決策者的理念包括一般道德原則，也包括對具體運用科學知識的一致觀點。決策者理念的表現有時會現出因果信念，主因是它能獲得公認並取得對事物看法的一致性，這種理念的外顯形式就是行為體的偏好。⁵⁷綜言之，「中」美決定共同對抗全球氣候的變化，是受國際環境互動的影響，也是透過國家間的互動而改變主觀概念，並形成一種共同的規範。

二、雙邊易造成相互猜忌的關係（互信不足的關係）

建構主義認為，通過觀念建構而產生出來行為規範，以及共同分享的信仰，不僅影響和規定國際政治中國家行為體的具體行為、利益、優先選擇及實現對外政策目標的工具，還可幫助行為體理解什麼是重要或有價值的目標，以及如何運用合法手段去獲取。社會規範的一個重要特徵是創造出行為模式。⁵⁸以上述理則檢視歐習會中無法達成的共同行為與規範，例如在網路攻擊、對臺軍售、「中」日釣魚臺及南海領土爭端、人民幣匯率等問題，仍因「中」美之間互信不足所致。

⁵⁴ 〈歐習會落幕 北韓無核化、對抗氣候變遷達共識〉，《青年日報》，2013年6月10日，版5。

⁵⁵ Steven Weber, "Institutions and Change," in Michael W. Doyle and G. John Ikenberry, *New Thinking in International Relations Theory* (Boulder: Westview press, 1997), p.244.

⁵⁶ Martin Finnemore, "International Organization as Teachers of Norms: The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization and Science Policy," *International Organization*, Vol. 47, No.4, (Autumn 1993), pp.565-598.

⁵⁷ Judith Goldstein and Keohane, *Ideas and Foreign Policy: Belief, Institutions, and Political Change* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), p. 8.

⁵⁸ Martha Finnemore 著，袁正清譯，《國際社會中的國家的利益》（浙江：人民大學出版社，2001年），頁129-130。

（一）東、南海利益之爭

東海與南海問題提上歐習會的議程，實因「中」美互信不足，且彼此對海上利益的關切點也有所不同。當前對雙方最為關鍵的問題，在於如何避免擦槍走火、引發衝突。「中」美於是利用峰會，向對方表達彼此在上述海域的立場與核心利益。⁵⁹在東海部分，美國雖然聲稱對釣魚臺主權不持預設立場，但以整體戰略而言，釣魚臺的行政管轄權歸屬於美國的盟邦日本，顯然企圖封堵中共海軍向西太平洋以東地區進出。美國國務院在提及釣魚臺時常引述「釣魚臺三段論」：美日簽有安全保障條約、條約及於日本行政管轄所及之地，以及釣魚臺為日本所管轄。言下之意，就是只要日本還管得到釣魚臺，美國就會按照安保條約行事。至於南海部分，北京主張擁有由島礁 9 段線所形成的 U 型領海，美國擔憂的無非是中共將南海內海化。一旦中共完全掌控南海，南海的通航與否將完全取決於北京的態度，這將不利於日本、南韓及周邊國家的海上供給線。因此，美方多年來雖未明確反對 9 段線主張，但實質上以自由通航權為名，協助周邊國家至少維持現有島礁的掌控權，避免中共將南海內海化。⁶⁰由於「中」美雙方過於強調自我立場，東海與南海問題無法達成解決的共識。幸運的是，習近平向歐巴馬闡明中共的目標，希望相關國家負責任、停挑釁、多對話。「中」美增進政治互信，實現經濟互利，這是解決問題、增進繁榮的最重要基石。⁶¹溫特認為，一個國家將自我認知的界線，由自我認知延伸包涵了他者，就會開始形成一個「認知領域」(cognitive region)，它會超越單一國家的認同，形成集體認同的利益。⁶²相反的，敵意一旦產生在行為體之間，國家間就容易形成敵對關係，因為敵意是自己的意象所形成的。在東海與南海問題上，「中」美雙方目前仍在進行角力，但雙方也持續進行戰略互信的建立。目前，雙方共同期望的仍是以不發生衝突（戰爭），為最高的指導原則。

⁵⁹ Richard Bush, "Obama and Xi at Sunnylands: Maritime Tensions."

⁶⁰ 〈東海南海問題歐習交鋒無交集〉，《中央廣播電臺》，〈http://news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=429477&id=1&id2=2〉。

⁶¹ 〈文匯報社論：習歐會開創中美關係新頁構建新型大國關係為重要共識〉，《文匯報》，〈http://fund.cnyes.com/Report_Content.aspx?kind=6&sn=20130610073658535778912〉。

⁶² Alexander Wendt 著，秦亞青譯，《國際政治的社會理論》，頁 378-380。

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

（二）網路駭客之爭

網路與駭客問題是歐習會上的敏感話題，亦是造成當前「中」美戰略互信無法突破的原因。歐巴馬在與習近平的對話中提出具體實例，指責來自中國大陸的駭客攻擊美國政府並進行竊資行為，是影響美國國家安全的殺手。然而，由於最近洩露的美國國家安全局秘密取得私人資料的醜聞，美國的指責反而顯得無力。對中共而言，網路間諜活動和保衛國土的網路活動有所不同，如何界定在於對手是否以情報間諜活動視之。美國和中共之間發生網路戰的可能性很大，這也是「中」美軍事對話的核心內容。⁶³然而，在此領域中，雙方都將對方視為「他者」。自我的意象決定自己的行為，當然也決定敵人的動態，這種模式就會走上相互毀滅的結果。

（三）對臺軍售問題

習近平在歐習會上提出臺灣問題，重申中共對臺原則與立場，並強調此議題涉及 13 億人民的民族感情，要求美國要恪守「中」美 3 個聯合公報，堅持「一個中國」政策，以實際行動停止售臺武器。歐巴馬則明白向習表示，美方是根據「中」美 3 個公報及《臺灣關係法》，提供臺灣防衛性武器。⁶⁴簡言之，中共認為臺灣問題仍將是阻礙「中」美戰略互信的重要障礙，臺灣問題是不可挑戰的「核心利益」，中共在此方面的認知與堅持不可能輕易改變。美國是否會因國家利益而考慮降低對臺軍售的數量與性能，又完全視「中」美雙方互動的結果而定。在可預見的未來，「中」美仍會以臺灣問題作為相互競爭的籌碼，雙方的戰略互信在此問題上較難形成共識。

（四）人民幣匯率問題

美國重返亞洲的主要目標之一，即在提振美國積弱不振的經濟景況。美國一直認為中共經濟快速發展，是藉由低估人民幣匯率以促進出口，

⁶³ 〈英媒：新型大國關係 奧習會邁出一小步〉，《BBC 中文網》，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/06/130610_press_xi Jinping_obama_ft.shtml〉。

⁶⁴ 〈禁軍售臺灣習近平碰釘子〉，《聯合報》，2013 年 6 月 10 日，版 A2。

因而要求北京放手讓人民幣升值，減少對出口的依賴，以擴大內需取代，承擔更多促進全球經濟復甦的責任。但是問題在於，中國大陸經濟成長要和美歐市場全面脫鉤尚須時日，眼前中國大陸又面臨經濟成長動能長期走緩的嚴峻挑戰，人民幣升值空間其實很有限。⁶⁵「中」美貨幣大戰仍將是未來影響兩國關係的重要議題。何亞非認為，「『中』美在貿易和投資領域的合作並未達到應有的理想狀態，令人擔憂。而要解決『中』美關係既有的及新出現的棘手問題，需要新的視角和新的思維。」⁶⁶由此看出，中共對美國經濟的圍堵措施深表不滿，但又迫於現況，不得不尋求與美國共謀合作。在經貿與金融方面，「中」美雙方都知道需要有良性互動，才利於雙邊發展，但彼此在此領域中又不斷進行博弈，以謀取最大的「相對利得」。

陸、結論

建構主義相當重視規則與規範的形成與作用，認為國際規範有著社會意涵（social content），而且獨立於權力分布之外，並作為國家認同與利益的基礎。⁶⁷建構主義認為，一種規範或認定屬於一種社會約定，包括了規則、法律、習慣、習俗等。建構主義者把規範概念定義為，「對某個國家本體做出適當行為的集體期望。」⁶⁸從以上論述得知，「『中』美新型大國關係」建立的應然面，屬於兩國對環境的新認知而採取的因應作為。實際上兩國由於缺乏戰略互信，目前仍無法以此型關係共同處理國際事務。此種形態的關係仍處在發展階段。但是，從歐習會的成果來看，「『中』美新型大國關係」已逐漸在國際政治環境中發酵。隨著中共綜合國力不斷提升，「新型大國關係」的理念將會在習近平時代的外交、經濟與軍事各領域中，作為中共處理國際事務的重要支撐，「中」美新型關係的發展亦將對整體亞太區域安全環境造成影響。

⁶⁵ 〈TPP 是突破美中關係之鑰〉《聯合新聞網》，〈<http://udn.com/NEWS/OPINION/OP11/7938808.shtml#ixzz2WiYoqZa5>〉。

⁶⁶ 轉引自，陳一新〈北京想參加 TPP 與 TTIP 號〉，《中國時報》，2013 年 5 月 30 日，版 A17。

⁶⁷ E. Nadelmann, "Global Prohibition Regimes: The Evolution of Norms in International Society," *International Organization*, Vol. 44 No.4 (Autumn 1990), pp.479-526.

⁶⁸ Martha Finnemore 著，袁正清譯，《國際社會中的國家的利益》，前引書，頁 130。

「中」美對「新型大國關係」的認知與運用

值得重視的是，「新型大國關係」目前仍處於發展階段，無論是中共或美國都不會對此種關係下達一個完整的定義。卜睿哲表示：「習近平和歐巴馬總統不會回答這些問題，因為這不是本次峰會的會議的目的。但是他們同意此概念將能啟動一個政治與經濟發展的進程，亦會為『中』美兩國提供一個獨特的發展機遇。」⁶⁹所以，「新型大國關係」是一個動態性的概念，會隨著雙邊國力的消長及國際環境的變化而改變其意涵。中共以此來形塑新的國際氛圍及新的政治話語權，以讓美國認同其與美國同等的大國身分。美國卻認為這僅是一種新型的合作模式而已。此種新型的大國關係蘊藏著兩國外交政策的攻防謀略，尤其經貿與東、南海問題仍將會操控或改變兩國「新型大國關係」的發展趨勢。國內學者李英明認為，「多極化」國際社會中的權力展現必須通過各個國家（行動體）之間的對話、合作，才能建立起彼此的信任。⁷⁰目前，「中」美之間仍存在許多分歧點，中共必須與美國處理好彼此間的協調與合作關係，尤其要能確立雙方的戰略利益，才能讓美國願意與中共建立共同處理國際事務的大國關係。兩個大國領袖也必須採取更多的溝通管道，才能建構出更為穩定的「中」美關係。

（本文為作者個人意見，不代表本部政策立場）

⁶⁹ Richard Bush, "Top Five Issues President Obama and Chinese President Xi Jinping Should Discuss," <<http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2013/06/04-top-five-issues-us-china-obama-xi>>.

⁷⁰ 李英明《國際關係理論的啟蒙與反思》（臺北：揚智出版社，2004年7月），頁68-69。

Perceptions and Applications of “New Type of Great Power Relationship” between the PRC and the USA

Ming-yuan Hu

Assistant Professor
Strategic and International Affairs School
National Defense University

Abstract

From the point of view of the Constructivism of International Relations, seeking a “new type of great power relationship” is actually an active action taken by the PRC based on its new perception to the international circumstance. However, the U.S. responds only with a “new cooperative model”. It implies the retention of the U.S. in recognizing the PRC as a new great power. The concept of a “new type of great power relationship” will be the guidance for the PRC in dealing with international affairs and economic and military issues. So far, there are still many differences between the two countries. The PRC must cautiously handle its cooperative relationship with the U.S., especially those involve mutual strategic benefits, so that the U.S. would consider building an exclusive “new type of great power relationship” with the PRC.

Keywords: new type of great power relationship; new cooperative model; Obama-Xi summit; constructivism