

中國大陸與北韓對東北亞安全結構的影響

陸軍少校 劉宗翰

提 要

東北亞屬於潛在衝突熱點區之一，中國大陸與北韓因素影響著東北亞安全結構。美國歐巴馬政府的重返亞太政策，影響美國積極強化現有的雙邊同盟體系，甚至有意在東北亞以美日、美韓同盟為基礎，進一步打造美日韓三角同盟，意在防範中國大陸與北韓。「中」日關係自2010年釣魚臺船隻碰撞及2012年釣魚臺國有化事件後，「中」日關係每況愈下，當時美國倒向日本的立場，也讓中國大陸不得不採取更強勢的作為。

北韓自從金正恩上任後，朝鮮半島便籠罩陰霾，其任內就已經進行三次的核試爆，不僅引起美國及朝鮮半島周邊國家的擔憂，而且威脅因素也逐漸在東北亞的安全結構上發酵。北韓屢屢進行核試爆與試射飛彈，而中國大陸總是制裁力道不足，最後南韓與美國決定在南韓慶尚北道星州郡部署薩德，其後「中」韓關係開始發生漂流。東北亞地區充滿著合縱連橫的動態，值得來理解此一地區的發展。

關鍵詞：安全結構、威脅認知、競合、三角同盟

前 言

東北亞的歷史充滿動態，甚至發生過數場大型戰役，諸如中日戰爭(1894至1895年)、日俄戰爭(1904至1905年)及韓戰(1950至1953年)，原因在於區域內主要強權的自身利益與朝鮮半島的地理位置，造成東北亞國家之間「分久必合，合久必分」的宿命。目前該區域的駐軍人數超過300萬現役軍人與1,100萬的後備役軍人，而且中國大陸、北韓及俄羅斯皆擁有核武，具有毀滅性攻擊的能力。美國重返亞太後已然改變亞太地區的安全結構，東北亞國家在安全領域上又興

起合縱連橫。中國大陸受到美日因素的影響，不得不採取更為強勢作為，以鞏固自身核心利益。而北韓以核武來操弄「戰爭邊緣」策略、中國大陸的制裁力道不足，造成南韓決意部署「終端高空飛彈防禦系統」(THAAD，以下簡稱薩德)，更加劇東北亞的安全危機。

本文探討範圍為傳統安全領域，其目的在於自美國重返亞太後，由於中國大陸與北韓因素，東北亞將形成何種安全格局？隨著美國總統歐巴馬卸任後，「後亞太再平衡」的東北亞安全格局又會受到那些因素影響而改變？



美「中」戰略競爭

一、美「中」互疑

區域內大國關係變化足以影響其他國家立場，而以現今美「中」共治亞太的觀點而言，東北亞安全格局除了考慮威脅因素外，應先檢視美「中」關係發展的主線，美「中」在區域內安全層面的相互競逐，仍是主導情勢變化所在。¹美國亞太再平衡戰略是藉由結盟機制、作戰訓練、後勤支援、聯合演訓等，拉近與盟邦的距離，希冀在東北亞建構美日韓三角同盟，而中國大陸立場就是積極對南韓施展「魅力攻勢」，企圖拉攏美日韓中的最弱環節。²

美「中」關係從1997年11月的「建設性戰略夥伴關係」，到2011年1月的「合作夥伴關係」，似乎沒有繼續往「全面戰略夥伴關係」邁進，如今美「中」關係形成「鬥而不破」，或是「競合」格局。³這也是在國際關係中現實主義與自由主義折衝之下的結果。北京大學國際戰略研究院院長王緝思表示，「中」美三大反差凸顯「新常態」，第一，雙方在經貿、人文、全球治理等領域的合作

加深，同時雙方在亞太地區安全領域的戰略競爭增強，形成了鮮明對比。第二，儘管「中」美高層交往良好，但民間輿論有時則不斷要求政府更為強勢。第三，在許多中國大陸人士眼裡，美國是最大的戰略威脅，因此很容易想像美國也已經把中國大陸視為最大的戰略威脅。⁴

美「中」互疑的認知就是「中國大陸威脅論」與「美國遏制論」。儘管中國大陸崛起是以不取代美國國際地位為前提，中國大陸宣稱自身並非是一個修正主義強權，但美國仍無法採信。中國大陸認為美國極力遏制中國大陸崛起，防範中國大陸挑戰美國的區域和全球霸權，而美國歡迎中國大陸和平崛起的論述，也只是虛有其表。⁵

美對「中」政策的辯論中，在安全層面上大致可區分成交往(engagement)、制衡(balancing)、避險(hedging)三大策略。名列美國知華派榜首的藍普頓(David Lampton)，在2015年5月卡特中心舉行的世界中國學論壇上表示，自從2010年左右開始，美「中」情況發生劇烈變化，雙方正在逼近「臨界點」(tipping point)。⁶其表示美「中」並非走向墜

1 蔡東杰，〈中日韓G20連環鬥〉，《中時電子報》，2016年9月7日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160907000451-260109>>

2 李明峻，〈韓國的中國政策〉，《臺灣國際研究季刊》，第9卷，第4期，2013年冬季號，頁80。

3 王崑義，〈中美新型大國關係，冰與火之歌〉，《中時電子報》，2016年6月8日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160608000909-260310>>

4 王緝思，〈中美關係進入一個新常態〉，《中國評論新聞網》，2016年6月8日，<<http://hk.crntt.com/doc/1043/5/8/5/104358591.html?coluid=7&kindid=0&docid=104358591&mdate=0819175438>>

5 花俊雄，〈以建設性現實主義建構中美新型大國關係〉，《海峽評論》，第298期，2015年10月，<<http://www.haixia-info.com/articles/7347.html>>

6 David M. Lampton, "A Tipping Point in U.S.-China Relations is Upon Us," US-China Perception Monitor, May 11, 2015, <<http://www.uscnpm.org/blog/2015/05/11/a-tipping-point-in-u-s-china-relations-is-upon-us-part-i>>

崖，而是要警告執政當局須審慎經營雙邊關係，雙方在經濟上能合作，在安全上也應該如此。⁷

制衡派典型代表當屬米爾斯海默(John Mearsheimer)的攻勢現實主義最為犀利，其《大國政治的悲劇》乙書在2014年為因應中國大陸崛起而增修改版，其核心論述認為中國大陸無法和平崛起。⁸屬於此類學者還有白邦瑞(Michael Pillsbury)，其在《2049百年馬拉松》乙書中認為，中國大陸一直在使用欺敵策略，隱藏自己的真實戰略意圖，並持續向美國及西方國家尋求援助，不斷在經濟、科技及軍事方面強大，並將在2049年時一舉超越美國，而美國應該逐步採取反制措施。⁹

避險就是制衡與交往並行的策略。一方面美國做出最壞打算的制衡，也就是進行軍事部署與深化盟邦關係，例如美國已表示在2020年要將60%的海空兵力部署至亞太地區、從雙邊同盟關係發展成三邊或是多邊同盟關係。另一方面做出最好情況的交往，包含與中國大陸進行安全對話及建立雙方危機處理機制，邀請中國大陸參與環太平洋聯合演習等。

自中國大陸第五代領導人習近平掌權

後，即以「新型大國關係」與美國交往，秉持「不衝突、不對抗、相互尊重、合作共贏原則」。2013年加州陽光莊園的歐習會舉行時，美國總統歐巴馬卻是以「新合作模式」反將一軍。美方認為新型大國關係用意雖佳，但易流於空泛，未能羅列出具體化作為，很可能徒具形式。由於美「中」僅在經濟及戰略議題上建立高層外交溝通管道，因此，美方的新合作模式也點出政治對話機制及軍事常態化之重要性。¹⁰美「中」分歧在於，美國希冀透過新型大國關係掌控競爭、促進合作，而中國大陸卻要美國承認其新的全球地位，並尊重其核心利益。¹¹

中國大陸核心利益是美「中」主要分歧所在。中國大陸所稱的核心利益意味著沒有讓步和談判餘地。在習近平主政下，中國大陸核心利益範圍已從西藏、新疆、臺灣、香港，延伸至東海、南海乃至「中」印邊境衝突。中國大陸的核心利益與國家安全是一體兩面，同時又是處於「韜光養晦」到「有所作為」的轉變，因此西方將其解讀成從現狀維持者轉變成修正主義強權。

拿破崙曾說過，「中國是一頭沉睡的獅子，當這頭睡獅醒來時，世界都會為之發

7 〈藍普頓語中評：美中關係不是在墜崖〉，《中國評論新聞網》，2015年9月19日，<<http://hk.crntt.com/doc/1039/3/5/6/103935611.html?coluid=93&kindid=7950&docid=103935611&mdate=0919000840>>

8 米爾斯海默(John Mearsheimer)著，張登及等譯，《大國政治的悲劇》(The Tragedy of Great Power Politics)(臺北：麥田出版社，2014年7月)

9 白邦瑞(Michael Pillsbury)著，林添貴譯，《2049百年馬拉松：中國稱霸全球的祕密戰略》(The Hundred-Year Marathon: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower)(臺北：麥田，2015年)

10 陳一新，〈中美競合關係新在哪裡〉，《中時電子報》，2013年6月10日，<<http://www.chinatimes.com/news/papers/20130610000428-260109>>

11 Tuan Pham, "A South China Sea Game Change?," Proceedings, Vol. 42, No. 4, April 2016, p. 57.

抖。」而習近平在2014年訪問法國時重提此話，並在後面接了幾句話：中國大陸這頭獅子已經醒了，但這是一隻和平的、可親的、文明的獅子。然而，包含美國在內等國家之所以無法認同，主因是中國大陸「一黨專政」的政治體制，政權把持在領導者及少數人手上，再加上國防預算、對外政策並不透明，即使對外宣稱是個現狀維持主義國家也難以令人信服。¹²

二、安全困境

在1990年波灣戰爭時，以美軍為首的多國部隊，在38天大規模空襲後，完全掌控制空權，徹底摧毀伊拉克的作戰能力，地面部隊僅用100小時就獲得戰果，人員傷亡率低，其後開啟了軍事事務革新的風潮，中國大陸因此深受啟發，積極從事共軍現代化。¹³中國大陸軍事戰略背後走的就是「西學東用」模式，中國大陸於1993年提出「打贏高技術條件下的局部戰爭」，2004年則調整為「打贏信息化條件下的局部戰爭」，2015年《中國的軍事戰略》白皮書再次調整為「打贏信息化局部戰爭」，而在白皮書中也透露出經略海洋的決心，宣示由現行「近海防禦」轉變為「近海防禦與遠海護衛結合」。¹⁴這種軍事戰略的轉變，也代表中國大陸長久以來的

陸權國家，開始將觸角伸及海洋，並配合著2013年習近平所提出的「一帶一路」國家戰略。

中國大陸在軍事科技的發展是依循美國模式。從發展先進武器、組織架構，乃至遠距離兵力投射等，莫不如此，中國大陸的作法就是，你研發什麼，我們就跟著造什麼。甲國軍事科技之進步，甚或是進步的可能性，就可以對乙國構成實際或想定威脅，而乙國便會發展可以彌補的能力，如此一來，就會造成甲國又去發展另外的反制措施，這種過程將形成「安全困境」，這種動態關係也運行於美「中」之間，中國大陸明白此一動態及危險性，因而不得不就美國科技進展做出因應的風險，這種你來我往的關係，唯有透過擴大透明度、高層軍事協商、相互節制，以及合作才能改善，不過美「中」間還未認真走向此途徑。¹⁵美「中」間也不斷出現某種程度的軍備競賽格局。在作戰概念上，中國大陸發展「反介入/區域拒止」(A2/AD)，美國就提出「空海整體戰」(Air-Sea Battle)因應，這直接反應在武器裝備的研發上，彼此相互較勁。

中國大陸自從推出「航母殺手」東風21D反艦飛彈之後，美軍就推出阻斷飛彈擊

12 范世平，〈反介入與反圍堵思維下之中國大陸軍改〉，國立中山大學日本研究中心、中國大陸研究雜誌主辦，「反介入與再平衡的中美戰略博弈」學術座談會，2016年4月28日，收錄於《中國大陸研究雜誌》，第50卷，第3期，頁121。

13 沈大偉(David Shambaugh)著，高一中譯，《現代化中國大陸軍力：進展、問題與前景》(Modernizing China's Military: Progress, Problems, and Prospects)(臺北：國防部史政編譯室，2004年4月)，頁103-104。

14 戴政龍，〈對中國的軍事戰略白皮書之評析〉，《展望與探索》，第13卷，第7期，2015年7月，頁30。

15 藍普頓(David M. Lampton)著，林添貴譯，《從鄧小平到習近平》(Following the Leader Ruling: China, From Deng Xiaoping to Xi Jinping)(臺北：遠流，2015年7月)，頁148-151。

殺鏈的措施，並宣稱其僅通過擊中固定設施測試，對於移動中航艦的實戰不足。不久後，在2015年93閱兵典禮上，中國大陸又推出「關島殺手」東風26型飛彈，其射程更遠，除了能對地攻擊外，還能打擊大型海上目標，將航艦活動範圍拒止於3,000至4,000公里。¹⁶美國隨即放出消息指出，洛克希德·馬丁(Lockheed Martin)公司已與美國海軍簽訂神盾基線9型武器系統的重大升級案，說明美海軍軍艦能藉此攔截彈道飛彈，反制「反介入／區域拒止」的挑戰。¹⁷

美國海軍戰爭學院教授霍姆斯(James R. Holmes)在《國家利益》網站撰文指出，即便美國囿於美蘇雙方在1987年簽署的《銷毀中程和中短程飛彈條約》，美國無法發展類似於東風21D或是東風26的武器，但是美國可憑藉日本、南韓及澳洲等國家的海岸線，對中國大陸實施打擊，況且美國的攻擊潛艦，都具備在公海摧毀中國大陸航艦與一般水面作戰艦的威力，美國在其他武器的質與量上也遠勝過中國大陸。¹⁸近期美國喬治華盛頓大學的兩位軍事戰略專家比德爾(Stephen

Biddle)和奧爾里奇(Ivan Oelrich)認為，與反介入／區域拒止至關重要的監視、偵察與目標鎖定系統，以中國大陸當前的機載雷達技術而言，充其量只能延伸到距離海岸線約400至600公里，美軍還是有許多手段能因應之。¹⁹

在科技武器方面，機動登陸平臺艦、航艦、核子潛艦、彈道飛彈、第五代戰機、轟炸機及運輸機等，中國大陸都在急起直追，堪稱是後來的追隨者(late follower)。美國也不斷在官方報告中指出中國大陸軍力發展的潛在威脅。例如，美國國防部2016年中國大陸軍事與安全發展報告中指出，中國大陸即將於太平洋部署具潛射能力的核動力潛艦(094晉級潛艦配備巨浪2型飛彈)，以利進行嚇阻巡航，這也是繼2014、2015年報告中再次重提，值得注意的是，中國大陸未來還將發展巨浪-3型飛彈的096型潛艦。不過中國大陸之所以遲遲未進行嚇阻巡航可能是因為怕暴露蹤跡，因為目前的晉級潛艦靜音性並不佳，易受到美國監視。²⁰

中國大陸轉型看在美國眼中自然如芒刺在背，美國在2015年提出《21世紀海權合作

16 張國威，〈關島殺手東風-26能打擊航母〉，《中時電子報》，2015年9月5日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150905000933-260309>>

17 〈美媒稱東風26導彈是戰略武器，美升級反導防威嚇〉，《人民網》，2015年9月11日，<<http://military.people.com.cn/n/2015/0911/c172467-27572070.html>>

18 James Holmes, "Revealed: How the U.S. Navy Would Destroy a Chinese Aircraft Carrier," The National Interest, May 30, 2016, <<http://nationalinterest.org/feature/how-the-us-navy-would-destroy-chinese-aircraft-carrier-16400?page=show>>; 許劍虹，〈抗拒中國大陸海上擴張，美國也有航艦殺手〉，《中時電子報》，2016年6月1日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160601007035-260417>>

19 Stephen Biddle and Ivan Oelrich, "Future Warfare in the Western Pacific: Chinese Antiaccess/Area Denial, U.S. AirSea Battle, and Command of the Commons in East Asia," International Security, Vol. 41, No. 1, Summer 2016, pp. 22-29.

20 Andrew Tate, "China May be Struggling to Stand up Sea-Based Nuclear Deterrent," Jane's Defense Weekly, June 8, 2016, p. 4.



戰略》(A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower)，這是自2007年版公布以來，時隔八年的修訂。此一新版軍事戰略對中國大陸表現出又愛又恨，宣稱中國大陸海上力量向印度洋和太平洋的擴張，帶來了機遇與挑戰。在挑戰方面，中國大陸運用武力或威嚇方式提出領土聲索，軍事意圖缺乏透明度，易造成衝突或是誤判事件，並將中國大陸、俄羅斯、伊朗、北韓一同列為美國安全挑戰。在機遇方面，中國大陸已簽訂《海上意外相遇規則》，顯示其能遵守國際規範，且也肯定中國大陸在亞丁灣的反海盜任務。新戰略的重點是印-亞-太地區，這卻與中國大陸的21世紀海上絲綢之路不謀而合，這種潛在制衡不言可喻。²¹

此外，雙方也在自由航行權上你來我往，美國以航行自由行動因應中國大陸的海上主權宣稱，而中國大陸也採取「以子之矛，攻子之盾」策略。背後之目的其實是確保海上公域掌控權。美國學者柯慶生(Thomas Christensen)曾表示，中國大陸雖能挑起問題卻不跟進，根本原因在於美國全球地位使其有了操弄的空間，關鍵還在於中國大陸善於利用守勢的地位。²²由於美「中」在安全層面上出現某種程度的競逐，所以周邊國家的親

美與親「中」立場，也將牽動東北亞的安全結構。

日對「中」威脅認知與美日同盟

在東北亞安全結構中，威脅認知影響著彼此的合縱連橫。「制衡」(balancing)意指內外部的制衡作為，以確保自身的安全。而「扈從」(bandwagoning)可定義為與威脅源結盟。²³以目前日「中」的「政經分離」關係而言，制衡就是避免使其成為霸權，扈從就是想辦法在中國大陸崛起時獲致最多利益，儘管仍存在一定的擔憂。吾人要理解的是，日對「中」的威脅認知從而何來？日本採取何種因應方式？「中」對日的反動也將形成對峙局勢。

一、日對「中」威脅認知與中國大陸行為

西方所謂的「中國威脅」其實是源自於日本防衛大學教授村井友秀(Murai Tomohide)在1990年《諸君》月刊上發表〈論中國這個潛在的威脅〉，首開「威脅論」先聲，將中國大陸崛起視為日本潛在的敵人，其後才被美日等其他學者基於不同理由開始闡述。然而，村井友秀的文章當時並未獲得回響。²⁴其後，威脅論認知也逐漸發酵。從1995年5月

21 劉佳、石莉、孫瑞杰，〈2015年美國21世紀海上力量合作戰略評析〉，《太平洋學報》，第23卷，第10期，2015年10月，頁53-54。

22 Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "The Once and Future Superpower," *Foreign Affairs*, Vol. 95 Issue 3, May/June 2016, p. 103.

23 Stephen M. Walt, "Alliance Formation and the Balance of World Power," *International Security*, Vol. 9, No. 4, Spring 1985, pp. 3-43.

24 Reinhard Drifte, *Japan's Security Relations with China Since 1989: From Balancing to Bandwagoning?* (New York: Routledge, 2003), p. 80.

至1996年7月，中國大陸在簽署全面禁止核試爆之前，試爆了一些核武器，接下來是1996年臺海危機時，中國大陸向臺灣附近海域試射飛彈，進行強制外交，日本後來更對中國大陸在釣魚臺地區的巡邏表示關切，深怕中國大陸掌控周邊地區，此舉使日本把多年一談的對「中」金錢援助計畫改成每年審核交涉，每年平均援助金額也逐年調降，最後在2008年時，日本停止對中國大陸的援助貸款，原因在於日本領導人認為援助款已無法作為制衡中國大陸的工具。²⁵

日本外相麻生太郎(Taro Aso)在2005年12月22日的記者會上，提出中國大陸在軍事方面的發展，對日本具有相當的威脅，這是日本內閣首次將中國大陸威脅論的說法對外公開，引起軒然大波。²⁶而且在2005年之後，日本執政者與反對意見逐漸激化，開始明確表達中國大陸軍事現代化所構成的安全威脅，而有別於2000年以前，中國大陸威脅論其實是個禁忌。²⁷2005年日本在《防衛計畫大綱》(NDPG)中首次提及憂心中國大陸不斷擴大海上區域行動，以及核武部隊、海

空軍與二砲部隊能力。²⁸2007年《日本防衛白皮書》中提出中國大陸首次成功利用彈道飛彈技術對人造衛星進行破壞攻擊實驗，中國大陸國防支出連續19年呈兩位數成長，兩岸軍事平衡向「中」方傾斜，國防政策缺乏透明度等表述。²⁹這種威脅論述曾有一段短暫停止期，那就是在日本政黨輪替後的鳩山政權下，曾提出「東亞共同體」與中國大陸交好，與美國保持一定距離，接著鳩山下臺後，威脅論的論述又開始甚囂塵上。

2010、2012年堪稱是「中」日交惡的兩大轉折點。³⁰2010年9月，日本海上保安廳巡邏船與中國大陸閩晉漁5179號漁船在釣魚臺附近發生碰撞，日本隨即扣押船長等14名船員。在事件過程中，中國大陸在外交交涉官員的級別逐步升級，由外交部發言人、副部長、部長、至國務委員戴秉國，在七天內五度宣稱釣魚臺是「中」方的固有領土，日本行為是非法的，嚴重侵犯了主權，要求日本無條件放人放船，並告訴日方不要誤判形勢。中國大陸同時派出海巡船至釣魚臺海域巡邏保護漁民，延後東海油氣田的談判，停

25 卜睿哲(Richard C. Bush)著，林添貴譯，《一山二虎：中日關係的現狀與亞太局勢的未來》(The Perils of Proximity: China-Japan Security Relations)(臺北：遠流，2012年6月)，頁27-28。

26 李靜旻，《一個中國，兩種威脅：美國與日本知識界的文化策略》(臺北：臺大政治系中國中心，2008年)，頁15。

27 Matteo Dian, *The Evolution of the US-Japan Alliance: The Eagle and the Chrysanthemum* (Oxford: Elsevier, Chandos Publishing, 2014), p. 158.

28 Japan Ministry of Defense, *National Defense Program Guidelines*, FY 2005, December 10, 2004, p. 2, <http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/national_guidelines.pdf>

29 賈丹，〈2007年版日本防衛白皮書淺析〉，《太平洋學報》，2008年，第1期，頁86。

30 Kei Koga, "The Rise of China and Japan's Balancing Strategy: Critical Junctures and Policy Shifts in the 2010s," *Journal of Contemporary China*, Vol. 25, No. 101, 2016, pp. 784-789.

止官員會面與民間交流，甚至還禁止稀土出口至日本。³¹最終日本也在不敵中國大陸強力制裁、政治氛圍緊張下，陸續釋放船員及船長，屈服於中國大陸。

就在此事件後不久，2012年4月16日，日本東京都知事石原慎太郎於華府智庫傳統基金會的演說中表示，因中國大陸船艦威脅釣魚臺日益嚴重，東京都正與釣魚臺、南小島、北小島三座島嶼的土地所有權人(栗原國起)洽談交渉購入，稱之為日本釣魚臺國有化事件。日本朝野認為，國有化未悖離美國釣魚臺維持現狀的要求，無損美日同盟互信基礎，同時可令兩岸的反制行動師出無門。結果，徒然引來中國大陸不滿聲浪。³²追本溯源，日本已觸及了中國大陸的核心利益，接著2013年11月23日，中國大陸單方面宣布東海防空識別區，其中更涵蓋「中」日主權爭議的釣魚臺，此舉特別引來美日的不滿。吾人可觀察到，在釣魚臺與東海防空識別區的議題上，美國一再強調美日安保條約將保護日本不受攻擊，甚至包含釣魚臺與東海地區。由此可見，美日同盟強化是受到中國大陸因素之影響。

在領海方面，日本防衛省首次公開消息

證實，2013年1月19日與30日，發生中國大陸海軍船艦以火控雷達分別鎖定一架日本軍用直升機與船艦，日本防衛大臣小野寺五典向北京表示抗議，「中」方則提出反駁，表示釣魚臺是「中」方領土。³³2016年6月8至9日，「中」俄船艦首次進入日「中」毗鄰海域(距釣魚臺12至24浬間的海域)，日本立即設立「中國海軍艦艇動向情報聯絡室」，而防衛省也立即召開最高軍事幹部會議。其後，中國大陸卻回應軍艦在管轄海域航行合理合法。³⁴

在領空方面，2016年4月22日，日本防衛省統合幕僚監部公布數據，2015年度為因應可能侵犯領空的「中」方飛機，航空自衛隊戰機總共緊急升空571次，較上年度增加107次。針對「中」方飛機的緊急升空次數創下了2001年度按照對方國家及地區公布數據以來的新高。僅以2016年為例，中國大陸就派出運8預警機、運9電偵機、轟6飛機、圖154電偵機，多達八次飛越宮古海峽進入太平洋，或是飛越對馬海峽進入日本海。³⁵在當年度發生了日本開啟火控雷達對陸戰鬥機進行掃描、實施近距離干擾並發射干擾彈；中國大陸戰機對日本戰機採取空中戰術行動，日

31 林國炯，〈保衛中國領土釣魚臺主權與中日關係〉，《海峽評論》，第238期，2010年10月，<<http://www.haixia-info.com/articles/5735.html>>

32 何思慎，〈日本「國有化」釣魚臺對日「中」關係的影響〉，《展望與探索》，第10卷，第10期，2012年10月，頁14、16。

33 〈日稱解放軍火控雷達曾鎖定日艦〉，《新華網》，2013年2月6日，<http://news.xinhuanet.com/world/2013-02/06/c_124327862.htm>

34 徐尚禮，〈安倍凌晨被叫醒：中、俄軍艦來了〉，《中時電子報》，2016年6月9日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160609006182-260417>>

35 〈中國軍機飛越日本防空識別區，今年已發生過8次〉，《自由時報》，2016年12月11日，<<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1913734>>

機投放紅外線干擾彈迴避。

綜上所述，日對「中」的威脅認知，帶動美日同盟的強化。而除了互相的威脅認知外，習近平與安倍晉三這兩位領導人的強勢性格，也為「中」日關係不佳更添上一筆。³⁶這種局勢已凸顯美日VS「中」的對抗框架，只不過目前仍在管控範圍內。

二、威脅認知強化美日同盟

日本受到外部威脅因素下，制衡作為也逐步形成，這種制衡反應在權力平衡的手段上，內部制衡：增加軍費、強化軍力；外部制衡：強化現有軍事同盟。在內部制衡上。日本2010年〈防衛計畫大綱〉提出由「基礎防衛力」轉變成「動態防衛力」，並以西南群島為重點，以因應中國大陸海軍在周遭海域的威脅及朝鮮半島情勢。2013年〈防衛計畫大綱〉提出「統合機動防衛力」，內容包含強化美日軍事共同操作性以提升嚇阻力，預防中國大陸單邊軍事行動。³⁷日本自衛隊的戰略改變始於2010年〈防衛計畫大綱〉中，強化西南島嶼防禦為主要概念，加強海空警戒與監視能力、強化陸海空聯合作戰、機動

調整陸上作戰兵力，以因應中國大陸海軍在日本周邊海域活動與朝鮮半島情勢升高等威脅。2013年〈防衛計畫大綱〉也延續2010年的概念，開始編列充足的國防預算強化西南諸島。³⁸其後不斷進行自衛隊的部署調整，諸如2016年1月31日，日本航空自衛隊將駐守在福岡縣築城基地的一個飛行隊調往沖繩那霸基地，與現有的第83航空隊合併為第9航空團，部署在該基地的F-15戰機因此增加10餘架，總數增至約40架。³⁹同年3月28日，在與那國島成立與那國沿岸監視部隊，編制約160人，主要任務是以地上雷達監視附近的船艦、飛機。⁴⁰在裝備部署上，2013年美軍在日本沖繩嘉手納基地部署六架P-8A海神反潛巡邏機，2014年美軍首次在日本部署全球鷹無人機，而繼日本第一艘出雲級直升機護衛艦出雲號下水後，不久後在2015年第二艘加賀號也完成下水儀式。

在外部制衡上。日本從「普通國家」轉型為「正常國家」將強化美日同盟的功能，而以現今東北亞格局而言，美日同盟強化是劍指中國大陸而來。自二戰後，囿於和

36 翁明賢，〈糾結於美中亞太戰略競逐下的日中關係解析〉，《展望與探索》，第14卷，第9期，2016年9月，頁17。

37 郭育仁，〈解構日本2013年防衛計劃大綱〉，《信報》，2014年1月24日，<<http://www2.hkej.com/commentary/cnpolitics/article/345743/%E8%A7%A3%E6%A7%8B%E6%97%A5%E6%9C%AC2013%E5%B9%B4%E3%80%8A%E9%98%B2%E8%A1%9B%E8%A8%88%E5%8A%83%E5%A4%A7%E7%B6%B1%E3%80%8B>>

38 郭育仁，〈日本對中國大陸海軍現代化之反制作為〉，國立中興大學當代中國研究中心、中國大陸研究雜誌主辦，「中國大陸海軍現代化與亞太區域安全」學術座談會，2016年6月8日，收錄於《中國大陸研究雜誌》，第50卷，第5期，頁123。

39 朱建陵，〈日本自衛隊成立第9航空團，部署40戰機應對中國〉，《中時電子報》，2016年1月31日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160131004359-260409>>

40 雷光涵，〈日監視釣魚臺，與那國島設自衛隊〉，《聯合新聞網》，2016年3月29日，<<http://udn.com/news/story/6809/1593862>>

平憲法第九條規定，也就是日本必須放棄戰爭、不維持軍備、不擁有交戰權，不得行使集體自衛權，僅擁有個別自衛權，且成立名義上不是軍事組織的自衛隊，強調「專守防禦」。然而，在2014年7月1日，日本首相安倍晉三以內閣決議容許部分集體自衛權行使之憲法解釋，但仍受到「武力行使三要件」⁴¹的限制，而且與聯合國集體自衛權的行使仍有落差，不過為了彌補此一政策的缺陷，2015年9月19日，日本通過「新安保法制」。新安保法對美日同盟而言是利多，更進一步強化2015年《日美防衛合作指針》，決定自衛隊和美軍的「全球化」合作；提出從「平時」到「有事」的無縫合作；考慮釣魚臺、東海、臺海、朝鮮半島周邊情勢，寫明共同應對防衛。新指針也有威懾中國大陸之用意，並將美日間「線」的合作推進至亞太區「面」的範疇，形成美日軍事一體化。⁴²

總而言之，日本藉由全面強調中國大陸威脅論，來合理化鬆綁集體自衛權，強化自身軍備能力。為了抗衡中國大陸，安倍政府鼓勵日本企業轉移生產線及投資目的國，以逐漸減低對中國大陸的經濟依賴，這主要反

應出「中」日在領土爭議上的不合，而其他因素也包含歷史問題與中國大陸逐漸上揚的勞工成本。⁴³日本外部制衡中國大陸的最佳工具就是日美同盟，因為只要美「中」仍存在互疑，不出現「尼克森震撼」的被拋棄感，那麼日本的算計就能合乎利益。此外，日本一方面除了配合美國挑戰中國大陸外，二方面也要留下後路，萬一美國力有未逮，與「中」由鬥轉和，日本才不至於像1972年那樣被拋在後面。⁴⁴

北韓威脅與部署薩德系統

一、北韓核武與飛彈威脅

沃爾特(Stephen Walt)認為威脅認知會使國家採取制衡手段，整體而言，包含權力、距離、攻勢能力、攻勢意圖、外交政策，這些因素是相輔相成。⁴⁵自韓戰後，南北韓即以38度線為界，其間設立非軍事區，彼此關係仍是衝突不斷。南韓一直視北韓為威脅，採取制衡手段，但是歷任南韓總統仍未放棄南北和解統一，諸如金大中的陽光政策，而朴槿惠總統上任初期，還提出「朝鮮半島信賴進程」，企圖重修南北韓的關係。這是南

41 第一、日本受到武力攻擊或與日本有密切關係的他國遭到武力攻擊，國民權利有徹底被顛覆的明顯危險；第二、為排除此危險、保全日本存立、守護國民，已無其他適當手段；第三、武力行使應僅限於必要最小限度。

42 黃魁俞，〈美日防衛新指針，衝著大陸來〉，《中時電子報》，2015年4月29日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150429000890-260301>>

43 To-hai Liou(劉德海), "Japan-ASEAN Relation: Implication for Peace and Security in the Asia-Pacific," International Conference on Peace and Security in the Asia-Pacific, National Chung Cheng University, October 12, 2016, p. 39.

44 陳君碩，〈防尼克森震撼重演，安倍向陸示好〉，《中時電子報》，2016年8月7日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160807000622-260301>>

45 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1987)

韓在威脅認知下的一種特殊歷史背景。

北韓冒險主義已在2010年的天安艦及延平島砲擊事件得到證實。另外，繼2006年、2009、2013年進行核試爆後，北韓近期還密集地在2016年1月6日與9月9日，又再度進行第四、第五次核試爆，第五次的爆炸當量約為第四次的兩倍，高達1萬至1萬2,000噸。據信這第五次核試爆，更進一步採用了作戰用的彈頭測試，代表北韓核武的實用性和小型化已經成為事實。朝鮮半島情勢處於不穩定狀態，因為其中三次的核試爆都是出於現任領導人金正恩之手，而且在彈道飛彈的試射上，迄2016年為止，已經高達22次，這比其父親金正日在位18年加總起來還多。⁴⁶

北韓從2013年底就進行陸上潛射彈道飛彈試射，在2015年5月，北韓開始進行水中首枚北極星1號潛射彈道飛彈測試，當時試射的飛彈顯然僅脫離水面飛行150公尺左右，就掉落水中，由於北韓過去曾有竄改照片之舉，當時普遍認為照片真實性存疑。當時南韓國防專家申寅均(Shin In-Kyun)就認為北韓有能力利用潛艦進行冷發射，也就是將飛彈射離發射管後點燃發動機。⁴⁷之後北韓又陸續進

行測試，最後在2016年8月24日，北韓在咸鏡南道新浦近海向朝鮮半島東部海域發射1枚潛射彈道飛彈，這枚飛彈飛行約500公里後落入了日本防空識別區，這是歷年來最挑釁的一次。⁴⁸

二、部署薩德系統

北韓的飛彈與核武威脅程度持續增加，使得南韓不得不向外尋求盟國來加以制衡，而這個對象非美國莫屬。南韓部署薩德就是外部制衡的措施之一。2014年6月，駐韓美軍司令官斯卡帕羅蒂(Curtis Scaparrotti)首次公開提出南韓須部署薩德，以因應北韓威脅，自始開始風波不斷。⁴⁹然而，當時南韓政策著眼於強化與北京的關係，以符合南韓國家利益，同於仍存在與北韓和解的期望(朝鮮半島信任進程)。當時朴槿惠政府對薩德部署採「戰略模糊」，也就是三不(3 No)政策：不要求，不磋商，不決定，藉此消弭中國大陸的反對言論。南韓一直都是企圖平衡韓美「中」關係，以減少中國大陸對韓美同盟的疑慮。不過，這種做法終究無法繼續下去。⁵⁰2016年7月8日，美國與南韓正式宣布於朝鮮半島部署薩德。

46 "Bangs and Bucks," The Economist, September 17, 2016, <<http://www.economist.com/news/asia/21707239-america-looking-new-ways-curb-norths-nuclear-ambitions-bangs-and-bucks>>; 李明, 〈北韓進行第五次核爆初探〉, 《海峽評論》, 第310期, 2016年10月, <<http://www.haixia-info.com/articles/8546.html>>

47 李信漢編譯, 〈北韓潛艦射飛彈, 升高核武威脅〉, 《自由時報》, 2015年5月10日, <<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/878975>>; 林翠儀編譯, 〈韓媒: 北韓潛射飛彈射程僅150公尺〉, 《自由時報》, 2015年5月11日, <<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/879225>>

48 〈金正恩讚潛射彈道飛彈成功試射〉, 《中央社》, 2016年8月25日, <<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201608250075-1.aspx>>

49 鄭墉洙, 〈朴槿惠政府選擇了韓美同盟〉, 《韓國中央日報》, 2016年7月9日, <http://chinese.join.com/big5/article.do?method=detail&art_id=154231>

50 〈「戰略模糊」已不適用當前韓國形勢〉, 《中國評論新聞網》, 2015年3月21日, <<http://hk.crntt.com/doc/1036/7/3/9/103673976.html?coluid=59&kindid=0&docid=103673976>>



朴槿惠政府一改常態，決定部署薩德大致有以下原因：一、朴槿惠自2013年上任後，對中國大陸做出極大外交努力，諸如朴習曾多次會面，其目的在使中國大陸能對北韓多加管控，甚至還參加抗戰勝利70周年的93閱兵典禮，儘管美國對此事並不愉快。在經濟上，「中」韓也簽訂雙邊自由貿易協定(FTA)。可以想見，南韓期望以韓「中」友好關係與實質的經濟互賴，以改善安全上的合作，不過似乎未見其效。二、在北韓第四次核試爆後，朴槿惠企圖與習近平通電話，但習近平卻是拒絕通話，朴槿惠認為這並不是一個值得信任夥伴所應做出的回應。而中國大陸的所作所為似乎是一種背叛。⁵¹三、朴槿惠的人格特質講求原則主義，她無法容忍背信忘義，且在面對北韓危機的態度上也絕不妥協，一切以人民安全為依歸，這種個性或許也可解釋為何她要部署爭議甚大的薩德。⁵²

薩德在2017年被部署到駐韓美軍，其費用由美軍負擔，薩德的操作人員為美軍人員，所以未來將受制於美軍的軟硬體設施，目前還未規劃納入美國飛彈防禦系統。一個完整的薩德飛彈連包含AN/TPY-2雷達與6至9個M1075車載式發射架，每個發射架可攜帶8枚攔截飛彈，總計約為48枚飛彈，發射器可

在30分鐘內重新裝填，不過目前部署的確切數量仍不得而知。薩德系統採終端攔截大氣層內外的短、中程及中遠程彈道飛彈，最大攔截距離為200公里、攔截高度150公里，而南韓自主研發的長程地對空飛彈(L-SAM)最大攔截距離150公里、攔截高度60公里，愛國者3型(PAC-3)最大攔截距離為35公里、攔截高度15公里，愛國者2型(PAC-2)最大攔截距離為25公里、攔截高度32公里。⁵³

不過薩德仍存在以下問題，第一，美國現役的五個薩德飛彈連均處於不滿編狀態，只能共用有限的攔截飛彈，2015年7月，洛克希德·馬丁公司才能生產第100枚攔截飛彈，根據2017會計年度預算報告，美陸軍直到2017年底才能獲得197枚攔截飛彈，也僅能滿足四個薩德飛彈連的發射車。第二，美國還未進行薩德攔截中程彈道飛彈的試驗，換言之，部署在關島的薩德是否能有效防衛北韓飛彈，也令人質疑。⁵⁴第三，薩德的防衛距離只能在200公里內進行攔截，其範圍並不能涵蓋首爾全境。最後，美國詹姆斯·馬丁核不擴散研究中心主任傑路易斯(Jeffrey Lewis)表示，突破薩德防禦的方法就是採萬箭齊發方式發射多枚飛彈，就能導致薩德無法有效攔截。⁵⁵而北韓目前所擁有射程200公里的多

51 Sukjoon Yoon, "THAAD in South Korea: What Does It Really Mean for China?," The Diplomat, July 12, 2016, <<http://thediplomat.com/2016/07/thaad-in-south-korea-what-does-it-really-mean-for-china/>>

52 劉宗翰，〈從朴槿惠人格特質檢視外交政策取向〉，《空軍學術雙月刊》，第652期，2016年6月，頁96-97。

53 "THAAD's Capacity for Intercepts in South Korea Remains Unclear," Jane's Defense Weekly, August 18, 2016, p. 13; Bruce Klingner, "South Korea Needs THAAD Missile Defense," The Heritage Foundation, June 12, 2015, p. 5, <http://thf_media.s3.amazonaws.com/2015/pdf/BG3024.pdf>

54 Ibid.

管火箭砲就是最廉價、且難以防範的武器殺手。

三、部署薩德後的影響

南韓宣布部署薩德後，引起中國大陸、北韓、俄羅斯的反對。北韓威脅要將南朝鮮變成一片火海與灰燼。儘管美韓表示，這項措施是針對北韓，不會涉及中國大陸及俄羅斯，但中國大陸認為，美國於南韓部署薩德，實乃企圖藉該系統廣達2,000公里的雷達偵測範圍，監控大陸東北、華北、華東等地飛彈動態，將大幅降低共軍戰略、戰術飛彈作戰效能。⁵⁶然而，南韓世宗研究所研究企劃本部長李相賢博士(Sang Hyun Lee)，在技術層面上反駁了中國大陸對薩德的疑慮，其說明在終端模式下，薩德僅能專注於偵測來自朝鮮的飛彈威脅，根本無法偵測中國大陸境內的飛彈發射；其次，即便南韓薩德系統轉為前進模式，「中」方將能立即偵測出這一轉變，並且「中」方在黑龍江部署的雷達偵測範圍可達到5,500公里，早已覆蓋整個朝鮮半島。⁵⁷

中國大陸的不滿也反應出「限韓令」，南韓四大娛樂公司(CJ、SM、JYP、YG)股票

市值暴跌達到3,615億韓元，韓星、韓劇也傳出遭封殺。⁵⁸據信中國大陸後續也有可能祭出以下招式：第一招，推遲將於「中」韓自貿協定後續有關服貿及降稅的談判及生效，漸進式減少陸客赴韓；第二招，制裁積極鼓吹部署薩德的南韓政界人士，限制其進入中國大陸，並制裁相關家族企業；第三招，共軍正在研究、制定最大限度降低薩德對戰略安全損害應對方案，包括對薩德的技術性干擾，以及對該系統進行戰備性飛彈瞄準；第四招，調整北韓政策，不再與美韓站一邊，重新與北韓修好；第五招，在薩德問題上「中」俄有一致的利害關係，如聯手研發反導系統，以抵銷美韓部署薩德產生影響可能性。⁵⁹

薩德部署使俄羅斯宣布重啟克里米亞半島飛彈雷達，並在加里寧格勒部署核武飛彈系統，還暗示會在東境部署飛彈部隊，鎖定南韓境內的薩德基地，甚至不排除重啟千島群島的軍事基地。薩德激化南北韓對立，牽動美「中」俄的爾虞我詐，朝鮮半島無核化似乎已愈來愈遠，南韓也成為「中」俄反擊美國的目標。⁶⁰部署薩德系統將造成美日韓

55 〈北韓進攻「薩德」恐發射大量飛彈，美軍以行動挺南韓〉，《東森新聞雲》，2016年9月8日，<<http://www.ettoday.net/news/20160908/771639.htm>>

56 劉德海，〈美韓部署薩德飛彈影響評析〉，《展望與探索》，2016年8月，第14卷，第8期，頁25。

57 〈薩德陰影下的中韓美關係：韓國智庫訪談〉，《大公網》，2016年8月17日，<<http://news.takungpao.com/world/exclusive/2016-08/3358292.html>>

58 盧莉之，〈傳42韓星53劇遭殃，4大娛樂公司市值蒸發110億〉，《大紀元》，2016年8月6日，<<http://www.epochtimes.com.tw/n176718/%E5%82%B342%E9%9F%93%E6%98%9F53%E5%8A%87%E9%81%AD%E6%AE%83-4%E5%A4%A7%E5%A8%9B%E6%A8%82%E5%85%AC%E5%8F%B8%E5%B8%82%E5%80%BC%E8%92%B8%E7%99%BC110%E5%84%84.html>>

59 藍孝威、陳柏廷，〈「薩德導彈危機」陸祭5招反制〉，《中時電子報》，2016年8月4日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160804000442-260108>>

VS「中」俄朝的對峙局面。

結 論

一、美「中」關係牽動東北亞結盟

美「中」關係擺盪於衝突-競爭-合作-一致的光譜之中，當前美「中」關係位於光譜的中央，處於競爭與合作之間。老生常談的是雙方關係好不到哪去，也壞不到哪去，只要沒有根本性的利益衝突，這兩大國的複雜關係就會繼續糾纏下去。⁶¹

有美國「中國通」之稱的沈大偉(David Shambaugh)稱中國大陸為「孤獨強權」(lonely power)，既沒有親密邦交國，也沒有真正的戰略夥伴。然而，吾人可以觀察的是當中國大陸開始與周邊國家，諸如與俄羅斯從「戰略協作夥伴關係」到「全面戰略協作夥伴關係」，是否意味著真正結盟對抗美國？還是如俄羅斯科學院遠東研究所首席研究員羅曼諾夫(Alexander Lomanov)所形容的是一種「軟聯盟」：在很大程度上軍事成分會淡化，而在貿易、投資、產業領域和國際事務上的合作與相互支持將占據較大比重。⁶²新加坡國立大學東亞研究所所長鄭永年表示，美「中」之間會不會發生衝突，最重要的一個指標，就是中國大陸有沒有結盟，如果中國大陸結盟了，反而會鞏固美國的同盟

關係，那就離戰爭就不遠了。因為中國大陸有了同盟，就真正變成美國敵人。而現在，中國大陸就像「打太極」一樣，不尋求結盟，美國找不到明確敵人，同盟關係就很難鞏固。⁶³

二、冷靜看待北韓的戰爭邊緣策略

正如政大劉德海教授所言，金正恩是一個務實的人，核武是他手上最好的談判籌碼，要北韓棄核從良是不可能，至於北韓崩潰論也是不可能，因為北韓都能在1990年代的大饑荒下，缺乏國外援助情況下挺了過來，以現今生活與統治狀況而言，更不可能發生。

吾人應冷靜看待北韓的核武挑釁，北韓發展核武與彈道飛彈，主要是利用仇美的民族思想來鞏固其政權，並凸顯自身欲以武力成為世界強權之一的渴望。金正恩是為務實的人，深知擦槍走火後果，因此朝鮮半島發生大規模衝突或戰爭的機率並不高，但吾人不能排除零星的擦槍走火事件。

三、中國大陸尋求俄羅斯力量

由於美國明顯支持日本的態度，例如2014年4月，美國總統歐巴馬曾公開宣稱，美國對日本的安全承諾是絕對不變的，而根據《美日安保條約》第五條，釣魚臺的管理權屬於日本，美國的保護範圍也將涵蓋釣魚

60 主筆室，〈薩德系統，攪亂東北亞安全〉，《中時電子報》，2016年7月13日，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160713000880-260310>>

61 沈大偉主編，丁超等譯，《糾纏的大國：中美關係的未來》(北京：新華出版社，2015年1月)頁18-19。

62 吳福成，〈中俄「軟聯盟」劍指美國〉，《海峽評論》，第308期，2016年8月，<<http://www.haixia-info.com/articles/8405.html>>

63 楊幼蘭，〈星學者：中國若結盟，離戰爭不遠〉，《中時電子報》，2016年10月13日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20161013002103-260409>>

臺。⁶⁴這是美國首次以元首身分表態，這更導致美「中」關係無法修好，因此中國大陸勢必會尋求俄羅斯的力量，以共同抗衡美日同盟。吾人可以從「中」俄海軍頻繁進出日本海域，「中」俄軍機明顯加大對日本周邊海域進出與偵察等看出端倪。

再者，美俄關係不佳，更將俄羅斯推向中國大陸。自2014年俄羅斯併吞克里米亞事件後，美俄關係幾乎已經進入新冷戰的態勢，美國與歐洲國家對俄羅斯進行經濟制裁、北約不斷強化東部兵力部署，都使俄羅斯備感戰略壓力，不斷向中國大陸靠攏，而「中」俄剛好能在軍事科技與貿易上各取所需。此外，美國歐巴馬政府甚至對「中」俄也是採取雙圍堵政策，這更增加其形成反西方的同盟。⁶⁵美國在「中」俄的東邊以北韓為由部署薩德系統，更在西邊的羅馬尼亞、波蘭以伊朗為由部署北約的飛彈反導系統，這也使得「中」俄腹背受敵，使兩者在安全合作上也更加緊密。

四、美日韓三角聯盟難以成形

在美國歐巴馬政府的努力經營下，美日韓三角同盟獲得某種程度強化。首先，在關於北韓情資共享方面，美國先從扮演中間者的角色，一直到日韓也通過《軍事情報保護協定》，兩國終於可以共享情資，不用再透過美方。其次，在歷史問題上，日韓已在2015年對慰安婦問題達成解決共識，日本道

歉並賠償10億日圓。不過，值得注意的是，南韓國內民意在這兩個議題上並不買帳。

雖然在安全互動上雖已有進步，但也不代表美日韓的作戰共通性就不會有問題，美韓在戰時是由美軍進行作戰指揮，美軍為主，南韓為副的指揮系統，而日本卻是美日兩個部隊的同盟合作，命令執行是交由各自的指揮體系去執行。再者，美日韓三角同盟的形成，無疑對「中」俄而言是一種挑釁，是否真能維持朝鮮半島的穩定，還是一個問號。因此，美日、美韓雙邊同盟的型態還是會持續下去，只不過美日韓三角同盟的言論仍會甚囂塵上。

五、後亞太再平衡的變動因素

朴槿惠的閨蜜門事件持續擴大，現在朴政府已經岌岌可危，目前國會投票已通過彈劾門檻，剩下的就是等9名大法官來決定去留而已，而如果朴政府瓦解了(朴槿惠已被停職)，將會影響薩德的部署進程，甚至翻盤。美國新任總統川普的對「中」、對俄政策，以及對日韓的安全政策，都將影響東北亞的安全結構變化，甚至重塑對峙格局。

作者簡介

劉宗翰少校，國防大學國管院93年班，任職於國防部政務辦公室史政編譯處，政治大學戰略與國際事務碩士生。

64 Mizuho Aoki, "Obama assures Abe on Senkakus," The Japan Times, April 24, 2014, <<http://www.japantimes.co.jp/news/2014/04/24/national/obama-tells-abe-security-treaty-covers-senkakus/#.WACWFfl97IU>>

65 Artyom Lukin, "Sino-Russian Entente Would Move the World a Step Closer to 1914," The World Post, September 27, 2014, <http://www.huffingtonpost.com/artyom-lukin/china-russia-world-war-three_b_5625485.html>