

1947年國共孟良崗作戰研究

A Study of Menglianggu Operation in 1947

王懷慶 (Huai-Ching Wang)

國防大學陸軍指揮參謀學院軍事理論組
中校教官

曾世傑 (Shih-Jie Tseng)

國防大學陸軍指揮參謀學院軍事理論組
中校教官

摘 要

1947年5月16日國軍整編第74師在孟良崗作戰中，遭共軍以5倍兵力圍殲，此結果對戡亂作戰整體戰局影響甚巨。從孟良崗作戰結束迄今近70年，回顧兩岸相關研究，均著重在雙方作戰成敗因素的檢討與師長張靈甫將軍如何殉國。戰史研究的目的，除了要從過去的作戰中汲取經驗教訓，更需藉以彰顯先烈的軍人武德。因此，本文以軍事專業的角度，對歷史的真相作客觀的評析與詮釋。

關鍵詞：孟良崗、張靈甫、軍事專業、軍人武德、國共內戰

Abstract

On May 16 1947, during China's Civil War Kuomintang's 74th Division was annihilated by the People's Liberation Army Chinese Communist Party, which was more than 5 times forces to the Kuomintang's in Menglianggu. The result of losing the battle also has caused a huge impact to the Nationalist Party in overall situation during the period against rebellion. Now is the 70th anniversary of Menglianggu Campaign. After checking the archives, both sides of two parties' reviews were only focused on the factor caused to success or failure and how General Zhang Ling-Fu died. The purpose of war history study is not only for lessons learn but also for highlight of martyr's morality. Therefore, this article review and interpret the fact of history objectively from the point of military professionalism.

Keywords: Menglianggu, Chang Ling-Fu, Military Professionalism, Martyr Morality, Civil War

壹、前 言

1947年是國軍戡亂作戰關鍵的一年，期間在華東戰場上，國軍於孟良崗作戰的

失敗，被視為是戡亂作戰關內地區的轉捩點。¹此次作戰，共軍傾華東地區約9個縱隊兵力，²圍攻國軍配有全美式裝備的整編第74師（本文後稱「整74師」）。整74師從1947

1 郝柏村，《郝柏村解讀蔣公日記1945-1949》（臺北：天下遠見出版，2011年6月），頁260。

2 根據國軍戰史所載，共軍在孟良崗作戰中主要是華東野戰軍所轄第一到第十縱隊（欠第五縱隊），其中直接

年5月14日至16日，在孟良崮與共軍激戰三晝夜，最終在彈盡援絕之下，被共軍殲滅於孟良崮。該師自師長張靈甫(1903-1947)以下，包含副師長蔡仁傑(1902-1947)等6位重要將校，不願被共軍所俘，集體自戕殉國，寫下國軍戡亂史上壯烈的一頁。

整74師在抗戰時期為第74軍，組建於1937年8月對日抗戰初始，爾後歷經抗戰多次重要會戰，都能完成上級交付之作戰任務。³抗戰勝利後，74軍為配合國軍整編，改番號為「整編第74師」，並於1946年8月奉命投入蘇北戰區，開始執行戡亂作戰。整74師投入戡亂作戰後，由於戰力堅強，多次造成共軍大量傷亡，促使共軍多次企圖在華東戰場殲滅整74師而不得。因此，共軍將殲滅整74師視為其提升士氣的重要指標。⁴

關於孟良崮作戰的研究，多數的著作集中在海峽兩岸。主因在於國共雙方除了相關於作戰的官方文獻外，許多參戰的當事人亦根據自身經歷的回憶，留下了對於孟良崮作戰的記錄。研究著作回顧的部分，本文後續有專門的篇幅討論，在此不多加論述。

值此孟良崮作戰70週年之際，筆者首先針對兩岸學界對此次作戰的研究加以整理與回顧，再加上史料的爬梳，以提出孟良崮作

戰的檢討與評析。除此之外，更希能藉此闡述從事戰史的研究，除須奠基在歷史求真的價值外，更應以軍事專業的角度加以研析，以確實求得作戰的經驗與教訓。另一方面，也期望能藉此彰顯先烈在戰場上軍人武德的典範。

貳、作戰經過概述

1945年8月中國對日抗戰勝利後，國民政府開始展開接收與復員的工作。但由於中共企圖先行搶占各地區要點，阻止政府接收任務，並四處破壞交通要道，政府乃令國軍執行戡亂作戰。另外，美國基於二戰期間與中國同盟的關係，於戰後有義務協助國軍的接收任務，但又不希望與共軍發生衝突，於是著手調處國共之間衝突，並於1945年12月派遣特使馬歇爾(George C. Marshall, 1880-1959)來華主持調處工作。⁵然而，中共卻藉和談機會，繼續阻撓接收，國軍也因此執行戡亂作戰時備受掣肘。直至1947年初美國調處結束後，國軍乃開始全面執行戡亂作戰。

戡亂時期國共雙方的戰場概略區分東北、華北、華東、西北及華中等地區。⁶當時雖然共軍未將華東地區視為主要戰場，⁷但美國調處結束後，政府乃決定先肅清關內，後

圍攻部隊為第四、第八、第六、第九縱隊，其餘縱隊擔任阻援部隊。國防部史政局編印，《孟良崮戰鬥》（臺北：國防部史政局，1959年8月），插表一。另外根據共軍編戰史，圍攻部隊除第四、第八、第六、第九縱隊外，另有第一縱隊，因此，共計5個縱隊負責圍攻國軍整74師。莫陽、姚傑主編，《中國人民解放軍戰史—全國解放戰爭時期（第五卷）》（北京：軍事科學出版社，2000年1月），頁111。

3 74軍除1937年淞滬會戰外，尚參與1938年武漢會戰、1939年南昌會戰、1941年上高會戰、1943年常德會戰、1944年長衡會戰以及1945年湘西會戰等重要會戰，均能完成上級所交付之任務。其中尤以武漢會戰的「萬家嶺大捷」，以及上高會戰與日軍激戰6日終使國軍獲勝，為該軍代表性戰功。

4 栗裕，《栗裕戰爭回憶錄》（北京：中國人民解放軍出版社，1988年11月），頁183。

5 王成勉，〈戰後國共和談的檢討〉，《史政學術講演專輯（五）》，2002年3月，頁42。

6 三軍大學編，《國民革命軍戰役史第五部—戡亂第二冊》（臺北：國防部史政編譯局，1989年11月），頁2。

7 當時中共整體戰略是「向北發展、向南防禦」，主力爭取控制東北地區及熱河、察哈爾兩省。同註2，頁9。

轉用兵力於關外。⁸國軍在關內的主要作戰，即從徐州、西安兩線發起攻勢。⁹

依照國軍戰史記載，華東地區最高的指揮機構，是1946年1月成立的徐州綏署，區分為徐淮、江北及膠濟路三地區作戰。作戰階段區分為兩個時期，第一期是1946年7月至年底，第二期則是1947年上半年。期間，在徐淮地區方面，徐州綏署為策應江北地區作戰，特於1946年9月後，成立蘇北綏靖區，¹⁰並將整74師正式納編於戰鬥序列。

整74師投入作戰後，在師長張靈甫領導下，該師於第一期作戰中的蘇北戰場屢創共軍。1946年底蘇北戰場共軍已被壓迫至隴海路東段地區，於是，國軍展開第二期作戰。第二期作戰初始，國軍欲對蘇北作戰發起總攻，在分自南北會攻沂蒙山區。¹¹然國軍第二綏區編組之南進兵團卻於魯南遭到共軍重創而作戰失敗。¹²國軍在魯南作戰失敗後，統帥部為統一指揮華中、華東地區兵力，於

1947年2月下旬，撤銷徐州綏署指揮機構，改設陸軍總部徐州司令部，由陸軍總司令顧祝同(1893-1987)指揮。此外，除對魯南之國軍予以重新編組，一面準備向沂蒙山區進擊，一面對隴海路東段實施掃蕩。¹³

顧祝同鑑於第二綏區新敗之餘，無法執行南北會攻沂蒙山區之任務，於是制定了由西、南兩方面向共軍進剿的作戰計畫。¹⁴從1947年3月中旬至4月底，孟良崮作戰前，國軍統帥部不斷對徐州司令部行用兵指導。

4月29日，蔣中正認為「泰安區域戰局關係整個存亡之道。」同日下達命令給顧祝同。¹⁵在該項命令中，主要是以王敬久的第二兵團擔任收復泰安主要任務，第一兵團則擔任次要作戰方面。¹⁶次日，蔣中正隨即調整部署，將整74師及整25師向北調動，以強化第二兵團方面作戰。¹⁷但5月1日時，共軍突以萬餘兵力向位於青駝寺的整83師發動攻勢，導致該地失陷。蔣中正對此提出檢討，認

8 同註6，頁6。

9 同註6，頁6。

10 同註6，頁23-25。

11 同註6，頁206。

12 依國軍戰史，即為1946年12月中旬至1947年3月的「魯南作戰」。當時徐州綏署欲對魯南共軍實施南北會攻。北路之南進兵團為第12軍、第73軍、整46師。然徐州綏署誤判敵情，導致北路南進兵團大部被殲於萊蕪、吐絲口間地區。是役，南進兵團指揮官李仙洲、第73軍軍長韓濬、整46師師長韓練成被俘。同註6，頁30、214、216。

13 陸軍總部徐州司令部的兵力重組，除保留王耀武的第二綏區、馮治安的第三綏靖區外，另編成三個兵團，第一兵團由湯恩伯任司令、第二兵團由王敬久任司令、第三兵團由歐震任司令。整74師於此時納編於第一兵團轄下。同註6，頁249。

14 史政編譯局，《戡亂戰史第七冊—華東地區作戰（上）》（臺北：國防部史政編譯局，1981年5月），頁132。

15 高素蘭編，《蔣中正總統檔案—事略稿本(69)》（臺北：國史館，2012年7月），頁406。

16 蔣中正4月29日命令要旨如下：茲對魯中作戰指示如次：(一)湯（恩伯）兵團……速掃蕩當面殘匪，占領坦埠、沂水、莒縣等地；(二)歐（震）兵團……占領新泰、洋流店，截斷泰安以西匪軍之退路。(三)王（敬久）兵團……攻擊津浦線及其以西之匪軍主力，指向於大汶河以北地區，擊破匪軍後收復泰安……。呂芳上主編，《蔣中正先生年譜長篇第八冊》（臺北：國史館，2015年12月），頁659-660。

17 同註15，頁413。

為「今後剿匪部隊之配備必須注意三線部署也」，¹⁸並在5月3日親自到徐州指導戰局。

直到孟良崮作戰前，¹⁹統帥部下達的作戰命令要旨如下：

甲、陳毅股主力現正退集淄博地區，有行機動持久戰之企圖。

乙、國軍以擊破陳股主力之目的，應加強濟南方面兵力，限辰月卅日（按：5月20日）以前，收復莒縣、沂水、南麻、博山、淄川、周村等要點，迫其決戰。

丙、各兵團任務如次：

一、著湯恩伯兵團以5個師，迅即擊破當面之敵，收復莒縣、沂水，並以一部經坦埠分向沂水、南麻掃蕩。

二、著歐震兵團以一部掃蕩蒙陰、新泰東側附近殘敵，主力即占南麻。

三、著第二兵團副司令官邱清泉指揮第五軍、第七十五師、八十五師，並改歸陸軍總部直轄，迅即擊破當面之敵，收復博山、淄川。

四、著整九師主力即調濟南，歸王耀武指揮，並抽出濟南方面有力之一個軍，由龍山收復周村，協力邱清泉之作戰；另以一部擔任泰安防務及擔任肥城、平陰以北地區之掃蕩。

（五至十一略）以上各項，希遵照辦理具報。²⁰

顧祝同為貫徹統帥部作戰指導，於5月

10日頒布作戰命令，要旨如下：

限3小時到臨沂湯司令官密命令

一、匪主力退據莒縣、沂水、坦埠、南麻、淄、博地區，其一部流竄大店鎮以東及平邑以南山地。

二、國軍決跟蹤追剿，進出莒縣、沂水、悅莊、淄、博之線。

三、第一兵團應以主力於明真日（按：11日）開始追剿，以一部控制後方各要地掃蕩殘匪。

四、第三兵團以主力於明真日掃蕩當面殘匪，進占蒙陰寨、顏莊、吐絲口、悅莊及淄、博進擊，以一部協力徐兗綏靖區掃蕩殘匪。

五、第二兵團應速肅清作戰地域內之殘匪，使第三兵團作戰容易，第七十五師即改隸第五軍邱軍長指揮。²¹

第一兵團在接獲徐州司令部命令後，也在同日下午16時頒布了作戰命令，決心於5月11日開始先行攻略坦埠，要旨如下：

一、陳匪主力似仍在蒙陰、新泰東北地區，第十縱隊由博山南竄，第二、七、八、九各縱隊，似仍在莒縣、沂水、坦埠各附近。我第二、三兩兵團主力，正分向萊蕪進剿中。

二、兵團真日開始先行攻略坦埠，爾後與友軍協同，求匪主力而殲滅之。

三、第二縱隊以有力部隊續向黑林鎮附近搜

18 同註16，頁661。

19 統帥部此電報是5月11日所發出，然陸總徐州司令部及第一兵團所擬定命令的時間皆為5月10日。按時序來說有違常理，但顧祝同的說法陸總徐州司令部5月10日所擬的命令，確實是依照統帥部此一電報。因此此電報是5月11日所補發，統帥部在5月10日時已告知顧祝同相關兵力部署。

20 同註16，頁669。

21 國家發展委員會檔案管理局藏，〈謹遵鈞座電話諭示將有關孟良崮附近作戰之重要命令及電話紀錄抄呈湯恩伯〉（魯中戡亂戰役案），國軍檔案（檔號：B5018230601/0034/543.6/2760.2/7），1947年5月28日。

剿。

四、第四縱隊（按：應為第三縱隊）續向夏莊、蘇村、界湖之線威力搜索，主力集結葛溝、湯頭間，準備機動。

五、第一縱隊（欠整七十四師）為兵團預備隊，以一部向界湖，馬牧池之線威力搜索，主力控制於青駝寺以北地區，準備機動。

六、整七十四師、整二十五師為攻擊縱隊，由第四縱隊黃司令官統一指揮，除以一部控制孟良崮，北桃圩要點外，主力真日攻略三角山，水塘崮、楊家寨、黃鹿寨、黃斗山頂、盧家山坡、鳳凰山各高地，文(12)日攻略坦埠而占領之，整六十五師仍鞏固蒙陰防務。²²（如圖1）
5月11日，第一兵團以整74師為主力，

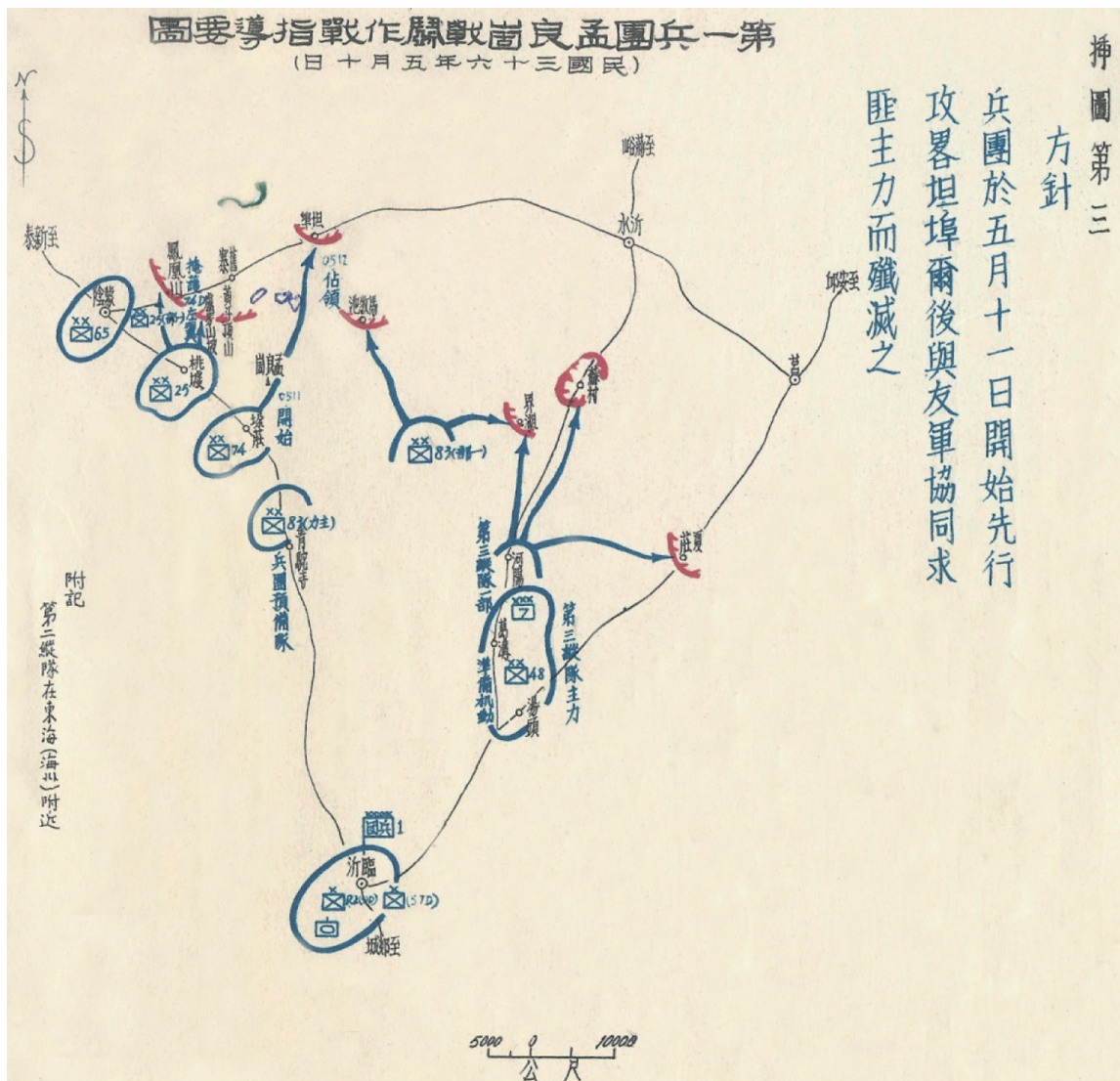


圖1 第一兵團孟良崮作戰指導要圖

資料來源：國防部史政局編印，《孟良崮戰鬥》（臺北：國防部史政局，1959年8月），插圖三。

22 同註21。

由孟良崗向坦埠前進。整83師及整25師則各以一個旅，在整74師東西兩側後方梯隊跟進，擔任掩護。作戰初期，整74師與共軍並無較大接觸，但山路崎嶇，車馬擁擠，致使部隊運動困難。²³

迄12日午後，整74師當面共軍抵抗逐漸

增強，攻勢進展陷入頓挫。13日凌晨起，共軍開始向整74師正面發起攻勢，並向兩側深入，企圖截斷該師與鄰接友軍之聯繫。²⁴ 14日晨，張靈甫鑑於狀況趨於不利，於是向兵團司令湯恩伯回報當前的狀況並請示後續行動，當即向孟良崗附近實施轉進。²⁵（如圖2）

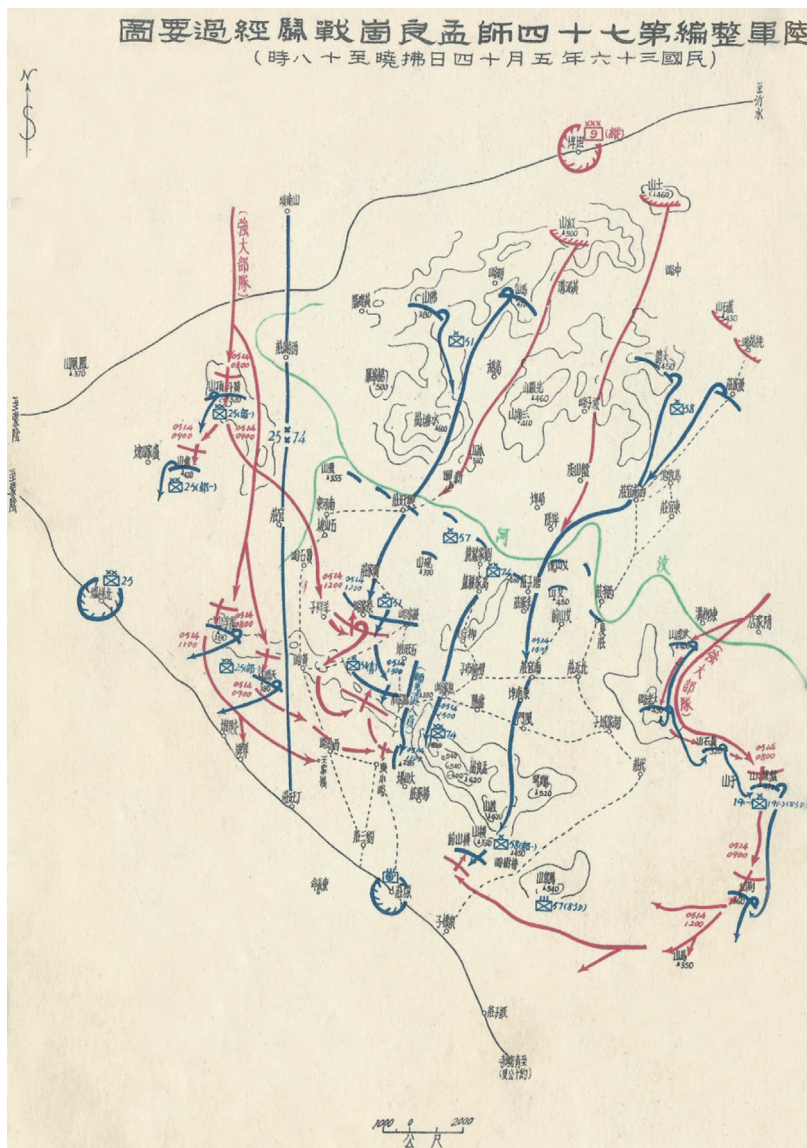


圖2 孟良崗作戰整74師5月14日轉進作戰經過要圖

資料來源：國防部史政局編印，《孟良崗戰鬥》（臺北：國防部史政局，1959年8月），插圖六。

23 同註2，頁28。

24 同註14，頁139。

25 同註2，頁32。

15日，共軍對退守孟良崮的整74師完成包圍之勢。共軍主力以第二、第四、第八、第九縱隊攻擊位於孟良崮的整74師；孟良崮西面以第一縱隊主力及第四縱隊一部，攻占國軍整25師所戍守的界牌至天馬山間地區（距孟良崮約8公里）；孟良崮東面以第二縱隊一部奪占國軍整83師戍守之萬泉山（距孟良崮約5公里）、第七縱隊牽制河陽鎮之國軍第7軍及整48師；孟良崮南面以第六縱隊奪占垛莊。迄15日，整74師已陷於完全孤立之態勢。²⁶ 孟良崮地質為岩石構成，共軍當日以砲兵不斷向山上射擊，山石炸裂，造成整74師官兵傷亡倍增。²⁷ 整74師被圍困時，張靈甫曾申請空中運補糧彈，但因幅員過小，致使空投困難。

16日，整74師在糧彈具缺的狀況下，面臨共軍以極優勢的兵力持續壓縮包圍圈。是日黃昏，共軍已迫近整74師指揮所610高地外圍，雙方陷入短兵相接的混戰態勢。²⁸ 張靈甫見大勢已去，隨即發出最後電報給上級與東西兩側友軍，「本師已盡最大努力，唯有捨身成仁，以

報黨國。」隨即同副師長蔡仁傑等6員自戕成仁。²⁹（如圖3）

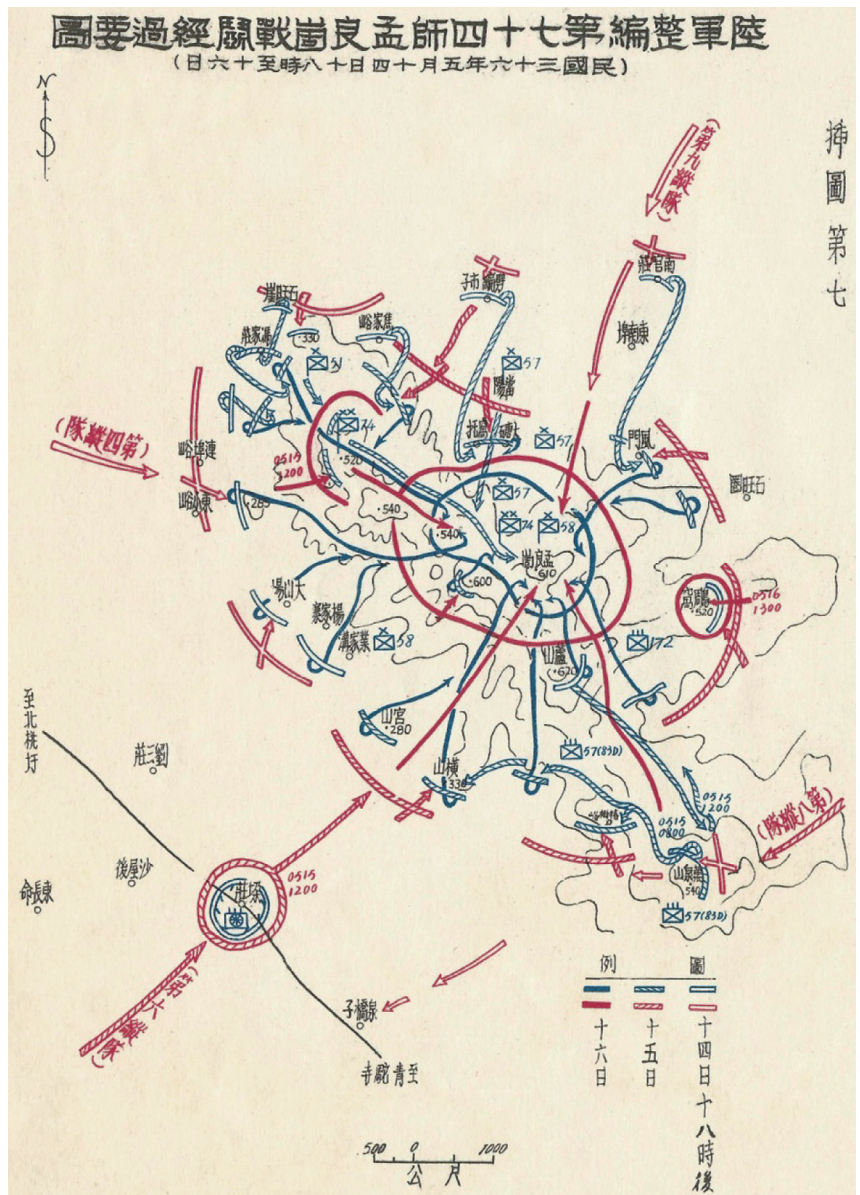


圖3 整74師遭共軍包圍於孟良崮地區作戰要圖

資料來源：國防部史政局編印，《孟良崮戰鬥》（臺北：國防部史政局，1959年8月），插圖七。

26 同註14，頁140。

27 同註2，頁36。

28 同註14，頁140。

29 除師長張靈甫、副師長蔡仁傑外，自戕殉國者尚有第58旅旅長盧醒、第57旅副旅長明燦、第57旅第171團團長周少賓、師部作戰科長劉立梓等。杜元載，《革命人物誌（第十二集）》（臺北：中國國民黨黨史委員會，1973年12月），頁280。

參、研究著作回顧

在中共方面，由於國共雙方對於張靈甫殉職的方式有不同詮釋，也因此大多著作聚焦於此議題。在我國方面的研究著作較為貧乏，近期較為代表性的著作，是學者劉熙明所著，於2015年刊載於《臺大歷史學報》，題為〈國軍在孟良崮戰役的指揮權（1947年5月）〉一文。除此之外，國內近20年內，並無孟良崮作戰的相關研究專著。

一、中共方面

(一)研究回顧

中共方面關於孟良崮作戰的著作，大多是期刊論文，探討的議題概略可以分為兩類，最多的是以張靈甫為主題的著作，其次則是評論孟良崮作戰的勝敗因素。諸多以張靈甫為主題的著作中，有針對其遺孀王玉玲女士的訪談文獻，亦有自稱曾與張靈甫共事者對其的評論，而最多是論述關於張靈甫如何殉職的著作。根據〈孟良崮戰役中張靈甫亡命之謎〉一文的整理，關於張靈甫殉職的版本有4種，一為自戕；二是被共軍擊斃或被炸身亡；三是被俘後，被為奪金錶的共軍士兵所擊斃；四是被俘後，被刻骨仇恨的共軍擊斃。³⁰而該文的結論是，張靈甫被俘後，遭槍擊重傷，搶救未果後身亡。³¹

關於此議題，中共方面發表最多著作的是鞠九江，其在2002年至2013年期間，分別於《世紀行》、《黨史縱橫》、《中國檔案報》、《福建黨史月刊》、《黨史文苑》、《文史博覽》、《炎黃春秋》、《勞動保障世界》、

《中國老區建設》、《檔案天地》等多部期刊發表相同議題著作。鞠九江在2013年以前的著作，多採信曾為張靈甫驗屍的共軍第四縱隊醫官盛政權的說法，即張靈甫是被擊斃。但鞠九江在2013年《黨史春秋》的〈難以解開的張靈甫死亡之謎〉一文中，改變了其先前的說法。在該文中，鞠九江認為中共方面關於張靈甫陣亡的論述，太多是依照相互矛盾的傳說，以致以訛傳訛。³²鞠九江認為，關於張靈甫的陣亡，最可信的說法是當時目睹一切，且受張委託轉交遺書的整74師參謀楊占春，意即張靈甫是自戕殉國的。³³

另外，在數量上居次的，是評論孟良崮作戰勝敗的著作。此類著作多半將共軍的勝利，歸功於毛澤東的指導、粟裕的指揮、以及官兵戰場上的奮勇。如，1994年《南京政治學院學報》刊載的〈論粟裕在孟良崮戰役中的指揮藝術〉、《山西高等學校社會科學學報》的〈孟良崮戰役勝利的原因〉，1997年《理論學刊》的〈轉變華東戰局的關鍵性一仗——孟良崮戰役的經驗和啟示〉，1998年《臨沂師專學報》的〈陳毅、粟裕在孟良崮戰役中的軍事指揮藝術〉等。較為不同的是，2011年《福建黨史月刊》的〈對孟良崮戰役若干問題的探討〉，增加了對國軍戰略構想的分析以及雙方在指揮方式上的差異。

另外，《黨史文苑》刊載關於粟裕與陳毅的長篇連載，在2015年9月、10月兩期有述及孟良崮作戰，是屬於歷史敘述的著作。該文除使用中共的文獻外，亦有國軍將領的

30 冷玉健，〈孟良崮戰役中張靈甫亡命之謎〉，《百年潮》，2007年7月，頁65-66。

31 同註30，頁67。

32 鞠九江，〈難以解開的張靈甫死亡之謎〉，《黨史春秋》，2013年8月，頁34。

33 同註32，頁34。

回憶錄，與其他中共著作相比較，是較為客觀的評述。例如，該文認為整74師固守孟良崮並非張靈甫的決心，而是奉命固守；其次，該文也述及共軍部分幹部不聽從粟裕指揮的問題；以及中共「地下黨員」的議題。

(二)評析

中共期刊著作的共同特點，是其文章的出處來源標示不清，或甚而沒有標明出處來源。因此，無論任何議題的探討，除了如鞠九江的〈難以解開的張靈甫死亡之謎〉一文以及《黨史文苑》的連載文章有直接敘述資料來源外，其餘著作則較難以判定論述的真偽程度。

關於張靈甫殉職方式何以成為中共方面對此次作戰主要研究的議題，筆者認為，主要在於對共軍來說，張靈甫自戕所代表的精神，更勝於整74師的有形戰力。共軍雖然在孟良崮作戰中殲滅整74師，但由於張靈甫等主要幹部的集體自戕，共軍並未完全達到作戰企圖。當時共軍所提出的口號是「衝上孟良崮、活捉張靈甫」，³⁴張靈甫最後的抉擇，無疑使得共軍的勝利未臻完全。因此，時任共軍華東野戰軍司令員的陳毅(1901-1972)，才會在1947年5月底，急於對內宣示張靈甫並非自戕。³⁵陳毅此一宣示，也成為日後中共論述此議題的主流。但值得一提的

是，鑽研此議題多年的鞠九江，在2013年最新的著作中，直接認定了張靈甫是自戕殉國的論述，可視為中共在此議題的定調。

評論孟良崮作戰的著作，多僅限於參考粟裕(1907-1984)的回憶錄，再多就是加上毛澤東已出版的文獻。³⁶由於使用的史料貧乏，不但影響議題論述的深度，也產生評論過於主觀的現象，甚而出現相互矛盾的論述。如〈萬馬軍中取上將首級—論粟裕在孟良崮戰役中的指揮藝術〉一文中，評論整74師「突出冒進，有孤立深入之勢」，³⁷粟裕本身即否定此類評論。³⁸另外，〈對孟良崮戰役若干問題的探討〉一文中，雖有探討國軍的戰略構想，但沒有從作戰計畫進行分析，而是僅從共軍當事人的回憶或已知的戰果去推測，均缺乏立論基礎。顯見中共方面此類著作，除了過於主觀，貧乏的軍事專業背景亦為盲點之一。值得討論的是，此類著作將共軍戰勝歸功於毛澤東的指導、粟裕的指揮、以及官兵戰場上的奮勇。殊不知中共「地下黨員」的「貢獻」，才是共軍獲勝的根本。若非粟裕在5月11日作戰初始，即獲得國軍作戰計畫，則共軍任何其他軍事上的作為，實屬空談。或許此類著作的作者深知此點，因此特予以規避。然中共方面的評論也並非千篇一律，在中共官辦的雜誌《黨史文苑》較

34 陳毅，〈關於山東戰局及軍隊建設問題（1947年5月29日）〉，《陳毅軍事文選》（北京：解放軍出版社，1996年3月），頁400。

35 同註34，頁387。

36 例如，《理論學刊》1997年刊載之〈轉變華東戰局的關鍵性一戰—孟良崮戰役的經驗和啟示〉，以及《山西高等學校社會科學學報》1994年所刊〈孟良崮戰役勝利的原因〉。

37 趙建中，〈萬馬軍中取上將首級—論粟裕在孟良崮戰役中的指揮藝術〉，《南京政治學院學報》，第4期，1994年，頁56。

38 粟裕認為，整74師「孤軍冒進」的說法，是不符合戰場實際的，沒有反映國軍的作戰企圖和動向。同註4，頁498。

新的著作中，已開始提及中共「地下黨員」對此戰的具體貢獻。³⁹

二、我國方面

(一)研究回顧

我國關於孟良崮作戰的著作，亦多屬於期刊論文，⁴⁰而期刊又可區分軍方發行情刊與坊間發行情刊（後簡稱「軍事期刊」與「一般期刊」）。軍事期刊現在仍將戰史研究列為主要刊載的範疇，但關於國軍戡亂作戰的議題已非主流。陸軍學術月刊在1970年代設有「戰史講座」專欄的連載，多以國軍戡亂作戰為主要議題。

其中有關孟良崮作戰的評析，如耿若天的〈戡亂戰史一魯中（沂蒙山區）第二次圍剿第二階段（孟良崮）作戰〉及陳大明的〈孟良崮作戰之研究〉。⁴¹尤其在耿若天的著作中，藉由地形分析與作戰進程的計算，駁斥了一般認為整74師於作戰中輕舉冒進的說法，而是其他各部隊在作戰中「原地不動」。⁴²另外，關於張靈甫個人的傳略，僅《軍事雜誌》在1975年5月刊載一篇。⁴³該篇主要論述張靈甫生平功績，其內容並未有較新的事證論述，均可見於官方出版品。除此之外，

軍事期刊並無刊載相關孟良崮作戰的著作。

相較於軍事期刊對孟良崮作戰論述的貧乏，一般期刊有較多著作關於孟良崮作戰，筆者目前蒐集到的共計有8篇，如表1。

表中，2007年以前的著作，大多沒有標明出處，讀者較無法了解相關論述的出處來源。⁴⁴著作分類的方式與中共方面相同，區分為兩類，一為簡述張靈甫個人的傳略，一為探討孟良崮作戰。張靈甫個人傳略的著作，包含1988年馬志賢的〈張靈甫與王耀武〉、1997年戚宜君的〈張靈甫與孟良崮光耀史冊〉、及2002年熊錫階的〈張靈甫夫人王玉玲的風雨人生〉等3篇，餘5篇均是以孟良崮作戰為主題。

〈張靈甫與王耀武〉主要敘述張靈甫生平功績，從北伐、抗戰以至戡亂，最後在孟良崮作戰中自戕成仁。其次，〈張靈甫與孟良崮光耀史冊〉一文，主在論述張靈甫的為人處事及帶兵用兵，相較於中共方面著作的負面貶抑，此文多以正面的褒揚，舉凡「張靈甫生性豪邁，聲若宏鐘，豁達爽朗」、「好學深思，手不釋卷」、「統馭約束，往往要言不煩」等。⁴⁵《傳記文學》所刊載之

39 《黨史文苑》關於孟良崮作戰，述及「僅5月上旬，密息材料就出現過3次。這說明有一支神秘力量在充當陳、粟的「耳目」。這一神秘力量由兩部分組成，一部分是華東野戰軍的電訊部門；另一部分是中共潛伏在國民黨軍隊的地下人員，其級別之高、信息之準，傳達之快，達到了匪夷所思的地步」。少華，〈懸戰：粟裕與陳毅〉，《黨史文苑》第17期，2015年9月，頁26。

40 我國諸多關於國共內戰的學術專書，多有述及孟良崮作戰，如蔣永敬的《蔣介石、毛澤東的談打與決戰》以及霍安治的《軍事指揮官張靈甫》上、下冊，然通論性的著作並非以孟良崮作戰為主題專論，因此本文不納入評析。

41 耿若天，〈戡亂戰史一魯中（沂蒙山區）第二次圍剿第二階段（孟良崮）作戰〉，《陸軍學術月刊》第8卷第87期，1972年12月，頁96-105；陳大明，〈孟良崮作戰之研究〉，《陸軍學術月刊》第18卷第196期，頁54-57。

42 同註41，頁102。

43 尹杰，〈孤軍奮戰壯烈殉國的張靈甫將軍〉，《軍事雜誌》第43卷第8期，1975年5月，頁75-80。

44 其中僅2007年由趙甄陶所著之〈英烈千秋—孟良崮之戰〉於文後臚列參考資料。

表1 孟良崮作戰期刊著作一覽表

項次	作 者	篇 名	期 刊 名 稱	出 版 日 期
1	馬 志 賢	張靈甫與王耀武	中外雜誌	1988年2月
2	馬 志 賢	孟良崮一戰泣鬼神—張靈甫與國軍主力之一的覆沒	中外雜誌	1988年6月
3	周 力 行	血戰孟良崮	中外雜誌	1989年6月
4	戚 宜 君	張靈甫與孟良崮光耀史冊	國魂	1997年3月
5	熊 錫 階	張靈甫夫人王玉玲的風雨人生	傳記文學	2002年8月
6	趙 甄 陶	英烈千秋—孟良崮之戰	浙江雜誌	2007年8月
7	許 挺 楠	國軍在山東攻勢作戰的轉變及影響—以1947年孟良崮戰役為主的探討	史苑	2011年7月
8	劉 熙 明	國軍在孟良崮戰役的指揮權（1947年5月）	臺大歷史學報	2015年12月

資料來源：本表依出版時序由筆者自行整理。

〈張靈甫夫人王玉玲的風雨人生〉一文，敘述張靈甫遺孀王玉玲女士在張靈甫壯烈後的生活，其中有提到孟良崮作戰最後時刻，張靈甫率部自戕殉職的經過。

另外5篇以孟良崮作戰為主題的著作，除《史苑》及《臺大歷史學報》所刊載的兩篇外，餘3篇作者多為孟良崮作戰的同時人，⁴⁶都在各自的著作中，以自己的觀點評論國軍在此次作戰的勝敗關鍵因素。如馬志賢認為，整74師的失敗是由於「部隊編組不當，導致指揮不靈」、「劉斐操縱提供虛假情報，使部署不適切」、「輕敵未及時作適當處置，再加上劉斐將國軍作戰計畫盡洩於

敵。」⁴⁷周力行則認為張靈甫不應固守孟良崮，應適切獨斷專行，一舉退回蒙山、垛莊既設陣地。⁴⁸趙甄陶除綜整馬志賢所列的缺失外，另提出了國軍不了解共軍戰術戰法及未汲取作戰經驗等缺失。⁴⁹

國內關於孟良崮作戰最新的著作，是學者劉熙明刊載於《臺大歷史學報》的〈國軍在孟良崮戰役的指揮權（1947年5月）〉。⁵⁰劉熙明在該文中認為，擁有短暫作戰自主權的顧祝同，在作戰的關鍵時刻（5月15、16日）情報判斷錯誤，必須為此役慘敗負最大責任。⁵¹蔣中正在此役對於師的越級指揮與統帥部是否洩密，並非關鍵。而第一兵團司

45 戚宜君，〈張靈甫與孟良崮光耀史冊〉，《國魂》，第616期，1997年3月，頁38。

46 馬志賢自稱在1947年冬服役於整45師211旅時，曾親聞原任整74師團長一職的馬培基談論孟良崮作戰。馬志賢，〈孟良崮一戰泣鬼神—張靈甫與國軍主力之一的覆沒〉，《中外雜誌》第43卷第6期，1988年6月，頁143。〈英烈千秋—孟良崮之戰〉一文作者趙甄陶，並非中國大陸國學學者趙甄陶，研判應為同名者，其自稱曾為張靈甫任整74師師長時之部屬。趙甄陶，〈英烈千秋—孟良崮之戰〉，《浙江雜誌》第39卷第8期，2007年8月，頁8。另〈血戰孟良崮〉一文作者周力行，無從考證。

47 同註46，頁143。

48 周力行，〈血戰孟良崮〉，《中外雜誌》，第45卷第6期，1989年6月，頁101-102。

49 同註46，頁11。

50 劉熙明，〈國軍在孟良崮戰役的指揮權（1947年5月）〉，《臺大歷史學報》，第56期，2015年12月，頁189-222。

令湯恩伯不像顧有自主指揮權，又不如張靈甫在遭逢險境時，可以自行決定撤退，因此湯在此次作戰是有責無權。⁵²

(二)評析

國內軍事期刊的戰史專文，主要特點是以軍事專業的角度對戰史進行研析，從中檢討出作戰成敗的關鍵因素。無論是耿若天或陳大明的著作，都能跳脫官方出版品的窠臼，更客觀的分析國軍在作戰中的違失。

在一般期刊方面，馬志賢、周力行與趙甄陶等3人的著作，雖屬於同時人的記載，然就史料的價值而言，應屬馬志賢的著作較值得參考。馬志賢在其評孟良崮作戰的著作中，提及整74師戰力下降的部分，清楚交代是親自聽聞原任整74師團長馬培基對於事件的描述，⁵³因此屬於較高層次的直接史料。⁵⁴再加上馬志賢的軍事背景，較能以軍事專業的角度來審視一場作戰，更增加了其著作本身的參考價值。其餘兩篇的作者雖是同時人，但並未交代史實的來源，甚而有誤植的部分，因此降低了著作本身的參考價值。⁵⁵

劉熙明於2015年的〈國軍在孟良崮戰役的指揮權（1947年5月）〉一文，應屬國內

近年關於孟良崮作戰代表性的學術專著。劉熙明亦曾於2013年針對戡亂作戰同時期的南麻作戰發表相關著作，並刊載於中央研究院近代史研究所集刊，⁵⁶顯見作者對於內戰期間的華東戰場有相當程度的研究，尤以魯中會戰為甚。

劉熙明在孟良崮一文中，運用了豐富的文獻，試圖釐清此次作戰的責任歸屬。在其所使用的史料中，已經出版的包含《蔣中正總統檔案一事略稿本》、《總統蔣公大事長篇初稿》、《陳誠先生回憶錄·國共戰爭》、《郭汝瑰回憶錄》、《粟裕戰爭回憶錄》等。官方檔案方面，包含國史館藏的《蔣中正總統文物》〈革命文獻〉，以及分由國家檔案管理局、國防部文檔處所典藏的《國軍檔案》。國共雙方的戰史部分，包含國軍的《孟良崮戰鬥》、《戡亂戰史》、《國民革命軍戰役史第五部—戡亂》；共軍的《中國人民解放軍戰史》及《第三野戰軍戰史》，此外，尚包含了數篇期刊論文。值得注意的是，該文也運用了中國現代史中相當重要史料，《蔣中正日記》手稿本。對於歷史研究而言，該文均已使用主要的史料，後

51 同註50，頁211、217。

52 同註50，頁216-217。

53 同註46，頁143。

54 所謂直接史料，是與已發生的事件有直接關係的史料，當時或稍後被記錄下來都是直接史料。直接史料的最高境界是當事人直接的觀察與回憶，其次是指一切與事實有直接關係的史料，同時人對第三者的記載，是最低限度的一種直接史料。另所謂同時人，是指當代人記當代事。而所謂當代人記當代事，未逾百年，仍可稱之。杜維運，《史學方法論》（臺北：三民書局，1989年3月），頁138-140。

55 如馬力行在其著作中，將整74師「參謀長」魏振鉞，誤植為「副參謀長」，整74師副參謀長應為李運良。且依照原整74師51旅151團副團長王克己的回憶，整74師於5月14日轉進時，覆議固守孟良崮的是副參謀長李運良，並非周力行所述由參謀長魏振鉞所提出。王克己，〈整編第七十四師在孟良崮戰役被殲情況（1978年）〉，《文史資料存稿選編—全面內戰（上）》，2002年，頁608。

56 劉熙明，〈國共內戰期間國軍的指揮權問題：南麻戰役的個案研究〉，《中央研究院近代史研究所集刊》第81期，2013年9月，頁99-131。

續若沒有新的史料公布，史實考證方面難有較大的突破。因此，劉熙明對於孟良崮詮釋的一文，值得相關議題的研究者參閱。

肆、作戰檢討與評析

一、作戰檢討

檢視學界對於孟良崮作戰的研究著作，儘管合乎歷史研究的學術規範，善於運用檔案、史料文獻加以詮釋，但若以軍事專業的角度來審視，部分論述尚有探討的空間。首先，作戰責任的歸屬，不僅須檢視指揮官於作戰中的作戰指導是否允當，更須從戰前所訂定的作戰計畫開始檢討。以本次作戰來看，統帥部在5月10日所下達的作戰命令中，賦予第一兵團的主要任務是「收復莒縣、沂水，並一部經坦埠分向沂水、南麻掃蕩。」意即第一兵團的主要任務是收復右翼的莒縣、沂水，次要任務才是以一部兵力使用在左翼的坦埠方面。顧祝同根據統帥部的指導所擬定的作戰計畫，賦予第一兵團的任務是控制魯中戰場後方各要點，其中並未包含坦埠。然而，第一兵團的作戰計畫，卻是以整74師及整25師為主攻部隊「先行攻略坦埠」，再「求匪主力而殲滅之」。基本上，湯恩伯訂定的計畫，違背上級賦予的任務，將主

要作戰目標從右翼改成左翼。換言之，統帥部的命令到了兵團之後，完全變了質。⁵⁷

綜觀當時華東戰場，國軍處於外線作戰的戰略態勢（如圖4）。國軍如欲發揮有利態勢，按照外線作戰的要領，各兵團應迅向決戰地區增援，形成優勢，包圍殲滅敵軍；⁵⁸又外線作戰固為自主作戰，但須顧慮勿為果敢有為之內線軍各個擊破。⁵⁹蔣中正深諳此理，認為國軍應「盡力利用外線作戰之利」，從臨沂、蒙陰、泰安三方面對共軍完成包圍圈，「勿使其主力向外發展」。⁶⁰蔣中正此一構想，也體現在5月10日對徐州司令部所下達的命令。反觀湯恩伯的作戰計畫，不僅調整了攻勢重點指向，更將5個師齊進的作戰正面，改成以整74師實施突穿攻擊。

從湯恩伯倉促間所訂定的作戰計畫中，顯示其並未徹底分析上級交付的任務，亦不了解第一兵團在整體戰局中所扮演的角色。至於湯恩伯何以違背統帥部的用兵指導，目前為止並無直接的史料得以證明，或許如粟裕的研判，湯恩伯企圖先奪取共軍位於坦埠的指揮中樞。⁶¹但整體而言，湯恩伯戰前的計畫，違反了統帥部外線作戰的用兵指導。誠然，湯恩伯在5月10日夜間試圖修正計畫，調整部署，但未獲得上級同意。⁶²因此，國

57 同註41，頁103。

58 陸軍總司令部，《陸軍作戰要綱—聯合兵種指揮釋要（上冊）》（桃園：陸軍總司令部，1991年6月），頁5-15。

59 范健，《大軍統帥之理論與例證（第六卷）》（臺北：陸軍指揮參謀大學，1968年9月），頁102。

60 同註15，頁459。

61 同註4，頁492。

62 根據當時第一兵團第二處處長毛森的回憶，孟良崮作戰前晚（5月10日），湯恩伯聽了毛森依照敵情、地形、我軍各部隊狀況各方面的分析後，始察覺異狀，第一時間欲請示蔣中正，但作戰廳長劉斐以「現主席已休息，不便驚動他」為由，予以拒絕；湯隨後請示顧祝同，顧祝同認為作戰命令已傳達各部隊，且大軍作戰在即，既不適宜亦無權修正計畫。毛森，〈往事追憶—毛森回憶錄〉，《傳記文學》，第76卷第5期，2000年，頁103。

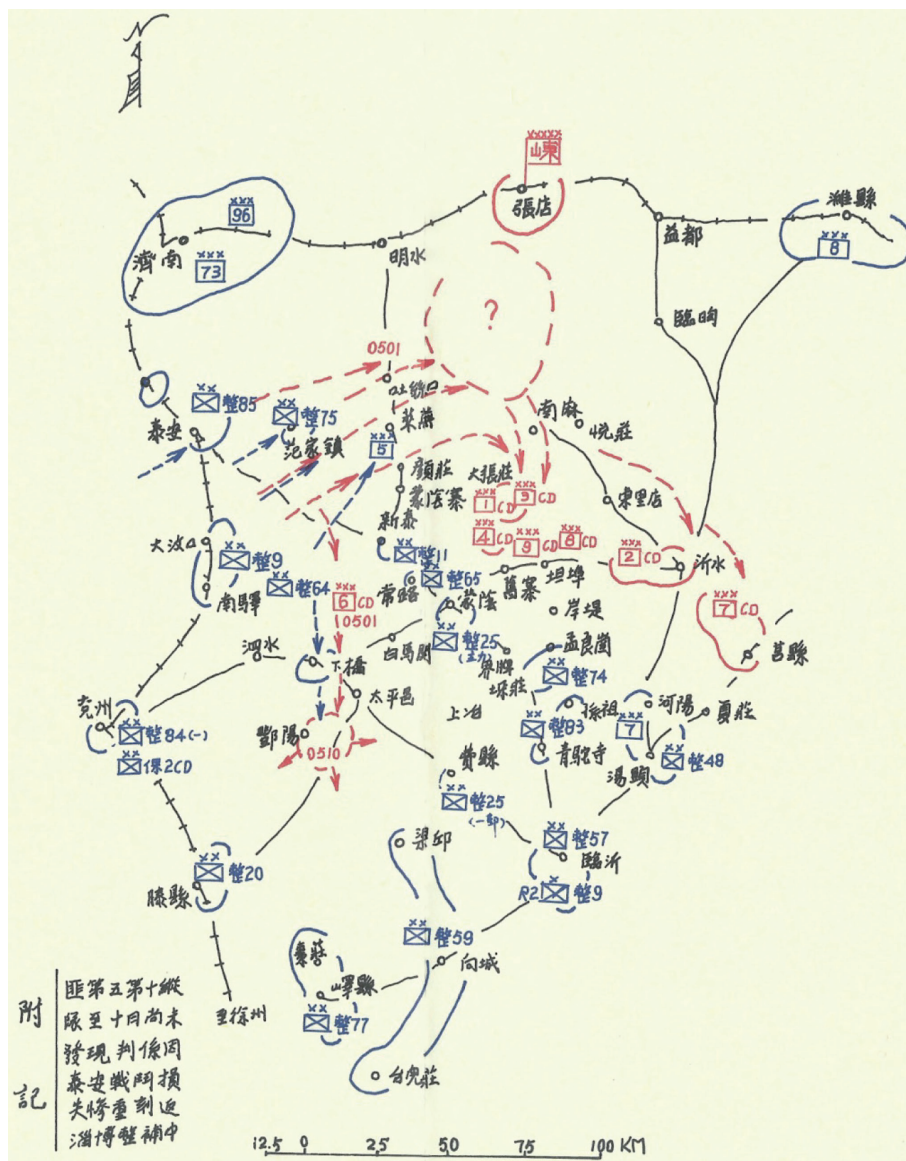


圖4 1947年5月山東地區國共雙方態勢圖

資料來源：三軍大學編，《國民革命軍戰役史第五部一戡亂》（臺北：國防部史政編譯局，1989年11月），第二冊，頁295。

軍在孟良固作戰的失敗，實導因於湯恩伯並未依照上級指示策訂計畫。固然顧祝同在作戰後期的指導值得商榷，但若僅以此判定由顧概括承受，似乎過責了。

其次，國軍作戰計畫的洩密，也絕對是關乎作戰成敗的關鍵因素之一。戰前情報作

為的重要性，如孫子兵法「用間篇」所云：「能以上智為間者，必成大功，此兵之要，三軍之所恃而動也。」⁶³ 孟良固作戰前，共軍原先首要殲滅的目標，是位於右翼在莒縣一帶的第7軍及整48師。5月11日國軍各部隊發動攻勢的第一天夜間，共軍即已獲得國軍

63 鈕先鍾，《孫子三論》（臺北：麥田出版社，2007年8月），頁349。

第一兵團的詳細計畫，進而轉移目標為殲滅整74師。⁶⁴ 無論是否有直接證據顯示共軍的「上智問者」是何人，戰前即已獲得國軍作戰計畫，並依此調整部署，進而殲滅國軍整74師，以致獲得決定性戰果。

再次，統帥部直接指揮第一線師作戰的問題，以軍事專業的立場來審視，亦是令人詬病。不僅國軍的戰史多所抨擊，⁶⁵ 曾跟隨蔣中正多年的前參謀總長郝柏村先生，亦曾對此提出批評。⁶⁶ 在孟良崮作戰前，統帥部從4月開始的用兵指導，即不斷的指示第一線部隊的作戰位置及攻擊方向。直到5月13日，整74師戰況逐漸膠著時，統帥部依然在調動第一兵團的部隊，命令在右翼的第三縱隊向沂水採取攻勢。⁶⁷ 我國早在孫子兵法中，即有「君命有所不受」的要義，⁶⁸ 演進至今的概念，則是指揮官戰場上「獨斷專行」的權責。⁶⁹ 主要在於戰場狀況瞬息萬變，第一線部隊指揮官必須依照敵情、地形、我軍狀況等客觀因素，在有限的時間內，做出最有利

的決心，而這也是位於後方的上級指揮官最大的限制。

許多軍事史的歷史研究者，在相關的領域中不乏極具代表性的著作，但不完全等同於詳熟戰史研究。戰史與軍事史雖然都是以戰爭為研究對象，但概念上是兩個不同的領域。⁷⁰ 戰史研究的特性，較似於歷史學中歷史解釋的範疇。所謂歷史解釋，是就某一時間與某一空間的歷史事實，將其相互的關係，疏通比較，一旦發現其呈現某種現象或某種意義，而予以解釋。⁷¹ 戰史研究則以戰爭為對象，以解釋為主要內涵，分析戰爭之直接行動與如何受到間接影響。⁷² 因此，就兩者均著重於對事件「解釋」的定義來看，戰史研究應可歸類於歷史解釋。

歷史解釋又必須根據歷史以外豐富的知識，且不能不以某種觀點為基準。⁷³ 基於此，對戰史研究而言，所謂解釋觀點，即是軍事理論，也就是軍事作戰原理原則。換言之，要藉由戰史的解釋，從中汲取經驗與

64 根據粟裕的回憶，5月11日整74師發起攻勢當日，引起共軍高度重視，並於「當日晚，我們從密息（集）材料中獲得了敵湯恩伯兵團的具體作戰部署」；隨後，粟裕決心「我應立即改變先打敵第七軍和第四十八師的計畫，以反突破來對付敵人的突破，即迅速就近調集幾個強有力的縱隊，……切斷對我威脅最大的中路先鋒敵第七十四師與其友鄰的聯繫，並將其乾淨、全部消滅掉。」同註4，頁492-493。

65 同註6，頁284。

66 同註1，頁264。

67 同註21。

68 同註63，頁341。

69 所謂「獨斷」，區分為任務內的「獨斷活用」，以及任務外的「獨斷專行」及「獨斷專恣」。「獨斷專行」的適用範圍包含，1.戰況（狀況）激變，不及請示非當機立斷不可時；2.距離遙遠，連絡困難，無法向上級請示時；3.推度上級指揮官可能意圖，應該如此時。非上述三項範圍內均屬「獨斷專恣」，應依法究責。范健，《大軍統帥之理論與例證（第一卷）》（臺北：陸軍指揮參謀大學，1967年5月），頁108。

70 安豐雄、邱伯浩、張彥之、羅慶生等著，《軍事學導論》（臺北：揚智文化事業股份有限公司，2002年10月），頁242。

71 同註54，頁215。

72 同註70，頁242-243。

73 同註54，《史學方法論》，頁225。

教訓，研究者本身應對軍事理論有一定程度的認識，亦即具有軍事專業的素養。而實際從事軍事作戰的國軍幹部，大多具有特定的軍事專業的素養，均具備從事戰史研究的背景。

二、張靈甫軍人武德評析

從1947年5月張靈甫陣亡開始，共軍對張靈甫的貶損未曾停止。孟良崮作戰甫結束，陳毅即否認張靈甫自戕殉國的事實。中共建政後，《紅日》影劇對張靈甫的醜化。至今，共軍甚而在2015年抗戰勝利70週年之際，大肆評論張靈甫，企圖否定張靈甫在對日抗戰期間的功績。⁷⁴在當時引起正反意見在網路上的筆伐，筆者亦於同時間撰文抨擊並解析共軍將領為何仍有此論述的心態反映。⁷⁵總之，共軍諸多貶抑張靈甫的手段，僅能更加顯示張靈甫至今仍是共軍最大的障礙。因為張靈甫所展現的精神，無庸置疑是軍人武德的具體典範。

然而，對於共軍的抨擊，國內期刊對此的論述，大多疏於史料的支撐，以致形成雙方各說各話的情況。鑑此，筆者藉由文獻的整理，以彰顯張靈甫在孟良崮作戰中展現的軍人武德。

(一)對上正直敢言、對下精神感召

張靈甫個人鮮明的特質，在於對上正直敢言、不逢迎諂媚，對下統御則以精神為感召。對於上級的應對，張靈甫有其處事的

堅持與原則。在私領域方面，根據遺孀王玉玲的回憶，張靈甫不會要求眷屬參加聚會，即便對張靈甫有知遇之恩的王耀武蒞部視導亦然。⁷⁶在公事方面，在1947年5月6日孟良崮作戰前，張靈甫曾直接上書最高統帥蔣中正，痛陳當時國軍前線作戰將領「勇怯各殊，意志不一，同床異夢，難以定亂」。⁷⁷

張靈甫對於部屬的領導統御，往往以自身精神為感召，即便到了作戰最艱困的時刻，仍保有如此作為。根據整74師第152團第三營副營長張清忱的口述，1947年5月16日，孟良崮作戰最後一日，

張將軍在晨霧中……撫刀凝視，心頭沉重，不覺嘆道：「……我們幾天來沒有飯吃、沒有水飲，沒有充分的睡眠，還要鼓足餘勇，與敵人作生死搏鬥啊！拋頭顱、灑熱血，忍受苦難，這才是我們74軍革命精神的表現，今天的遭遇，又算得甚麼呢？我就希望你們不要忘了74軍過去的光榮歷史，同時希望你們把74軍過去的光榮歷史繼續發揚光大。」……在場官兵也受了張將軍偉大的正義感動而放聲大哭。⁷⁸9時許，太陽趕走了濃霧，又恢復戰場上的真面目……。

由整74師官兵在最後時刻的親歷，描述張靈甫在戰場上的將校風範，亦或許才是整74師戰力堅強的主因之一。

74 徐焰，〈炒作「抗戰名將」張靈甫意欲何為〉，《中國軍網》，2015年8月31日，http://www.81.cn/mjjt/2015-08/31/content_6656935.htm（檢索日期：2016年12月21日）

75 王懷慶，〈從「評論國軍抗日時期的歷史貢獻」看共軍面對抗戰史實的窘蹙〉，《清流月刊》，2015年6月，頁44-47。

76 熊錫階，〈張靈甫夫人王玉玲的風雨人生〉，《傳記文學》，第81卷第2期，2002年8月，頁103。

77 同註15，頁444。

78 周至道，《八十憶往》（出版不詳），頁57。

(二)矢志貫徹上級命令

許多研究著作認為，5月14日整74師固守孟良崮的命令，是張靈甫所為。其中包含國軍的戰史，亦認定此關乎全師命運的決心，是出自張靈甫，也提出了檢討。⁷⁹然而，孟良崮岩石層疊，不僅缺乏水源，亦無法構築工事，且跳彈橫飛，碎石四濺，加重人馬的傷亡，⁸⁰實不利於大部隊長時間固守，身經百戰的張靈甫何以決心固守於此。郝柏村於2008年5月29日重登孟良崮戰場憑弔時，對於何人下達此決心提出了懷疑。⁸¹然而，張靈甫曾親自向毛森提及，「我是重裝備部隊，如在平原作戰，砲火能發揮威力，陳毅2、30萬人都來打我，我也能應付；現在迫我進入山區作戰，等於牽大水牛上石頭山。」⁸²顯見張靈甫相當了解孟良崮地形對於作戰的限制。

根據整74師整57旅旅長陳嘯雲(1904-1983)回憶，5月14日整74師轉進時，張靈甫曾電話請示湯恩伯，是湯恩伯下令整74師撤退至孟良崮。⁸³關於陳嘯雲的說法，從第一兵團的電令以及湯恩伯的報告中可以得到驗證。湯恩伯在5月18日電呈給顧祝同的電報中，明確記載5月14日兵團部給整74師的命令是

匪來犯我，實難得之殲匪良機，……。貴師為全局之樞軸，務希激勵全體將士，堅強沉毅，固守孟良崮，並一部占領垛莊，予匪痛擊，以收預期之偉大戰果。⁸⁴

從上述命令中可以證實，湯恩伯確曾命令整74師「固守孟良崮，並一部確實占領垛莊。」就整74師固守孟良崮而言，張靈甫並沒有作戰自主權。

然而，即便湯恩伯下令固守孟良崮，當5月14日狀況不利時，垛莊尚未被共軍所攻占。⁸⁵按照當日整74師進展，若決心入夜前回師垛莊應不是問題。但從5月14日電文中，可以明了張靈甫何以無「獨斷專行」之作為。主因在於湯恩伯企圖趁共軍圍困整74師時，對共軍實施反包圍。國軍自進剿沂蒙山區以來，之所以未盡其功，最大的癥結在於未能尋求共軍主力決戰。當共軍企圖以華東地區整體兵力圍殲整74師時，對國軍而言，確實是達成戰略目標殲滅共軍的良機。張靈甫雖欲想趁隙向西突圍，向整25師靠攏，但又考慮到與上級命令相悖，以及「收預期之偉大戰果」的責任重大，因此沒有付諸行動。⁸⁶足證被譽為模範軍人的張靈甫，當不會以自身安全考量，而誤了國軍在華東地區的整體

79 史政編譯局編，《魯中會戰》（臺北：史政編譯局，1955年3月），頁15。

80 同註2，頁45。

81 同註1，頁261。

82 同註62，頁102。

83 陳嘯雲，〈整編第七十四師孟良崮就殲親歷記（1978年）〉，《文史資料存稿選編—全面內戰（上）》（北京：中國文史出版社，2002年），頁599。

84 國家發展委員會檔案管理局藏，〈沂蒙山區戰鬥經過檢討〉（魯中戡亂戰役案），國軍檔案（檔號：B501823 0601/0034/543.6/2760.2/9），1947年5月24日。

85 垛莊是在5月15日午時遭共軍第六縱隊攻占。同註2，頁35。

86 邱為達，〈孟良崮戰後調查記（1962年8月15日）〉，《文史資料存稿選編—全面內戰（上）》（北京：中國文史出版社，2002年），頁654。

戰略企圖。

伍、結 語

孟良崮作戰迄今已近70年，國軍在此戰的失利，導致魯中會戰全盤失敗。⁸⁷而國軍未能殲滅共軍有生力量，也使國共雙方在華東地區戰力於消長之間漸趨平衡，間接埋下了1949年徐蚌會戰的敗因。回顧期間兩岸的著作，對於張靈甫自戕殉國的詮釋已漸趨一致。探討張靈甫如何殉職雖然不能改變戰史的結果，但就其事件本身意義而言，卻是軍人最崇高的意念，不容任何穿鑿附會的說法，辱沒先人為國犧牲的武德。然而，任何論述必須奠基於史實的真相，但從中共迄今仍保留孟良崮山壁上的刻文，⁸⁸顯見其官方仍未有尊重歷史真相的體認。

戰史的研究，若僅講求運用一手史料進行研究，平心而論，現役國軍幹部往往屬於「學術弱勢」的族群。主要在於諸多法規的設限，致使許多機構典藏的檔案不便親自閱覽，如《蔣中正日記》及中國大陸「第二歷史檔案館」的典藏。因此，國軍幹部應充分發揮自身的優勢，從軍事專業的角度解析戰史，以求得戰史研究的底蘊。

整74師成立於1937年淞滬會戰直前，覆滅於1947年孟良崮作戰，⁸⁹然多數人僅記得淞滬會戰，而忽略了10年後的孟良崮作戰。整74師從成軍至覆滅，10年期間在國民革命

軍戰史的長流中，並不算短。國軍雖然於孟良崮作戰失利，但若能從失敗中汲取經驗和教訓，才是真正的進步與重要的成就。

（收件：105年12月28日，接受：106年1月23日）

87 同註1，頁261。

88 孟良崮山壁上，仍雕刻「擊斃張靈甫之地」。

89 整74師於孟良崮失利後，國防部於1947年6月令因受訓而未參戰的副師長邱維達(1904-1998)重建整74師。整74師重整後，雖一度恢復信念並再投入戡亂作戰，但戰力已大不如前。該師復於1948年底於徐蚌會戰後被殲，隔年1月再度重建，然均屬殘部，且組織零亂，未足言軍。旋後於1949年8月，奉命併入第73軍，正式宣告結束。劉增泉，《找回失落的記憶—陸軍第74軍與馬祖》（馬祖：連江縣社會教育館，2000年9月），頁12-13。

參考文獻

中文部分

專書

- 三軍大學，1989/11。《國民革命軍戰役史第五部一戡亂第二冊》。臺北：國防部史政編譯局。
- 王克己，2002。〈整編第七十四師在孟良崮戰役被殲情況（1978年）〉，《文史資料存稿選編—全面內戰（上）》。北京：中國文史出版社。
- 史政編譯局，1981/5。《戡亂戰史第七冊—華東地區作戰（上）》。臺北：國防部史政編譯局。
- 史政編譯局編，1955/3。《魯中會戰》。臺北：國防部史政編譯局。
- 安豐雄、邱伯浩、張彥之、羅慶生等著，2002/10。《軍事學導論》。臺北：揚智文化事業股份有限公司。
- 呂芳上主編，2015/12。《蔣中正先生年譜長篇第八冊》。臺北：國史館。
- 杜維運，1989/3。《史學方法論》。臺北：三民書局。
- 杜元載，1973/12。《革命人物誌（第十二集）》。臺北：中國國民黨黨史委員會。
- 周至道。《八十憶往》（出版不詳）。
- 邱為達，2002。〈孟良崮戰後調查記（1962年8月15日）〉，《文史資料存稿選編—全面內戰（上）》。北京：中國文史出版社。
- 范健，1967/5。《大軍統帥之理論與例證（第六卷）》。臺北：陸軍指揮參謀大學。
- 范健，1968/9。《大軍統帥之理論與例證（第一卷）》。臺北：陸軍指揮參謀大學。
- 郝柏村，2011/6。《郝柏村解讀蔣公日記1945-1949》。臺北：天下遠見出版。
- 高素蘭編，2012/7。《蔣中正總統檔案一事略稿本(69)》。臺北：國史館。
- 國防部史政局編印，1959/8。《孟良崮戰鬪》。臺北：國防部史政局。
- 莫陽、姚傑主編，2000/1。《中國人民解放軍戰史—全國解放戰爭時期（第五卷）》。北京：軍事科學出版社。
- 陳毅，1996/3。〈關於山東戰局及軍隊建設問題（1947年5月29日）〉，《陳毅軍事文選》。北京：解放軍出版社。
- 陳嘯雲，2002。〈整編第七十四師孟良崮就殲親歷記（1978年）〉，《文史資料存稿選編—全面內戰（上）》。北京：中國文史出版社。
- 陸軍總司令部編印，1991/6。《陸軍作戰要綱—聯合兵種指揮釋要（上冊）》。桃園：陸軍總司令部。
- 粟裕，1988/11。《粟裕戰爭回憶錄》。北京：中國人民解放軍出版社。
- 鈕先鍾，2007/8。《孫子三論》。臺北：麥田出版社。
- 劉增泉，2000/9。《找回失落的記憶—陸軍第74軍與馬祖》。馬祖：連江縣社會教育館。

期刊論文

- 少華，2015/9。〈懸戰：粟裕與陳毅〉，《黨史文苑》，第17期，頁26。
- 尹杰，1975/5。〈孤軍奮戰壯烈殉國的張靈甫將軍〉，《軍事雜誌》，第43卷第8期，頁75-80。

毛森，2000。〈往事追憶—毛森回憶錄〉，《傳記文學》，第76卷第5期，頁103。

王成勉，2002/3。〈戰後國共和談的檢討〉，《史政學術講演專輯（五）》。臺北：國防部史政編譯室。

王懷慶，2015/6。〈從「評論國軍抗日時期的歷史貢獻」看共軍面對抗戰史實的窘蹙〉，《清流月刊》，2015年6月號，頁44-47。

冷玉健，2007/7。〈孟良崮戰役中張靈甫亡命之謎〉，《百年潮》，2007年7月出版，頁65-67。

初維真，1997。〈轉變華東戰局的關鍵性一戰—孟良崮戰役的經驗和啟示〉，《理論學刊》。

周力行，1989/6。〈血戰孟良崮〉，《中外雜誌》，第45卷第6期，頁101-102。

秦志敏、孫寶升，1994。〈孟良崮戰役勝利的原因〉，《山西高等學校社會科學學報》。

耿若天，1972/12。〈戡亂戰史—魯中（沂蒙山區）第二次圍剿第二階段（孟良崮）作戰〉，《陸軍學術月刊》，第8卷第87期，頁96-105。

馬志賢，1988/6。〈孟良崮一戰泣鬼神—張靈甫與國軍主力之一的覆沒〉，《中外雜誌》，第43卷第6期，頁143。

戚宜君，1997/3。〈張靈甫與孟良崮光耀史冊〉，《國魂》，第616期，頁38。

陳大明，〈孟良崮作戰之研究〉，《陸軍學術月刊》，第18卷第196期，頁54-57。

熊錫階，2002/8。〈張靈甫夫人王玉玲的風雨人生〉，《傳記文學》，第81卷第2期，頁103。

趙建中，1994。〈萬馬軍中取上將首級—論

粟裕在孟良崮戰役中的指揮藝術〉，《南京政治學院學報》，1994年第4期，頁56。

趙甄陶，2007/8。〈英烈千秋—孟良崮之戰〉，《浙江雜誌》，第39卷第8期，頁8。

劉熙明，2013/9。〈國共內戰期間國軍的指揮權問題：南麻戰役的個案研究〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第81期，頁99-131。

劉熙明，2015/12。〈國軍在孟良崮戰役的指揮權（1947年5月）〉，《臺大歷史學報》，第56期，頁189-222。

鞠九江，2013/8。〈難以解開的張靈甫死亡之謎〉，《黨史春秋》，2013年8月出版，頁34。

官方文件

「沂蒙山區戰鬥經過檢討」，1947/5/24，〈魯中戡亂戰役案〉，《國軍檔案》，國家發展委員會檔案管理局藏，檔號：B5018230601/0034/543.6/2760.2/9。

「謹遵鈞座電話諭示將有關孟良崮附近作戰之重要命令及電話紀錄抄呈 湯恩伯」，1947/5/28，〈魯中戡亂戰役案〉，《國軍檔案》，國家發展委員會檔案管理局藏，檔號：B5018230601/0034/543.6/2760.2/7。

網際網路

徐焰，2015/8/31。〈炒作「抗戰名將」張靈甫意欲何為〉，《中國軍網》，<http://www.81.cn/mjzt/2015-08/31/content_6656935.htm>。