

美國對抗伊斯蘭國的反恐戰略

The United States Counter-Terrorism Strategy against Islamic State

劉宗翰 (Zong-Han Liou)

國防部政務辦公室史政編譯處少校編譯官

摘 要

伊斯蘭國是當今世界各國致力打擊及防堵的恐怖組織，有別於傳統的恐怖組織，其屬於複合型態，且在經濟上能自給自足。伊斯蘭國特點在於，其善用網路社群媒體吸引極端穆斯林，或是不滿現狀的個人來遂行孤狼式恐攻，導致世界上許多國家恐攻事件頻傳，甚至已向東南亞推進。美國的伊斯蘭反恐戰略一開始就犯下情勢誤判，斥為蓋達組織的二軍，等到恍然大悟時，伊斯蘭國已經蔓延至全球。

美國領導的盟軍視派遣大規模地面部隊為禁忌，國際社會上的各大強權各有算計，中東地區的某些國家甚至志不在打擊伊斯蘭國，因此反恐戰略儼然成為空心戰術。伊斯蘭國崛起有其時代背景，且中東地區國家充滿宗派衝突、利益算計，因此最終消滅伊斯蘭國後，若各個國家不能進行宗派和解、種族融合，恐怖主義勢必會東山再起。

關鍵詞：伊斯蘭國、反恐、哈里發、聖戰士

Abstract

Striking and containing the Islamic State (IS) is the main goal of the countries around the world. IS is different from the conventional terrorist organization, its economy is independent. The feature of IS is that it makes use of the social media network to attract extreme Muslim, or dissatisfied individual to conduct the lone-wolf attacks, and has caused many terrorist attacks, the influence is moving to Southeast Asia. The counter-terrorism strategy of United States was wrong at the beginning, and dismissed IS as the jayvee terrorist team of Al-Qaeda. When US realizes this fact, IS has spread the word.

US-led coalition regards the mass ground troop as a taboo, the powers of the international society have their calculation, some countries of Middle East even don't want to beat IS, then the counter-terrorism strategy becomes hollow. The rise of IS has it's background, and Middle East region filled with the sectarian conflict, interest calculation of the countries. If these countries don't conduct sectarian reconciliation and racial integration, the terrorism will rise again.

Keywords: Islamic States, Counter-Terrorism, Caliphate, Jihadist

壹、前言

遜尼派的聖戰組織伊斯蘭國在敘利亞和伊拉克異軍突起，野火竄燒了整個中東地區，正當外界欲歸類伊斯蘭國屬於中東地區的問題時，2015年10月俄國客機遭汽水罐炸彈炸毀及11月的巴黎恐攻事件，向國際社會投入了一個震撼彈，改變世界各國對國家安全與恐怖主義的理解，伊斯蘭國的勢力已經蔓延至全球，其後更在世界各地發起多起恐怖攻擊。據統計，自2014年6月伊斯蘭國成立以來，在伊拉克和敘利亞以外的地區，總計有27個國家發生超過125次恐怖攻擊事件，造成至少1,767人死亡、數千人受傷。¹美國政府已然發覺失策，因為先前歐巴馬總統的反恐宣言中，曾將伊斯蘭國斥為是蓋達組織的二軍，認為只不過是恐怖組織，毫無遠見，只會屠殺百姓而已，還有伊斯蘭國既不是伊斯蘭，也不是個國家。²

這種說法一開始就犯了戰略性錯誤。首先，和傳統恐怖組織不同，伊斯蘭國主要目的是建國、擴張領土，最終建立涵蓋中東、

北非、南歐、印度、中亞穆斯林區域的「哈里發」國度。³再者，由於美國攻打伊斯蘭國政策，起初就將蓋達組織與伊斯蘭國做明顯區分，認為其威脅性低於蓋達組織，假使伊斯蘭國如此單純，那麼為何反恐與反叛亂戰略能大幅削弱來自蓋達組織威脅，卻無法對伊斯蘭國奏效呢？⁴

伊斯蘭國崛起反映了中東地區宗派衝突的錯綜複雜，這也是美國在伊拉克長達八年戰爭無疾而終，和歐巴馬政府對介入敘利亞內戰意興闌珊的主要因素之一。中東地區的戰亂頻仍、紛擾不已，可歸咎於各個國家的領土邊界是依昔日殖民勢力，卻非依照實際種族宗派分佈範圍劃分。⁵其次，杭亭頓(Samuel Huntington)的文明衝突論也點出了另一個問題，那就是西方國家向來自以為代表了全球性文明，這種自負逐漸帶來與其他文明之間的衝突。⁶然而，這種文明的斷層帶正逐漸從不同文明、國家之間，移往國家內部的種族分裂帶，極端主義穆斯林與不滿現狀、思想激進的個人，正假藉伊斯蘭之名，遂行其恐怖行動，而現今蓬勃發展的社群媒

1 Ray Sanchez, Tim Lister, Mark Bixler, Sean O'Key, Michael Hogenmiller and Mohammed Tawfeeq, "ISIS Goes Global: More Than 125 Attacks in 27 Countries Have Killed Nearly 1,770," *CNN*, July 15, 2016, <<http://edition.cnn.com/2015/12/17/world/mapping-isis-attacks-around-the-world/>> (檢索日期：2016年7月15日)

2 The White House, Statement by the President on ISIL, September 10, 2014, <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/statement-president-isil-1>> (檢索日期：2016年6月20日)

3 余佩樺，〈伊斯蘭國，是怎麼一回事？〉，《天下雜誌》，第585期，2015年11月10日，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072317>> (檢索日期：2016年6月21日)

4 Audrey Kurth Cronin, "ISIS Is Not a Terrorist Group," *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 2, March/April 2015, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-not-terrorist-group>> (檢索日期：2016年6月22日)

5 張至涵，〈伊斯蘭國的成立與歐巴馬政府的政策回應〉，《臺北論壇》，2014年11月5日，<http://140.119.184.164/view_pdf/169.pdf> (檢索日期：2016年6月24日)

6 編輯部，〈文明衝突與世界重建〉，《天下雜誌》，188期，2012年6月25日，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5035180>>; Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?," *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3, Summer 1993, <<https://www.foreignaffairs.com/issues/1993/72/3>> (檢索日期：2016年6月28日)

體正在成為犯罪溫床。依目前趨勢而言，一個實質的哈里發帝國或許是天方夜譚，但是一個「網路哈里發國」卻是令人不寒而慄。

伊斯蘭國崛起已經不是區域性的問題了，歐洲、北非、中東及部分亞洲地區都籠罩其恐攻陰影之下。鑑此，實有必要不斷觀察其最新發展，才能隨時調整盟軍打擊伊斯蘭國的戰略，本文先探討伊斯蘭國本質為何？接著以美國為立論主軸，說明其反恐戰略與當前困境，最後綜整專家學者意見，並提出筆者個人觀點。

貳、伊斯蘭國本質

恐怖主義從傳統暗殺、破壞、襲擾，或利用土製炸彈，有限度引發社會恐慌與媒體效應，演進到利用組織戰略，進行大規模恐怖主義行動，近期形成孤狼式行動的風潮，許多孤狼式的攻擊並非都與恐怖組織有關，只是理念上的一種認同與呼應，因此現代的恐怖主義可說已經進入「複合式」型態。⁷ 伊斯蘭國正是此現象的典型範例。然而伊斯蘭教並非主張暴力，誠如天主教宗方濟各曾指出，「把伊斯蘭教貼上恐怖主義宗教標籤並不公平，伊斯蘭教並不等於暴力，伊斯蘭國拿著一張暴力身分證，但那不是伊斯蘭教。」⁸

一、伊斯蘭國崛起與目的

種族與宗教無法調合是中東地區動盪的根源，也是伊斯蘭國崛起的原因之一。1916年，當時英法秘密達成《賽克斯—皮科協定》(Sykes-Picot Agreement)，瓜分了鄂圖曼帝國，英國劃分伊拉克大部分地區、巴勒斯坦、約旦，而法國則擁有黎巴嫩和敘利亞，由於當時漠視當地種族、宗教的矛盾情況下，因此埋下日後動亂的根源，恐怖主義也逐漸滋長。除了國家間彼此不相容外，國家內部也是如此，伊拉克內部就一分為三，南部以什葉派為主，北部以遜尼派為主，再加上庫爾德族人。「伊斯蘭國」⁹可說是崛起於1999年之後的亂世之中，包含伊拉克什葉派與遜尼派之爭、敘利亞內戰、阿拉伯之春浪潮。2003年美國聯手英國進軍伊拉克，破壞了海珊(Saddam Hussein)鐵腕統治下的邪惡平衡，爾後美國扶植伊拉克什葉派的馬利基新政府，並無法有效治理國家。2011年美國宣布自伊拉克撤軍後，徒留下權力真空，伊斯蘭國趁勢而起。

伊斯蘭國雖然信奉《古蘭經》教義，但其以斷章取義方式，合理化其殺戮行徑。例如，《古蘭經》第八章〈戰利品〉：在戰爭初期，不該留有戰俘，不宜留有人質，使敵人喪膽，直到其降服。伊斯蘭國之目的是重

7 〈整合分享國際情資 共同打擊恐怖主義〉，《青年日報》，版2，2016年7月28日。

8 樂羽嘉編譯，〈教宗：滋長恐怖主義的不是伊斯蘭教，是金錢崇拜〉，《天下雜誌》，2016年8月2日，〈http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5077644&eturec=1&ercamp=article_hot_9〉（檢索日期：2016年8月2日）

9 2012年，該組織從「伊拉克伊斯蘭國」(Islamic State of Iraq, ISI)，改名為「伊拉克與大敘利亞伊斯蘭國」(The Islamic State of Iraq and Greater Syria, ISIS)，「大敘利亞」(Greater Syria)，其實是從阿拉伯語「沙姆地區」(Al Sham)翻譯而來，但是希臘羅馬時代的西方人對「沙姆地區」用的是另一名稱：「黎凡特」(拉丁語Levantines)。在中古法語裡，Levant一字即指「東方」這個字後來也進入了英語世界，西方媒體因而出現ISIS、ISIL兩種名稱，2014年對外宣稱為伊斯蘭國(Islamic State)。

回過往穆斯林在7-8世紀的黃金時代，重新取回祖先們曾經擁有的領土，建立一個強大的哈里發國度，以保護國家內的人民，但其反西方的極端作法與變質的純淨思想，不斷引發了恐怖與暴力，殺害無辜穆斯林及百姓，這是國際社會所不允許的。

二、伊斯蘭國的意識形態

伊斯蘭國的意識形態受到激進伊斯蘭復古主義、聖戰派薩拉菲主義及前復興主義的影響。伊斯蘭復古主義者明確提出回歸《古蘭經》的口號，主張回復《古蘭經》和聖訓的真正精神，但激進派人士卻拒絕任何先知之後的創新言論，排斥什葉派、蘇菲派人士等異教徒，這種排他性源自於蓋達所信奉的塔克菲爾主義，只是伊斯蘭國將其推至極端，因此伊斯蘭國致力於通過大屠殺來淨化世界，建立一個純淨的烏瑪(Umma)社會，這種眼中容不下他人的觀念，也形成二元對立的世界觀。聖戰派薩拉菲主義就是將聖戰觀念融入傳統的薩拉菲主義，主張以聖戰方式，攻打異教徒，建立以伊斯蘭教法為基礎的伊斯蘭政權，這種曲解聖戰教義的作法，顯現出其殘暴性更勝於蓋達組織。¹⁰

復興主義者曾尋求清除腐敗價值觀和

殖民主義殘餘等作為來復興阿拉伯世界，但是後來因時局變動，導致復興主義逐步被邊緣化。近年來，前復興主義者試圖利用伊拉克的變局及區域真空東山再起，這些人持功利主義，加入伊斯蘭國是看準其能以宗教號召群眾，意在利用伊斯蘭國來遂行其政治目的，企圖重掌權力。¹¹

三、蓋達組織與伊斯蘭國之異同

伊斯蘭國其實是蓋達組織在伊拉克的分支，但是在2014年2月時，其與蓋達組織分道揚鑣，但值得注意的是這兩者之間仍有可能合作，成為兩大聖戰組織，一則因為其淵源是相近的，二則假使其精神領袖更迭後，難保不會興起結盟的念頭。兩者相同點在於，都是信奉反西方的極端主義論述，反對當前國際秩序的信條，並視穆斯林與西方十字軍在一世紀以前的衝突將會持續至審判日，但其手段與目的則有顯著不同。¹² 蓋達與伊斯蘭國主要有下列不同之處。

(一)結構：伊斯蘭國作戰方式比蓋達更像傳統軍隊，運用傳統軍事戰術、突擊槍、手榴彈，其奪取領土，意在建立哈里發帝國，蓋達對佔領土地興致缺缺，並未急切於建立伊斯蘭哈里發，反而認為透過發動精心策劃

10 李捷、楊恕，〈伊斯蘭國的意識形態：敘事結構及其影響〉，《世界經濟與政治》，2015年12期，頁8-10。
伊斯蘭國將蓋達組織所奉行的「塔克菲爾主義」推向極端化，主張透過大屠殺方式來淨化世界，最常見的受害者就是叛教者的穆斯林。

11 同註10。伊斯蘭「復興主義」運動起源於1970年代，雖有其反霸權統治，維護民族尊嚴和獨立的正面性，但當時興起一股極端宗教思想，中東地區發生許多暴力、恐攻事件，某些以復興主義為教旨的組織演變成訴諸暴力的極端組織。引用文獻中所指涉的「前復興主義者」，是指2008-2010年加入伊斯蘭國的復興主義者，兩者不同點在於復興主義未透過以宗教動員群眾力量達成目的，而前復興主義者則認為以宗教動員群眾力量達成目的更有影響力。

12 Brian Michael Jenkins, "Could ISIS and Al Qaeda, Two Giants of Jihad, Unite?," March 14, 2016, RAND Corporation, <<http://www.rand.org/blog/2016/03/could-isis-and-al-qaeda-two-giants-of-jihad-unite.html>> (檢索日期：2016年6月30日)

的特定攻擊，最後將能號召足夠的追隨者，形成全球的穆斯林運動，足以將西方世界擊垮。伊斯蘭國建立哈里發的目標與蓋達的伊斯蘭哈里發其實是相互衝突的，因為蓋達認伊斯蘭國此舉已經逾越其作為分支的本份，蓋達不容許其下分支宣布建立哈里發。¹³

(二)殘暴度：伊斯蘭國比蓋達更加殘暴，例如公布斬首畫面，傳播恐懼，攻擊對象不分男女老幼。¹⁴

(三)歡迎度：伊斯蘭國的追隨者眾多，且善用社群媒體招募海外聖戰士發動恐攻，蓋達反而使用較傳統的方式招攬新血。¹⁵

(四)攻擊目標不同：蓋達主要對象鎖定美國，911事件除了對美國造成重大傷害外，其後還發動多次恐攻，而伊斯蘭國的目標是周邊地區變節的遜尼派政權，諸如敘利亞的阿薩德政權、伊拉克的阿巴迪政權，對美僅止於孤狼式攻擊，這也是為何華府認為蓋達對美國本土造成威脅，而伊斯蘭國只不過是蓋達的預備梯隊(jayvee terrorist team)。¹⁶

(五)資金來源：蓋達主要依賴資金捐贈，而伊斯蘭國資金來源眾多，諸如石油、文物的黑市買賣、擄人贖金、捐贈等，屬於自給自足的暗黑經濟體。¹⁷

四、看待伊斯蘭國的4種途徑

伊斯蘭國可透過個人、組織、國家及國際體系4個層次來觀察。因為恐怖份子的形成原因並非單一要素，也沒有一個變量會必然導致恐怖主義的發生。¹⁸在個人層次上，在打擊蓋達組織時，美國認為「擒賊先擒王」，先擊殺了其首腦賓拉登，就能造成蓋達的分崩離析。雖然此策略發揮了表面功效，但是蓋達組織後續的恐攻事件並未消聲匿跡，甚至在伊拉克的分支，也就是後來的伊斯蘭國，更是趁著中東情勢動盪之際而崛起，從蓋達組織在伊拉克分支時期的扎卡維遭聯軍空襲身亡後，繼任者阿布·奧馬爾·巴格達迪不久後也同樣下場，現任伊斯蘭國首腦阿布·貝克爾·巴格達迪早就趁賓拉登遭美軍擊斃之際，不斷整合區域內組織，等到阿布身亡後，便順利成為恐怖事業的接班人。¹⁹因此，擊斃首領並不能重創伊斯蘭國，因為還是會有後繼者出現。

在組織層次上，要注意的就是組織本身結構與如何運作。伊斯蘭國本身的組織架構已經趨近於「準國家體制」，擁有治理的概念，在伊斯蘭國的「治國綱領」中，詳細列出了「伊斯蘭國」建成之後應有怎樣的政治

13 Kristina Wong, "Five Ways ISIS, al Qaeda Differ," *The Hill*, September 20, 2014, <<http://thehill.com/policy/defense/218387-five-ways-isis-is-different-than-al-qaeda>>; Natasha Bertrand, "We're getting to know just how different ISIS is from al Qaeda," May 21, 2015, *Business Insider*, <<http://www.businessinsider.com/difference-between-isis-and-al-qaeda-2015-5>> (檢索日期：2016年7月2日)

14 Ibid.

15 Ibid.

16 Ibid.

17 Ibid.

18 恐怖份子根源的四個層次分析，請參見，克羅寧(Audrey Kurth Cornin)，〈現代恐怖主義的根源〉，頁22-36，收錄於克羅寧等著，胡激等譯，《反恐大戰略：美國如何打擊恐怖主義》(北京：新華出版社，2015年10月)。

19 宋寧宇，〈世界頭號恐怖組織的男人們〉，《端傳媒》，2016年1月11日，<<https://theinitium.com/article/20160111-international-ISstructure/>> (檢索日期：2016年7月8日)

體系、軍事系統、財政運營以及醫療、教育等公共服務，內容涵蓋面相當廣泛，包括如何控制石油資源、如何使軍隊保持科技化、建立大學等。這些特點是伊斯蘭國不同於蓋達組織或其他傳統恐怖組織的地方。²⁰另外在海外的恐攻行動上，其海外據點採取分散式、各自獨立團體或是「小型指揮中心」(command cell)的模式，彼此間利用網路或是電話保持一定連繫，並在當地透過教會場地宣揚意識形態，利用不滿現狀的極端穆斯林或是思想激進的人士，策劃有預謀或是隨機孤狼式恐攻行動。

在國家層次上，最重要的是探討國家為何要私下贊助恐怖主義？敘利亞總統阿薩德曾表示，「有80個國家以不同方式私下支援諸如伊斯蘭國等恐怖份子。一些國家是通過金錢支援、物流支援、武器和士兵支援等直接方式，而另一些國家則是在不同的國際會談上公開表示了政治支援。」²¹要解決這個問題，就必須了解伊斯蘭國身處的地理環境，以及周邊國家的恩怨情仇，如果能了解彼此的利害關係，或許就能理解為什麼某些國家志不在打擊伊斯蘭國。另外，國家民主制度與恐怖主義之間的關聯性為何？據敘事性的歷史回顧和定量研究顯示，恐怖主義在民主國家，比在其他制度國家更容易蔓延發

展，因此西方人理想化的希望，民主會減少恐怖主義其實是站不住腳的。²²

國家政策與國家內戰也會造成恐怖主義的滋長。例如，《申根協定》在巴黎恐攻事件後，凸顯出申根區26國的人員、旅客、物資等在邊界區自由流通時，缺乏完整的共同旅客資料庫與邊界共識。²³此外，法國在不到一年時間，就成為伊斯蘭國的恐攻目標，關鍵三大原因深受國家層次的影響。一、法國對敘利亞採取強烈攻擊行動，針對敘利亞的石油輸送中心，也是伊斯蘭國的重要資金來源，進行空襲行動，法國也對西非和中非的伊斯蘭恐怖份子採取行動，同時在伊拉克進行了約1,300架次，271次的空襲，摧毀了450個恐怖組織目標。二、法國先前為殖民主義國家，估計有470萬個穆斯林家庭，比例是西歐國家之冠，這些人口在法國社會中被高度隔離、歧視、就業機會匱乏，且貧窮和孤立是巴黎郊區常見的景象。三、法國激進右翼派影響力日增，反移民和反穆斯林言論更加劇了緊張情勢。²⁴敘利亞內戰問題也引發歐洲難民潮，除了造成歐洲國家人道經濟負擔之外，難民之中夾帶的恐怖份子也造成危安上的隱憂。²⁵號稱歐洲最安全的德國便身受其害，例如近期德國在短短一周內就接連發生4起嚴重傷亡暴力事件，其中兩起應與

20 〈伊斯蘭國想要如何「治國」？〉，《端傳媒》，2016年1月11日，<<https://theinitium.com/article/20151208-dailynews-ISIS-plan-weapon/>>（檢索日期：2016年7月10日）

21 〈敘利亞總統呼籲國際社會支援敘政府對抗恐怖主義〉，《中國網》，2016年2月22日，<http://big5.china.com.cn/news/world/2016-02/22/content_37842357.htm>（檢索日期：2016年7月12日）

22 克羅寧，〈現代恐怖主義的根源〉，頁32。

23 余佩樺編譯，〈申根協定即將崩解？歐洲自由邊界亮紅燈〉，《天下雜誌》，586期，2015年11月25日，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072718>>（檢索日期：2016年7月13日）

24 陳靜詒編譯，〈為什麼是巴黎？〉，《天下雜誌》，2015年11月16日，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072451>>；〈恐攻不斷 時代雜誌：法比成聖戰招募沃土〉，《中央通訊社》，2016年7月17日，<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607170098-1.aspx>>（檢索日期：2016年7月17日）

伊斯蘭國有關，但所有事件都與難民移民有關。²⁶

在國際層次上，文明衝突論提供了某些有力觀點，諸如伊斯蘭世界和西方世界在文化和意識形態上的根本性矛盾加劇，冷戰後的下一場全球衝突將在伊斯蘭激進力量和西方的現代模式中展開。²⁷ 另外，由於網路與交通的發達，全球化力量助長了恐怖主義的宣傳，網路提供了兩個層面的運作：第一，其可以成為被動資料庫，形成一個管道，足以提供個人接觸相關宣教內容，甚至向使用者引介極端主義的意識形態，並教導如何發動恐怖攻擊的方法。第二，網路具有去抑制化(disinhibition)效應，可讓群體變得更為仇視及極端化，造成離開網路後的侵略性行為。網路迴聲室效應(network echo chamber effect)可累積極端份子的宣傳，形成犯罪成因環境，並經由線上社群來強化激進言論，可以將個人激化到極端暴力的頂點。²⁸ 交通便利性，也使得海外人士能主動加入伊斯蘭國的行列，這些人數高達數萬名。

隨著盟軍打擊力道越來越強，伊斯蘭國也開始逐漸衰弱，先前其在伊拉克所占領

土地的大半江山已不復在，在敘利亞也喪失了近兩成的領土，即使如此其仍然致命。於此同時，伊斯蘭國也不斷在變化，發言人阿布·穆罕默德·阿德納尼表示，伊斯蘭國並不會為爭領土而戰，僅會堅守拉卡與摩蘇爾，且游擊戰術將會重回戰場上，甚至放話給海外的聖戰士，希望他們攻擊敵人的心臟地區，這也反映在近期齋戒月的恐攻事件頻傳。伊斯蘭國在西方世界也已建立成熟的網絡，足以發動有組織的攻擊事件，諸如在巴黎、布魯塞爾及伊斯坦堡的恐攻事件。²⁹ 此外，在近期東南亞發生的數場恐攻事件，雖然無法與在中東和其他國家發起的行動相提並論，但恐怖主義研究專家認為極端組織在穆斯林人口占多數的印尼、馬來西亞與菲律賓南部發展的潛力不容低估。³⁰

參、美國的反恐戰略

美國在2015年度的反恐報告明確指出，伊斯蘭國是全球最大的威脅，而且與其相關的分支也蔓延至中東的其他地區、非洲、俄羅斯北高加索、東南亞及南亞，並且在世界各地的城市發起個人或是小團體的恐攻事

-
- 25 曹長青，〈「難民潮」難倒西方〉，《聯合新聞網》，2016年1月12日，<<http://udn.com/news/story/6846/1436935-%E3%80%8C%E9%9B%A3%E6%B0%91%E6%BD%AE%E3%80%8D%E9%9B%A3%E5%80%92%E8%A5%BF%E6%96%B9>>（檢索日期：2016年7月30日）
- 26 〈一週內四起暴力致命事件 德國怎麼了〉，《大紀元》，2016年7月25日，<<http://www.epochtimes.com/b5/16/7/25/n8136290.htm>>（檢索日期：2016年7月30日）
- 27 克羅寧，〈現代恐怖主義的根源〉，頁33。
- 28 希特(Juliann D. Hitt)著，黃淑芬譯，〈網際網路與反恐制變〉，《國防譯粹》，第43卷第8期，2016年8月，頁53-56。「網路迴聲室效應」是指在某一特定社群媒體平臺，一些同質性觀點不斷重複出現，甚至是以扭曲方式出現，讓人誤以為真，因此在此一封閉環境中的人，便容易受到視聽內容的影響。
- 29 “Islamic stateless?,” *The Economist*, July 9, 2016, <<http://www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21701721-jihadists-are-losing-their-caliphate-they-remain-deadl-islamic-stateless>>（檢索日期：2016年7月18日）
- 30 許劍虹，〈伊斯蘭國在東南亞積極發展勢力〉，《中時電子報》，2016年7月14日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160714005864-260417>>（檢索日期：2016年7月19日）

件，凸顯出反恐是各國的當務之急。³¹

國際社會的反恐作為可以歸納成下列三種方式。第一、國際法約束：聯合國及國際社會雖然制定了十多個防範恐怖主義的條約，但始終是莫衷一是。第二、武力解決：例如，美國在911事件後，針對蓋達組織實施全球性打擊，不過這種以暴制暴的手段，當在採取大規模軍事行動時，常會波及無辜百姓，間接降低戰爭的正當性。第三、對話：談判對話通常都是透過第三者的方式，諸如以巴衝突及英國與北愛爾蘭軍，美國都曾居中參與調停，不過對話的讓步問題，也會造成向恐怖主義屈服的隱憂。³²在打擊伊斯蘭國的過程中，聯合國安理會也分別通過2170、2249決議案。³³

一、歐巴馬的反恐戰略

有別於小布希政府的暴力反恐戰略，歐巴馬總統的反恐戰略轉向軍事、外交、政治及經濟等多管齊下的綜合反恐模式，其實這也運用於蓋達與伊斯蘭國身上。在2011年6月，美國公布了新版《國家反恐戰略》(National Strategy for Counterterrorism)，其中有4個要點殊值關注：一、強調反恐不再決定美國整體安全戰略；二、首次將本土列為反

恐最重要戰場，戰略重點由境外反恐轉向以境內防恐為優先；三、將蓋達分支組織列為新的重點打擊對象；四、在反恐手段上強調運用巧實力。美國反恐戰略的調整其實是反應在國內財政環境的變化，整體預算緊縮，由於2011年預算控制法所設的上限，美國防部已經開始承受「預算減支」(sequestration)的機制。歐巴馬時代的反恐戰略，意味著美國將來不會採用大規模戰爭的方式，轉而採取精確定位打擊的方式，依靠無人機攻擊、特種部隊作戰等手段，實施手術刀式打擊。³⁴歐巴馬政府的反恐戰略雖然放棄了全球反恐概念，更多的是手段上的變通，注重國際合作，轉向多邊主義，但不意味著完全放棄單邊主義的作法，一旦需要，美國還是會採取單方面採取措施，甚至是發動戰爭來維護國家利益，也就是說歐巴馬的反恐戰略是實用主義取向，其作法就是強調與盟國合作，以減少成本及代價的投入，並讓其他國家承擔更多的國際責任義務。³⁵而歐巴馬政府在2015年於華府舉行了「打擊暴力極端份子高峰會」，就宣示要以全球「整體社會」(whole of society)，俾因應伊斯蘭國恐怖主義。³⁶

31 U.S. Department of State, *Country Reports on Terrorism 2015*, June 2016, pp. 6-7.

32 張亞中主編，《國際關係總論》第二版（臺北：揚智文化，2007年11月），頁210-212。

33 聯合國2014年《2170決議案》認定伊斯蘭國的恐攻行為不屬於任何宗教、民族或文明，強調此一恐怖主義需要持續、全面途徑，包含所有國家的主動參與合作，以及國際與區域組織必須要阻止、削弱、圍堵恐怖威脅。聯合國2015年《2249決議案》譴責伊斯蘭國的暴力極端意識形態，大規模殺害無辜百姓，違反人權、國際人道法、破壞歷史文化遺產、盜賣古物，要求各國用一切手段打擊此等前所未見的威脅，以維持國際和平與安全。

34 邵峰，〈進退失據：奧巴馬反恐戰略評析〉，《當代世界》，2015年，第12期，頁3-4。

35 孫遜，〈奧巴馬政府國家反恐戰略評析〉，《外交評論》，2013年，第4期，頁107。另，美國《國家反恐戰略》的整體目標請參閱，The White House, *National Strategy of Counterterrorism*, June 2011, pp. 8-10.

36 The White House, "FACT SHEET: Leaders' Summit to Counter ISIL and Violent Extremism, September 29, 2015," <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/29/fact-sheet-leaders-summit-counter-isil-and-violent-extremism>>（檢索日期：2016年7月22日）

伊斯蘭國崛起有大部分原因可歸究於，美國自911事件後反恐作為的失當，當時採取先發制人與單邊主義，先後發動了阿富汗及伊拉克戰爭，分別推翻了阿富汗塔利班和伊拉克海珊政權，最後卻未重視後續的重建工作，造成權力真空，恐怖份子又另起爐灶，甚至許多的專家學者也咸認這個事實。其他因素就是伊拉克總理馬利基採用引起內部分裂的方式治國，敘利亞內戰頻仍。鑑此，歐巴馬政府打擊伊斯蘭國的基調，是定位在從旁協助的立場，希望中東地區國家能夠自立自強，因為一旦冒進之後，又會重蹈覆轍。紐約時報專欄作家弗里曼(Thomas Friedman)認為，「小布希政府下令進軍伊拉克、阿富汗，未能理解伊拉克什葉派和遜尼派間的宗派關係，未能意識到推翻同屬遜尼派的阿富汗神學士和伊拉克海珊的復興黨政權，同時也摧毀伊朗的兩大勁敵，為伊朗大開利益之門；如今再摧毀伊斯蘭國，同樣會再為伊朗、敘利亞親俄的阿薩德政權鑄除潛在威脅。」³⁷ 這樣的結果是歐巴馬政府所不樂見的，因為推翻阿薩德政權及打擊伊斯蘭國都是美國的中東目標，但是這兩者之間卻是充滿矛盾。

二、對伊斯蘭國的打擊策略

美國對伊斯蘭國的打擊方式，就是以空襲為主軸，從2014年8月，美軍戰機開始在伊拉克境內實施空襲，接著在911恐怖攻擊13週年前夕，歐巴馬總統發表演講，端出能削弱且最終擊潰伊斯蘭國的四大反恐戰略目標：空襲行動，增派軍事顧問到伊拉克訓練作戰能力，切斷伊斯蘭國資金來源，以及提供人道援助，同一時間國務卿凱瑞(John Kerry)也赴中東地區進行穿梭外交。到了9月美國與盟軍的空襲範圍已擴大到了敘利亞，主要鎖定煉油廠，企圖切斷伊斯蘭國的資金來源之一。2015年10月，美國派出特種部隊至敘利亞北部，訓練當地敘利亞反抗軍，這是美國首度向敘利亞派出地面部隊，雖僅從事訓練當地戰力，但外界解讀為是戰略上的一次重要調整。³⁸

雖然歐巴馬強調對抗伊斯蘭國，美軍不會從事戰鬥任務，不會被拖進另一場在伊拉克的地面戰爭中，不會使美國的戰鬥部隊在外國土地上作戰。³⁹ 但是就在2015年10月，美國派遣約30名美軍與伊拉克軍隊合作，從伊斯蘭國手中接連救出70名人質後，美國防部長卡特表示，「美軍不會停止支持有能力的合作夥伴打擊伊斯蘭國的機會，也不會停止不論是空襲或是直接地面攻擊行動。」⁴⁰

37 〈歐巴馬新反恐策略 摸著石子過河？〉，《聯合新聞網》，2014年12月27日，<<http://udn.com/news/story/6816/533415-%E6%AD%90%E5%B7%B4%E9%A6%AC%E6%96%B0%E5%8F%8D%E6%81%90%E7%AD%96%E7%95%A5-%E6%91%B8%E8%91%97%E7%9F%B3%E5%AD%90%E9%81%8E%E6%B2%B3-%EF%BC%9F>>（檢索日期：2016年7月22日）

38 朱蓓蓓，〈伊斯蘭國新興恐怖威脅評析〉，《展望與探索》，第14卷第2期，2016年2月，頁20。

39 劉屏，〈歐巴馬宣戰，誓言摧毀IS〉，《中時電子報》，2014年9月12日，<<http://www.chinatimes.com/news/papers/20140912000411-260102>>（檢索日期：2016年7月25日）

40 劉子維編譯，〈美國將改變在伊拉克敘利亞對伊斯蘭國作戰策略〉，《BBC中文網》，2015年10月28日，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/10/151028_us_shift_strategy_is>（檢索日期：2016年7月26日）

這種政策的轉變也意味著若干底線正在被逾越。

肆、美國的反恐困境

一、策略規劃不彰

自911事件發生後，美國發動全球性的反恐行動，誓言消滅蓋達組織。然而，蓋達組織的首腦賓拉登在2009年遭美國海豹部隊擊斃後，恐怖主義並沒有消聲匿跡，全世界也並沒有因此而更加和平穩定。不爭的事實是，伊斯蘭國就是源自於蓋達組織，雖然彼此已經切割關係，但是伊斯蘭國卻比蓋達組織對世人更具威脅性。過往單邊強勢作法已證實無法根除恐怖組織再生。美國在打擊蓋達組織或是伊斯蘭國的反恐戰爭已經持續近15年了，在實體代價上，美國已經犧牲了6,874名寶貴軍人性命，250萬名美國人被派至海外作戰，4.4兆美元的支出。然而，成效卻是不彰的，因為蓋達組織與伊斯蘭國依然橫行，唯一可取的是美國輸出民主至中東地區，伊拉克、阿富汗皆獲得程度不一的成功。⁴¹ 民主浪潮雖然進入中東地區，引發阿拉伯之春，但是在這些轉型的國家中，卻仍然動盪不安，發生內戰，僅有突尼西亞終於

能苦盡甘來，號稱阿拉伯國家唯一轉型成功的案例。⁴²

美國率領聯軍的空襲行動雖然讓伊斯蘭國元氣大傷，但是伊斯蘭國在各地發起的孤狼式恐攻事件卻是有增無減。阿薩德總統接受專訪時曾提出，「空襲將導致恐怖主義擴散。恐怖份子就像癌症一樣，必須以整體策略因應，包括和地面部隊協同作戰。」⁴³ 這句話道出空襲的效果有限。然而，就算美國要西方國家派遣地面部隊，也是一道無法突破的高牆，因為各國都不想陷入中東戰事的泥淖，各有各的算計，不想造成軍隊人員傷亡，甚至引發國內民意的不滿。

追本溯源，美國在攻打伊斯蘭國初期就犯下了錯誤，一是情報部門低估了伊斯蘭國的威脅，二是高估伊拉克政府軍的作戰能力與意志，這也是歐巴馬總統和國家情報總監克萊柏(Jams Clapper)公開坦承的。⁴⁴ 而當美國決定不派遣地面部隊攻打伊斯蘭國，歐巴馬的反恐策略儼然就是「空心戰術」，更飽受卸任要職官員及共和黨人的批評。美國政府還忽略了戰略的終局，克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)曾說過，「在戰爭中，越是緊急，越要在採取第一步時就想到最後一

41 Erik W. Goepner, "Measuring the Effectiveness of America's War on Terror," *Parameter*, the US Army War College Quarterly, Vol. 46, No. 1, Spring 2016, pp. 107-108.

42 〈敘利亞內戰的前因：阿拉伯之春，五年來僅一國成功〉，《關鍵評論》，2016年3月20日，<<http://www.thenewslens.com/article/38520>>（檢索日期：2016年7月28日）

43 〈美率聯軍15次空襲IS大本營〉，《聯合新聞網》，2015年12月8日，<<http://udn.com/news/story/7599/1362007-%E7%BE%8E%E7%8E%87%E8%81%AF%E8%BB%8D-15%E6%AC%A1%E7%A9%BA%E8%A5%B2IS%E5%A4%A7%E6%9C%AC%E7%87%9F>>（檢索日期：2016年7月27日）

44 Sebastian Payne, "Obama: U.S. Misjudged the Rise of the Islamic State, Ability of Iraqi Army," *The Washington Post*, September 28, 2014, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/obama-us-underestimated-the-rise-of-the-islamic-state-ability-of-iraqi-army/2014/09/28/9417ab26-4737-11e4-891d-713f052086a0_story.html>（檢索日期：2016年7月31日）

步。」美國前國務卿季辛吉(Henry Kissenger)也曾說過，「政策的考驗在於如何結束，而不是如何開始。」華府並沒有規劃出該如何通往戰略成功的道路，甚至也沒有想到最終的理想狀況。歐巴馬政府一直處於急就章的狀態。前美國防部長蓋茲(Robert Gates)表示，「美軍基本上日復一日上演同樣戲碼。」況且，就在巴黎恐攻後，前國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)委婉指出，「該是時候開始另一個新階段，強化並擴大美軍作為去擊潰自詡為哈里發的伊斯蘭國。」⁴⁵

二、中東地區各國算計與不合

中東地區充滿各國的角力與算計。例如美國、土耳其及阿拉伯國家皆欲推翻阿薩德政權，但是伊朗、俄國卻是力挺阿薩德政權，而只要阿薩德在位一天就是刺激境外的遜尼派激進份子加入伊斯蘭國，但是美國又顧及到為了殲滅伊斯蘭國，阿薩德政府軍及伊朗這兩支部隊都是堅強利器。此外，美國需要遜尼派的夥伴國，諸如埃及、土耳其、波斯灣國家來證明伊斯蘭國是非法激進組織，尋求合理化基礎，相反地，如果美國和隸屬什葉派的伊朗，或是阿薩德政權結盟，則所有遜尼派國家，可能因此和美國拆夥，由於宗派情節錯綜複雜及無法有效結盟，這

也是伊斯蘭國至今仍得以生存的原因。⁴⁶

敘利亞是俄國在中東地區的唯一據點，地緣戰略重要，俄國介入敘利亞反恐之目的除了擴大在中東的影響力外，也能鞏固盟友阿薩德政權，還能對美、歐擁有更大的談判籌碼。⁴⁷ 俄國與土耳其的恩怨史，也反應在攻打伊斯蘭國上，近期的案例就是2015年11月24日，土耳其擦槍走火擊落了俄國蘇愷24戰機。俄、土主要的分歧點在於，俄國認為是在打擊包括伊斯蘭國在內的各種恐怖份子，不過卻包含敘利亞反對派，也就是土庫曼人，土耳其認為俄國藉反恐之名支持阿薩德政權，同時打擊親土耳其的力量。換句話說，土耳其認為俄國在「支持我敵人，轟炸我盟友」，這侵犯了土耳其的核心利益。⁴⁸ 就在事件發生後，俄國隨即展開反擊，雖然無確切證據指出，但土國當局指出，土耳其運輸車隊原訂運送物資到敘利亞邊境阿勒波省(Aleppo)的阿札茲(Azaz)，卻在途中遭到俄國空襲，造成十多人傷亡。⁴⁹ 俄土之間的衝突使美國成為夾心餅乾，導致反恐作為無法團結一心。

歐巴馬總統欲建立一個軍事同盟以打擊伊斯蘭國的戰略構想，這對「中」俄而言似乎興致缺缺。先前美國就對「中」俄的車

45 Dominic Tierney, "The War on ISIS: What's the Endgame?," *The Atlantic*, November 24, 2015, <<http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/11/isis-war-syria-iraq/417552/>> (檢索日期：2016年8月1日)

46 Fred Kaplan, "Obama's Way," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 1, January/February 2016, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-07/obamas-way>> (檢索日期：2016年7月30日)

47 孫若怡，〈俄羅斯伺機重返中東〉，《海峽評論》，第301期，2016年1月，<<http://haixia-info.com/articles/7711.html>> (檢索日期：2016年8月1日)

48 〈土耳其為什麼敢打俄羅斯飛機？俄又將如何報復？〉，《中時電子報》，2015年11月25日，<<http://photo.chinatimes.com/20151125004503-260813>> (檢索日期：2016年8月2日)

49 〈血債血還？傳俄空襲土耳其運輸車隊7死、10傷〉，《自由時報》，2015年11月26日，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1520894>> (檢索日期：2016年8月3日)

臣與新疆反恐認知有「雙重標準」，認為他們並非恐怖組織，將車臣問題說是人權及民族自決問題，東突組織是為爭取民族解放和民族自決的力量，雖然打擊伊斯蘭國符合「中」俄安全利益，但是俄國主要仍是以地緣戰略的考量，用兵是基於利害關係，這也是後來為何派兵空襲敘利亞，不久後又班師回朝的原因。另外，中共的不干涉他國內政是既有的外交政策基調，僅提供人道援助及與伊朗進行聯合演習等作為。⁵⁰

三、伊斯蘭國具科層組織架構

2014年6月29日，伊斯蘭國自行宣布建立新哈里發國，以往的ISIS或是ISIL的名稱變更成伊斯蘭國(Islamic State, IS)，政治體制是政教合一，以宗教名義號召全球穆斯林臣服，據聯合國2016年的報告指出，全球已有34個團體宣誓效忠伊斯蘭國。另外，其運作模式堪稱是「準政府」模式，特色在於具有科層組織架構、資金充足，以及善用網路社群媒體招募海外聖戰士。在資金來源方面，主要是來自掌控區域內的油田，透過黑市交易賺取大量資金，美方估計在空襲行動之前，伊斯蘭國每日的石油收入可達200萬美元，另一來源是靠著擄人勒贖賺取收入，在2014年的人質贖金就高達2,000萬美元，最後一部分是來自波斯灣地區的一些資助國，大量資金也是其能迅速擴張的原因，到了2014年9月，其成員預估達3萬名男性（女性占一

部分），其中1.5萬名為外籍戰士。⁵¹ 因此以美國為首的反恐聯軍若不使出霹靂手段來切斷資金來源，伊斯蘭國擴張是難以遏制的。

在招募海外聖戰士方面，伊斯蘭國善用網路資源，透過推特、臉書及Youtube等社群媒體號召聖戰士，但是為何會有如此多人加入呢？原因在於自911事件後，在西方的穆斯林幾乎被貼上恐怖份子標籤，再加上遭到西方國家在工作上歧視，甚至於文化和價值觀也充滿隔閡，難以融入西方社會，這對居住在歐洲和美國的穆斯林青年尤其嚴重，伊斯蘭國的出現，無疑是提供反動的一個管道，從中找回身為穆斯林的自我認同與歸屬，而且成為伊斯蘭國的成員僅僅只要透過網路就能達成。此外，伊斯蘭國也發行自己刊物《達比克》(Dabiq)雜誌，提供線上免費下載，共有阿拉伯語、英語及法語三個版本，目的在於藉由引經據典，用文字論述讓人信服伊斯蘭國不是一群烏合之眾。⁵²

伍、結 語

美國率領盟軍的空襲行動，往往傳出殺掉伊斯蘭國的二號領袖，但是伊斯蘭國是官僚組織，有正式指揮結構、權責歸屬分明，所以即使是損失重要的副手，只要快速把新人提拔上來就能解決，這也是多位專家學者所認同的。⁵³ 因此，在這樣的體制下，就算是直接擊斃伊斯蘭國的領導人巴格達迪，也

50 汪毓璋，〈歐巴馬總統論述打擊伊斯蘭國戰略及反恐情事之發展〉，《展望與探索》，第12卷第11期，2014年11月，頁97-98；靳會新，〈中俄在非傳統安全領域的反恐合作〉，《俄羅斯中亞東歐研究》，2008年第4期，頁5。

51 “Where Islamic State Gets its Money,” *The Economist*, January 4, 2015, <<http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2015/01/economist-explains>>（檢索日期：2016年8月5日）

52 羅洪(Samuel Laurent)著，張穎綺譯，《ISIS大解密》（新北市：立緒文化，2015年3月），頁155-156。

53 樂羽嘉編譯，〈為何美國一直炸死「伊斯蘭國2號人物」？〉，《天下雜誌》，2016年3月28日，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5075410>>（檢索日期：2016年8月5日）

未必能從根本上消滅恐怖威脅。

喬治城大學外交學院拜曼(Daniel Byman)教授指出，雖然伊斯蘭國正在改變策略走向全球的反恐行動，但是發動全球化的代價卻是會造成自身力量的衰弱，第一、組織的指揮與控制會更加困難，第二、資金有優先使用的排擠效應，海外聖戰士能獲得的有限，第三、全球反恐行動等於向全世界宣戰，得不償失。⁵⁴ 其在接受訪問時也指出目前美國派遣地面部隊的困境，「美國並無足夠政治支持出動大規模地面部隊。如果只派出中等規模的地面部隊將是一個錯誤，因為並不會改變局勢，須以龐大的地面部隊方能改變現狀。我不認為美國有足夠政治意願派出龐大的地面部隊。」⁵⁵

哈佛大學瓦特(Stephen Walt)教授認為，消滅伊斯蘭國使用軍事力量反而會出現反效果，提出「耐心圍堵」是最佳策略，而且隨著時間過去，這股惡勢力可能因自身暴行與內訌而瓦解，華府應提供相關情報、武器及軍事訓練，並縮小自身所扮演的角色，並由當地部隊主導，因為美國陷入伊斯蘭國越深，越會造成伊斯蘭國惡意宣傳成西方十字軍的入侵。⁵⁶

卡內基智庫中東中心主任哈蒂柏(Lina

Khatib)提出以下幾點打擊伊斯蘭國的建議：第一、善用伊斯蘭國內部分化的弱點；第二、除了空襲以外，仍要與敘利亞和伊拉克地面部隊合作；第三、支持敘利亞自由軍南方前線；第四、建立伊拉克國家警衛隊；第五、使土耳其承擔更大角色；第六、找出敘利亞內戰的解決之道。⁵⁷

在資訊領域打擊方面，美國廣播理事會的前全球戰略主任波爾(Robert Bole)與同辦公室的卡密爾(Kevin Kallmyer)顧問指出，為了能在資訊領域中勝出，美國必須「瓦解伊斯蘭國在資訊戰上具有攻勢優勢的關聯性。」美國不應該只想到要對付伊斯蘭國的宣傳攻勢，而是應該要研擬出以群眾為中心的通訊戰略，以減弱伊斯蘭國的通訊網絡，進一步要強化社群媒體環境的發展，而長遠目標就是建立全球與在地的媒體環境，這種環境的主要溝通方式不應該只是單向的，重點是在要與群眾進行互動，這也是新媒體的特色之一。⁵⁸

綜上所述，各個專家學者的策略都是採「持久戰」、「消耗戰」，目前速戰速決的大規模掃蕩計畫還未能成行。這反映出美國國家戰略中「離岸制衡」⁵⁹的概念，也可看出美國已無法在兩個地區同時打贏大規模的

54 Daniel Byman, "ISIS Goes Global," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 2, March/April 2016, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-goes-global>> (檢索日期：2016年8月5日)

55 雷旋，〈美反恐專家：美無意派大量地面部隊到敘利亞〉，《BBC中文網》，2015年11月25日，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/11/151125_us_syria_> (檢索日期：2016年8月5日)

56 Stephen M. Walt, "ISIS as Revolutionary State," *Foreign Affairs*, Vol. 94, No 6, November/December 2015, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-revolutionary-state>> (檢索日期：2016年8月6日)

57 Lina Khatib, "The Islamic State's Strategy: Lasting and Expanding," Carnegie Middle East Center, June 29, 2015, pp. 1-2, <http://carnegieendowment.org/files/islamic_state_strategy.pdf> (檢索日期：2016年8月6日)

58 Robert Bole and Kevin Kallmyer, "Combatting the Islamic State's Digital Dominance: Revitalization U.S. Communication Strategy," *The Washington Quarterly*, Spring 2016, p. 35, p. 41.

59 「離岸制衡」策略主張美國應維持區域霸權，透過多邊主義方式利用盟邦力量，制衡他國強權，或是平定區域動亂，一則可減輕美國在海外的駐軍及負擔，二則使盟邦承擔更多責任。

戰爭。歐巴馬自上任以來就將戰略重心東移於亞太地區，從阿富汗、伊拉克撤軍，脫離中東戰事的泥淖。以往評定中東叛亂是考量中東石油利益對美國至關重要，但是時至今日，美國頁岩油的技術逐漸突破，再加上「亞太再平衡」推波助瀾下，已逐漸改變美國對中東地區的經營。

在現實的國際政治的世界中，各個國家莫不以自身利益為優先考量，這種情形也出現在打擊伊斯蘭國的問題上，各個國家如果不能拋開成見，一致對付伊斯蘭國，或許就如同癌細胞一樣，這邊清除了，那邊又發現擴散了，永遠沒有結束的一天。打擊伊斯蘭國最快速方式其實就是出動大規模的盟軍地面部隊；然而，這個選項在目前局勢下，似乎無法成行。再者，美國雖然身為盟軍的帶頭者，即使登高一呼，世界各國能否配合，還是個問號。

聯合國安理會通過的2249決議案，其實並未明確援引《聯合國憲章》第七章（第42條）內所提，「得採取必要之空海陸行動，以維持或恢復國際和平」，因此聯合國該決議案向伊斯蘭國動用武力的法源依據將受質疑，然除非是受到攻擊的國家，才有權利行使集體自衛權。法國和俄國由於受到恐攻，所以主張伊斯蘭國恐攻已帶來威脅，因此在法理上兩國擁有自衛權，可先採取軍事行動回應。⁶⁰ 至於其他國家的力道也稍嫌不足，甚至是挾帶個人恩怨情仇在內。例如英國原

先僅參加伊境空襲行動，也是後來才派遣戰機空襲敘利亞境內目標。德國雖堪稱是派出二戰後在海外的最大規模軍力，但也僅不過是1,200名兵力。土耳其想彌補之前擊落俄國蘇愷24戰機的錯誤，欲開放機場予俄國使用，但是此舉卻遭北約盟國白眼，土國外交部隨即澄清這只是預設立場，並無此事。⁶¹ 最後，就集體安全的大規模動員精神而言，這種態勢似乎遙遙無期。

目前美國除了扶植當地軍隊持續奮戰外，還能做的不外乎就是持續性圍堵，直白來說就是「外圍手段」。在媒體戰上，首先應從宗教觀點闡明真正的是非對錯，例如《可蘭經》的教義從不支持屠殺百姓，更不可能支持自殺式攻擊。在反伊斯蘭國的宣傳上，美國較常使用靜態圖片和文字，很少利用影片宣傳，很難觸及潛在的聖戰者，較佳作法應該是尋找能引起共鳴的人，代替政府來發聲。⁶² 再者，關閉伊斯蘭國申請的臉書、推特帳號，甚至將伊斯蘭國在社群媒體上的影片下架等都是應該持續進行的。

外圍資金流入是伊斯蘭國生存的重要命脈，其能不斷透過黑市的交易買賣獲得充足資金，並提供海內外聖戰士的薪水，俗話說：「有錢能使鬼推磨」，尤其對中東地區一些貧困國家的人，錢是一個最佳吸引力。如果能逐一截斷對外的資金鏈，伊斯蘭國僅靠封閉式的自足是無法維持下去，因為內部資源遲早會有耗盡的一天。儘管聯合國為了

60 王嘉源，〈安理會：採一切手段摧毀IS〉，《中時電子報》，2015年11月22日，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151122000391-260102>〉（檢索日期：2016年8月6日）

61 黃敬哲，〈土耳其邀俄打IS 北約白眼以對〉，《臺灣醒報》，2016年7月5日，〈<https://anntw.com/articles/20160705-J21V>〉（檢索日期：2016年8月7日）

62 李佳恒，〈打擊伊斯蘭國美國網路宣傳戰「太蹩腳」，專家5點建議重新改造〉，《風傳媒》，2015年12月21日，〈<http://www.storm.mg/article/76414>〉（檢索日期：2016年8月7日）

切斷伊斯蘭國資金來源，決議通過2170號決議，希冀切斷從外界獲得人員、武器和資金支持，但是這個關鍵點還是在周邊國家的作為。例如，土耳其常遭人指陳，伊斯蘭國走私原油出口都是經過土國的管道。

阿姆尼(Amni)是伊斯蘭國的情報部門，也是伊斯蘭國的重要支柱，因為其權力大到可逮捕境內的任何人，就算是居高位的人也無法例外，其下轄網路小組與自殺攻擊小組，可執行駭客攻擊及招募自殺炸彈客。阿姆尼也在境內周遭實施反情報作為，透過威脅利誘將異己一網打盡，甚至也策劃了「賓拉登營區」的假情報策反，據信美軍人員因此中計。⁶³ 鑑此，盟軍在打擊伊斯蘭國時，除了聯合各國情資共享外，針對阿姆尼的反情報作為是很重要的，因為情報來源錯誤，就不可能打勝仗。

伊斯蘭國的戰役將是一場持久戰，即使消滅了伊斯蘭國，或許隨之而來的又是另一個恐怖組織。中東地區由於遜尼派與什葉派的衝突之爭，導致地區內各國戰火不斷，再加上經濟落後因素，因此區域的重建工作是相當困難。筆者認為從糾結之處解開結，才是正確的思考方面，若能展開中東地區的政治對話、民族和解，未來以宗族依歸劃分勢力範圍，建立各自的聯邦自治區，或許才是世界大同之道。

（收件：105年8月12日，接受：105年10月25日）

63 羅洪(Samuel Laurent)著，張穎綺譯，《ISIS大解密》，頁116-119。

參考文獻

中文部分

專書

張亞中主編，2007年11月。《國際關係總論》第二版。臺北：揚智文化。

專書譯著

克羅寧(Audrey Kurth Cornin)等著，胡激等譯，2015年10月。《反恐大戰略：美國如何打擊恐怖主義》(*Attacking Terrorism: Elements of a Grand Strategy*)。北京：新華出版社。

羅洪(Samuel Laurent)著，張穎綺譯，2015年3月。《ISIS大解密》(*L'etat Islamique*)。新北市：立緒文化。

期刊論文

朱蓓蕾，2016年2月。〈伊斯蘭國新興恐怖威脅評析〉，《展望與探索》，第14卷第2期，頁17-24。

邵峰，2015年。〈進退失據：奧巴馬反恐戰略評析〉，《當代世界》，第12期，頁2-6。

李捷、楊恕，2015年。〈伊斯蘭國的意識形態：敘事結構及其影響〉，《世界經濟與政治》，第12期，頁4-27。

汪毓璋，2014年11月。〈歐巴馬總統論述打擊伊斯蘭國戰略及反恐情事之發展〉，《展望與探索》，第12卷第11期，頁85-100。

孫遜，2013年。〈奧巴馬政府國家反恐戰略評析〉，《外交評論》，第4期，頁96-107。

靳會新，2008年。〈中俄在非傳統安全領域的反恐合作〉，《俄羅斯中亞東歐研

究》，第4期，頁3-10。

黃淑芬譯，希特(Juliann D. Hitt)著，2016年8月。〈網際網路與反恐制變〉，《國防譯粹》，第43卷第8期，頁52-57。

報紙

——，2016/7/28。〈整合分享國際情資 共同打擊恐怖主義〉，《青年日報》，版2。

網際網路

王嘉源，2015/11/22。〈安理會：採一切手段摧毀IS〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151122000391-260102>>

李佳恒，2015/12/21。〈打擊伊斯蘭國美國網路宣傳戰「太蹩腳」，專家5點建議重新改造〉，《風傳媒》，<<http://www.storm.mg/article/76414>>

余佩樺，2015/11/10。〈伊斯蘭國，是怎麼一回事？〉，《天下雜誌》，第585期，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072317>>

余佩樺編譯，2015/11/25。〈申根協定即將崩解？歐洲自由邊界亮紅燈〉，《天下雜誌》，586期，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072718>>

宋寧宇，2016/1/11。〈世界頭號恐怖組織的男人們〉，《端傳媒》，<<https://theinitium.com/article/20160111-international-ISstructure/>>

孫若怡，2016/1。〈俄羅斯伺機重返中東〉，《海峽評論》，第301期，<<http://haixia-info.com/articles/7711.html>>

- 陳埶詒編譯，2015/11/16。〈為什麼是巴黎？〉，《天下雜誌》，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072451>>
- 張至涵，2014/11/5。〈伊斯蘭國的成立與歐巴馬政府的政策回應〉，臺北論壇，<http://140.119.184.164/view_pdf/169.pdf>
- 曹長青，2016/1/12。〈「難民潮」難倒西方〉，《聯合新聞網》，<<http://udn.com/news/story/6846/1436935-%E3%80%8C%E9%9B%A3%E6%B0%91%E6%BD%AE%E3%80%8D%E9%9B%A3%E5%80%92%E8%A5%BF%E6%96%B9>>
- 許劍虹，2016/7/14。〈伊斯蘭國在東南亞積極發展勢力〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimewebs/20160714005864-260417>>
- 黃敬哲，2016/7/5。〈土耳其邀俄打IS 北約白眼以對〉，《臺灣醒報》，<<https://anntw.com/articles/20160705-J21V>>
- 雷旋，2015/11/25。〈美反恐專家：美無意派大量地面部隊到敘利亞〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/11/151125_us_syria_>
- 劉子維編譯，2015/10/28。〈美國將改變在伊拉克敘利亞對伊斯蘭國作戰策略〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/10/151028_us_shift_strategy_is>
- 樂羽嘉編譯，2016/3/28。〈為何美國一直炸死「伊斯蘭國2號人物」？〉，《天下雜誌》，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5075410>>
- 樂羽嘉編譯，2016/8/2。〈教宗：滋長恐怖主義的不是伊斯蘭教，是金錢崇拜〉，《天下雜誌》，<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5077644&eturec=1&ercamp=article_hot_9>
- 劉屏，2014/9/12。〈歐巴馬宣戰，誓言摧毀IS〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/2014091200411-260102>>
- 編輯部，2012/6/25。〈文明衝突與世界重建〉，《天下雜誌》，188期，<<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5035180>>
- _____，2014/12/27。〈歐巴馬新反恐策略 摸著石子過河？〉，《聯合新聞網》，<<http://udn.com/news/story/6816/533415-%E6%AD%90%E5%B7%B4%E9%A6%AC%E6%96%B0%E5%8F%8D%E6%81%90%E7%AD%96%E7%95%A5-%E6%91%B8%E8%91%97%E7%9F%B3%E5%AD%90%E9%81%8E%E6%B2%B3%EF%BC%9F>>
- _____，2015/11/25。〈土耳其為什麼敢打俄羅斯飛機？俄又將如何報復？〉，《中時電子報》，<<http://photo.chinatimes.com/20151125004503-260813>>
- _____，2015/11/26。〈血債血還？傳俄空襲土耳其運輸車隊7死、10傷〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/1520894>>
- _____，2015/12/8。〈美率聯軍15次空襲IS大本營〉，《聯合新聞網》，<<http://udn.com/news/story/7599/1362007-%E7%BE%8E%E7%8E%87%E8%81%AF%E8%B%8D-15%E6%AC%A1%E7%A9%BA%E8%A5%B2IS%E5%A4%A7%E6%9C%AC%E7%87%9F>>
- _____，2016/1/11。〈伊斯蘭國想要如何「治國」？〉，《端傳媒》，<<https://theinitium>>

com/article/20151208-dailynews-ISIS-plan-weapon/>

_____, 2016/2/22。〈敘利亞總統呼籲國際社會支援敘政府對抗恐怖主義〉，《中國網》，<http://big5.china.com.cn/news/world/2016-02/22/content_37842357.htm>

_____, 2016/3/20。〈敘利亞內戰的前因：阿拉伯之春，五年來僅一國成功〉，《關鍵評論》，<<http://www.thenewslens.com/article/38520>>

_____, 2016/7/17。〈恐攻不斷 時代雜誌：法比成聖戰召募沃土〉，《中央通訊社》，<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607170098-1.aspx>>

_____, 2016/7/25。〈一週內四起暴力致命事件 德國怎麼了〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/16/7/25/n8136290.htm>>

外文部分

期刊論文

Bole, Robert and Kallmyer, Kevin, Spring 2016. "Combatting the Islamic State's Digital Dominance: Revitalization U.S. Communication Strategy," *The Washington Quarterly*, the Elliott School of International Affairs, pp. 29-48.

Goepner, Erik W., Spring 2016. "Measuring the Effectiveness of America's War on Terror," *Parameter*, the US Army War College Quarterly, Vol. 46, No. 1, pp. 107-120.

官方文件

U.S. Department of State, 2016/6. *Country*

Reports on Terrorism 2015.

The White House, 2011/6. *National Strategy of Counterterrorism*.

The White House, 2014/9/10. "Statement by the President on ISIL," <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/statement-president-isil-1>>

The White House, 2015/9/29. "FACT SHEET: Leaders' Summit to Counter ISIL and Violent Extremism," <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/09/29/fact-sheet-leaders-summit-counter-isil-and-violent-extremism>>

網路專文

Byman, Daniel, March/April 2016. "ISIS Goes Global," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 2, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-goes-global>>

Cronin, Audrey Kurth, March/April 2015. "ISIS Is Not a Terrorist Group," *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 2, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-not-terrorist-group>>

Huntington, Samuel P., Summer 1993. "The Clash of Civilizations?," *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3, <<https://www.foreignaffairs.com/issues/1993/72/3>>

Kaplan, Fred, January/February 2016. "Obama's Way," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 1, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-07/obamas-way>>

Khatib, Lina, 2015/6. "The Islamic State's Strategy: Lasting and Expanding," Carnegie Middle East Center, pp. 1-34, <<http://>

carnegieendowment.org/files/islamic_state_strategy.pdf>

Tierney, Dominic, 2015/11/24. "The War on ISIS: What's the Endgame?," *The Atlantic*, <<http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/11/isis-war-syria-iraq/417552/>>

Walt, Stephen M., November/December 2015. "ISIS as Revolutionary State," *Foreign Affairs*, Vol. 94, No 6, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/isis-revolutionary-state>>

網際網路

Bertrand, Natasha, 2015/3/21. "We're getting to know just how different ISIS is from al Qaeda," *Business Insider*, <<http://www.businessinsider.com/difference-between-isis-and-al-qaeda-2015-5>>

Jenkins, Brian Michael, 2016/3/14. "Could ISIS and Al Qaeda, Two Giants of Jihad, Unite?," RAND Corporation, <<http://www.rand.org/blog/2016/03/could-isis-and-al-qaeda-two-giants-of-jihad-unite.html>>

Payne, Sebastian, 2014/9/28. "Obama: U.S. misjudged the rise of the Islamic State, ability of Iraqi army," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/obama-us-underestimated-the-rise-of-the-islamic-state-ability-of-iraqi-army/2014/09/28/9417ab26-4737-11e4-891d-713f052086a0_story.html>

Sanchez, Ray, Lister, Tim, Bixler, Mark, O'Key, Sean, Hogenmiller, Michael and Tawfeeq,

Mohammed, 2016/7/15. "ISIS goes global: More than 125 attacks in 27 countries have killed nearly 1,770," *CNN*, <<http://edition.cnn.com/2015/12/17/world/mapping-isis-attacks-around-the-world/>>

Wong, Kristina, 2014/9/20. "Five ways ISIS, al Qaeda differ," *The Hill*, <<http://thehill.com/policy/defense/218387-five-ways-isis-is-different-than-al-qaeda>>

_____, 2015/1/4. "Where Islamic State gets its money," *The Economist*, <<http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2015/01/economist-explains>>

_____, 2016/7/9. "Islamic stateless?," *The Economist*, <<http://www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21701721-jihadists-are-losing-their-caliphate-they-remain-deadl-islamic-stateless>>

