



軍事戰略

1940年不列顛空戰

空軍備役上校 朱家敏

提

要

面對德國石破天驚的「閃擊」戰術創意，橫掃西歐，波蘭、荷蘭、挪威、比利時、法國相繼淪陷，隔著英吉利海峽的英國，在敦克爾克大撤退尚未回神時，即將面對德國入侵之際，是士氣低落，人心惶惶，深恐沒有明天。

事實的結果是，自1940年7月至1941年5月止，德國歷經10個多月的空中攻擊，非但未能瓦解英國戰力，恫嚇住英國民心，促使英國願意談和投降。反因為英勇無比的空軍，獨挑大樑，創下以防禦的空軍力退德國優勢的攻擊，而贏得不列顛空戰勝利，不僅保衛住江山，更促使德國日後在東西兩面夾擊下，重蹈第一次大戰失敗覆轍。德國為什麼會失敗？而英國為何有驚無險的贏得勝利？給予我們的啟示是值得探討的。

壹、前言－戰爭起因

當1940年6月22日，德國與法國福煦元帥停在康白泥森林中的專車上簽訂降約，告訴世人德國贏得了法蘭西戰爭。接下，德國如何來看待即將爆發的不列顛空戰呢？

事實上，在橫掃西歐的尾聲時，希特勒即向他的高級將領說：「他非常願意與英國締結同盟並承認大英帝國的存在」。^{【註1】}因為「它不希望英國遭受慘敗而使大英帝國崩潰。」如此「對德國並非有利。德國人流血，反而使日本、美國，以及其

註1 鈕先鍾，《西洋全史（十八）第二次大戰》（台北：燕京文化事業股份有限公司，1979年7月），頁268。



它國家坐享其成」。^{【註2】}換句話說，考量長遠東進利益，希特勒希望能與英國媾和。其條件是英國歸還德國原有殖民地、承認德國在西歐大陸上的霸權。如果求和不成，戰爭即不能避免。^{【註3】}

六月中旬起，希特勒就一直在期盼倫敦方面能考慮和談，並透過中立國家試探都毫無結果。7月16日，希特勒正式發佈第十六號命令，宣佈進行「海獅」作戰。7月20日，召集高級將領開會訓話，強調進攻英國採取「速戰速決」方法，然一切還是以「制空權為唯一的先決條件。」7月31日，希特勒說：「一切準備以9月15日為渡海目標。至於能否發動作戰，等空軍向英國集中攻勢後再做最後決定。假使空軍作戰效果好，則海獅作戰就決定在1940年內進行，否則就暫時延期到1941年5月再說。」所以海獅作戰計劃能否成行，即靠著德國空軍能否掌握到「制空權」。

【註4】

在談和不成，雙方皆展開決一死戰以捍衛自己的理念與主張，遂爆發了不列顛空戰。

貳、研究方法

一、解釋的方法：

自從接觸《質性研究》方法學之後，總會覺得過去學者專家從經驗中找尋自己對兵學思想的看法，而見諸於文字，言簡意賅而不失精要，如孫子兵法6000多個字，就涵蓋著建軍備戰國家戰略層面的每個步驟，而備受古往今來學者專家的遵從與讚譽，咸認為是世界兵學名著。

但是要將此兵學名著轉化為現代語言的著作，呈現在世人面前，就必須花費一些功夫加以詮釋，方能知其精髓。此種詮釋的功夫即是解釋與分析，例如兵學思想的觀念、歷史事件發生的原因、1991年波灣戰爭決策的經過、精萃案組織的調整等。只要我們在從事著手解釋因果關係，或事件與觀念的意義，我們便在以「闡釋模式」來從事寫作。當然，在撰寫一篇論文報告的過程中，「闡釋模式」可能會與其他寫作模式共存。講述「何事」發生的敘事者，通常會以陳述「何以發生原因」，因而形成闡釋性的寫作。所以許多歷史的論文陳述主要會採取「闡釋模式」，特別是那些細分或分析文本(孫子三論)或事件(研究兵學方法與態度)，以告訴讀者文本的意義的論文——甚至當作者敘述何事

註2 同前註，頁270。

註3 新政見一著，賴德修譯，《二次大戰各國戰爭指導史(上)》(台北：：黎明文化事業公司，1988年8月)，頁218。

註4 鈕先鍾，《西洋全史(十八)第二次大戰》，頁279-280。



發生時，就已經離不開解釋。【註5】

二、敘述陳述的方法：

(一)敘述意涵：

敘述就是講故事，說明「發生什麼事」。敘述可分為兩個層面：第一，事件本身是怎麼回事？第二，該如何敘述？

敘述一件事情，除了呈現事件始末過程，通常隱含釐清起因、結果的內在意图。【註6】換言之，敘述觀點隱含了言說者的目的，並直接影響敘述話語或文字。總之，當我們敘述一件事情時，言說者在認知上，會覺得他敘述的就是事件本身，但敘述的細節，其實是依據言說目的而加以組織的。

敘述時凸出主線，表達明顯一致的觀點，相當重要。不然，讀者充其量只看完一個故事，對於為何說這個故事，無法領會。

敘述多以人為主導，人的行動自然會引發各種結果，因此，大段敘述的底層事理邏輯，常是因果關係。我們可以說，敘述有時能夠呈現事項細節間的因果關係。因為有A，所以發生了B，結果變成C；或沒有了A，所以也沒有B，最後導致D。如此說來，運用敘述，往往更能有次序地釐清錯綜複雜的因果關係。只是，敘述力量也有可能錯反了因果關係，應該特別注意。【註7】

學術寫作常用的是「報導性敘述」。相對一般文章中的敘述，報導性敘述有兩種走向，一種「歷時敘述」的寫法，著重事件發生的先後；二是著重探討因果關係的敘述。第一種歷時敘述，最典型的是新聞事件的報導，或是年度大事紀、年表類的文章。當這種歷時敘述愈往分析靠攏時，就發展出「程序分析」的寫法。歷時敘述的最終端點其實就是科學敘述，這種敘述重點在提供事物的變化資訊，通常隱去了人的行動與操作。第二種著重因果關係的敘述，新聞評論常採用這樣寫法，敘述的時間、人物、事件、場所等素材，都會依循呈現因果的目的。組織編排，充分達到告知因果作用。但是，如果分析意图遠遠大於敘述事件時，直接採用「因果分析」寫法會更好。【註8】從事軍史研究往往需二者兼顧為佳。

(二)學術論文的描寫與敘述：

描寫能呈現事物的特色質性，撰寫學術論文時，舉凡事件的背景環境、人物傳記、受訪個案的經驗觀感、社會現象的描述等，均可使用此種方式，

註5 理查·馬里厄斯(Richard Marius, Mil. Page)、梅爾文·佩吉(Mil. Page)著，黃煜文譯，《如何寫歷史》(台北：五南圖書出版股份有限公司，2010年9月)，頁154-155。

註6 蔡柏盈，《從段落到篇章：學術寫作析論技巧》(台北：台大寫作教學中心，2010年11月)，頁13。

註7 同前註，頁14。

註8 蔡柏盈，《從段落到篇章：學術寫作析論技巧》(台北：台大寫作教學中心，2010年11月)，頁3-7。



先框定觀察面向，在佐以分析歸納；也可以搭配圖表，讓圖表與描寫分析相輔相承。

敘述可用來組織事件歷程與因果關係，諸如文學戲劇、電影作品情節概述、歷史事件始末、個案經驗敘說分析等，凡著重歷程變化的陳述，均可採用敘述手法。當然，許多論文會混合敘述描寫，譬如，質性研究者撰寫個案分析時，可能先描寫個案的樣貌身分，再敘述個案某個時期的行為活動。

描寫、敘述在人文社會與理工科學領域的側重之處不同。人文社會學科的質性研究，如何在論文中定調作者「我」與觀察對象的距離，是重要課題。一般來說，在字句陳述上，作者與訪談對象還是會保持距離，用報導性敘述撰寫訪談內容。描述主軸與內容材料，則與作者觀點及分析取向，有密切關係。寫作時可採取夾敘夾議的方式，也可先將事物敘寫完整，再予以解釋分析，或進一步評論。使用描寫敘述手法，可精細呈現人的行動與經驗，作為札實的分析說明基礎。從這角度來看，人文社會學科研究者若具有相當程度的描寫敘述能力，能使論文內容豐富厚實。

科學實驗研究，須描述模型的特性、實驗樣本來源、實驗流程。為了讓研究社群能根據文中陳述的設定條件，重現操作，會盡量避免主觀，採取客觀準確的技術性描寫，使用資訊取向的字詞。也就是說，科學寫作傾向於隱去個體行動，以資訊或事物的變化作為描述重點（著重結果）。【註9】

例如閱讀史編局出版《致勝領導：鮑爾的人生體悟》【註10】，敘述鮑威爾對領導的看法，其中有許多觀點發人深省，如有位將軍告訴初任少尉的軍官說要成為好的將才軍官領導條件是：「首先，你得做到累得像條狗，其次，你絕不可停止進修、你得嚴格訓練你的部隊，同時也要細心照顧他們。你要忠於你的長官，也要忠於你的士兵。你要對每項任務都得拿出最好的表現，同時你要深愛著你的軍種。你要隨時做好為了任務及部隊犧牲性命的準備。這些都是你全部要做好的事。【註11】」

1950年代末，鮑威爾被派往德國駐防，連長密勒(Tom Miller)上尉對他們說好的領導幹部(統御)是：「訓練並教導年輕的少尉們進入狀況，盡量別讓他們闖禍犯錯，直到他們獨當一面。」又說：「當你們都覺得自己很能幹，到了一天結束的時候，你們準備離開連隊時心裡想著，每件事都已經井然

註9 同前註，頁28。

註10 柯林·鮑爾(Colin Powell)、東尼·寇茲(Tony Koltz)著，黃國賢譯，《致勝領導：鮑爾的人生體悟》(台北：國防部政務辦公室，2014年8月)。

註11 柯林·鮑爾(Colin Powell)、東尼·寇茲(Tony Koltz)著，黃國賢譯，《致勝領導：鮑爾的人生體悟》(台北：國防部政務辦公室，2014年8月)，頁81。



有序。所有槍枝都已清點完畢、沒有阿兵哥不假離營，就寢人數輕點完畢，而且今天的訓練課目也都操練得不錯。你認為大概全部都搞定了，於是放心的回去就寢。然後到了半夜，四下無人的時候，情況急轉直下。第二天一早，你會發現有人在夜裡鬥毆，打破了四扇窗戶，有兩個傢伙被送進醫院、有一個傢伙跑了、還有一輛吉普車不見了，而憲兵就在門口等著你。你要怎麼辦？這時你就是全部擔下來，然後重頭來過；繼續你追求超越自我嶄新的一天」。【註12】

是透過鮑威爾的經歷，娓娓敘述出面對軍事庶務，好的領導是要學會負責任，以任務為先；指(教)導官兵一切要按SOP標準作業程序來要求，就算官兵有疏失，也要緊咬牙關克服自己的問題，引領部屬出好的行為舉止，圓滿達成任務。這是個無止息的教育與訓練環境，萬不可理所當然，自以為是，反要戰戰兢兢全力以赴，做到累得像條狗，才能算是稱職的領導者。來自其經驗的成果勗勉，期盼帶來好的因果良性循環，讓部隊進入軌道。是一個最典型的敘述與描寫，也是一個很好的因果影響陳述。人的教育與訓練成效永遠影響著團體的績效，國家的興衰。

然要深刻領悟因果陳述的影響，就需要研究軍史，從事件當中體悟環境、決策過程考慮因素、領導者能力、戰備物質等等相關因素，追根究柢來論述才是。今即以研究「不列顛空戰」的論述來探討影響勝負的層面。

參、不列顛空戰經過

針對不列顛空戰經過，各家說法皆未相同，經綜整後提出個人研究的看法如下：

一、戰前雙方空軍兵力結構：

德國空軍可以出動作戰飛機3,242架，而英國僅有1,350架。在白天制空權爭奪戰時，德國可出動轟炸機1,392架，戰鬥機1,290架，而英國能出動戰機為704架，且這些戰鬥機皆分駐英國各基地。相對局部戰爭言，德國空軍擁有10比1的優勢。但實際上，德國轟炸機是以俯衝轟炸機為主，戰鬥機則為次要，在制空權的爭奪戰中，戰鬥機部隊的素質與士氣反而變成決定性勝負因素。【註13】也就是說，德國空軍儘管佔有局部優勢，但因兵力結構的配比，遂影響到此次制空權爭奪戰的效果。

二、作戰經過：

註12 同前註，頁65-66。

註13 鈕先鍾，《西洋全史(十八)第二次大戰》，頁281。



表 不列顛空戰紀實(1940年7月－1941年6月)

階段日期	攻擊目標	雙方損失情況	結果影響
第一階段 0710-0812	德國轟炸英國南部港口、英吉利海峽船隻。目的為了解英國防空能力及誘使英空軍出戰，消耗英空軍力量。	德國總共出動5,376架次飛機，將1,473噸炸彈投向英軍目標，擊沉英軍4艘驅逐艦和18艘運輸船，擊落英飛機148架，但德軍亦有186架飛機被擊落，135被擊傷。	摧毀一個雷達站和嚴重破壞5個雷達站。然英國很快就修復，繼續發揮功效，德國因此認為攻擊雷達戰根本沒有作用，而終止對雷達站攻擊，此武斷結論，增添後續作戰的影響。
第二階段 0813-0823	德國攻擊英國南部空軍基地、機場與雷達站。目的從事空戰，摧毀英國空軍軍力，奪取制空權，從而為日後進攻英國中部創造有利條件。	德軍被擊落367架飛機，而英國12個機場和7個飛機製造廠遭到破壞。	英國6個雷達站一度失效，1個指揮中心、1座彈藥庫和10座儲油庫先後被摧毀。儘管英軍損失不輕，但德軍由於目標選擇不夠集中，造成兵力的分散，降低空襲效果，加之英軍頑強抵抗，空襲並未達到預期目的。
第三階段 0824-0906	德國攻擊英國南部機場、飛機製造廠與雷達站，以爭取空優。	此期間，德國每天出動1,000架次以上，8月30-31日兩天，更高達1,600架次以上。英國295架飛機被擊落，171架重創，同時間英國生產加修復飛機總數僅269架飛機。反觀，德國僅損失214架戰鬥機與138架轟炸機、其它飛機33架，合計損失385架。	英國南部重要的5個機場遭到嚴重破壞，6個指揮中樞(指揮中心根據雷達站、地面防空觀察哨和空中飛行員回報敵情，研判分析評估，再用無線電來指揮戰機作戰)遭摧毀。此時，指揮中心重挫，飛行人員有103名陣亡，128名重傷，佔飛行總人數的四分之一，空軍出現人員短缺困境。英國空軍可說是元氣大傷，即將喪失空軍戰力。反觀，德國在數量優勢下逐漸發揮攻勢效益。就在英國空軍長期遭受攻擊下，逐漸顯露崩潰邊緣時，德國突然改變戰術，不再續攻擊英軍機場和指揮中心，轉而轟炸倫敦，開啟第四階段做為。
第四階段 0907-1012	0824，德國12架轟炸機迷航飛臨倫敦上空投彈轟炸市中心。0825，英國在邱吉爾首相指示下，出動81架轟炸機空襲柏林。0828-31夜裡，英國再度夜襲柏林。此舉激怒德國，0904，希特勒聲稱「將以夜襲來回報夜襲」。0905下達「對英國大都市	從0907，德國不分晝夜空襲倫敦。尤其0915，德國出動200架轟炸機與600架戰鬥機轟炸倫敦，英國出動300架戰鬥機攔截，結果德軍22架戰鬥機及34架轟炸機被擊落，12架飛機在返航途中傷重墜毀，80飛機雖安全返航，但滿身彈孔傷痕。反觀，英軍僅損失26架戰機，及7架戰機因傷重報廢。在此階段期間	在德軍轟炸倫敦這兩周，英國恢復戰鬥力。於0916-17兩天，對集結在法國沿海用於登陸船隊展開猛烈攻擊，摧毀好幾百艘船隻，德國人員與物質損失慘重。0917，海軍總部戰爭日誌記載說：「敵方空軍一直無法被擊敗，而且比過去更活躍。氣候條件又差。所以元首決定將海師作戰予以無限期的擱置」。0918，希特勒令停止在沿海集結船隊。後因天氣惡劣，德國未再轟炸倫敦。1001，德國改採夜襲倫敦，效果不佳。1012，德軍決定



	、尤其倫敦居民及防禦設施，實施晝夜不停攻擊。」戈林決定0907，攻擊重點轉向倫敦。企圖迫使英國投降。	，德軍總共損失433架飛機，英軍僅損失242架飛機。戈林不得不承認英國空軍的強大。	1941年夏天入侵蘇聯，所以希特勒宣稱放棄「海師計畫」，迄1941年5月，再繼續實施。1941年7月。又下令攻英作戰延至對俄作戰完成後，1942年春季在實施。想要迫使英國投降的目的失敗。
第五階段 1013- 1941/0622	轟炸英國考文里、科芬特里、伯明罕、曼徹斯特、利物浦、樸里茅斯、南漢普頓等工業城市。企圖削弱英國軍事工業，促使英國戰爭意志崩潰。	10月下旬至十二月底，德國採用夜襲策略，希望透過疲勞轟炸，達到目的。未果，希特勒有感德國空中攻勢無法迫英屈服。然而翌年，仍持續攻英至5月10日。儘管英國港口、城市住宅、飛機製造業等遭到連續性攻擊損傷。但絲毫未減英國鬥志。	1941年，德雖持續對英採取轟炸，實乃障眼法，以隱密攻俄兵力集結。初夏，德空軍已做東移入侵蘇俄而準備。5月22日，德空軍司令部移往波森，6月初，全部航空隊皆移至東方，從此以後3年時間，英國未再遭受德國空軍攻擊。這與攻俄之初，希特勒認為，蘇俄會和法國一樣，在六星期內就可解決；之後，1941年秋季即可傾全力攻英而打倒英國的願望相違。

資料來源：

- 1、趙威編著，《世界戰爭全紀錄》（北京：台海出版社，2011年1月），頁245-247。
- 2、陳春林、韓偉鋒主編，《空戰生死瞬間的雲端曼舞》（哈爾濱：哈爾濱出版社，2011年4月），頁85-101。
- 3、鈕先鍾，《西洋全史（十八）第二次大戰》（台北：燕京文化事業股份有限公司，1979年7月），頁293。
- 4、新政見一著，賴德修譯，《二次大戰各國戰爭指導史（上）》（台北：黎明文化事業公司，1988年8月），頁245-250。
- 5、Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，《空中戰爭》（台北：三軍大學，1973年4月），頁168-169。

肆、檢討與影響

一、檢討：

儘管戰前德國佔有優勢兵立，但何以戰敗，戰敗原因為何？僅就近來所讀摘錄於後：

（一）德國輕忽雷達的發展：

1935年2月，一位蘇格蘭科學家華生（Robert Watson-Watt），展示一種原始雷達，能夠測定8哩遠以外的飛機位置。事後，英國空軍當局傾全力撥款供華生研究發展。1936年，雷達測距已增到75哩，於是英國開始在南部海岸線建立一連串雷達，做為防空預警之用。【註14】

但是德國人對此毫不在意。甚至於1940年5月，德國在布倫灘頭俘獲一套機動雷達裝備。法國淪陷之後，德國又多獲許多英國有關雷達的資料。令人吃驚的是，德國仍然絲毫未加重視。直至7月間開始作戰，仍然不以為意，認為英國戰機受地面雷達導引從事攻擊攔截的控制，足以妨礙作戰的彈性

註14 鈕先鍾，《西洋全史（十八）第二次大戰》，頁290。



，在德國空軍大規模攻擊之下，其效力會達到飽和，而無法發揮最大功能。

【註15】

事實上，在英國本土的防空作戰過程中，英國能發揮以寡擊眾的威力，就是靠著這套防空系統，使戰鬥機發揮最大效果，而贏得勝利。德國人就因為驕傲和疏忽心理，在從事攻擊過程中，吃了悶虧，無法發揮戰力，遂落居下風。等到發覺錯誤再尋求對策，於事無補，種下了敗戰。

（二）德國未能貫徹目標原則：

從作戰的經過，我們可以發現德國在攻擊過程中，並未堅持目標原則從事持續性攻擊，打擊英國沿岸的雷達站，倘使在第一階段先以摧毀雷達站為主，當跨入第二階段，就不會遭受指揮中心導引戰機從事攔截，而入無人之境，可任意選擇攻擊目標，或許就能提前達成速戰目標，而按預定計劃實施海獅作戰；另方面，當第三階段進入英國戰鬥機戰力衰減，眼看進入關鍵性時刻，德國卻又改變戰術，轟炸倫敦，致使第四階段時，英國戰鬥部隊恢復戰力，而能升空迎戰，更飛越海峽，炸毀在法國沿岸正準備實施海獅作戰的德國船隊。在缺乏制空條件下，又逢登陸載具毀之一炬，德國遂暫時放棄海獅作戰計劃。

鈕先鍾老師在評論不列顛空戰，認為德國最大失敗的原因就是，缺乏堅毅精神，對於目標的選擇和作戰方式幾乎不斷的在改變。所以任何攻擊的方式都難以彰顯功效，而失去即將到手的勝利榮耀。【註16】

（三）德國缺乏長程重轟炸機的前瞻規劃：

德國歷經第一次世界大戰失敗，是敗在長期戰爭中，使敵人有時間動員軍事和工業的潛力，封鎖德國所致。所以汲取其教訓，咸認下一場戰爭必須「速戰速決」。【註17】在希特勒1933年執政，觀賞古德林所主持的摩托化部隊表演，極為認同而大加讚賞說：「這就是所需要的東西。」所以德國陸軍和空軍的建軍是以發展「速度」為目標。陸軍的精銳部隊就像一個裝甲的「撞城槌」，在選定的重點上突破敵方連續正面，並向敵人後方深入。空軍的任務，是以配合「陸軍」為主。轟炸機是用來替地面兵力開路，俯衝轟炸機則為一種飛行的野戰砲兵，以掩護陸軍裝甲矛頭為主。相對杜黑「制空論」強調的發展「戰略轟炸」獨立作戰能贏得勝利的觀念，反而是次要的。【註18】

註15 鈕先鍾，《西洋全史(十八) 第二次大戰》，頁290。

註16 同前註，頁292。

註17 同前註，頁160。

註18 鈕先鍾，《西洋全史(十八) 第二次大戰》，頁162。



致使德國於1935年3月1日正式成立空軍，【註19】其組織型態是以陸空協同作戰的思想為據，缺乏「轟炸指揮部」為本的「戰略轟炸」思想。【註20】因而在威佛空軍參謀長任內，1935年要求發展四引擎長程重轟炸機，1936年德國即已製造出兩款轟炸機，不幸威佛將軍於1936年6月3日，在德勒斯登試飛時失事過世。【註21】繼任者烏德特等人出身陸軍之故，對研發長程四發動機轟炸機毫無興趣，滿腦子以發展俯衝轟炸機為首，低估長程重轟炸機的戰略意義。

1936年秋季，德國即有終止四發動機轟炸機開發工作念頭，此時，美國空軍則首度試飛波音B-17四發動機轟炸機，並認為該型機對未來戰局必有深遠影響。1937年初，空軍參謀部作戰一處處長保羅·戴赫曼少校晉見戈林，試圖說服戈林：「發展超出雙發動機甚多航程，高出2-3倍載彈量，擁有較好的防禦力、較快的航速及上升極限。是一種配合未來戰爭需要的機種。」然不為與會者同意，戈林遂於1937年4月29日，下令終止Do 19及Ju 89兩款新式長程轟炸機發展。【註22】遂爆發不列顛空戰時，德國空軍在缺乏重轟炸機的情況下，無法橫掃英國內陸，使英國空軍獲有喘息復原機會，而失去勝利契機。【註23】

二、影響：

當不列顛空戰仍在進行時刻。1940年11月25日，希特勒提出第21號「巴巴羅莎」命令的備忘錄：「在對英國作戰尚未結束之前，德國三軍即應準備用速戰速決方式來擊敗蘇俄。」並且「一切的準備都必須要在1941年5月15日以前完成」。【註24】

造成此種決定，乃是希特勒發現蘇俄不可靠，1940年7月間就曾想暫時放下英國不管立即轉向東進，秋季即發動對俄國的攻擊。統帥部總管凱特爾將軍卻告訴他，短時間內兵力的調動不易，才使希特勒打消此念頭。

1940年7月31日，希特勒與陸軍參謀總長哈爾德討論戰況進行發展時說：「一旦入侵英國不能進行時，我們的努力就必須消滅一切足以令英國人產生希望的因素為目標。英國人的希望在美俄兩國，假使俄國被消滅，則對英國言，

註19 Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，《空中戰爭》（台北：三軍大學，1973年4月），頁112。

註20 同前註，頁118。

註21 Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，前揭書，頁107；卡尤斯·貝克(Cajus Bekker)著，賴吉生譯，《攻擊高度四千米－德國空軍戰史(下冊)》（台北：麥田出版，1999年），頁403。

註22 Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，前揭書，頁111；卡尤斯·貝克(Cajus Bekker)著，賴吉生譯，前揭書，頁404。

註23 阿道夫·格蘭德(Adolf Galland)著，鈕先鍾譯，《鐵十字戰鷹》（台北：星光出版社，1994年12月），頁43。

註24 鈕先鍾，《西洋全史(十八) 第二次大戰》，頁309。



美國也會隨之而喪失。所以俄國的消滅是越快越好，只有在一擊之下俄國從根潰裂，攻擊才算是已經達到目的。假使我們在1941年5月開始發動作戰，則我們將有5個星期的時間來完成準備工作」。^{【註25】}

上述說明希特勒在進行不列顛空戰時，即早已規劃入侵蘇俄的「巴巴羅莎」作戰整備，也就是說，自1940年8月初起，德國即已開始積極準備對俄作戰。他深信當準備完成，一旦對俄發起攻擊，六個月內一定可以擊敗俄國。他說：「我們只要向其大門上狠狠的踢上一腳，於是整個已經朽爛的結構也就都會隨之而崩潰」。^{【註26】}

顯然，戈林信誓旦旦認為空軍決定可以贏得不列顛空戰勝利，但當戰爭的進行不如預期，海獅作戰計劃破滅，希特勒只好照其計畫另起爐灶，於1941年6月22日清晨發起對俄的攻擊，而走向第一次世界大戰德國面臨兩線作戰的困境，終步上敗戰一途。

換句話說，不列顛空戰失敗的最大影響，乃是顯露德國不具有攻勢空軍的能力，無法遂行戰略轟炸，達到摧毀敵人軍事與工業要害重地。致使，對俄作戰更暴其短，直接影響到1941年攻俄的幻滅，間接種下後繼敗戰主因。

伍、啟示

一、戰略整備應考慮到武器裝備前瞻發展：

不列顛空戰，固然可說是一場防空的作戰，它推翻杜黑防空無用論的主張。杜黑說：在世界大戰中，飛機武器的出現，困惑了一般人作戰思想。於是不期然的都提出「防空」與「空襲」來分庭抗禮，所謂防空是包括從天空著手與從地面著手。因此產生防空砲、掩護機隊及驅逐機隊。然根據第一次世界大戰經驗，上述防空方法，事實上並不能完成它們的任務。因此，要想利用上面所說的防禦工具去有效的對抗空襲，縱然在防空技術突飛猛進的情況下，也似乎是完全不可能的。^{【註27】}

但事實上，英國歷經1935到1941年近6年時間的驗證，利用雷達、戰機、無線電通話、敵我識別器組裝完成良好的防空體系，而贏得一場漂亮的防空保衛戰。^{【註28】}換句話說，杜黑以第一次世界大戰科技的發展所做推論演繹，有其不確實性。

註25 鈕先鍾，《西洋全史(十八)第二次大戰》，頁310。

註26 同前註，頁314。

註27 杜黑(General Giulio Douhet)著，馮德彪、游崇鼎譯，《制空論》(台北：三軍大學，1984年8月)，頁9。

註28 連·戴頓(Len Deighton)著，葉弘譯，《長空勇士－不列顛之戰戰紀》(台北：星光出版社，2003年12月)，頁133-153。



如同1976年戰史學家派克(Geoffrey Parker)研究西元1500年至1800年戰爭如何改變歐洲歷史的理論。1988年，出版了「軍事革命、軍事創新、以及西方的崛起，1500-1800年」(The Military Revolution, Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800)一書，主張科技乃推動軍事事務革命的主要因素之理論。【註29】我們必須根據科技的發明，帶來戰爭型態的改變，來調整一個國家的建軍備戰的發展。

杜黑《制空論》書中提出一句名言：「關於如何編配成一個戰鬥單位所需要飛機的數量，究竟如何確定，以及它的隊形和戰法如何，這些唯有『經驗』和『實踐』能提供必要的基礎」。【註30】

這說出杜黑認為一個國家建軍備戰的兵力結構，是須借重於「戰史經驗」、「國際大環境」以及「經濟」與「科技」發展因素使然。他所認定的空軍為上的戰爭原則，並非是金科玉律，而是可以依著狀況改變加以調整。正如他說過「為了捍衛國家，為了保障人民安全，不得不有一個不失時機且適合未來戰爭要求的軍備。未來戰爭的型態，可以絕對有把握的說，將會根本的改變」。

【註31】

這個改變，泰半受「科技－攻勢空軍」能力因素所致。所以他說：「為阻止敵空軍以主動的姿態採取攻勢計(就是預想採取殲滅性的奇襲)，唯有一個實實在在的防禦方法：殲滅敵空軍戰鬥力。【註32】」因為，「我們不能在沿海地區處處設防和部署軍艦以防止人由海面攻擊。要想保障海防的安全，唯有奪取制海權，或者當敵人在海上航行時，就加以阻止。現在我們把地面當做太空的海岸，道理也是一樣，如果我們處處配備防空砲和飛機去防禦敵軍的攻擊也是不可能的，我們應該當敵軍正在飛行時加以阻止，或者取得制空權。【註33】」基此，杜黑認為「制空權的取得是以一個積極的攻勢動作為前提。對於這種動作以(用於防禦毫無益處的，而是要以攻勢為先)空軍最為適宜。【註34】」

顯然，德國空軍在不列顛戰爭過程中最大敗筆因素就是不具有「長程轟炸機」，深入英國內陸從事攻擊。造成此種敗戰原因，如同薄富爾所言：「思想程序的主要關鍵，就是必須了解作戰戰略的變化。【註35】」因為不認為雷達是

註29 羅伯特·貝特曼(Robert L. Bateman)著，吳福生譯，《數位戰爭：前線觀點》(台北：國防部史正編譯局，2001年4月)，頁3。

註30 杜黑(General Giulio Douhet)著，馮德彪、游崇鼎譯，《制空論》，頁24。

註31 同前註，頁3。

註32 同前註，頁8。

註33 同前註，頁9。

註34 同前註，頁9。

註35 薄富爾(Andre Beaufre)著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》(台北：麥田出版社，1996年)，頁96。



有利於防空作戰決定性影響因素，更認為英國會在誘使中出擊，離開內陸，進入海峽與德國決一死戰。這種錯誤的認知，造成德國處處受制於英國。

又德國忽略決定性攻具為前提的發展，薄富爾說：「為了能達到所要求的決定，**戰略必須有一整套的工具，包括物質和精神的在內**，其範圍是從核子武器轟炸起，一直到宣傳或貿易協定為止。」^{【註36】}一個妥善的戰略作為，必須考慮周延，想清楚決定性攻具的能力做為為何？如此才能達到致勝目的。結果好像是德國在打一場自以為是「西班牙內戰時戰術作為」的俯衝轟炸戰爭，^{【註37】}說速度，不夠快，比航程，飛不遠，因而徹底的失敗。

二、戰術執行應遵從戰爭的目標原則：

所謂「戰爭原則」，乃是指「在用兵上永久不變之一般性原則。」也可以稱之為「戰爭原理」。^{【註38】}它是古今中外兵學家們根據其對過去的戰史研究，獲得成功的經驗與教訓，歸納而成為若干的項目，以為戰爭的指導。而在所有戰爭原則中，最重要而具有支配作用者，厥為目標原則；苟無目標，或者不能堅持目標，則其它原則，均無意義。^{【註39】}

此次英國保衛戰即不列顛之戰，若希特勒能事先認清終必一戰，德國將會考慮周詳、計畫妥當，重視「攻勢與準備」原則，如此豈會敗戰收場呢？實際上，德國在法國西線戰爭末期，眼看勝利在望，即自信滿滿，不准研發新型戰機，待西線大勝之後，烏德特更在一次聚會中意氣風發，對著所有將校誇大其詞說：「戰爭已經結束了，整個長程轟炸機計畫根本是個狗屎，我們再也不需要它了！」^{【註40】}缺乏它，德國輸掉不列顛之戰。更影響到1942年與俄國的作戰，戈林苦於手邊沒有任何長程打擊武力，抱怨著說：「每想到這一點就氣得想大叫！」無辜樣子，好像忘記5年以前親自下令「取消烏拉山長程轟炸機」發展計畫。^{【註41】}

空權之父杜黑在《制空論》書中說：「目標係依據任務選定，此項選定視其使命而有所不同：為贏得制空權，或切斷敵陸海軍通至基地的聯絡線（補給線），或為了瓦解敵方精神抵抗力，使其全國草木皆兵，或對付敵方的指揮機構等。決定使命賦予的優先權依據若干因素，包括軍事、政治、社會及心理特

註36 同前註，頁29。

註37 愛德溫·何伊特(Edwin P. Hoyt)著，施孝璋譯，《納粹飛鷹－戈林和德國空軍》(台北：麥田出版，1995年)，頁235。

註38 丁肇強，《軍事戰略》(台北：中華文化復興運動推行委員會主編，1984年3月)，頁78。

註39 馮倫意編纂，《戰爭原則釋義》(台北：黎明文化事業公司，1986年11月)，頁26。

註40 卡尤斯·貝克(Cajus Bekker)著，賴吉生譯，前揭書，頁407。

註41 同前註，頁408。



質，必須視當時的情況而定。」【註42】

如採速戰速決的戰爭指導，其目標原則即以摧毀敵兵力為主；而採持久戰的戰爭指導，其目標原則即以拖字訣，消耗敵物資戰力為主。此次戰爭，德國以前者為主，理當先行摧毀英國空軍，以追求制空權的旨意「就是使得空中攻擊的威力圈發展到現在一切戰具都忘塵莫及地步；能把敵人陸、海軍和他們根據地連絡截斷，不但阻止他們不能作戰，並且使他們生活無法支持下去；因此取得制空權意義，就是一方面不讓空襲加害到自己國境；另方面壓迫敵人無法實施長久的陣地戰；並使敵人能在短時間內接受無條件和平！制空權的取得，就可算是勝利！在空中被擊敗，即等於整個的敗北。」【註43】德國並未擁有制空權，所以非但無法防衛領土被襲，更無法深入敵國摧毀敵空軍基地、指揮系統，因而種下失敗後果。

相對的，邱吉爾認清法國的淪陷，將會導致英德終必一戰，在敦克爾克撤退之後，軍力衰退，遂處心積慮，認清「目標原則」之伐謀、伐交的手段，而獲得美國軍援；且凝聚全國上下一心的「士氣原則」，齊力共赴國難，奮戰到底，終獲得不列顛保衛戰的最後勝利。

追根究柢，不列顛之戰德軍戰術失利原因之一，乃是未能堅持先行摧毀英國沿岸耳目－雷達站，致使德軍每次空襲皆為英軍發現而有所防制，因為英空軍所以能轉危為安而獲勝，乃是對德機不管由高空抑或由低空來犯，不正面迎擊，反運用雷情，將所捕捉行蹤情報提供給管制單位，指引戰機趁德機回程缺乏油料時，升空攔截；或發現德轟炸機沒有戰鬥機做為掩護時，升空迎擊。【

註44】

其次，又未能堅持先行攻擊英空軍基地，摧毀其空軍戰力，而轉換為倫敦首府，致使英國空軍有喘氣養息的機會。此未能認清「目標重點」而不斷轉換攻擊順序，終導致德國空軍因未能摧毀英空軍戰力而失利，就因此，未能取得不列顛海峽制空權，遂取消「海獅登陸計畫」【註45】。

所以檢討德軍「海獅登陸計畫」失利原因，正如同先總統 蔣公所說：「目標一經選定，那就要有始有終的貫徹到底，一切力量都要向此一目標，來結合與集中；一切工作都要為了這一個目標，來協同與合作」【註46】。未能貫徹目標－達成終極目標為宗旨：先行摧毀空軍戰力，而不斷轉換目標，致功敗垂

註42 杜黑，史流芳譯，《制空論》（台北：空軍總部，1990年6月），頁34。

註43 杜黑（General Giulio Douhet）著，馮德彪、游崇鼎譯，《制空論》，頁12。

註44 新政見一著，賴德修譯，前揭書，頁242。

註45 卡爾（Karl），《邱吉爾》（台北：經典人物館，2004年），頁201－204。

註46 馮倫意編纂，前揭書，頁28。



成。

也可以這麼說，德國輕忽《戰爭論》書中至理名言，「戰爭乃是迫使敵人服從我們意志的一種暴力行為。」^{【註47】}若未能遵循戰爭－目標原則而一意孤行，無所憑藉，執行此暴力(武力)行為，無法殲滅敵人軍事力量想要爭勝，獲取勝利實為難事。

三、戰前的決策影響到建軍備戰的發展：

如何來看待戰爭的經驗教訓影響呢？或許這麼說，軍事教育為什麼要如此重視戰史呢？從不列顛空戰中，我們可以發現造成德國敗戰原因，正好是英國勝利的主因。

這是否要告訴所們，每一場戰爭是否須要有原理？是否須要一切先期決定？能否在須要之際再行決斷？^{【註48】}

拿破崙說：「每一個動作應該依據一個方式，僥倖是不能成功的。」等候，退到需要時再取決斷，是永遠跟著敵人跑，制於人而不能制人。況且對於組織的各種論斷(軍制)，當然須根據於各種武力使用的整個概念(作戰)。所謂「維持現狀」就是等於沒有理論，等於軍人所犯忌的「不為」與「遲疑」。^{【註49】}

一個戰爭原理的成立有沒有危險？它的性質是須經試驗的，但是在和平時代，試驗是不可能。我們會不會走到錯路上去？因開戰時幾次接觸而將原有的理論推翻是不是比較原來沒有原理更危險？原始錯誤的危險是真實的，然而不該因怕走錯路而引起反對原理的思想。我們因該審慎周詳再定原理以減少危險性。^{【註50】}此指出，戰爭之前先要有如何著手準備、遂行戰爭觀念的規劃，經過驗證之後，形成一切動作**準則**，爾後才會有戰術上執行的**依據**。

可是計劃往往是無法滿足現況的變化，所以克勞塞維茨(C. von Clausewitz)說：「戰略計畫純粹是(主將)思考和感覺態度的表示，而幾乎從來就不是自由考慮所選擇的路線。^{【註51】}」只是，戰爭計劃的原理往往是與實際上有出入的，必須審慎應對，為能預防戰前的準備錯誤，影響到後續執行上的困境，他認為將帥的思考應切和實際狀況之需，他說：「**政治家和指揮官所必須作的第一個、最高的、而影響也是最大的判斷就是要確定其所將從事的戰爭的種類**；既不把他誤認為，又不嘗試把它變成，某種違反其本性的東西。這是所有

註47 克勞塞維茨(C. von Clausewitz)著，楊南方等譯，《戰爭論》(台北：貓頭鷹出版，2001年5月)，頁4。

註48 杜黑(General Giulio Douhet)著，馮德彪、游崇鼎譯，《制空論》，頁3。

註49 同前註，頁4。

註50 同前註，頁4。

註51 鈕先鍾，《西方戰略思想史》(台北：麥田出版社，1995年)，頁251。



一切戰略問題中最首要者」。^{【註52】}

要在戰前仔細分析所將從事戰爭的性質，是有限還是無限，是攻勢或是防禦，是游擊抑或決戰。不同的戰爭種類，所考慮建軍備戰的因素就不同。此種分析、評估正確與否，將決定戰爭的勝負。1812年拿破崙征俄，是想要打一場決戰的速戰速決，可是俄國卻選擇堅壁清野的游擊戰策略，結果拿破崙失敗，而俄國贏得勝利。

這就指出，不列顛空戰德國最大敗筆之處，是俯衝轟炸機受限航程、戰鬥機困於油料不足，皆無法勝任跨海攻勢戰爭型態。造成此種結果是以戈林為首的空軍將校，皆未能認清既將到來戰爭是與過去1939年9月至1940年6月西線陸地作戰型態不同所致。這些失誤決策顯示出延伸軍事教育的重要性。

戈林元帥，曾任第一次世界大戰上尉飛行員，僅具有下級部隊指揮官經驗。自從1918年第一次世界大戰後，便不再從事於軍事而熱衷於政治，所以未受過基本參謀教育甚擔任過參謀工作。在此狀況下，極缺乏高深軍事學識，從事空軍戰略指揮素養。^{【註53】}

而空軍總部三個參謀長，威佛(Wever)、凱塞林(Kesselring)、史托普天(Stumpf)，都來自國防軍不具備空軍知識。威佛，在第一次世界大戰時，曾任魯登道夫將軍麾下任參謀職務，不顧年齡而學習飛行，認同杜黑攻勢轟炸思想，先行摧毀敵方空軍，以爭取後繼發展。所以非常重視「長程轟炸機」的發展，不幸在試飛時刻逆難身亡。繼任者為烏德特。凱塞林，來自陸軍砲兵軍官，負責機場整建，缺乏技術上評估能力，所建構好的機場，不足以適應戰場要求，跑道士質鬆軟，遇雨即不堪使用，只能視為二流或三等機場。史托普天，擔任參謀長沒多久即離職由葉碩奈克(Jeshonnek)，具有戰鬥機飛行經驗。

但他們都無法掌握住威佛理念，且根據第一次世界大戰經驗，皆高估戰術空軍價值，反忽略長程轟炸機所具有戰略意義，認為長程轟炸機是驅逐機與高射砲所能輕取獵物。所以在戰前，德國就未發展長程轟炸機。^{【註54】}

基於德軍上述做為，Georg W. Feuchter在《空中戰爭》書中直指德國空軍的失敗，應歸咎於最高當局無能的正確指揮空戰與錯誤決策，在組織編裝上忽略戰略空戰之相關作為；又戰後根據英國所公佈的文件顯示出，德國從一個階段的戰術到下一個階段的戰術做為，不斷轉換，此種不能連續性的打擊，往往使重要的戰爭目標即將面臨被摧毀的瞬間未受到持續性攻擊而復原。

註52 同前註，頁277。

註53 Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，《空中戰爭》，頁106。

註54 同前註，頁107-111。



所以當1941年5月10日晚至11日，德國以500架轟炸機對倫敦做最後的攻擊，仍未獲得預期效果，德國空軍即停止攻擊，不列顛會戰便告失敗。此種決戰雖未在二次大戰整個戰爭中算是失敗，但它間接影響到爾後對俄作戰戰術作為的錯誤與無法進行戰略空戰的地位。致使不列顛空戰可以說在德國二次大戰中扮演決定性戰爭，失敗了，就再也沒有機會贏得下一回合戰爭。【註55】

四、研究軍史的方法：

朱柔若教授曾說：「寫作與思考是如此糾結一體，幾乎無法知道其中一個於何時止，另一個又於何時始。這意味著如果你打算坐下來盯著牆壁、電腦輸出之報表、天空、或是其他不論什麼東西，直到你把所有的思緒都弄清楚時才開始寫作的話，那你將一無所獲、擠不出半個字來。所以你所需要賴以開始下筆的就是那個一動的靈機。思路過程是可以靠寫作來點燃的。【註56】」這指出從事軍史主題的研究，勿需瞻前顧後，更不必要考慮清楚後才下筆，而是面對值得研究的主題-中共空軍繞台海四周對我空軍因應建軍作為的省思；或是喜歡的題目-杜黑空權論對今日空軍發展的影響甚長官交代研究的台海兩岸空軍軍力研究專題等題目，我們僅需就現有的資料記錄下然後廣泛收集、比對、分析，逐次整理撰稿，當能完成篇符合所要求的報告。

我們不須求快速，也勿須感覺沮喪，重要的是實際動筆去寫。在紙上或電腦上寫下開頭、中段或結尾。一開始多寫些不必要內容也沒關係。把資訊填充進去，並使用一些挑選的引文。同時思考正在描述的事物。針對自己的報告熟悉的問題—何人？何事？何時？何地？何以如此？以及如何？並且試著回答。【註57】簡單的說就是要掌握住核心價值的人（雙方對決策有影響的人）、事（發生什麼事情：起因）、時（在什麼時間）、地（什麼地點）、原因（何以爆發）、意見（學者專家好壞的評論）、學者評述的疏失（自己異於他人的新發現）與變化結果的影響及啟示、資料的可信度與效度。若此即可堪稱篇佳作。

若再明確的來說，文稿的報告需呈顯出兩軍為何交戰？他們希望從勝利中得到什麼？也就是說，透過敘述，必須讓讀者看到緊張、擁抱兩軍相爭的描述，並且從閱讀中了解事物的演變，不僅是想知道誰贏誰輸，而是結果與影響。

【註58】

只是我們軍事教育對軍（戰）史研究的方法甚少著墨，大家緊跟著前人依樣

註55 Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，《空中戰爭》，頁169-170。

註56 朱柔若，《社會研究方法：質化與量化取向》（台北：揚智文化事業股份有限公司，2002年2月），頁922。

註57 理查·馬里厄斯(Richard Marius, Mil. Page)、梅爾文·佩吉(Mil. Page)著，黃煜文譯，《如何寫歷史》（台北：五南圖書出版股份有限公司，2010年9月），頁134。

註58 同前註，頁12。



畫葫蘆，而不知為何要如此下手才能凸顯軍(戰)史對我們的價值影響。這是今後軍事教育所必須面對的挑戰。

綜觀前述，我們可以發現不列顛空戰戰場上的勝負，取決於平時的德、英兩國的國防政策上的戰略整備作為與戰場執行上的戰術作為，是必須面面俱到領導、決策、武器裝備的科技發展、人員素質訓練的精良，是要在平時即須著重教育與訓練缺一不可。英空軍都做到了，贏得光榮的勝利；反觀，德空軍在領導階層上，在不懂空軍事務的發展理論建構上，從戰略的準備、戰術的執行，無有可取之處，而敗戰。能不惕勵我們，在面對中共的軍力威脅中，我們領導層級是否該著手戰略的武器裝備發展及戰略教育規劃與落實戰術執行的戰技訓練與戰術作為的觀念教育，以提升官兵素養，以備來日之戰。

換句話，我們要想深入研究戰史，最能啟發且簡單的研究方法，就是要將戰史過程看做線性發展的活動，並分成階段或步驟，來敘述不列顛空戰經過的演變與影響。而過程是在時間裡演進的行動/互動序列之間的聯接。是從第一次世界大戰迄1941年6月下旬止。這正是質性(化)研究^{【註59】}的特色，將過程帶進分析裡。要做到這樣，分析就需要從資料裡找尋改變條件的各種跡象，並追蹤這些改變相應帶來的行動/互動上的變化。一旦找到了，就可以將所有經歷鋪述成階段和時期，並解釋是什麼使之向前、停滯或後退的原因。^{【註60】}或許對我們研究軍事學術者言，就是要在軍事歷史發展軌跡的過程中，找出因果脈絡的價值性。

從中我們除可以領會杜黑《制空論》的原理，未來的戰爭衝突較之過去更加劇烈，但可以確認的是誰擁有制空權，能夠以戰略整備的妥善來應敵，即孫子兵法的「廟算勝」；能夠採取速戰速決的戰術來摧毀敵人，如孫子兵法所述「動於九天之上的形勢」，誰就能獲得戰爭最後的勝利。^{【註61】}也體會到克勞塞維茨《戰爭論》的精要。首先他認為要認識戰爭的性質(有限和無限)，分析戰爭的特性(是暴力相向的變色龍)；其次，要留意到政治層面的互動的影響(戰爭是政治的延續即政治決定戰爭的型式)，是人民、政府、軍隊三位一體的整體的影響(永不停歇的互動)，於是牽涉到人民素質、政府英明的才智、軍隊

註59 所謂質化研究，乃是指任何不經由統計程序或其它量化手續而產生研究結果的方法。我們可以對人們的故事、行為(名偉人傳)，以及組織運作、戰爭的歷程或人際關係的研究。換言之，我們所指的質性研究乃是利用非數學的分析程序，藉各種方式，包括閱讀官書、文件、書籍、錄音帶或觀察與訪問，來搜集資料，加以分析的程序。Anselm Strauss and Juliet Corbin著，徐宗國譯，質性研究概論(台北：巨流圖書公司，2005年8月)，頁19-20。

註60 同前註，頁173-178。

註61 Giulio Douhet, The Command of the Air (Washington, D.C.: Air Force History and Museums Program, 1998), p. 203.



的武德素養。最後，指出建國戰略方針及用兵戰術策略（戰爭整備與作戰決一勝負），是缺一不可。【註62】英軍相對於德軍都做到了，所以獲得勝利。

陸、結語

當我們回頭來省思不列顛空戰的意涵，是歷次戰爭以來「空軍單獨決定勝負的第一次會戰」，【註63】而且顯示出是劣勢的防空保衛戰，如同邱吉爾首相在敦克爾克大撤退時曾說：「倘使有一支15萬精兵所組成的侵入軍，就可以把英國打得落花流水。【註64】」是什麼原因英國能轉危為安呢？

最主要的是民心士氣的凝聚，邱吉爾在下議院演說中慷慨陳詞：「我們要戰至最後一刻，要不計任何代價來作戰，我們要在灘頭作戰，我們要在登陸時作戰，我們要在平原和街上作戰，我們絕不投降！」又說：「我除了血、淚、辛勞及汗水之外，什麼都不能提供可英國」。【註65】與人民共存亡的決心宣誓，感染全民，不到最後一刻，決不放棄努力。

這揭櫫弱勢終能力挽狂瀾贏得勝利的現象，說出人民、軍隊、政府的決心一戰，就算是小蝦米也能對抗大鯨魚。克勞塞維茨說：「精神力是戰爭中最重要的主題之一。包含有指揮官的才智、軍隊的武德及其民族精神。它們構成使整個戰爭中具有生氣的主力。此種力量再與意志融合在一起就能推動和指導群眾的力量。因為我們可以說物質幾乎不過是一個木柄，而精神才是利刃。【註66】」此種精神，或許就是我們該學習的向心凝聚力，來營造台灣的未來。

作者簡介

空軍備役上校 朱家敏

學歷：空軍軍官學校66年班、情報研究班85年班、南華大學國際暨大陸事務學系亞太所碩士。經歷：教官、組長、兼任講師。現職：專職軍事寫作。

註62 薛國安編著，《西方兵聖克勞塞維茨》（台北：倚天文化事業有限公司，2005年3月），頁280-282。

註63 Georg W. Feuchter著，三軍大學譯，前揭書，頁172。

註64 鈕先鍾，《西洋全史（十八）第二次大戰》，頁278。

註65 愛德溫·何伊特（Edwin P. Hoyt）著，施孝璋譯，前揭書，頁161。

註66 鈕先鍾，《西方戰略思想史》，頁128。