

從野略用兵觀點論述 1938年武漢會戰

作者／黃國峯
田家綺

提要

- 一、野戰戰略是指導野戰軍之戰略，其運用必須與整體國家戰略緊密結合；因為野略是藉野戰兵力之運用，在戰場上殲滅敵人，爭取軍事目標為主。因而野戰用兵方針是明確的；且須符合國家戰略的基本需求，才能有利作戰爾後發展。
- 二、抗戰期間武漢會戰的任務在為我達成建立長期持久抗日的國家戰略目標，是抗戰初期戰役的最後一次會戰。蔣委員長憑其變不可能為可能的卓越軍事智慧，因勢利導，為爾後的戰略局勢創造出有利的條件。
- 三、本文係以野戰戰略指導基本事項檢證出野略理論之重要性。若冀獲得最大之成功公算與有利之效果，不外乎明確之戰略目的與目標、指揮官決心、作戰指導、作戰兵力分配與運用、作戰線與作戰方向、作戰基地、決戰地區、補給線等，彼此相輔相成，環環相扣，更應深入探討為要。

關鍵字：野戰戰略、野略、野戰用兵、抗日戰爭、速決與持久

壹、前言

用兵以野戰戰略（以下簡稱野略）為基礎，野略是指導野戰軍之戰略，¹然而，在戰爭的實踐中，用兵指導的理論依據隨著時間、作戰環境與科技武器的演變，持續推動思想與方法的轉變。因此，野略的用兵方法是一個不斷在理論—實踐—新理論—新實踐的發展過程中成長。²由戰史中可知各種戰役均有其可循之特定規律及原則，但是其基本的思維理則似不止野略之定義範圍，從國軍對日抗戰期間之各場戰役中找出戰爭發展之規律性，並從中吸取經驗，則有利於體會戰爭指導及用兵原則。「抗戰」是近代中國史上，最光輝、耗時最久、戰區綿延最廣、犧牲最為慘重、最為悲壯的一場戰爭。³為使武力能與戰略配合，抗日戰爭，概可區分：一、初期戰役；採持久戰略，迫敵將其

由北向南的有利作戰線改為自東向西的不利作戰線，達到以空間換取時間之目的。二、中期戰役；續採持久戰略，以連續有限度攻勢與敵後游擊戰，以粉碎日軍以戰養戰，以華制華企圖。三、後期戰役；結合第二次世界大戰，仍以持久戰略，牽制日軍，使其不能抽兵南進，以利盟軍在太平洋及緬甸之作戰，並派兵入緬甸協助盟軍，打通滇緬公路，待獲得所要物資供應，戰力充實後，即行總反攻，殲滅入侵之敵，收復失土，完成最後勝利。⁴

八年對日抗戰，是我中華民族「犧牲已到最後關頭」⁵的一場禦侮圖存戰爭。⁶在八年烽火的20餘次重大會戰中，⁷以「武漢會戰」為決定性的會戰之一，其戰果具有關鍵性，⁸不僅遏阻當時日軍驕狂兇焰，迫使日軍將作戰線由北向南改為由東向西，且使日軍身陷泥淖並間接促進國際反日潮流，使日

1 國軍對野略定義為：「運用野戰兵力，創造與運用有利狀況以支持軍事戰略之藝術，俾得在爭取戰役目標或從事決戰時，能獲得最大之成功公算與有利之效果。」參閱《陸軍軍隊指揮—戰略之部》（龍潭：陸軍總司令部頒，民國64年6月），頁74。

2 胡敏遠，〈探討野戰戰略思想與方法的演進因素〉《國防雜誌》，第20卷第10期，民國94年，頁6。

3 陳三井，〈抗戰初期上海對局的肆應〉《慶祝抗戰勝利50週年兩岸學術研討會論文集下冊》（臺北市：聯經出版社，民國85年），頁1072-1073。

4 王文燮編撰，《中國抗日戰爭真相》（臺北：中華戰略叢書印，民國100年9月），頁179。

5 國史館，《蔣中正總統文物》，軍事委員會委員長蔣中正在廬山訓練團報告蘆溝橋事變並重申最後關頭的解釋，典藏號：002-050101-004140。

6 陳興國，〈從「戰爭論」解析「武漢會戰」〉《湖北文獻》，第169期，民國97年10月，頁13。

7 在抗日戰爭中的重要會戰計22次，重要戰鬥1117次，小戰鬥38,931次。參照陳誠，《八年抗戰經過概要》國軍作戰檔案，民國35年12月，頁49。及同註13，頁5，插表1。

8 對日抗戰，第一期重要會戰包括淞滬會戰、徐州會戰、武漢會戰等三個階段。國軍於第一階段投入兵力1,700,000人，第二階段投入兵力2,173,000人，第三階段投入兵力2,251,000人，顯見武漢會戰為守勢作戰中投入最多兵力，為抗日第一期作戰中最具規模之會戰；而在本次會戰中，日軍傷亡人數較我為多，亦是第一期抗日戰爭中傷亡人數最多的一次，重創日軍速戰速決之企圖，日軍並於爾後各期各階段作戰傷亡慘重，故武漢會戰於第一期會戰中最具關鍵性。參見註3，頁11-13、附表9及19。



本走向最終潰敗投降末路，影響後續抗戰成敗至為深遠；⁹武漢會戰亦是國軍對日抗戰中，第一期戰役與第二期戰役的分水嶺，極具歷史意義與關鍵。¹⁰

當京滬淪陷後，武漢則成為政治、軍事與交通中心，日軍當時曾因無法迫我放棄抗戰意志，遂改採政略手段，培植親日政權，企圖以華制華，並進行大規模空襲，遮斷我國國際通路，以謀徹底摧毀國軍抗戰意志，¹¹顯見武漢戰略位置至為重要。以武漢會戰研究言，部分國際學者及中共對本次會戰有不同的詮釋，西方國家對於中日戰爭的研究主軸並不是注重於戰爭本身，而是偏重於國共兩黨不斷爭權奪勢的政治鬥爭；¹²而中共對於武漢會戰之觀點，則認為中國共產黨及時抓住敵後，其藉游擊戰襲擾、破壞，對日軍

造成極大之損害，對防衛武漢居功厥偉，¹³並認為國民黨軍隊執行處處設防、以陣地戰為主、採消耗的作戰方針，是武漢堅守時間不能更長、甚至失守的一個重要原因，¹⁴因而值得探究。

貳、日軍作戰計畫與部署－「速戰屈服」

一、作戰計畫

日本自日俄戰爭後，標榜防共，以蘇聯為首要目標。然而，為實現其傳統侵略之「大陸政策」，¹⁵並免於影響對蘇聯之戰備，故極力避免對華大規模用兵。於昭和12年（民國26年）之年度作戰計畫中，僅列有「與中國為敵時之作戰要領」，直至盧溝橋事件發生為止，日本政府尚無對華開戰指導

9 陳明政，〈從「戰爭論」解析「武漢會戰」〉《軍事社會科學專刊》，第6期，民國97年10月，頁272。

10 黃國峯，〈以野戰戰略觀點論抗戰時期之武漢會戰〉《陸軍學術雙月刊》，第49卷第528期，民國102年4月，頁23。

11 國防部史政編譯局，《抗日戰史（五）華中地區作戰（上）》（臺北：國防部史政編譯局，民國76年6月），頁1、2。

12 Stephen MacKinnon，〈1938年武漢的悲劇〉《中華軍史學會會刊》，第3期，民國86年12月，頁643。

13 黃紅發，〈論武漢會戰在抗戰初期的歷史地位和作用〉《江漢大學學報》，第12卷第4期，民國84年8月，頁10。

14 李正發，〈抗日戰爭中的武漢會戰〉《武漢學刊》，第5期，民國84年，頁32。

15 所謂「大陸政策」，係從日本幕府末期和明治初年的「日本主義」神國論，到後來的海外開發論，山縣有朋（1838-1922）的「海外擴張理論」，加上日本幕府時代的「軍國主義論」、尚武、武士道精神等，這些合流成為「大陸政策」的基本核心精神；除了民族性外，經濟因素和軍事戰略都是促成大陸政策的原因。基於以上的原因，日本遂有大陸政策的北進政策，而大陸政策的主要核心便是控制中國，達到以鄰為壑的目的。其大陸政策分為北進和南進，北進以薩摩藩的陸軍為主，以侵略朝鮮半島為第一步，再對滿州、蒙古，進而對中國擴張侵略；南進以長州藩的海軍為主，以琉球、臺灣為第一步，進而對福建、南洋及太平洋諸島進行併吞。參見范育誠，〈對日抗戰的序幕盧溝橋事件－蔣中正的和戰選擇〉《新北大史學》，第8期，民國99年10月，頁209、210。斯時，日軍依其「大陸政策」，積極加強對華侵略，而當時國民政府忙於圍剿中共，國際聯盟亦無力採取有效措施，日本軍閥眼見機不可失，遂擴大對華侵略，於民國26年7月7日夜襲我盧溝橋駐軍，侵占平津，對華發動全面進犯。參見田定忠，〈「中日戰爭」戰爭指導研究〉《國防雜誌》，第13卷第10期，民國87年4月，頁29。

與計畫；¹⁶惟當時日本陸軍部及大本營與日本政府意見不一，持續進行漢口作戰計畫；昭和13年（民國27年）4月上旬，日軍大本營於實施徐州會戰之同時，即決定一併實施漢口、廣東之作戰。¹⁷與此同時，日軍欲藉攻下漢口以分斷國共合作聯絡線為由，¹⁸並於6月15日御前會議時，正式決定實施攻占武漢的作戰。¹⁹

5日日軍於徐州會戰末期，將戰線轉移至廣東及漢口作戰，並基於戰面不擴大方針，原計畫是將駐中國的兵力減半，然為了進行漢口作戰而擴大作戰規模，並從廣州作戰先行實施，企圖截斷國軍補給線，藉此提早結束對漢口的作戰，²⁰同時，欲以占領中

國政治、經濟、軍事要域，癱瘓中國軍民之抗戰意志。²¹其作戰指導方針係：日軍在「華中派遣軍」攻勢開始前，先以「華北方面軍」之一部，攻略鄭州附近，將中國軍牽制於北方；而後第2軍沿大別山麓前進，第11軍沿長江兩岸地區前進，分進合擊，會師武漢，力求擊滅多數中國軍。²²

日軍大本營陸軍部為達成速戰速決目標，於6月17日策定第二期謀略計畫，利用中國第一流人物，弱化國軍及其民眾的抗敵意志，分化國軍，崩潰國軍的作戰意志。²³7月26日日軍成立「對支那特別委員會」，企圖滲透至中國各地方軍系，進行勸降及遊說工作，並配合進攻武漢，瓦解國軍

16 國防部史政編譯局，《抗日戰史（二）全面抗戰經過》（臺北：國防部史政編譯局，民國81年12月），頁49。

17 蔣緯國，《國民革命戰史第三部抗日禦侮（五）》（臺北：國防部史政編譯局，民國67年8月），頁199。

18 當時共產黨中央長江局和八路軍辦事處設於武漢；日本政府研究國策的智庫組織—「昭和研究會」，在〈關於處理支那事變的根本辦法〉一文中聲稱：「為了徹底打擊國民政府，使它在名義上、實質上都淪為一個地方政權，必須攻下漢口。只要國民政府還盤據在漢口，漢口就是主要以西北各省為其勢力範圍的共產軍和主要控制著西南各省的國民黨軍之間的接合點，和兩黨合作的楔子。所以，首先為了摧毀抗日戰爭的最大因素國共合作勢力，攻下武漢是絕對必要的。因為占領了漢口，才能切斷國共統治地區的聯繫，並可能產生兩黨的分裂」。參見教文蔚，〈武漢保衛戰整體觀〉《武漢大學學報》，第4期，民國84年7月，頁36；李守林，〈抗戰第一階段最大規模戰略決戰，天地變色，震驚風雲，25萬英烈悲壯殉國——武漢大會戰67年祭〉《軍事歷史》，第7期，民國94年7月，頁20。

19 日軍決定攻占武漢的理由為：陸軍省內部一致希望能早日解決中日戰爭，假如能攻下武漢與廣東，就能控制中國，並且認為以此作戰，將可以武力解決中日戰爭之大半；海軍亦極力主張，若能控制中原，實質上便能控制全中國；為轟炸重慶，亦需占領武漢周圍，如攻略武漢、廣東，僅需投入陸軍主力，以現在之兵力即可達成，判斷蘇俄不會在此時參戰，是否以攻略武漢、廣東再加政治謀略，就能使中國屈服，並無自信。基此，日軍大本營於昭和13年（民國27年）6月15日在天皇親臨的御前會議中，決定實施漢口攻略作戰。國防部史政編譯局，《初期陸軍作戰（二）華中華南作戰對華戰略之轉變》（臺北：國防部史政編譯局，民國76年7月），頁133。

20 同註16，頁131、132。

21 同註14，頁199、200。

22 作戰指導方針為：1.華中派遣軍以主力沿淮河地區，另以一部沿長江地區，攻略漢口，盡可能擊滅多數之敵；2.華北方面軍於華中派遣軍攻勢開始之前，以一部先攻略鄭州，將敵牽制於北方。及同註13，頁202。

23 日軍大本營根據昭和13年（民國27年）1月11日決定之中日戰爭處理基本方針，擴張徐州會戰之效果，導致國民政府崩潰，以資戰爭之速戰速決，且為下期作戰之順利實施，實行各項謀略，其實施要領為：



作戰體系。²⁴

6月18日發布日軍大本營陸軍命令第119號及大本營陸軍指示第161號，內容概要為：²⁵

- (一) 大本營以初秋為期，企圖攻略漢口。
- (二) 華中派遣軍於長江及淮河正面，應逐次在前方占領據點，以準備爾後之作戰。
- (三) 華北方面軍有關占領地區之安定確保續行前任務，力圖掃蕩地區內之殘敵；另策應華中派遣軍向漢口之作戰，並牽制敵軍於北方。

日軍大本營於6月26日亦下達陸軍航空兵協力作戰指示，²⁶並於7月31日策定秋季作戰指導大綱，以一面從事作戰指導，一面統合各項措施，獲得結束戰爭的機會為指導方針。此外，日本亦策定政略及戰略指導，政略內容略以謀略方式，鞏固其在華政權，並且加強國際關係，使對俄之國際情勢對日本有利。而在戰略指導方面，略述如次：

- (一) 漢口及廣州作戰儘量縮短其時間上之間隔。

(二) 漢口作戰的目的在摧毀國軍最後的統一中樞之武漢三鎮，與徐州會戰以來繼續進行的黃河與長江之間壓制圈的完成。

(三) 廣州作戰的目的為：一方面截斷國軍的主要補給路線，另一方面挫折第三國援助國軍意願。

(四) 原則上不實施武漢及廣州作戰以外的擴大戰鬥面行動。²⁷

8月22日日軍發布「日本大本營海軍命令第135號」，下令「中國方面艦隊司令長官應協同陸軍攻擊漢口」，以及發布「日本大本營陸軍指示第250號」，下達參加漢口作戰的華中派遣軍，不可超越信陽、岳州、南昌附近。²⁸其主要目的在占據漢口附近要點，次要目的捕捉擊滅國軍，以達其「將國軍驅逐於中原之外」，並成立「偽」政權代替中國中央政府之政治目的。²⁹

二、作戰部署

日軍原計畫以1個軍沿平漢線南下，並以1個軍沿長江進攻，考量沿平漢線作戰所需兵力過大，且華北「治安不良」難以抽調

加強「臨時政權」、「維新政權」及其他政權與「國民政府」之合併運動，分化對國民政府之將領及政客，釀成國民政府內部反共，釀成樹立西南政權之趨勢。及同註16，頁144。

24 同註16，頁140。

25 同註16，頁172。

26 日軍為攻克漢口，指示陸軍航空必須支援地面軍，將空中武力不拘泥於地面軍之作戰地區而機動運用以發揮集結威力；於6月26日賦予參謀總長「對華北、華中航空部隊之運用、指揮、作戰管制等可指示當地最高司令官」。國防部史政編譯局，《日軍對華作戰紀要-陸軍航空作戰（二）關內陸軍航空作戰》（臺北：國防部史政編譯局，民國76年7月），頁110。

27 同註16，頁166。

28 同註16，頁215、216。

29 同註14，頁232。

兵力，故終止前案，改採以主力軍沿淮河進攻大別山系北方地區，另以1個軍沿長江進攻，除可節省兵力，亦有利作戰指揮。³⁰5月下旬，日軍大本營策定華中派遣軍於6月中、下旬在長江方面占領安慶，淮河方面占領壽縣、正陽關、六安附近，以利爾後作戰。³¹

6月12日因國軍於花園口破壞黃河大堤，黃河潰堤導致淮河氾濫，日軍認為利用淮河水運將有困難，遂決定主力沿長江前進，另以一部於大別山北麓向西作為助攻，³²18日日軍下達準備「漢口作戰」命令，指示「利用安慶作戰之成果，與海軍協同，相機占領黃梅、九江之線」，³³同時指示「大本營以初秋為期，企圖攻略漢口」。³⁴

日軍根據大本營指示，將徐州會戰後正在豫東、皖北的部隊移師南下，於合肥地區集結，並從華北及日本國內抽調部分

部隊。³⁵7月14日令第11軍任主攻部隊，先於九江以東地區集結，待攻占黃梅、九江後，在瑞昌、德安一線集中，兵力分沿長江兩岸，直攻武漢並切斷粵漢鐵路，以從東、從南兩個方向合擊武漢；同日，令第2軍沿大別山北麓向武漢推進，攻占信陽，切斷平漢鐵路，從北面包圍武漢；華中派遣軍直轄3個飛行團協同陸軍作戰，海軍第3艦隊溯江西上，掩護並配合陸軍攻占沿江要塞，奪取武漢。³⁶

本次會戰，日軍初期兵力為5個師團、1個旅團，合計132,000人；³⁷而後日軍在武漢地區總兵力，陸軍為9個師團、1個旅團、2個支隊、騎兵1個旅團、重砲兵2個旅團、戰車2個聯隊，合計250,000人；海軍各型艦艇約120餘艘；陸軍與海軍航空隊各型飛機合計300架。³⁸陸軍航空兵團於8月下旬進駐南京（如表一）。³⁹

30 同註10，頁26。

31 同註16，頁171。

32 同註16，頁173。

33 同註8，頁24。

34 同註16，頁166。

35 同註16頁168。

36 當時，日本全國兵力共34個師團，6個獨立混成旅團，約90萬人，除去日本本土、朝鮮各留1個師團，臺灣留半個獨立混成旅團，派至戰區者（包含東北）達32個師團，5個半混成旅團，約82萬5,000人，占總兵力之91.7%。此次參與漢口攻略作戰之主力，為華中派遣軍40餘萬人，約為日本派遣至中國戰區作戰兵力之半。日本陸軍大本營總司令畑俊六大將，編有2個軍，東久邇宮，稔彥生中將指揮第2軍，下轄第3、第10、第13、第16等4個師團，約12萬人；岡村寧次中將指揮第11軍，下轄第6、第9、第27、第101、第106等5個師團，約15萬人。直轄部隊（含騎兵旅團、陸海軍航空隊、海軍第3艦隊等）第15、第17、第18、第22、第116等師團及波田支隊，約14萬人；同註16，頁169、170、178、179、180、182-185。

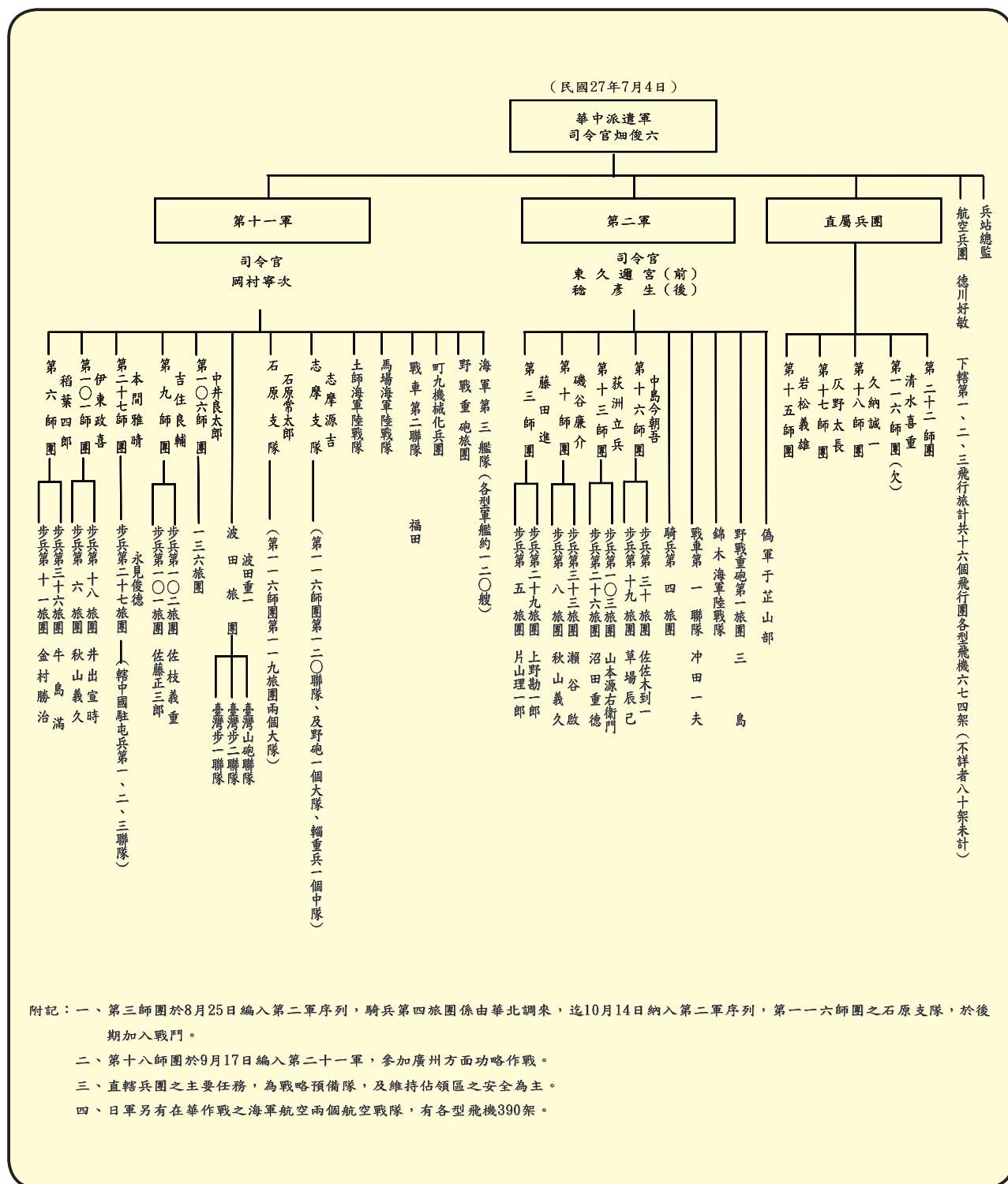
37 國防部史政編譯局，《國民革命戰役第四部抗日：第二冊（下）初期戰役》（臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月），頁121。

38 同註33，頁122、123。

39 同註16，頁319。



表一 武漢會戰日軍指揮系統表



資料來源：國防部史政編譯局，《國民革命戰役第四部抗日：第二冊（下）初期戰役》
(臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月)，插表5。

參、蔣委員長之戰局規劃與布局—「攻守併用」

一、武漢的戰略地位與地理形勢

武漢，乃武昌、漢口、漢陽三位一體之簡稱。號稱「武漢三鎮」。⁴⁰為華中之戰略要地。地處江漢平原之中心，居長江與漢水之交，平漢與粵漢鐵路之銜接點。東連吳會，西通巴蜀，南接嶺表，北帶中原，有九省通衢之稱。為政治、經濟中心，亦為國防工業重地，堪稱中國的心臟。⁴¹自淞滬、徐州會戰之後，武漢為我抗戰主要基地，致成為日軍之主要作戰目標，⁴²不論日軍將以主力自北南下，或利用其優勢之海軍，溯江西進，長江南北兩岸，均有其重兵進襲。而平靖關、武勝關間隘路，江南之瑞昌、武寧、陽新間幕阜山餘脈，與田家鎮要塞，均為保衛武漢要地及換取時間之戰略要域，攸關本次會戰勝敗，故為保衛武漢之決勝區域。⁴³

武漢地區之商城有大別山為長江南北岸之屏障，與羅田為山區內兩交通要點，至麻城公路通行較易，如日軍通過該地區，則進

出山區直衝漢口；廣濟為京川公路上之戰略要地，如失守則田家鎮要塞正面失去屏依，大別山南翼暴露；平靖關、武勝關為桐柏與大別兩山脈之銜接處，豫鄂間之交通要隘，若為日軍通過此隘口，則長江以北大軍之後方補給線被切斷；九江為長江南岸鄱陽湖西岸之戰略要點，其西可屏蔽武漢，係南潯鐵路之終點，地理形勢亟為重要，為日軍重兵溯江西進之必攻之處，若日軍奪取此地，則可集中兵力進攻武漢或南昌；田家鎮為長江南北岸之要塞，為武漢東方之最後門戶，倘若失守，則日軍可溯江西進直攻武漢，⁴⁴切斷南北戰線，影響國軍兵力轉用，以及威脅國軍後方基地。⁴⁵

武漢周圍湖沼密布，港灘縱橫，南控洞庭，東扼鄱陽；南倚五嶺山脈，東以幕阜山及大別山，蜿蜒環抱而交於長江，形成向東之門戶；北倚大別及大洪、桐柏等山脈，西以雪峰、大婁、大巴等山脈，與四川相鄰；群山環抱，中間成一沼澤平原，形成天然壁壘，有利我遂行持久作戰，不利日軍機械化兵種之運動，可彌補國軍武器裝備劣勢之處（如圖一）。⁴⁶

40 同註10，頁27。

41 蔣緯國，《蔣委員長如何戰勝日本》（臺北：黎明文化事業股份有限公司，民國66年9月），頁14。

42 國防部史政處，《抗戰簡史》（臺北：國防部史政處，民國41年8月），頁64。

43 同註33，頁112、129。

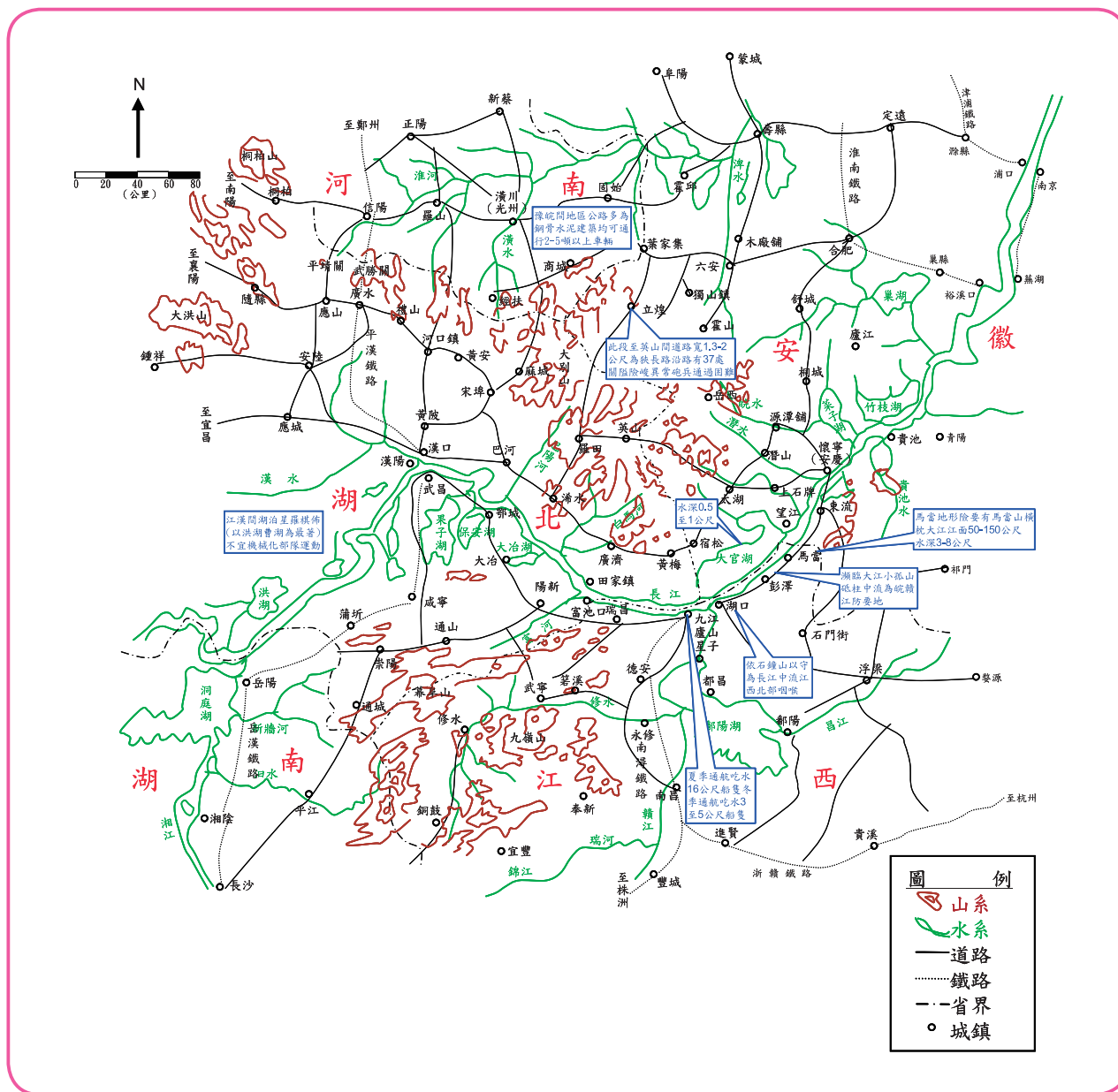
44 同註14，頁205。

45 國史館，《蔣中正總統文物》，蔣中正召集保衛武漢各部隊長官訓講「發揚革命歷史的光榮，保衛革命根據地的武漢」，典藏號：002-060100-130031。

46 同註41，頁64。



圖一 武漢會戰地理形勢圖



資料來源：國防部史政編譯局，《國民革命戰役第四部抗日：第二冊（下）初期戰役》（臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月），插圖四。

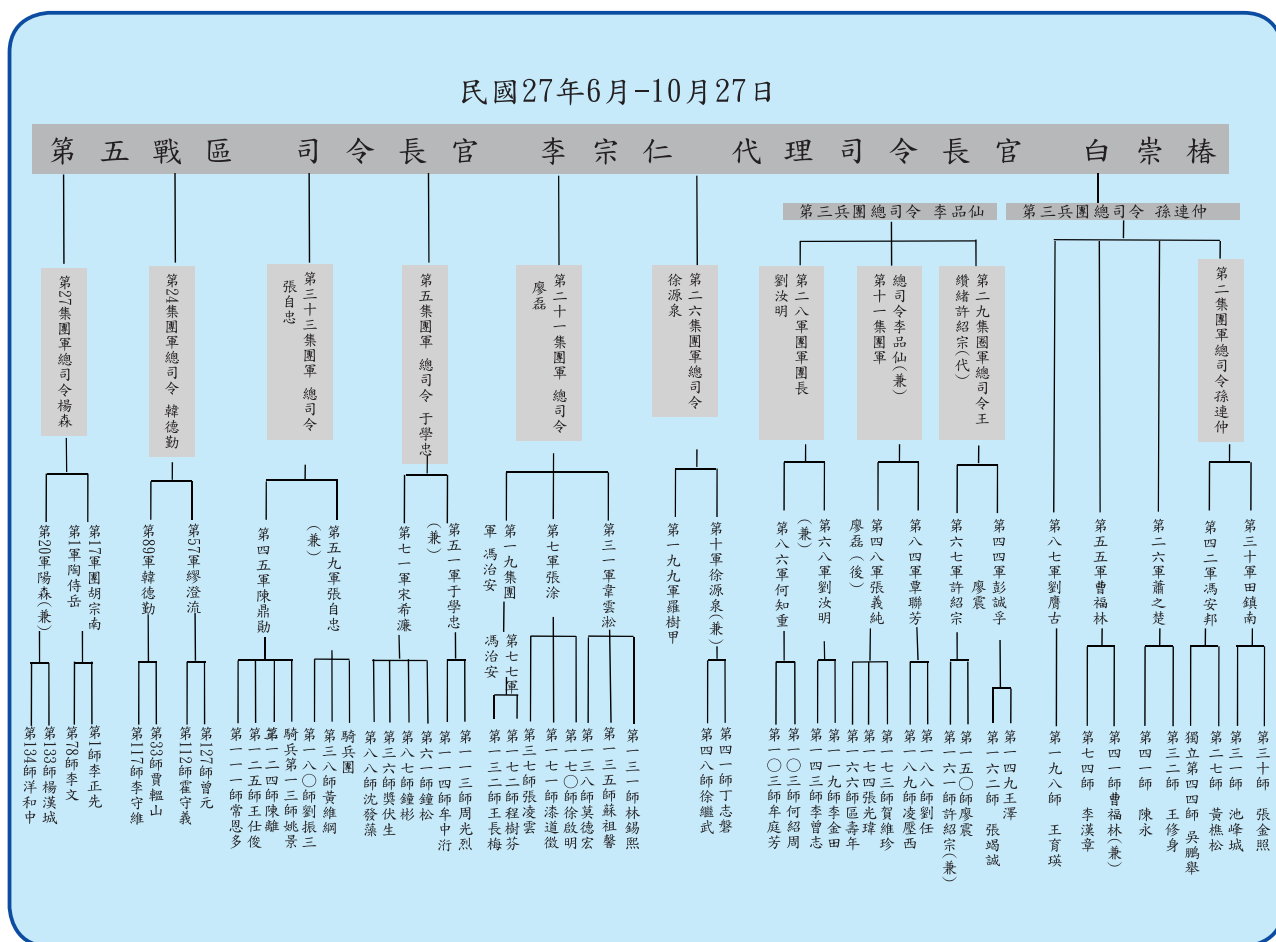
二、蔣委員長的戰略指導

（一）全般戰略（國軍戰鬥序列如表二、三、四）

民國26年11月南京保衛戰尚在進行

的同時，國軍已預判日軍將進攻武漢的企圖；於12月13日南京失守之同時擬定「1937軍事委員會作戰計畫書」，決定國軍以確保武漢核心持久抗戰，爭取最後勝

表二 武漢會戰國軍戰鬥序列表（一）



資料來源：王文燮編撰，《中國抗日戰爭真相》（臺北：中華戰略叢書印，民國100年9月），頁280。

利，⁴⁷並以各戰區為外圍，發動游擊戰，於敵後方連絡補給線及偽組織予以重大破壞及威脅；⁴⁸同時於九宮山脈、幕阜山脈、廬山山脈、大別山脈等地構築堅固陣地，誘

日軍深入，迫其決戰。⁴⁹

民國27年5月25日蔣委員長鑑於徐州淪陷，指示持久作戰，⁵⁰軍事委員會鑑於日軍已向豫東、皖北進擊，乃先行策定豫鄂會

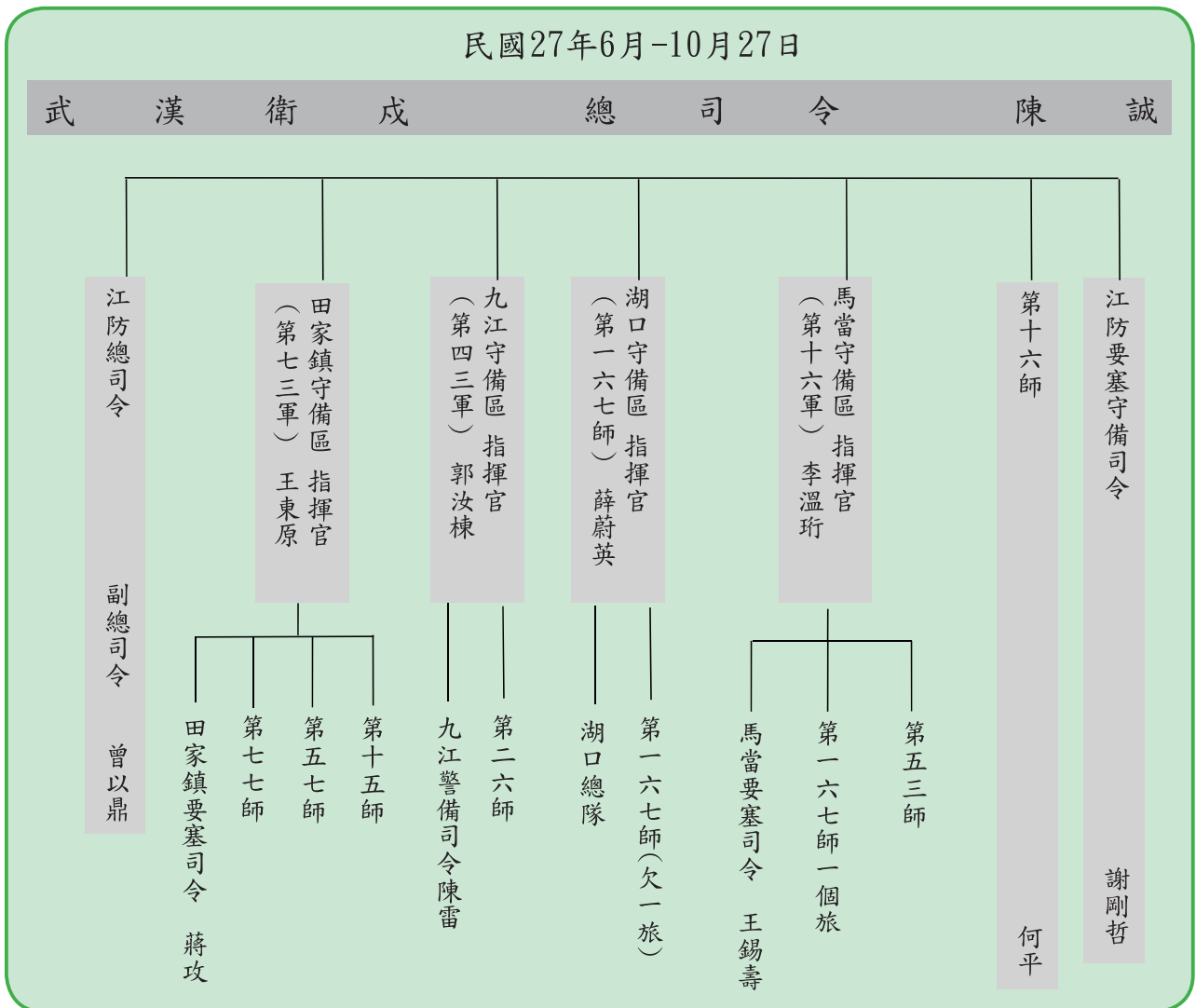
47 國史館，《蔣中正總統文物》，典藏號：002-080103-00034-003，入藏登錄號：002000001169A。

48 國史館，《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090106-00012-008，入藏登錄號：002000002135A；及何應欽上將，《日軍侵華八年抗戰史》（臺北：黎明文化事業公司，民國71年9月），頁94-96。

49 同註3，頁13。

50 國史館，《中華民國史事紀要（初稿）民國27年（1938）1至6月份》（臺北：國史館，民國78年5月），頁489。

表四 武漢會戰國軍戰鬥序列表（三）



資料來源：王文燮編撰，《中國抗日戰爭真相》（臺北：中華戰略叢書印，民國100年9月），頁282。

斷日軍軍艦長江聯絡線。⁵³9日指示妥善計畫海軍與陸軍之協同作戰，⁵⁴並於10日指示安慶飛機場應盡速破壞各有利地區堤壩設

備，以阻日軍前進。⁵⁵30日蔣委員長於接見倫敦每日快報記者時，表示「中國軍隊在其作戰計畫中，並非無放棄漢口之可能」、

53 國史館，《蔣中正總統文物》，軍令部呈蔣中正保衛武漢作戰計畫，典藏號：002-050101-004140。

54 國史館，《蔣中正總統文物》，蔣中正條諭何應欽等豫鄂會戰計畫王纘緒盧漢二部暫時改為直屬總部，典藏號：002-020300-011017。

55 國史館，《蔣中正總統文物》，蔣中正電楊森安慶飛機場應速破壞各有利地區堤壩設備以阻敵軍前進，典藏號：002-020300-011018。



「戰線愈延長，則日本之人力、物力及時間消耗愈大」。⁵⁶顯見其長期抗戰的決心，在持久戰略上，避開日軍的企圖，利用有利之地勢，進行山地與湖沼地作戰，並迫日軍於預想決戰方面作戰，擊破其主力。⁵⁷

就全般戰略而言，國軍的防禦重點置於江南地區，⁵⁸以一部守備華南海岸、華東、華北現陣地，並積極發展游擊戰，妨害長江下游日軍之航運；另以一部支援馬當、湖口要塞，迫日軍在鄱陽湖以東展開；而國軍主力集中於武漢外圍，利用鄱陽湖、大別山地障及長江兩岸丘陵、湖泊實行戰略持久戰，爭取機動之自由。⁵⁹另從南昌、九江、黃梅、皖鄂邊境之大別山一線為第一防禦地帶，實施逐次抵抗；以田家鎮、廣濟、羅田、麻城、武勝關一線為第二防禦地帶，進行決戰；⁶⁰並運用第5、第9戰區之兵力，粉碎日軍對我持續攻勢之能力，保持重點於江南，向武漢行逐次抵抗，消耗日軍，以換取至少4個月之時間（如圖二）。⁶¹

（二）兵力部署

6月4日蔣委員長條諭何應欽將軍執行武漢附近作戰湖沼地戰術計畫；⁶²6月上旬，令各戰區任務，略述如次：

1. 第1戰區以一部任黃河河防及魯西、豫北、豫東之游擊，主力在確山、汜水之線，置重點於禹縣附近，相機轉移攻勢，以一部兵力在前方諸要點遲滯日軍，另以一部於泌陽附近集結任預備隊。

2. 第5戰區於逐次抵抗後，淮北兵團於商城附近集結，準備側擊向西南突進之日軍；淮南兵團之第26集團軍於桐城、舒城、霍山、六安等地集結，阻止日軍西進；⁶³第27集團軍確保安慶、無為、廬江等地，⁶⁴準備側擊沿長江西進之日軍，最後須確保大別山根據地和蘇北，並向津浦路南段進行游擊戰。

3. 第3戰區應速整備江防，尤須於東流、馬當間戰備，阻止日軍登陸，或支援安慶方面作戰。

56 同註3，頁603。

57 同註3，頁555、556。

58 同註16，李守林，《軍事歷史》，頁21。

59 7月11日，軍事委員會頒布作戰指導方針：國軍各以一部守備華南海岸、華東、華北現陣地，並積極發展游擊戰，妨害長江下游敵之航運，牽制消滅敵人；另以有力一部支援馬當、湖口要塞，迫敵在鄱陽湖以東展開，妨害敵溯江向九江集中；國軍主力集中武漢外圍，利用鄱陽湖、大別山地障及長江兩岸丘陵、湖泊實行戰略持久戰，特別注意保持重點於外翼，爭取機動之自由；預期在武漢外圍與敵主力作戰4個月，予敵以最大消耗，粉碎其繼續攻勢之能力。參見同註13，頁214。

60 同註3，頁21。

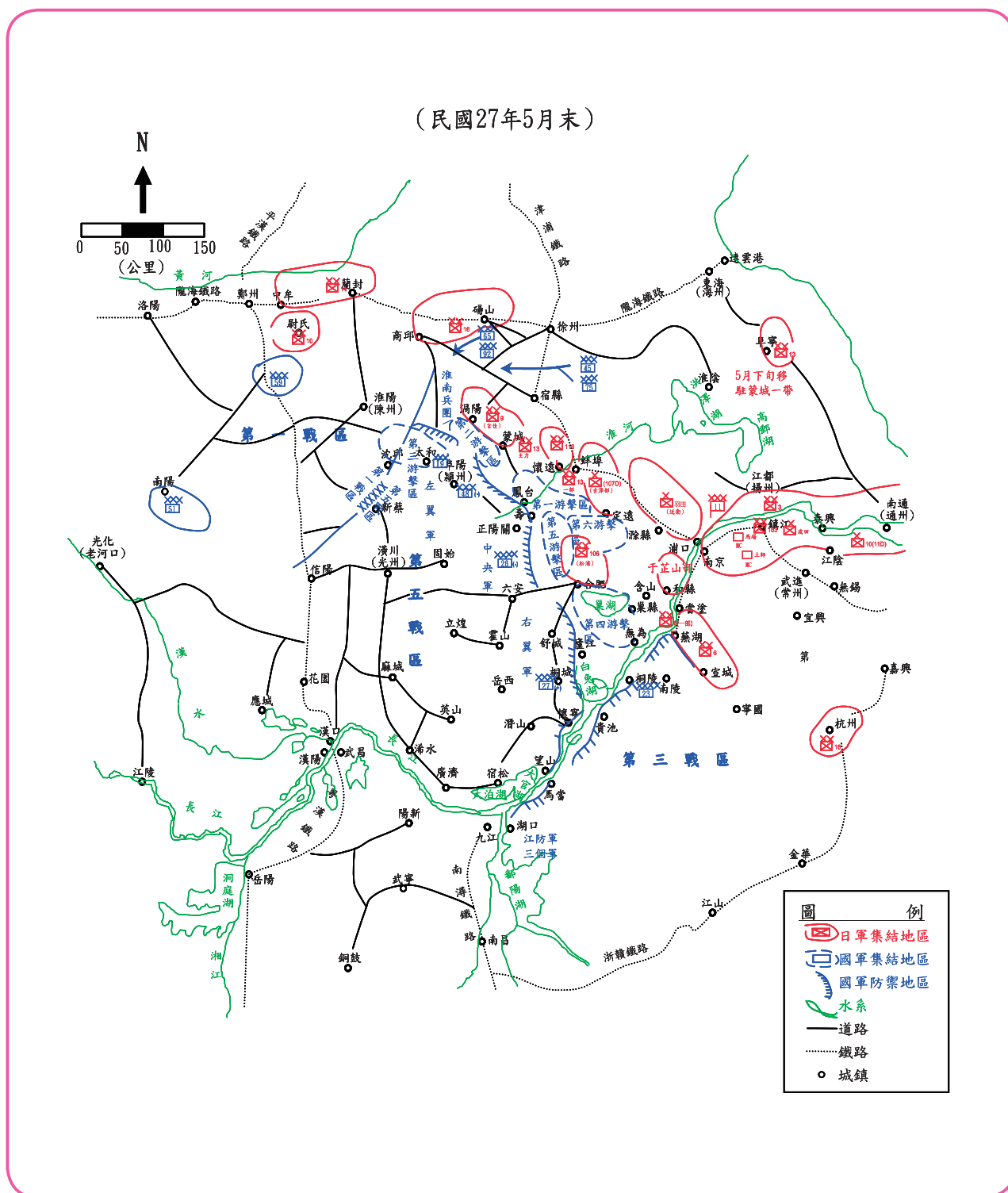
61 同註8，頁30。

62 國史館，《蔣中正總統文物》，蔣中正條諭何應欽詳報武漢附近作戰湖沼地戰術計畫，典藏號：002-020300-011015。

63 同註13，頁225、226。

64 國史館，《蔣中正總統文物》，典藏號：002-020300-011018。

圖二 武漢會戰前雙方態勢要圖



資料來源：國防部史政編譯局，《國民革命戰役第四部抗日：第二冊（下）初期戰役》（臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月），插圖一。



4. 武漢衛戍總司令部以主力在廣濟、平靖關之線占領陣地，置重點於武勝關及麻城、廣濟各公路附近，相機轉移攻勢；並派一部於信陽、羅山、宿松各要點協力第5戰區消耗日軍。其中薛岳部以6個師擔任江防，置重點於馬當，迫日軍主力在鄱陽湖以東展開。

5. 豫鄂邊區總司令湯恩伯部隊，在隨縣、襄樊、南陽西南集結，準備側擊由平漢鐵路南下之日軍，協力武漢衛戍總司令部之作戰；若日軍沿隴海路以南，向西突進時，則以有力一部協力第1戰區作戰。⁶⁵

6. 空軍集中於漢口及南昌機場，晝夜轟炸長江中之日軍軍艦，並襲擊南京、蕪湖、安慶一帶沿江的日本機場。

7. 海軍防守馬當、湖口、田家鎮、葛店等沿江要塞，適時佈放機雷與漂雷，阻止日軍軍艦西進。⁶⁶

國軍軍事委員會鑑於當前作戰形勢，於6月14日新編第9戰區，派陳誠為司令長官，⁶⁷主要防禦鄱陽湖西岸和田家鎮要塞以

東地區，防止日軍突破防禦陣地，所轄第1兵團在南昌至德安附近鄱陽湖西岸一線實施防禦，阻止日軍西進；第2兵團在德安至九江一線實施防禦，阻止沿江進攻日軍。第5戰區所轄第3、第4兵團任長江以北、大別山東麓的防禦。武漢衛戍部隊和江防守備部隊，固守武漢核心地區和外圍沿江要地（如圖三）。⁶⁸

7月4日令第34軍團先行擊滅湖口附近日軍；⁶⁹考量大別山麓為日軍進侵武漢三鎮的唯一要徑，25日令各部隊於武勝關、隨棗、黃陂、襄樊、潢川、信陽各地對東對南構築陣地，⁷⁰27日令第9戰區和第32軍於馬頭鎮、大冶與金牛等地配置兵力，⁷¹28日於田家鎮南岸和第54軍於馬頭鎮附近地區構築堅固預備陣地與假陣地，⁷²令第54軍於長江沿岸馬頭鎮與富池口、武穴與田家鎮南北各陣地間主要據點部署陣地，第5戰區於江北蘄水、蘭溪等據點防守與偽裝，⁷³29日因日軍占據九江市，遂令第9戰區沿長江兩岸配置砲兵，⁷⁴阻敵西進。

65 同註13，頁226。

66 吳相湘，《第二次中日戰爭史（上冊）》（臺北：綜合圖書公司，民國62年5月），頁457。

67 同註49，頁566。

68 同註13，頁456-461。

69 國史館，《蔣中正總統文物》，蔣中正條諭林蔚令王東原以主力先消滅湖口附近敵軍，典藏號：002-020300-011029。

70 國史館，《蔣中正總統文物-蔣中正條諭林蔚武勝關等地構築陣地》，典藏號：002-020300-01046。

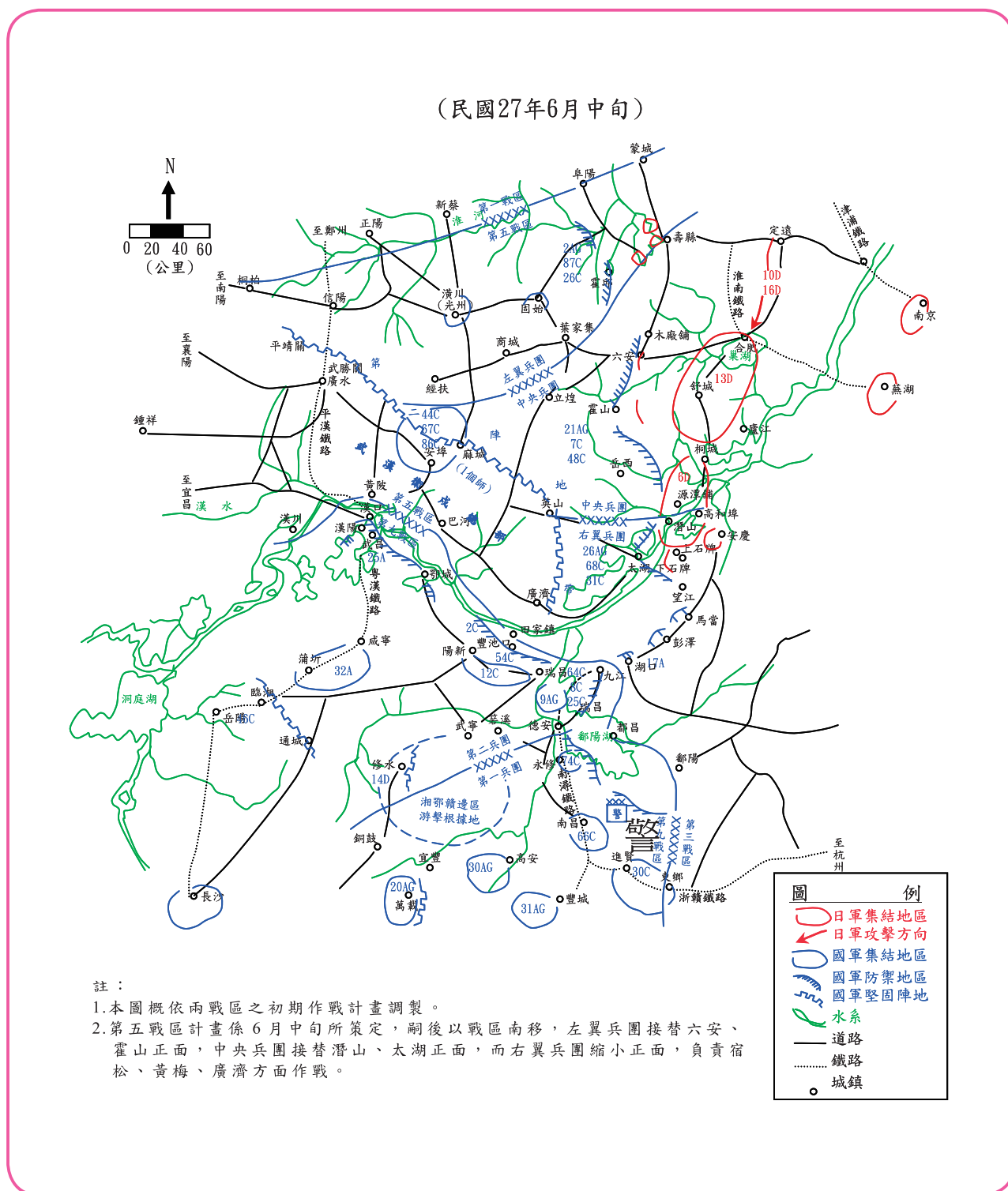
71 同註14，頁214。

72 國史館，《中華民國史事紀要（初稿）民國27年（1938）7至12月份》（臺北：國史館，民國82年10月），頁163。

73 國史館，《蔣中正總統文物》，典藏號：002-020300-01047。

74 國史館，〈革命文獻—武漢會戰與廣州淪陷〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-020300-00011-049，入藏登錄號：002000000365A。

圖三 武漢會戰第9、5兩戰區作戰指導要圖



資料來源：國防部史政編譯局，《國民革命戰役第四部抗日：第二冊（下）初期戰役》（臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月），插圖五。



國軍初期兵力陸軍30個師、1個旅團、2個團，野戰砲兵3個團，要塞砲兵2個團；而後總兵力陸軍124個師，騎兵2個旅，野戰砲兵7個團，要塞砲兵3個團，合計750,000人；海軍有永績、中山、楚同等8艘，寧字及勝字號砲艇10艘，史、岳、文等字號快艇10餘艘，佈雷小輪平明、永平等10餘艘；空軍6月中旬有轟炸機及驅逐機126架，後續補充104架。⁷⁵

肆、武漢會戰全般作戰概要

一、日軍全面西進（5月19日至8月22日）

日軍於5月19日陷我徐州後，其華中派遣軍所屬第13、第9、第3師團遂即南移蒙城、蚌埠西南洛河支線，以及津浦南段明光亘滁縣沿線；江南之第6師團主力亦向合肥附近集中；原與國軍第89軍對峙於阜寧、東坎以北之日軍第101師團一部，與其主力會合後，陸續南移江陰一帶。⁷⁶第15、第17、第27、第106師團，土師與馬場兩海軍陸戰隊及波里旅團，均於長江下游南京、鎮江、江陰、南通、松滬各地區集結；參與華北地區作戰之第2軍第14、第16、第10師團向西

南推進。而國軍第5戰區則向西實施逐次抵抗，淮北兵團⁷⁷即於太和、阜陽、潁上之線占領抵抗陣地⁷⁸；淮南兵團即於正陽關、六安、舒城、桐城、安慶（懷寧）之線占領陣地。⁷⁹5月31日日軍前鋒部隊已越商邱、渦陽、亳縣；⁸⁰6月2日其第14師團已前進至開封，⁸¹並持續向鄭州前進。⁸²

此外，日本大本營於8月22日下達漢口攻略作戰命令（大本營陸軍命令第188號）：

（一）華中派遣軍協同海軍，攻略占領漢口附近之要地。在此期間應力圖擊破多數敵軍，漢口附近攻略後之占據地，應力求緊縮。

（二）華北方面軍策應華中派遣軍的作戰，牽制敵軍。

另指示航空兵團分別以主力及一部支援第11軍及第2軍，並與海軍航空部隊協同在對地面作戰有影響之地區內趁機摧毀國軍航空戰力，攻擊國軍要衝。⁸³

（一）舒城、懷寧作戰（6月2日至14日）

6月2日日軍從皖境西北部進犯鳳台，國軍退守淝河西岸，4日鳳台失守，

75 同註8，頁122。

76 同註8，頁7。

77 淮北兵團係由第7、第31、第77軍及第48軍、第176師等部隊組成。同註8，頁10。

78 同註8，頁9、10。

79 淮南兵團係由第48軍（欠）、第26、第27集團軍等部隊組成。同註8，頁10。

80 同註8，頁9、10。

81 同註3，頁529。

82 同註8，頁10。

83 同註23，頁124。

正陽關失陷，⁸⁴7日日軍陸戰隊在紅楊樹附近登陸，攻國軍145師桃溪鎮陣地，至8日桃溪鎮失陷，9日舒城失守；當時國軍133師楊漢域在白馬當中七里河、上七里河作戰，⁸⁵10日退守至南港鎮，⁸⁶11日日軍波田支隊在懷寧（安慶）以東棕陽鎮、大王廟登陸，但被國軍擊退，⁸⁷12日日軍再度進攻懷寧，與國軍146師一團及保安隊激戰後，懷寧機場失守；國軍第27集團軍主力向潛山、太湖轉進，13日由舒城南下日軍亦陷桐城，⁸⁸14日國軍20軍、21軍退守至潛山、太湖之線。⁸⁹

（二）潛山、太湖作戰（6月14日至7月27日）

6月14日日軍沿潛懷公路前進圖犯潛山，與我133師在原潭鋪附近激戰，軍委會下令主力死守上、下石牌、潛山掩護馬當，此時日軍已占領余家鋪，15、16日國軍與

日軍於潘家鋪、七里岡一帶激戰，至17日因彈藥耗盡，潛山失陷，⁹⁰19日日軍沿太潛公路向太湖進攻，國軍145師防守太湖及界牌石、小池驛，⁹¹27日第10軍、41師、87軍198師在舒城南梅心驛、大關、潛山北王家牌樓、野寨與日軍第6師團作戰，⁹²在判明日軍虛張聲勢之目的乃在牽制國軍長江北岸兵團後，令第26軍反攻，並運用地方武力游擊牽制日軍，使其不敢西進，以利長江南岸之作戰；7月12日原於太湖防守之國軍第27軍因傷損過大，改由第31軍接替。⁹³

（三）馬當、彭澤、湖口作戰（6月22日至29日）

懷寧失守後，6月22日日軍海軍第3艦隊載運波田支隊沿江西侵，在其空軍掩護與陸戰隊支援下，23日於香口強行登陸，⁹⁴進犯馬當，⁹⁵26日日軍使用毒氣攻擊，加以砲火猛烈下，國軍傷亡慘重；⁹⁶而

84 同註3，頁530。

85 國史館，〈八年血債（二十一）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00045-146，入藏登錄號：002000002202A。

86 國防部史政編譯局，《抗戰勝利40週年論文集（上冊）》（臺北：國防部史政編譯局，民國74年9月），頁174。

87 同註3，頁560。

88 同註3，頁565。

89 同註85，頁174、175。

90 同註3，頁580、581。

91 同註3，頁37。

92 國史館，〈八年血債（十七）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00041-035，入藏登錄號：002000002198A。

93 同註3，頁37。

94 同註3，頁594。

95 國史館，〈八年血債（二十三）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00047-316，入藏登錄號：002000002204A。

96 同註3，頁597。



後日軍又於太白湖入口西側附近登陸，牛山及其以西高地相繼不守，雖國軍53師在黃山、香山與日軍激戰時奪回香山，惟當時增援部隊不及支應，香山再次被奪，日軍即向馬當要塞實施包圍並占領，⁹⁷28日日軍第6師團一部及陸戰隊由懷寧向當地增援，並利用汽艇突破長江封鎖線，在彭澤下游將軍廟登陸，29日攻占彭澤，⁹⁸國軍167師退守要塞以東地區。⁹⁹

二、長江南岸作戰

(一) 姑塘、九江、小池口作戰（7月21日至8月1日）

湖口淪陷後，日軍即據以為基地，並不斷破壞江、湖上之封鎖線及沿江、沿湖工事；¹⁰⁰7月21日日本波田支隊自湖口乘船，23日於姑塘附近登陸，¹⁰¹一部由鄱陽湖鞋山登陸，國軍雖猛攻，然傷亡慘重，雖增援128師，惟廣西橋、馬祖山、諸橋舖均失

守，¹⁰²日軍進抵廬山北部塔頂山，24日日軍與國軍於鴉雀山、蔡家壠、普泉山及九江激戰，日軍今村支隊突破國軍135師所防守之黃泥港、新倉、徐家橋防線，25日日軍向太湖猛攻，26日太湖失陷，國軍退守霸王廟至紫金山之線；另日軍以一部於小池口登陸，國軍第68軍被迫退守唐家壠附近，小池口失陷，¹⁰³日軍攻占九江，¹⁰⁴國軍退守星子、牛頭山、金官橋、十里山、鑽林山之線；¹⁰⁵8月1日軍事委員會電令調整部署，增援一個兵團，阻敵西犯瑞昌。¹⁰⁶

(二) 瑞昌附近作戰（8月4日至23日）

九江失陷後，8月4日中日雙方於馬鞍山、丁家山、大玉山陣地激戰後，¹⁰⁷遭日軍攻占，國軍於13、14日派3個師增援反攻，¹⁰⁸15日日軍傷亡慘重，急派第9、第27師團增援，國軍陣地遭日軍攻陷，退守周家壠、蜈蚣山；20日日軍猛攻瑞昌外圍大樸山、天

97 國史館，〈八年血債（二）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00026-061，入藏登錄號：002000002183A。

98 同註3，頁603。

99 國防部史政編譯局，《抗戰勝利四十週年論文集（下冊）》（臺北：國防部史政編譯局，民國74年9月），頁175。

100 同註3，頁46。

101 國史館，〈八年血債（十八）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00042-007，入藏登錄號：002000002199A。

102 國史館，〈八年血債（二十一）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00045-235，入藏登錄號：002000002202A。

103 同註14，頁161、162。

104 國史館，〈八年血債（十八）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00042-258，入藏登錄號：002000002199A。

105 同註3，頁176。

106 同註3，頁50。

107 同註85，頁179。

108 同註14，頁265。

子山、牛皮陳，瑞昌失陷。¹⁰⁹

21日日軍以一部與國軍廬山以南守軍激戰；23日國軍退守玉筋山、牛頭山之線，日軍攻占星子，¹¹⁰國軍再退東孤嶺、萬杉寺、鼓子寒之線。¹¹¹

(三) 陽新附近作戰（9月24日至10月20日）

9月24日富池失陷後，日軍於10月1日向國軍上下水口、半壁山、馬鞍山攻擊，4日半壁山、黃金山、下山磯之線遭日軍突破，¹¹²8日進攻福星港，11、12日於黃鰲口、瑋源口、石灰窯、黃石港登陸，19日向大冶攻擊，21日大冶失陷。¹¹³

9月15至23日由瑞昌向西進犯之日軍主力突進國軍山岳陣地；23日至排市、辛潭鋪附近與國軍激戰，10月2日排市失陷，6日日軍沿富河南岸突破國軍箕心腦陣地，向梅潭河猛進，於是太婆頂、白山巖、王毛尖、白龍山諸陣地失守，國軍退守大橋鋪、八相廟。另由箬溪西進之日軍，11日陷龍港，12日陷石尖山、石坑，15日國

軍退守辛潭鋪，17日經日軍猛攻，辛潭鋪、三溪口失守，20日陽新鎮失陷（如圖四）。¹¹⁴

三、長江北岸作戰

(一) 黃梅附近作戰（7月29日至9月7日）

7月29日國軍第68、第119師遵照軍事委員會指示誘敵到達宿松黃梅之線予以捕殲。¹¹⁵8月2日日軍分由南北兩面向黃梅發動攻勢，國軍雖奮勇抵抗，黃梅失陷。¹¹⁶黃梅失守後，4日國軍即展開對黃梅實施反攻，同時與潛山、太湖、宿松之反攻相配合，以1個軍由黃梅西南地區前推至彭家壩，¹¹⁷於朱家灣、石新寨、大塘角、陳家灣、十里鋪等地激戰，阻擊由小池口、孔壟鎮北上之日軍；以1個軍由黃梅向西北地區攻擊前進；另以2個軍於黃梅四周渡河橋、苦行口、黃土包等地作戰，企圖以攻擊手段達成防禦目的，¹¹⁸惟國軍兵力單薄，無法硬搏，遂對外圍據點未做堅強抵抗而集中兵力退守潘家鋪一線。日軍遂於9月1日反攻，展開廣濟之戰。¹¹⁹

109 同註85，頁179。

110 同註14，頁281。

111 劉鳳翰，〈武漢保衛戰研究〉《抗日戰史論集》（臺北：東大圖書公司，民國76年6月），頁357、358。

112 同註115，頁363。

113 同註85，頁184、185。

114 同註3，頁84。

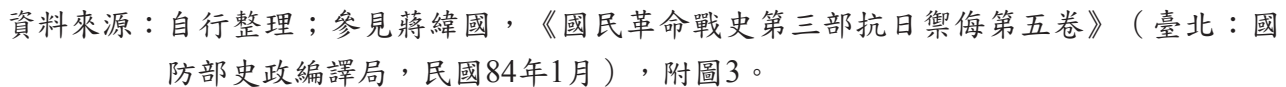
115 國史館，〈八年血債（十六）〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00040-113，入藏登錄號：002000002197A。

116 國史館，〈事略稿本—民國27年8月〉《蔣中正總統文物》，典藏號：002-060100-00131-002，入藏登錄號：002000000611A。及同註71，頁215、216。

117 同註14，頁220、221。

118 同註3，頁176。

119 同註3，頁176。



(二) 廣濟、武穴、田家鎮作戰（8月27日至10月2日）

8月27日國軍實施黃梅作戰期間，日軍第6師團於9月1日增援部隊到達，兵分三路反撲，廣濟東南之國軍筆架寨、雙城驛、大佛寨陣地先後失守，¹²⁰4日黃廣公

路南側之田家寨、生金寨、鼓兜山，以及黃廣公路北側之後湖寨各據點相繼失守，國軍向日軍發起逆襲，惟未奏效，日軍遂挺進至廣濟西側三里亭，¹²¹5日雙方於筆架山、楊家壠、石門山陣地激戰，日軍使用毒氣，¹²²國軍遂於6日放棄廣濟，轉移界嶺

120 國史館，〈八年血債（十五）〉，《蔣中正總統文物》，典藏號：002-090200-00039-154，入藏登錄號：002000002196A。及同註115，頁358。

121 同註14，頁350。

122 同註14，頁360。

以南陣地，¹²³7日日軍沿黃廣公路向西北進犯，¹²⁴8日突破界嶺以南陣地；國軍為確保鄂東及掩護田家鎮左側，以兩個軍固守鐵石墩至中山上，以1個軍固守中山上至劉大灣，並從劉大灣至大洋廟實施側面攻擊，9日國軍恢復界嶺以南陣地，並向廣濟進攻，給予日軍很大威脅與殺傷。¹²⁵

9月15日日軍於廣武公路集結，¹²⁶16、17日突破國軍第9師鐵石墩陣地，同時其海軍陸戰隊自武穴東潘家河口登陸，與國軍於武穴實施巷戰後，進占武穴，18日日軍進攻烏龜山、沙子廟、鴨掌廟等堅固陣地，於20日被國軍實施三面包圍，日軍雖派兵增援，惟均被國軍阻擊；25日日軍自武穴進占催家山，26日進攻田家鎮要塞，並通過松山口進占香山口，27日日本海軍以潛行奇襲方式占領魯家山、墨家山，國軍亦突擊其池田、岡田兩大隊，造成其重大傷亡，28日玉屏地陣地失守，國軍主力退至蘄春，¹²⁷29日要塞砲台失守，田家鎮失陷。¹²⁸

(三) 蘄春、芳山、蘭溪、黃岡、淋山河、黃坡一帶作戰（10月8日至10月24

日）

田家鎮失陷後，國軍於蘄春、芳山湖一帶佈防，10月8日日軍向蘄春程及老鴉頭、缺齒山進攻，10日進占蘄春。12日於小亂泥灘沿江登陸，與國軍在芳山、黃白城之南激戰，16日芳山失陷，19日惡人嘴、官山、福主廟陣地失守，20日團風失守，21日蘭溪失陷。22日日軍以一部兵力於黃岡附近登陸，23日突破上巴河陣地，24日黃岡失守，25日陽邏失陷，26日國軍於陽邏、團風、黃岡沿江佈防。¹²⁹

另日軍第6師團於17日進攻松揚橋、西河驛，18日突破西河驛陣地，19日突破界嶺陣地，21日占領浠水縣城，22日占領上巴淋，23日日軍岩崎支隊抵達新州東，國軍一部退守黃陂，24日遭日軍截擊，黃陂失陷，國軍西退。¹³⁰

(四) 六安、霍山作戰（8月28日至9月29日）

8月28日日軍第10師團攻占六安，¹³¹與國軍114師激戰，國軍退至淠河西岸楊柳店陣地，六安失守，¹³²29日日軍第13師團

123 同註14，頁362。

124 同註8，頁247。

125 同註115，頁358。

126 同註3，頁247。

127 同註85，頁180、181。

128 同註14，頁233、234。

129 同註115，頁362。

130 同註85，頁184。

131 同註16，頁226。

132 同註8，頁93。



自淖河沿舒霍公路突破馬廠崗、聖人山陣地，進攻霍山，國軍37師退至黑石渡陣地，霍山失守。

9月1日日軍兩個師團兵力西進，於獨山鎮、楊柳店之線激戰，因天氣炎熱，國軍破壞道路，使日軍補給困難，西進受阻，2日日軍第13師團占領葉家集，並強渡史河，¹³³被國軍114師擊退，12日雙方於史河兩岸及霍山以西激戰，而後轉至黑石渡、洛而嶺之間激戰，29日國軍仍固守淖河西岸黃金坂、釣魚台至洛兒嶺陣地。本次作戰雖未完全阻止日軍西進，但已達成牽制日軍自瑞昌入侵之目的。¹³⁴

(五) 商麻公路沿線作戰（9月18日至10月29日）

商城棄守後，日軍於9月18日進攻國軍沙窩陣地及打船店陣地，26日遭國軍擊退，¹³⁵10月6日日軍進入國軍磨磬山陣地被困，另一部於8日攻占新店，21日日軍以毒氣與空軍支援下，突破汪家藥舖、獅子腦陣地，國軍將軍寨陣地失守，23日退守至杜家河，轉向隨縣（如圖五）。¹³⁶

四、武漢之放棄（10月22日至30日）

（一）金牛、鄂城作戰（10月22日至29日）

10月22日日軍以主力由仙李橋東側高地向國軍猛攻，以一部分向潭家橋、楊橋、大名山陣地猛攻，23日日軍便衣隊繞至保安，企圖進攻保安，24日楊橋失守。25日日軍由楊橋進攻七頂山、馬鞍山陣地，26日七頂山遭突破，金牛失陷，國軍向高橋、咸寧地區轉進。¹³⁷

攻占大冶之日軍於10月22日向國軍大王河陣地猛攻，鄂城失陷，¹³⁸23日國軍棄守巴鋪，轉至葛店陣地，24日日軍進攻葛店，國軍主力轉至紙坊，26日日軍進攻武昌，國軍兩個師移至沔陽。¹³⁹

（二）武勝關、平靖關作戰（10月19日至25日）

信陽失守後，日軍於17日南下，以1個師團於18日在潭家河遭國軍阻擊，19日另以1個師團至大廟畝，亦遭國軍阻擊，日軍遂增援1個師團與國軍於黃土關陣地激戰，日軍死傷重大。¹⁴⁰25日日軍第1支隊攻占應山，26日武漢放棄，國軍第5戰區全部轉移。¹⁴¹

133 同註16，頁226。

134 同註115，頁356。

135 同註3，頁113。

136 同註85，頁188。

137 同註3，頁178、179。

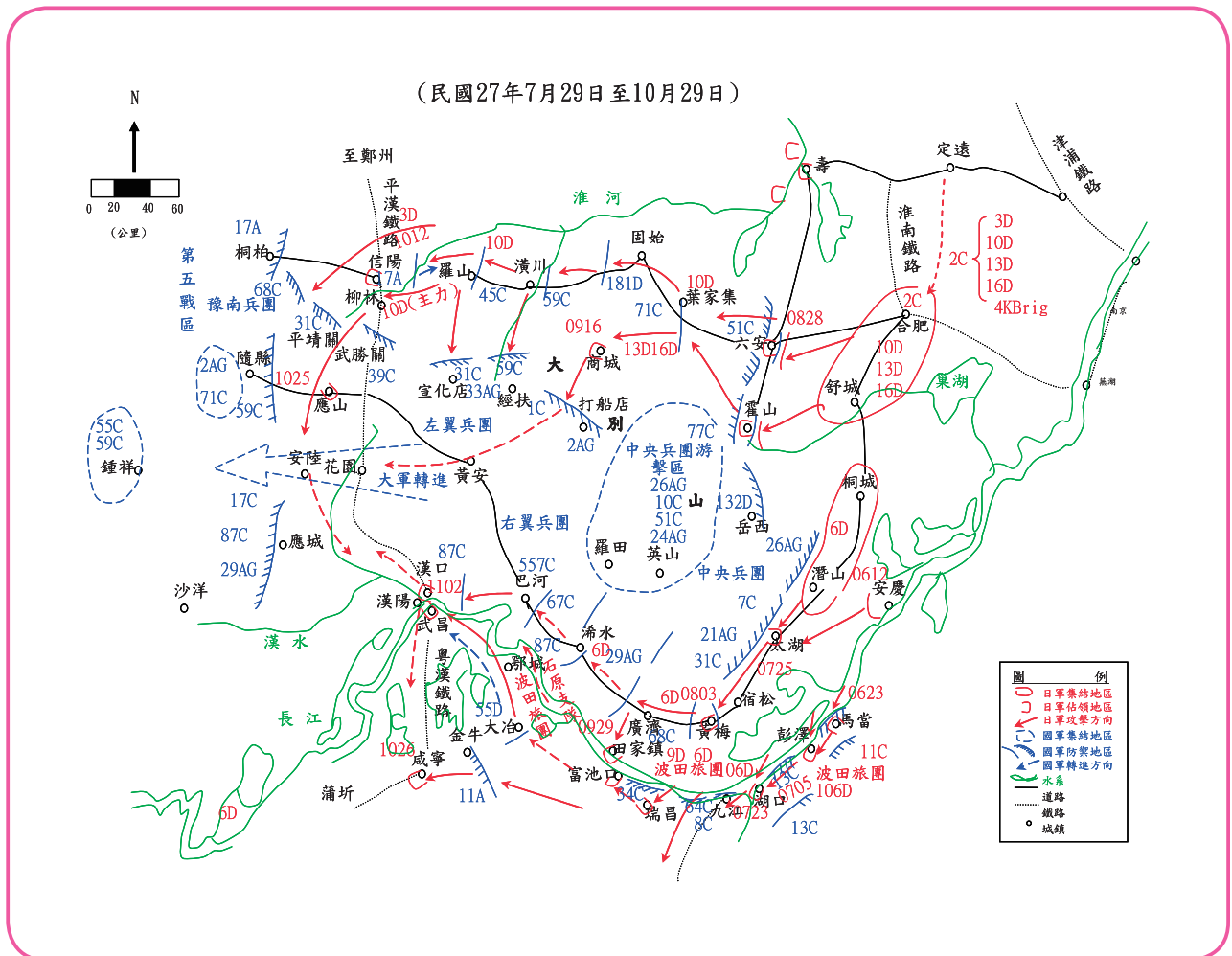
138 同註71，頁563。

139 同註85，頁189。

140 同註115，頁375、376。

141 同註14，頁580、581。

圖五 武漢會戰長江北岸作戰要圖



資料來源：自行整理；參見蔣緯國，《國民革命戰史第三部抗日禦侮第五卷》（臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月），附圖3。

(三) 德安附近作戰（10月24日至30日）

日軍於10月中旬突破德安後，24日自隘口西進之主力與馬迴嶺南下之師團一部會合後，圍攻德安，先後攻陷煙包山、尖嘴壁、心佛寺，直撲德安城，並於27日與國軍

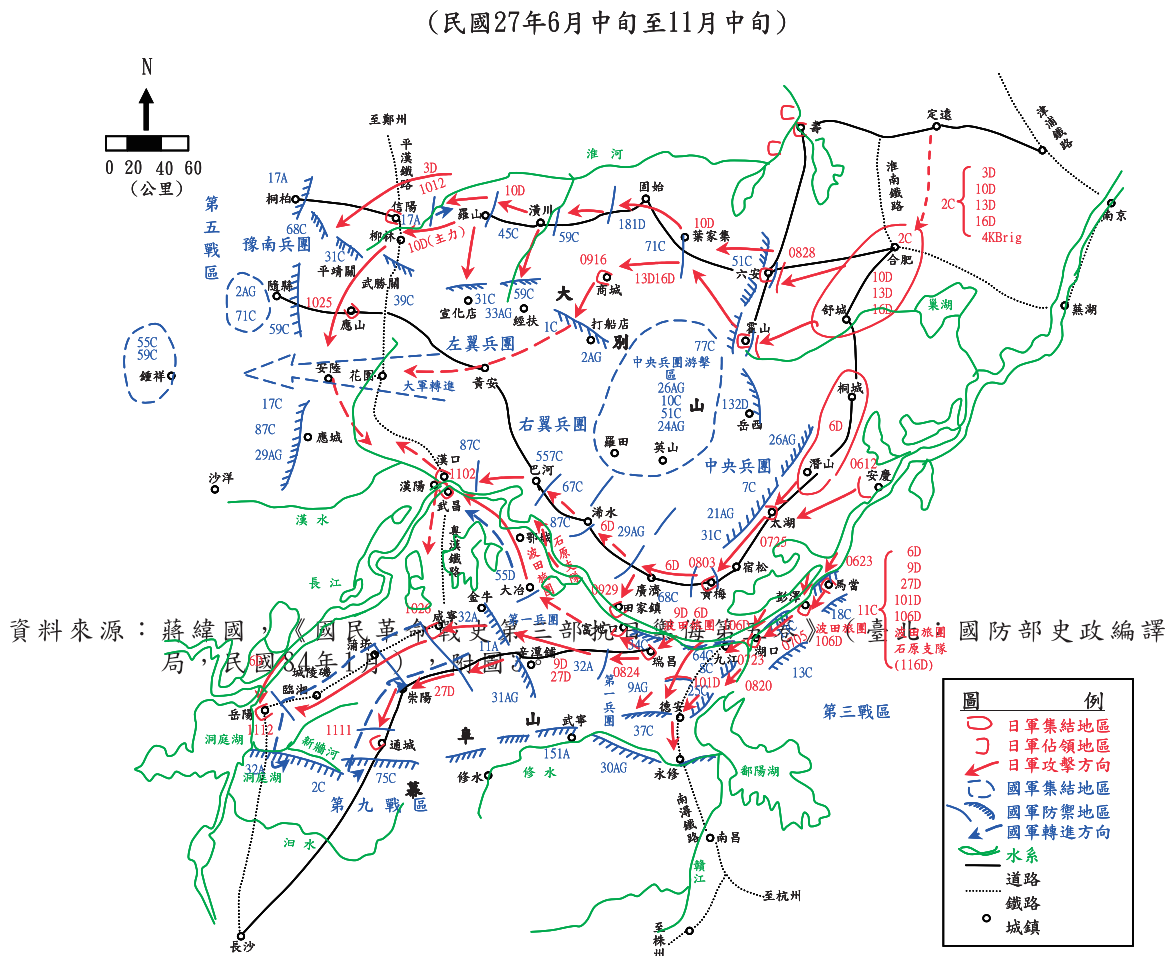
展開巷戰，¹⁴² 28日國軍傷亡慘重，退守榜上萬，德安失陷，30日國軍放棄永修，部隊移至修水南岸，並派遣9個師擔任涂家埠至虬津街之守備，派遣6個師擔任虬津街至簪溪之守備（如圖六）。¹⁴³

142 同註3，頁297。

143 同註85頁191。



圖六 武漢會戰全般經過要圖



資料來源：自行整理；參見蔣緯國，《國民革命戰史第三部抗日禦侮第五卷》（臺北：國防部史政編譯局，民國84年1月），附圖1。

伍、中日雙方作戰之野略用兵評析

一、作戰計畫與戰略指導未能配合

日軍大本營對「漢口作戰」，由於決策

與實施方案，受最初所謂「不擴大方針」之指導，與其大本營在4月間決定徐州會戰時，曾一併考慮漢口作戰，準備提前實施之老案，又屢有改變；嗣後復因調整部署，必須延至8月間始能完成，但又因黃河決堤，

淮河氾濫之不意變化，而不得不將主作戰由大別山北麓，改循長江方面進軍。¹⁴⁴採「速決戰略」的日軍無全程作戰構想，完全追隨國軍行動，¹⁴⁵迨日軍第11軍略取九江後，復遭國軍江南兵團堅強抵抗，前進受阻，乃又不得不抽調兵力，緊急增援長江南岸之作戰，自是形成在淮河以南及沿長江向西併進，毫無重點之作戰。¹⁴⁶

日軍選定武漢地區作為與國軍決戰之地，原意於此殲滅我作戰主力以迫國軍投降，但我主力未能如期殲滅而向西南轉進，將日軍帶入致命的陷阱。武漢心臟地帶雖為日軍所陷，但卻也為日軍帶來了沉重的壓力—即變主動為被動，由攻勢轉為守勢，日軍以其有限之兵力，自陷於泥淖而難以自拔。尤其在漢口作戰後，各個占領地域尤其是華北方面，開始出現兵力不足現象，只能保持點和線，到處出現配備上的薄弱環節，國軍抓住此弱點，逐漸企圖擾亂日軍後方，甚至進行局部反攻。¹⁴⁷由此可見選擇武漢作為其攻略目標後，反因其兵力不足，但又過度深入中原內陸，致使日軍不得不由攻勢逐漸轉為守勢，實非當時日軍大本營策定「漢

口作戰」計畫所能預見的後果。

就國軍全般戰略態勢而言，早在戰爭初期，國軍即決定以西南後方為長期抗戰的大本營，故上海、南京失守後，武漢長江中游一帶的物資即開始向西南拆運，我最高當局所以不惜重大犧牲發動徐州、武漢會戰，其目的即在爭取此轉進時間。¹⁴⁸而軍事委員會便於南京陷落之時，即對武漢會戰預作準備，並已預定將主力配置於武勝關、麻城、廣濟、田家鎮、瑞昌、武寧、萍鄉之線，¹⁴⁹利用各地形，設置縱深陣地，逐漸吸引日軍深入並消耗其戰力，充份達成了國軍「戰而不決」的戰略指導，並使國軍戰力得以保存。

8月下旬，軍委會之保衛武漢作戰計畫指導要領，即決定於大別山區設立游擊根據地，至10月17日第5戰區策定全軍撤退計畫時，乃留置中央兵團於豫鄂皖邊境之大別山區，嗣後該兵團並奉命指揮遠在蘇北淮陰地區之第24集團軍，改為蘇皖鄂邊區兵團，擔任游擊擾亂敵後，牽制日軍。該兵團並曾推進至蘇北、魯南，重建蘇魯皖敵後政權，抗戰全期，不僅堅定敵後民眾之抗戰意志，且

144 國防部史政編譯室，〈重要戰役：武漢會戰〉《國軍抗日戰史專輯》（臺北：國防部史政編譯室，民國94年8月），頁63。

145 同註10，頁55。

146 同註7，頁77。

147 日本戰史學者長堀場一雄著《日中戰爭指導史》中寫道：漢口作戰戰後，各個占領地域尤其是華北方面，開始出現兵力不足現象，只能保持點和線，到處出現配備上的薄弱環節，敵(國軍)抓住了這些弱點，逐漸企圖擾亂我(日軍)後方，甚至進行局部反攻。及同註7，頁298、299。

148 同註3，頁179。

149 同註14，頁261。



不斷予日軍嚴重威脅與打擊，使其無法達成「以戰養戰」之企圖。由此可見我最高統帥部最初即對敵後游擊作戰決策之正確，且已獲致良好之戰略效果。¹⁵⁰

另國軍於徐州會戰後期，主動放棄徐州，主力轉移皖西，以及黃河決堤，造成氾濫，均屬國軍於本次作戰計畫之一部。第5、第1戰區於徐州會戰及豫北、豫東作戰應戰時，均依計畫轉移，逐次完成整備、部署，終能以劣勢兵力，部署於廣大空間，對日軍抗戰。¹⁵¹

二、作戰目的與目標

作戰目的，乃指企圖在作戰中達成之目的而言；作戰目標為作戰行動之具體對象，為執行持久戰略，通常考慮地理價值；實施決戰戰略時，須著眼殲滅敵有生力量¹⁵²。

日軍對華作戰之始，其最高政策，雖搖擺不定，但其大本營在戰爭初期，則以「速戰速決」謀求「迅速解決中國事件」為最高指導原則。¹⁵³至本會戰時，則以兵力不足，又鑑於過去無法捕捉中國野戰軍之經驗，乃限制企圖，而轉以「攻略武漢要地」為主目標，殲滅中國野戰軍為副目標（「盡可能予

敵以重大打擊」）；嗣後雖其主目標已告達成，但對副目標則收效不宏，致演變爾後長期作戰。¹⁵⁴

對國軍來說，進行4個月餘的武漢保衛戰，除殲敵近20萬人之輝煌戰果外，更達到以空間換取時間的目的。¹⁵⁵而本次會戰之最後階段因廣州之陷落，粵漢路運輸被阻絕，武漢於戰略上之實際價值已失，為貫徹持久抗戰之基本決策，自應以退為進，避免決戰；¹⁵⁶故放棄武漢，西遷重慶，重建抗戰重心，就政略觀點而言，實為明智之舉。¹⁵⁷因此，檢視武漢會戰的結果，乃符合國軍之作戰計畫。

三、作戰線之轉移

日軍本欲沿隴海路、淮河等線自西北而下，再配合廣州登陸之軍，南北貫穿華中而達其一舉消滅我野戰軍主力之企圖，故其初期兵力配備以江北為主力；不意黃、淮潰決，乃改以江南和長江之線為大軍進攻軸線。此一改變遂使淮北部隊遲滯一個多月之久才集結完畢，無形失卻戰機甚大，傷損慘重；然至作戰後期，日軍於大別山北麓第10師團與江南第9師團於分別控制平漢、粵漢

150 同註13，頁266、267。

151 同註16，頁44-52。

152 郭春龍，〈抗日戰爭淞滬會戰之研究〉《陸軍學術雙月刊》，第48卷第521期，民國101年2月），頁27。

153 同註3，頁209。

154 同註7，頁300。

155 張振國，〈參與抗戰時期武漢會戰紀實（四）〉《湖北文獻》，第8期，民國57年7月，頁29。

156 同註7，頁77。

157 同註37，頁30。

路後，未直接向武漢進攻，反而乘勢向鐵路西側的國軍追擊，擴張戰果，導致國軍應山、岳陽相繼失守。¹⁵⁸

另日軍第106師團於廬山北麓受阻時，以第101師團向星子作水上包圍，以策應其南潯路方面作戰；第13師團沿大別山北麓西犯受阻於葉家集一線時，以第2軍包圍國軍第71軍左側背；日軍第10師團對潢川攻擊時，利用淮河水運，向潢川北側行包圍攻擊；信陽作戰時，日軍第10師團之攻勢遭國軍第17師軍團挫折後，即以第3師團增援，迫國軍不戰而西撤；北正面於會戰最後階段，日軍第10、第3師團合力繞越大廟畝，向國軍第5戰區左翼迂迴，鑽隙南下，迫我臨時編組之豫南兵團，倉猝應戰，陣地終被突破，致全線戰略轉移。顯見日軍於正面受阻時，善於運用迂迴包圍戰術，壓迫國軍放棄戰鬥。¹⁵⁹

就國軍作戰線而言，日軍於南潯路正面，屢攻不逞，乃抽調兵力與瑞武公路日軍會合，企圖向德安左（西）側迂迴。國軍第1軍團窺破日軍之企圖，迅速縮短德安東北陣線，以迅雷不及掩耳之勢，集中兵力於萬家嶺方面，由東、南、西三面向日軍圍攻，

致日軍損傷慘重；另日軍利用突破瑞昌之戰果，全力猛攻，國軍第9集團軍為求與日軍決戰並策應德安方面作戰，適時縮短戰線，使日軍慣用的突破伎倆無由實施。¹⁶⁰

四、野略兵力的運用

日軍漠視大別山、長江諸嚴重地障之隔離，妄自展開於遼闊正面，貿然分向六路進軍，雖具分進合擊態勢，奇正併用，但因兵力不足，形成兵單力薄的不利態勢。¹⁶¹迨進至九江後，在江北使用5個師團，江南使用7個師團，未能徹底形成主攻重點，且屢遭局部被殲。如將攻略廣州3個師團，或由江北轉用2個師團使用於江南方面，則其戰果必當改觀。¹⁶²

本會戰中，國軍逐次使用120個師，北自豫南，南越鄂省而達贛北，東至皖西及贛省東北，西迄鄂西，廣佈於遼闊空間，兼因大別山、長江、廬山及諸多湖泊地障之阻隔，彼此各自獨立，分別據守陣地，缺乏機動轉用之餘地，遂形成備多勢分，處處薄弱；¹⁶³會戰中期，更遠自雲貴逐次增援，以致國軍在戰場上之兵力，始終未能適時集中運用。¹⁶⁴

五、戰略、戰術之指導與支持

158 同註3，頁179。

159 同註14，頁269。

160 同註7，頁304、305。

161 國民革命戰史編述組，《國民革命戰史第三部：抗日戰爭（一四）武漢會戰之二初期戰役檢討》（臺北：國民革命戰史編述組，民61年10月），頁263、264。

162 同註7，頁300。

163 同註37，頁246。

164 同註37，頁244。



「武漢會戰」時期日軍尚具備明顯的軍事優勢，故採「積極攻擊」的作戰態勢，並欲利用「楔型包圍」¹⁶⁵深入迂迴國軍後方，企圖將其一網打盡；故日軍原本以主力沿淮河進攻大別山北方地區，另以一個軍於長江沿岸進攻，同時利用海軍火力及運輸船艦對國軍要塞行火力制壓、兩棲登陸作戰及空軍進行對地轟炸攻擊與偵察，利用陸海空方面的優勢火力，以輔助陸軍的進攻能量與速度。

然而，在經過淞滬等重大戰役的失利後，國軍由外圍重點防禦轉變為「縱深防禦」。因此，降低了日軍的衝擊力道，減緩或暫停日軍的攻勢；同時將部隊分散於各戰線中，減少日軍捕捉的機會，因此，國軍作戰模式的改變，降低日軍「楔型包圍」攻勢的效果。

六、補給線之運用

日軍在本會戰中，對其綿長之補給線，均能因應當前狀況，隨時調整或改變。8月間，國軍第5戰區中央兵團奉命反擊潛山、太湖、宿松得手，日軍第6師團之補給線完全被截斷，日軍迅即將補給線轉移於小池口

方面，致國軍反擊戰鬥之價值減低。¹⁶⁶11月中旬，當日軍第2軍主力已進至漢口以北地區，其後方之六安、商城、固始、潢川間廣大地區，被國軍之敵後游擊部隊收復，補給線全面截斷，日軍即將該方面之補給線放棄，轉移於長江方面，可見日軍對補給線重要性及靈活運用，有充分之認識。¹⁶⁷

七、後續兵團與戰略預備隊之運用

戰略預備隊係指大軍作戰時，於後方控制所要兵力，以備適時執行戰略任務之部隊，¹⁶⁸係指揮官左右戰局之主要手段。¹⁶⁹會戰初期，第5戰區作戰計畫中，雖曾留置第29集團軍（3個軍6個師）為第二線兵團，但戰況一經發生，立即以之填補戰線；第9戰區則北自長江沿岸，南至湘贛鐵路，廣正面大縱深配置兵力，並未留置增調部隊。故10月初，當日軍北翼深入至信陽附近時，部分雲貴部隊雖先後抵達，但已逐次加入鄂南戰場，致無預備兵力可用。¹⁷⁰

陸、結論

戰略可以決定一個國家、或國家集團的戰爭、戰役或會戰的成敗，甚至可以決定一

165 日軍的「楔型包圍」意指將軍隊分為兩路或兩路以上，進行不同路線的攻擊，然後在指定地點會合；類似國軍的鉗形包圍，為對孤立或機動性較差之敵，尤其兩翼或從兩方面突穿後，向敵遠後方同一目標突進，形成鉗形（單鉗）包圍，以捕殲敵人於戰場。陸軍總司令部，《陸軍作戰要綱-大軍指揮（草案）》（龍潭：陸軍總司令部，民78年12月），附錄1-9。

166 同註7，頁302、303。

167 同註37，頁268。

168 國防部，《國軍軍語辭典》（臺北：國防部，民國93年3月），頁2-15。

169 同註3，頁28。

170 同註14，頁263。

個國家、甚至國家集團的興亡命運。¹⁷¹就兵學觀點而言，作戰或會戰只是戰爭過程中之一部，一個會戰不能代替整個戰爭，整體的勝負才是戰爭勝負。而戰爭指導若能在軍事思想上勝敵一籌，必操戰爭之勝券；若只重視作戰或會戰指導，疏忽整體戰爭指導，往往只是贏得局部的作戰或會戰，卻輸了整個戰爭。¹⁷²速決與持久作戰在傳統戰爭中，敵我各造會考量當前國際情勢，評估自己的綜合國力、武裝力量、地理情勢及戰爭潛力等因素，以評估本身的國內情勢，而適當的採取合適的戰法。本會戰的決定必須與國家的政治目標緊密結合。而在運用上則會以時間與空間為向度，將力量在兩個向度中進行合理的分配使用。速決與持久即可在力、空、時的運用與操作下，成為攻守雙方轉換優劣形勢的重要籌碼。¹⁷³

總之，武漢會戰的關鍵性任務在使我國抗日戰爭達成長期持久的國家戰略目標，是抗戰初期戰役的最後一次會戰，國軍竭盡諸般手段，阻止敵人沿平漢鐵路攻取武漢戰略要域，而蔣委員長憑其變不可能為可能的卓越軍事智慧，在他主導下獲得戰略的成功，為爾後的戰略局勢創造出有利的條件，成為抗戰全期，以空間換取時間，最成功的一次會戰。戰爭指導乃智力的競賽，必須在政略

與戰略的結合，因為政略決定戰略的目的和地位，戰略決定戰術的目的和地位。中日戰爭之勝敗關鍵，不在作戰、會戰的勝敗，而在戰爭指導的高低。就野戰用兵言，若只重視作戰或會戰指導，疏忽戰爭指導，往往贏得局部的作戰或會戰，卻輸了整個戰爭。因此，武漢會戰乃是中日戰爭之關鍵，但就長期抗戰而言，國軍以劣勢戰力終究擊敗強敵日本，而此更是野戰用兵中以弱擊強的最好明證。國軍最後雖被迫轉進，但已達成預期之戰略目的。

作者簡介

黃國峯

陸軍士校78年班

陸軍官校82年班

步校正規班327期

陸院93年班

國立中央大學歷史所碩士

現任國防大學陸院教育行政室上校主任

田家綺

海軍官校79年班

管理學院決策研究所碩士

國防大學政戰學院政研所博士

現任國防大學共教中心專業上校教官

171 汪國禎，《余伯泉將軍與其軍事思想》（臺北：中華戰略學會，民國91年12月），頁155。

172 同註3，頁27。

173 胡敏遠，〈野戰戰略速決與持久作戰之研究-以德波及坦能堡戰役為例〉《國防雜誌》，第20卷第10期，民國94年10月），頁47。