

《孫子兵法》「圍地塞闕」新解 ——兼論臺灣的戰略地位

作者簡介



祝仲康博士，國立政治大學阿拉伯語文學系學士、國立政治大學中國大陸研究英語學程碩士、國防大學政治學博士；曾任中國廣播公司新聞部記者、編輯、主播，臺灣電視公司新聞部編導、主任，八大電視台新聞部製播中心主任，現任玄奘大學大眾傳播學院兼任助理教授。

提要 >>>

- 一、傳統上，研究者均將《孫子兵法》〈九地篇〉中的「圍地，吾將塞其闕」解釋為「當我方陷入圍地時，就要堵塞缺口」；原因則是「以一士心」，「使士卒必死戰也」。
 - 二、本研究則認為處於圍地中的一方，應是敵軍；至於我軍，反而是在圍地之外。
 - 三、至於「塞其闕」的原因，則是如此一來，我方便有可能以較少兵力困住圍地內的大股敵軍。
 - 四、若將新解與亞太地緣政治搭配觀之，大陸就是處於圍地內的一方，美國則是企圖「塞闕」以困住大陸的另一方，而臺灣恰可扮演那個塞住圍地關口的塞子。
 - 五、新解不只凸顯了臺灣地位的重要性，亦預示美國當會繼續嘗試掌握臺灣。
- 關鍵詞：圍地、塞闕、敵、我、謀。



前言

《孫子兵法》凡13篇，第十一篇俗稱〈九地篇〉。其主旨係將地形分類、定義，並依軍事觀點，提出面臨各種地形時的應對之道。根據該篇所述，在軍事上，地形可分9類，分別是散地，輕地，爭地，交地，衢地，重地，泛地，圍地，死地。¹

該篇對於圍地的定義，共有兩種，分別是「所由入者隘，所從歸者迂，彼寡可以擊吾之眾者，為圍地」，以及「背固前隘者，圍地也」。²至於面對圍地時所當採取的因應之道，〈九地篇〉亦有兩種建議，分別為「圍地則謀」以及「圍地，吾將塞其闕」。³除此之外，《孫子兵法》〈九變篇〉中，亦曾出現「圍地則謀」的主張，⁴而這也是《孫子兵法》在該書中首次提及「圍地」的概念。

總體而言，自漢至今的研究者皆將「圍地，吾將塞其闕」解釋為「對於圍地，我軍應該堵住其入口」；原因則是由於敵在圍地外，我在圍地內，故若將出路封住，則困於圍地內的我軍將因無處可走、別無選擇，因此只能一心與敵死戰。

就字面而言，將「吾將塞其闕」訓為「我軍將堵住圍地的入口」，實無不妥。但是其具體原因，則仍有商榷空間。本研究認為「圍地塞闕」的敵我處境，並非傳統解釋所以為的敵在圍地外，我在圍地內，而是剛好相反，敵我易位，亦即我在外，敵在內。準此，「塞闕」的原因就不是「若將出路封住，則困於圍地內的我軍將因無處可走、別無選擇，因此只能一心與敵死戰」，而是「圍地外的我方僅需塞住圍地出入口，便可困住圍地內的敵軍」。至於這種以小成本換取大成效的作為，就是孫武所說的「圍地則謀」。

接下來，本研究將依序展開。首先，本文將於下一節介紹歷代方家對於「圍地」諸概念的解釋，以便清晰展現前人的觀點。繼而於第三節另行提出與傳統解釋剛好相反的新解，以見古籍今譯的全新可能。第四節則將分析新解的特點，接著再於第五節鳥瞰臺美關係，以一窺新解的合宜性。

「圍地塞闕」的傳統解釋

由於中國歷代研究《孫子兵法》的人多如繁星，因此本節僅能擇要介紹若干

1 蕭天石主編，《孫子十一家註》（臺北市：中國子學名著集成編印基金會，民國67年），頁395。

2 同註1，頁396、399。

3 同註2。

4 同註1，頁387。

研究者對於「圍地，吾將塞其闕」的闡述。而所要回顧的文獻，除了自漢至明較重要而為人所熟知的註解之外，尚包括民國人士與對岸研究者的著作。

一、明以前的解釋

三國時代的曹操是歷史上已知最早為《孫子兵法》作註的人，⁵由於他本人曾親身經歷無數陣仗，故其見解常為後人所引用。本段便自曹操始，以迄於明之劉寅。⁶

(一)曹操

曹操對於「圍地，吾將塞其闕」的註解，是簡短的「以一其心」四個字。⁷由此觀之，曹操應該是認為己方困於圍地內，所以才需以類似破釜沉舟的「塞闕」之舉，打消己方部分人員可能的逃意或降意，以消除僥倖之心、凝聚士氣，進而與敵決一死戰。若己在外，敵在內，「塞闕」與「以一其心」之間似就難以產生邏輯上的因果關係了。

(二)李筌

唐之李筌對於「圍地，吾將塞其

闕」的解釋，與曹操一樣，亦是短短的「以一其心」。其中理由，當如上述。⁸

(三)杜牧

杜牧寫得明白，直指己方處於圍地之內。他認為「圍地，吾將塞其闕」意指「今若我在圍地，敵開生路以誘我卒，我返自塞之，令士卒有必死之心」。杜牧如此解釋的原因，則是因為他認為「兵法：圍師必闕。示以生路，令無死志，因而擊之」。換言之，由於他認為敵軍包圍我方時，必會故留生路，以削弱我軍的戰鬥意志，所以我方就必須塞住該缺口，以齊一軍心，與敵決一死戰。準此，「塞闕」是反制敵軍「必闕」的手段。不過「圍師必闕」真的就是「示以生路」嗎？後文將對此提出進一步解釋。

(四)孟氏

孟氏以「意欲突圍，示以固守」來解釋「圍地，吾將塞其闕」。這個看法，頗有「兵者，詭道也」的況味。⁹此外，「突圍」二字，不啻說明己方位於圍地內。

5 吳九龍主編，〈前言〉《孫子校釋》，第三版(北京市：軍事科學，1991)，頁9。

6 《孫子兵法》版本有兩大系統：一為武經系統，以宋刊本《武經七書》為主，此系統以明·劉寅所注之《武經七書直解》最為流行；一為十家注系統，以《宋本十家注》為主，亦稱《宋本十一家注孫子》，該系統則以清·孫星衍校刊本最為流行。請參閱：魏汝霖，《孫子兵法大全》，修訂一版(臺北市：黎明，1991)，頁19。另，所謂十一家，係指三國曹操；梁孟氏；唐之李筌，杜佑，杜牧，陳皞，賈林；宋之梅堯臣，王皙，何氏與張預。請參閱：蕭天石，《孫子十一家註》，頁2。

7 同註1，頁399。

8 李筌、杜牧、孟氏、杜佑、梅堯臣、王皙、張預等人的註解，請參閱：前揭書，頁283、284。

9 於下頁。



(五)杜佑

杜佑對「塞其闕」的解讀是「不欲走之意」。看來他也認為己方位於圍地內，所以才會以塞住缺口的手段，顯示己方堅持打持久戰的決心。

(六)梅堯臣

梅氏則認為「塞其闕」意指「自塞其旁道，使士卒必死戰也」。顯然他也認為己軍處於圍地之內，所以才寄望以「塞其闕」的手段，逼使己軍下決心死戰。

(七)王皙

「懼人有走心」是王皙的意見。這個看法非常直接的說明了處於圍地內者，正是己方軍隊。而「塞其闕」的目的，就是為了防止軍隊臨陣脫逃。

(八)張預

張預認為「圍地，吾將塞其闕」意指「吾在敵圍，敵開生路，當自塞之，以一士心」。此解說明兩點：一、張預將圍地視為敵之包圍。亦即他將地形的限制與敵人的包圍畫上等號。二、己方在圍地之內。

(九)劉寅

劉寅的解釋與張預的大同小異。

他認為「既在圍地，敵開生路以誘我，我當自塞之，以一士心」。¹⁰所以他也是主張己方處於圍地之內，「塞闕」則是為了凝聚士氣。

二、民國人士的解釋

民國時代雖然去古已遠，又已進入現代工業社會，可是研究《孫子兵法》的人，還是很多。茲擇要介紹於後。

(一)蔣百里

蔣百里認為「圍地塞闕」的目的是「示以不欲走之意」，原因則是「因敵人圍師必闕也」。¹¹他與杜佑一樣，都認為敵方包圍我方時，一定會留下缺口以動搖我軍戰鬥意志。所以我軍應當自行堵住缺口，以便讓敵軍知道我方決不棄守。當然，蔣百里也是認為圍地內的一方是我方。

(二)李浴日

李浴日對於「塞其闕」的解釋是「敵人圍我，如留一面退路以誘我，而我則要自行阻止之，以一士心，並使其無從突入」。¹²顯然李氏也認為己在圍地內，並且將圍地與敵人包圍混為一談。

(三)柳元麟

9 《孫子兵法》〈始計篇〉提到：「兵者，詭道也。故能而示之不能，用而示之不用，近而示之遠，遠而示之近」。換言之，擺出與己方真實情形相反的陣勢以欺敵、以智取，是該書的重要主張之一。請參閱：徐瑜，《孫子兵法：不朽的戰爭藝術》，二版(臺北市：時報文化，1994)，頁118、129。

10 三軍大學編，《孫武子直解卷之下》《武經七書直解(第一冊)》(臺北市：三軍大學，1972)，頁89。

11 蔣復璁、薛光前主編，《蔣百里全集·第二輯》(臺北市：傳記文學，1971)，頁108。

12 李浴日，《孫子兵法研究》，四版(臺北市：黎明，1990)，頁240。

柳元麟認為「圍地，吾將塞其闕」的意思是「在圍地作戰，我應阻塞闕口以絕逃生之念」。他並補充道「此與九變『圍師必闕』相對照，前者對敵，後者對己」。¹³既是「阻塞闕口以絕逃生之念」，可見他也認為己方在圍地內。

(四)蕭天石

蕭天石認為「圍地，吾將塞其闕」意指「不幸而自陷於圍地，宜自塞其闕口，免士卒各生逃生之望。而必使其以必死之心，抱必勝之氣以禦之。以期人人能奮力死戰，死戰則勝」。¹⁴可見他也認為己方在圍地內。

(五)吳仁傑

吳仁傑認為「塞其闕」意指「堵塞闕口」，其原因則是「形似固守，實待機出擊」；他並補充道「此為『圍地則謀』之計」。¹⁵所以他也認為己方處於圍地內，而且「圍地塞闕」就是「圍地則謀」。

(六)鈕先鍾

鈕先鍾的態度，迥異於其他研究者，他認為「圍地，吾將塞其闕」頗有檢討的必要。鈕氏指出〈九地篇〉第一段所云之「圍地則謀」為極具彈性的觀念，意

指運用智慧，採取間接路線，而不可直接攻擊。相較於「圍地則謀」，「吾將塞其闕」則不僅表示有死守之意，更暗示我軍已經陷入包圍之中。他大為不滿的表示此點實在是非常荒謬，因為孫子所假想的將，怎麼會自投羅網，進入圍地！¹⁶由上可知，他也認為我方處於圍地內。

其實鈕先鍾對於「九地篇」的質疑不只於此。他不只認為「九地篇」是《孫子兵法》中內容最雜亂的一篇，也認為該篇內容充滿疑問，甚至可以斷言是後人偽造或竄改的，以致有些文句不只很難講得通，甚至牴觸了孫武的基本觀念。¹⁷

看來鈕先鍾或許認為「圍地，吾將塞其闕」就是後人偽造或竄改的。惜乎雖然他對該句起了疑心，但是由於他意欲檢討的對象並非傳統解釋的內容，而是孫武所假想的場景，以致錯過了提出新解的先機。

三、對岸人士的解釋

中共亦甚重視《孫子兵法》，因此研究該書的人也甚多。其見解，或許也可提供吾人若干參考。

(一)吳九龍

吳九龍認為「圍地，吾將塞其闕

13 柳元麟，《孫子新校解》，再版(臺北市：中華兵學研究社，1988)，頁334。

14 蕭天石，《孫子戰爭論》，四版(臺北市：自由，1983)，頁144。

15 吳仁傑，《新譯孫子讀本》，再版(臺北市：三民，1998)，頁85。

16 鈕先鍾，《孫子三論：從古兵法到新戰略》，二版(臺北市：麥田，2007)，頁140。

17 同註16，頁137。



」即指「陷入圍地，就要堵塞缺口」，¹⁸其中「塞其闕」就是「堵塞缺口」。¹⁹他也同意曹操、李筌「以一士心」的觀點以及孟氏「意欲突圍，示以固守」的註解。²⁰可見他也認為在圍地內的是己方。

(二)李零

李零認為「圍地，吾將塞其闕」是要堵住出口，以便激勵士氣，此舉強調的是拼死一戰。²¹至於「圍地則謀」，則是強調動腦筋，²²因為被地形困住時，硬拼不行，得趕緊想主意。²³基本上，他認為「圍地」本身就會把人困在裡面，「甘讓對方圍著打」。²⁴這表示他也主張我方陷於「圍地」內。

(三)褚良才

他認為「圍地，吾將塞其闕」指的是「陷入圍地，就要堵塞缺口」。²⁵亦即在圍地內的一方，必須堵住缺口。這也

是視己方困於圍地內的又一例。

(四)毛元佑與黃樸民

他們認為「塞其闕」就是堵塞缺口。他們也提及曹操、李筌「以一士心」的觀點。²⁶可想而知他們也認為「圍地，吾將塞其闕」就是「陷入圍地，就要堵塞缺口」，²⁷亦即處於圍地內的一方，必須堵塞缺口。

(五)郭化若

郭化若寫得很簡單，他也認為「圍地，吾將塞其闕」就是「陷入『圍地』，就要堵塞缺口」。²⁸所以他也認為處於圍地者，要堵塞缺口。

(六)解放軍

解放軍軍事科學院《孫子》註釋小組的看法很直截了當，該小組也認為「塞其闕」就是堵塞缺口，用意則是可「使士卒不得不拼死作戰」。²⁹故「圍地，吾

18 同註5，頁219。

19 同註5，頁207。

20 同註19。

21 李零，《兵以詐立——我讀《孫子》》（北京市：中華，2012），頁307。

22 同註21。

23 同註21，頁299。

24 同註21，頁293。

25 褚良才，《孫子兵法研究與應用》（杭州市：浙江大學，2002），頁128。

26 毛元佑、黃樸民注釋，《武經七書》（北京市：國防大學，1997），頁79。

27 同註26，頁84。

28 郭化若，〈譯文九地篇〉《孫子今譯》（上海市：人民，1977），頁42。

29 中國人民解放軍軍事科學院戰爭理論研究部《孫子》註釋小組，〈九地篇〉《孫子兵法新注》（北京市：中華，1977），頁119。

將塞其闕」就是「在『圍地』，我就要堵塞缺口」。³⁰毫無意外的，該小組亦認為處於圍地內的軍隊，必須堵塞缺口。

四、小結

綜上所述，可以得出傳統解釋的一些特點。

(一)「塞其闕」者處於「圍地」內

就字面上而言，「塞其闕」並無任何足以暗示「我在圍地內，敵在圍地外」的因子。但是就像大家事先約好了似的，所有作註者都認為「塞其闕」表示我在圍地內，敵在圍地外，而完全沒人想到相反的狀況，也就是我在圍地外，敵在圍地內。換言之，大家都認為「塞其闕」是處於圍地內那一方、亦即己方的因應之道。

雖然鈕先鍾曾經強烈質疑孫武的將領怎麼會誤入危機重重的圍地，但是由於他質疑的是孫武所假設的戰場狀況，而非質疑「我在內，敵在外」的傳統解釋，以致他並無法就其質疑提出新解。

(二)「塞其闕」與「圍師必闕」的因果關係

傳統作註者均將「圍地，吾將塞其闕」視作處於圍地內那一方、亦即己方的因應之道，其主要原因，可能是因為他們都將「圍師必闕」解為「包圍敵人時，

必留一缺口」。³¹

由於他們——例如杜牧、張預、劉寅、蔣百里與李浴日等人，皆認為「圍師必闕」就是包圍方必留缺口給被包圍方，以便藉此動搖被包圍方的士氣，故在此前提下，反其道而行、要「塞住缺口」的一方，自然就會讓人認為是被包圍方，也就是處於圍地內的一方了。而其動機，就是不要讓包圍方刻意留下來的缺口散了軍心，以便我方能在塞住缺口而無路可走的狀況下，決心死戰。

尤有甚者，傳統作註者除了認為我方陷於圍地之內以外，部分人士更逕將我方陷於圍地視為我方陷入敵軍的包圍中。張預、蔣百里、李浴日的註解便明白描繪出此一場面。

(三)「塞其闕」即「圍地則謀」

部分作註者，例如李零與吳仁傑，認為「塞其闕」就是「圍地則謀」的體現。亦即處於圍地內的一方，其可用的奇智巧謀之一就是將缺口塞住，以激勵士氣，齊一軍心，進而與敵決戰。甚至如孟氏所言，「塞其闕」實為「意欲突圍，示以固守」。準此，「塞其闕」可算是欺敵的陰「謀」了。

由「圍師必闕」而聯想至「圍地

30 同註29，頁120。

31 「圍師必闕」語出《孫子兵法》〈軍爭篇〉。傳統上，作註者皆將其訓為「包圍敵人時，必留一缺口，以示生路，以亂敵心」。請參閱：吳九龍，《孫子校釋》，頁128。



塞闕」，並舉一反三的認定「塞其闕」是處於圍地內的一方所應採取的禦敵之道，看似理路一貫；而將「塞其闕」視為「圍地則謀」的具體實踐，似亦言之成理。只是這真的就是正確的解釋嗎？接下來，本研究即將深入檢視與「圍地，吾將塞其闕」有關的概念，以了解傳統解釋是否得宜。

「圍地塞闕」傳統解釋的剖析

依前所述，將「圍地，吾將塞其闕」解為「陷於圍地時，必須堵塞缺口」的原因，在於傳統作註者習將「圍師必闕」解為「包圍敵人時，必留一缺口」。問題是「圍師必闕」的確是這個意思嗎？若不是，則「陷於圍地時，必須堵塞缺口」的傳統解釋就可能必須改弦易轍了。

此外，由於「圍地」就是「所由入者隘，所從歸者迂，彼寡可以擊吾之眾者」的地形，故此段文字也應是解讀「圍地，吾將塞其闕」的重要線索。至於「圍地則謀」，由於也是《孫子兵法》對於如何處置「圍地」所提的建議，故若能正確掌握其涵義，相信對「圍地塞闕」的解釋，亦能發揮正面效益。

接下來，本研究就要從這三方面著

手，以檢討「圍地，吾將塞其闕」的傳統解釋。

一、「圍師必闕」的啟示

根據近年研究，「圍師必闕」並非傳統作註者所以為的「包圍敵人時，必留缺口」，而是「(遇上)進行包圍的敵軍，我軍必須突圍」。其中「圍師」並非「包圍敵軍」，而是一支軍隊，一支正在「遂行包圍任務的軍隊」；「必闕」也非「留缺口予敵軍」，而是「(我方，亦即被包圍方)必須突圍」。所以「圍師必闕」指的是「敵包圍／我突圍」，而非「欲擒故縱」或是「示以生路」。³²

既然「圍師必闕」是「敵包圍，我突圍」，則被包圍方的策略，就是必闕，是突圍，是打開缺口。既然孫武認為被包圍方必須打開缺口，那麼由於「圍地，吾將塞其闕」中的我方所採取的手段是塞住缺口，而非打開缺口，因此我方就不應該是處於圍地內的那一方了(請參閱表一)。

準此，「圍地，吾將塞其闕」的傳統解釋就是個一錯再錯的結果：先是錯將「圍師必闕」解為「包圍敵人時，必須留下缺口」，繼而又換位思考的錯將「圍地，吾將塞其闕」誤會為「陷於圍地時，必須堵塞缺口，以一士心，與敵決戰」。

32 「圍師必闕」語出《孫子兵法》〈軍爭篇〉。傳統上，作註者皆將其訓為「包圍敵人時，必留一缺口，以示生路，以亂敵心」。但是根據本作者的研究，「圍師必闕」實指「遇上進行包圍的敵軍時，我方必須突圍」。此一新解的論證，請參閱：祝仲康，〈試說新語—包圍與突圍：《孫子兵法》「圍師必闕」新解〉《陸軍學術雙月刊》，第48卷第523期/2012年6月，頁46～57。

表一 我方狀態與戰術作為的對照

原文	我方狀態	戰術作為
圍師必闕	被包圍	必闕（打開缺口）
圍地，吾將塞其闕	應該不在圍地內	塞闕（塞住缺口）

本研究自行製作。

二、「所由入者隘，所從歸者迂，彼寡可以擊吾之眾者」的預示

傳統上，作註者大致均將「所由入者隘，所從歸者迂，彼寡可以擊吾之眾者，圍地也」翻譯為「入則隘，歸則迂，少量敵軍即可戰勝我方大軍的地方，就是圍地」。³³其實僅從「彼寡可以擊吾之眾者，圍地也」，即可知道為何鈕先鍾會認為「吾將塞其闕」所透出的我軍已經陷入包圍之中，是一件非常荒謬的事。

他質疑得沒錯，畢竟孫子所假想的將，怎麼會自投羅網，進入「彼寡可以擊吾之眾」這種對於敵方甚是有利的圍地呢？何況《孫子兵法》〈九變篇〉曾提及「途有所不由」，也就是有的道路不能走。³⁴而一個「所由入者隘」，又「彼寡可以擊吾之眾」的致命地形，理應就是「不由之途」。既然「不由」，又怎麼會進入圍地呢？

至於「所從歸者迂」，過去的作註

者大抵都將其解為「歸則迂迴」。³⁵從字面看，「所從歸者迂」中的「從歸」的確很像從某處(例如圍地)歸來。不過前面才說過，「所由入者隘」，又「彼寡可以擊吾之眾」的險地，理應是條「不由之途」。既然「不由」，就不會進入，既然沒進入，哪來的「從歸」呢？所以本研究以為「從歸」並非「從某處(例如圍地)歸來」，而是另有所指。為求其解，不妨先了解其他各篇的「歸」如何解釋。

《孫子兵法》提及「歸」的時候不多，只有4次。其中3次出現於〈軍爭篇〉，即「朝氣銳，晝氣惰，暮氣歸。故善用兵者，避其銳氣，擊其惰歸」與「用兵之法……佯北勿從，銳卒勿攻，餌兵勿食，歸師勿遏」；³⁶另外一次就是〈九地篇〉中的「所從歸者迂」。整體而言，〈軍爭篇〉中的「歸」，是「無心戀戰而想回營」或是「無心戀戰而想回營的敵軍」。³⁷準此，「所從歸者迂」中的「歸」，或許

33 李浴日、柳元麟的註解可為代表。請參閱：李浴日，《孫子兵法研究》，頁217；柳元麟，《孫子新校解》，頁319。

34 徐瑜，《孫子兵法：不朽的戰爭藝術》，二版(臺北市：時報文化，1994)，頁223、225。

35 蔣百里的註解可見一斑。請參閱：蔣復璁等，《蔣百里全集·第二輯》，頁98。

36 同註34，頁208。

37 於下頁。



就是「擊其惰歸」中的「歸」以及「歸師勿遏」中的「歸師」，即「無心戀戰而想班師回營的敵軍」。果如此，則「從歸」又該如何解釋呢？〈軍爭篇〉的「歸師勿遏」或許可為借鑑。

傳統上，作註者均將「歸師勿遏」解為「不要阻擋敵師回營」。³⁷不過近年研究卻顯示「歸師勿遏」實指「從歸師，攻歸師，食歸師」；也就是我方應該極力追擊人心思歸、想要班師回營的敵軍。其證據除了孫武自己主張的「擊其惰歸」之外，³⁹「佯北勿從，銳卒勿攻，餌兵勿食」則提供了另一個線索。

「佯北勿從」的「從」意指「追擊追蹤」，⁴⁰「勿從，勿攻，勿食」就是「不要追趕，不要攻擊，不要併吞」；也就是要自我克制，按兵不動。自我克制，按兵不動，就是「遏」；反之，「勿遏」就

是「從，攻，食」。準此，「歸師勿遏」就是「歸師，從、攻、食」，或可寫為「從歸師，攻歸師，食歸師」，亦即「追趕歸師，攻擊歸師，吃掉歸師」。⁴¹

「歸師勿遏」就是「從歸師」，而「從歸師」與「從歸」只有一字之差，如何證明兩者同指一事？「擊其惰歸」足堪參考。蓋「擊其惰歸」即指「擊惰師，擊歸師」；依此類推，「從歸師」亦可將「師」省略而簡寫為「從歸」。故本研究以為「所從歸者迂」中的「從歸」，就是「從歸師」的簡寫。所以「從歸」，並非「從圍地歸來」，而是「從歸師」，亦即「追趕歸師」。

準此，「所從歸者迂」就應是「追擊歸兵的路途迂曲」。既然追擊歸兵時，路途迂曲，而且又面臨「彼寡可以擊吾之眾」的地形，此時就實在沒有持續

37 同註34，頁211、214。

38 孫星衍、吳人驥校，《孫子十家註》（臺北市：臺灣商務，民國58年），頁158、159；三軍大學，《武經七書直解（第一冊）》，頁52、54；蔣百里，《孫子淺說》，頁51；魏汝霖，《孫子今註今釋》，頁153；李零，《《孫子》十三篇綜合研究》，頁54。

39 「擊其惰歸」即指「攻擊疲累或無心戀戰而想回營的敵軍」。請參閱：孫星衍、吳人驥校，《孫子十家註》，頁149、150；三軍大學，《武經七書直解（第一冊）》頁50；蔣百里，《孫子淺說》，三版（臺南市：泰華堂，民國60年），頁50；李浴日，《孫子兵法研究》，頁151；蕭天石，《孫子戰爭論》，頁88；魏汝霖，《孫子今註今釋》，修訂版（臺北市：臺灣商務，1984），頁150、152；吳九龍，《孫子校釋》，頁129；李零，《《孫子》十三篇綜合研究》（北京市：中華，2006），頁54。

40 同註34，頁212。

41 關於「歸師勿遏」即指「從歸師，攻歸師，食歸師」的完整論述，請參閱：祝仲康，〈試說新語～《孫子兵法》中「歸師勿遏」與「窮寇勿迫」之新解〉《國防雜誌》，第廿九卷第二期，2014年3月，頁69～80。

追擊的理由，畢竟孫武也曾告誡過「佯北勿從」。

經由此節對於「所由入者隘，所從歸者迂，彼寡可以擊吾之眾者，圍地也」的深入解析，再佐以參考價值極高的「途有所不由」與「佯北勿從」，可知孫武已經清楚預示我軍是不會陷入圍地的。

三、「圍地則謀」的涵義

「圍地則謀」與「圍地，吾將塞其闕」都是處理圍地的方式，所以了解「謀」，應該有助於掌握「塞其闕」的旨意。

《孫子兵法》一書最早出現「謀」的地方，是第三篇〈謀攻篇〉。該篇提到「不戰而屈人之兵，善之善者也。故上兵伐謀……」，「故善用兵者，屈人之兵而非戰也，拔人之城而非攻也，破人之國而非久也。必以全爭于天下，故兵不頓而利可全。此謀攻之法也」。⁴²

由上可知孫武所主張的「謀」，其核心方向是非常清楚的，就是「不戰而屈人之兵」與「非戰，非攻，非久」，也就是以最少兵力獲取最大成效。一言以蔽之，孫武的「謀」，就是「兵不頓而利可全」，就是成本少、獲利高的「本輕利重」

。以社會科學術語而言，就是經濟理性。⁴³準此，「圍地則謀」當指面臨圍地時，應以「非戰，非攻，非久」等策略，以最少兵力求取最大成果，而非僅如傳統作註者所漫稱的「奇謀」或「計謀」。⁴⁴蓋將「謀」解為「奇謀」或「計謀」的泛泛之說，空有解釋卻漫無方向，缺乏指導作用。

「圍地則謀」的方向是「非戰，非攻，非久」；「圍地，吾將塞其闕」的傳統解釋卻是「塞住缺口，以便與敵死戰」，也就是處於圍地內的我方應積極備戰，準備決戰。兩相比較，「塞其闕」的傳統解釋與「謀」的核心方向，出現了顯而易見的矛盾。可見視己方處於圍地內的「塞其闕」傳統解釋，的確需要重新衡酌。

四、小結

本節檢視了「圍師必闕」、「所由入者隘，所從歸者迂，彼寡可以擊吾之眾」與「圍地則謀」的涵義。經由這些討論，可知「圍地，吾將塞其闕」的傳統解釋已不再合適，所以改弦更張的時候到了。

「圍地，吾將塞其闕」的新解

42 同註34，頁147、148。

43 有關《孫子兵法》的經濟理性特質，請參閱：祝仲康，〈析論《孫子兵法》中之「全為上」：理性研究途徑〉《國防雜誌》，第28卷第2期，2013年3月，頁49～58。

44 吳九龍，《孫子校釋》，頁217；郭化若，《孫子今譯》，頁38；蔣復璁，《蔣百里全集》，頁99；李浴日，《孫子兵法研究》，頁220；柳元麟，《孫子新校解》，頁319；蕭天石，《孫子十一家註》，頁263。



此節的討論，主要有兩個方面：一是處於圍地之內的究竟是敵方還是我方；二是「圍地，吾將塞其闕」與「圍地則謀」究竟有無內在聯繫？若有，此聯繫為何。

一、誰在圍地內？

要論證何方處於「圍地」之內，不妨先從「圍師必闕」開始。既然上節已經論證「圍師必闕」表示受圍方必須突圍，因此不思突圍、反而要「塞住缺口」的一方，就不應該是受圍方了。既然「吾將塞其闕」的「吾方」並非受圍方，就表示我方不在圍地內，而是應在圍地外了。那麼在圍地外的我方為何要「塞闕」呢？合理的解釋就是因為圍地內駐有敵軍。準此，在圍地內的，應是敵方。

次就「彼寡可以擊吾之眾者，圍地也」而論，亦可探索誰在圍地內。前文曾提及鈕先鍾對於將本句解為「我在圍地內」的質疑，而他的觀點，是值得重視的。誠如鈕先鍾所言，孫武怎麼會讓自己的將領陷入「彼寡可以擊吾之眾」的絕對不利境地呢？既然孫武不會讓他的將領陷入圍地，那麼身處圍地的軍隊，就應該是上文中的「彼」了，也就是企圖藉著有利地形而「以寡擊吾之眾」的敵軍了。這個推論，應是比較合理的。因為既然圍地是個「彼(敵)寡可以擊吾之眾者」的地形，則敵軍預藏其內，是合乎邏輯的。

最後，本研究認為最能直接證明誰

在圍地內的證據，是「所從歸者迂」這段話。如上一節所述，「從歸」並非我方自圍地內出來，而是我方「追擊正在歸返營地的敵軍」。既然敵軍歸營時是要回到「彼寡可以擊吾之眾」的圍地，不啻直接證明在圍地內的一方，確實是敵軍。

二、「圍地塞闕」與「圍地則謀」的內在聯繫

其次，本段要探討為何要堵住圍地的入口，並且檢視「圍地，吾將塞其闕」與「圍地則謀」是否具有內在聯繫。

目前已知的是圍地是個「所由入者隘」、「背固前隘」的地形，而且內部駐有敵軍。在此情形下，該如何對付那些敵軍呢？由於該地既隘且迂，又是個「彼寡可以擊吾之眾」的地方，因此派兵入內清剿顯然不是最好的選項。既然如此，相對經濟且安全的做法，似乎就是派人鎮守圍地出入口，以圍堵敵方。復由於該出入口是狹隘的，因此我方僅需派遣相對少數的兵力，便可勝任該任務。故「塞其闕」的原因當是我方只需以小股兵力塞住圍地狹窄的出入口，便可在不需大動干戈的情形下，有效牽制圍地內的敵軍，使其較難發揮應有的戰力。

準此，「塞其闕」不只呼應了孫武「不戰而屈人之兵」的理想，也吻合孫武經濟理性用兵原則所揭示的「非戰，非攻」原則，也就是「謀攻」。由此可知「圍地，吾將塞其闕」展現的是本輕利重的經

濟理性，就是「上兵伐謀」的具體實踐。至此，「圍地，吾將塞其闕」與「圍地則謀」取得了內在聯繫，此即經濟理性。套用孫武的話，就是「謀」。

經由本節的討論，可知「圍地，吾將塞其闕」的完整新解即為「遇圍地，我方將以小股兵力鎮守其狹隘的出入口，藉以牽制藏匿於其中的大股敵軍，以求本小利大之善」。如此，不僅解了鈕先鍾誰在圍地內的疑惑，亦為《孫子兵法》「圍地則謀」的主張做出了具體示範。

除此之外，新解還有一個重要暗示，此即在圍地外的塞闕者，其主導戰局的能動性較高。

簡論臺灣的「塞闕者」地位

「圍地，吾將塞其闕」雖是孫武針對陸地戰情所作的指導，但是若放大格局視野，可發現該主張對於大範圍或區域的地理戰略，亦深具指導作用。而此時的「圍地，吾將塞其闕」，就是地緣政治上的博弈了。

蓋地緣政治(geopolitics)是指諸國在某特殊地理場域內的互動。綜觀歷史，地

域(geography)是諸國彼此碰撞的舞台。由於地域恆常不變，所以是國際政治最基本的因素。一國的地域—在區域以及在世界的位置(position)—既提供機會予該國，亦加諸限制於其上。⁴⁵「圍地」即一顯例。蓋處於其內者雖有「以寡擊眾」的機會，卻會因「背固前隘」而易遭圍堵。反之，扼「圍地」缺口者，或曰「塞闕者」，則因處於關鍵位置而深具地緣政治上的戰略意義。

一、臺灣的戰略地位

以地理位置而論，臺灣便深具「塞闕者」的態勢。先就南中國海而言，由於該海域為陸地與群島包圍，因此宛如圍地。臺灣則因位處南中國海的瓶頸，扼東南亞通往東北亞的交通咽喉，故相當於該片海域的「瓶塞」。⁴⁶對於大幅透過海路以進口能源的東北亞而言，橫跨西太平洋海空交通的臺灣，其戰略地位的重要，不言可喻(如圖一)。⁴⁷

另一個足以凸顯臺灣「塞闕者」地位的「圍地」，則是中國大陸。大陸鄰國眾多：北有強鄰俄羅斯，西南有印度與世界最高的喜馬拉雅山脈天險，南則有

45 Francis P. Sempa, *Geopolitics: from the Cold War to the 21st Century*(New Brunswick: Transaction Publishers, 2008), p. 5.

46 Robert Kaplan, *Asia's Cauldron: the South China Sea and the End of a Stable Pacific*(NY.: Random House, 2015), p. 143.

47 Bruce Gilley, 'Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security?', *Foreign Affairs*, Jan/Feb 2010, Vol. 89, Issue 1, p. 45.



圖一 臺灣的戰略地位



資料來源：<http://www.chinatimes.com/newspapers/20160713000336-260102>，2016年12月26日。

致「背固前隘」，出入不易。北京即視第一島鏈限制了解放軍船艦駛往第二島鏈、乃至於進入開放海域的通路。⁴⁸美國海軍戰爭學院的James Holmes與Toshi Yoshihara甚至以「反向長城」(Great Wall in reverse)稱呼第一島鏈，因為其猶如看守臺一般，監視並可阻絕中共進入太平洋的通路。⁴⁹

在第一島鏈中，又以位於大陸海岸中段的不沉航母——臺灣，地位最為重要。因為例如美國等外國勢力，可由臺灣輻射其軍力至大陸沿岸。美國CIA即視臺灣為一個不會沉沒的基地。⁵⁰前美國助理國務

宿敵越南，東面雖然臨海，沒有鄰國，卻為包含臺灣在內的第一島鏈所圍，以

卿伍夫維茲亦曾表示臺灣猶如亞洲的柏林，既是自由的前哨站，亦是西太平洋政軍

48 Joseph A. Bosco, 'Taiwan and Strategic Security', The Diplomat, May 15, 2015, p. 2, <http://thediplomat.com/2015/05/taiwan-and-strategic-security/>。2016年7月28日。

49 Robert D. Kaplan, 'The Geography of Chinese Power', Foreign Affairs, May/June 2010, Vol. 89, Issue 3, p. 34, 35. 作者按：長城本是中國抵禦外侮的軍事工程，而第一島鏈則是可能反過來圍堵中國的軍事要塞，故稱其反向長城。

50 Jay Taylor, The Generalissimo's Son (Cambridge: Harvard University, 2000), p.206.

情勢的前導；若臺灣與大陸結合，則自日至澳的美國盟邦，包括所有東南亞國家，就將重新評估他們的安全態勢，並可能迎合大陸的崛起。⁵¹設若兩岸統一，解放軍不只可以立即取得有利的戰略地位，並可用前所未有的程度自由投射其軍力。⁵²

二、美國「塞關」博弈與臺灣

由上簡論，可知對於各方積極經營的南海與中共國境這兩個「圍地」而言，臺灣具有舉足輕重的「塞關」地位。這也意味在廿一世紀的陸美博弈中，為了避免在軍事圍堵中共的戰略上出現缺口，美國不只不會放棄臺灣，⁵³而且應該還會設法持續掌握或拉攏臺灣，⁵⁴以便「塞關」，一遂其建立西太平洋防衛網、遏制對岸軍事崛起的戰略，⁵⁵進而維持現狀並

保護西方在印太(Indo-Pacific)的區域利益。

至於美方的具體做法，在軍事上，可概分為對臺軍售，聯合演訓與軍方高層人員交流，以強化臺灣的軍事自衛能量，扮演好第一島鏈的關鍵角色。

在美國對臺軍售項目上，除了要建立我國陸海空立體鏈結的偵測網路，以及無線電網路、電纜、衛星的通訊和指揮管制系統，以強化臺灣情報監偵能力外，臺美亦應合作發展監視海上大型目標的超視距雷達，整合水下監視及監聽系統，提升長程預警雷達，以及軍民兩用的多功能水下載具等系統。⁵⁶而在馬總統主政8年期間，我國共投入逾201億美元對美採購先進武器，這也是近廿年來美國對華軍售最高的時期。⁵⁷此外，美方重要人士已對臺

51 Robert D. Kaplan, *Asia's Cauldron*, p. 143.

52 同註49，p.37.

53 近年美國學界時有放棄臺灣的言論，攻勢現實主義者John J. Mearsheimer即是一例。請參閱：John J. Mearsheimer, 'Say Goodbye to Taiwan', *The National Interest*, March-April, 2014, <http://nationalinterest.org/article/say-goodbye-taiwan-9931>。2016年7月29日。

54 Bosco即力主美國應該揚棄對臺灣的戰略模糊，明確宣示若大陸攻擊臺灣，必然造成陸美軍事衝突，甚至是全面戰爭。請參閱：Bosco, 'Taiwan and Strategic Security', p. 7。

55 陳世民，〈美國亞太駐軍的戰略調整與臺海安全〉，收錄於巨克毅主編，〈臺海安全的戰略新情勢〉（臺北市：鼎茂，2005），頁57。

56 曾復生，〈臺美軍事合作的挑戰與契機〉《財團法人國家政策研究基金會》網站，<http://www.npf.org.tw/3/7673?County=%25E5%258D%2597%25E6%258A%2595%25E7%25B8%25A3&site=>，2016年10月17日。

57 〈總統視導金門防衛指揮部〉《中華民國總統府》網站，<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=37275&rmid=514&word1=%e8%bb%8d%e5%94%ae&sd=2016/04/01&ed=2016/05/01>，2016年10月17日。



灣高層傳達訊息，謂歐巴馬總統可能在106年卸任前公布對臺軍售項目，其中或包括潛艦計畫，愛國者三型飛彈系統以及反潛裝備。⁵⁸

在聯合演訓方面，我戰機飛行員遠赴美國路克空軍基地接受F-16飛行訓練，便是臺美軍事合作代表項目之一。⁵⁹而我國特戰步兵、裝甲與砲兵，亦與美軍部隊保有戰術層次的交流；雙方不只聯合觀摩操演，進行實兵演訓，105年美國甚至允許中華民國國旗在演訓時公開展示。⁶⁰

在軍事人員交流上，美國國會近年接連通過友臺軍事法案。除了要求美國政府邀請臺灣參與區域聯合演習、售臺防衛裝備之外，更力促美國派遣將級軍官及國防部助理部長層級以上官員訪臺。其目的，則是「聯合制共」。美國軍方更於2013年打破限制，同意其現役少將、美國夏威夷州國民兵部隊指揮官黃達民來臺參訪；另美方太平洋艦隊司令在

2013年交接時，亦邀請我時任海軍司令陳永康上將出席觀禮；104年美軍太平洋司令及太平洋艦隊司令連袂交接時，更邀請我時任參謀總長嚴德發及海軍司令李喜明兩位上將與會，並透過美國在臺協會正式發布此消息。⁶¹

此外，雖然中華民國與美國並無外交關係，但是前美國在臺協會駐臺辦事處處長包道格卻曾以價值同盟(alliance of values)形容彼此關係。⁶²此舉，即可見美國企圖營造與我友好的用心。

以上所舉淺例，足使吾人一窺美國欲「善用」臺灣的地理位置以實現其「塞闕」戰略之一斑。而似此主導盟友、甚至利用其為代理人，以達成己之戰略意圖的手段，也就是現階段美方所展現的「非戰非攻」的「圍地則謀」了。

三、美國全球戰略

不妨額外一提的，則是吾人除了可以從軍事戰略的角度審視臺美關係之外，亦可從全球戰略面向來了解美國國家

58 程彥豪、李政道，〈臺美軍售新發展！歐巴馬卸任前釋善意擬對臺販賣「潛艦」〉《三立新聞網》，<http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=155577>，2016年10月17日。

59 呂欣懋，〈飛行員赴美訓練臺美軍事合作代表項目〉《中央通訊社》網站，<http://www.cna.com.tw/news/aip/201601220181-1.aspx>，2016年10月17日。

60 洪哲政，〈臺美軍事交流新進展國旗公開亮相〉《聯合新聞網》，<http://udn.com/news/story/6656/1432783>，2016年10月17日。

61 羅添斌，〈聯臺制共美提升對臺軍事合作〉《自由時報電子報》，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/891165>，2016年10月17日。

62 陳漢華，〈二十一世紀之臺灣安全架構〉，收錄於巨克毅主編，《臺海安全的戰略新情勢》，頁192。

戰略，並藉此思考臺灣未來可採取的戰略行動。

美國國家戰略係著眼於國家安全，而追求安全的方法就是創造一個有利於美國國家利益的環境。例如在柯林頓政府時期，美國是以安全，經濟與民主三管齊下的方式，試圖營造一個對於美國有利的國際環境。首先，在安全上，美方要積極評估威脅其利益的來源；其次，在經濟上，則要設法加強美國的競爭力；而在民主方面，則是持續幫助新興民主國家深化民主。⁶³此外，為了保持彈性，美國在維護國家利益時，則是單邊主義與多邊主義並行；所以美國的基本戰略，是既強調新現實主義所揭櫫的實力與利益，亦未忽略新自由主義所標榜的合作。⁶⁴

在911事件後，美國走向了單邊主義。為了提出保護美國的安全對策，以因應因為恐怖攻擊而沸騰的民意，布希不惜向恐怖主義宣戰(war on terrorism)。這也就

是日後布希主義(the Bush Doctrine)戰略思維的主要標的。標的設定後，布希主義即在美國強大軍事、政治與經濟力量的奧援下，悍然採取單邊主義與「非友即敵」的二分思維，大力動員世界各國加入其反恐戰爭。⁶⁵2002年6月，小布希總統在西點軍校演說時，更進一步勾勒出新的國際安全議程，此即美國至上(supremacist)或是新帝國(neo-imperial)。這意味美國不止不再依靠他國來確保集體安全，並且要預防出現潛在的全球對手——讓美國軍力無可匹敵。⁶⁶2008年歐巴馬入主白宮後，為了因應日益壯大的中共，美國改採轉向亞洲(pivot to Asia)，亦即再平衡(rebalance)策略，企圖圍堵中共。⁶⁷

美國因為實力雄厚，所以國家戰略得以靈活變通。但是由於其深受新保守主義影響，因此在戰略思考上，均以美國利益為主軸，並不惜以武力遂其目的，故亦招致不少批評。⁶⁸近日菲律賓總統杜特蒂

63 曹雄源，《戰略解碼：美國國家安全戰略的布局》，三版(臺北市：五南，2013)，頁21。

64 同註63，頁21。

65 吳玉山，〈仍是現實主義的傳統：九一一與布希主義〉《政治科學論叢》，第17期，民國91年12月，頁7。

66 Tom Barry, 'How Things Have Changed', in John Feffer ed., Power Trip: US Unilateralism and Global Strategy after September 11(NY.: Seven Stories Press, 2003), p. 28.

67 Bonnie S. Glaser, 'Pivot to Asia: Prepare for Unintended Consequences', Global Forecast, 2012, p.22. http://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/120413_gf_glaser.pdf, 2016/11/05; see also: Alyssa Ayres, Elizabeth Economy and Daniel Markey, 'Rebalance the Rebalance: China, India, and the United States', Foreign Affairs, 2016/07/13, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2016-07-13/rebalance-rebalance>, 2016/11/05.

68 鄭保國，《美國霸權探析》(臺北市：秀威資訊科技，2009)，頁319~331。



的反美言論，即可管窺一斑。不只如此，美國在中東的重要盟友土耳其與沙烏地阿拉伯，亦與美國齟齬頻生，並不惜倒向俄羅斯。⁶⁹而在美國的傳統亞洲盟邦紛紛求去之際，具有塞闕者地位的我國應該採取何等戰略行動，以維護自身利益，追求自主空間，值得吾人深思。

結 論

孫武主張「圍地，吾將塞其闕」。傳統作註者的全盤解釋可以整理為「由於敵在圍地外，我在圍地內，為了打消我方逃生意圖，堅定我軍與敵決戰的信念，因此我方必須主動塞住缺口，以一心抗敵」。鈕先鍾雖然也作如是解，但是他也提出了強烈質疑。他認為孫武沒理由讓自己的將領陷入「彼寡可以擊吾之眾」的「圍地」險境。本研究則呼應鈕先鍾的質疑，並提出新解，以見孫武的軍事智慧與《孫子兵法》的指導價值。

在仔細梳理例如「謀」與「從歸」等相關文字的字意並進行邏輯推敲之後，本研究對於「圍地，吾將塞其闕」提出了與傳統觀點剛好相反的解讀。此即「敵在圍地內，我在圍地外。故我方僅需以少數兵力塞住圍地缺口，即可成功牽制匿於圍地內的大股敵軍」。

相較於傳統註解，本研究提出的新解具有三項特點。茲分述如後。

一、全書理路更有系統

在討論「圍地，吾將塞其闕」的解釋時，本研究亦釐清了「謀」所代表的「非戰非攻」涵義。由於「塞其闕」的新解無涉大動干戈，故其「謀攻」特質因此大白。準此，「圍地，吾將塞其闕」即是「圍地，吾將謀」，也就是「圍地則謀」了。依此類推，新解更與「不戰而屈人之兵」的「上兵伐謀」有著內在聯繫，兩者實為同一類屬。

以「謀」作為新解的核心價值，可彰顯「圍地，吾將塞其闕」、「圍地則謀」以及「上兵伐謀」等不同篇章的不同內容其實是思路一致、道理一貫的；而經濟理性用兵原則亦將因此更為貫穿《孫子兵法》，使該書的系統性益形清晰可見。

二、凸顯《孫子兵法》的實用與指導價值

理論的效用評估在乎其解釋、預測與控制的能力。以此三點評估「圍地，吾將塞其闕」的新解，更可見其是否實用。

即以臺灣為例，新解可以解釋為何美國如此看重臺灣。⁷⁰此外，基於地緣政治的理由，新解預測美國在可見的未來，仍將繼續嘗試掌握或拉攏臺灣。今年美國

69 王正，〈盟友翻臉衝擊美國全球戰略〉《中時電子報》，2016/10/18，<http://opinion.chinatimes.com/20161018005452-262108>，2016年11月5日。

兩大黨黨綱都列入臺灣議題，可見一斑。

⁷¹至於新解的控制能力，則攸關臺灣當局是否可以利用其「塞闕者」的優勢，增加自身籌碼，以影響、甚至左右其他強權的政策。延宕多年的臺日漁業協議，在馬總統任內終獲簽訂一事，即可解讀為由於日方不願兩岸過於交好，因此特意答應簽署協議，藉此拉攏我方，以穩定我方的「塞闕」功能。而此事便可證明新解是有控制能力的。

採用新解，既可使吾人更加認清臺灣的地位與地緣優勢，又可藉此預測並評估大國在博弈時的可能作為，進而擬定「塞闕者」的自處與因應之道。故新解的實用性與指導作用，應該是值得肯定的。

三、微觀宏觀兼具

新解的第三個特點，是可將中國春秋時期的古戰場擴張至現代的大國全球博弈場面。「圍地，吾將塞其闕」不再只是中國古代小規模陣地戰的秤斤論兩，更可能是全球廿一世紀強權爭霸與大國博弈的

兵來將擋。惟新解，可以由小看大，可以兼顧微觀與宏觀而無遺，分指戰術與戰略而皆宜。

本研究對「圍地，吾將塞其闕」該如何詮釋，提出了與以往觀點完全不同的新解。有了新解，中國春秋時期的「塞其闕」便可用來解釋並預測當今國際現勢；有了新解，《孫子兵法》橫跨地域、貫穿時代的普遍性(universality)便可更上層樓；而孫武深刻的洞察力與理性的謀劃力，亦可藉此再次向世人展現。

若再深一層體會，在廿一世紀猶能針對兩千五百多年前的中國著作提出新解，顯示了一個可能更重要的議題，此即《孫子兵法》一書、乃至於其他各類中國古典經書，是否仍有許多值得重新解讀、重新定義的內容在等待吾人。誠盼各學門的俊彥之士願意回頭審視浩瀚的古代中國經典，俾重溫華夏思想，重建中華價值，再造中華文明，進而共同開創中華文化的前景。

70 前美國總統艾森豪曾表示若臺灣不保，則組成美國地理安全結構的西太平洋島鏈將出現缺口。這也就是訂定中美共同防禦條約的理由。請參閱：Bosco, 'Taiwan and Strategic Security', p. 4。

71 今年的美國共和黨在舉行全國大會時，首次將「對臺六項保證」納入黨綱即為一例。而民主黨亦在其大會中通過黨綱，重申信守「臺灣關係法」。可見未來4~8年，美國仍將積極與臺灣保持良好關係。共和黨新聞請參閱：廖漢原，〈共和黨全會通過黨綱首列對臺六項保證〉《中央通訊社網站》，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607195004-1.aspx>，2016年7月30日；民主黨新聞請參閱：鄭崇生，〈民主黨黨綱通過重申臺灣關係法〉《中央通訊社網站》，<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201607260076-1.aspx>，2016年7月30日。