

從民族主義之觀點 論兩岸未來發生戰爭可能性之初探 From the viewpoint of the Nationalism to analyze the war happened possibility between Taiwan and China in future

劉瀚榮¹

Liou, Hann-Rong¹

國防大學通識教育中心助理教授¹

Assistant Professor of General Education Center National Defense University¹

金審理²

Jin Sheen Lee²

憲兵司令部警衛大隊少校警衛官²

Presidential Security Guard Regiment Major Trains the Official²

國防大學通識教育中心兼任講師²

Lecture of General Education Center National Defense²

摘 要

臺海兩岸於1949年分裂分治迄今已逾六十餘年，此間兩岸曾於1954至1996年間發生過3次臺海危機，不僅造成臺海情勢的不安，對於亞太地區的安定造成嚴重的影響。因此，本文希望藉由民族主義之觀點切入探討以其中的「歸併主義」與「分離主義」作為分析兩岸未來發生戰爭可能性之論述，提出相關心得與建議，以提供未來兩岸穩定關係發展之參考！

關鍵詞：民族主義、歸併主義、分離主義、戰爭

Abstract

The Taiwan and China split partitioning in 1949 until now already the over 60 years. During this period, the martial crisis has already happened for three times and leaded the Asia and Pacific area's stable to have the serious influence. Thus, the article hoped that cuts into the discussion viewpoint of the nationalism "Irredentism and Separatism" to analyze the possibility of war happened in future and provide some suggestion to be a reference for Taiwan and China toward the positive relation development.

Key Words : Nationalism, Irredentism, Separatism, War

壹、前言

臺海兩岸於 1949 年分裂分治迄今已逾六十餘年，此期間兩岸曾於 1954 年、1958 年及 1996 年分別爆發過 3 次臺海危機，此三次臺海危機不僅造成臺海形勢的不安、緊張、詭譎、難辨，更造成亞太區域安全的嚴重動蕩，引起國際間高度的關注。

美國國防部(五角大廈)在數年前，曾經對全球國際安全狀態作出具體評估，認為將來會影響美國政府出兵，來維護國際及其區域安全的分別有三個最嚴重，亦即高度關注的區域為：

- 一、亞太地區的朝鮮半島中的南北韓關係如果不穩定，否會引發「韓戰」問題。
- 二、亞太地區的臺灣海峽中的臺海兩岸關係如果不穩定，否會引發「臺海戰爭」問題。
- 三、中東地區的巴勒斯坦欲獨立獲得主權的建國運動，不斷引起以色列強力干預並以高壓手段鎮壓的舉措，迄今戰禍不斷。

吾人可從上述美國國防部(五角大廈)所作出的國際具體評估，全球國際安全狀態作出具體評估，認為將來會影響美國政府出兵的三大不穩定區域中，「臺海安全」排序竟然位居第二！足證臺海安全形勢的複雜性可見一斑！

而向來關注臺海安全形勢與兩岸未來的國內外學者專家，影響臺海安全形勢與兩岸未來的因素甚多，但泰半認為其中最具關鍵性的因素，亦即最敏感的神經線即是「民族主義」中所衍生的「歸併主義」(統一)與「分離主義」(獨立)¹。

本文即是從民族主義之觀點切入探討，並以其中的「歸併主義」與「分離主義」作為分析兩岸未來何去何從的初探，然因民族主義內容甚廣，日後可據此探討臺海兩岸關係之「中國意識」與「臺灣意識」分別研析其中之關聯性，有否矛盾、對立或甚至相合與呼應之處，再行深入研究，最後提出研究心得與建議並作成結論，希能提供一己之淺言，予所有關心臺海兩岸事務的人民參卓！

貳、民族主義概念分析

民族主義是從「民族」這個人類社會中最早出現的存在實體，其所衍生包括統治、被統治、征服、被征服等因素在其中，便產生了民族的問題。尤其是在被統治與被征服者的立場而論，求取「被解放」和「自決」的冀望與態度，是一種可以被尊重與理解的被壓迫民族的普遍覺醒，是種載滿炸藥的問題²。

一、民族構成要素

歷史上的民族大都是天然力量自然形成，端賴血統、語言、宗教、文化和風俗習慣，而「民族」是一大群人民，認為渠等已形成一個單獨而排他性的社會，終將形成一個獨力的國家(State)。例如猶太人浪跡天涯，失去故有的領土，然而其復國的民族獨立運動(Zionism)，於 1948 年終於建立以色列國³。

二、民族主義是進入國際政治之鑰

直至今日，人類所生活的國際體系中，仍然是處於民族主義的時代：

學者夏浦(Walter R.Sharp)和寇爾克(Grayson Kirk)將「國際政治」喻為一座大

¹ Steven J. Rosen, "The Logic of International Relations" (Massachusetts: Cambridge, Inc, 1980), p310。

² 楊逢泰, <<民族自決的理論與實際>>(臺北：正中書局，民國 65 年)，頁 1~2。

³ Karl Kohn, "Nationalism and Social Communication" (New York: John Wiley & Sons, Inc. 1953), p4.

廈：「對國際政治的學者而言，瞭解民族主義是凡欲進入此一大廈所必須具備的萬能鑰匙。」⁴的確，吾人欲瞭解國際政治的問題，確應從民族主義觀點著手探討，進而從其中分析所衍生出的歸併主義與分離主義運動，則不難掌握兩岸間的未來。

三、民族主義的定義

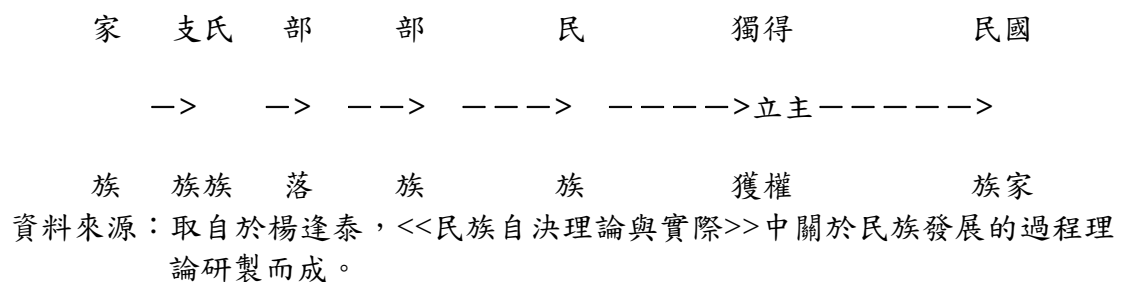
學者間對於民族主義的定義，因出發點與切入點的不同而各有其意涵：

(一)柯恩(Hans Kohn)

學者柯恩對民族主義的定義，給予我們一個重要的啟示，他認為：「民族主義是一種心理狀態，在這種心理狀態中個人的忠誠獻給民族國家。」⁵

(二)楊逢泰教授

國內民族主義與非洲問題專家，已故的楊逢泰教授根據柯恩的界定，認為「民族主義除血統等客觀因素之外，最重要的尚有主觀的因素，此一主觀的因素即是情感的、忠誠的結合，這種心理的連鎖將個人與民族緊緊地結合在一起。」⁶楊教授更明白指出人類社會是由「家族」，經「支族」或「氏族」發展到「部落」，再演變為「部族」，然後「部族」獲得獨立地位成為「民族」，渠等所組成的國家稱為「民族國家」(Nation-State)，這可能是事實，但也有可能永遠只是一種理想⁷，此一發展過程可以下圖表示：



三、世界潮流—民族主義與自由主義的結合

歐洲在拿破崙戰爭後，「民族主義」和「自由主義」形成了歷史不可抗拒的一種世界潮流，季辛吉(Henry A.Kissinger)稱之為「孿生運動」(twin-movement)，而巴拉德特分析結果，認為「民族主義是最有力量的意識型態！」⁸歷史證明所有的東西方大帝國均因民族主義而全面崩潰解體，所以 國父孫中心先生曾云：「世界潮流，浩浩蕩蕩，順之者昌，逆之者亡！」誠哉斯言。

四、民族主義與帝國主義

令人值得注意的事，民族主義常有遭受醜化的現象，西方學者將其喻之為「睡美人」(sleeping beauty)，而醒來時可能變成帝國主義，渠等帝國主義國家，為尋求市場、資源、宗教、文明及其民族威望等若干因素而肆意侵略、進犯許多弱小國家與民族，其結果不但毀滅自己的民族，且還導致各種國際危機和戰爭發生⁹。

是以，民族主義似乎是造成戰爭最具威脅力的因素，以致於其所形成的人類

⁴ Cited in ossip K.Flecheim, "Fundamentals of Political Science"(New York:The Ronald press Company Inc,1952), p447.

⁵ 同前註。

⁶ 楊逢泰，<<民族主義與世界新秩序>>(臺北：政治大學三民主義學術研究專刊，民國 70 年 5 月)，頁 6。

⁷ 同註 1，前揭書，頁 10。

⁸ <民族主義—最有力量的意識型態><<中央日報>>(臺北)，民國 84 年 3 月 23 日，版 20。

⁹ 同註 5，前揭書，頁 10。

流血犧牲死亡之多遠勝其他原因。而民族主義與戰爭的關鍵，主要在於民族分布的地理界限與國際承認的疆界不一致，使得沒有國家的民族感受到基本人權被侵害，在對於主權及政治要求不滿的情形下¹⁰，只有訴諸武力解決，發展成為現代戰爭中的歸併主義與分離主義的兩種民族主義。

參、歸併主義與兩岸之未來

一、歸併主義與戰爭(Irredentism and War)

歸併主義是一個國家對於另外一個國家的部份領土、人民提出關於主權的要求。由於前述過去帝國主義瓜分領土，成為政治疆界，常與人種和地理學疆界不同，歷史上所劃分的疆界多是戰爭與征服群眾而來¹¹。此一結果，使得喪失部分領土的國家，要求被佔領的土地與人民回歸合併，但這種歸併運動多半不被另一個國家所接受，進而發生戰爭。

(一)義大利建國

19 世紀的奧地利帝國境內控制許多民族，是一個沒有任何民族基礎的國家，直接控制義大利，且在德意志邦聯中居於領導地位，義大利內政外交多受奧國的支配，在 1848 年的革命風潮中，當時薩丁尼亞王國起來號召並領導義大利的統一運動，後由於首相加富爾(Count Camillo Benso di Cavour, 1810-61)以自由主義的憲法為號召和卓越的外交手腕，對內克服各邦的保守主義和教皇勢力，對外戰勝強敵奧地利¹²，另在馬志尼(Joseph Mazzini)及其門徒加里波蒂(Joseph Garibaldi)等賢哲協助下，終於完成建立義大利民族國家的大業。

(二)德意志建國

德意志和義大利一樣，是依據「民族性原則」，即相信凡是感覺到因共同的民族情操而結合在一起的人民應該建立一個共同國家，而獲得集體的獨立。而德意志在尋求統一過程中，處處受奧國反對，最後在「鐵血宰相」俾斯麥的領導下，對外發動三次戰爭，締造統一。但是德意志將從丹麥強佔的什列斯威與好斯敦及法國亞爾薩斯及洛林兩地予以併入新成立的德意志國，卻忽略了當地丹麥與法國居民的自決權利¹³，因此，德意志之民族統一實已違背民族自決的原則。

二、歸併主義與兩岸關係

臺海兩岸關係自國共內戰後於 1949 年隔海分裂分治以來，其發展之主軸約可概分為以下幾個階段：

- (一)1949 年至 1977 年為軍事對抗與衝突時期—兩岸以軍事性武力手段為主；
- (二)1978 年至 1986 年為和平統戰時期—兩岸改以政治性手段為主；
- (三)1987 年至 1999 年為民間交流時期—兩岸開展事務性協商；
- (四)1999 至 2008 年為意識對抗時期—1997 年 3 月中共為「反臺獨、反分裂」而制定通過<<國防法>>，其中第二條內容表示「國家為防備和抵抗侵略，制止武裝顛覆，保衛國家的主權、統一、領土完整和安全所進行的軍事活動，以及與軍事有關的政治、經濟、外交、科技、教育

¹⁰ Steven J. Rosen, "The Logic of International Relations" op.cit., p310。

¹¹ Steven J. Rosen, op.cit. p311。

¹² Sir J.A.R. Marriot, "A History of Europe: From 1815 to 1939" (London: Methuen & Co. Ltd, 1966), p201。

¹³ 鈕先鍾譯，<<世界現代史上冊>> (臺北：大中圖書公司，民國 42 年)，頁 77。

等方面活動，適用本法。¹⁴」1999年7月李前總統發表「特殊國與國關係」事件，以及2000年5月我國政黨輪替由民主進步黨主政，陳前總統在就職演說中，雖力陳「四不一沒有」，但其「臺灣要走自己的路之信念」，於2002年8月提出與對岸中國是「一邊一國」的宣示，兩岸關係僵局再現¹⁵，2005年3月中共全國人民代表大會制定通過<<反分裂國家法>>後，兩岸關係進入一種迥異以往發展的不同態勢——「以法制獨」階段；此期間國際發生2000年9月11日，美國本土的紐約世貿雙子星大樓與五角大廈，紛遭受恐怖份子挾持民航機衝撞的攻擊事件，舉世為之震動，在美國小布希(George W. Bush)總統帶領下發動迄今仍在進行的反恐戰爭，國際政治與秩序面臨重組，兩岸關係亦產生相當微妙的變化。

(五)2008年至馬總統主政現階段——2008年3月總統大選，再度政黨輪替，由我國中國國民黨再度取得執政權，馬總統於5月就職，為兌現競選政見，積極開放兩岸直航、簽署ECFA、江陳7次會談等具體協議等，兩岸僵局已然打破，兩岸互動更形熱絡密切，俾益兩岸關係朝向漸次增溫發展的新契機！另為展現馬總統對兩岸關係的一貫態度，馬總統於2011年3月對兩岸關係提出了有關「不統、不獨、不武」¹⁶之論述，以正視聽！

回顧上述兩岸近六十年來的互動歷程以觀，自美國宣布將於1979年1月1日與中共建交開始，雖然此項宣布在當時的形式意義甚於實質意義，但亦使得中共當局對臺政策的一系列措施，從原本的強硬態度漸趨向緩和，對我積極展開和平統戰手段。

1979年元旦中共「全國人民代表大會」發表<<告臺灣同胞書>>，提出「和平統一祖國」及其「三通」(通郵、通商、通航)等主張，並旋即宣布停止對金、馬砲擊，其後1981年9月由時任人大委員長葉劍英提出<<葉九條>>，以及1983年鄧小平提出所謂的<<一國兩制>>等主張，中共對臺的原則主軸至此已大致定調，象徵其對臺政策走向新的時期，其後就未曾再出現所謂「解放」臺灣等強硬字眼，從此「兩岸統一」的議題就一直不斷地由中共提出、鼓吹，尤其欲藉「三通直航」遂其政治目的！而「三通」VS.「三不」就形成了當時兩岸間政治隔海角力的論戰。

正因為兩岸分裂分治已逾六十餘年，面臨著「中華民族」認同與「一個中國」原則等意識型態的認同問題。尤其隨著時間的拉長，以及香港與澳門分別於1997年及1999年相繼重回中國大陸版圖，面對臺灣島內漸次發展出的分離主義問題，「臺灣獨立」的聲浪未曾斷歇，實令中共政權相當擔憂，因為只要臺獨問題未能好好處理，緊接著的其內部不斷發生的「新疆獨立運動」與「西藏獨立運動」，在處理上將更形複雜，恐產生連鎖效應，茲以中共於2008年舉辦奧運期間，藉由奧運聖火傳遞路線規劃欲彰顯歸併我方主權的意圖：

(八)中共藉2008年舉辦奧運聖火傳遞歸併主權：

¹⁴ <<大陸工作參考資料第二冊>>(臺北：行政院大陸委員會編印，民國87年)，頁485。

¹⁵ 中共中央國務院發言人對李登輝發表「特殊兩國論」發表談話認定李蓄意分裂中國的領土與主權，見<<人民日報>>(北京)，1999年4月12日，版四；中共中央國務院發言人對陳水扁發表「一邊一國」的主張回應聲明全文，不但點名陳水扁，還定性為「臺獨」，<<中國時報>>(臺北)2002年8月6日，版1。

¹⁶ (可見2011年8月6日)刊載於各大報「互不承認主權、互不否認治權」的主張。

當舉世焦點在 2008 奧運舉辦國——中華人民共和國(以下簡稱中共)之際，國際奧委會主席羅格及中共政治局常委羅幹於 2007 年 4 月 26 日晚間 8 時 30 分，於北京奧委會公佈 2008 奧運聖火傳遞路線，擬從越南胡志明市傳遞進入我國臺北市，再由臺北市傳遞進入香港、澳門及其境內其他城市的相關訊息。

對此，我行政院體委會及中華奧委會高層旋即於第一時間聯合召開記者會表示：中共此一路線的規劃，未符合我國堅持的「第三國進；第四國出」的原則，明顯「矮化」我國國格、主權與尊嚴，因此無法認同中共此項安排，拒絕接受奧運聖火入境我國！而行政院陸委會則表示已於事前表明我政府立場，奧運聖火傳遞路線如經臺灣須遵循奧林匹克禮儀，尊重並徵得我方同意，以及不矮化我主權且有助於兩岸良性互動的原則下實施。因此，陸委會強調這是最糟糕的路線，明顯矮化臺灣，政府無法接受！

1、奧運聖火是否來臺政府與民間態度不一

關於奧運聖火是否依中共規劃方式來臺？部分國人與政府態度兩極，而贊成奧運聖火來臺之原因，係在「未提及此將矮化我國主權！」所設定的議題而實施的民調，其結果並不公正客觀！

2、國人必須認清中共在此次奧運聖火傳遞來臺的政治操作

此次國際奧委會主席羅格及中共政治局常委羅幹於中共北京奧委會發佈的奧運聖火傳遞路線方案，預計將於 2008 年 3 月 25 日在希臘奧林匹克依傳統方式取聖火，3 月 25 日到 30 日，稱為「希臘境內傳遞」，而自 2008 年 3 月 31 日起，從哈薩克阿拉木圖至越南胡志明市稱為「國際傳遞」。2008 北京奧運聖火傳遞宣稱將經過 5 個國家及至少 22 個城市。

然就整體事件以觀，我政府原期望以「國進國出」為基本原則，但中共向來明顯且不斷對我展開藉體育進行一連串矮化我國主權與尊嚴的政治打壓：

3、中共經常在國內外各種場合，提到有關我國活動，特別將「中華臺北」擅改稱為「中國臺北」或「中國臺灣」；

4、於 2005 年 3 月間，北京奧運籌委會主席劉淇就公然宣稱：2008 年北京奧運聖火的「國內傳遞」路線，應包括臺灣、香港及澳門！

5、北京奧委會於宣佈奧運聖火傳遞路線後，大陸網路媒體旋即於第一時間搶先報導 2008 北京奧運聖火傳遞將臺北列為第 21 站，而為「國內傳遞路線」的第一站，之後才進入香港、澳門、海南、廣東等地的主要城市。

6、北京奧委會宣稱奧運聖火傳遞臺北並非「國際傳遞路線」，而是「境外傳遞路線」！

7、北京奧委會公佈的奧運聖火傳遞路線上，「國際傳遞路線」只標示中國，卻未標示出臺北！

8、我國係以「中華臺北奧會」之名義代表我國參與國際奧會，為獨立且平等的國家奧會，和其他國家奧會同享有參與國際奧會活動的權利與義務。因此，北京奧運聖火路線行經臺灣，亦需經我國奧會同意後再擇定傳遞城市，只有以「奧運主辦城市」及 NOC 對 NOC 的聖火傳遞，亦即由國家奧會對國家奧會來協商，而非中共所謂「城市對城市」的概念！（6 月 29 日國際奧會對中共北京奧委會就聖火傳遞來臺路線問題正式提出糾正，可為明證）。

針對北京奧運聖火來臺引發爭議，我行政院陸委會以「北京奧運聖火來臺若矮化臺灣主權」為題，委請柏克市場研究公司進行民調，並於 5 月 8 日公佈，顯示 61.1% 的國人認為「若奧運聖火來臺路線造成我國主權被矮化」，我方不應該接受此一安排；而對於中共當局將奧運聖火來臺視其為「國內路線」的第一站，

且以「中國臺北」稱謂我方等具體事證，更顯示出有 63.5% 的國人不能接受！

中共向以政治意識型態掛帥，不斷壓縮我國參與國際各項組織及其活動，企圖藉此矮化我國主權、國格與尊嚴，此舉令大部分國人無法接受，應予譴責！而我全體官兵更應正視此一議題，兩岸間任何協商(議)與活動，切不可損及國格、主權與尊嚴，一旦我方立場稍一鬆動，即予敵可乘之機，漸漸地陷入中共所謂「一中」(代表中華人民共和國)的框架而不可自拔，必須時時警惕，慎之又慎，以維我國格主權與尊嚴！

總而言之，臺海兩岸關係在發展的各階段進程上，雙方因政策與國際性的綜合因素，將產生複雜的影響與結果。以我國觀點視之，兩岸關係是一項涉及主權爭論與國家安全的嚴肅課題；而相較於中共觀點則視兩岸關係為「一個中國」下的內政問題，是基於民族情感與維護祖國統一大業而神聖不可侵犯的問題。所以兩岸間應如何擱置爭議

，求同化異，互利互榮，共創雙贏，將考驗著兩岸領導人與全體人民共同的智慧與努力。

肆、分離主義與兩岸之未來

一、分離主義與戰爭(Separatism and War)

分離主義是民族主義團體與法國大革命後，民族國家是由人民意志所締造而成，國家此一概念民主化的邏輯結果就是「民族自決」¹⁷的理論，於是欲脫離現存國家，獨立成為一個新的民族國家。

然而此一要求將涉及國家主權與領土的完整，因此多半不為當政者所應允，於是勢必引起衝突而發生戰爭：

(一)美國獨立戰爭

最著名的一則實例，即是美國因受法國大革命影響，反對英國苛政，於西元 1776 年 7 月 4 日發表著名的<<獨立宣言>>(Declaration of Independence)，正式以「美利堅合眾國」(United States of American)為國號¹⁸，美國由於法國的協助，終於獲得勝利，英國無奈遂於 1783 年正式承認美國獨立。

(二)阿富汗獨立運動

另一則實例即是在冷戰時期，前蘇聯控制下的阿富汗獨立運動，其境內反抗軍因不滿蘇聯共產政權的統治，而欲脫離前蘇聯獨立，遂爆發大規模游擊戰與抗暴運動，由於前蘇聯的血腥鎮壓，此一運動在當時受到美國的關切與支援，甚至幾乎一度引起兩大強權的衝突。

(三)中共近年來境內(外)發生多起藏、疆獨立運動：

全球矚目的焦點—北京奧運正值即將開幕之際，中國大陸內部卻頻頻傳出暴動事件，從今年的 3 月 14 日中國大陸西藏自治區首府拉薩發生藏人為紀念抗暴 49 週年活動拉開序幕，此事件經中共武警強力鎮壓下，演變為大規模的抗暴行動，傳死亡人數逾百人以上！

其後，中共在原計劃的國家及其城市從事奧運聖火傳遞路線的過程中，亦不斷受到海外藏人及支持西藏獨立國際人士的激烈抗議，使得神聖的奧運聖火傳遞工作相形失色，蒙上暴力流血等令人不安的負面因素。

¹⁷ Alfred Cobban, "National Self-Determination" (Chicago: The University of Chicago press, 1944), p5.

¹⁸ 美國<<獨立宣言>>，於 1776 年由開國元勳傑佛遜起草，包括三大要點，17~18 世紀民主思潮中最重要主張幾乎完全濃縮於此，為民主政治建立過程中重要文獻之一。

近期，中共新疆維吾兒族自治區部分疆獨人士(其中規模最大的為東突厥斯坦，其所領導的獨立運動簡稱為東伊運)，亦透過公開方式宣稱將於北京奧運期間，將會以大規模暴動流血的方式，向國際發聲藉以表達渠等對於新疆獨立的渴望與訴求。

314 藏人大規模抗議事件及疆獨人士企圖，凸顯中共向來自詡的「民族摻砂子」政策，不斷受到嚴峻的衝擊與挑戰，漢人與原住民難以融合，文化、宗教與風俗習慣的隔閡對立，乃使新疆維吾兒族不認同中國，且與新疆地區接壤之哈薩克、伊薩克、吉爾吉斯等國家，對於同文、同種、同宗教以及同樣風俗習慣的新疆維吾兒族自治區言，自然產生相當大的鼓舞，雖然中共於 1980 年代中期大力發展沿邊貿易，企圖改善新疆回教徒的經濟水平，但是卻造成境外與境內有心人士的結合，釀成更多的暴動¹⁹。在不滿中共殖民政政策、維吾兒族自身的政治社會經濟問題與邊境國家效應等「相對剝削」情形下，引發的「高漲期望的革命」(revolution of rising expectations)，形成「熱望的鴻溝」(aspiration gap)，產生政治上的暴動²⁰。

因此，中共所面對的問題不僅是藏獨事件而已，尚包括前述所論的疆獨與臺獨問題，使得一向認為自居擁有正當統治權的中共政權發生極大問題。

二、分離主義與兩岸關係

民族主義一直是國際關係上左右世局發展的動力，常在國際上激發大型、長期的戰爭，少數民族高舉民族主義的大旗，要求能夠當家做主，爭取自治(autonomy)、分離(separation)、獨立(independence)或統一(irredentism)。對國內或國際政治的安定都構成嚴重衝擊²¹。

事實上，臺灣不論血統、語言、文化、宗教與風俗習慣等因素，在在不能自外於中國大陸，臺獨人士很難能在種族與民族等觀念上找到依據。因此，對於分離獨立運動應審慎評估其後果的嚴重性。

同時，筆者亦在此呼籲中共領導當局，如果持續以武力威脅將追求造成具有分離意識的「新臺灣人主義」的興起，成為兩岸未來追求和平的障礙，正如同時任美國眾議院議長金瑞契在會晤時任行政院院長連戰時提到「中共愈壓迫臺灣，臺獨聲浪愈高」²²！

三、臺灣分離運動引發第三次臺海危機

臺灣島內的漸次增長的分離主義所引起的臺灣獨立運動，不可諱言，的確為臺海兩岸關係穩定與否成為關鍵性的變數，令吾人記憶猶新的即是從 1995 年李前總統訪問美國至 1996 年 3 月第一次開放總統民選期間，兩岸關係跌至谷底，而中共大規模軍事演習造成的兩岸關係緊張現象，更為兩岸關係和平與穩定與否造成巨大且難以收場的陰影，回到從前相互對抗的局面。

1995 年 5 月 22 日，白宮宣布允許李前總統以私人身訪問康乃爾大學，此原係一單純事件，但由於兩岸雙方認知上的差距，中共外交部立即強烈地發表聲明指責美國「明目張膽地製造兩個中國、一中一臺的極嚴重行為」又說「為了維護

¹⁹ <<中國時報>>(臺北)，民國 86 年 3 月 20 日，版 9、3 月 10 日，版 11 及 3 月 26 日，版 9。

²⁰ 劉恆垣，〈戰爭原因之探討—兼論未來臺海發生戰爭的可能性分析〉<<第四屆三軍官校基礎學術研討會〉>(高雄：陸軍官校印行，民國 86 年 5 月)，頁 16~17。

²¹ 張麟徵，〈分離主義的內省與外觀〉<<問題與研究〉>(臺北：政大國關中心，民國 83 年 10 月)，頁 1。

²² <<中國時報>>(臺北)，民國 86 年 4 月 3 日，版 2。

國家的主權，實現國家的統一，中國政府和中國人民準備任何挑戰」²³

對我方而言，除一方面感謝柯林頓政府外，另一方面還聲稱將運用此一模式訪問日本，並一連串舉行三次演習，聲明要防範外力入侵，種種的加溫行動，使得此一單純問題逐漸複雜化。美方雖然一再強調重申，李前總統訪問康大純屬非官方性質，無關「一個中國」政策。但是中共仍繼續表達嚴重抗議和不滿，尤其是在李前總統踏上美國國土後，北京發表「美國正在玩火」一文，警告「臺灣問題是爆炸性的，是火藥桶，要對這個火藥桶送熱加溫，那將是極端危險的，總有一天它會爆炸，那時後果難以想像」文中亦指出，美國對日益發展壯大的中國大陸極為不安和仇恨，因而選擇支持和鼓勵臺灣分裂的天下策，美國此舉是「欺人太甚」²⁴。

李前總統訪問康大事件導致美中及兩岸關係緊張，甚至形成第三次臺海危機，中共先發表「四評文章」指責李前總統扶植臺獨、為臺獨尋求國際承認、已成為美國傀儡及勾結外國勢力干涉中國內政，阻礙中國的和平統一，製造「兩個中國」、「一中一臺」，將會付出沉重的代價。中共措詞之激烈嚴峻是自李前總統主政以來前所未有的。除此之外，更在東海海域進行二次導彈軍事演習²⁵，使得臺灣股市、匯市大跌，人心惶惶。

時任共軍總參謀長的張萬年在北京「中國人民抗日戰爭史錄」發表會上表示「中國人民解放軍絕不會坐視一寸神聖領土，從祖國的版圖上分裂出去」，除此之外，時任國務院總理李鵬、人大委員長喬石、政協主委李瑞環等，均分別就李前總統訪美一事發表措詞相當強硬的談話，皆表示在主權問題上絕不退讓，無論採取任何行動都不能讓臺灣搞獨立²⁶。不可否認的，李前總統訪美一事，對於我國當時推展的務實外交的確是一大突破，但由於國內媒體及官方大肆渲染造勢下，使得原本訪問母校的單純行為，竟成為美中臺三方角力的濃濃政治鬥爭事件。

此種相互角力的關係一直持續至 1996 年 3 月的第一次民選正、副總統為止，此期間，兩岸關係緊張情勢逐漸升高加溫，中共密切注視選情變化，除不斷對臺獨的可能結果加以警告之外(文攻)；同時佈署部隊於閩南地區，其中包括集結 270 架戰機²⁷等，更宣布將於 3 月 8 日至 15 日在臺灣南北兩大港口附近海域進行導彈演習，並將於金門西南方和澎湖西方進行第二波演習(武嚇)²⁸。

此時臺海發生軍事衝突的危險性相當大，美國不斷呼籲兩岸恢復對話，也提醒兩岸要自我節制，不要挑釁對方，為避免擦槍走火，應付於萬一，美國決採「戰爭邊緣」的嚇阻戰略，一方面宣布將派遣小鷹號及獨立號航空母艦戰鬥群至臺海海域，穩定臺海緊張局勢，另一方面進行外交努力來消弭戰爭危機，除告訴中共不希望西太平洋的安全與穩定受到破壞，同時明確告訴臺北方面美國不支持臺灣獨立的明確立場²⁹。

美國著名的「非盈利智庫」蘭德公司(Research And Development, 簡稱 RAND)提出的報告指出「臺海危機在於北京與臺北對彼此意圖上有解讀上的錯誤時，最容易引起戰爭。」蘭德公司同時警告「一旦主張獨立的民進黨與國民黨一部分結

²³ 陳毓鈞，<<戰爭與和平>>(臺北：環宇出版社，民國 86 年 1 月)，頁 454。

²⁴ 陳毓鈞，<<一個中國>>(臺北：環宇出版社，民國 85 年 3 月)，頁 261。

²⁵ <<聯合報>>(臺北)，民國 84 年 8 月 13 日，版 1。

²⁶ 陳毓鈞，<<戰爭與和平>>，前揭書，頁 459。

²⁷ <<中國時報>>(臺北)，民國 85 年 2 月 19 日，版 1。

²⁸ <<聯合報>>(臺北)，民國 85 年 3 月 9 日，版 1。

²⁹ <<聯合報>>(臺北)，民國 85 年 3 月 19 日，版 1。

盟，並掌握政權，而走向決定性的獨立路線之際，北京對臺用武的可能性最高。」

30

伍、結論

兩岸現階段將如何共處？未來將何去何從？相信是兩岸所有中國人所共同關切的嚴肅課題，是兵戎相見，玉石俱焚？抑或是合作共存，共創雙贏？大文豪托爾斯泰(Nikolayevich Tolstoy)在其名著<<戰爭與和平>>中曾告誡世人：「世事沒有永恆的勝利，唯一的利益只有和平！」誠哉斯言，戰爭的成功只是勝利，而和平的成功才是安定，至於和平成功的關鍵在於仰賴雙方相互尊重與共同合作。

美國前總統尼克森(Richard Nixon)在 1984 年曾語重心長的指出：

「戰爭作為一種選擇的時代已經過去，而和平才是未來的唯一選擇！」

是以，筆者認為「建構和平對等關係」將是現階段及未來兩岸間的相處之道，也唯有如此，才能保持亞太地區及世界的和平與穩定。

兩岸六十餘年間歷經三次臺海危機，其中第三次臺海危機幾近戰爭邊緣，而臺灣內部的「分離主義」，與中共為壓制臺獨所展現的武力威嚇的「歸併主義」，此二種主義正是不利於雙方建構良好互動關係的伏筆。因為這兩種主義根本就是兩條沒有「交集」的平行線，如果一定要有交集，那這唯一的交集恐怕就是「戰爭」！

兩岸關係在李前總統主政時期，自 1987 年開始開展兩岸民間交流與協商階段，復加上<<國統綱領>>的制定、「江澤民對臺八點談話

」VS.「李六條」，使得兩岸關係一度朝向穩定中發展，令兩岸人民對兩岸關係的願景有著無限期待。但因千島湖事件、李前總統訪問康乃爾大學、司馬遼太郎訪問李前總統特稿、李前總統接受德國之聲專訪提出「兩國論」、第一次正副總統直接民選...等；迨至 2000 年陳前總統執政，雖然提出「四不一沒有」，但中共對其「聽其言、觀其行」冷處理對臺事務，尤有甚者，提出「一邊一國論」，成為美國眼中的「trouble maker」！兩岸間為了統、獨問題的疑慮爭論不休，兩岸之間可能隨時因「臺獨問題」進而引發緊張衝突。

我國在民國 82--83 年所發表的<<國防報告書>>中提到中共動武的六項條件，第一項即為「臺灣宣佈獨立」；而中共在 1996 年時任中共中央軍委會副主席張震，在國防大學的報告中提出對臺動武的 8 項條件，其中第一項即是「臺灣宣佈脫離中國大陸成為獨立的國家」³¹。

兩岸間對於中共動武的相同點，其第一要項皆為「臺灣獨立」，即臺灣島內「分離主義」的作用結果；而中共面對政權之穩定及其為壓制境內疆獨、藏獨勢力，一定會運用「歸併主義」對臺用兵動武，兩岸硝煙四起，人民將直接面對戰爭威脅。

因此，筆者深感兩岸之最高價值與目標在以維持和平為要，故應在現階段馬總統執政後，採取與中共外交休兵、全面開放兩岸直航三通、兩岸海基海協兩岸進行多次的「江陳會談」、兩岸簽署 ECFA...等，使得兩岸關係大幅改善，經常性的透過溝通協商談判來調整雙方差異，雙方對於經濟、貿易、交通、文化各方面等交流合作增加，兩岸人民感情逐漸豐厚，兩岸關係甚至已有可能在未來展開政治性協商談判。

西諺有云：「時間、愛心和忍耐，是解決問題的三大法寶。」而大主教柏納

³⁰ <<聯合報>>(臺北)，民國 84 年 11 月 19 日，版 1。

³¹ 張亞中、李英明，<<中國大陸與兩岸關係概論>>(臺北：生智出版社，2000 年 4 月)，頁 130。

丁在臨終時表現歷久彌新的智慧，他說：「把寶貴的時間花在敵對和分裂是不對的！」此正是解決兩岸的問題之道，由衷期盼有生之年能看到兩岸關係互利互榮，朝向穩定和平中發展提升，相信是所有兩岸人民之福，如此，甚幸！幸甚！