



國際關係

國際關係之策略模式

副教授 張淳理

提 要

由於國際關係理論的轉換系絡，係基於意識型態之作用，表現於決策數、可用資源、執行力的綜合評估，因此在不同意識型態各自具有象限範疇，形成特有的思惟方法，舉凡演繹、歸納、類比與辯證思維，循而建構國際關係之策略模式；應用於國際關係分析，深入剖析各國立場與企圖，釐清如何競合之策略模式，未來世界局勢之分析、預測與調控。

壹、緒論

人類自起心動念以來，自我意識即已投射於理論建構之中，揆諸當前社會科學之理論，其主要意識型態可以區分為自由、保守與社會主義等三大類；國際關係理論同樣可以循其脈絡區分為自由主義的哲學觀、保守主義的歷史論與馬克斯主義的世界觀，【註1】三者各自匯聚為不同的國際關係理論系統，【註2】雖然對國際關係與事務具有理論解釋與預測作用，卻仍無法避免其理論限制。

基於意識型態投射作用，形成國際關係理論的選擇與轉換，如何結合國際關係

註1 本文研究方法當以科學方法為取向，揆諸當代國際關係理論的三個主要系絡為理想主義、現實主義與馬克斯主義國際觀等；理想主義系絡包括互賴理論(interdependence theory)、整合理論(integration theory)、國際典則理論(international regime theory)、國際合作理論(international cooperation theory)、新自由主義(neoliberalism)；現實主義系絡包括、環境理論(environment theory)、傳統衝突理論(conflict theory)、嚇阻理論(deterrent theory)、體系理論(system theory)、決策理論(decision theory)、新現實主義(neorealism)；革命學派發展的系絡包括闡釋帝國主義(imperialism)、資本主義世界體系理論(world-system theory)、依賴理論(dependence theory)、依賴發展理論(dependent development theory)等國際關係的理論系統。

註2 Bruce Russett and Harvey Starr. World politics: the menu for choice. pp25~48. Chart 2. How do we think about world politics?—realists, idealists and redicals與本文所區分之現實、理想與馬克斯主義國際觀等研究途徑，其分類之意涵均相同。



算計利害得失之間，在不同情況中，究竟應該使用何種策略模式？才能獲致國家或族群的最大效益。

國際關係決策的選擇，必須從決策數、可用資源、執行力的綜合評估，將不同情境區分為不同象限，各種象限中則須釐清其不同思惟方法，從而形成個別特有的策略取向。

國際關係中的決策思考，固然受限於決策者、國際地位、傳統角色、國家利益與企圖等因素，然而，人類的策略選擇與判斷，卻具有共同的思維方法，因而循由人類思維的途徑，檢視演繹、歸納、類比與辯證思維的規律，建構策略思考的模式，實為本文企圖突破的理論限制。

貳、理論建構趨勢

如何建構國際關係的策略運作之趨勢，首在瞭解決策者意識形態的思維屬性，應用於國際事務選擇理論與制訂策略的決策架構；結合思維屬性與決策架構以展現完整的決策轉換歷程。因此，國際關係的策略模式之建構，必須結合決策者的思維屬性與決策機制的應用架構，始可解釋與預測國際事務變遷的變數關係。

如何選擇國際關係的策略，應循個人意識與外界的互動關係，以體制結構與運作傾向為其內在變項，而個人則以意識型態的策略取向、分析能力與執行能力為主要變項。

由於資訊必然不對等，雙方都有已知與未知的影響變數，導致產生不同的假設與推論，必須超越已知與未知的限制，建構整合的假設，從而制定策略與行動。基於外界的體制結構與個體的執行能力是可以預先被知悉的項目，但是體制的運作傾向極有可能產生極大差異，其中策略選擇均為關鍵因素。^{【註3】}執行策略需要結合可用資源，始能運作而達成目標，相互協調合作的資源投入，也是影響成敗之因素，各層級單位對策略的執行力則取決於各策略可用之資源，對立雙方的互動型態而產生實際決策的趨勢。^{【註4】}

註3 體制的運作傾向，乃基於組織中集體規劃的策略，所衍展出來的目標與方法之選擇。

註4 組織中策略系絡所能使用資源的平均值為： $1. E = DC_p / C_c$ ，其中 E ：組織中策略系絡所能使用資源的平均值， D ：組織之綜合力量或綜合國力， C_p ：組織可選擇之策略系絡數量， C_c ：組織實際選擇執行之策略系絡數量； $2. F = B \cdot E$ ， F ：互動組織間之獲利， B ：組織為執行目標之各互動層級的單位數量； $3. \bar{f}_{(a)} = \frac{B_a E_a (1 + P_a)}{L_a (B_a E_a)}$ ， $4. \bar{f}_{(b)} = \frac{B_b E_b (1 + P_b)}{L_b (B_b E_b)}$ ， $\bar{f}_{(a)}$ ：a方策略調整選擇之獲利比例係數， $\bar{f}_{(b)}$ ：b方策略調整選擇之獲利比例係數， P_a ：a方改變策略的新期望值， P_b ：b方改變策略的新期望值；良性互動分析之公式為： $5. \bar{f}_{(a)} \geq \bar{f}_{(b)}$ ，由於策略的執行，必須循由互動脈絡或組織層級等時空因素，始能達成其目標，因此式5表示體制及其運作得以規範個體行為及其執行能力，且前述體制與執行能力可以預先知悉，因而本式主要變項之關係應為“ $\bar{f}_{(a)} \geq \bar{f}_{(b)}$ ”，此即體制與個人之間，都必然追求己方最大利益，相對的壓縮對方利益，所以呈現出追求最大利益而相交於一點，係因二者均在計算最大利益，於



決策必須適時調整以符合時空變化，所以調整新策略在於增加新的期望值；對立雙方或多方的互動關係就是合作與衝突之競和方式，累積相當的互動經驗後，其策略模式的平衡點，就體制運作而言，係為使互動主體認知得到滿足之最大臨界值。在資源有限的狀況，取合作-衝突狀態的平均值為同比例的向外延伸，形成國際競和之關係，隨著互動成果的滿足與積累，發展出互利與互信的互動情勢，於是在各次交易中均能逐次擴大獲利。【註5】

本文提出基本假設在於任何事物發展，必然基於意識形態而與相關者產生互動，且具有正負利弊性質的組合關係，按此建構國際關係的互動模式。基於國際事務在一定時空中具有正負利弊作用之性質，【註6】其間的常與變，亦具有內在互動的邏輯脈絡，而國際關係為互攝的多面向、多層級之合縱連橫，因而國際關係統合理論的互動分析，可以顯示出在過程中，因應時空調整新策略必具有新增的期望值，形成次方以上的良性效應，而且具有因應變化的制宜作用。

固然從時空連續辯證中，可以促使趨近良性互動狀態，決策選擇適用於不同屬性之事物，必須為各異質事物間的決策選擇所形成之整體連續均衡態，由於資訊必然不對等，如何超越已知與未知的領域，從而建構整合假設，制定最適策略與行動，按此的決策選擇，可以滿足「體制運作」與「個體意識」的良性互動關係，亦即擴大雙方互信合作的狀態，有效降低衝突的可能性。【註7】

基於決策判斷受到意識形態的影響，促使思維型態改變決策之選擇，包括演繹、歸納、類比與辯證思維，均具有引導知識型態與決策取向的作用，應用於國際關係的理論發展，則非長期的良性辯證關係，往往形成歸納與演繹推論的綜合思維型態。

因此，如何選擇國際關係的最適策略，必須因應不同利害得失之情境，選擇使用何種策略模式，滿足國家族群的最大效益。國際關係策略的影響作用，化約成為四種情境，包括促成「雙方得利、對方得利而我方為否、雙方皆蒙其害、我方得利

是將弧線逐次向外推展，最終達成二者皆可接受或必須接受的均衡點，以遂行其互動關係。請參閱拙著「國際恐怖行動的理論分析」，空軍學術雙月刊，民國99年10月，第618期，頁133～144。

註5 張淳理，「國際關係的均衡運作模式」，空軍學術雙月刊，民國103年2月，第638期，頁122～131。

註6 國際互動事務的基本性質，可以區分為對雙方有利、一方有利或不利、雙方皆為不利等基本型態。

註7 關於將辯證法應用於國際關係之方法，係由俞劍鴻博士所確立，本文按其脈絡而擴展應用。請參閱 Peter Kien-hong Yu, "Lee Teng-hui (and His Successors?) Versus Jiang Zemin (and His Successors!): Dialectical Games," Asian Affairs (U.S.), Vol. 23, No.1 (Spring 1996), pp.64-79; Peter Kien-hong YU and W. Emily CHOW, "The Emergence of the Fifth Generation of Beijing's Leadership," Asian Affairs, Vol.35, No.2 (Summer 2008), pp.95-116; and One-dot Theory Described, Explained, Inferred, Justified, and Applied (New York: Springer, 2012)。



而對方為否」等四種主要情境。茲分別闡釋如后：

- 一、在「雙方得利」時，我們可 A 思維之成立
以運用思維方式為任一概念
之成立，必然有其他相對性
概念的相互作用，以支持吾
人對該種思維之成立。

有賴於 B、C、D 等對立層面相成之

圖1 雙方得利之思維樣態與策略取向

當人類思維過程中，均會運用辯證思維的方式，進行反向的推論與省思，藉以擴大思維與認知的範圍，進而判斷決策的最適性，排除不當變數的干擾，肯定決策的作用。

- 二、在「對方得利而我方為否」的情況時，如何促使雙方趨近均衡狀態，首先在各異質事物間的決策選擇，均需有其「假設」以行推論驗證的作用，無論人文、社會與

(X X X X X) 主要假設

自然科
學等，

左極代表概念

右極代表概念

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

皆按此 A 事項
程序而 B 事項
建構理 C 事項
論意涵 D . . .
，因此 . . . n

. . 輔助假設 1
. . 輔助假設 2
. . 輔助假設 3
. . 輔助假設 4
. . .
. . 輔助假設 n

，結合
辯證思
結論：

圖2 對方得利而我方為否的均衡運作模式

維與科學發現的方式，形成如何發現對方真正意圖，從中獲致趨近雙方均衡的決策。

待輔助假設有相當累積後，再變為新的辯證架構，並以該最高頻率的輔助假設為新的主要假設，建構為的新辯證架構。

- 三、在「雙方皆蒙其害」的情境中，必須應用的思維方法為思想言論，由說是到說非，想是到想非，而成為辯證；此一思想歷程，並非自相矛盾對立，只是由 A 轉思至非 A 之 B，然不同於形式邏輯的由 A 到 A 思想方式。

此型態雖為辯證法在時空中最常見的基本模式，然而卻能表現出辯證法的作用，透過質變與量變的過

程隨著時間、空間的轉化， A
呈現出根本利害關係與態勢

時空變化

B

圖3 雙方皆蒙其害的思維轉換方式



的改變。

四、在「我方得利而對方為否」的國際關係情境時，為鞏固我方長久利益，故須整合雙方利益，亦即應用客觀事物的發展，為內在矛盾之展開；思想範疇亦為正反合之綜合形式，此為黑格爾辯證法，可惜最終仍受限於「絕對理念」(absolute idea)之限制，故須應用中國式超越辯證的思維方式，最初為由正(反)面價值彰顯出反(正)面價值，然而為與形式邏輯相一致，則應「是此是」而「非此非」，故其邏輯規律仍應為「是者是而非者非」之同一律與不矛盾律，成為一種絕對價值之認知；由此亦可見形式邏輯與辯證法的思維理念與根源的統一。最初由正(反)面價值彰顯出反(正)面價值，然而為與形式邏輯相一致，則應「是此是」而「非此非」，故其邏輯規律仍應為「是者是而非者非」之同一律與非矛盾律，成為一種絕對價值之認知；由此亦可見形式邏輯與辯證法的思維理念與根源的統一。

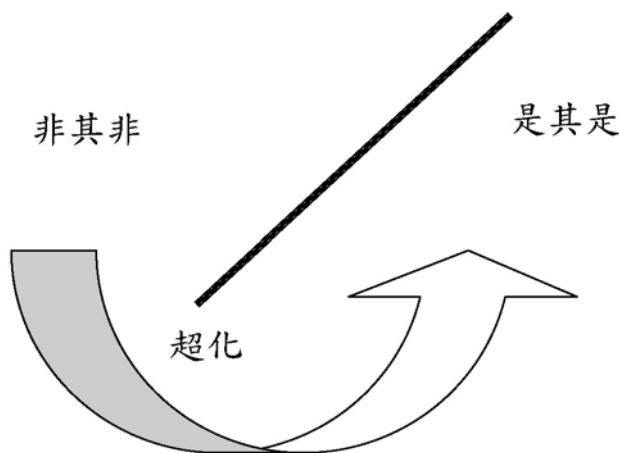


圖4 辯證法的超化

超化的辯證法可以證明辯證法在本質上的純然，進而解決及超越價值中立的爭端，可在民主國家的公共政策選擇中，運用整體性的觀點建立制度，藉以規範普遍自利行為的弊端；結合歷史性考量，促進政策的長久性與未來有效性，得到整合性與時空關係的決策運用；辯證法確實是社會科學理論基礎中，不可或缺的一種思維方式。

參、策略模式之架構

國際關係的四種情境，「雙方得利、對方得利而我方為否、雙方皆蒙其害、我方得利而對方為否」，其中最需掌握變化者為「對方得利而我方為否」的均衡運作模式。其分析方法先由「各種國際事務與議題」的選擇開始，將對方有關議題的反應行為，作為本欄的研究項目。

基於雙方資訊的必然不對等，故以辯證型式區分為已知與未知的領域，分別為「未知領域的推論兩極」「已知領域的歸納兩極」等兩種分析方式，係因辯證法包含演繹與歸納思維的型式。其中「未知領域的推論兩極」乃因對方決策意圖的隱藏

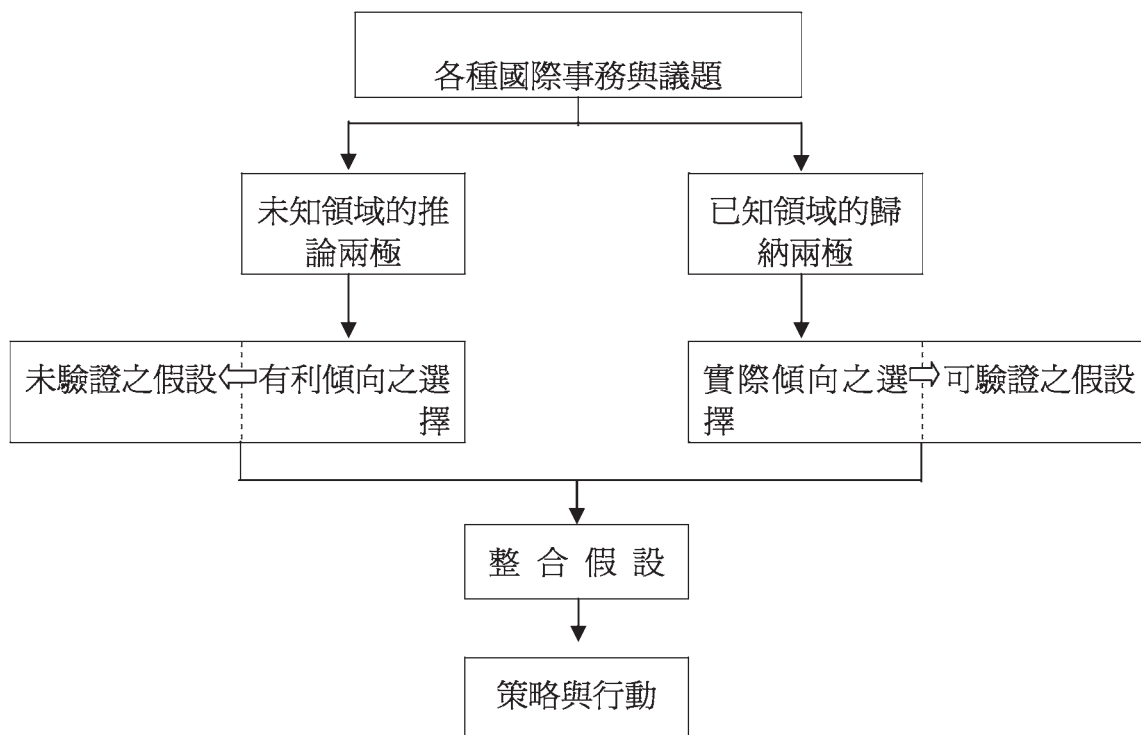


圖5 國際關係策略模式之架構

程度，往往難以真正瞭解其企圖，在辯證型式中，必須演繹擴大其可能意圖的兩極，以包含其所有構思；而在實際作為中，有些是可以觀察到的已知行為，因而以「已知領域的歸納兩極」綜合分析其行為意涵，採歸納法的擴充兩極，期以包含所有可能企圖。

循此應用方式，在「未知領域的推論兩極」後續應提出「有利傾向之選擇」，推論對方可能的選擇策略，同樣在「已知領域的歸納兩極」的後續亦應提出「實際傾向之選擇」，瞭解對方在眾多可選擇策略中，為何選此「實際傾向之選擇」，深入釐清策略選擇的意圖。

意識形態與決策選擇具有絕對相關性，在事物變遷過程中，積累大量新策略與事件後，受限於意識形態而調和成新的假設。因此，隨著「有利傾向之選擇」推論出「未驗證之假設」，然而「實際傾向之選擇」則提出「可驗證之假設」，乃因人類解決問題與科學方法，都須經歷提出假設與檢證的過程，無論是採取意識直覺或實證方式，故可根據「未驗證之假設」與「可驗證之假設」，彙整建構「整合假設」，按此在各議題中制訂「策略與行動」，制定最適策略與行動。



肆、策略模式之應用

本研究希能建立在國際詭譎隱晦的局勢中，如何建構解決釣魚台爭議的現態，尤其兩岸、美國與日本等各國的角力，使得釣魚台問題延宕至今已近五十年，未來更有可能成為國際戰爭的引爆點，「兵者，國之大事，不可不慎也」，更不可成為美國戰略的棋子。

十九世紀工業革命之後，英國成為世界權力的中心，普遍於全球各地建立殖民地，日本是亞洲地區最早受到西方文明衝擊的國家，在明治維新之後，更加企圖擴充其領土，何其不幸的古老中國竟然成為其侵略的對象，首先遭到其覬覦的地區，就是琉球王國，1879年強佔琉球，設置沖繩縣，緊接著想要竊佔釣魚台，卻又惶恐中國清朝的國威，不敢貿然竊取，僅敢於1885年的內閣會議中，透露此一訊息，卻又嚴令閣員不得洩漏，新聞媒體更是無從刊登，此種昔日內閣的不當行徑，居然成為當前日本政府前所謂的佔領釣魚台的原始證據。

1945年日本戰敗於第二次世界大戰，依據《開羅宣言》和《波茨坦宣言》日本無條件投降，美國以軍事管理原琉球王國與釣魚台，孰料1972年美國私自片面將琉球群島移交日本，重新建立沖繩縣，同時美國更將中華民國領土之釣魚台交與日本管理，以挑起兩岸中國與日本之衝突；鑑於國際關係之權謀利害，各國為求利益而罔顧公理正義，故須分析釣魚台問題的策略模式。

從歷史發展審視國際關係理論的變遷，諸如理想主義強調秩序與安全、現實主義主張權力與競衡、革命學派認為剝削與互賴才是國際關係的主軸，然而，當代國際關係是以議題為導向，因此本文循由「各種國際事務與議題」為起始，針對釣魚台問題，列舉五項普遍討論的議題，包括釣魚台問題發生因素探索、釣魚台的天然資源、釣魚台的戰略價值、各國對釣魚台問題的立場或態度、兩岸對釣魚台的措施，作為分析的起始。

於是，將釣魚台問題的討論，基於辯證法為綜合性思考，開始分析「已知領域的歸納兩極」與「未知領域的推論兩極」，在每一項議題分析時，都有區分為上下兩個層級，係代表不同的辯證兩極，始可包容在資訊不對稱時，可能隱藏的危險威脅或有利機會。

再由「已知領域的歸納兩極」的現象分析中，獲致「實際傾向之選擇」，譬如在「釣魚台問題發生因素探索」的議題中，經由兩極辯證，可以獲致「帝國主義與軍火工業均同時崛起」為其最大可能之選擇；其餘各議題的選擇亦按此方法而產生。

同樣的，在情勢不甚明朗的狀態中，「未知領域的推論兩極」如何應用辯證法



未驗證之 假設	有利傾向之 選擇	未知領域的推論兩極	各種國際事 務與議題	已知領域的歸納兩極	實際傾向之 選擇	可驗證之 假設
美日聯手 防制兩岸 合作事項 ，兩岸困 境唯有成 立超然機 構始能平 發展	擴張亞洲勢 力之際，仍 製造兩岸對 立矛盾	美日聯盟極度擴張帝 國之可能發展 結合亞洲國家聯合抵 制兩岸中國	釣魚台問題 發生因素探 索	日本帝國主義擴張策 略 現仍隱藏於民間的軍 火工廠	帝國主義與 軍火工業均 同時崛起	美國利用 日本之貪 婪心，圍 堵中共與 引起紛爭 ，使其漁 翁得利， 目前兩岸 當需合作 爭取和平 與資源
	持續表面說 詞，落實圍 堵政策	天然資源只是表面說 詞，更有美國戰略利 益之考量 日本泡沫經濟的出口 ，圍堵政策的應用	釣魚台的天 然資源	釣魚台蘊藏天然氣、 石油與貴重金屬，可 供使用百年以上 滿足日本天然資源之 匱乏，更可為重建軍 國主義之根本	佔領釣魚台 資源，更利 用此一爭議 ，作為擴軍 備戰的藉口	
	美日玩弄兩 手策略，明 交暗攻	美日利用釣魚台監控 中國力量發展，限縮 勢力範圍 美日恐懼中國勢力壯 大，取代成為世界唯 一強權	釣魚台的戰 略價值	將中國大陸的海峽中 線向西減縮，有效圍 堵中國勢力 美日擴張戰略範疇， 尤其日本更成為資源 大國，然其成為美國 馬前卒	美國利用日 本佔領釣魚 台以圍堵中 國，日本覬 覦釣魚台龐 大資源	
	國際間只有 永遠的利益 ，而無永遠 的敵友，關 鍵時刻露出 強取豪奪的 真面目	亞洲各國民族意識作 用，導致對海洋與陸 地資源之爭奪，紛擾 不休 俄國是否為盟友暗敵 ？其高超手腕或為掩 飾，關鍵時不手軟	各國對釣魚 台問題的立 場或態度	各國避免捲入紛爭， 台灣呼籲和平理性對 日爭取魚權，不敢堅 持主權 美國表面無選邊立場 ，事實上包括南海衝 突，皆與其有關	隱晦不明的 國際局勢， 民主國家必 須柔弱陰狠 的手段，才 能顧全面子 與裡子	
	決策、資源 與執行力， 必須完整一 致，達成目 標	中國大陸之友好讓利 態度，力圖獲致台灣 民心，形成統一戰線 中國大陸的態度，由 於執行偏差而無效益	兩岸對釣魚 台的措施	兩岸目前暫無合作方 式，原則上台灣是溫 和表態，大陸則為武 力保護固有領土 兩岸相互合作之未來 趨勢	兩岸和平互 助，台灣亦 應強勢爭取 釣魚台主權 ，避免中共 飽受非議	

整合假設

如何證明正義公理的價值，以揭露相互利用、貪婪霸道與操控脅迫的面具，始可超然追求和平民主與繁榮發展。

策略與行動

- 一、兩岸中國建立共識與超然機構，結合國際支持力量，遂行和平發展。
- 二、運用釣魚台的中共第一線與台灣第二線的結盟，形成兩岸政治會談的氣氛。
- 三、從內在價值做起與超然機構，對於武力衝突、仲裁調解、談判合作之光譜運作程度，同時並進，相互為用。
- 四、應用文化程度、軟實力與經濟體制等力量，透過文宣包裝手法，包圍之勢，形成新興文化指標。
- 五、促使日本發展軍事工業，宣導其惡劣形象成為反包圍之勢，反而促成世界各國對戰爭省思與經濟抵制。

圖6 釣魚台問題的策略模式分析



得出「有利傾向之選擇」，如以「釣魚台問題發生因素探索」的議題而言，對其有利選擇為「擴張亞洲勢力之際，仍製造兩岸對立矛盾」，循此可以瞭解競爭者的最大可能行為。

緊接著從「實際傾向之選擇」推論出「可驗證之假設」、「有利傾向之選擇」推論出「未驗證之假設」，再將此二項假設向下繪製出「整合假設」，亦即如何證明正義公理的價值，以揭露相互利用、貪婪霸道與操控脅迫的面具，始可超然追求和平民主與繁榮發展。此一整合假設成為在此辯證局勢中，最大的解釋與操作之基準。

循由「整合假設」，制訂「策略與行動」的施政方針，包括如何促進兩岸中國建立共識與超然機構，結合國際支持力量，遂行和平發展；在戰略態勢上第一線、第二線的結盟；國內人民認知價值結合超然中立機構，促進兩岸局勢的互利雙贏；應用文化與經濟力量，促成新興文化指標，具有新文化指標作用；反面辯證作為則以日本發展軍事工業之惡劣形象，形成反包圍之勢。

基於中國大陸的基本態度，堅持釣魚台是中國神聖的固有領土，中國大陸和平發展的歷程，因此，必須整合各國的釣魚台策略，可以區分為基本格局、隱藏企圖、衝突議題的分析，基本格局係指各國的國際格局應用於釣魚台的基本策略，隱藏企圖則為相關各國未知領域的推論兩極，形成未驗證之假設，形成釣魚台的整合策略與行動；我們應用辯證法的邏輯方式，檢驗在不完全理性且資訊不足的狀況下，逐步建立和平和諧的世界秩序，摒棄世界霸權思想，符合正統王道思想。

伍、結論

本文主要發現為科學方法與辯證思維的整合模式，從資訊不對等的常態，如何應用辯證轉換已知與未知的領域，以演繹法推論對立者的所有構思，採歸納法包含對立者所有可能企圖，進而釐清策略選擇的意圖；並可依循「未驗證之假設」與「可驗證之假設」，建構出「整合假設」，因此將可應用制訂「策略與行動」，制定最適策略與模式。

研究之貢獻在於釐清國際關係問題的變數關係，形成整合策略模式，獲致絕對相關而確實有效的政策判斷。尤其從歷史分析政策趨勢而論，唯有施行王道文化，始能撥亂反正！因此，本研究的價值為建構辯證系統，證明科學假設與辯證思維的統整性與一致性，確定辯證法應用於科學研究的有效性。

縱然當前國際關係的研究趨勢中，並非以辯證思維為主流，可是從科學哲學的角度而論，我們不能揚棄在歷史上實際存在而又符合人類思維的方法，只要能夠符



合科學理論的描述、解釋、指導、預測與控制的基本作用，則應屬突破限制之研究途徑。

未來如何再起辯證新局，則當各方均呈僵持之際，國際關係風起雲湧，相互抗衡而瞬息萬變，究竟是危機？或者是轉機？正啟發著世界局勢何去何從，已然不待後人說。

陸、參考文獻

一、中文部分

1. 王逸舟，1993。《國際政治學—歷史與理論》。台北：五南出版社。
2. 張淳理，2012《中國歷史戰爭科學研析》，台北市：麗文文化出版社。
3. 魏萼，2000。《中國國富論》，台北：時報文化出版公司。

二、英文部分

1. Gray, John, 1995. Liberalism. Buckingham, England: Open University Press.
2. Pearson, Frederick S. and Kenneth N. Waltz, 1979. Theory of International Politics. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
3. Post, Jerrold M, 1990. "Terrorist Psycho-logic: Terrorist Behavior as a Product of Psychological Forces" in Walter Reich, ed., Origins of Terrorism: Psychologies, Ideologies, Theologies, States of Mind. New York: Cambridge University Press.
4. Russett, Bruce and Harvey Starr, 1989. World Politics: The Menu for Choice. New York: W. H. Freeman.
5. Smith, James M. and Thomas, William C., 2001. The Terrorism Threat and U. S. Government Response: Operational and Organizational Factors. US Air Force Academy, Colorado.
6. Wendt, Alexander, 1995. "Constructing International Politics," International Security, Vol. 20, No. 1, pp. 72-74.
7. Yu, Peter Kien-hong, One-dot Theory Described, Explained, Inferred, Justified, and Applied (New York: Springer, 2012).

作者簡介

副教授 張淳理

學歷：國立中山大學社會科學博士，經歷：空軍官校總教官室政治教官、大仁科技大學助理教授，現職：大仁科技大學副教授。