

# 海軍外交的本質與具體實踐

## Naval Diplomacy: Theory and Practice

翟文中 (Wen-Chung Chai)

備役海軍上校

蔡欣容 (Hsin-Jung Tsai)

淡江大學國際事務與戰略研究所博士生

### 摘 要

海軍外交係運用軍艦支持外交政策的作為，由於其採用「傳達訊息」而非「使用武力」的途徑，故成爲一種極佳的軍事勸服工具。長期以來，海洋國家運用海軍外交在危機與衝突期間，獲取國家威望，磋商時的有利態勢或是政治目標。海軍外交的遂行擁有不同策略，計有持續性的兵力展示、特定作戰部署、海軍援助、任務駐泊與親善訪問，海洋國家可依不同環境採取適當策略以爲因應。由於聚焦於海洋交往與利益，在可預見未來，海軍外交將進一步地擴展爲海上彈道飛彈防禦，海洋安全合作以及人道救援與災難救濟。在這種情況下，海軍外交仍將是海洋國家最有價值與最具效用的外交工具。

**關鍵詞：**海軍外交、強制外交、砲艦外交、海軍展示

### Abstract

Naval diplomacy refers to the use of warship in support of foreign policy. Because it adopts the approach of “conveying messages” rather than use of force, naval diplomacy becomes an excellent military instrument for persuasion. For a long period of time, maritime powers have been using naval diplomacy to acquire national prestige, bargaining advantages, and political objectives during crises and conflicts. Naval diplomacy has a variety of strategies, including continuous demonstration of force, specific operational deployments, naval aid, operational calls, and specific goodwill visits. Maritime countries could adopt appropriate approaches in terms of using naval diplomacy based on different circumstances. Due to the focus on maritime engagement and interest, the scope of naval diplomacy will further expand to maritime ballistic missile defense, maritime security cooperation, and humanitarian assistance/disaster relief in the foreseeable future. Under these circumstances, naval diplomacy is still the most valuable and effective diplomatic instrument for maritime countries.

**Keywords:** Naval Diplomacy, Coercive Diplomacy, Gunboat Diplomacy, Naval Presence

## 壹、前言

對國際關係與戰略研究學者而言，海軍外交並非陌生的名詞。長期以來，它經常成為海權強國用以表達本身意圖或影響他國決策者的工具。在許多衝突的危機的例子中，透過海軍外交的運用，能夠協助海權強國有效地達成或追求其意欲的政治目標。海軍外交最為人耳熟能詳的例子即是1996年的臺海危機；當時美國政府為了防止臺海局勢惡化而上升高成為戰爭，遂派遣了「獨立號」(USS *Independence*, CV 62)與「尼米茲號」(USS *Nimitz*, CVN 68)分別為首的兩個航艦戰鬥群進駐臺海周邊水域。這次海軍部署不僅明確傳達美國政府的政治意圖，同時亦有效地嚇阻了中共對臺的軍事冒險，在在顯示海軍在承平時期的做為國家外交政策工具的優越性。

雖然，人們對於海軍外交的運作與歷史早已耳熟能詳。然而，直到20世紀中葉方有著作對海上軍事能力進行系統性探討，到了1970年代左右，海軍外交才成為一個獨立課題，並受到來自戰略社群的關切與重視。<sup>1</sup>近年來，隨著國家「軟權力」(soft power)概念的興起與越來越多國家運用有限海軍兵力追

求政治目標，<sup>2</sup>因此，只要環境條件允許，海軍外交無可避免地成為海洋國家做為計畫威脅或運用有限武力的工具。<sup>3</sup>本文首先透過對海軍外交本質的探討，使讀者對海軍外交的定義與意涵有所了解。其次，藉由對海軍外交運用模式與行動策略的分析，歸納出海軍外交運作的普遍性原則。最後，透過對海軍外交優缺點的說明，用以判定海軍外交具有的效用並對其未來發展趨勢進行研判。如此，可使讀者對於海軍外交的重要性能有更深入的認識。

## 貳、海軍外交的定義與本質

海軍外交的運用已有相當長的歷史，人們對於武力威脅的政治利益、有限使用武力與展示國旗等議題早已耳熟能詳並有相當程度的理解。<sup>4</sup>然而，著名的古典海權戰略家馬漢(Alfred Thayer Mahan, 1840-1914)與柯白(Sir Julian Corbett, 1854-1922)兩人，他們對海軍在和平時期的政治運用未投入太多的關注，其所關切的是海軍兵力於戰爭期間在戰略、作戰與戰術等不同階層的運用。<sup>5</sup>到了1970年代，隨著蘇聯海軍的行動擴及全球各水域，越來越多的著作開始討論海軍外交相

---

1 Kevin Rowlands, "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," *Naval War College Review*, Vol.65, No.4 (Autumn 2012), p. 101.

2 此類例子不勝枚舉，例如2010年3月南韓海軍「天安號」軍艦為北韓潛艦擊沉後，朝鮮半島緊張情勢升高，當年6月美國派遣「華盛頓號」(USS *George Washington*, CVN 73)航艦偕同其他4艘軍艦進入黃海，並與南韓舉行大規模的聯合軍事演習，此舉除向南韓傳達美國對其堅定的防衛承諾外，同時亦用來遏阻北韓政權的進一步挑釁與軍事冒險。2014年5月，中國大陸在中越存有主權爭議的西沙群島水域鑽探石油，此舉引發越南強烈抗議並造成了雙方關係緊張，為了確保在該水域作業的「海洋石油981號」鑽油平臺安全，中國大陸遂派遣了數艘海軍艦艇對其作業提供保護。參見J. J. Widen, "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," *Diplomacy & Statecraft*, Vol.22, No.4(December 2011), p. 715；「南海再起衝突中國軍艦護油臺」，《星島日報》，2014年5月27日，<http://news.sina.com.hk/news/20140527/-32-3272690/1.html>。

3 James Cable, *Diplomacy at Sea* (London: The Macmillan Press Ltd., 1985), pp. 48-49.

4 Kevin Rowlands, "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," p. 102.

5 J. J. Widen, "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," p. 716.

關議題，內容涵蓋了強制(coercion)、武力外交(diplomacy of force)以及將海軍兵力運用於戰略與外交領域等等，當然這些研究與當時的地緣政治形勢息息相關。研究此議題的著名學者包括了凱博(James Cable)、布釋(Ken Booth)、魯瓦克(Edward Luttwak)與高西科夫(Sergey G. Gorshkov)等人，他們各自在其專業領域對海軍外交進行了深入研究。<sup>6</sup> 在下文有關海軍外交相關議題的討論中，將會引述這些著名海洋戰略學者的觀點對其進行論證。

顧名思義，海軍外交即是海軍強國(naval power)運用軍艦支持外交政策的作為。<sup>7</sup> 《英國海軍準則綱要》(The Fundamentals of British Maritime Doctrine, BR1806)將海軍外交定義如下：「運用海軍兵力做為外交工具，用以支持外交政策遂行」<sup>8</sup>；「海軍外交旨在承平時期的非全面敵對狀況下，對一國或國家集團領導者形成影響」。<sup>9</sup> 英國海洋戰略學者

提爾(Geoffrey Till)指出：「海軍外交是一個相對較新的措辭，涵蓋了各種不具危險性的海洋活動，一個國家藉此可對另一個國家的行為形成影響」。<sup>10</sup> 此外，學者迪斯繆克斯(Bradford Dismukes)和麥克康乃爾(James M. McConnell)在共同編輯的《蘇聯海軍外交》(Soviet Naval Diplomacy)一書中表示：「海軍外交係運用海軍武力直接為外交政策服務」。<sup>11</sup> 中國大陸學者馮梁與張曉林則認為：「海軍外交是指海軍根據國家外交鬥爭需要和對外軍事交往之具體要求，…參與和支持國家政治外交的活動」。<sup>12</sup> 歸結前述各家說法，我們可將海軍外交定義為承平或危機時期，為政治目的而使用有限海軍武力的手段。<sup>13</sup>

學者布釋(Ken Booth)將海軍外交的目標歸為以下3類：(1)以實力支持磋商(negotiation from strength)；(2)操控(manipulation)；與(3)維持威望(prestige)。<sup>14</sup> 以實力支持磋商又被稱為「海軍武力的政治性展示」(political dem-

6 Kevin Rowlands, "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," pp. 89-90; J. J. Widen, "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," p. 717.

7 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy* (New York: Holmes and Meier Publishers Inc., 1979), p. 26.

8 Command of the Defence Council, *The Fundamentals of British Maritime Doctrine* (BR1806) (London: HMSO, 1996), p. 87.

9 Command of the Defence Council, *The Fundamentals of British Maritime Doctrine*, pp. 87-88.

10 Geoffrey Till, *Maritime Strategy and the Nuclear Age* (New York: St. Martin's Press, 1982), p. 209.

11 Bradford Dismukes, and James M. McConnell, ed., *Soviet Naval Diplomacy* (New York: Pergamon Press, 1979), p. xiii.

12 馮梁、張曉林，「論和平時期海軍的戰略運用」，《中國軍事科學雜誌》（北京），第14卷第3期（2001年3月），頁81。

13 翟文中，「海軍外交與危機處理」，《問題與研究》，第35卷第11期（民國85年11月），頁36。

14 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy*, pp. 18-19. 若再予細分，「以實力支持磋商」包括以下各項：(一)對盟國給予保證或強化其信心；(二)對有嚴重內在威脅友邦給予保證或強化其信心；(三)對憂慮外來攻擊友邦給予保證或強化其信心；(四)當面臨外來攻擊威脅時，改變友邦政府行為；(五)危機時傳達訊息；(六)當友邦意欲採取軍事行動時，給予必要支援；(七)提供磋商時的必要奧援；(八)使用武力威脅支持外交政策；與(九)使本身有能力影響特定外交議題磋商。「操控」可細分為以下各項作為：(一)在聯（同）盟內主導磋商的進行；(二)給予他國支持；(三)增加與他國接觸的管道；(四)伸展海軍軍力；(五)與他國建立不同程度的相屬關係；以及(六)在遠距離水域持續進行兵力展示，追求與國家利益相關的各項利益。「維持威望」包括下列不同意義：(一)給予母國心理的安全感；(二)將國家的普遍性意象投射至其他國家；以及(三)使他國對本國海軍產生深刻印象。

onstrations of naval force)，透過此種方式運用，海軍強國可在毋須使用武力情況下，勸服他國並約束其行為。當然在涉及衝突時，海軍展示必須具有制空、制海與向岸投射等能力。操控的目的係在改變觀察者（通常係他國決策者）的政治考量，影響力的建立係透過軍艦的部署來傳達必要的訊息，其強度則由艦隊部署的位置、兵力結構與運動方式等因素來決定。<sup>15</sup>維持威望通常未歸類在海軍的任務中，它的主要目的係在傳達一種意象(image)，促使他方對海軍強國意欲行動的方向進行考量，或是傾聽並贊成其在外交上的請求。除海軍援助、港口訪問(port visit)與儀式活動(ceremonial activities)外，威望的維持實際上係一個國家整體海軍活動的副產品。<sup>16</sup>

海軍外交與國際關係學者經常使用的砲艦外交(gunboat diplomacy)一詞不同，它是一個相對中性且範圍廣寬的概念，用來說明運用海軍兵力支持外交政策的各項作為。相對地，砲艦外交的概念較為狹隘，它通常係指一個強權加諸於一個弱國的相關舉措，明顯地具有「攻勢」(offensive)與「侵略性」(aggressive)等負面屬性，且與帝國主義(imperialism)和殖民主義(colonialism)兩者

關係密切。因此，砲艦外交只能視為海軍外交的一種特殊型式。<sup>17</sup>至於砲艦外交定義，學者凱博認為其係：「運用有限海軍武力或以此為要脅，所採取的有別於戰爭的行動；不論是在國際爭端或在本身領土或管轄範圍內對抗他國，其目的係在取得優勢或避免損失」。<sup>18</sup>此外，凱博更進一步地將砲艦外交與海軍外交的另一重要型式—展示國旗(showing the flag)予以明確區分：

「『展示國旗』一詞往往被隨意地用做『砲艦外交』的同義詞。後者是為了某些特定目的運用有限度海軍武力或以此為要脅，即令採取表態(expressive)方式，亦僅以軍艦運動宣洩情緒，通常這與特定議題爭執有關。

『展示國旗』是一種更廣泛的作為，它只是用來提醒他國決策者『我方軍艦存在』的事實，即使有任何以武力要脅的意圖亦不彰顯」。<sup>19</sup>

無論採取「展示國旗」或「砲艦外交」等不同作為，海軍外交都是在承平時或危機期間運用有限海軍兵力，透過「不流血」(bloodless)的方式用以支持國家外交政策的實踐。倘若情勢惡化向上升高成為戰爭，我們必須承認海軍外交是失敗了，甚至應質疑其是否有資格被冠以「外交」之名。<sup>20</sup>由於發

---

15 Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea* (London: George Allen & Unwin Publishers Ltd., 1985), p. 148.

16 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy*, pp. 19-20.

17 J. J. Widen, "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," p. 717.

18 James Cable, *Gunboat Diplomacy 1919-1979: Political Applications of Limited Naval Force* (New York: St. Martin's Press, 1981), p. 39.

19 James Cable, "Showing the Flag: Past and Present," *Naval Forces*, No.3, 1987, p. 38, quoted in Eric Grove, *The Future of Sea Power* (London: Routledge, 1990), p. 194.

20 J. J. Widen, "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," p. 720. 學者孟岱爾(Robert Mandel)的看法與凱博提出的定義頗為接近，他將砲艦外交定義如下：「為了政治目標將有限海軍武力進行展示、威脅或運用」，相關論述參見Robert Mandel, "The Effectiveness of Gunboat Diplomacy," *International Studies Quarterly*, Vol.30, No.1(March 1986), p. 59.

起與進行戰爭的成本昂貴，國家偏愛採用武力威脅迫使對方屈服，在這種情況下，強制性外交(coercive diplomacy)自然而然地成為國家追求政治目標的一個「非戰爭」行動選項。學者喬治(Alexander L. George)將強制性外交戰略定義如下：「使用武力威脅或有限度武力，勸服敵人取消目前進行中的行動，例如停止挑釁行為或是放棄已占領的敵人領土」。<sup>21</sup> 由於海軍外交的運作係以武力要脅迫使對方屈服或放棄既有目標，而非以武力制止其行動。因此，國際關係與戰略研究學者就將海軍外交列為強制性外交的一種，並對兩者的內涵、特質、運用以及關聯性進行了廣泛的討論與分析。<sup>22</sup>

強制性外交的有效實踐，必須使敵人相信在必要時我方有使用武力的堅定決心，此外在使用武力或升高武力使用層級前，應給予其充分時間用以消化我方傳達訊息，使其有機會停止或放棄進行中的活動。<sup>23</sup> 相較傳統軍事戰略，強制性外交工具流血較少、政治與心理成本低廉與升高風險較低等優點，其為國家決策者提供一個達成政治目標更為經濟的手段。<sup>24</sup> 就以往實踐經驗而論，

強制性外交的運用係行動優於言詞，因為口頭威脅往往高聲喧嚷且辭不達意，若運用不當或是無法兌現，將使國家的威望與可信度受到嚴重的傷害。<sup>25</sup> 海軍外交則不然，軍艦為浮動領土的概念已為現代國際法予以法典化，其出現的水域即為一個國家主權在海上的延伸，因此軍艦的部署可對敵人傳達一個真實的威脅，這個威脅遠甚於其所能預期，在含混的未來是充滿著不確定性。<sup>26</sup> 海軍兵力具有寬廣能力，可用以執行海軍展示、艦砲岸轟、海上封鎖與兩棲突擊等各種任務，其可長期駐留公海並在必要時迅速接戰或是撤離，這種威脅是持久、暗示與充滿不確定的。由於海軍外交能充分實踐「藉施予痛苦與懲罰要脅，意圖影響對方行為」的要旨，故其成為所有強制性外交手段中最具效力的。<sup>27</sup>

## 參、海軍外交的類型與策略

在前文中，已對海軍外交的定義與本質做了扼要地分析。接下來，我們將對海軍外交的類型與策略進行說明，前者與行動的政治目標、使用的海軍手段以及地緣政治與戰

21 Alexander L. George, "Strategies for Crisis Management," quoted in Alexander L. George ed., *Avoiding War: Problems of Crisis Management* (Boulder, Colorado: Westview Press Inc., 1991), p. 384; Gordon A. Craig, and Alexander L. George, *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time* (New York: Oxford University Press, Inc., 1983), p. 189.

22 相關論述參見以下著作：Ken Booth, *Navies and Foreign Policy* (1979); Bradford Dismukes, and James M. McConnell, *Soviet Naval Diplomacy* (1979); James Cable, *Gunboat Diplomacy 1919-1979: Political Applications of Limited Naval Force* (1981); Gordon A. Craig, and Alexander L. George, *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time* (1983); James Cable, *Diplomacy at Sea* (1985); and Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea* (1985).

23 Gordon A. Craig, and Alexander L. George, *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time*, pp. 189-191.

24 Gordon A. Craig, and Alexander L. George, *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time*, pp. 189-190.

25 James Cable, *Diplomacy at Sea*, pp. 28-29.

26 Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, p. 155.

27 Bradford Dismukes, and James M. McConnell, ed., *Soviet Naval Diplomacy*, p.xiii.

略等因素有關，後者則與海軍艦隊的作戰行動、兵力組成與任務型態關係密切。透過理論與實務兩者的緊密結合，有助讀者對海軍外交的實際運作與如何達成政治目標，能有更深入與全面性的了解。

學者凱博在其有關海軍外交的著作中，係由「國與國」間的關係來檢視相關議題，他使用「攻擊者」(assailant)與「受害者」(victim)兩個名詞區別涉及海軍外交議題的兩個國家。<sup>28</sup> 凱博將砲艦外交的行使分為下列4種類型：

#### 一、明確性(definitive force)

此行動的目的係在造成既定事實(fait accompli)，受害者的行動選項將被侷限於默認、無效反抗(ineffectual resistance)或後續報復，它無法阻止攻擊者達成其意欲的結果。在這種情況下，武力的運用不僅是有限的而且是明確性的。<sup>29</sup> 1968年1月，北韓扣留了美國海軍情報船「布魯勃號」(USS Pueblo,

AGER-2)，凱博認為係此類行動的成功案例。<sup>30</sup> 1982年，阿根廷海軍占領福克蘭群島(Falkland/Malvinas Islands)引發英國以武力予以回應，這是一個失敗案例。<sup>31</sup>

#### 二、蓄意性(purposeful force)

此行動的目的係在改變國外政府的政策與特性，誘使受害者停止進行中的行動或接受攻擊者指定的方案，用以避免更多痛苦。蓄意性的行動不若明確性的行動那麼直接與可靠，行動成功與否取決於受害者的政策選項。<sup>32</sup> 1981年8月，美國派遣航空母艦「尼米茲號」(USS Nimitz, CVN-68)進入雪特拉灣(Gulf of Sirte)，用以挑戰利比亞宣稱此水域係該國領海的主張，這是一個典型的蓄意性海軍外交作為。<sup>33</sup> 1996年，中共在臺灣周遭水域進行了大規模海軍演習，試圖影響臺灣首次民選總統選情，這次海軍外交不僅未能達到預期目標，反而引發美國強力介入，可被歸為失敗案例。

---

28 Kevin Rowlands, "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," pp. 94-95.

29 James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, 3<sup>rd</sup> ed. (Basingstoke, U.K.: The Macmillan Press Ltd., 1994), pp. 21-22.

30 James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, pp. 25-33; Hedley Bull, "Sea Power and Political Influence," quoted in Jonathan Alford ed., *Sea Power and Influence: Old Issues and New Challenges* (Hampshire, England: Gower Publishing Company Limited, 1980), p. 10. 1968年1月23日，美國海軍情報船「布魯勃號」於北韓外海從事電子情報蒐集時遭到北韓海軍拿捕，當時該船計有軍士官83人及若干機密裝備。此事件發生後，在美國國內引起了軒然大波，許多人要求詹森(Lyndon Johnson)總統立即採取軍事行動營救人質。由於當時詹森政府陷於越戰泥淖無法他顧，遂透過磋商方式來解決此一事件。1968年12月，美國接受北韓提出的要求，道歉並保證爾後不會發生此類事件，北韓遂釋放了82名人質，但該船迄今仍遭北韓扣留並未交還。事件經過參見Paul B. Ryan, *First Line of Defense: The U.S Navy Since 1945* (Stanford, California: Hoover Institution Press, 1981), pp. 42-43.

31 James Cable, *Diplomacy at Sea*, p. 103.

32 James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, pp. 33-34; James Cable, *Diplomacy at Sea*, p. 19.

33 Caspar Weinberger, *Fighting for Peace: Seven Critical Years at the Pentagon* (London: Michael Joseph, 1990), pp. 124-125, quoted in P. K. Ghosh, "Revisiting Gunboat Diplomacy: An Instrument of Threat or Use of Limited Naval Force," <http://www.idsa-india.org/an-feb-4-01.html>, p. 8.

### 三、催化性(catalytic force)

此行動的指導原則係製造一種有利氛圍，即令不採取與爭端有直接關聯的強制性手段，亦會促使受害者接受妥協或採取順從手段。催化性海軍外交的兵力部署目的較為含糊，我們可感覺到某事將會發生，若將有限兵力運用於重要的節點，可以某種程度阻止這些事件發生。換言之，海軍兵力的部署可協助對已顯現發展的方向進行催化。凱博對催化性海軍外交的運用並未明確地說明，或許最能說明此類型海軍外交運用的例子，應是海軍強國被吸引從而將兵力部署在他們認為需要的水域。<sup>34</sup>

### 四、表態性(expressive force)

此行動的主要目的係用來強調本身的態度而非影響對方的行動，軍艦的運用係用來表達本身的立場、對某些無法令人信服的陳述加以確認以及提供一個情緒宣洩出口。凱博認為表態性海軍外交的運用只會帶來模糊與不確定的結果，原因在於其傳達的海軍訊息(naval messages)不若明確性海軍外交般地清晰。例如，1960年4月，荷蘭政府宣布派遣航空母艦「凱若·道爾曼號」(HNLMS Karel Doorman, R-81)與兩艘驅逐艦前往新幾內亞(New Guinea)，外界推測其意圖係在嚇阻印尼對其殖民地進行攻擊。<sup>35</sup>

凱博對海軍外交的分類雖具價值，但是定義過於模糊容易引發爭議，同時過度將集點聚斂於砲艦外交，忽略了海軍外交具有的寬廣內涵。對此，學者孟岱爾指出，凱博

將砲艦外交分為催化性等4種類型，倘若改以「海軍脅迫」、「海軍嚇阻」或是「海軍示威」(naval demonstrations)等術語，將使人們更容易了解海軍外交的內涵及其與戰略和強制性外交間的關係。<sup>36</sup> 至於後者，由於對凱博提出的分類方法不滿意，《英國海軍準則綱要》遂依海軍準則的運用目的，將海軍外交分為展示、象徵性運用、強制(coercion)以及預防、警戒與先制打擊(preventive, precautionary and preemptive)等不同類型。<sup>37</sup> 此外，學者在研究海軍外交時尚會引用其他分類方法，包括了布釋提出的「海軍強權政治」(naval power politics)與「海軍影響政治」(naval influence)<sup>38</sup> 以及魯瓦克在《海權的政治性運用》(The Political Uses of Sea Power)一書使用的「海軍勸服」(naval suasion)。由於魯瓦克提出的理論經常為人引用，下文中將對其分類方式進行扼要說明。

「勸服」係魯瓦克對海軍武力政治性運用進行分類的基礎，這是一個中性用詞，魯瓦克選用此詞的主要著眼係這些行動都是間接性的(indirectness)。依魯瓦克的分類，海軍勸服可被分為潛在性(latent)與積極性(active)海軍勸服兩類。前者係由海軍兵力以例行及／或非特定部署(routine and/or undirected deployments)所引發的反應，可再細分為嚇阻模式(deterrence mode)與支持模式(supportive mode)兩類。後者係由精心規劃的行動或信號所引發的特定反應，可再細分為支持性與強制性兩類，後者又可再被細分為積極與消

34 James Cable, *Diplomacy at Sea*, p. 46.

35 James Cable, *Diplomacy at Sea*, p. 62-63.

36 J. J. Widen, "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," p. 722.

37 Command of the Defence Council, *The Fundamentals of British Maritime Doctrine*, pp. 88-90.

38 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy*, p. 40.

極兩類，即脅迫(compellence)與嚇阻。<sup>39</sup>

在明了海軍外交的類型後，接下來要對海軍外交的策略進行說明。學者布釋在《海軍與外交政策》(Navies and Foreign Policy)一書指出，海軍外交的遂行計有5種不同的策略：<sup>40</sup>

#### 一、持續性的兵力展示(standing demonstrations of naval power)

海軍強國運用兵力展示（或海軍武力的政治性展示）由來已久，其可透過航運破運、兩棲突擊、海上封鎖與艦砲岸轟等方式，用以達成其預期的政治目標。大多數情況下，此一策略係以例行性或非特定部署方式進行。<sup>41</sup> 蘇聯海軍元帥高西柯夫(S. G. Gorshkov)指出：「許多例子顯示，海軍展示可在毋須使用武力情況下達成政治目標」。<sup>42</sup> 事實上，任何一個理性決策者當發現他國軍艦出現在本國附近水域時，即令漠視這項事實，其仍需將這項因素納入考量。

#### 二、特定作戰部署(specific operational deployments)

特定作戰部署係持續性海軍兵力展示的一種特殊例子，主要目的係對危機或低強度衝突(low-intensity conflict)進行回應。特定作

戰部署的發起有主動性與被動性兩種，其意圖係在特定環境下從事制止、阻援、支持或對抗敵人的各項作為。許多例子顯示，為了維護海外特定利益，一個海軍強國在進行特定作戰部署後，旋即在該區域從事持續性的兵力展示。

#### 三、海軍援助(naval aid)

海軍援助除了租借（贈與）軍艦外，尚包括了支援顧問、水雷清除與海難救援等不同型式的協助。例如：二次世界大戰期間，美國以驅逐艦換取英國基地的使用權；蘇聯在以阿戰爭(Arab-Israeli War)期間，透過海軍運輸對阿拉伯國家提供補給；<sup>43</sup> 以及美國為了反制中國大陸海軍擴張，對菲律賓出售海軍裝備與武器系統，這些例子均屬海軍援助運用。<sup>44</sup> 海軍援助有時甚至會和商業與漁業活動結合，其目的係在擴展一個特殊的國家交往管道。

#### 四、任務駐泊(operational calls)

軍艦於進入或通過某特別水域時，基於任務需求而進入他國港口的作為，稱做任務駐泊。藉任務駐泊的執行，除可安排官兵休假外，亦可於港口進行補給，充分滿足戰備整備需求。軍艦駐泊他國港口時，可試圖對

39 Edward N. Luttwak, *The Political Uses of Sea Power* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1974), pp. 1-38.

40 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy*, pp. 40-45.

41 《英國海軍準則》定義展示如下：「海軍展示包括部署、港口訪問以及在利益關切水域進行的演習與例行活動」，參見Command of the Defence Council, *The Fundamentals of British Maritime Doctrine*, p. 284.

42 S. G. Gorshkov, *The Seapower of the State* (London: Pergamon, 1979), p. 248, quoted in Bryan Ranft, and Geoffrey Till, *The Sea in Soviet Strategy*, 2<sup>nd</sup> edition (Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 1989), p. 222.

43 Bryan Ranft, and Geoffrey Till, *The Sea in Soviet Strategy*, 2nd edition (Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 1989), p. 222.

44 Craig Whitlock, "Navy's Next Stop in Asia Will Set China on Edge," *Checkpoint Washington*, November 18, 2011, quoted in Carlyle A. Thayer, "Maritime Security and the Role of Naval Diplomacy in the South China Sea," in *Paper Conference on the South China Sea: Recent Developments and Implications for Peaceful Dispute Resolution* (Kuala Lumpur, Malaysia: The Maritime Institute of Malaysia, 2011), p. 11.

被訪國造成一個良好印象，即令在最差情況下，該國人民亦知道他國軍艦到訪的事實。透過現代化軍艦展示的經濟、科技與軍事力量，任務駐泊除可彰顯國家威望外，亦可對到訪國形成某種程度的影響力。<sup>45</sup>

#### 五、親善訪問(specific goodwill visits)

親善訪問與任務駐泊的性質相近，兩者甚至可以合併實施，其間的差異在於後者的實施完全基於政治考量。港口訪問或艦隊出訪係其慣用的方式，其實施則以各種不同方式進行，包括了官方的雞尾酒會與開放軍艦提供民眾參觀等等。不管採行的方式係官方或一般性的，其目的皆在強化兩國關係，做為傳統外交輔助，<sup>46</sup> 必要時甚至亦可對被訪國提供再保證。<sup>47</sup> 由於港口訪問必須獲得被訪國的同意，冷戰時期，美國與其盟國常因到訪軍艦有無攜帶核子武器發生爭執，從而造成雙方關係緊張。<sup>48</sup>

藉由以上說明，讀者不難發現目前為學者用以分析海軍外交議題的分類與策略架

構，都或多或少存在著缺陷。例如：凱博的分類方式過於含糊不清，部分海軍外交作為具有一種以上屬性，無法進行精確分類；布釋提出的「海軍強權政治」與「海軍影響政治」分類方式，（其本人就表示）兩者間的界線不易區劃；<sup>49</sup> 魯瓦克的「海軍勸服」分類方式，雖然較前兩者更精準，但因其理論被接受的程度不若凱博與布釋，並未得到海軍界與學術界的認同與重視。至於布釋提出的海軍外交遂行策略，任務駐泊與親善訪問可合併成「海軍訪問」(naval visits)。這些分類方式並非十分地周延，但無損其做為海軍外交議題分析工具的價值。就實際運作言，海軍在外交領域可以提供的兩項重要功能一嚇阻與脅迫，前者係運用威脅在敵方未採取某種行動前阻止其行動；後者係運用威脅迫使對方停止進行中的行動或採取其不欲採取的行動。<sup>50</sup> 基於這個緣由，若我們將海軍外交分為海軍嚇阻與海軍脅迫兩大類，在邏輯推理與實證運用上應是具可行性的。

---

45 Admiral of the Fleet of the Soviet Union, Sergei G. Gorshkov, *Red Star Rising at Sea*, edited for publication by Herbert Preston (Annapolis, Maryland: U.S. Naval Institute Press, 1974), p. 3.

46 Shahram Chubin, "Naval Competition and Security in South-West Asia," quoted in Jonathan Alford ed., *Sea Power and Influence: Old Issues and New Challenges* (Hampshire, England: Gower Publishing Company Limited, 1980), p. 95.

47 藉港口訪問對被訪國提供再保證或對敵對國進行嚇阻的例子其多，例如：1946年美國軍艦「密蘇里號」(USS Missouri, BB-62)訪問土耳其伊斯坦堡(Istanbul)以及1967年蘇聯海軍特遣艦隊訪問埃及塞得港(Port Said)。參見J. R. Hill, *Maritime Strategy for Medium Powers* (London: Croom Helm, 1986), p. 98; Matthew Scarlett, *Coercive Naval Diplomacy* (Newport, R.I.: Naval War College, 2009), p. 10; and Harold J. Kearsley, *Maritime Power and the Twenty-first Century* (Aldershot, U.K.: Dartmouth Publishing Company Ltd., 1992), p. 72.

48 J. C. Woodliffe, "Port Visits by Nuclear Armed Naval Vessels: Recent State Practice," *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol.35, No.3 (July 1986), pp. 730-6.

49 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy*, pp. 40-45.

50 Gordon A. Craig, and Alexander L. George, *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time*, p.189; W. T. Pakenham, *Naval Command and Control* (London: Brassey's Defence Publishers Ltd., 1989), p. 1; Charles W. Koburger, Jr., *Narrow Seas, Small Navies, and Fat Merchantmen: Naval Strategies for the 1990s* (New York: Praeger, 1990), pp. 85-86.

## 肆、海軍外交的效用與未來

英國政治家克倫威爾(Oliver Cromwell)曾經講過下列名言：「軍艦是一個最佳的大使」(a man-of-war is the best ambassador)；「軍艦最能顯示一國的軍力及對利益之關切。軍艦可以採取主動或有利的行動…沒有其他軍事力量可以提供這種機動以及彈性」。<sup>51</sup>美國前國務卿季辛吉(Henry Kissinger)與其後任者在每次危機發生時，首先問的是：「我們的航空母艦在那裡？」(Where are the carriers?)<sup>52</sup> 這些不同時代著名政治人物的說法，在在證明了海軍外交—以軍艦為基礎的海上政治權力運用深具彈性，長期以來其已成為海洋國家權力運用的重要工具。在下文中，將對海軍外交的獨特屬性、運用限制與未來發展進行扼要說明，藉此可增進讀者對海軍外交整體效用與未來發展的了解。

軍艦係遂行海軍外交的唯一工具，無論傳達訊息或進行戰鬥，皆需透過軍艦的意象及能力予以達成。因此，在論述海軍外交效能前，我們將對軍艦具有的特殊屬性進行說明，這是使得海軍外交成為強制性外交最佳手段的重要原因。軍艦具有的特殊屬性包括

了(1)多用途(versatility)：可以執行各項不同任務；(2)操縱性(controllability)：升高與降低衝突的能力；(3)機動性：能在不同水域快速移動；(4)投射能力(projection)：向岸投射大量的人力與火力；(5)進入能力：經由海洋可抵全球各個水域；(6)象徵作用(symbolism)：代表國家主權以及領土延伸；與(7)持久能力：軍艦可於國際水域長期駐留。<sup>53</sup> 這些特性使得海軍兵力運用於危機時，可有效地傳達訊息，並減少敵方誤判的機會；在情況惡化必須使用武力時，可將戰事侷限於有限範圍內不致升高；加上海軍兵力可快速進行部署與撤離，在毋須補給情況下可於遙遠水域駐留數週。尤其特別的，只要決策者認為有必要使用海軍兵力，其可在政治阻力最低情況下逕行調動軍艦，這與運用地面部隊或空中兵力迥然不同，這些優點亦使得海軍成為國家效用最高的外交資產。<sup>54</sup>

海軍外交固然擁有前述各項優點，無可諱言的，其仍然存在若干弱點。學者布釋認為這些弱點計有：(1)若干情勢惡化速度相當快速，能對其建立控制的時間有限，在不動用武力的情況下，海軍外交產生的效果都是間接的，其結果就較難進行預測；(2)軍艦進

---

51 章示平，《中國海權》（北京：人民日報出版社，1998年12月），頁321。

52 Frederick H. Hartmann, *Naval Renaissance: The U.S. Navy in the 1980s* (Annapolis, Maryland: Naval Institute Press, 1990), p. 231; William M. McBride, *Technological Change and the United States Navy, 1865-1945* (Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press, 2000), p. 238.

53 Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, pp. 187-188.

54 Hedley Bull, "Sea Power and Political Influence," quoted in Jonathan Alford ed., *Sea Power and Influence: Old Issues and New Challenges* (Hampshire, England: Gower Publishing Company Limited, 1980), p. 8; Eric Grove, *The Future of Sea Power* (London: Routledge, 1990), p. 54; P. K. Ghosh, "Revisiting Gunboat Diplomacy: An Instrument of Threat or Use of Limited Naval Force," <http://www.idsa-india.org/an-feb-4-01.html>, p. 3; Jack M. Schick, *A Review of James Cable, Gunboat Diplomacy: Political Applications of Limited Naval Force*, Professional Paper No.104 (Arlington, Virginia: Center for Naval Analysis, 1973), p. 2; Laurence Martin, "The Use of Naval Forces in Peacetime," *Naval War College Review*, January-February 1985, p. 12.

行前進部署可能引發一系列的問題，例如煽動敵意、引發他方反制、添增了不受歡迎的責任(unwelcome responsibilities)以及促成非預期的後果等等；(3)僅靠海軍行動甚難獲致所欲效果，因為外交效果的達成經常必須協調其他的外交工具，<sup>55</sup> 海軍外交是政治外交(political diplomacy)的延續，若無政治外交則海軍外交亦不復存在。<sup>56</sup> 此外，布釋忽略了一個重要的地緣政治現實，那就是海軍外交無法在與一個陸權國家的衝突中發揮功用，亦無法藉此用以對抗陸權國家。

根據以往實踐經驗，我們不難發現海軍外交多是海洋強國加諸弱勢海軍國家的一種強制性作為。在這種情況下，後者有無機會運用海軍外交用以達成本身政治目標？檢證海軍歷史，我們不難發現海軍外交的效用絕非海軍強國所獨享。例如，1968年美國海軍情報船「布魯勃號」遭北韓海軍扣留後，美國雖在東北亞水域集結了大量機艦進行兵力展示，此舉卻未能在日後雙方舉行的磋商中，為美國爭取到有利態勢。<sup>57</sup> 1971年，厄瓜多爾海軍以入侵該國200浬經濟水域為由扣押了8艘美國漁船，美國不承認厄國的這項主張，即令擁有全球最強的海軍武力，美國也

是在付了50萬美金後才將遭扣漁船贖回。<sup>58</sup> 1970年代，英國與冰島的鱈魚戰爭(Cod War)亦呈現相同的場景，這場衝突英國最後被迫選擇了讓步。這些例子均顯示一個事實，此即砲艦外交的「攻擊者」毋須是兵力較強的一方，勝利者有可能係實力較弱的一方。

若對鱈魚戰爭結果進一步地分析，將可獲得有關海軍外交成效的另一項重要論點。在這個案例中，涉入爭端的冰島與英國同為北約組織成員，即令英國擁有優勢海軍兵力，但其絕不會用巡防艦的艦砲對冰島海岸警備隊的小型砲艇進行回應，如此做的話有違比例原則。因此，在這種情況下冰島已經處於有利態勢，其後透過國際社會斡旋磋商，英國最後只得選擇讓步。<sup>59</sup> 因此，海軍外交能否產生效力並非取決於雙方的海軍實力，欲求成功除必須將能力正確地運用於爭議點外，<sup>60</sup> 尚須具有融合政治、外交與海軍事務的嫻熟技能。<sup>61</sup> 同樣地，魯瓦克對武裝勸服(armed suasion)的運作亦做出類似的結論，他認為國內、國際與當地（目標國）三者的政治環境，共同決定武裝勸服的可行性與成功程度。<sup>62</sup> 由於海軍勸服為武裝勸服的一個分支，魯瓦克對武裝勸服分析所得的結

---

55 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy*, pp. 35-36.

56 P. K. Ghosh, "Revisiting Gunboat Diplomacy: An Instrument of Threat or Use of Limited Naval Force," <http://www.idsa-india.org/an-feb-4-01.html>, p. 2.

57 James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, pp. 195-196.

58 P. K. Ghosh, "Revisiting Gunboat Diplomacy: An Instrument of Threat or Use of Limited Naval Force," <http://www.idsa-india.org/an-feb-4-01.html>, p. 4. 當然，亦有許多成功案例，2013年5月發生於我國與菲律賓的廣大興號事件，在我方派遣艦隊至菲律賓外海進行演習後，菲國認錯道歉並且同意懲凶，這是一個極成功的海軍外交例子。

59 Charles W. Koburger, Jr., *Narrow Seas, Small Navies, and Fat Merchantmen: Naval Strategies for the 1990s*, p. 86.

60 James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, p. 32.

61 James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, p. 97.

62 Edward N. Luttwak, *The Political Uses of Sea Power*, pp. 53-54.

果同樣地可以適用於海軍外交。

當前，距離「砲艦外交」盛行的十八、九世紀已經相當遙遠，但是國際關係的本質與運作並未發生太大改變—弱國尋求保護者，強國尋求更多利益。在這種情況下，強國干涉弱國的情況仍將持續存在，強權進行干涉的可能理由包括了本身不安全感、弱小國家請求、反制其他國家干涉甚至只是為了維持非干涉原則而干涉。<sup>63</sup> 此外，若干國家不願尊重其他國家主權，刻意以軍事或警察行動做為高於對國際法信守原則而行事，亦會增加海軍外交行使的動機與出現的頻率。<sup>64</sup> 例如，美國海軍執行的「航行自由」(Freedom of Navigation)計畫，其是一個結合外交與軍事的行動方案，美國派遣軍艦通過其不接受的他國界定領海，或者不顧其他國家抗議在該國領海內主張美國的無害通過權，其目的在保有美國對全球海洋的控制。另一方面，「聯合國海洋法公約」(United Nations Convention on the Law of the Sea, UNCLOS)的付諸實踐，使得濱海國家可對他國海上軍事活動進行限制，從而對海上強權運用海軍外交形成制約，甚至展示國旗亦然。<sup>65</sup> 整體而論，「砲艦外交」不但沒有消失，其反而以更為多元方式出現在國際政治領域，未來海軍仍將是海洋國家的重要外交

工具和主權的保衛者。<sup>66</sup>

除前文提及的政治因素外，未來對海軍外交遂行與發展影響最深遠的因素應是先進海軍科技的擴散。對諸如美國的海軍強國而言，運用戰斧巡弋飛彈使其能從海上對離海數百哩的內陸目標進行打擊，從而提升了海軍外交的效能並擴大了其影響範圍。<sup>67</sup> 另一方面，弱勢海軍取得了先進水雷、魚雷、攻船飛彈與海岸監偵系統後，這些國家將有能力對海軍強國加諸其身的海軍外交進行反制，在情況需要時，其甚至成為發起海軍外交的「攻擊者」。最後，必須提及的，海軍除了政治與軍事屬性外，尚能執行許多非軍事性角色，例如海上執法(maritime law enforcement)、非戰鬥員撤離(non-combatant evacuation)以及人道救援與災難救濟(humanitarian assistance/disaster relief)等任務，這些行動可視為海軍外交的廣泛性連續。<sup>68</sup> 前揭這些海軍外交作為已不具「強制性」色彩，取而代之的，其具有更多的「合作性」與「利他性」。前瞻未來，我們必須對海軍外交的嶄新面目進行審視，例如海上彈道飛彈防禦、戰區安全合作與全球性艦隊部署等，這些都是後現代海軍外交的另一種型式。<sup>69</sup> 這些合作性的海軍外交作為，不僅可掃除砲艦外交長久以來的不良印象，

---

63 Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, pp. 181-182.

64 N. M. Hunnings, "Law," *Britannica Book of the Year*, 1986, p. 291, quoted in Eric Grove, *The Future of Sea Power* (London: Routledge, 1990), p. 169.

65 Hedley Bull, "Sea Power and Political Influence," quoted in Jonathan Alford ed., *Sea Power and Influence: Old Issues and New Challenges* (Hampshire, England: Gower Publishing Company Limited, 1980), p. 10.

66 Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, p. 170.

67 P. K. Ghosh, "Revisiting Gunboat Diplomacy: An Instrument of Threat or Use of Limited Naval Force," <http://www.idsa-india.org/an-feb-4-01.html>, p. 10.

68 Sir Herbert W. Richmond, *Sea Power in the Modern World* (London: Bell & Sons, 1934), pp. 193-94, quoted in Kevin Rowlands, "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," p. 93.

同時亦可做為海洋國家間開展信心建立措施 (confidence-building measures) 的重要管道。

## 伍、結 論

數個世紀以來，海軍外交經常成為海權強國用以表達本身意圖或影響他國決策者的工具。不幸的是，多數人對海軍外交存有相當大的誤解，常常將其和砲艦外交混為一談，使得海軍外交成為干涉、帝國主義甚至強權政治的代名詞。事實上，海軍外交係使用有限海軍武力或以此為要脅，採取的有別於戰爭的行動，其可視為係一種廣泛的政治努力，或是一種權力關係傳達手段，其目的係透過不流血的方式支持國家外交政策的實踐。海軍外交的進行涉及了國內外各種不同因素，因此發起時必須對相關變數進行審慎考量，而其成效大體上係由政治因素所決定。對此，學者魯瓦克曾指出：「海軍在政治上的功效取決於其整體的政治意涵，而非其戰術上的能力。因為政治意涵掌控了國家權力的運用，在此真正的決定因素中，海軍僅為組成分子之一」。<sup>70</sup>

當前，冷戰時代已經劃上句點，區域衝突取代兩極對抗成為國際社會關注的焦點，此種發展如同學者布釋預期的：「在這個難以預知的世界上，國際性衝突的週期性爆發是無可避免的」。<sup>71</sup> 海洋武力的擴散使得越來越多國家海軍具有向外投射武力能力，海洋國家基於捍衛海洋權益、避免武裝衝突與降低人員傷亡等多重考量，運用海軍外交的機會將會大幅地增多。換言之，未來將會有

更多國家成為海軍外交的「受害者」。<sup>72</sup> 慶幸的是，杜絕走私、打擊海盜以及人道救援與災難救濟等嶄新海軍外交合作模式，有助增進各國海軍間的互信與了解，這使得海軍外交在未來有更寬廣的運作空間，同時可對海洋安全與區域穩定做出積極與正面的貢獻。

最後必須一提的，潛艦近期在海軍外交領域的卓越表現，似乎打破了長期以來由水面軍艦獨領風騷的情況。例如：1996年臺海危機期間中共潛艦離港迫使美軍後撤以及2003年中共潛艦浮航穿越日本大隅海峽，這都彰顯了潛艦在海軍外交中具有的巨大潛力，打破了海軍界長期以來認為潛艦不適宜執行海軍外交的刻板印象。換言之，潛艦未來可視海洋戰略環境的不同發展，透過「展示」與「匿蹤」兩種不同的方式，用來傳達國家的政治立場並影響他國的公眾與決策者，使海軍外交的運用策略與操作方式得能進一步地擴大。

（收件：105年6月3日，接受：105年6月13日）

---

69 Kevin Rowlands, "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," p. 103.

70 Edward N. Luttwak, *The Political Uses of Sea Power*, p. 52.

71 Ken Booth, *Law, Force and Diplomacy at Sea*, p. 209.

72 Eric Grove, *The Future of Sea Power* (London: Routledge, 1990), p. 196.

## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

章示平，1998/12。《中國海權》。北京：人民日報出版社。

#### 期刊論文

馮梁與張曉林，2001/3。〈論和平時期海軍的戰略運用〉，《中國軍事科學雜誌》，第14卷第3期，頁77-84。

翟文中，1996/11。〈海軍外交與危機處理〉，《問題與研究》，第35卷第11期，頁35-47。

#### 網際網路

新浪香港，2014/5/27。〈南海再起衝突中國軍艦護油臺〉，《星島日報》，<<http://news.sina.com.hk/news/20140527/-32-3272690/1.html>>。

### 外文部分

#### 專書

Alford, Jonathan, ed., 1980. *Sea Power and Influence: Old Issues and New Challenges*. Hampshire, England: Gower Publishing Company Limited.

Booth, Ken, 1979. *Navies and Foreign Policy*. New York: Holmes and Meier Publishers Inc.

Booth, Ken, 1985. *Law, Force and Diplomacy at Sea*. London: George Allen & Unwin Publishers Ltd.

Cable, James, 1981. *Gunboat Diplomacy 1919-*

*1979: Political Applications of Limited Naval Force*. New York: St. Martin's Press.

Cable, James, 1985. *Diplomacy at Sea*. London: The Macmillan Press Ltd.

Cable, James, 1994. *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*, 3rd ed. Basingstoke, U.K.: The Macmillan Press.

Command of the Defence Council, 1996. *The Fundamentals of British Maritime Doctrine (BR1806)*. London: HMSO.

Craig, Gordon A.; George, Alexander L., 1983. *Force and Statecraft: Diplomatic Problems of Our Time*. New York: Oxford University Press.

Dismukes, Bradford, and James M. McConnell, eds., 1979. *Soviet Naval Diplomacy*. New York: Pergamon Press.

Gorshkov, Sergei G., 1974. *Red Star Rising at Sea*. Annapolis, Maryland: U.S. Naval Institute Press.

Gorshkov, Sergei G., 1979. *The Sea power of the State*. Oxford: Pergamon Press.

Grove, Eric, 1990. *The Future of Sea Power*. London: Routledge.

Hartmann, Frederick H., 1990. *Naval Renaissance: The U.S. Navy in the 1980s*. Annapolis, Maryland: Naval Institute Press.

Hill, J. R., 1986. *Maritime Strategy for Medium Powers*. London: Croom Helm.

Kearsley, Harold J., 1992. *Maritime Power and the Twenty-first Century*. Aldershot, U.K.: Dartmouth Publishing.

- Koburger, Charles W., Jr., 1990. *Narrow Seas, Small Navies, and Fat Merchantmen: Naval Strategies for the 1990s*. New York: Praeger.
- Luttwak, Edward N., 1974. *The Political Uses of Sea Power*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- McBride, William M., 2000. *Technological Change and the United States Navy, 1865-1945*. Baltimore, Maryland: The Johns Hopkins University Press.
- Pakenham, W. T. T., 1989. *Naval Command and Control*. London: Brassey's Defence Publishers.
- Ranft, Bryan; Till, Geoffrey, 1989. *The Sea in Soviet Strategy*, 2nd edition. Annapolis, Maryland: Naval Institute Press.
- Richmond, Admiral Sir Herbert W., 1934. *Sea Power in the Modern World*. London: Bell & Sons.
- Ryan, Paul B., 1981. *First Line of Defense: The U.S Navy Since 1945*. Stanford, California: Hoover Institution Press.
- Till, Geoffrey, 1982. *Maritime Strategy and the Nuclear Age*. New York: St. Martin's Press.
- Weinberger, Caspar, 1990. *Fighting for Peace: Seven Critical Years at the Pentagon*. London: Michael Joseph.

### 專書論文

- George, Alexander L., 1991. "Strategies for Crisis Management," in Alexander L. George ed., *Avoiding War: Problems of Crisis Management*. Boulder, Colorado: Westview Press Inc., p. 377-94.
- Schick, Jack M., 1973/2. A Review of James

Cable, *Gunboat Diplomacy: Political Applications of Limited Naval Force*, Professional Paper No.104, Arlington, Virginia: Center for Naval Analysis.

### 期刊論文

- Cable, James, 1987. "Showing the Flag: Past and Present," *Naval Forces*, No.3, pp. 38-49.
- Mandel, Robert, 1986/3. "The Effectiveness of Gunboat Diplomacy," *International Studies Quarterly*, Vol.30, No.1, pp. 59-76.
- Rowlands, Kevin., 2012/Autumn. "Decided Preponderance at Sea: Naval Diplomacy in Strategic Thought," *Naval War College Review*, Vol.65, No.4, pp. 89-105.
- Widen, J. J., 2011/12. "Naval Diplomacy-A Theoretical Approach," *Diplomacy & Statecraft*, Vol.22, No.4, pp. 715-733.
- Woodliffe, J. C., 1986/7. "Port Visits by Nuclear Armed Naval Vessels: Recent State Practice," *The International and Comparative Law Quarterly*, Vol.35, No.3, pp. 730-736.

### 網際網路

- Ghosh, P. K., "Revisiting Gunboat Diplomacy: An Instrument of Threat or Use of Limited Naval Force," <<http://www.idsa-india.org/an-feb-4-01.html>>.
- Martin, Laurence, 1985/1-2. "The Use of Naval Forces in Peacetime," *Naval War College Review*, pp. 4-14. <<https://www.usnwc.edu/Publications/Naval-War-College-Review/ArchivedIssues/1980s/1985-January->

February.aspx>

Scarlett, Matthew, 2009. "Coercive Naval Diplomacy," Course paper, Naval War College, Newport, R. I., <<http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA503100>>.

Thayer, Carlyle A., 2011/12/12-13. "Maritime Security and the Role of Naval Diplomacy in the South China Sea," in Paper Conference on the South China Sea: Recent Developments and Implications for Peaceful Dispute Resolution. Kuala Lumpur, Malaysia: The Maritime Institute of Malaysia. <<http://maritimesecurity.asia/wp-content/uploads/2011/12/Maritime-Security-and-Role-of-Naval-Diplomacy-in-the-South-China-Sea%20copy-MaritimeSecurity.Asia.pdf>>