

● 作者/Andrew F. Krepinevich, Jr. ● 譯者/李育慈 ● 審者/劉宗翰

嚇阻中共：群島防禦戰略

How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense

取材/2015年3-4月美國外交事務雙月刊(*Foreign Affairs*, March-April/2015)

華府若想嚇阻北京，必須抑制中共控制第一島鏈周邊海空域的能力，美國亦須整合聯軍作戰網絡、強化盟軍能力、發揮協同能力，方能抵銷共軍破壞此區域軍事平衡的舉措。

美軍「側重」(pivot)亞洲戰略已然展開。美海空軍規劃於2020年之前，將60%的兵力部署於亞太地區。於此同時，五角大廈從緊縮的資源中不斷逐漸挹注資金於新型長程轟炸機與核子動力潛艦，以利在高威脅環境下作戰。

這些變革顯然旨在遏制日益獨斷的中共。理由很充分：北京領土宣稱日益擴張，事實上已威脅「第一島鏈」周圍的每一個國家，包括日本、菲律賓及中華民國——美國對所有這些國家均有協防義務。為有效嚇阻中共進犯，五角大廈將必須採行更進一步的作為。中共的新興能力意在減弱華府軍援盟邦與夥伴的能力。儘管以空襲和海上封鎖等模式施加懲罰性威嚇係遏阻中共冒險主義所不可或缺，但華府及其盟邦與夥伴的目標應在於達成拒止性威嚇，亦即使北京體認到，動武絕無法遂其所願。

藉由充分利用美國盟邦與夥伴之地面部隊潛在能力，華府沿著第一島鏈建立一連串互連防禦網

——即「群島防禦」(Archipelagic Defense)——最有助於達成目標，且能抑制北京透過進犯或脅迫實現修正主義目標的能力。

修正主義的風險

中共宣稱其崛起係以和平為宗旨，但卻言行不一：其所作所為無不顯示一個修正主義強權正試圖主宰西太平洋地區。北京宣告的主權不僅及於中華民國，亦包括日本的尖閣諸島(中共稱為釣魚臺列嶼)，以及面積近170萬平方哩、由其他六個國家握有領土與海域主張的東海與南海地區。中共對追求這些目標一直毫無愧色。例如2010年，時任中共外交部長楊潔篪罔顧外界對北京擴張主義的疑慮，單方面說道，「中共是大國，他國是小國，這就是事實。」

回想北京近期在南海橫行霸道為例。2014年3月，中共海警船阻止菲律賓船隻靠近南沙群島的前哨基地。兩個月後，中共將鑽油平臺移至越南

專屬經濟海域內，導致與越南漁船發生衝撞。這些行為呼應先前發生於東海的事件。2010年9月，中共為懲罰日本扣押衝撞兩艘日本巡邏船的中共漁船船長，遂暫時停止對日出口製造手機與電腦的重要稀土原料。2013年11月，中共單方面宣布劃設「防空識別區」，進行航空交通管制，其範圍涵蓋爭議頻仍的釣魚臺列嶼與東海其他地區，並警告道，中共將對不服從指令的飛機採取軍事行動。

有些人主張，隨著中共軍力增強及其領導人漸感安全，中共對此類行為將會有所節制，惟情況卻極可能與此相反。誠然，北京的挑釁行為係與軍力大幅成長亦步亦趨。中共正不斷投資數項對區域穩定構成直接威脅的新能力。例如，共軍正致力強化所謂的反介入/區域拒止(anti-access/area-denial)能力，旨在防止他國軍隊占領或跨越中共廣大領土，其明確目標則是使西太平洋成為美軍禁區。中共的做法包括發展瞄準五角大廈指

管系統的工具，美軍這些系統極為依賴衛星和國際網路來協調作戰與後勤。近年來共軍在這方面已有長足進展，包括測試反衛星飛彈、使用雷射來致盲美國衛星，以及對美軍防禦網施加複雜精密的網路攻擊。

中共亦正致力提升其能力，以瞄準美軍關鍵資產，限制美海軍在國際公海的行動。共軍已擁有傳統彈道飛彈與巡弋飛彈，可以攻擊美軍在此區域的主要設施，諸如日本沖繩的嘉手納(Kadena)空軍基地，並正發展可攻擊第一島鏈許多目標的匿蹤戰機。為偵測並瞄準更遠距離的海軍艦艇，共軍已部署強大的雷達與偵察衛星，以及可執行長程偵察任務的無人飛行載具。另為追蹤美軍航空母艦及護航的水面戰艦，中共海軍正致力獲取配備先進魚雷和高速巡弋飛彈以遂行遠距攻擊的潛艦。

北京的舉措與因應美國軍備建設脫離不了關係。過去十年間，華府主要將能量與資源著眼於

中共領土宣稱日益擴張，已威脅到「第一島鏈」周圍的國家，包括日本、菲律賓及中華民國。圖為我國海軍基地之一的蘇澳港。(Source: Fate1999)



支援在阿富汗與伊拉克作戰的地面部隊。美國軍事預算直至近年仍占國內生產毛額(GDP)的百分之四以上，但預計在這個十年尾聲之時，將下降至百分之三以下。簡言之，五角大廈正裁減軍力，共軍卻正累積之。

惟若過去是序曲，則中共將不會企圖以公然侵略行為來實現其擴張主義。基於其戰略文化，中共企圖緩慢但無情地改變區域軍事平衡，使此區域其他國家不得不屈服於其脅迫之下。大致來說，中共的海上鄰國堅信，外交與經濟交往對此一根本事實愛莫能助。其中有些國家，包括日本、菲律賓及越南軍方，正加強著重抵制中共野

心的任務。然而，它們深知單打獨鬥不足以遏阻北京進一步實現願景。唯有在美國實質支持下，方能建立一個嚇阻中共採取侵略或脅迫行動的集體防線。

透過拒止之威嚇

若華府想改變北京的盤算，必須抑制中共控制第一島鏈周邊海空域的能力，蓋因共軍必須主宰海空場域，方能孤立群島。美國亦須整合聯軍作戰網絡，並強化盟軍能力，這兩者皆有助於抵銷共軍破壞此區域軍事平衡的舉措。大體而言，這些目標可借重地面部隊達成之，地面部隊不致取代現有的海空軍，反將使其如虎添翼。

就防空而言，第一島鏈國家經由配備高機動、相對簡易短程攔截飛彈(諸如搭配長頸鹿雷達系統以偵測目標的「改良型海麻雀」[Evolved Sea Sparrow]飛彈)的陸軍部隊，拒止中共進入空域的能力。於此同時，美陸軍與日本等盟邦可運用更精密、射程更遠的系統來攔截中共巡弋飛彈，殲滅中共先進飛機。越南雖非第一島鏈的一分子，卻已致力提升空中拒止能力，有助於擴大防空作為。

下一步任務是遏制共軍對群島發動攻勢作戰所需的制海能力。美國國會資深議員已鼓勵美陸軍考慮恢復第二次大戰後廢除的砲兵海岸防禦兵力。此構想簡易且具說服力。美國及其盟邦可仰賴沿著第一島鏈部署配備機動發射器和攻船巡弋飛彈的地面部隊，執行同樣的作戰行動，而毋須冒險派遣戰艦進入共軍防線內，抑或調派正執行更優先任務的潛艦。日本軍方已採行此道，其於軍事演習期間，將岸基攻船巡弋飛彈部隊部署於琉球群島若干島嶼。越南亦部署類似系統。其他前線國家可自行起而仿效，或



在美國經費、訓練與技術援助下跟進。

中共想緩慢卻無情地轉變區域軍事平衡的重心至其手中。

美軍和盟軍地面部隊可貢獻的另一項任務是海軍水雷戰。傳統上，海軍艦艇遂行布雷與掃雷，以限制或開通狹海與海峽。雖然掃雷仍是海軍固有職責，地面部隊卻可在布雷任務上扮演更吃重的角色，尤其是當部署於連接東海、南海至公海之間的重要海峽周邊。美軍和盟軍地面部隊一旦能自陸上基地以短程火箭、直升機或駁艇進行布雷，便可擴大對中共海軍的海上禁區範圍。沿著第一島鏈關鍵制扼點設置雷區，將大幅提高中共發動海上攻勢的難度，並阻礙中共騷擾聯軍海軍部隊的能力。於此同時，鄰近的海岸攻船飛彈連可使共軍艦艇的掃雷行動危險重重。

長遠來看，地面部隊亦能支援反制共軍日益壯大的潛艦兵力。潛艦極為依賴匿蹤防禦；一旦暴露行蹤，必須躲避追蹤，否則將面臨極高的滅亡風險。藉著在第一島鏈周邊水域部署低頻感測器與聲納感測器，美軍及盟軍可提升偵測中共潛艦動向的能力。海岸砲兵部隊可接著利用箭射式魚雷，迫使逼近的敵方潛艦放棄任務並撤退。

萬一中共進犯美國盟邦或夥伴，只要少數美軍地面部隊便能協助地主國軍隊頑強抵抗。發生於東南亞與中東的近代衝突證實，一支適度的非正規地面部隊可在現代化武器與有才幹的顧問團協助下達成目標。1972年，屈居劣勢的南越部隊得力於美國顧問團和空中武力的協助，得以抵禦

北越武裝部隊發動全面攻勢。近三十年後的2001年，美國特種部隊的一支小型分遣隊在打擊機援助下，協助阿富汗北方聯盟(Northern Alliance)擊敗塔利班(Taliban)組織。2006年，黎巴嫩真主黨(Hezbollah)在伊朗顧問團協助下，與以色列國防軍對峙達一個月之久。美軍地面部隊若在太平洋地區採行類似作為，定能使中共奪取並占領他國領土成為代價極高的選項，若地面部隊亦受過高階訓練且擁有先進武器時尤其如此。例如，使用短程精準導引迫擊砲、火箭及肩射防空飛彈，可使小型游擊抵抗軍的殺傷力達到最大。

華府必須使北京相信動武力絕無法達成其目的。

地面部隊可藉由承擔更大責任，協助遏制共軍遂行攻勢作戰所需的制空與制海能力，使美軍及盟軍的海空軍更有餘裕執行只有它們能完成的任務，諸如長程監視與空襲。萬一嚇阻失敗，這批海空軍資產將凸顯出捍衛第一島鏈、抵銷共軍優勢至關重要。例如，美軍及其盟軍之部署比共軍分布更廣，故共軍沿著第一島鏈任何地點集結軍隊的速度遠比美軍及其盟軍快得多。況且中共毋須為了自身利益衝突而妥協。(中共攻擊一個島嶼後，第一島鏈的國家可能希望自身的軍隊就定位捍衛本土。)藉由降低對美國海空軍執行制空與制海任務的要求，地面部隊可使這批海空軍部隊養精蓄銳，待命迅速移防至第一島鏈受到威脅的地點。

為取得勝利，在事件發生後，嚇阻政策亦需具



美國刻正加強投資「群島防禦」，希冀未來可在西太平洋以外地區獲利。(Source: USN/Diana Quinlan)

備可信的報復威脅，在此，地面部隊亦有所助益。目前，可遂行精準報復攻擊的美軍武器系統係部署於日益脆弱的前進空軍基地及航空母艦上。五角大廈規劃解決這項問題的方式之一是組建新潛艦與長程匿蹤轟炸機，但此類硬體所費不貲，況且由於其酬載量相對較小，相較之下，地面部隊能以較廉價的方式提供額外火力。與海空軍不同的是，地面部隊毋須返航至遙遠的基地進行火力補給，其能儲備的軍火量遠多於酬載量最大的轟炸機或戰艦，並可將之置於更好防護的強化掩體中，以避免受到攻擊。

再者，衝突發生時，共軍能得利於特有的不對稱優勢：它龐大的陸基中型、中程彈道飛彈兵力。美國乃「中程核子武力協議」(Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty)簽約國，依規定無法部署此類系統。不過華府及其盟軍藉著使地面部隊配備符合協議射程限制且相對廉價的飛彈，並將之沿著第一島鏈前進部署，可以減低增程飛彈投射的相關成本，對以低廉成本彌補軍力失衡相當有幫助。若地面部隊無法即時移防因應第一島鏈的防禦缺口，鄰近兵力可以透過集中飛彈火力瞄準受威脅地區迅速因應之。

第一島鏈的最大弱點或許在於美國作戰網絡——亦即處理部隊指令、追蹤部隊及導引武器補給等各事務的關鍵系統。此網絡目前極為依賴易於成為共軍攻擊目標的衛星和非匿蹤無人飛行載具。降低風險的最佳之道，是在第一島鏈沿線建立地下與海底光纖通信網絡，俾使不同部隊安全地接收、傳遞來自陸上強化指揮中心的資訊。島嶼防空和制海兵力，以及攻船雷區，可以防護島嶼間的各纜線。

可行之道

如同任何作戰構想，「群島

防禦」亦面臨阻礙，兩個最顯著的是財政與地緣政治：即預期經費，以及第一島鏈周邊國家之合作意願。儘管新立場成本高昂，美國防界已開始體認到，目前預計裁減的五角大廈國防預算不足以應付現今日益危險的安全環境。國防小組(National Defense Panel)——係美國防專家組成的兩黨團體——近期建議歐巴馬政府和國會應將國防經費額度恢復至2012會計年度五角大廈的原規劃經費。此建議一經採納，可望大幅增加五角大廈未來十年的資源。

五角大廈亦可主張，現在加強投資「群島防禦」，未來可在西太平洋以外地區獲利。例如，發展於1970年代且有助嚇阻華沙公約組織對北約組織發動攻擊的「空地作戰」(AirLand Battle)構想，不僅在中歐取得成功，美國及其盟軍亦在1990-91年的波灣戰爭中借重該構想的改良版。同樣地，五角大廈可運用「群島防禦」的許多相關能力來捍衛其他重要地區，包括波斯灣地區和波羅的海附近的盟邦與夥伴。

若五角大廈無法確保預算增加，仍能作出變革，使總體作為更加符合當前安全環境。在此僅舉一例，五角大廈仍然派遣大批地面部隊兵力協防南韓免於遭受北韓攻擊。不過北韓不可能大舉入侵；較大的威脅在於平壤可能以配備核彈頭或化學彈頭的飛彈發動攻擊。無論如何，南韓人口是北韓的兩倍，人均所得是15倍以上。首爾既有能力也有責任承擔更多防禦傳統地面進犯的自衛任務。

即使擁有適當資源，處理詭譎混亂的區域盟邦與夥伴事務無疑深具挑戰性。美國地面部隊應視

國家的不同，扮演不同角色。日本自身能力出色，大可自行鞏固地面防禦，毋須大幅仰賴美國支援。反之，美軍地面部隊可能必須增加對菲律賓的援助。就這兩國而言，更多的美軍地面部隊進駐所能提供的確保程度，是可迅速撤退的海空軍比不上的。至於中華民國，因和美國無正式邦交，故僅能獲得極少的美軍支援，甚或自力救濟。

數個國家——尤其是日本和越南——已宣稱它們嚴肅看待部署「群島防禦」所需的強大防禦系統。第一島鏈以外的其他國家，包括澳大利亞和新加坡，似乎有意提供基地與後勤支援。惟鑒於北約組織耗費十年以上的時間，方能針對華沙公約組織建立強大的傳統嚇阻力量，美國及其盟邦勢難一夕之間建立「群島防禦」。

現在即執行此戰略，有利於華府及其盟友隨著時間推移而共同分攤部署兵力的費用。於此同時，鑒於此區域的軍事競賽方興未艾，美國及其第一島鏈周邊的盟邦應採取持續、長久的作為，維護區域穩定與繁榮。誠然，「群島防禦」並非足以對抗中共各種進犯的萬靈丹，猶如北約組織之傳統嚇阻力量無法化解莫斯科發起國家解放戰爭與進行核武建設之威脅難題。但建立此態勢是制衡中共修正主義野心的首要之務——何況這早該進行。

作者簡介

Andrew F. Krepinevich, Jr.係戰略暨預算評估中心總裁。

Copyright © 2015, *Foreign Affairs*. Distributed by McClatchy-Tribune Information Services.