

# 以野戰戰略觀點論明清薩爾滸戰役

## The Battle of Sarhū: A Perspective of Field Strategy

呂兆祥 (Chao-Hsiang Lu)

教育部國民及學前教育署中校主任教官

### 摘 要

薩爾滸戰役為明、清兩代國運交替的重要關鍵戰役，雙方投入兵力近20萬，是17世紀全世界規模最大的戰役之一，此役扭轉明清的戰略態勢，自此雙方攻守易勢，從而奠定後金爾後入關建立清朝的基礎。後金兵力數量雖居劣勢，然努爾哈赤利用明軍四路進軍的時間差，依「憑爾幾路來，我僅一路去」的用兵戰略，集中優勢兵力各個擊滅明軍，堪稱內線作戰的典範。本研究旨在以野戰戰略觀點評論此役雙方作戰得失，並就野略用兵的經驗理則，逐一分析成敗的關鍵。此役雖發生在400年前，當時的武器裝備、戰術戰法、指揮管制手段，隨著科技的進步，已有重大的改變，然戰爭的原則是不變的。我國面對中共持續增長的軍事能力，軍事戰略顯已居於劣勢。因此，深入了解薩爾滸戰役的經驗教訓，對於我國更加具有重要的借鏡與啓示之意義。

**關鍵詞：**野戰戰略、薩爾滸戰役、內線作戰

### Abstract

The Battle of Sarhū refers to a series of conflict between the *Manchu* in late Qin dynasty and Ming Dynasty of China in the 17th century. In this battle two hundred thousand troops were deployed, making it one of the largest wars around the world at that time. The war turned over the advantage of the Ming Dynasty and founded the basis for Manchurian subsequent invasion. Although being inferior in terms of military size, Nurhachu, the Manchurian leader, defeated the Ming troops by concentrating his army and vanquishing the opponents on their “four routes.” The war is a good example of “operation on interior lines” in military theory. Adopting the perspective of field strategy, this paper analyzes the relative strength and weakness of both sides to highlight the key points of the Manchu's victory. While the case was 400 years ago, and the weapons, strategies, and the methods of command used then were quite different from they are today, certain principles of war remain valid. Today, facing the PRC's continuing growth in military strength, the ROC has no doubt been at a disadvantaged position in the military field. It is suggested that the Battle of Sarhū may have some lessons and implications for the ROC to learn.

**Keywords:** Field Strategy, The Battle of Sarhū, interior lines

## 壹、前言

萬曆46年3月，努爾哈赤頒「七大恨」告天，正式向明朝宣戰，旋即攻占撫順、清河等地。萬曆皇帝為懲罰後金的軍事攻擊，遂開徵遼餉約300萬兩，<sup>1</sup>並起用楊鎬任遼東經略，總理遼東軍務，徵調募集兵員，準備對後金進行一次大規模的攻擊，以消滅此一新興的政權。由於此役的決定性會戰於薩爾滸山爆發，史稱薩爾滸戰役。雙方投入兵力近20萬，是17世紀全世界規模最大的戰役之一。<sup>2</sup>此役扭轉明清的戰略態勢，自此雙方攻守易勢，明朝國力大幅衰退，已無力再對後金發起大型軍事攻擊，遂由攻轉守。後金此役擄獲大量軍備器械與糧餉，國力大幅提升。正式揭開隨後長達數十年明清鼎革之爭的序幕，乾隆皇帝對此役評價「薩爾滸一戰，使明國勢益削，我之武烈益揚，遂乃克遼東，取瀋陽，王基開，帝業定。」<sup>3</sup>可謂中國歷史的決定性戰役之一。而雙方用兵態勢可區分為內、外線的作戰模式，後金兵力數量雖居劣勢，然努爾哈赤利用明軍四路進軍的時間差，擬定「憑爾幾路來，我僅一路去」的用兵戰略，集中優勢兵力各個擊滅明軍，堪稱內線作戰的典範。

透過對戰史之研究，可對作戰分析提

供資料庫，形成用兵思想或藉以歸納及驗證戰爭準則、原則與理論，提高戰爭勝利之公算，以確保國家安全。此為激發筆者以薩爾滸戰役，深入探究野戰戰略及內、外線作戰之動機。

## 貳、野戰戰略用兵方法

國軍野戰用兵方法的內容，就目的言，可分為速決作戰與持久作戰；就手段言，可分為攻勢作戰與守勢作戰；就態勢言，可分為內線作戰與外線作戰。<sup>4</sup>惟薩爾滸戰役交戰雙方態勢為典型內、外線作戰模式，故本文僅就內、外線作戰之用兵方法探究。

內線與外線作戰為大軍作戰的兩種不同型態；彼此為相互對立又相互共存的用兵理則，兩者可以隨著力、空、時等客觀環境的改變而互換。內、外線的選擇須著重戰略位置的思考，<sup>5</sup>而戰略位置所要考量因素就在比較敵我之間所占位置的大小與其重要性的問題。當敵我兵力相當時，所有處於中央及內線位置的一方都會比外線的位置來得有利，因為外線位置包括了一個更大的正面，且有分散兵力的危險。<sup>6</sup>

### 一、內線作戰原理

國軍用兵要則中，將內線作戰界定為：在中央位置之作戰軍（具使用內線作戰條

1 孫文良、李治亭，《明清戰爭史略》（南京市：江蘇教育出版社，2005年），頁41。

2 黃一農，〈明末薩爾滸之役的潰敗與西洋大砲的引進〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第79本第3分，2008年9月，頁377。

3 閻崇年，《清朝開國史》（臺北市：聯經，2014年），頁433。

4 國防部，《國軍統帥綱領》（臺北：國防部印頒，2001年），頁3-10。

5 約米尼所謂的「戰略位置」，是指一支軍隊在一段固定的時間內，為能占領一個比實作戰幅廣的作戰正面。因此，一支部隊在敵人威脅以外所從事行軍的日常位置及有時為了便於部隊行動而改變位置也都屬於戰略位置。Antoine-Henri Jomini著，鈕先鍾譯，《戰爭藝術》(THE ART OF WAR)（臺北：麥田，1996年），頁94-95。

6 Antoine-Henri Jomini著，鈕先鍾譯，《戰爭藝術》(THE ART OF WAR)，頁96。

件的部隊），對兩個（含）以上不同方向敵軍之作戰，其在一個地障之近端，橫的連絡線較短；而對一個方向，但被該地障分離及橫的連絡線較長之兩個或兩個以上敵軍之作戰，亦屬之（如圖1）。<sup>7</sup>內線作戰的成功關鍵在於如何掌握優於敵軍的時間與空間，亦即對敵我兵力位置的適當掌握。約米尼認為，位置問題是決定內線作戰的關鍵因素，占領良好戰略位置的部隊，若具有強大機動性和戰力將大幅提高其戰略優勢。而適當作戰空間與良好的戰術位置更有利於集中兵力與敵周旋。惟內線作戰的空間若延伸過遠，將使留置拘束敵軍行動的部隊有遭敵殲滅的風險。<sup>8</sup>內線作戰的用兵，主要是運用整體與局部的哲學思維理則的一種方式，此種作戰方式是將戰鬥的三要素（力量、時間與空間）分開來處理，亦即當某一方的軍事能力無法與對方進行力量的抗衡時，則可將力、空、時分項處理，以發揮時間與空間上的優勢，扭轉在決勝點上兵力不足的劣勢。

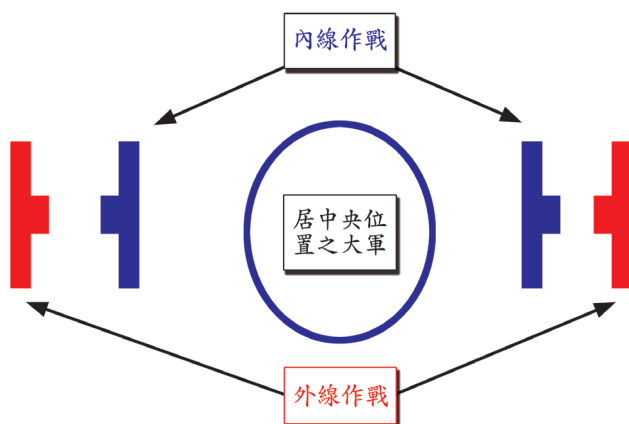


圖1 內、外線作戰型態示意圖

資料來源：何世同，《戰略概論》（臺北：黎明文化，2004年），頁56。

## 二、形成內線作戰因素分析

形成內線作戰的主要因素包括：敵軍受各種障礙因素所隔絕；我軍實施戰略突穿，造成敵軍分離；敵軍的分離狀態已確定形成。分別說明如下：

### （一）敵軍受各種障礙因素所隔絕

即利用有利地形隔離敵人，如山脈、湖泊或不能通行的其他地障，以力量與謀略，壓迫或誘致敵軍於地障之兩側，使敵軍受各種阻礙而造成分離。

### （二）我軍實施戰略突穿，造成敵軍分離

若無適當地形或各種障礙分離敵軍，然因任務或兵力劣勢，而須採內線作戰時，我軍可依狀況，如敵戰略正面過廣，或有隙可乘之時，進行戰略突穿，造成並保持敵軍分離後，再發揮時間與空間的優勢機會，逐次殲滅敵軍。

### （三）確保敵軍分離狀態

形成內線作戰的關鍵在於「如何確保敵軍處於分離狀態」，故我軍可運用主力向某一方面之敵取攻勢，迫敵決戰而擊滅之，其他方面得以一部兵力採取持久。擊滅一方之敵後，轉移兵力再向另一方面之敵，取攻勢而擊滅之。<sup>9</sup>

## 三、外線作戰原理

外線作戰係指從兩個（含）以上方向對中央位置敵軍實施分進合擊，對敵形成戰略包圍之作戰；但從一個方向使用兩個或兩個以上為地障分隔之兵團，對在該地障外線遠端且橫向連絡線較短敵軍之作戰亦屬之（如圖2）。<sup>10</sup>外線作戰的用兵核心主要是如何運

7 國防部，《國軍統帥綱領》，頁3-31。

8 Antoine-Henri Jomini著，鈕先鍾譯，《戰爭藝術》(THE ART OF WAR)，頁96～97、117。

9 胡敏遠，〈野略思維理則—內外線作戰的研析〉，《陸軍學術雙月刊》，第41卷第477期，2005年5月，頁17-18。

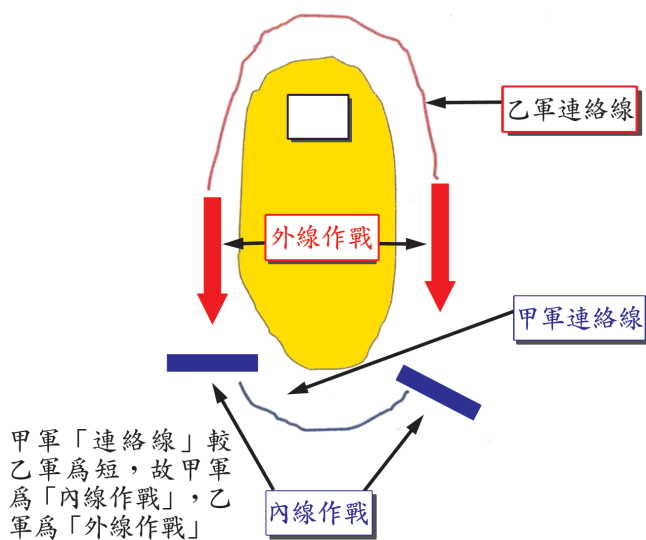


圖2 內、外線作戰型態示意圖

資料來源：何世同，《戰略概論》（臺北：黎明文化，2004年），頁57。

用優勢兵力將敵包圍於戰場內殲滅，此種作戰型態為極易造成敵心理喪失平衡的一種作戰方式。然欲達成以上目標，採取外線作戰的一方除戰力須較對方為強外，其部隊機動力也要較敵軍優異，方有利外線作戰實施。

#### 四、形成外線作戰因素分析

為確保外線作戰過程順遂，外線作戰形成的要素如下：<sup>11</sup>

##### (一)優勢的兵力

野戰用兵的作戰目標在迫敵於不利狀況下與我決戰，為達成此一目標，作戰方式多採包圍作戰。然其須在兵、火力的數量與強度均較敵軍為優之條件下，方有可能實現。

##### (二)各個單位的密切配合

當我軍各路兵團向預定作戰目標分進機動期間，極可能發生決戰，為確保各單位能順利到達目的地，各兵團須確保橫向連絡線的維繫，以利於各部隊到達最後目的地。

##### (三)各單位連續對最後目標施加壓力

當各部隊由戰略包圍進入戰術包圍階段，代表敵我雙方將進入決戰階段。此時，各路兵團首先應圍困敵軍，使敵無法脫困，待其兵疲物竭之時再行強攻；其次為同心協力向一個標的物取壓迫攻擊，儘速壓迫敵軍於不利狀況下決戰；第三、為求作戰容易，可運用優勢兵力先將敵軍分割，再逐次將其各個擊滅。

#### 五、戰略態勢評析與內外線作戰的關係

「戰略態勢的分析」是一種「用兵的藝術」與「科學的表現」，也是部隊指揮官對戰場情報判斷思維的一種方式。在戰場上要求各級指揮官必須掌握戰鬥因素來創造「優勢」，一旦創造「優勢」，必須熟練的加以運用以擊敗敵軍。<sup>12</sup>其考量因素有「雙方兵力與戰力的比較」、「雙方兵力位置」、「雙方補給線與作戰正面之關係」、「雙方作戰發展」等4項（如表），<sup>13</sup>經過四項因素評析完畢後，指揮官概可獲得「有利」或「不利」的結果，其中又可從「利」或「不利」之中產生出最為重要的「關鍵因素」，以作為對下級部隊作戰指導和各參判斷作為之準據。茲將4項因素詳細分析如下：<sup>14</sup>

10 國防部，《國軍統帥綱領》，頁3-31。

11 胡敏遠，〈野略思維理則—內外線作戰的研析〉，頁20。

12 Robert R. Leonhard著，吳福生譯，《資訊時代的戰爭原則》(The principles of war for the informationa age)（臺北：國防部史政編譯局，1999年），頁76-77。

13 陸軍司令部，《陸軍軍隊指揮—戰略之部》（桃園：陸軍總司令部，1975年），頁62～63。

14 胡敏遠，《野戰戰略用兵方法論》（臺北：揚智文化事業股份有限公司，2006年），頁88-94。

表 戰略態勢評析分析表

| 因素                                                                                        | 評析內容                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 敵我雙方兵（戰）力                                                                                 | 有形：兵力數量、武器裝備、訓練、領導、作戰效能<br>無形：士氣、意志、思想、武德 |
| 雙方兵力位置                                                                                    | 是否出現戰略翼側、是否控有利的戰略位置                       |
| 雙方兵力位置與補給線的關係                                                                             | 補給能量、補給輸具、補給路線、補給線與作戰是否成垂直或平行             |
| 爾後發展                                                                                      | 依據上述三項推斷爾後作戰的進展                           |
| 結論：<br>1. 戰略態勢的結論可評斷出有利或不利的態勢。<br>2. 從有利（不利）中找出獲得解決問題的關鍵因素。<br>3. 關鍵因素的解決之道則為指導作戰全局的作戰概念。 |                                           |

資料來源：歐陽國南，〈論析野戰戰略「戰略態勢評析」在現代戰爭中的新概念〉，《陸軍學術雙月刊》，第47卷第518期，2011年6月，頁27。

#### (一)雙方兵力與戰力

兵、戰力為測量部隊作戰能力的基準，也是戰場上比較雙方戰力優劣的尺規。其計算標準多以兵員與武器的多寡為基礎，惟自二次世界大戰以來，科技發展使得武器的殺傷力大幅提升，兵、戰力的評估須將組織、士氣、精神、訓練、紀律、意志等無形戰力列為敵我雙方戰力比較的因素。<sup>15</sup>

#### (二)雙方兵力位置

所謂兵力位置乃依據約米尼在《戰爭藝術》中所包含戰略線、戰略要點（域）、決勝點與目標區等四個要項。<sup>16</sup>如孫子兵法《地形篇》「夫地形者，兵之助也。」的概念，作戰必須結合地形之利，方可致勝。<sup>17</sup>

#### (三)雙方補給線與作戰正面之關係

補給線為交戰地區至後方基地之紐帶，乃為部隊的生命線。<sup>18</sup>後方基地為前線部隊提供後勤所需，相對成為前線部隊必須

確保的要點。故其基本原則，在使其與作戰正面保持垂直，以維護其安全。反之，若一方部隊的作戰正面越靠近敵方的補給線，就越能對敵方造成威脅（如圖3、4）。

#### (四)雙方作戰發展

作戰發展必須根據前三項既成事實的因素來評估結果，以目前敵我雙方所擁有的既成事實，推論雙方以現有的兵、戰力採取各種可能的行動，將會造成不一樣的結果。主要在提醒用兵者，可能會因前三項因素而產生「何種有利或不利的未來因素」，協助指揮官逐步找到決定戰爭勝負的關鍵因素。<sup>19</sup>

## 參、戰場地理形勢

### 一、戰場地理概述（如圖5）

瀋陽為唐代安東都衛府所在，明置瀋陽中衛於此，欲以領袖前後左右各衛及各屯衛

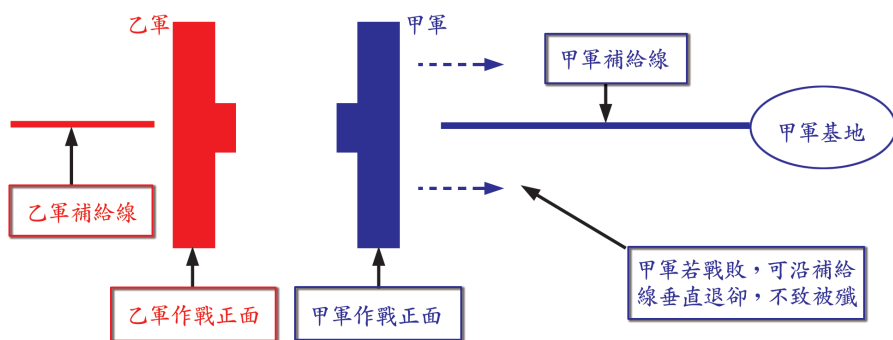
15 胡敏遠，《野戰戰略用兵方法論》，頁91。

16 Antoine H Jomini著，鈕先鍾譯，《戰爭藝術》，頁88-94。

17 李啟明，《孫子兵法與現代戰略》（臺北：黎明文化，1999年），頁142。

18 何世同，《戰略概論》（臺北：黎明文化，2004年），頁28。

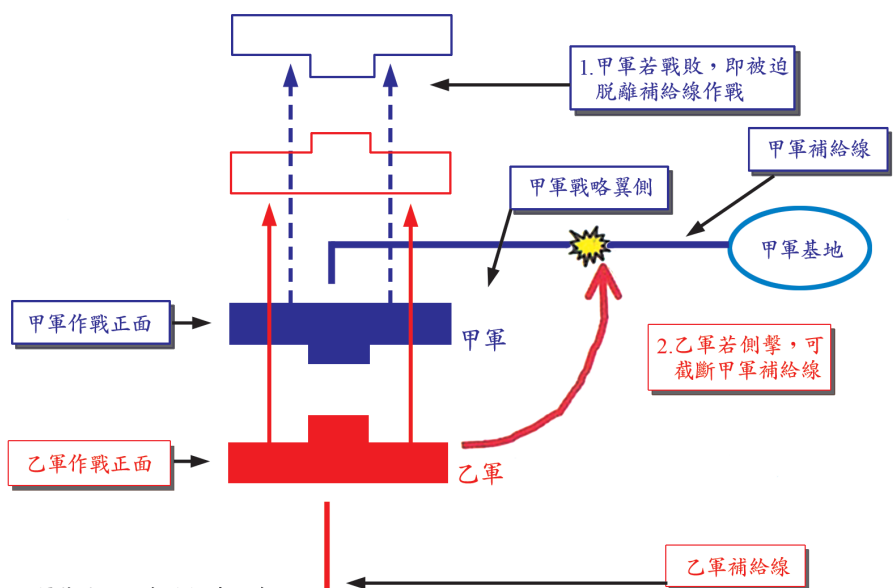
19 歐陽國南，〈論析野戰戰略「戰略態勢評析」在現代戰爭中的新概念〉，頁28。



甲乙兩軍之作戰正面均與補給線垂直，故雙方戰略態勢概等

圖3 雙方補給線與作戰正面關係示意圖

資料來源：何世同，《戰略概論》（臺北：黎明文化，2004年），頁42。



乙軍作戰正面與補給線垂直，甲軍作戰正面與補給線平行，戰略態勢對甲軍極為不利

圖4 雙方補給線與作戰正面關係示意圖

資料來源：何世同，《戰略概論》（臺北：黎明文化，2004年），頁43。

也。後因中衛以東之地，明廷許為建州女真避難之地，故僅餘此中衛所領各城關所堡屯寨，可為明軍集中之掩護地區。其東北80里為撫順所，所東20里渾河之南有撫順關，所南5里渾河之南有千斤寨。撫順關東15里有

營盤山，山東10里即渾河與蘇子河交流處之東有山曰界凡山，在此次集兵之前，已多為後金所攻破夷平，不足為大軍集中之掩護地。

界凡山之西麓北臨渾河東岸處有崖曰吉林崖，為界凡山第一險要處，山之南麓有關曰二道關，為界凡山第二險要處。營盤山渡渾河而南10餘里即薩爾滸山，營盤山之北10餘里處有尚間崖，崖北相連於雞冠山，諸地皆在努爾哈赤偵騎活動範圍中。自界凡山至興京，沿蘇子河北岸向東南走，沿途迴峰轉道，路較崎嶇，相距約200餘里，自瀋陽至興京則約350餘里。

後金居地為長白山之丘陵地帶，南隔鴨綠江、豆滿江（今為圖們江）毗鄰朝鮮，西與遼東平原及松遼平原相接，其東及北原為女真族故地，其域內丘陵起伏，巒峯疊起，地勢高亢，地形十分複雜，全域以長白山為主脊，成為松花江、鴨綠

江及圖們江的發源地，高山大川間，森林茂密，荒草沒脛，地處偏僻，人口稀少。後金都城興京，在此域之西側，地勢向西降級而下，故瀋遼一帶受其瞰制之勢，明軍攻之，實有仰攻之不利。<sup>20</sup>

20 中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》（臺北：黎明文化，1980年），頁62-65。

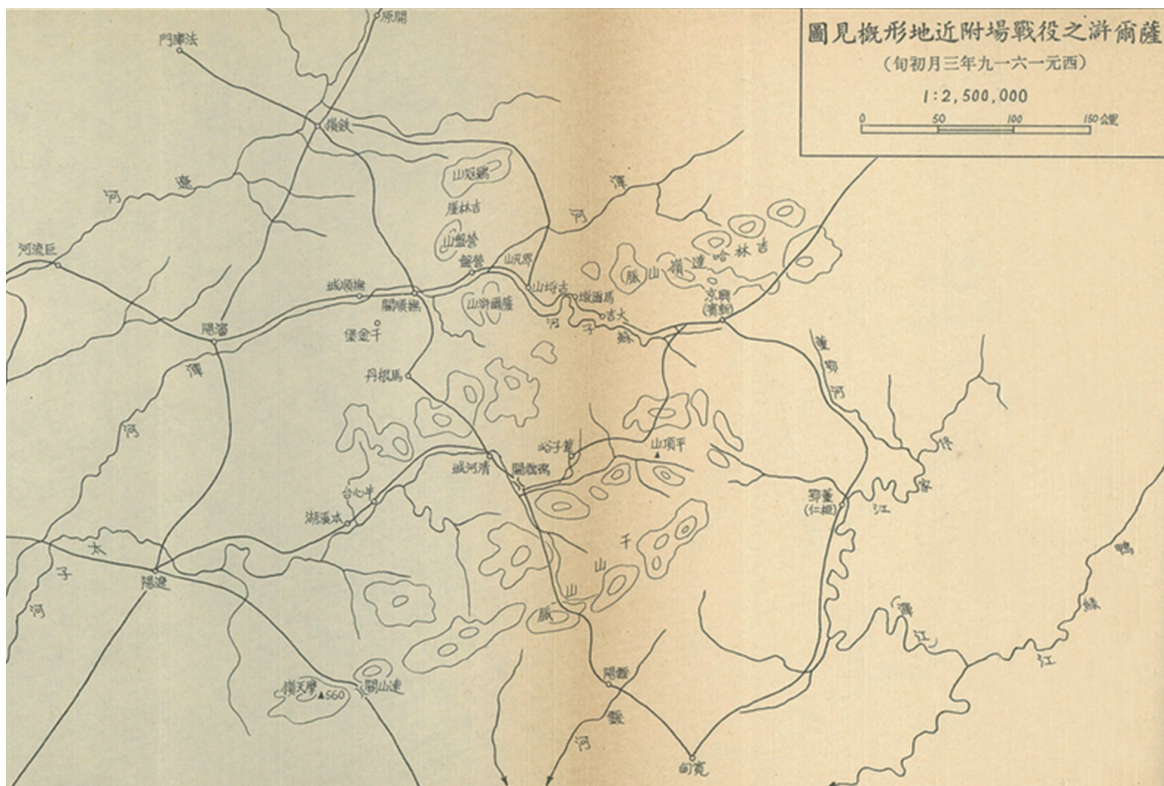


圖5 戰場地理形勢圖

資料來源：中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史一第15冊》（臺北：黎明文化，1980年），附圖15-597頁。

## 二、交通要道

寬甸至興京必須取道董鄂河谷，距離約380里，山谷崎嶇，戰地不廣，但易出奇兵。且寬甸右為朝鮮，左為高山，以鴨綠江為後方運輸通道，大軍補給便利，後方支援力量無窮，是可能為使用主要攻擊力量之地區。

自遼陽至興京，路程較寬甸稍近，惟進路卻一樣曲折狹窄，此進路兩側皆山嶺，進軍較寬甸方面為難，其間多隘口，易遭敵阻擊，適於用奇，不宜使用主力於此間。

自開原、鐵嶺向東南進擊興京，必須繞過或翻越中間相隔之雞冠山嶺，才能進入蘇子河流域，故路雖較直，反不如自瀋陽經撫順關溯溪蘇子河而取興京為近。

## 肆、戰爭起因與戰前態勢分析

### 一、戰爭起因

萬曆40年（西元1612年）努爾哈赤已統一女真各部（除葉赫、野人、瓦爾喀、庫爾克及索倫部外），並創建八旗軍制，其既已具有軍事戰鬥能力，與征服女真各部的作戰經驗，儼然成為與明敵對之強國，遂萌發與明作戰之決心。萬曆44年（西元1616年）努爾哈赤決心叛明，即大汗位於赫圖阿拉城（興京），建元天命，國號後金。萬曆46年（西元1618年）以七大恨告天，作為興師藉口，以2萬兵力奇襲攻取撫順，續攻清河，圍城月餘，守軍1萬人悉數被殲。<sup>21</sup>

21 中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史一第15冊》，頁39-55。

明廷得遼東邊報，知撫順、清河已破，守軍全軍覆沒，舉朝大驚。乃下征奴上諭，以兵部侍郎楊鎬任遼東經略，集兵瀋陽，大舉討伐後金，因籌餉困難，遲至萬曆47年（西元1619年）2月，大軍始在遼東集結完畢，號稱24萬，實則為明軍約9萬，朝鮮軍約1萬，總兵力約10萬人。<sup>22</sup>

## 二、戰前雙方態勢分析

當時後金所面臨的形勢不容樂觀，甚至可以說是努爾哈赤自建州起兵以來面對最為嚴峻的挑戰。雙方戰略態勢分析如後：（如圖6）

### （一）雙方兵力與戰力的比較

後金軍八旗騎兵約為6萬人，均由努爾哈赤與他的子侄們統率，戰術組織嚴密，在統一女真的作戰中積累了豐富的作戰經驗，具高昂士氣，惟裝備仍以刀劍與弓箭等冷兵器為主。明軍總數約8萬8千人。合葉赫部2千人，朝鮮1萬3千人，總計10萬餘人。<sup>23</sup>其時，明已轉為募兵制，每次戰役軍隊都均由全國各地徵集，除遼東、延綏、寧夏等藩鎮經常與蒙古作戰外，餘邊鎮皆久無戰事，軍隊戰鬥力一般。騎兵配有大量的火器。其中車營由砲兵和騎兵組成。砲兵配有各種火砲，騎兵部隊備有火銃。但明軍採車騎合營的編制，無獨立騎兵部隊，導致機動力不如後金。步

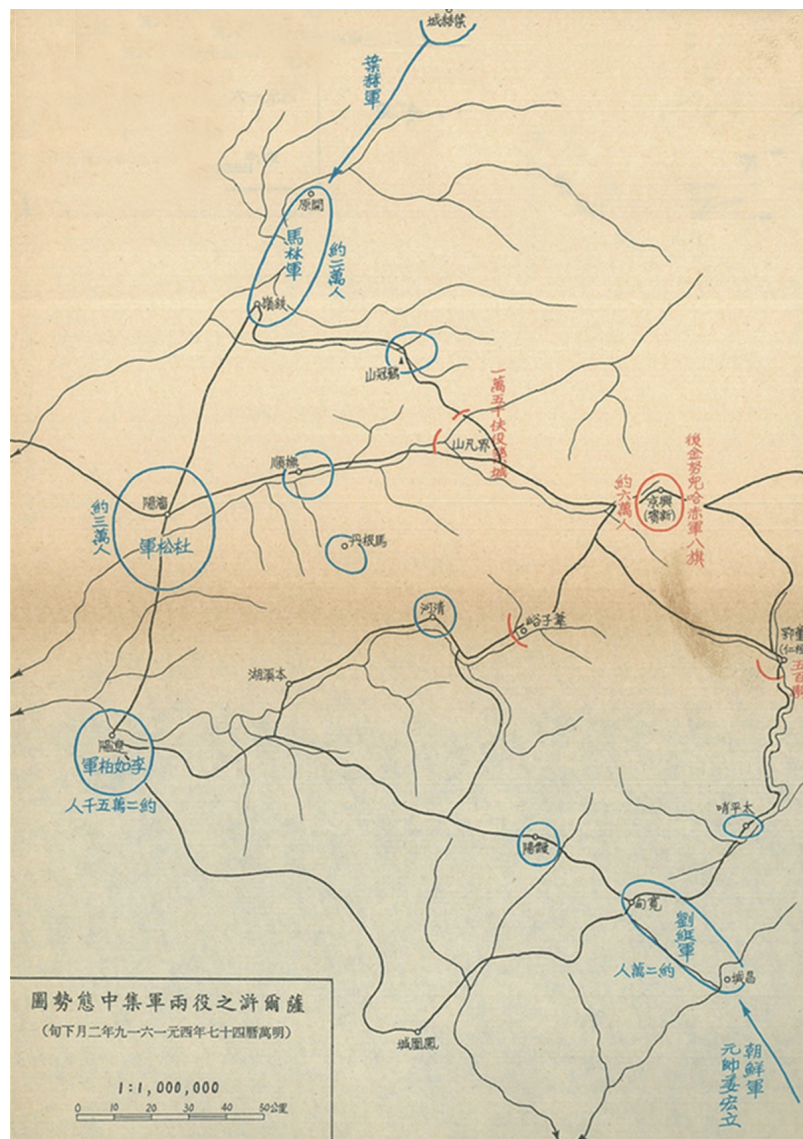


圖6 兩軍戰前態勢圖

資料來源：中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》（臺北：黎明文化，1980年），附圖15-596頁。

兵配備鳥銃和火繩槍與弓箭、刀槍等。由於過度依賴火槍，致近身肉搏戰鬥技能不足。整體來說，後金軍戰鬥力、機動力和士氣等無形戰力領先明軍，惟明軍在裝備、武器及人數領先後金，<sup>24</sup>因此就雙方兵力與戰力而

22 李則芬，《中外戰爭全史—第8冊》（臺北：黎明文化，1985年），頁76。

23 閻崇年，《清朝開國史》，頁421-422。

言，明軍「有利」。

#### (二)雙方兵力位置

作戰地區內丘陵起伏，巒峰疊起，雙方均受限於地形，僅能從各河流之河谷兩岸的隘道進軍來遂行作戰，其四周高峰環繞，中間低窪，僅有隘道蜿蜒期間，且騎兵不能成列、輜重車輛不能兩輛併行。明軍勞師遠征，其以四路兵馬由北、西、南三面對興京行向心攻擊，屬外線作戰態勢，雖其已分別據守撫順、清河等後金對外交通要道之戰略要點，更使努爾哈赤惑於明海上運糧之力，無法判斷明軍主力所在，且已取得女真葉赫部與朝鮮扈從，對後金北側翼及後方形成威脅。然四路大軍部署在約200公里的正面上，且明軍以步兵為主，並攜帶重砲，機動力不足，兵力轉用不如後金軍之輕裝騎兵靈活，故主客觀因素均不利於明軍之合擊作為。後金軍雖居內線，因具有優越之機動力，反可掌握主動，形成局部優勢，有利於各個擊滅之遂行。因此就雙方兵力位置而言，後金軍「有利」。

#### (三)雙方補給線與作戰正面之關係

明軍離開遼瀋，進入後金勢力區作戰，且兵分四路，其後方補給線僅有兩條，以北京以北之通州為中心，沿山海關，經甯遠、錦州、廣甯而趨遼、瀋為主要補給線，另以喜峰口經富裕衛、營州左屯衛、義州衛、廣寧而趨遼、瀋為輔助補給線。以東路劉綎軍為例，可謂孤軍深入，千里行軍，不但後勤補給相當困難且補給線過長易遭截斷。另四路大軍進軍路線均受峽谷限制或

河流分割，致騎兵不能成列、戰車不能兩輛併行；迫使部隊必然形成一條漫長隊伍，首尾不能相互照應，使糧草輜重必留在大部隊後方；反之，後金軍由於在本國的邊境上作戰，故補給容易，且處有利地形不受敵軍襲擾。因此就雙方補給線與作戰正面之關係而言，後金軍「有利」。

#### (四)雙方作戰發展

依據前三項的優劣形勢，未來作戰仍依各自的兵力分合與速度而定，故就雙方作戰發展而言，雙方「概等」。

#### (五)戰略態勢綜評

綜上分析雙方之戰略態勢，明軍兵、火力雖占優勢，然卻因火器之鈍重性與受限作戰地區特性，嚴重影響軍隊機動力與補充力，惟明軍卻未針對此一劣勢，集中其優勢兵力，反將兵力分散部署；後金兵力數量雖較明軍為少，惟機動力較明軍為高，且兵力集中。較易發揮兵力集中以形成局部優勢，有利於逐次擊滅各路明軍。就雙方戰略態勢評析，後金軍「有利」。

### 三、戰前雙方戰略構想

#### (一)明軍戰略構想

明遼東經略楊鎬會同薊遼總督汪可受、遼東巡撫周永春、遼東巡按陳王庭等集議後，擬定攻剿後金的用兵方略：<sup>25</sup>

1. 集中兵力，搗其都城。明朝集中其所能調集的兵力，將打擊重點匯聚於後金的政治和軍事中心「興京」。

2. 攻剿大軍，區分東、西、南、北四路進兵。

24 維基百科，〈薩爾滸之戰〉，《維基百科》，2015年3月26日，<<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%96%A9%E7%88%BE%E6%BB%B8%E4%B9%8B%E6%88%B0>>（檢索日期：2015年7月13日）

25 閔崇年，《清朝開國史》，頁400-401。

3. 四路大軍，各設主將，分路前進，共同合擊後金都城興京。

4. 借助葉赫、朝鮮兵力，形成側翼，配合作戰。

兵力部署與作戰指導如次：<sup>26</sup>

1. 中路左翼軍：由山海總兵杜松為主將，兵力3萬人為四路大軍主攻部隊，由瀋陽出撫順關，沿渾河北岸入蘇子河河谷，從西面進攻興京。

2. 中路右翼軍：由遼東總兵李如柏為主將，兵力約2萬5千人，任中路左翼軍助攻部隊，由清河出鴉鶻關，從南面進攻興京。

3. 北路軍：由開原總兵馬林為主將，明軍合葉赫支援2千餘人，兵力約2萬人，由靖安堡出，趨開原、鐵嶺，從北面進攻興京。

4. 東路軍：由總兵劉綎為主將，明軍合朝鮮支援1萬3千人，兵力約2萬人，任誘敵部隊，由寬甸出，從東面進攻興京。

5. 各路軍於2月21日分別由集結地區同時出發，並於3月1日出邊攻擊前進，3月2日中路兩翼軍於尚間崖會師後並進。

6. 各路軍依既定之號砲、火光以為進攻連絡訊號，並定時派員相互聯繫，務期分進合擊，直搗興京，殲滅後金軍。

(二)後金戰略構想<sup>27</sup>

努爾哈赤初聞明軍已分四地集結，即已判明此次作戰勝敗之機在於我軍能否於四路明軍完成戰略包圍前，擊滅明軍主力，其所憂者為判明明軍主力所在，遂運用各種偵蒐手段查探明軍部署，於探知明軍部署與師

期後，擬定「憑爾幾路來，我只一路去」的用兵方略，撤回各屯兵民集中兵力於興京，派遣哨騎搜集各路明軍兵力虛實與進軍情報，並堅壁清野，埋糧填井，使明軍無法就地取糧，另配合地形，設置路障阻滯明軍前進，並藉由統一指揮與快速機動，運用明軍各路進軍時間差，逐一擊破各路明軍。

兵力部署與作戰指導如次：<sup>28</sup>

1. 積極偵查明軍之行動，以求得知更為正確之情報，作為機動作戰運動之準據。

2. 派500騎守備董鄂，對寬甸方面明軍，實施搜索與警戒。

3. 派精騎400至蘇子河與渾河合流附近，掩護界凡山1萬5千民伏築城。

4. 派扈爾漢率兵千餘人進駐古樓山，以封鎖蘇子河之谷口。

5. 盡徵各路屯寨正規兵力，集結於興京周邊，伺機遂行各路機動作戰。

6. 以各城副兵及婦女擔任各城防禦。

## 伍、戰役經過

明軍以四路兵馬由北、西、南三面對興京行向心攻擊，然四路大軍部署在約200公里的正面上，而明軍以步兵為主，且攜帶重砲，機動力不足，由於作戰地區內丘陵起伏，巒峯疊起，嚴重影響其機動效能。努爾哈赤初聞明軍已分四地集結，即已判明此次作戰勝敗之機在於我軍能否於四路明軍完成戰略包圍前，擊滅明軍主力，其所憂者為判明明軍主力所在，遂運用各種偵蒐手段查探明軍部署，於探知明軍部署與師期後，擬定

26 中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》，頁59-60。

27 閻崇年，《清朝開國史》，頁405。

28 中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》，頁61。

「憑爾幾路來，我只一路去」的用兵方略。

努爾哈赤於作戰整備階段即撤回各屯兵民集中兵力於興京，派遣哨騎搜集各路明軍兵力虛實與進軍情報，並堅壁清野，埋糧填井，使明軍無法就地取糧，另配合地形，設置路障阻滯明軍前進。2月29日，接獲明軍四路進兵的情報，首先發現寬甸的劉綎軍，當即判斷「明使我先見南路之兵者，誘我兵使南也；其由撫順關方面而來者，必為重兵，我有500騎在南路，足以拒敵，宜集中全力向撫順關方面迎擊明之大軍，倘得破其主力，則其他各路兵不足為患矣。」薩爾滸之戰（如圖7）。

杜松求功心切，一軍先進。2月29日出撫順關，3月1日至薩爾滸山崗上結營，得知

後金民伏約1萬5千人在界凡山築城，立命結筏渡蘇子河，進攻界凡山，時值冰融初期，河中水流湍急且漂浮冰塊，筏多被沖走，杜松乃親至河邊逕自策馬渡河，將士見主將騎涉，皆相從而渡，監軍張銓見已渡過萬人，而砲車、輜重無法涉水，乃命後軍止渡，以未渡河之2萬人據薩爾滸山結營，全軍遭蘇子河阻隔分為二部且無法聯繫與相互支援。

3月1日，奴爾哈赤率八旗之兵向西前進，是日中午到達薩爾滸山東南方，得悉杜松軍分成二部，即決心由大貝勒代善率二旗之兵約1萬5千人，往攻界凡山之杜松軍，自己親率主力六旗4萬5千人，以薩爾滸山杜松後軍為目標，展開攻擊，明軍亦即開駁射擊。戰事開始未久遂起大霧，明軍乃折取松枝，點燃火炬以戰，後金軍向火光處射箭，幾無虛發，而明軍向暗處射擊，彈皆落空，後金軍乘勢拔柵而入，盡奪薩爾滸山上諸營，並追殲四散的明軍。

杜松方攻擊吉林崖，忽聞薩爾滸兵敗，只得分兵抵抗兩方面的後金軍，激戰至入夜，努爾哈赤所率六旗亦渡河加入攻擊，明軍苦戰一夜，杜松力戰而死，將士全數被殲。

另外，還包括尚間崖與阿布達里崗會戰，分述如後：

#### 一、尚間崖之戰（如圖8）

3月1日，馬林軍已到達渾河以北之雞冠山附近，是夜，聞渾河之南界凡山砲聲隆隆，乃分兵三部，一部由潘宗顏指揮於尚間崖西南方約3里的斐芬山結營，一部由龔念遂指揮於尚間崖南方約4里的幹勒鄂謨地結營，馬林則於尚間崖結營據守。三營互為犄角，各自構築工事，環營壕塹三重，並環以大車以防敵騎兵衝擊，遍列堅盾以禦矢石，再以

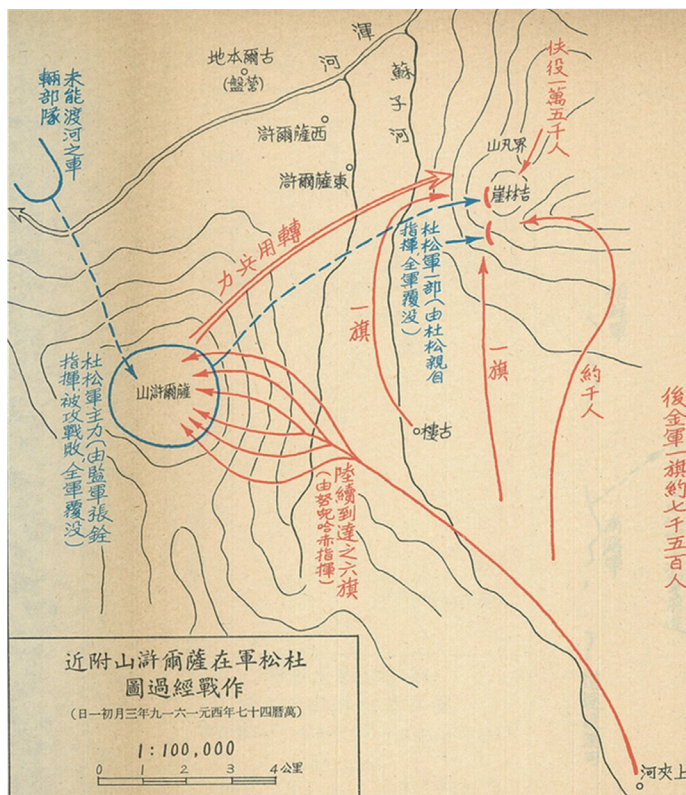


圖7 薩爾滸作戰經過圖

資料來源：中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》（臺北：黎明文化，1980年），附圖15-599頁。

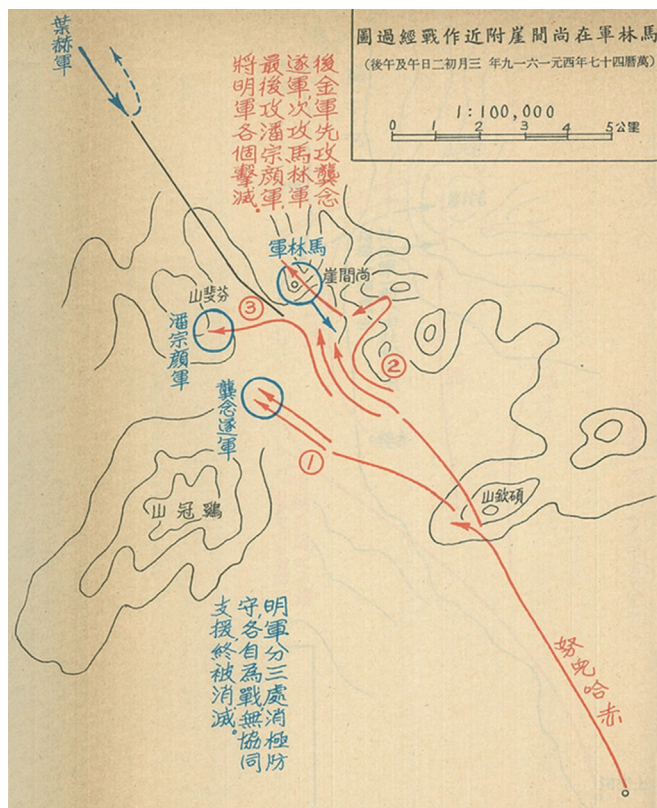


圖8 尚間崖作戰經過圖

資料來源：中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》（臺北：黎明文化，1980年），附圖15-600頁。

習用火器者立於壕外，列騎兵於火器之後，以待敵之攻擊。

是夜，努爾哈赤殲滅杜松軍後，接獲大貝勒代善哨騎回報，馬林軍現於尚間崖嚴陣固守，3月2日晨，努爾哈赤見機不可失，遂不待兵力集結，即命代善領一部兵力先攻尚間崖馬林軍，另親率主力攻擊明軍南營龔念遂部，以6千騎自其陣之一角突入，遂破南營。即命皇太極領兵續攻，殲滅馬林軍南營。再將主力轉攻尚間崖馬林軍，明軍副將麻岩及全軍將士大都陣歿，馬林僅以身免單騎逃回開原。努爾哈赤續攻斐芬山並殲滅潘宗顏部。葉赫軍見馬林軍兵敗，即引軍退回本國。

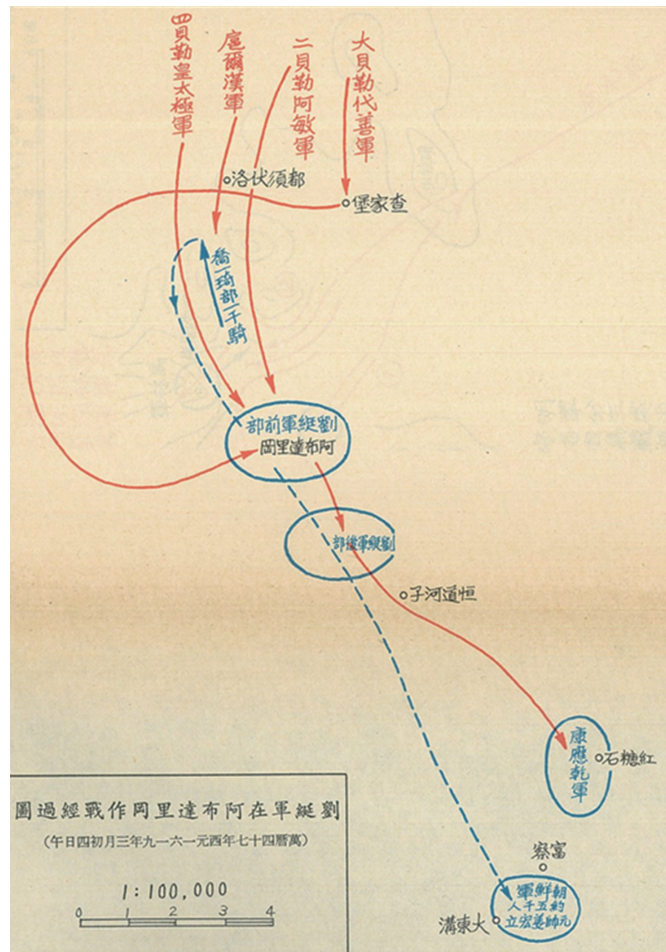


圖9 阿布達里岡作戰經過圖

資料來源：中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史—第15冊》（臺北：黎明文化，1980年），附圖15-601頁。

## 二、阿布達里岡之戰（如圖9）

3月2日夜，努爾哈赤於擊滅馬林軍後，得哨騎探報，知劉綎軍已抵董鄂，李如柏軍已進虎欄，其認為必須乘其分離之際，而分別擊滅之。因董鄂至興京路迂而多險，乃決心以4千人留守興京以備李如柏軍，自己親率主力東擊劉綎軍，3月3日夜，努爾哈赤為使劉綎孤軍深入而聚殲之，乃選杜松降卒持杜松軍之令箭，前往告知劉綎「杜松軍已進抵興京，請加速進軍會師。」劉綎信以為真，遂率軍向興京

急進。劉綎遂分軍為四，自率所部精銳為前軍，至阿布達里岡，後金軍已登山列陣，據高下擊，明軍苦戰，而後金兵益增，遂不支，劉綎欲退整後軍，而敵已大集，不能突圍，力戰身亡，劉綎後軍亦相繼被殲。

朝鮮軍初猶力戰，副將金應河、李繼宗戰死，主將姜弘立見明軍戰敗，知事已不可為，遂率眾投降後金。

另李如柏軍3月1日即已進抵虎欄，然卻未持續向興京取攻勢，反因後金哨騎疑兵所阻，於虎欄猶豫進軍時機與方向，直至3月4日夜，接獲楊鎬另李如柏回師之檄，即奉命退軍。後金軍一部哨兵登山鳴鑼，故作大軍追擊狀，如柏軍大驚，奔走相蹴，死者千餘人。

## 陸、本次戰役雙方勝負原因分析及內線作戰理則探討

### 一、雙方勝敗原因分析

#### (一)明軍戰敗原因分析

薩爾滸之戰，為時不到4日，明軍就澈底失敗。總結明軍戰敗原因分述如下：

##### 1. 廟堂決算不足

楊鎬提議四路進軍的用兵方略時，巡按江西御史張銓提出不必徵兵四方，而應就近調募，屯集要害，固守邊圍，厚撫北關，多派間諜等建言，並向萬曆皇帝建議李如柏、杜松、劉綎等宿將併起，宜責由經略楊鎬約束，事權統一，惟楊鎬實非將才，故力薦熊廷弼當此重任。另在糧餉籌措方面，請求萬曆皇帝能以內帑支應，反對增加遼東

賦稅支應，並直言：「竭天下以救遼，遼未必安，而天下已危。」上述建言均未獲採納，反映出明朝最高統治者的昏庸。<sup>29</sup>

##### 2. 將帥不和、用人不當

出兵前，朝鮮都元帥姜弘立曾問劉綎：「然則東路兵甚少，老爺何不請兵？」劉綎曰：「楊爺與我自前不相好，必要致死。咱亦受國厚恩，以死自許，而二子時未食祿，故留置寬甸矣。」<sup>30</sup>由此可知，明軍將帥明顯不和。另戰前潘宗顏曾上書經略楊鎬，指出馬林庸懦，不堪擔任領軍主將，建議改由他人擔任，並將馬林調為後軍將領，否則必敗。然楊鎬並未採納此一建議，<sup>31</sup>而主作戰將領杜松則有勇無謀，恃勇輕渡渾河，以致大軍前後分離，並在未妥善運用火力支援下，強攻界凡山終致全軍覆滅。然此有勇無謀之人居然擔任主作戰之指揮官，明軍選將顯有不當。

##### 3. 作戰時間選擇不當

遼東地區2~3月期間適逢融雪解冰時期，道路濕滑泥濘難行，河流滿江冰塊順流而下，難以架橋與漕渡，明軍攜行火器與車輛，此種地形與天候皆不利其大軍機動。另火藥最懼受潮，雨雪中使用，一旦受潮便無法射擊，嚴重影響火器效能。因未考量節氣與天候影響作戰之因素，貿然擇定進軍時間，影響大軍重裝備及輜重行軍速率，導致杜松軍前後分離，遭後金軍分段擊滅，足見明軍進軍時間選擇不當之禍。

##### 4. 師期洩漏致全軍陷於被動

經略楊鎬進軍之前，曾派遣後金

29 孫文良、李治亭，《明清戰爭史略》，頁61。

30 孫文良、李治亭，《明清戰爭史略》，頁60。

31 孫文良、李治亭，《明清戰爭史略》，頁59。

的降兵至後金陣營，宣達明朝47萬大軍已聚集，各路將領和監軍的文官業已抵達，3月15日將乘月明之際分路進軍，攻打後金的訊息。<sup>32</sup> 楊鎬此舉本在虛張聲勢，期使後金聞風歸降，大軍便不必千里決戰即可結束戰事，另由於此種心態作祟，明各路大軍均於雪夜照明進軍，惟此舉正好供努爾哈赤掌握明軍各路進軍時間，以規劃作戰方式並掌握戰場主動。

#### 5. 各軍行動未能密切配合

明各路大軍應在統一指揮下，對後金採取向心攻勢，持續並進壓迫後金，由戰略包圍轉向戰術包圍，然明軍總指揮楊鎬雖定有嚴格的進軍日期，惟杜松軍貪功冒進，馬林軍遲進，劉綎軍受地形與障礙延遲，李如柏軍藉故拖延進軍，可見明軍總指揮與各路將領間，除兵力位置分離外，心理亦處於分離狀態，導致各軍行動均未能密切配合，無法達成分進合擊的戰略目的。

#### 6. 各軍之間無良好交通線，無法適時轉用兵力

各軍兵力分離時，應先控制地障之出入口及橫向道路，保持行動自由，以利兵力適時轉用於其他方面，故戰略機動階段，各路明軍應保持密切聯繫並控制進軍速度，以求完成戰略包圍並同時發起向心攻擊，壓迫後金軍作戰空間，以發揮外線作戰之優勢。然明軍兵分四路，且各軍均受地障隔離，無良好交通線，嚴重影響兵力機動效能，一但遭遇突發狀況，僅能各自為戰，難以相互支援。

#### 7. 支作戰未主動策應主作戰

明軍主力杜松軍與後金軍激戰時，李如柏軍與馬林軍應儘速前往決戰地區與杜松軍會師，完成戰略包圍並攻擊後金軍之側翼，以殲滅或牽制後金軍主力，另劉綎軍則應乘隙奪取後金後方基地（興京）截斷後金軍補給線，使其喪失作戰重心，惟明軍各路軍均未主動策應主力作戰，各自為戰，致使全般戰局陷入被動與不利。

#### 8. 未因應敵情適時調整戰術作為

明軍曾於朝鮮壬辰之亂中，以槍、砲等各式火器與日軍對壘，由於當時中、日兩軍在武器裝備及戰術運用上的差距不大，使戰爭呈現拉鋸戰，斷續長達7年，最終迫使日軍退出朝鮮以告終。然後金軍的主要戰術與裝備均不同於壬辰之亂中的日軍，其軍士不論步兵或騎兵均持弓負箭，並配備近身接戰的利劍和長槍等冷兵器，<sup>33</sup> 明軍雖具足以取勝的武器裝備與人數優勢，但在戰術概念和訓練上卻未能善作因應，終因近身作戰失利導致戰線潰散。

#### 9. 過度迷信武器裝備效能

戰前明軍將領過度以火器自豪，劉綎還曾派人至後金曰：吾有七種火器，汝不可當，須速來降。而馬林在與努爾哈赤遭遇時，亦不畏後金鐵騎，布陣進行野戰，於陣前臚列二輪戰車，期盼以火力制壓後金軍，然戰車必須配合精準性和發射效率均較高的火器，方能發揮作用。此外馬林將大砲均列於壕外，由於各種槍砲裝填頗慢，故兩軍交戰時，後金騎兵10幾秒即可從1、200公尺外突入明軍位於壕外的砲陣，而此間明軍槍砲僅能1~2發，<sup>34</sup> 更遑論對快速移動目標的命

32 孫文良、李治亭，《明清戰爭史略》，頁60。

33 黃一農，〈明末薩爾滸之役的潰敗與西洋大砲的引進〉，頁380。

中率。凡此，均可顯現明軍將領過度自信火器效能而輕視後金騎兵戰力。

#### 10. 部隊戰鬥技能訓練不足

在此役被俘的朝鮮官員李民奐指出朝鮮鳥銃手，在驟遇敵軍時，僅放銃一次，還未及裝藥，後金鐵騎就已突入陣中，顯見騎兵部隊的快速機動力，常令明軍反應不及，另後金弓箭手每分鐘可射出6箭，而同一時間內鳥銃僅得射擊1發。<sup>35</sup>明軍由於承平已久，導致臨戰時有不知裝藥之法者，有手顫不能點放者，有射擊不中目標者，顯見部隊戰鬥技能訓練不足。<sup>36</sup>

#### (二) 後金軍戰勝原因分析

1. 適時精神動員，凝聚全民提高抗敵意志

努爾哈赤先以七大恨高天，使全國軍民認為長期受到明朝壓迫，再藉由明朝傾舉國之力來攻，使全國陷入此戰關係國家存亡，唯有拚死一戰方有生機之氛圍，以凝聚全國軍民抗敵意志。<sup>37</sup>並於作戰全程親臨戰線，衝鋒陷陣，指揮調度，激勵全軍士氣。使後金軍於作戰全程雖連續轉用兵力於各路，仍能保持旺盛戰鬥意志與高度機動能力，以持續發揮戰鬥力直至作戰結束。

#### 2. 重視情報整備，適時偵知敵情

努爾哈赤相當重視偵察敵情，於戰前即運用哨探、間諜、商賈、降卒等各種手段，先期掌握明軍統帥、各路將領、兵力、

進軍路線與日期，<sup>38</sup>並於各路明軍進軍路線上安排哨騎，偵查各路明軍實際兵力與速率，以為擬定作戰方略之依據。

#### 3. 戰略指導正確

努爾哈赤於各路城寨僅留數百騎防禦、偵察與警報敵情，其餘兵力約6萬騎集中於興京，以待敵警而擊之，其接獲西路（杜松）與南路（劉綎）敵警後，即判明劉綎軍乃誘我軍南下，其主力必由西路撫順關而來，乃集中兵力攻擊杜松軍；<sup>39</sup>翌日再轉攻馬林軍，擊滅明軍主力後，繼而判斷劉綎軍若再深入將威脅其後方基地安全，遂轉用兵力攻擊劉綎軍，並以杜松降卒誘劉綎軍冒進，以致其兵力前後分離，再以鐵騎突破敵陣確保其分離，並分段擊滅劉綎軍。

#### (三) 戰後影響

##### 1. 明朝

此役，明軍三路覆敗，文武將吏死者300餘人，軍士4萬5千800餘人，亡失馬駝鎧甲無數，軍事力量大大削弱，全國軍心士氣低落，民心惶惶不安，籠罩於兵敗的悲觀情緒中，國力大幅衰退。自此，明朝已無力再對清朝發起大型軍事攻擊，遂由攻勢作戰轉入守勢作戰階段。

##### 2. 後金

戰後，後金的兵員數目迅速增加，原有八旗騎兵6萬人，增至騎兵10萬餘人，步兵10萬餘人，並透過掠奪增加財富，國內

34 黃一農，〈明末薩爾滸之役的潰敗與西洋大砲的引進〉，頁383-384。

35 E.G.Heath, The Grey Goose Wing: A History of Archery (Greenwich, CT: New York Graphic Society Ltd., 1972), pp. 146-147.

36 程開祜，《籌遼碩畫一第26卷》（臺北：臺聯國風出版社，1968年），頁2。

37 中國歷史戰爭史編纂委員會，《中國歷代戰爭史一第15冊》，頁81。

38 閻崇年，《清朝開國史》，頁428。

39 閻崇年，《清朝開國史》，頁429。

更大力發展農業與手工業，興京周圍的農地及牛羊放牧面積擴大，並隨著占領地區的擴大，在臨近明朝的邊界上築城據守，逐步累積民生經濟與戰鬥能量，奠定爾後與明作戰的國力基礎。

## 二、內線作戰理則探討

### (一)優先擊滅目標選擇思維程序

內線作戰目標選擇依其性質區分為：

1. 最危害安全者；2. 敵之主力；3. 能直搗敵痛苦處者；4. 能妨害敵集中或會師者；5. 最易擊滅者。<sup>40</sup> 如緒戰初期努爾哈赤得悉杜松軍分成二部，即決心由大貝勒代善率二旗之兵約1萬5千人，往攻界凡山之杜松軍，自己親率主力六旗4萬5千人，以薩爾滸山杜松後軍為目標。而杜松後軍恰正符合上述要件，杜松後軍兵力2萬較前軍1萬為多，為其主力，亦為對後金軍危害最大者；其重兵器及後勤輜重位於後軍，擊滅後將使杜松全軍喪失心理平衡，符合使敵痛苦處者；另攻擊後軍將使杜松全軍無法沿補給線撤退，有利於全殲敵軍。反之，若主力指向杜松前軍，後軍將可能於狀況不利時沿補給線撤退，或擊滅後金代善軍後，與前軍前後夾擊後金軍主力，或戰況陷入膠著，馬林軍於次日抵達戰場，戰役結果或有可能改變。故指揮官應考量敵兵力位置、時空因素與對作戰全局之影響等因素，在確保敵兵力分離後，選擇優先擊滅目標，並運用各種手段於決勝點上形成絕對優勢與迫敵決戰，以期於敵之友軍到達戰場前徹底殲滅敵軍，藉由逐次殲滅敵有生力量，打破敵優我劣之兵力比。

### (二)以我之合對敵之分，形成局部優勢

劣勢兵力之作戰，主在以內線作戰之利，擴大敵軍外線作戰之弊，首要須確保敵軍兵力之分離，其次集中兵力於決勝點形成絕對優勢各個擊滅敵軍，故指揮官須盡一切手段秘匿我軍真實情況，行動與企圖，以誤導敵人，使敵不知戰地與戰日，以致敵備多力分。而我軍則可集中優勢兵力，各個擊滅敵軍。優勢作為應注意集中與節約原則，欲徹底形成絕對優勢，必須能把主力及時集中在決勝點上，此一決勝點必然是敵之弱點，故優勢作為必先覓得或製造並運用敵之弱點。其手段有二：一是誘敵進攻我所占領的有利地形，二是誘敵分離。<sup>41</sup> 如努爾哈赤於戰前以1萬5千名民伏於界凡山築城，實施戰場經營，形成敵所必攻之戰略要點，另以400精騎於周邊地區警戒與掩護，果於緒戰（薩爾滸戰役）初期吸引杜松強攻界凡山，導致杜松軍前後分離無法相互策應。故兵力居於劣勢的一方，想要贏得戰爭的最佳方法，不是避戰；相反的，是要採取積極的作為，奇正併用、以寡擊眾，進而確保勝利。如孫子兵法《虛實篇》，「故形人而我無形，則我專而敵分；我專為一，敵分為十，是以十及擊一也。」創造各種偽形以誤導敵人，誘敵造成分離，再以我軍隱密之優勢兵力擊其弱點。<sup>42</sup>

### (三)提高主決戰作戰優勢的戰略作為

內線作戰的主決戰方面需保持兵力優勢，才能運用兵力分合之利，逐次擊滅敵軍。兵力上，後金軍雖不如明軍，惟努爾哈赤於判明敵情後，仍積極採取攻勢行動，

40 何世同，《戰略概論》，頁71-74。

41 李啟明，《孫子兵法與現代戰略》，頁94。

42 李啟明，《孫子兵法與現代戰略》，頁97。

其主要目標在造成敵人的「不平衡」，李德哈達指出其方法有4：1.迫使敵人突然改變作戰正面；2.隔離敵人的兵力；3.襲擊敵人的補給設施；4.威脅敵人的退路。<sup>43</sup> 在野戰戰略的觀點則認為採取攻勢作戰成功的必須條件為：1.優勢武力；2.主動；3.造成敵人不平衡。如果能做到其中任何一項，就可使敵人不平衡；做到兩項以上，敵人將立即敗亡。<sup>44</sup> 如阿布達里岡之役，努爾哈赤率軍東擊劉綎軍，為使劉綎孤軍深入而聚殲之，乃選杜松降卒持杜松軍之令箭，前往告知劉綎「杜松軍已進抵興京，請加速進軍會師。」劉綎遂分軍為四向興京急進，自率前軍至阿布達里岡。其計誘劉綎軍兵力前、後分離，擴大決戰地區兵力優勢，另後金軍已先敵登山列陣，據高下擊，出現在敵不預期地區，造成敵心理平衡喪失，劉綎前、後軍最終相繼被殲，恰為上述各項理論之例證。

#### (四)兵力轉用時機

實施內線作戰時，當造成敵軍分離之狀態後，應以一部採取守勢，阻滯當面之敵向戰場接近，並運用各種手段於決勝點上形成絕對優勢與迫敵決戰，澈底殲滅敵軍。如此役緒戰結束，努爾哈赤擊滅杜松及馬林軍後，知劉綎軍已抵董鄂，李如柏軍已進虎欄，決心以4千人留守興京以備李如柏軍，自己親率主力東擊劉綎軍之作戰指導。然與敵軍作戰的期間，另一方面之敵同時亦在向戰場接近中，而敵我混戰之際，雙方兵力犬牙交錯，大軍集結、調整部署與機動均需時間，故兵力轉用的時間點亦為指揮官在戰場的難題之一。

## 柒、結 語

薩爾滸戰役為明、清兩代國運交替的重要關鍵戰役，明朝內政不修，財政困窘，選將不慎，士卒不練，皆為戰敗主因。反觀後金兵力雖居劣勢，然因戰前整軍經武，創建八旗軍制，使全國形成一個堅強的戰鬥體，民心士氣高昂，戰時作戰指導正確，指揮得宜，士卒戰技熟練，終獲全軍破敵之勝利。

此役，雙方在作戰指揮上的得失高下是顯而易見的。在戰役前，明軍因長途跋涉，軍心疲憊，以勞趨佚。此時後金軍可藉由地利，以逸待勞，隨敵而動，進而採取主動攻勢，迫使明軍被動應戰，以創造勝利的局面。後金軍戰勝的原因，包括領軍將領的才能、指揮的藝術及戰略運用等。努爾哈赤取得作戰勝利，關鍵因素在於他能夠充分發揮主動與靈活性，有計畫的製造和利用明軍的錯誤，集中優勢兵力，靈活用兵，速戰速決，從而逐路殲滅明軍。戰史研究旨在鑑古知今，獲得靈感與啟示，以創造或更新戰略、戰術思維及戰鬥技能，其研究基礎主要是奠基在對戰術規範的熟練與運用，而自成其見，舉一反三，最終達到應行無窮的境界，從而達到出奇制勝的目的。我國面對中共持續增長的軍事能力，軍事戰略顯已居於劣勢。因此，深入了解薩爾滸戰役的經驗教訓，對於我國更加具有重要的借鏡與啟示之意義。

(收件：104年8月11日，接受：105年1月20日)

43 B. H. Liddell-Hart著，鈕先鍾譯，《戰略論》(Strategy: The Indirect Approach) (臺北：麥田，1996年)，頁410。

44 B. H. Liddell-Hart著，鈕先鍾譯，《戰略論》，頁410-413。

## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

- 中國歷史戰爭史編纂委員會，1980。《中國歷代戰爭史—第15冊》。臺北：黎明。
- 何世同，2004。《戰略概論》。臺北：黎明。
- 李則芬，1985。《中外戰爭全史—第8冊》。臺北：黎明。
- 李啟明，1999。《孫子兵法與現代戰略》。臺北：黎明。
- 胡敏遠，2006。《野戰戰略用兵方法論》。臺北：揚智。
- 孫文良、李治亭，2005。《明清戰爭史略》。南京市：江蘇教育出版社。
- 國防部，2001。《國軍統帥綱領》。臺北：國防部。
- 陸軍司令部，1975。《陸軍軍隊指揮—戰略之部》。桃園：陸軍總司令部。
- 程開祐，1968。《籌遼碩畫—第26卷》。臺北：臺聯國風。
- 閻崇年，2014。《清朝開國史》。臺北：聯經。

#### 專書譯著

- Antoine-Henri Jomini著，鈕先鍾譯，1996。《戰爭藝術》。臺北：麥田。
- Robert R. Leonhard著，吳福生譯，1999。《資訊時代的戰爭原則》。臺北：國防部史政編譯局。

#### 期刊論文

- 胡敏遠，〈野略思維理則—內外線作戰的研

析〉，《陸軍學術雙月刊》，第41卷第477期，2005年5月，頁16-26。

黃一農，2008/9。〈明末薩爾滸之役的潰敗與西洋大砲的引進〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第79本第3分，頁377-415。

歐陽國南，2011/6。〈論析野戰戰略「戰略態勢評析」在現代戰爭中的新概念〉，《陸軍學術雙月刊》，第47卷第518期，頁24-36。

#### 網際網路

維基百科，2015/3/26〈薩爾滸之戰〉，《維基百科》，<<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%96%A9%E7%88%BE%E6%BB%B8%E4%B9%8B%E6%88%B0>>。

### 外文部分

#### 專書

E.G.Heath., *The Grey Goose Wing: A History of Archery* (Greenwich, CT: New York Graphic Society Ltd., 1972), pp. 146-147.