

以SWOT分析美國亞太「再平衡」

空軍中校 袁更生

提 要

分析亞太「再平衡」有關因素，主要有：圍堵戰略、國內反戰聲浪、國內財政窘境、國際合作、全球反美聲浪、先發制人戰略、空海整體戰以及中共崛起等，從中以SWOT分析亞太「再平衡」的最佳策略，主要在維持軍事嚇阻能量、強化與盟國友邦關係，增強應對中共「反介入」戰力；未來將以「空海整體戰」因應西太平洋的戰爭。但因美國軍費裁減，將使亞太「再平衡」戰略難以執行。中共在東亞地區地位日益突出，將能取代美國成為亞洲的新霸權，未來，中美競爭在亞太戰略夥伴布局，將是中美領導階層未來的挑戰。

關鍵字：重返亞洲、亞太再平衡、空海整體戰、反介入

前 言

第二次世界大戰後，美國便成為國際強權，不論政治、經濟、軍事都在世界上占有領導地位。從軍事層面來看，二次大戰後歷次重要近代戰史，美國都涉入其中，如韓戰、越戰、第一次波灣戰爭、阿富汗反恐戰爭以及美伊戰爭等。再進一步深入研究後，可以觀察美軍在歷次戰史上，都有不同的戰略運用與結果，吾人可以從其瞭解各次戰史的特性與優缺點，美軍從早期韓戰、越戰的失敗戰史中，如何學習經驗而改正缺失；在第一次波灣戰爭後，如何以優勢的科技及兵力遂行作戰，然為何擁有強大科技與先進武

器，在阿富汗戰爭中，為何又陷入戰場泥淖，這些因素對爾後美軍在軍事戰略運用有何影響？

美國在逐漸淡出中東戰事後，除保持其在亞洲的領導地位外，另考量「中國崛起」後在亞洲與日俱增的影響力，改以「再平衡」(rebalancing)戰略的政策，¹自2009年以來積極參與亞太地區多邊機制如亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)、東南亞國協(The Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)與東協區域論壇(ASEAN Regional Forum, ARF)，也致力於推動泛太平洋貿易伙伴(The Trans-Pacific Partnership, TPP)的成形與運作，2011年10月

1 黃華璽，〈中國大陸研究暨蹲點獎助成果報告書〉，http://crossstraits.nccu.edu.tw/gain/8_file/7.pdf，檢索日期：2014年10月27日。

發表「美國的太平洋世紀」(America's Pacific Century)，宣稱美國將在外交、經濟、戰略及其他方面大幅投資，以展現重返亞太地區的政策與決心。²同時亦加強盟邦合作，如：南韓、日本、澳洲等國，並與中共保持對話管道與協商平臺，以及加強高層互訪，顯示美國對亞太事務較以往更為重視。³

近期「中」日兩國在釣魚臺持續對峙，若擦槍走火爆發軍事衝突，後果將難以想像；美國國防部2012年公布新的軍事戰略報告強調亞太地區的戰略重要性，指出從西太平洋及東亞到印度洋地區與南亞所形成的弧形地帶，是美國經濟與安全利益密不可分的區域，⁴由於亞太區域和平是美國關鍵利益，希望夠透過和平對話，建構安全環境並促進和平繁榮。⁵

亞太「再平衡」意涵

一、亞太「再平衡」緣起

從近代史觀察，19世紀末葉開始，美國勢力就已存在亞洲。1898年的美西戰爭中，美軍從西班牙殖民者手中取得菲律

賓。上一世紀太平洋戰爭期間，麥克阿瑟(Douglas MacArthur)為一雪前恥，曾堅持從日軍手中奪回菲律賓。此後菲律賓一直是美國的忠實盟友，直到冷戰結束後才開始疏遠。⁶近年來，後冷戰時期一超多強國際局勢逐漸有所改變，特別是在亞太地區，中共的崛起正衝擊著美國在西太平洋的既有勢力範圍。

如近日的南海與東海爭端，即是中共藉由國際海洋法與軍事實力突破第一島鏈的重要進展。值此美國亞太「再平衡」戰略宣告之時，更強化了美「中」區域霸權衝突的印象，此也是中共欲彰顯的結果。換言之，美國為首的西方國家，藉由冷戰時期所建構的無形第一島鏈(如圖一)，北從阿留申群島往南延伸，經日本群島南端、琉球群島、釣魚臺、臺灣東部海域、菲律賓西部進入南海，繞越印尼、馬來西亞經南沙群島、麻六甲海峽後北返抵達越南。第一島鏈將中共侷限在黃海、東海、南海內，迫使中共僅能維持「近海防禦」。可以見到，第一島鏈早已圈不住改革開放30年的中共，2012年5月開

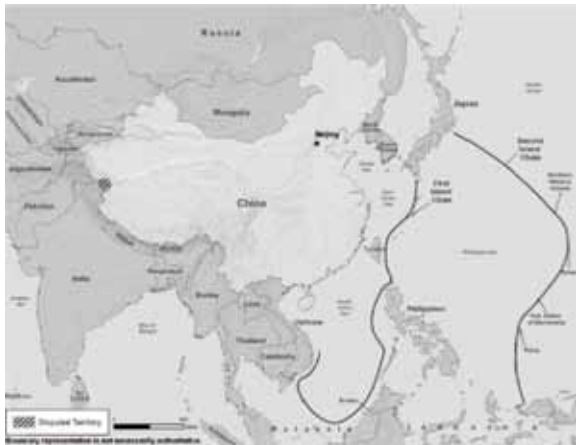
2 謝茂淞，〈美國在亞太地區軍事戰略再平衡之意涵〉，《空軍學術雙月刊》，第633期，2013年4月，轉引自Hillary Clinton, "America's Pacific Century", Foreign Policy, Nov. 2011, <http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=0,0>

3 張凱銘，〈多重平衡觀點下的美國亞太戰略〉，《APEC通訊157期》(臺北：2012年10月)，<http://www.ctasc.org.tw/02publication/APEC-157-p07-09.pdf>，檢索日期：2014年10月27日。

4 Office of the Secretary of Defense, Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21ST Century Defense, p.2.

5 曾復生，〈美國「亞太再平衡」戰略發展前景研析〉，《國家政策研究基金會》，<http://www.npf.org.tw/post/2/12643>，檢索日期：2013年10月27日。

6 李瞰，〈國防大學專家：黃岩島爭端背後的美國身影〉，《中國青年報》，2012年7月13日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2012-07/13/c_112424795.htm，檢索日期：2014年12月21日。



圖一 第一島鏈示意圖

資料來源：United States Department of Defense, "Military and security Development Involving the People's Republic of China 2011," Annual Report to Congress, August 11, 2011, p.23.

始，所發生的中日釣魚臺爭端、中菲黃岩島衝突、中越南沙群島主權糾紛，可視為中共突破第一島鏈，並實力伸張主權的過程。

此過程正挑戰美國西太平洋勢力，也與亞太「再平衡」政策正面衝撞。期間，越南、菲律賓、馬來西亞等國紛紛向聯合國「大陸礁層界限委員會」提交南海劃界方案，南海臨岸各國對南海島礁及海域從實際控制轉向行政管理，導致主權矛盾激化。東南亞國家願意以小搏大的背後，也與美國「再平衡」戰略有關；美國不斷以實際行動證明願意與東南亞各國維繫更直接友好關係，並強烈顯露出維護東南亞及南海穩定的

需求與承擔。

換言之，美國「再平衡」政策並非僅影響美國政府對外政策調整，對西太平洋國家而言，更直接提供一個訊息：美國有意願加重在西太平洋的實質存在，第一步即是招兵買馬，尋找美國的新舊盟友，一改軟實力的綿密手段，華府「再平衡」戰略基本上是朝向外交與軍事兩較具壓迫的方向同時進行。⁷

二、亞太「再平衡」內涵

美國亞太助理國務卿坎貝爾，2013年1月10日在華府對再平衡亞洲戰略做出新的詮釋，指出再平衡有4個層面的內涵：(一)軍事部署層面從中東地區轉移到亞太地區的再平衡；(二)經貿層面從亞太出口到美國轉移為美國出口到亞洲的再平衡；(三)東北亞和東南亞區域的再平衡；(四)中東與亞太地區的再平衡，並強調美國將致力與中共建立堅強、多面向、廣泛的關係。⁸

自從冷戰結束之後，美國把以往「重歐輕亞」的戰略布局，逐步將戰略重心移轉到亞洲來。這個「戰略重心東移」的過程始自上個世紀的最後五年，醞釀到最近幾年來才清晰呈現出來，⁹相關內涵分述如下：

(一)軍力部署

目前，美國空軍半數以上的F-22戰機已經完成亞太部署，而最新型的F-35戰機也將

7 李承禹，〈美國「戰略緊縮」與「重返亞洲」〉，《戰略與評估》，第3卷第3期，2012年秋季，頁93-95。

8 陳一新，〈友好中國 美重新詮釋亞洲戰略〉，《國家政策研究基金會》，<http://www.npf.org.tw/post/2/12643>，檢索日期：2014年11月15日。

9 陳國雄，〈美國重返亞洲與中國因素〉，<http://www.wufi.org.tw/wufiauthor/%E9%99%B3%E5%9C%8B%E9%9B%84/>，檢索日期：2014年11月15日。

全部放在亞太地區，另全球之鷹無人偵察機的主力也在亞太。美國國防部長黑格爾在香格里拉安全對話指出，美國即使面對國家財政緊縮和刪減軍費，但仍會把國防預算著重在亞太部署；同時，美軍準備把百分之六十的海、空軍力放在亞太地區，以落實「重返亞洲」戰略。¹⁰

(二)調整基地戰略

因而在指揮架構上，美軍正戮力改造美軍的太平洋指揮部(U.S. Pacific Command)，希冀強化美軍因應從朝鮮半島到澳洲之間區域突發事件快速應變的能力；在「基地戰略」(Basing Strategy)的架構上，美國為取得在海陸爭霸架構下的先機，美國逐漸將矛頭指向「弧形不穩定地區」(arc of instability)，美國正調整在全球的基地網絡結構，用來應付恐怖分子、敵對國家與潛在的敵對勢力三者，此種「基地戰略」所選擇的標準在於：在擁有大規模毀滅性武器國家飛彈投射的範圍之外，但是美軍又能迅速對其實施打擊；在夥伴關係上，美國逐步擴大其在太平洋的戰略海疆，除強化原有的盟國關係之外，如日本、南韓與澳洲，同時也強化與新盟友之間的關係，如南亞的區域強權印度，以及間接將澳洲視為美國的「南方之矛」，並將美澳紐防禦公約(ANZUS Treaty)視為美國的「南方之盾」。¹¹

(三)睡蓮計畫

「睡蓮計畫」最早由小布希總統時期的國防部長倫斯斐所提出，其主要內涵即在亞太地區廣泛建立小型海、空軍基地，並拉緊美國與盟友之間的軍事合作關係，以利分擔經費。藉由這些基地，美軍就可以像青蛙一般，靈活地跳向任何目標，並且可以避免琉球、關島等主要基地可能被攻擊的高風險；同時，美軍可以減少派遣地面作戰部隊，並要求盟國提供陸上武力支援，讓美國既可保持在亞太的戰略威懾優勢，又可降低軍事人員傷亡數量，以化解國內政治性反彈壓力。

歐巴馬政府為落實亞太「再平衡」戰略，一方面加速在亞太地區種植「睡蓮」，以利原駐紮在歐洲地區的海軍陸戰隊和特種部隊、戰鬥機與艦艇等，移防部署在亞太地區；同時美軍將沿著日本海、朝鮮半島、琉球、關島、菲律賓、東蒂汶、澳洲、紐西蘭、越南、新加坡、馬來西亞、泰國、緬甸及印度等國，尋求更多的「睡蓮」。根據美國國防部《2012年基地機構報告》，截至2013年9月，美國共有666處海外軍事基地；其中，美軍駐琉球和關島基地是支撐「睡蓮計畫」的核心。現階段，美軍太平洋指揮部受限國內財政緊縮，美軍在大型基地周圍新建小型基地的可能性不大，因此，美國積極向東南亞國家遊說，希望能重返啟用舊有遺

10 曾復生，〈美國「亞太再平衡」戰略發展前景研析〉，《國家政策研究基金會》，<http://www.npf.org.tw/post/2/12643>，檢索日期：2013年11月15日。

11 陳國雄，〈美國重返亞洲與中國因素〉，<http://www.wufi.org.tw/wufiauthor/%E9%99%B3%E5%9C%8B%E9%9B%84/>，檢索日期：2014年11月15日。

留的基地。¹²

三、亞太「再平衡」目標

面對「中」日兩國在釣魚臺持續對峙，若擦槍走火爆發軍事衝突，後果將難以想像；由於東海和平是美國關鍵利益，雖然美國在領土主權爭議上不會選邊站，但希望相關國家能夠透過和平對話，在不動用軍事力量前提下，建構安全的環境，並促進亞太地區的和平繁榮；美軍針對西太平洋地區的緊張情勢，按照美國國家利益為基礎的政策指導，而其推動「亞太再平衡」戰略的目標包括：¹³

(一)強化西太平洋戰略軸線

美國的太平洋防禦體系的戰略軸線，從夏威夷開始往西延伸。中線通過密克羅尼西亞島群(Micronesia)，西南為串聯新加坡，大部分赤道以北的島嶼都控制在美國的手中；而從夏威夷經關島(Guam)到日本，這條線為美國太平洋防禦體系的北線；而從夏威夷到南太平洋地區的澳洲、紐西蘭，以及南太平洋的島嶼國家，建構成為美國防禦體系的南線。從北、中、南三條防禦線來看，關島及夏威夷已成為美國太平洋防禦體系的戰略焦點，關島為西太平洋的樞紐，夏威夷為東太平洋的樞紐。在北方，美軍依靠日本做為美

國的前沿基地；而在南方，就依靠澳洲做為美國的「南方之盾」或「南方之矛」。¹⁴

(二)制衡中共

美國《外交政策》電子報發表「美國如何利用軍事基地包圍中共」一文指出，美軍在西太平洋地區積極部署「海空整體作戰」架構，即聯合海軍、空軍，以及地面特種部隊力量，擊穿中共日漸擴張的防禦架構。這些發動攻擊的主要基地如果過度集中，可能很容易被共軍飛彈所摧毀，所以美軍有必要分散在西太平洋小型基地。¹⁵

由此可以看出，美國亞太「再平衡」主要目標，即在圍堵「中共崛起」，藉由西太平洋戰略軸線以及各國軍事基地部署，以制衡中共。

亞太「再平衡」有關因素分析

本文從美國現代戰史的範疇，列舉「韓戰」、「越戰」、「阿富汗戰爭」、「伊拉克戰爭」四個現代戰史中戰爭結果不如美軍預期的戰例，其軍事戰略的指導作為及其影響，分析美軍亞太「再平衡」的有關因素：

一、韓戰時的圍堵政策

西元1945年第二次世界大戰結束之後，由於蘇俄獨裁者史達林及其同路人企圖赤化

12 曾復生，〈美軍推展「睡蓮計畫」落實亞太再平衡〉，《中華民國國防部青年日報社軍事新聞網》，2014年9月27日，<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2FzPg%2Fq7ahBURwZ%2FxCKoH%2BRnvuMETFwCZzNzRMmyqEC%2B563vXHnm8IVTl8j57ihTfjbltFUH5wRc2hu9ZjalEP3S9kJsA%3D>，檢索日期：2014年11月15日。

13 曾復生，〈美國「亞太再平衡」戰略發展前景研析〉，《國家政策研究基金會》，<http://www.npf.org.tw/post/2/12643>，檢索日期：2014年11月15日。

14 同註9。

15 同註12。

世界，在歐亞兩洲積極擴張，美國總統杜魯門接受肯南建議，為阻遏共產集團之方策。圍堵政策，乃美國為謀加強其本身與所有友邦之軍事、政治與經濟之力量，以防止蘇俄之擴張。¹⁶

韓戰中美國的圍堵政策與遏止共黨勢力擴張，與「亞太再平衡」戰略的目標：「強化西太平洋戰略軸線」及「制衡中共」的策略大同小異，其目的都在以太平洋島鏈為遏止共產黨勢力擴張，以圍堵北韓及現今日益強大的中共。

二、越戰期間的預算赤字

越戰期間不斷動用預備役人員，增加直接參戰的軍隊到50萬，致使每年增加100億美元軍費開支；在國防部每年大約710億美元的軍費預算中已有250億美元直接用於東南亞地區。¹⁷

越戰是美國歷史上持續時間最長的戰爭。十多年的越戰，美國耗費了至少2,500億美元。儘管軍事上美國並未失敗，但它表明美國冷戰策略上的重大失誤。越戰加劇了美國國內的種族問題，民權問題，使國家處於極度的分裂狀態，給美國人民造成巨大的精神創傷。

在美軍亞太「再平衡」戰略中，2013年

3月美國聯邦政府依法啟動了強制性自動削減開支措施，美國國防部開支2013年度被削減370億美元。目前美國國債沉重，預算赤字龐大，由於共和黨領導的國會眾議院、民主黨人佔多數的參議院和歐巴馬總統無法就削減赤字和減輕債務達成共識，預計自動削減開支措施2014年會繼續下去。美國國防部這項措施會在未來10年，將美國國防部開支削減5,000億美元，在現有法律允許的範圍內，國防部無論怎樣節省開支都不能承受如此劇烈的裁減，¹⁸這將會對美軍亞太「再平衡」產生重大挑戰。

三、阿富汗戰爭的國際合作

二次大戰結束初期，美國的東亞戰略是以遏制蘇聯擴張為目標，希望透過扶持中華民國政權來共同對抗蘇聯，並在美國的控管下對日本進行非軍事化和民主化改造。後因中共的成立、《中蘇友好同盟互助條約》的簽訂與韓戰爆發，粉碎了美國所倡導的「日本—中國—美國」的戰略模式，轉而採取以「美日軍事同盟」為核心的「日本—東南亞—美國」戰略防禦框架，以軍事為中心，以經濟援助為手段，全面建構遏制中蘇聯盟和共產主義擴張的冷戰架構。¹⁹

美國在911事件爆發後，小布希總統在其

16 《中華百科全書》，http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia_media/main-soc.asp?id=7785，檢索日期：2015年1月7日。

17 羅伯特•S•麥克納馬拉，〈回顧-越戰的悲劇與教訓〉，<http://www.millionbook.net/js/m/maikenamala/hgyz/007.htm>，檢索日期：2015年1月8日。

18 〈美軍可能減緩亞洲再平衡進度〉，《美國之音》，2013年8月5日，<http://www.voacantonese.com/content/us-military-20130802/1723554.html>，檢索日期：2015年1月7日。

19 〈社評：東亞安全，不能倚靠美日霸權秩序〉，《兩岸犇報》，第60期，<http://ben.chinatide.net/?p=2800>，檢索日期：2015年1月7日。

全球外交戰略方向上，有顯著的調整。阿富汗身處中亞及南亞的交界處，在冷戰時期，中亞五國是前蘇聯的附庸國，美軍也尊重阿富汗為蘇聯的勢力範圍，但事件爆發後，美國改變戰略目標，將反恐列為優先選項，而第一波的軍事行動，是以塔利班政權、基地組織為目標，但為了達成全球反恐戰爭的目標，以及肅清窩藏基地組織的塔利班政權，美國決定以軍事打擊為主要手段後，其外交戰略也為了全球反恐及阿富汗的軍事行動，而作調整。

在全球反恐方面，美國政府深知單靠美國單邊力量是無法贏得反恐戰爭的勝利，須依靠國際社會組成的反恐聯盟共同打擊恐怖主義，才有辦法達成，而唯有使用多邊的外交力量，才能促成反恐聯盟的組成。小布希與俄羅斯前總統普汀(Vladimir-Vladimirovich-Putin)在911事件之後，短短一個月的時間內，先後在上海、華盛頓及德州等地會晤，而當時的美國國防部長倫斯斐也宣布將具有爭議的「反彈道飛彈的飛彈防禦」第三次測試延期。²⁰

對中共方面，911事件之前，美中關係因EP-3撞機事件陷入低潮，加上人權、貿易磨擦等問題，911事件之後，小布希政府決定改善與中共的外交關係，包括啟動元首熱線、推動高層互訪、肯定中共反恐、支持中共加入世貿組織(WTO)與申辦奧運，且不再稱中

共為「戰略夥伴」或「戰略競爭者」，改為「戰略夥伴關係」，因美國認知反恐作戰仍需要國際大國的合作，並非美國可以獨力完成的，但也不希望中共以打擊恐怖主義組織之名進行對少數民族的鎮壓。²¹

而其他國家方面，也有13個國家的外交部長與當時的國務卿鮑威爾商討反恐事宜，而具體的成果包含：中共提供反恐相關情報、俄羅斯提供反恐情報及開放空域提供人道救援；日本提供軍事後勤及外交的援助；印度提供情報及承諾支持美國的軍事行動；澳洲引用美澳紐公約第4條共同防禦條款，提供軍事武力反恐；南韓提供軍事醫藥及海空後勤協助；沙烏地阿拉伯及阿拉伯聯合大公國與塔利班政府斷絕外交關係。²²

四、伊拉克戰爭時的代理人戰爭

根據哈佛大學杭廷頓教授的理論，美國維持世界第一超強的戰略架構，是與區域第一或者第二強國合作，形成區域的安全體系，來遏制對美國全球戰略地位的挑戰。冷戰以後，全球化掀起，美國也不擔心在區域安全的問題上，與不同意識形態或者有某些戰略利益衝突的次級大國或者區域大國合作，來解決地區爭端和應付突發危機。

在歐洲，雖然德法乃至義大利，獨立聲音日大，北約組織的功能也因為布希的單邊主義外交而在歐洲以外的事務上被邊緣化，但是，因為歐盟的成立以及俄羅斯力量的消

20 林正義，〈美國因應911事件的危機處理〉，收錄於：蘇進強主編，《911事件後全球戰略評估》（臺北：臺灣英文新聞，2002年），頁29-30。

21 林正義，前揭書，頁28-29。

22 White House List Results of Anti-Terrorism Campaign, September 14-30, || Washington File, Oct 1, 2001.

退，北約東擴已成現實，對俄羅斯的軟性包圍已經形成，歐洲的地區性危機可以隨時被克服，美國的戰略利益不可能遭受根本性的挑戰。問題在於亞洲。美國的戰略重點已經從歐洲移到亞洲，反恐的重點也在中東和印尼等回教地區，但是亞洲沒有北約組織，雖然在中東反恐上可以與巴基斯坦、沙烏地阿拉伯等合作，並充分利用被美國「解放」的阿富汗和伊拉克，在東亞共同防禦上可以依賴日、澳、南韓、菲律賓等盟國的雙邊關係，但是，不容否認，美國在這些地區依然空前孤立，除了自己出面打仗之外，很難有北約這樣的多邊機制來協調配合，幫助美國解困。日本看準了機會，希望出面替美國打仗，從而換取美國對其重新武裝尤其是核武裝開放綠燈。²³

美軍在亞太「再平衡」戰略中，尋求全球反恐模式尋求國際合作，主要戰略布局是沿著日本海、朝鮮半島、琉球、關島、菲律賓、東蒂汶、澳洲、紐西蘭、越南、新加坡、馬來西亞、泰國、緬甸及印度等國，尋求軍事合作，倘若戰事發生，亦可能尋求阿富汗戰爭中的「戰爭代理人」模式，來實施戰爭，以免損及美國自身的利益，但仍須注意相關軍費預算的分配，將視美國整體財政以及全球戰略態勢而定。

伊拉克戰爭主要承襲了第一次波灣戰爭的作戰模式，以海、空軍兵力優先對伊拉克指揮中心實施攻擊，進而在地面作戰時並未

受到強烈抵抗；然在開戰前，美國試圖運用國際政治及外交手段，企圖獲取國際支持，但結果不如預期，又因美軍死傷人數攀升、影響國內經濟、戰後引發伊拉克內戰等因素，引發諸多不利美軍後續作戰的原因，進而造成美軍陷入戰爭泥淖。

五、伊拉克戰後的先發制人戰略

「911事件」後美國國家安全戰略也由守勢戰略改採「先發制人」戰略。其主要作為是將持續追緝散布在世界各地的蓋達國際恐怖主義組織成員，使其無藏身之處、無立足之地，及嚴防大規模毀滅性武器落入國際恐怖主義組織分子手中，尤其是對影響美國國家安全的國際恐怖主義組織分子及資助庇護者或提供大規模毀滅性武器給國際恐怖主義組織威脅美國安全者，都應該採取一切手段打擊消滅。²⁴

2002年1月美國小布希總統於其國情咨文指出：今後將對「邪惡軸心」－伊朗、伊拉克、北韓進行「先發制人」的戰略。2002年3月份公布的《核勢態評估報告》(Nuclear Posture Review, NPR)中，美國降低對核子武器使用的門檻規定，可被視為小布希政府時期對敵手「先發制人」的濫觴。2002年6月1日，小布希總統在西點軍校發表演說，更明白描繪美國「先發制人」戰略的概念：「在911不對稱攻擊威脅之下，美國奉行半個多世紀的嚇阻戰略已不能完全肆應美國面臨恐怖主義的威脅，因此美國將對擁有核生化武器

23 丁果，〈從以色列到日本〉，http://www.w4j.org/m/CCEF/Upload/Download/ZB_060730_1.pdf，檢索日期：2015年1月7日。

24 宋啟成主編，前揭書，頁270。

的恐怖分子和敵對國家進行先發制人攻擊。²⁵而在《美國國家安全戰略》中，其更是明白指出為了在流氓國家和受他們庇護的恐怖分子對美國及其盟邦進行威脅，或使用大規模殺傷性武器前制止他們，今後美國將保有先發制人的攻擊權利。雖然美國並未明確將「先發制人」攻擊對象說出，但其對伊拉克發動攻擊的作為，可視為其「先發制人」安全戰略的首次實踐。²⁶

六、空海整體戰

美國國防部已正式把「空海整體戰」(Air Sea Battle, ASB)列為軍隊建設重點。該構想呈現一種平衡原則，即要求美軍可全力打贏非正規戰爭，同時為未來的大規模常規衝突做好準備。為拉大與其他國家軍隊的差距，建立起遠距打擊的有利態勢。美軍試圖針對敵戰鬥力弱點，創新思維理念並研發新式武器裝備；針對敵戰鬥力強點，採取避讓策略從而尋求克敵之道。而空海整體戰構想正是這種思想的反映。美軍在不斷資訊化轉型過程中，已建立諸多重要的經驗，那就是通過

將資訊技術運用到武器裝備中推動部隊戰鬥力的提升和戰爭形態的演變。已往的空地一體戰、快速決定性作戰和網絡中心戰等理論成果，相繼印證了美軍因應時空轉變與戰場需求，創新理論牽引下戰力生成的可行性和有效性。²⁷

中共欲於西太平洋建構阻止外力進入亞太地區之軍事能力已成顯而易見的事實。美軍顧及國家利益及區域和平與繁榮，欲達成空海整體戰的目標—進入特定海域，美國海軍未來將扮演重要的角色。空海整體戰並非為了與中共作戰，也不是為了擊退中共在區域內的影響力，甚至不是為了圍堵中共。正確地說，美國體認到中共龐大的經濟成就促使軍事方面獲得令人敬畏地能力，因此發展出的一套「平衡戰略」。²⁸

七、伊拉克戰後的反戰聲浪

美軍在伊拉克戰爭中死亡人數達1,210人，遠比第一次波灣戰爭死亡人數145人，科索沃戰爭2人，阿富汗戰爭28人高出許多，另在布希宣布伊拉克主要戰鬥結束後的一年多

25 George W. Bush, Remarks by the President at 2002 Graduation Exercises of the United States Military Academy (West Point: June 1, 2002). Available from: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/20020601-3.html>.

26 在對伊拉克的出兵中，美國繞過聯合國的同意，以「打擊獨裁政府」、「懷疑伊拉克境內擁有大規模核生化武器」及狀為「伊拉克當局包庇恐怖分子」為由，逕行攻擊行動。但事後證明，這些對伊拉克的指控除第一點外，其他都是無的放矢，參閱馮嘉惠，〈冷戰後美國對中國戰略態勢之研究—兼論雙邊軍事交流〉，《國立政治大學外交研究所碩士論文》，2005年，頁72。

27 宋連海、沈明室，〈美軍「空海整體戰」的發展與內涵〉，國防大學八十九週年校慶學術研討會，國防大學主辦，民國102年5月17日，http://www2.cma.edu.tw/u_edu/dep_politics/file/C-paper-89/02_%E7%BE%8E%E8%BB%8D%E3%80%8C%E7%A9%BA%E6%B5%B7%E6%95%B4%E9%AB%94%E6%88%B0%E3%80%8D%E7%9A%84%E7%99%BC%E5%B1%95%E8%88%87%E5%85%A7%E6%B6%B5_%E4%B8%80%E8%88%AC%E8%AB%96%E6%96%87_%E5%AE%8B%E9%80%A3%E6%B5%B7%E6%B2%88%E6%98%8E%E5%AE%A4.pdf，檢索日期：2014年1月7日。

28 Jan Van Tol with Mark Gunzinger, Andrew Krepinovich, "Air Sea Battle," 2010, CSBA, p.27.

時間裡，對伊戰爭仍在進行，傷亡人數甚至超過了主要戰鬥作戰時期，面對如此傷亡數字，很難獲取國內民眾的支持，雖然美國總統布希為能爭取全國民眾支持，多次在國情諮文、每週全民演說及記者會中，一再表示解除伊拉克武裝是為了確保美國國家安全，並呼籲美國國民要做好與伊拉克作戰的準備。但在美國部分大都會城市也開始展開了反戰示威，且有愈演愈烈的趨勢，甚至擴及至全球。²⁹

八、伊拉克戰爭的反美聲浪

戰前，美國國務卿鮑威爾向聯合國安理會提供伊拉克擁有大規模毀滅性武器的證據，但安理會主要成員國法、德、俄、中共在鮑威爾發言後回應時，仍堅持要求伊國武檢危機應採政治解決反對動武。美英國家急於對伊國出兵之要求，仍無法獲得聯合國安理會多數國家的支持。2003年3月8日英國外相史卓向聯合國提出新決議修正案，要求以3月17日為最後期限，限令伊拉克解除武裝，否則將面對戰爭。惟此項通牒立刻引起法、德、俄國及中共的反對。3月17日美、英、西班牙撤回以武力強迫伊拉克解除武裝的決議案，不再尋求聯合國支持。但法國、德國及俄羅斯、中共仍持反對對伊拉克動武的立場。³⁰

許多國家對於美國此次出兵伊拉克表示不以為然，認為美國違反了國際法，突顯

其帝國主義行徑，此外戰後引發的伊拉克內戰，鼓動了回教世界的反美情緒，更多的回教年輕人加入恐怖組織，成為國際社會的嚴重隱憂；歐洲、亞洲、非洲都陸續爆發恐怖攻擊，恐怖組織成為各國共同面對的具體威脅，不僅造成生活的不便利，對國際間的交流更產生許多負面影響，進而擾亂世界的和平。

九、反恐戰爭影響國內經濟

「911事件」後美國開始展開「反恐行動」；對外攻打阿富汗、援助反恐國家、在國內成立國土安全部，並積極重振國內經濟，因此美國布希政府從911事件後年年增加反恐及國土防衛經費。為能擴大國內消費及刺激生產，布希政府不但在德州召開經濟高峰會議，還撤換財政部長歐尼爾(Paul O Neil)改由鼓吹創造就業擴大國際貿易的約翰·史諾(John W Snow)。但美國國民對美國政府是否發動伊拉克戰爭、美國股市醞釀及失業人口的增加與毛產萎縮現象之疑慮，均為影響美國經濟成長之因素。³¹

綜合而論，美軍亞太「再平衡」中主要的利器就是「空海整體戰」，美軍在西太平洋地區積極部署「空海整體戰」架構，即聯合海軍、空軍，以及地面特種部隊力量，擊穿中共日漸擴張的防禦架構。另外藉由「先發制人」的國家安全戰略，在戰略圍堵防線中，若敵人有任何威脅美國或盟邦之舉動，

29 宋啟成主編，前揭書，頁271-272。

30 宋啟成主編，前揭書，頁269-270。

31 宋啟成主編，前揭書，頁271。

32 許斌主譯，《先發制人與美國的戰爭方式》(北京：解放軍出版社，2008年4月)，頁3-15。



即保有「先發制人」的攻擊權利。雖然美國並未明確將「先發制人」攻擊對象說出，但從美國對伊拉克發動攻擊的作為來看，只要是對美國造成威脅者，均有可能被列為「先發制人」的攻擊對象。

然而在運用「空海整體戰」實施「先發制人」戰略之前，首先還是要考量全球以及國內經濟因素，以及開戰前是否獲得國際支持，如：是否通過聯合國安理會同意出兵，相信未來美國亞太「再平衡」戰略將針對上述因素優先考量並解決。

以SWOT分析亞太「再平衡」

SWOT分析可以用來規劃營運的策略 將自身的優勢結合外部的機會就可以衍生出創造獲利的策略 避免或減低自身的劣勢受到外部威脅的衝擊，因此本文藉由管理學的「SWOT分析法」，藉以獲得美軍亞太「再平衡」的最佳策略。

從美國現代戰史分析了美軍亞太「再平衡」的有關因素，包括：圍堵戰略、反戰浪潮、預算赤字、國際合作、代理人戰爭、先發制人、空海整體戰等，綜整上述因素，運用SWOT分析對現階段美軍亞太「再平衡」的優勢與劣勢、機會與威脅進行概觀分析。(如表一)

一、優勢

(一)先發制人

先發制人也被稱做預測性自衛，即一個國家因為確實擔心切近的威脅而攻擊另一個國家。先發制人絕不可以是報復行動，也不可以是為獲取物質利益或發泄不滿而首先發

動攻擊。

合法的先發制人在現代戰爭中幾乎沒有；對美國而言，根本就不存在。美國比較出名的是其願意在海外受到襲擊後才進行自衛。在歷史上，美國等待敵人首先進攻，然後才還擊的事例比比皆是。這一立場使美國除了在極有限的情況下都不採用先發制人，它至少能被追溯到卡羅琳(Caroline)事件。1837年英國軍隊穿越尼亞加拉河進入美國，摧毀了據稱給加拿大叛軍提供補給的一艘美國商船。美國國務卿丹尼爾·韋伯斯特(Daniel Webster)要求英方道歉並賠償損失，指出先發制人只有在極有限情況下才被允許使用。如果聲稱有權進行預測性自衛的話，「那麼該國政府就需要表明自衛的必要性、緊迫性和不可抗拒性，沒有選擇餘地也沒有

表一 亞太「再平衡」SWOT分析表

內 部	S(優勢)	W(劣勢)
	先發制人—美國將保有先發制人的攻擊權利、將對擁有核生化武器的恐怖分子和敵對國家進行先發制人攻擊、強化美國主導地位。 空海整體戰—海空軍結合特種部隊機動精準打擊力量、戰略部署重點放在亞太地區。	國內財政—國債攀升、國防預算刪減、自動減支方案。 反戰聲浪—美軍傷亡人數攀升、6,000萬人處於挨餓狀態、失業人數超過1,200萬人、戰爭導致美國經濟不佳。
外 部	O(機會)	T(威脅)
	國際合作—全球不安全治理計畫、重新恢復其可被信任的領導地位、以權力復興國際體制。 睡蓮計畫—結合日本、南韓、澳洲以及東南亞國家，積極展開新軍事安全合作計畫。	反美聲浪—911事件後世人對美國的軍力及行事風格感到不滿。 中共崛起—突破「第一島鏈」、國防預算增加率兩位數成長。 中共反介入戰略—強調「不對稱」戰爭、掌握戰場主動、削弱美軍運作能力。

資料來源：筆者自行整理

再深思熟慮的時間。」

美國歷來堅持先發制人的立場以及《聯合國憲章》第51款有關自衛條件的限制派解釋。美國歷來依賴遏制政策，通常等敵入首先攻擊後才進行戰爭。這是切實可行的，因為至少在核子時代以前，美國能夠在承受一次襲擊後仍能打贏。保持其道義優勢對贏得國內支持和國際支援都至關重要。隨著冷戰的開始和潛在核對手的出現，先發制人打擊引起更大規模戰爭的可能性成為了克制的主要原因。最後，先發制人的限制派觀點人士都避免樹立允許其他國家通過宣稱有權先發制人而發動戰爭的先例。

先發制人依然是美國的一個合法的戰略選擇，其前提是美國政府要遵循上述嚴格的指導方針。除非美國能滿足這些嚴格標準，否則，世界上碩果僅存的超級大國決定要先發制人的後果很可能將是限制美國先開火的權力。另一方面，沒有哪個國家應該被要求等著敵國首次打擊然後才能進行自衛，尤其是在這個不受以往條約限制的組織掌握了大規模殺傷性武器的時代。美國表明可能先發制人的意願，也許能震懾住除了最堅決的敵手之外的敵人。從長遠來看，即便不實施先發制入，也能實現一些國家目標。³²

(二)空海整體戰

空海整體戰與冷戰後期的「空地一體

戰」(Air-Land Battle)有異曲同工之妙。現代戰爭具有多維空間(Multidimensional)的本質，所有行動均強烈受到海上或空中支援的影響，這一觀念促使美軍發展應對未來潛在敵人的高強度局部戰爭之立體作戰能力。³³

美國國防部在2010年2月公布的《四年國防評估》報告中正式確立「空海整體戰」的作戰概念。報告說，美國海軍和空軍正在合作研發一套全新的海空聯合作戰概念，用以擊敗具備先進反介入／區域拒止(Anti-Access／Area Denial, A2AD)作戰能力的對手。

「空海整體戰」戰略被認為是美國直接針對中共解放軍近年來不斷壯大的反介入／區域拒止作戰能力。美國的軍事戰略家認為，解放軍的反衛星、彈道反艦導彈和網絡作戰能力正威脅到美軍在西太平洋的自由採取行動和力量投放能力。³⁴空海整體戰更進一步地為確保美國在東亞地區持久性關鍵利益以維持美國在該地區的影響力。

美軍將對「空海整體戰」進行前進部署，包括兵力預置前進基地、駐軍定期輪調與訓練、物資預置及囤儲友邦之協議、美軍靠港訪問交流、早期預警系統、基地主動與被動防禦，包括將高價值資產移入強化碉堡內、空基與海基彈道飛彈防禦系統預置、預警時間短及戰機緊急升空之演練，及跑道修護等。

33 Max Maxfield, "General charged with changing how Army fights honored at Pentagon," U.S. Army War College, <http://www.army.mil/article/41264/general-charged-with-changing-how-the-army-fights-honored-at-pentagon/>. 檢索日期：2015年1月7日。

34 〈有專家稱 海空一體戰或不利亞太再平衡戰略〉，《美國之音》，2013年12月11日，<http://www.voacantonese.com/content/air-sea-battle-us-pivot-20131112/1788528.html>，檢索日期：2015年1月7日。

美軍亦將預先部署各項「先發制人」的軍事能量，其中包括：(一)增建維吉尼亞級的核動力攻擊潛艦；(二)擴大無人空中作戰系統；(三)發展海空軍聯合作戰巡弋飛彈；(四)研製快速全球無人攻擊機。與此同時，美軍在因應中共執行「反介入戰略」能量擴張的新形勢，將重新調整其在西太平洋地區的軍事戰略與兵力部署(如圖二)，並將主要的軍力移防到關島、南太平洋群島，以及印度洋地區。

二、劣勢

(一)先發制人國內財政

美國的預算赤字已近財政懸崖。在2012年總統選舉過後，不論是歐巴馬總統，或是眾議院共和黨的領袖階層，都表示出彈性，願意就增稅及節流上談判，以解決美國龐大的財政赤字問題。未來就算總統及眾議院能暫時取得協議，渡過這個短期難關，但長期要如何降低聯邦預算赤字仍然未定。財政問題不能解決，國防經費就要受到很大的限制，如何支應再平衡政策也就跟著受到很大的限制。³⁵

2008年美國國債總額約10兆美元，2014年2月7日，美政府債務將逼近18兆美元(如表二)，美國國會必須再度決定是否提高政府舉債上限，以避免美國發行的12兆美元公債，發生付不出利息的違約狀況，導致美國經濟步入衰退。《華盛頓郵報》指出，美國政黨政治陷入僵局，導致國會無法通過重要經濟



圖二 美海空軍在西太平洋基地分布圖

資料來源：Cliff, Roger, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, Kevin L. Pollpeter, "Entering the Dragon's Lair—Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States"(Santa Monica, CA：RAND Corporation, 2007),p.84.

財政法案；如果美國國會在未來數月，不能展開有效率行動，恐將傷害廣大中產階級，並重創美國社會穩定與國際信譽，而國會預算辦公室(Congress Budget Office，CBO)的報告亦強調，美國正一步步靠近「財政懸崖」與「政治懸崖」。

現在美國聯邦政府面臨強制預算刪減的壓力，是否調高法定債務上限也還爭論不休，昂貴的武器系統也將面臨延後部署或是除役的命運，就連國防部長黑格爾(Hegal)都認為美國應該把海軍11個航母戰鬥群縮減成8個。持續縮編的軍隊不會有再平衡的能力，而且美軍的作戰規模非但不太可能增加，就連歐巴馬總統先前不會刪減太平洋軍事預算的誓言恐怕都有些不切實際。³⁶

35 何思因，〈美中新政局下美中臺三邊形勢〉，<http://140.119.184.164/taipeiforum/file/0001.pdf>，檢索日期：2015年1月7日。

表二 2005至2013年美國國債統計表

財政年度	美國國債 (單位：十億美元)	占GDP百分比
2005	7933	64.6
2007	9008	65.5
2008	10024.7	69.6
2009	11910	84.4
2010	14580	100.3
2013	17750	106.8
2014	17416	71.2

資料來源：美國財政部網站，<http://www.treasurydirect.gov/NP/debt/current>，檢索日期：2015年10月6日。

美國各軍種指揮官在2013年9月美國聯邦政府自動減支，可能影響軍方執行任務發出警告。分析人士說，美國軍費大量裁減，將讓歐巴馬總統在2012年高調宣布的亞洲再平衡戰略難以執行，因為海軍無法維持船艦和軍備等海軍資產隨時處於可調動的戰備狀態。依據美國2011年預算控制法，聯邦政府在自動減支下國防部未來10年的預算必須裁減5,000億美元，2014財年裁減的金額為540億美元。分析人士說，駐太平洋美軍的戰備狀態已明顯受到影響，美國海軍2艘船艦，包括1艘潛艇和1艘驅逐艦，也因經費不足只能停泊在軍港，國防開支縮減將導至美國在太

平洋的利益受到損害。³⁷

美國政府雖然決定在未來十年內節省1兆美元國防支出，同時祭出「新國防戰略綱領」，意圖減少軍費支出並能繼續維持強大軍事嚇阻能量，運用「海空整體作戰」規劃，加強海空軍結合特種部隊機動精準打擊力量，並把戰略部署重點放在亞太地區。不過，美國精打細算的「亞太再平衡」戰略構想，經過多數亞太國家深度討論，認為美國既要亞太國家選邊，又要亞太國家分攤經費，還要亞太國家以地面部隊守第一線，確實有些過分要求，而且亞太國家還要負擔與中國大陸交惡的風險與經貿損失。因此，除了日本與菲律賓外，多數亞太國家傾向採取平衡策略，不願意在美「中」兩強間選邊，以保持靈活彈性並趨吉避凶。這次歐巴馬總統亞洲行原計畫展現重返亞太決心，並提出落實「亞太再平衡」戰略藍圖，但因為後院失火，被迫取消參加亞太經合會(APEC)領袖會議，以及後續訪問亞洲國家行程。美國防部長海格爾即在韓國抱怨表示，美聯邦政府停擺與財政僵局，已經嚴重衝擊亞洲盟國信心。³⁸

36 葉望輝，〈美國再平衡政策的政治著眼、策略布局與現實考量-以及對臺灣的影響〉，<http://www.wufi.org.tw/%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%86%8D%E5%B9%B3%E8%A1%A1%E6%94%BF%E7%AD%96%E7%9A%84%E6%94%BF%E6%B2%BB%E8%91%97%E7%9C%BC%E3%80%81%E7%AD%96%E7%95%A5%E4%BD%88%E5%B1%80%E8%88%87%E7%8F%BE%E5%AF%A6%E8%80%83%E9%87%8F/>，檢索日期：2015年1月7日。

37 〈美國自動減支 會影響亞太再平衡戰略〉，《美國之音》，2013年9月27日，<http://www.voacantonese.com/content/us-asian-rebalance-20130926/1758224.html>，檢索日期：2015年1月7日。

38 大陸情勢雙週報，1654期，102年10月30日，<http://www.kmt.org.tw/page.aspx?id=44&aid=18394>，檢索日期：2015年1月22日。

(二)反戰聲浪

在越戰中美軍被命令從空中和地面摧毀越南。在美萊村(My Lai)屠殺了500個婦女、兒童和老人。對敵人使用橙劑(Agent Orange)，卻自己切身體驗了它的效果，知道什麼是「重大打擊後遺症」(Post Traumatic Stress Disorder)了。據統計，美軍死於回家後自殺的人比死在戰場上的人還要多。在第一次波灣戰爭中，美軍被命令從安全的距離外去殺人。從空中毀滅伊拉克，殺死了數十萬計的人，其中包括了許多平民。用推土機推平壕溝將人活埋。貧鈾武器的使用使戰場帶上放射性。殺蟲劑，實驗藥品，化學燃燒武器的大規模使用，倉庫和油田的大火，所有這些加起來調和成有毒的雞尾酒，時至今日還在危害著伊拉克人和波灣戰爭的老兵。每四個波灣戰爭的老兵中就有一個人致殘。在越南戰爭中，成千上萬的人在越南和美國拒絕服從命令，許多人進行了抵制和反抗，在第一次波灣戰爭中，許多軍人因各種原因以各種方式進行了抵制，脫離戰爭而參加反戰運動。³⁹

美國大眾對軍事行動的反對聲浪最近日益高漲。根據民調機構Pew Research Center、美國媒體USA Today進行的調查，反對美國攻打敘利亞的美國民眾比例從原本的48%上升至63%，且反對的聲音不分黨派。

近年在美軍攻打利比亞期間，美國反戰

組織曾在華盛頓白宮外舉行示威活動，反對美國繼續參與在利比亞的軍事行動，要求美軍立刻停止打擊利比亞。新華社報道，近百名示威者匯集白宮門前，反對聯軍繼續空襲利比亞。示威者高舉寫著「錢要拿來創造就業改善教育，不是攻打利比亞」等口號的標語牌，並在組織者的帶領下高呼反戰口號。

為平息國內的反對聲音，美國總統歐巴馬在例行廣播講話中為參與軍事行動辯護，稱美國在利比亞的軍事行動只是為了保護平民，不派地面部隊，不會長期捲入這場衝突。他還向國民解釋政府的利比亞政策。除此之外，歐巴馬還邀請國會領導人來白宮開會，向他們說明美國正在將行動指揮權交給北約。⁴⁰

據西方媒體披露，歐巴馬上任以來，不僅發動了利比亞戰爭、導演埃及兵變，並在韓國、日本、菲律賓等地舉行了超過200次軍演，是名副其實的「好戰總統」。據美國反戰組織統計，美國自1776年建國以來，已發動200多次戰爭。顯示白宮是培訓「好戰分子」的「大本營」。戰爭能夠給美國帶來軍火銷售利益，轉移民眾對政府施政的不滿，每一任美國總統都跳不出這個魔咒。美國的最新調查結果顯示，目前有6,000萬人處於挨餓狀態，失業人數超過1,200萬人，反映美國經濟不佳，歐巴馬仍急於入侵敘利亞，這說明白宮離不開戰爭的本性。⁴¹

39 〈美國退伍軍人對現役和預備役軍人的良知呼籲〉，《國際邊緣 反戰專區》，<http://intermargins.net/Forum/2001%20July-Dec/911/antiwar/aw18.htm>，檢索日期：2015年1月9日。

40 〈美國反戰組織示威反對軍事打擊利比亞〉，《環球通訊社》，2011年3月26日，<http://www.uscnd.com/article/article-c133842.aspx>，檢索日期：2015年1月9日。

除此之外，歐巴馬在國會也逐漸失去支持。根據彭博社的統計，眾議院多數議員(218人)將對攻打敘利亞投下反對票。眾議院需要217票才能通過或推翻美國對敘採取軍事行動的提案。歐巴馬在接受CBS News專訪時則表示，他能理解美國人民在經過多年的戰亂後，已無意願進行任何與國土安全沒有直接相關的軍事行動。不過，他認為倘若美國人民不打算為正義擔負責任、維持國際的常規，那麼其他國家也會認為這些常規並不重要。⁴²

三、機會

(一)國際合作

二十一世紀將被定義為，包括了由於氣候改變、核武擴散、恐怖主義衝突、貧窮、疾病以及經濟不穩定這些緣由所造成不受國境限制的安全威脅的世紀。國家領袖們的最大考驗，即為建立一種能夠面對挑戰的全球性夥伴關係與合作體制。

「全球不安全治理」(Managing Global Insecurity, MGI)是一個非官方的集合智庫小組，由美國布魯金斯研究所(Brookings Institute)、紐約大學，以及史丹佛大學的多個研究中心聯合組成，提出了一項縝密的研究工作計畫。「全球不安全治理計畫」(MGI Project)，其目標在於尋求國際性的支持，

以建立一個在2009年以及之後50年，能夠促進國際和平、安全與繁榮的全球體制(global institutions)與夥伴關係。

將未來國際安全威脅事項劃分為危機、地緣政治，以及全球性事件三個類別。危機事件包括：伊拉克、伊朗、阿富汗、北韓、中東、巴基斯坦、蘇丹達佛等問題。地緣政治事件包括：中共、印度、非洲、俄羅斯、拉丁美洲、土耳其、跨大西洋、亞太等問題。全球性事件則包括：核武、氣候變遷、恐怖主義、能源、和平與衝突、貧困、金融動盪等問題。

當今的國際合作，必須基於「負責任主權」(responsible sovereignty)的原則，每一個國家必須像對其國內人民一樣，對其他國家同樣善盡責任與義務。為達此目的，全球領袖必須依照四個不同軌道的行動路線。下一任美國新總統必須以復興國際合作的方式來開展與主要國家及新興強權的夥伴關係。

第一：美國應重新恢復其可被信任的領導地位。其他國家沒有外交、經濟和必須的軍事能力來振興國際合作。然而，美國欲領導，則必須首先重建自己成為其他國家一個有誠意的合作夥伴。美國在伊拉克的單邊行動，以及其他諸如此類的行為，破壞了美國的國際信譽。美國必須能夠證明他所承諾的

41 〈西方走廊：和平獎得主變成「好戰總統」〉，《Watching America》，http://watchingamerica.com/News/222372/peace-prize-winner-becomes-war-president/?SHOW_ORIGINAL_TEXT，檢索日期：2015年1月9日。

42 〈高達6成民眾反戰！歐巴馬：敘若繳出化武就不攻擊〉，《MoneyDJ 財經知識庫》，2013年9月10日，<http://www.moneydj.com/KMDJ/News/NewsViewer.aspx?a=fc32cd12-3942-403f-a602-009ce6127a83>，檢索日期：2015年1月9日。



以規則為基礎的國際體系。

第二：以權力與合法性，復興國際的體制。今日崛起中的強權在影響其安全和繁榮的議題上，經常被大國排除在決策過程之外。但是，如果沒有新興強權在談判桌上的參與，傳統權力將無法解決經濟穩定以及環境變遷的問題。

第三：以增強的國際合作與國際體制，作為戰略與能力之基礎，因應共同的威脅。

第四：集中注意力於廣大的中東地區，對危機作出國際化的反應。世界領袖們應繼續推動安納波利斯和平進程(Annapolis process)，以化解以、巴兩國的衝突；在阿富汗，指派足夠的兵力與民間力量維持穩定的和平；在伊拉克，集中美國與國際的努力，達成政治解決方案；維持區域與國際的外交手段，以處理伊朗的核武計畫。⁴³

(二)國際支持

美國在亞太地區的前進部署很重要，而美國國防部應對盟國友邦提供安全保證，嚇阻威脅，並在衝突時致勝。換言之，歐巴馬認為亞太「再平衡」戰略對美國未來利益至關重要，必須有效深化並巧妙執行。

目前，美國雖然面臨國防預算刪減的壓力，但是，美國仍堅持增強在亞太地區的軍事能量，以保持政治經濟等優勢地位，因為亞太地區在21世紀將會成為世界政治、經濟

與軍事安全重心。美中軍力的消長變化，將會成為影響亞太國家每日決策的重要變數，美國能否繼續保持軍力優勢，將會牽動亞太國家的政局演變和外交決策方向。

因此歐巴馬強調美國需結合日本、南韓、澳洲以及東南亞國家，積極展開新軍事安全合作計畫，從海、空、陸、太空以及網路電磁頻譜等領域，著手應對共軍挑戰；同時，美國將與亞太盟國建立「軍事輪換駐防」的合作架構，進一步深化美軍的「睡蓮計畫」，讓再平衡戰略有效落實。⁴⁴

然而，雖然美國在亞太地區積極展開新軍事安全合作計畫，但在亞太地區戰略伙伴關係方面，因中共在東亞地區國家經濟中心地位日益突出，亞太鄰國紛紛轉向與中共進行合作，美國的亞洲經濟盟邦開始「棄美就中」，中共能取代美國成為亞洲的新霸權，看來美國心中對於中共的成長、茁壯確實充滿了許多疑懼與不安。未來，亞太戰略夥伴布局將是美國的挑戰。

(三)睡蓮計畫

美國在西太平洋地區發展「睡蓮計畫」，具有維持軍事嚇阻能量、反制中共對亞太國家進行「脅迫外交」、強化與盟國友邦關係並分擔經費，以及增強應對中共「反介入」戰力等功能，其最終目的仍然是意圖牽制經濟、軍事、外交實力不斷增強的中

43 李黎明，〈二十一世紀美國國際安全觀：國際合作〉，《青年日報國際安全論壇》，2009年2月10日，版7。

44 曾復生，〈歐巴馬亞洲行 加碼再平衡戰略〉，《國家政策研究基金會》，2013年9月23日，<http://www.npf.org.tw/post/3/12730>，檢索日期：2015年1月20日。

共，並保持美國在亞太地區的主導地位。目前美軍積極規劃重返昔日的東南亞軍事基地，正是為維持美國在亞太地區優勢地位做準備。洛克利爾表示，「我們不能靠只待在一個地方去完成所有必須的任務」。換言之，美軍將積極推動「睡蓮計畫」，並企圖在亞太地區遍地開花。

但北京當局也警覺到美國這項深謀遠慮的戰略規劃，並採取積極的睦鄰外交、強化「中國大陸－東協」自由貿易區，以及提昇金磚國家經貿金融關係。日前印度國防部公開拒絕美國欲在印度設立軍事基地的期盼，已經開始讓美國「睡蓮計畫」踢到鐵板。不過，美國與菲律賓在華府針對關於「美軍在菲律賓基地增加軍事輪換駐防」的架構協議談判則進展順利。美國防部長黑格爾表示，美國正在建立一個適用於兩個緊密盟邦間的軍事合作模式，如同最近在新加坡和澳洲所做的一樣，顯示，美國推展「睡蓮計畫」落實亞太再平衡戰略的決心相當堅定，而且方法將更細緻靈活。⁴⁵

四、威脅

(一)反美聲浪

「反美主義」是一個複雜且容易誤導的名詞，有研究者將其定義為在心理傾向上對美國以及美國整體社會抱持一種負面看法，而不同性質的社會或國家會持有不同類別的反美情結。⁴⁶但在近幾年學術論文中所討論的反美主義一詞主要是指國際上不滿或攻擊美國外交政策的言論，因此反美主義批判的目標主要是美國政府而非人民。⁴⁷

反美主義聲浪自911事件後在全球逐漸增溫，主要原因是美國在未獲得聯合國安理會的同意下就出兵伊拉克。⁴⁸多數美國人對2001年發生的911恐怖主義攻擊事件解讀為對整個美國以及對美國生活方式的攻擊，因此對布希政府於2002年出兵阿富汗及2003年出兵伊拉克在初期都抱著支持態度。但是美國以外的國家對於美國出兵伊拉克則多表不以為然，認為美國的行為不但違反了國際法，也簡直是帝國主義行徑，於是各類討論美國是否為帝國主義的文章書籍紛紛發表。⁴⁹許多國

45 曾復生，〈美軍推展「睡蓮計畫」落實亞太再平衡〉，《中華民國國防部青年日報社軍事新聞網》，2013年9月27日，<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2FzPg%2Fq7ahBURwZ%2FxCkoH%2B RnvuMETFwCZzNzRMmyqEC%2B563vXHnm8IVTl8j57ihTfjbltFUH5wRc2hu9ZjalEP3S9kJsA%3D>，檢索日期：2015年1月20日。

46 Katzenstein 和 Keohane 兩位學者依照不同社會或國家所分類的反美主義有：自由主義、社會主義、主權及民族主義、以及激進等四種反美主義。參看 Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane, "Varieties of Anti-Americanism: A Framework for Analysis," in Peter J. Katzenstein and Robert O. Keohane eds., *Anti-Americanism in World Politics* (Ithaca: Cornell University Press, 2007), pp.9-38.

47 John Rossant, Pete Engardio, Dexter Roberts, Susan Postlewaite, and Paul Starobin, "The Roots of Resentment," *Business Week*, October 1, 2001, pp.46-47; Denis Lacorne and Tony Judt, "The Banality of Anti-Americanism," in Tony Judt and Denis Lacorne eds., *With Us or Against Us*, pp.1-9.

48 "On the rise," *The Economist*, Vol.366, No.8305 (January 4, 2003), pp.10-11.

49 以帝國(Empire)為書名批判美國的書籍與文章不勝枚舉，參閱 A. G. Hopkins, "Capitalism, Nationalism and the New American Empire," *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, Vol.35, No.1 (March 2007), pp.95-117.

際性民意調查也顯示世界各國人民不認同美國發動反恐戰爭的比例頗高，甚至認為美國才是世界動盪不安的原因。⁵⁰事實上，在911發生之際，世界各國對美國多保持同情與支持的立場，但世人對美國在後冷戰時期所擁有的超強國力與軍力以及行事風格卻感到不滿。

(二)中共崛起

美國學界對於再平衡是否對中共太具挑戰性，開始有些不同的聲音。這些聲音認為大陸其實內部是很脆弱的，美國的再平衡政策只會讓中共加強民族主義，更加強硬。習近平就算是要走溫和的外交路線，也會被美國挑起的中國大陸強硬派，弄得只能走強硬路線。⁵¹

美國為求掌握東亞局勢及有效面對與因應崛起中共的新情勢，就以正和與零和的不同觀點，依不同情勢與客觀需要，靈活運用「交往」與「圍堵」的政策與作法。當中共的擴張危及權力平衡，則美國的政策氛圍將傾向零和策略；但當美國為獲取經濟與外交利益則採正和策略。是以，美國的政策不連續性操作，可確保政策領域在複雜區域與

「轉型中國」的特殊狀況下，作出最有效與最適當的反應以確保政策目標的實現。當前美國的對華政策已無法以過往「零和藍隊」與「正和紅隊」的標籤二分之。因為，當前美國對中共持雙重看法：中共既是威脅也是合作夥伴。⁵²

在軍事方面，中共的「軍事崛起」可能在亞太地區與美國的「亞太再平衡」相衝突。中共從2013年起，毫不顧忌地突破海上防衛線「第一島鏈」。就是說，中共軍艦頻繁出現在美國海軍獨自稱霸的太平洋。中共非常在意美軍在亞太地區的優勢。中共增強了海軍力量，僅2013年就增加部署了28艘戰艦和潛艇。中共已意識到，如果要像過去的英國和現在的美國那樣崛起，海軍力量是非常重要的。

近年中共投資大量經費於國防建設上，從2011年至2013年中共國防預算增加率均為兩位數成長(如表三)，美國懷疑中共還有很多「隱形國防預算」藏匿於其他預算之中，這些預算遠高於中共官方宣布的數字。⁵³

(三)中共「反介入」戰略

中共「反介入」戰略的內涵，包括下列

50 參閱"Global Opinion: The Spread of Anti-Americanism," Trends 2005 (January 2005), Pew Research Center. <http://pewresearch.org/pubs/206/trends-2005>. 檢索日期：2015年1月7日。

51 何思因，〈美中新政局下美中臺三邊形勢〉，<http://140.119.184.164/taipeiforum/file/0001.pdf>，檢索日期：2015年1月7日。

52 初國華，〈美國因應中國崛起與對臺灣的啟示：正和零和的評估與因應〉，《復興崗學報》，民98年，93期，頁221-240。

53 〈中國軍事力量崛起 與美競爭加劇〉，《韓國朝鮮日報》，2014年3月6日，<http://tw.news.yahoo.com/%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8A%9B%E9%87%8F%E5%B4%9B%E8%B5%B7-%E8%88%87%E7%BE%8E%E7%AB%B6%E7%88%AD%E5%8A%A0%E5%8A%87-090231978.html>，檢索日期：2015年3月6日。

表三 中共2004至2013年國防預算統計表

年份	國防預算總額	國防預算增長%	財政總支出	佔財政總支出%
2004	2,200.0	15.3	28,486.9	7.7
2005	2,476.0	12.5	33,930.3	7.3
2006	2,979.4	20.4	40,422.7	7.4
2007	3,555.9	19.3	49,781.4	7.1
2008	4,182.0	17.6	62,427.0	6.7
2009	4,951.1	18.5	76,300.0	6.5
2010	5,335.0	7.8	93,180.0	5.7
2011	6,027.7	13.0	108,969.0	5.5
2012	6,703.7	11.2	125,712.0	5.3
2013	7,201.7	7.4	138,246.0	5.2
2014	8082.3	12.2	154,030.0	5.2
2015	8868.98	10.1		

單位：億元人民幣

資料來源：國防部「國防報告書」編纂委員會，《中華民國一〇二年國防報告書》（臺北：國防部，2013年7月），頁50；〈2014年中國國防支出增長12.2%〉，〈香港文匯網〉，<http://news.wenweipo.com/2015/03/05/IN1503050010.htm>，檢索日期：2015年10月6日。

幾方面：

1.強調「不對稱」戰爭概念

美國是當今世界上唯一超強，在軍事科技領域的發展程度，遠遠超越世界其他國家。面對美國擁有的軍事優勢，中共軍方瞭解其本身無法在短期內，全面趕上美軍的高科技作戰能力，因此必須針對美軍的關鍵性弱點，發展出新的作戰準則與作戰能力。在這樣的構想下，中共軍方開始在軍事科技領域，推動所謂的「選擇性現代化」，引進利用「不對稱」戰爭概念，尋求對美軍的指揮系統與軍事據點進行重點攻擊，進而實現「以弱擊強」的目標。

2.掌握戰場主動性

有鑑於美軍擁有高科技的武器裝備，中共軍方認為應盡量避免跟美軍打一場傳統式

的面對面戰爭。由於解放軍的武器裝備不如美國先進，因此若要與美軍作戰，必須採取「先發制人」，才能掌握戰場的主動性。倘若讓美國對中共發動先制攻擊，或是等到美軍完成軍事部署，才與美軍作戰，將會讓解放軍處於被動而且不利的地位。在中共軍方看來，對美軍發動先制攻擊，至少可以在戰場上達到三方面的效果：

(1)讓美國處於戰爭的被動狀態。

(2)讓美國在遭受突擊後，無法立即動員或部署部隊。

(3)對美國及其亞太盟邦產生強大的心理震懾，使其不敢介入臺海情勢。

因此，對美軍及其盟邦發動先制攻擊，不僅能讓解放軍掌握戰場主動性，也是防止美國及其盟邦介入臺海情勢的必要手段。

3.挫折對手的戰略意圖

中共方面向來相信，「臺灣問題」並非美國的重大利益或關鍵利益，因此若能挫折美國的作戰意願，將能防止美軍介入臺海情勢。中共軍方認為，只要能夠設法造成美軍官兵大量傷亡，並且升高美、中戰爭的政治、經濟與軍事代價，則美國介入臺海情勢的意願將大幅降低。一旦美國民眾與輿論質疑美國介入臺海情勢的必要性，將會複雜化美國介入臺海情勢的決策過程，讓美國政府不敢貿然在臺海地區採取軍事行動。

在對臺軍事運作能力方面，旨在防止美軍在短時間內進入臺海地區作戰（運作區域如圖三）。另外，美國在東亞地區雖派駐前進部署部隊，但是美軍欲在此地區從事軍事行動，仍須從其他地區增調部隊。有鑑於此，



圖三 中共反介入戰略運作區域圖

資料來源：Cliff, Roger, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, Kevin L. Pollpeter, "Entering the Dragon's Lair—Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States"(Santa Monica, CA: RAND Corporation, 2007),p.112.

中共軍方認為，一旦臺海緊張情勢升高，必須對美軍的運補設施、後勤基地與海運線進行攻擊，以延遲美軍增派部隊赴東亞地區的相關行動。

4.離間美國與盟邦之合作

根據中共軍方的觀點，美國若想在東亞或臺海地區從事軍事活動，必須取得區域盟友的政治與軍事支持。假如中共能夠成功地分化美國與重要區域盟友尤其是日本的安保合作關係，則美國介入臺海地區的軍事運作能力，將會嚴重地弱化。中共「反介入」戰略的重點之一，便在於分化美國與盟邦的合作，讓美國盟邦在中、美出現軍事對峙時，不要與美國站在同一陣線。為達此目標，中共軍方主張可透過武力威脅，對美國的區域

盟友進行施壓，降低這些國家支持美國軍事行動的意願。再者，中共可以透過各種外交活動，改善和美國盟邦的雙邊關係，化解這些國家對中共的敵意，進而改變其態度，使其拒絕提供美軍前進基地與後勤支援。假如中共在與美軍發生衝突期間，能夠有效地透過外交與軍事行動影響美國區域盟友的態度，將讓美軍在缺乏盟邦支持的情況下，喪失介入臺海情勢的意願與能力。⁵⁴

五、策略分析

在進行美軍亞太「再平衡」的SWOT分析後，進而運用Weihrich於1982年所提出的「將組織內部的優、劣勢與外部環境的機會、威脅，以矩陣(matrix)方式，並運用策略配對的方法來擬訂因應策略」。(如表四)

SWOT矩陣策略配對(matching)方法，包括「SO策略」，表示「使用強勢並利用機會」，為「Maxi-Maxi」原則；「WO策略」表示「克服弱勢並利用機會」，為「Mini-Maxi」原則；「ST策略」表示「使用強勢且避免威脅」，為「Maxi-Mini」原則；「WT策略」表示「減少弱勢並避免威脅」，為「Mini-Mini」原則。

本文的「美軍亞太再平衡的SWOT分析」後，再經由「SWOT分析之策略分析」，可得到四項策略型態(如表五)，再依分析所獲得的四項策略，策定出具體之政策。

本文的「美軍亞太再平衡的SWOT分

54 蔡明彥編著，《21世紀美國東亞戰略與美日中安全關係》(臺北：鼎茂圖書出版股份有限公司，2008年12月)，頁189-196。

表四 SWOT矩陣策略配對表

SWOT分析之策略分析表		
內部因素 外部因素	列出內部優勢(S)	列出內部劣勢(W)
列出外部機會(O)	SO:Maxi-Maxi策略	WO:Mini-Maxi策略
列出外部威脅(T)	ST:Maxi-Mini策略	WT:Mini-Mini策略

資料來源：Weihrich, Heinz (1982), The SWOT Matrix - A Tool for Situational Analysis。

析」四項策略，其中以「利用優勢－利用機會(SO:Max-Max)策略」此策略為最佳策略，即外部環境的機會與內部環境的優勢能互相配合。

故美軍將來在亞太地區勢將採取以「全球不安全治理計畫」為方針，藉以重新恢復美國國際領導地位，並在亞太地區種植「睡蓮計畫」－結合日本、南韓、澳洲以及東南亞國家，積極展開新軍事安全合作計畫，輔以「空海整體戰」，以海、空軍結合特種部隊機動精準打擊力量，並將戰略部署重點放在亞太地區，藉以強化西太平洋戰略軸線以及制衡中共，一旦戰事發生，將以「先發制人」戰略，對敵對國家進行先發制人攻擊。

結 語

對於美軍亞太「再平衡」發展及效益評估中，本文嘗試以SWOT分析美軍亞太「再平衡」得出以下結論：美軍為了強化西太平洋戰略軸線與制衡中共的戰略目標，將其全球兵力重新部署，置重點於太平洋地區，目前美軍仍是「圍堵戰略」，未來若戰事發生時，將以「空海整體戰」由海、空軍展開「先制攻擊」，以因應「中國崛起」及未來

表五 亞太「再平衡」策略型態分析表

SO-Maxi-Maxi 策略	以「全球不安全治理計畫」為方針，藉以重新恢復美國國際領導地位，並在亞太地區種植「睡蓮計畫」－結合日本、南韓、澳洲以及東南亞國家，積極展開新軍事安全合作計畫，輔以「空海整體戰」，以海、空軍結合特種部隊機動精準打擊力量，並將戰略部署重點放在亞太地區，藉以強化西太平洋戰略軸線以及制衡中共，一旦戰事發生，將以「先發制人」戰略，對敵對國家進行先發制人攻擊。
ST-Maxi-Mini 策略	運用「空海整體戰」，以海、空軍結合特種部隊機動精準打擊力量，將戰略部署重點放在亞太地區，藉以強化西太平洋戰略軸線，防止中共突破「第一島鏈」；若美中之間發生軍事衝突，可能以「先發制人」戰略，優先對中共進行先發制人攻擊，對抗中共「反介入」戰略之運用。
WO-Mini-Maxi 策略	以「全球不安全治理計畫」為方針，藉以重新恢復美國國際領導地位，並在亞太地區種植「睡蓮計畫」－結合日本、南韓、澳洲以及東南亞國家，積極展開新軍事安全合作計畫，利用亞太合作國家分擔軍費，以減輕國內財政之窘境，同時藉由國際合作，運用戰爭代理人模式，減少美軍傷亡，以減低國內反戰聲浪。
WT-Mini-Mini 策略	藉由中東撤軍，裁減全球軍隊部署，減少軍費開支，藉以提振國內經濟，減低國內反戰聲浪；將所裁減軍隊部署於亞太地區，以優勢軍力對抗中共「反介入」戰略；另展現國際強權，恢復美國國際領導地位，以強化西太平洋戰略軸線。

資料來源：筆者自行整理

西太平洋的戰爭。

美軍亞太「再平衡」戰略發展中，已積極部署「空海整體戰」，加速建設關島成為美軍在西太平洋的戰略據點，持續強化美、日、澳同盟關係，因此未來中共是否能突破美軍軍事圍堵，其「反介入」戰略能否與「空海整體戰」相抗衡，將是判斷未來美軍「再平衡」成功之重要依據。

美國重返亞太，雖在東亞地區安全格局的中心地位十分穩固，然中共在東亞地區國家經濟中心地位日益突出，中共積極加強



亞太區域合作，成果逐漸顯現的情況下，部分美國學者、智庫居然也提出類似建議，認為華府應該避免迫使亞洲國家在中共和美國之間作一選擇，因為結果恐怕不利於美國。未來，中美競爭在亞太戰略夥伴布局，將是中美領導階層未來的挑戰。目前亞太國家已加強對中共的圍堵，中華民國不要成為第一島鏈的戰略缺口，應該要站到文明世界的陣線，加入圍堵中共的行列，使中共無法突破第一島鏈、威脅文明國際，這樣的封鎖有利於中共發生變革，也有助於中共人民起而推翻中共政權，對人類社會做出巨大的貢獻。

整體而言，當中華民國有明確的國防政策指導，在思考規劃「國防自主」、建立「戰略持久聯合作戰兵力」、經營「國際軍事安全合作」，以及執行「對外軍購」等重大國防戰略議題時，也將能站在更高的視野，掌握主動權與主導權，朝向打造「中華民國特色的有效不對稱武力」建軍規劃，以及達成「最低代價、最高效益、最符需要」軍購目標前進。因此，中華民國應持續推動民主政治，積極加入美國軍事安全合作計畫行列，強化國防戰備武力，扮演好美國圍堵中共的戰略前緣角色，以維護區域和平。

參考文獻

政府出版品

- 一、國防部「國防報告書」編纂委員會，《中華民國一〇二年國防報告書》，臺北：國防部，2013年7月。
- 二、國防部，《美國國防部軍語詞典》，臺北：國防部史政編譯局，1989年。

專書

· 中文書籍

- 一、Henry A. Kissinger 著，林添貴、顧淑馨譯，《大外交》(Diplomacy)，臺北：智庫文化出版社，民89年1月。
- 二、Marcus Corbin 著。王一鳴譯，《蓄勢待發-911 恐怖攻擊後的戰略與兵力》，臺北：國防部史政編譯局，2005年。
- 三、Robert S. McNamara 著，汪仲、李芬芳譯，《麥納瑪拉越戰回顧－決策與教訓》。(In Retrospect—The Tragedy and Lessons of Vietnam)，臺北：智庫文化出版社，民93年9月。
- 四、中國現代國際關係研究院美歐研究中心，《反恐背景下美國全球戰略》，北京：時事出版社，2004年4月。
- 五、朱浚源主編，中華科技整合研究會合編，《撰寫碩博士論文實戰手冊》，臺北：正中書局，2004年11月。
- 六、宋啟成編，《國防大學戰爭學院正規民103年班野戰戰略－現代戰爭之部－阿富汗戰爭》，桃園：國防大學，2013年10月。
- 七、周熙，《冷戰後美國的東亞政策(1989-1997)》，臺北：生智文化事業有限公司，1999年2月。
- 八、柳惠千，《21世紀美軍在東亞的戰略部署》，臺北：高手專業出版社，2008年8月。
- 九、倪世雄著，包宗和校訂，《當代國際關係理論》，臺北：五南出版社，2003年3月。
- 十、國防部史政編譯局譯，蓋瑞·哈特(Gary Hart)。《第四種國力：美國廿一世紀的大戰略》，臺北：國防部史政編譯局，2008年10月。
- 十一、國防大學軍事共同教學中心編印，《軍事社會科學專刊軍事研究方法論之建構》，桃園：國防大學，2010年11月。
- 十二、陳向明，《社會科學質的研究》，臺北：五南出版社，2002年。
- 十三、陳偉華，《軍事研究方法論》，桃園：國防大學，民國92年7月。
- 十四、許斌主譯，《先發制人與美國的戰爭方式》，北京：解放軍出版社，2008年4月。
- 十五、張良任，《尼克森政府的越南政

策》，臺北：臺灣商務印書館，民72年9月。

- 十六、曾復生，《中美臺戰略趨勢備忘錄第三輯》，臺北：秀威資訊科技，2006年10月。
- 十七、曾錦城，《下一場戰爭？中共國防現代化與軍事威脅》，臺北：時英出版社，1999年7月。
- 十八、黃文啟譯，《2010年美國四年期國防總檢討報告》，臺北：國防部史政編譯室，2010年11月。
- 十九、蔡明彥編著，《21世紀美國東亞戰略與美日中安全關係》，臺北：鼎茂圖書出版股份有限公司，2008年12月。
- 二十、葉至誠、葉立誠，《研究方法與論文寫作》，臺北：商鼎文化出版社，1999年。
- 廿一、鄧蜀生、張秀平、楊慧玫主編，《影響世界的100個戰爭》，臺中：好讀出版有限公司，2005年7月。
- 廿二、閻學通、孫學峰，《國際關係研究實用方法》，北京：人民出版社，2001年。
- 廿三、蕭光霽譯，美國國防部編，《2006美國四年期國防總檢報告》，臺北，國防部部長辦公室，2007年5月。
- 廿四、蘇進強主編，《911 事件後全球戰略評估》，臺北：臺灣英文新聞，2002年。
- 廿五、蘇進強主編，《美國反恐戰爭 臺灣觀點》，臺北：臺灣英文新聞，2002年。

* 英文書籍

Jan Van Tol with Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, "Air Sea Battle," 2010,

期刊

• 中文期刊

- 一、李承禹，〈美國「戰略緊縮」與「重返亞洲」〉，《戰略與評估》，第3卷第3期。2012年秋季。
- 二、初國華，〈美國因應中國崛起與對臺灣的啟示：正和零和的評估與因應〉，《復興崗學報》，93期。民98年。
- 三、初國華，〈美國的中國觀點及其對臺政策：從柯林頓、小布希到歐巴馬〉，《育達科大學報》，第33期。2012年12

月。

- 四、吳育騰，〈2011年美亞太軍事戰略部署與中國大陸「反介入」之研析〉，《空軍學術雙月刊》，第622期。2011年6月。
- 五、陳文賢，〈和平與安全專題〉，《新世紀智庫論壇》，第25期。2004年3月。
- 六、張凱銘，〈多重平衡觀點下的美國亞太戰略〉，《APEC通訊》，157期。2012年10月。
- 七、張名佑，〈以孫子兵法觀點論析美軍在越戰之戰略與政策作為〉，《黃埔學報》，第63期。
- 八、楊永明，〈美國亞太安全戰略之理論分析〉，《美歐季刊》，第12卷第3期，1997年冬季號。
- 九、楊志恆，〈美日安保之沿革及其對臺海安全之影響〉，《戰略與國際研究》，第2卷第2期，2000年。
- 十、賴榮偉，〈攻勢現實主義與歐巴馬政府的亞太戰略發展〉，《育達科大學報》，第35期，民國102年。
- 十一、謝茂松，〈美國在亞太地區軍事戰略再平衡的意涵〉，《空軍學術雙月刊》，第633期，2013年4月。
- 十二、謝有明，〈美國全球戰略案例之一越戰越南化之剖析〉，《黃埔學報》，第50期。民95。

• 英文期刊

- 一、"On the rise," The Economist, Vol.366, No.8305, January 4, 2003.
- 二、John Rossant, Pete Engardio, Dexter Roberts, Susan Postlewaite, and Paul Starobin, "The Roots of Resentment," Business Week, October 1, 2001.

學位論文

- 一、宋連海、沈明室，〈美軍「空海整體戰」的發展與內涵〉，國防大學89週年校慶學術研討會，國防大學主辦，民國102年5月。
- 二、宋啟成，〈韓戰對美國援臺策略的影響〉，國防大學86週年校慶基礎學術研討會，國防大學主辦，民國99年5月。
- 三、馮嘉惠，〈冷戰後美國對中國戰略態勢之研究-兼論雙邊軍事交流〉，國立政治大學外交研究所，碩士論文，2005年。



- 四、黃榮護，〈越戰對美國外交政策的影響〉，國立政治大學外交研究所，碩士論文，1985年。
- 五、劉鳳弘，〈從權力平衡看冷戰後美國亞太戰略之轉變〉，東吳大學政治學系，碩士論文，2003年。

網路

- 一、《戰略暨國際研究中心》〈<http://www.csis.org/>〉。
- 二、《美國蘭德公司》<http://www.rand.org/publications/RB/RB32.html>〉。
- 三、《美國國防部》〈<http://www.defenselink.mil/>〉。
- 四、《新華網》〈<http://www.cnsa.gov.cn/zhibd/show.asp>〉。
- 五、《新浪網》〈<http://www.sina.com.cn>〉。
- 六、《東方軍事網》〈<http://mil.eastday.com>〉。
- 七、《紐約時報》〈<http://www.nytimes.com>〉。
- 八、《聯合新聞網》〈<http://udn.com/NEWS/main.html>〉。
- 九、《中國評論新聞》〈<http://www.chinareviewnews.com>〉。
- 十、《中時電子報》〈<http://news.chinatimes.com>〉。
- 十一、《國家政策研究基金會》<http://www.npf.org.tw>〉。
- 十二、《中華民國國防部青年日報社軍事新聞網》〈<http://news.gpwb.gov.tw>〉。
- 十三、《中國青年報》〈<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com>〉。
- 十四、《大陸情勢雙週報》〈<http://www.kmt.org.tw>〉。
- 十五、《美國之音》〈<http://www.voacantonese.com>〉。
- 十六、《環球通訊社》〈<http://www.uscnd.com>〉。
- 十七、《國際邊緣 反戰專區》〈<http://intermargins.net>〉。
- 十八、《兩岸犇報》〈<http://ben.chinatide.net>〉。
- 十九、《MoneyDJ 財經知識庫》〈<http://www.moneydj.com/KMDJ/News>〉。
- 二十、《自由電子報》〈<http://www.libertytimes.com.tw>〉。
- 廿一、《香港中文大學中國研究中心》〈<http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk.asp>〉。
- 廿二、《維基百科》〈<http://zh.wikipedia.org>〉。
- 廿三、《中華百科全書》〈http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia_media/main-soc.asp?id=7785〉。
- 廿四、《Watching America》〈<http://watchingamerica.com/News>〉。
- 廿五、《Global Security》〈<http://www.globalsecurity.org>〉。
- 廿六、《WHITEHOUSE》〈<http://www.whitehouse.gov/news>〉。
- 廿七、丁果，〈從以色列到日本〉，http://www.w4j.org/m/CCEF/Upload/Download/ZB_060730_1.pdf。
- 廿八、何思因，〈美中新政局下美中臺三邊形勢〉，<http://140.119.184.164/taipeiforum/file/0001.pdf>。
- 廿九、陳國雄，〈美國重返亞洲與中國因素〉，<http://www.wufi.org.tw/wufiaut hor/%E9%99%B3%E5%9C%8B%E9%9B%84/>。
- 三十、黃華璽，〈中國大陸研究暨蹲點獎助成果報告書〉，http://crossstraits.nccu.edu.tw/gain/8_file/7.pdf。
- 卅一、溫洋廣，〈以總體戰略觀點看小布希時期美國對阿富汗的戰略〉，http://www2.cma.edu.tw/u_edu。
- 卅二、葉望輝，〈美國再平衡政策的政治著眼、策略布局與現實考量—以及對臺灣的影響〉，<http://www.wufi.org.tw>。
- 卅三、劉曉川，〈美伊戰爭與美國全球戰略〉，<http://waas.cass.cn/upload/2011/07/d20110722103250046.pdf>。
- 卅四、羅伯特·S·麥克納馬拉，〈回顧—越戰的悲劇與教訓〉，<http://www.millionbook.net/js/m/maikenamala/hgyz/007.htm>。

作者簡介

袁更生中校，國防大學空軍學院中校教官。