

中國大陸對臺輿論戰的話術：案例分析

副教授 王瑋琦

提 要

2015年9月3日，中共刻意打破大陸「雙十一」閱兵慣例，選在抗日戰爭七十週年日本投降當天舉行盛大閱兵儀式。北京此一活動引發兩岸有關抗戰功勞屬誰的爭議，對此大陸方面儘管近年來越來越願意肯定國民政府的歷史功績，但仍堅持中國共產黨在抗日方面發揮了「中流砥柱」的功能。事實是，中共自奪取政權後，在兩岸關係方面的輿論作戰上，提出許多似是而非卻有利於北京的話術，不可不慎。

關鍵詞：中共、三戰、輿論戰、兩岸關係

前 言

2015年9月3日，大陸刻意打破過去「雙十一」，也就是建立政權後每十周年的十月一日舉行閱兵的慣例，特地選在抗日戰爭日本投降日的七十周年舉行「抗法西斯紀念」閱兵。¹對此，Franz-Stefan Gady在閱兵前夕披露中共中宣部秘密宣達各網站必須遵守的媒體紀律，包括必須主動從「正面、健康」

角度發表評論，嚴禁扭曲「黨與國家的歷史」，²顯示其對內的輿論戰的主軸。然而，誠如筆者同事兩岸和平研究中心執行長張蜀誠在接受《中評社》採訪時所分析，北京閱兵有其內政、兩岸、區域及國際等方面的政治考量，除了輿論戰之外，還兼及法律戰與心理戰，因此屬於國家級的政治作戰。³在內政與兩岸方面，大陸意在奪取與鞏固中國共產黨的抗日「中流砥柱」地位，⁴因此再度

1 Franz-Stefan Gady, "Here's What You Need to Know About China's Grand Military Parade", The Diplomat, September 03, 2015, <http://thediplomat.com/2015/09/heres-what-you-need-to-know-about-chinas-grand-military-parade/>

2 Franz-Stefan Gady, "Revealed: China's Secret Censorship Instructions for Its Military Parade", The Diplomat, September 01, 2015, <http://thediplomat.com/2015/09/revealed-chinas-secret-censorship-instructions-for-its-military-parade/>

3 高易伸，「張蜀誠語中評：93大閱兵是國家級政治作戰」，中國評論新聞網，2015年9月2日，網址：<http://www.chinareviewnews.com/doc/1039/1/2/3/103912316.html?coluid=1&kindid=0&docid=103912316&mdate=0902003341>

4 Steve Tsang, "China's military parade is an error of judgement", China Policy Institute Blog, September 2, 2015, <https://blogs.nottingham.ac.uk/chinapolicyinstitute/2015/09/02/chinas-military-parade-is-an-error-of-judgement/>



引發抗日戰爭究竟是誰的功勞爭議。⁵弔詭的是，北京政府本想利用此次閱兵彰顯中共的功績，宣揚中華人民共和國的和平形象，並要求日本必須面對歷史。但西方媒體反而藉此機會，挖掘出中共抗日期間刻意保存實力，並在內戰中打敗國軍的陰謀，以及建立政權後卻又刻意扭曲歷史的醜態。⁶

儘管面臨我國官方的反駁、國際質疑與兩岸關係等壓力，加上中共對自身政權合法性的自信心提高，北京近年來對於國民政府與國軍的功勞，逐漸願意承認而在歷史觀比起過去頗有進步，⁷但至今仍需要進一步釐清。在此情況下，前副總統連戰先生前往北京參加閱兵儀式，並在與俞正聲談話時同意「國民黨領導正面戰場、共產黨領導敵後戰場」說詞，⁸不僅讓我國政府在抗日戰爭問題的話語權爭奪情勢上更形複雜，也遭到臺灣官方與國內有識之士所批評。⁹國防部發言人

羅紹和強調，八年抗戰不論是正面或敵後戰場，都是中華民國政府主導，其歷史真相絕不容以任何方式扭曲與竄改。對於連戰在大陸悖離史實的發言內容，國防部無法接受與認同。¹⁰

不過，除了大陸官學界力挺外，也有部分學者表示肯定之意，並認為連此行有其貢獻。¹¹但若從此事中共對國內、兩岸及國際的輿論戰則可看出其策略動機與目的，¹²大陸在對臺輿論戰方面，其實存有許多似是而非的話術，抗戰歷史話語權的爭奪不過是其中之一例罷了，如果臺灣方面不予以批判性的思考，將容易落入其似是而非的邏輯陷阱與輿論戰所設下的圈套。¹³本文主要目的即在於從案例分析角度，審視中國大陸在對臺輿論戰所提出似是而非的話術，意圖導引我國社會與政府同意其觀點，進而落入北京所預設的觀念圈套。

5 石之瑜，「名家－臺灣已無可談和平之人？」，旺報，2015年9月7日，版12。

6 Zachary Keck, "The CCP Didn't Fight Imperial Japan; the KMT Did", The Diplomat, September 4, 2014, <http://thediplomat.com/2014/09/the-ccp-didnt-fight-imperial-japan-the-kmt-did/>

7 Colleen Wong, "The KMT Soldiers Who Stayed Behind In China", The Diplomat, July 10, 2013, <http://thediplomat.com/2013/07/the-kmt-soldiers-who-stayed-behind-in-china/>

8 Shannon Tiezzi, "Former KMT Chairman Meets China's President Ahead of WW2 Anniversary Parade", The Diplomat, September 3, 2015, <http://thediplomat.com/2015/09/former-kmt-chairman-meets-chinas-president-ahead-of-ww2-anniversary-parade/>

9 Charles Chen, "From Taiwan to the United States: How the world covered Beijing's military parade", South China Morning Post, September 4, 2015, <http://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/1855162/how-other-nations-reacted-military-parade>

10 呂昭隆，「國防部：無法接受與認同連戰發言」，中國時報，2015年9月2日，版6。

11 湯紹成，「連戰植下更多和平種子」，中國時報，2015年9月2日，版16。

12 Michael Reilly, "What message is the PRC trying to convey with its military parade?", China Policy Institute Blog, September 1, 2015, <https://blogs.nottingham.ac.uk/chinapolicyinstitute/2015/09/01/what-message-is-the-prc-trying-to-convey-with-its-military-parade/>

13 有關批判性思考如何破除邏輯陷阱，可參閱大鳴祥譽著、張智淵譯，麥肯錫新人邏輯思考五堂課(臺北市：遠流出版社，2015年7月)。

九二共識：一中vs.二中

兩岸在1992年達成「九二共識」的諒解，亦即兩岸都主張全世界只有一個中國，但對於中國的意涵則存在不同的認知。自此以後，在「一中各表」上大陸強調的是兩岸同屬「一個中國」的部分，但臺灣則側重於「各自表述」的部分。值得注意的是，無論是北京或是臺北都曾有一段時間否認「九二共識」的存在，但在求同存異與和平發展的考量下，2008年國民黨執政之後，儘管民進黨仍然反對，但「九二共識」正式成為兩岸關係發展的政治基礎，則毫無疑義。

在「九二共識」的政治基礎上，兩岸進入所謂「和平發展」階段，開創以創造性的模糊降低臺海戰爭風險，也加速兩岸經濟、社會、文化與政治方面的交流速度，同時也締造簽訂21項協定的成就。¹⁴華府兩岸問題專家葛來儀表示，為了兩岸穩定，下任臺灣總統必須接受九二共識，更重要的是一個中國。¹⁵2015年3月習近平刻意突出「九二共識」是兩岸互信及接觸的基礎，強調說：一旦「基礎不牢」，就會「地動山搖」後，涉臺系統包括張志軍、陳德銘，都一直在強調這個說法，進行鏈接式的政策宣示。¹⁶對於民進黨總統參選人蔡英文迄今不願接受「九二

共識」，試圖以「維持現狀說」走完大選最後一哩路，大陸國臺辦發言人馬曉光強調，兩岸關係和平發展的成果不是從天上掉下來的，沒有「九二共識」這一政治基礎，既有的制度化協商機制就會坍塌，兩岸關係也可能觸礁擱淺。¹⁷北京強調，「九二共識」就是堅持「一個中國」、「反對臺獨」。對此，由於我國憲法也存在「一國兩區」的內涵，因此對大陸的主張並未表示太大異議。但事實是否真是如此？

筆者認為，北京的「一個中國」存在著明顯的矛盾，但其策略值得關注：

首先，在國際整體現實環境中，「一個中國」的界定非常清楚，那就是「中華人民共和國」，因此之故，中華民國無法參加國際任何以國家為名義的任何組織，僅能以政治實體身分成為世界衛生大會的觀察員，也只能在「主席特邀貴賓」的身分參與國際民航組織。當然也排拒在北京所主辦的亞投行創始會員「國」行列之外。但在兩岸這部分，「一個中國」的定義卻模糊了，既不是中華民國也不一定是中華人民共和國，這顯然存在「整體為真、部分為偽」的邏輯矛盾。¹⁸就在習近平訪美的當天，美國《國家利益》雜誌刊出J. Randy Forbes「對習十問」的第四問指出，海峽兩岸存在兩個具有正當性

14 范世平，「十八大後兩岸關係之可能發展趨勢」，全球政治評論，第39期，2012年7月，頁7-14。

15 賴昭穎，「美智庫學者：下任臺灣總統 須接受九二共識」，2015年9月11日，版1。

16 邵宗海，「小英難過歐習會這關」，中國時報，2015年9月9日，版15。

17 羅印冲、黃忠榮，「陸：無九二共識 協商機制坍塌」，旺報，2015年9月17日，版3。

18 范世平，「胡錦濤時期中共對臺政策所面臨的瓶頸與挑戰」，展望與探索，第11卷第5期，2013年5月，頁44-45。

的政府，北京有何理由宣稱對於已經擁有人民主權的臺灣的統治權與代表權？¹⁹

中共是以矛盾律為主軸的馬列思想起家，因此不能只看到邏輯矛盾的問題，卻不去深入追究北京此一矛盾邏輯所顯現出的輿論戰話術。因為在矛盾的情況下，事物呈現動態的發展，如何藉著觀念的變更來導引事務朝向有利於北京方面的進展，就是輿論戰的首要任務。對此，中共希望臺灣接受「一個中國」原則之後，再讓國際「一中」的定義，逐步擴散至兩岸，最終達成以中華人民共和國為名的「一國兩制」統一模式。李英明教授在習近平2015年出訪美國前夕撰文指出，對北京而言，九二共識是屬於兩岸之間「內部」的共識，是否要將九二共識外溢，應用在兩岸面對區域經濟整合，臺灣參與非政治性的、攸關經濟民生的國際組織等議題上，仍然舉棋未定。²⁰對此，筆者認為，北京是否要這樣做，端賴能否有助於一國兩制目標達成與否。

其次，就「反對臺獨」而言，根據《聯合報》2015年兩岸關係年度調查顯示，儘管

兩岸經貿、軍事及外交互動略偏競爭或敵對，但由於其他層面關係仍處於相對和緩狀態，因此，民眾普遍認為兩岸開戰可能性低。²¹大陸政府始終強調對臺政策的反臺獨面向，不惜多次威嚇一旦我國踩到此一紅線便不惜一戰。1996年以來中共對臺的文攻武嚇，時常選在選舉前後、臺獨勢力可能抬頭時發動；早年是先透過港媒透露軍演消息，當今網路時代則在網站事先公布，以便先聲奪人。共軍此次在一個半月內密集舉行兩次軍演，顯示震懾臺獨仍是中共歷次軍演主要訴求。²²但國防部最近所發表的中共軍力報告當中，也將臺灣走向獨立作為共軍攻臺的理由之一。²³甚至有可能因此而引爆中美之間的核武衝突。²⁴

然有趣的是，揆諸臺灣歷史可以發現，自1620年至今臺灣都附屬於東亞海上霸權的勢力範圍，過去不曾、現在不會，未來也沒有條件獨立，主張暫時與永久「維持現狀」者，在歷次民調中都高達八成以上，儘管主張臺灣獨立者略有上升的趨勢，但因仍然屬於少數實不足以讓北京感到焦慮。那麼大陸

19 J. Randy Forbes, "The U.S.-China Summit: 10 Questions for President Xi Jinping", The National Interest, September 25, 2015, <http://nationalinterest.org/feature/the-us-china-summit-10-questions-president-xi-jinping-13934>

20 李英明，「美中關係拼圖 九二共識未定」，聯合報，2015年9月14日，版23。

21 聯合報系民意調查中心，「兩岸開戰 民眾多認為可能性低」，聯合報，2015年9月16日，版2。

22 陳君碩，「震懾臺獨 中共歷次軍演主要訴求」，旺報，2015年9月11日，版4。

23 Shannon Tiezzi, "6 Reasons China Would Invade Taiwan", The Diplomat, September 3, 2015, http://thediplomat.com/2015/09/6-reasons-china-would-invade-taiwan/?utm_content=buffer74838&utm_medium=social&utm_source=facebook.com&utm_campaign=buffer

24 Alex Littlefield and Adam Lowther, "Taiwan and the Prospects for War Between China and America", The Diplomat, August 11, 2015, <http://thediplomat.com/2015/08/taiwan-and-the-prospects-for-war-between-china-and-america/>

為何要將一個可能性低的問題，擺在其對臺戰略的雙主軸之一呢？

無論是擔心臺灣成為敵對勢力的前進基地所引起的「施琅主義」情結，還是收復帝國主義侵略的最後一塊土地的民族主義情緒。中共的反臺獨在策略上只是「一中原則」的另一面，就是要消滅中華民國的存在，回歸「全世界只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中華人民共和國是唯一合法代表政權」的地位。因此之故，北京不同意臺灣方面對政治談判採取無限期擱置的作法，²⁵因為這對大陸來講，等同於「和平永久分裂」。

從上述北京的立場與策略可知，中共對臺政策其本質就在於最終消滅中華民國的合法存在，因此第一步要臺灣方面先承認「一個中國」原則，然後再逐步解決事實上有兩個中國存在的正、反矛盾問題。李英明認為，大陸與其擔心焦慮，兩岸關係未來可能動盪，甚至導致九二共識煙消霧散，倒不如劍及履及創造九二共識的效益極大化，讓九二共識外溢，可以做為兩岸共同面對區域經濟整合、經濟合作，以及臺灣參加攸關民生經濟的國際組織等的基礎，從而扭轉兩岸關係格局，締造九二共識可被持續鞏固發展的無法逆轉形勢。²⁶但事實上，這正是北京所不願面對的，因此如何將兩岸一中各自表述

的狀況，擴大到國際層面，以反制中共從國際「一中」擴散至兩岸層面的輿論策略與話術，就成為我國所面臨的嚴峻考驗。

兩岸關係：內戰vs.韓戰

儘管目前南海爭端情勢有向上發展的態勢，吸引美國戰略家的關注與各種新型武器及平臺的轉移部署，然Ian Easton卻指出，由於北京的欺敵措施，華府極有可能誤判情勢，因為解放軍真正的目標在於對付臺海情勢並完成兩岸統一。²⁷中共始終宣稱，兩岸目前的關係是「內戰」的延續，1958年「八二三」砲戰(大陸稱為金門戰役)之所以用「單打雙不打」維持到1978年12月31日，其主要政治目的也在於彰顯兩岸的「內戰」性質。截至目前為止，此一說法也被國內部分政治界與學界所接受，但事實真是如此嗎？

大陸之所以堅持兩岸關係是內戰的延續，其目的首先在於展現一部分的客觀狀況，但並非兩岸關係全貌，關於此點容後說明；其次，北京可以因內戰尚未結束而有權利採取武力手段讓兩岸復歸統一；同樣重要的是，基於內戰之故，北京有權要求外力不得干涉，對臺軍售或其他各種形式的軍事援助與參與作戰都被視為「非法」。因此，中共不僅在國內與國際上強調兩岸的內戰屬

25 郭政君，「唐樹備：兩岸無限期不統一，違背九二共識」，旺報，2013年2月18日，版4。

26 李英明，「美中關係拼圖 九二共識未定」，聯合報，2015年9月14日，版23。

27 Ian Easton, "The South China Sea is Not Beijing's Next Battlefield", The National Interest, September 19, 2015, <http://nationalinterest.org/feature/the-south-china-sea-not-beijings-next-battlefield-13881>

性，同時也對於國際上所發生的內戰抱以關注與反對外力干涉的態度。1999年的科索沃戰爭，中共便反對西方國家，特別是美國與北約以「人權高於主權」的說詞進行干涉，因此指責渠等作法不啻是帝國主義的最新發展型態，「新干涉主義」。大陸政府之所以如此強烈反對，就是擔心一旦「人權」位階真的在國際上高於「主權」地位，無異於開啟外力合法干涉臺海事務的可能。無怪乎，前民進黨立法委員郭正亮在華山會議中主張，民進黨應「接受中華民國憲法，改以民主保臺為基調，爭取國際主流支持」。²⁸

2013年11月，在大陸外交部與臺港澳司參事級官員座談時，該名官員除重申兩岸是內戰所延續的關係外，也強調在「和平發展」階段，臺灣方面實在無需向美國採購武器，也無須華府介入與干涉。當即，作者反駁兩岸關係的「內戰延續論」，認為兩岸關係實際上是「韓戰的延續」。因為，在大陸與美國皆評估共軍最遲將在1951年前後攻占臺灣結束內戰之際，韓戰的爆發迫使時任美國總統的杜魯門於1950年6月27日宣告第七艦隊巡弋臺灣海峽，防止雙方以武力攻打對方

而破壞現狀。²⁹之後，毛澤東於1954年9月3日下令砲擊金門，原意是嚇阻剛成立的東南亞公約組織不可將臺灣納入，³⁰以免國際外力干涉臺海事務，但卻意外導致美、臺簽訂共同防禦條約。³¹

自此以後，在華盛頓的介入之下，兩岸關係才歷經往後種種發展，包括八二三砲戰、民間交流與最近的和平發展階段。歐習會過後，大陸國臺辦主管「中國臺灣網」刊文指出，未來美國對臺政策有三大走向：一，美國對臺依然延續一個中國政策；二，美國不希望臺海出現意外；三，未來中美矛盾，可能爆發於臺美軍售、南海問題與臺灣國際空間問題上。文章強調，北京為宣示維護主權完整、不受外部勢力干預，勢必對臺美軍售強烈反彈。³²基於這個原因，大陸國防大學政委劉亞洲在新書《精神》指出，未來可能影響中國的大事件有三：臺海戰爭、中日戰爭與邊疆發生動亂，且背後均有美國身影；他認為，「中國不能與美國為敵，中國軍隊卻一定要以美軍為敵」。³³美國最新出版的蘭德智庫報告中，也針對臺海爭端中美與大陸具體軍事能力與遭遇到的限制因素進

28 鄒麗泳，「郭正亮：民進黨須轉型接受中華民國憲法」，中國評論新聞網，2013年9月27日，<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/touch/detail.jsp?coluid=136&kindid=0&docid=102764888>

29 參見筆者與張蜀誠、吳建德和著，四個寄希望：解構中共對臺戰略（臺北市：五南出版社，2014年9月）。

30 Gordon Chang, *Friends and Enemies: The United States, China, and Soviet Union, 1948-1972* (Stanford: Stanford University Press, 1990) pp.116-142.

31 林孝庭，臺海 冷戰 蔣介石：1949-1988解密檔案中消失的臺灣史（臺北市：聯經出版社，2015年7月）頁130。

32 羅印冲，「中美矛盾引爆點 對臺軍售居首」，旺報，2015年9月29日，版2。

33 轉引自林克倫，「劉亞洲：3大事件 未來恐影響陸」，聯合報，2015年9月12日，版8。

行相當詳細的分析，³⁴提供政府作為相關政策的參考。

特別是，主張「韓戰延續論」對臺灣具有以下戰略利益，首先在於破除中共以偏概全的「內戰延續論」因此更接近客觀現實；其次，兩岸關係在1950年代以後，由於美方的介入才得以繼續下去，因此未來兩岸關係的前途，美國的持續介入有助於臺灣的安全與自主；第三，基於前項之故，一旦北京決定動武，美方與日方等區域利益相關國家，都有權利斡旋、干涉，甚至某種程度的介入。1990年代中期以後朝鮮半島的核子危機，與兩韓之間的爭端，由於影響區域穩定與發展程度甚鉅，因此都無法以「內戰」視之。北京甚至在2003年以後，多次舉行包括兩韓、美國、大陸、日本與俄羅斯等國代表在內的成員召開「六方會談」。

臺海是全世界重要的戰略與航運要道，對區域與全球和平與穩定影響亦不容小覷，因此同樣也不能以內戰來規範兩岸關係的發展。誠如日本東京大學東洋文化研究所松田康博所指出，兩岸關係毫無疑問的不只是兩岸之間單獨的關係，而是涵蓋了美國與日本等第三國才得以存在，因此如果沒有對國際局勢有豐富且深入的理解的話，是不可能推

進兩岸關係的。³⁵臺北論壇董事長、國安會前秘書長蘇起認為，臺灣必須一面與美日維持傳統友好關係，一面積極與中國大陸尋求直接對話，維持有尊嚴的和解，讓臺海繼續風平浪靜，才是上策。³⁶

顯然，對我國而言，兩岸關係「韓戰延續論」比「內戰延續論」更加符合臺灣的安全與利益，因此在面對中共此一輿論戰話術時，國人不可不慎其背後的政治謀略，並公開在國內與國際場合予以反駁、破解。

兩岸屬性：內政vs.外交

對於大陸而言，兩岸關係既然是「內戰」的延續，兩岸關係屬性自然是內政問題，而不是外交事務。面對臺灣、香港與澳門等由於帝國主義歷史緣故而處在中共管轄效力範圍外的「領土」，鄧小平在1980年代初期提出「一國兩制」的主張，作為未來復歸管轄後的特殊關係安排。既統一於中華人民共和國之下，也維持過去渠等政治經濟的發展特色。因此，香港與澳門分別在此「一國兩制」綱領下，分別於1997年與1999年完成回歸。

然而，即便是原本即為殖民地而非國家地位的港澳，在回歸之後也不是沒有問題。

34 Eric Heginbotham, Michael Nixon, Forrest E. Morgan, Jacob Heim, Jeff Hagen, Sheng Li, Jeffrey G. Engstrom, Martin C. Libicki, Paul DeLuca, David A. Shlapak, David R. Frelinger, Burgess Laird, Kyle Brady, Lyle J. Morris, *The U.S.-China Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power, 1996-2017* (Santa Monica: RAND, 2015).

35 松田康博，「推薦序」，收錄在范世平，習近平對臺政策與蔡英文之挑戰(新北市：博誌出版社，2015年8月)頁IV。

36 蘇起，「臺灣與美中角力」，聯合報，2015年8月30日，版22。

特別是香港，不僅多次因反對北京的政策而抗議與發動大遊行，為了爭取類似臺灣直選領導人的權力，還佔領中環引發全球關注。另一方面，也顯示出北京最初把香港當做一國兩制成功樣板，以吸引臺灣方面的認可的策略，顯然如果不是不可能，也是非常困難之事。2015年的《聯合報》兩岸關係趨勢調查發現，民眾對於臺灣前途的看法有一成六民眾希望儘快獨立，一成二傾向維持現況以後再獨立，百分之四主張急統，百分之九主張緩統，五成五希望永遠維持現狀，另有百分之四無意見或未回答。³⁷

因此，不惜動武也要維持臺灣是中國內政的狀況，是北京對臺戰略目標。大陸國防大學政委劉亞洲在新書《精神》指出，臺海發生戰爭的原因至少有四：³⁸第一、民進黨一旦執政，可能採取過度親美日「反中」的

政策，導致兩岸關係倒退，北京不再投鼠忌器。第二、民進黨一旦執政，可能在東海配合美日與中國大陸為敵。第三、民進黨一旦執政，可能在南海配合美國政策，澄清十一段線，以破壞中國大陸九段線的法理基礎。第四、民進黨一旦執政，可能逐漸推動臺獨擦邊球的政治運動。

真正問題是，臺灣地位與過去在殖民統治下的港澳不同，1945年由於中華民國政府的光復而脫離日本殖民地地位，1949年中華民國政府轉移至臺北之後至今，不僅有領土、主權、人民與政府，還有國號、國旗、軍隊與外交部等國家階層的政治組織，同時儘管數量少，仍有22國承認中華民國的獨立與存在。更重要的是，隨著臺灣本身的民主政治的發展與兩岸關係在國際地位上的變遷，蔣介石主張光復大陸政策，³⁹到了蔣經國總統時期成了「三民主義統一中國」的號召，如此將兩岸視為一國內政的狀況延續到李登輝總統執政前期。然1999年9月，李前總統在接受德國媒體訪問時，將兩岸關係屬性定位為「特殊國與國之間的關係」，並立即引發兩岸之間的政治衝突；民進黨執政後，陳水扁總統則在2002年進一步將兩岸定位為「一邊一國」關係，更引爆臺海間的政治齟齬。直到2012年，基於憲法的規定，馬英九總統主張兩岸關係是「一國兩區」的特殊一

民眾對台灣前途的主張

	儘快 獨立 (急獨)	先維持現狀 再獨立 (緩獨)	永遠 維持 現狀	先維持現狀 再統一 (緩統)	儘快 統一 (急統)
99年	16	15	51	9	5
100年	14	15	52	10	4
101年	18	13	48	10	5
102年	20	13	47	10	5
103年	19	15	47	8	4
104年	16	12	55	9	4

註／表中數字為百分比，不含無意見及未回答的比率
資料來源／聯合報系民意調查中心

聯合報

37 聯合報系民意調查中心，「聯合報兩岸關係調查「永遠維持現狀」竄新高」，聯合報，2015年9月16日，版2。

38 陳一新，「三場可能戰爭 美中如何盤算」，旺報，2015年9月15日，版12。

39 Nancy Bernkopf Tucker, *The China Threat: Memories, Myth, and Realities in The 1950's* (New York: Columbia University Press, 2012) pp.157-158.

國關係屬性，既非單純內政，也不是外交屬性。國民黨榮譽主席吳伯雄強調，當我國處理兩岸事務的部門是大陸委員會，而非外交部，這就足以說明兩岸關係不是國與國之間的關係，而是特殊關係。

2012年7月28日，在第八屆「兩岸經貿文化論壇」上致詞時，時任中共政協主席賈慶林最受外界關注的言論是，他從過去的「兩岸同屬一個中國」說法，改為「兩岸同屬一個國家」。賈慶林表示「一個中國框架的核心是大陸和臺灣同屬一個國家，兩岸關係不是國與國的關係。兩岸從各自現行規定出發，確定這一客觀事實，形成共同認知，就確立、維護、鞏固了一個中國框架。」然而，如黃年所論，北京對臺工作的核心，就是希望臺灣維持中華民國，維持中華民國憲法。但這卻與北京在「一個中國」的定義上意圖消滅中華民國，是自相矛盾的。⁴⁰

面對大陸一再強調兩岸關係是一個國家的內政問題，卻刻意忽略其特殊性質的輿論戰話術，我國除應持續強調一國是指「中華民國」外，也需要彰顯兩岸關係的特殊面向，以免遭到中共單方面的誤導。同樣重要的是，如同范世平教授的質疑，當兩岸關係

不是國與國之間的關係時，則臺灣大多數認同的中華民國究竟是哪一國？中華民國與中華人民共和國若不是國與國關係，那麼究竟是哪一種「特殊關係」？⁴¹對此，我政府應有明確、易懂且合理的說詞。

對日抗戰：並肩vs.領導

誠如前言所論及，近年來兩岸最被熱議的歷史爭議話題，非對日抗戰莫屬。廈門大學臺灣研究所陳先才教授說，長期以來由於歷史的特殊性，兩岸一直都有抗戰主導權的爭奪。⁴²在大陸執政黨的政治哲學中，歷史是其最基本正當性來源，而抗戰這樣一場中國近現代史上反侵略的完全勝利無疑是其歷史正當性的核心。⁴³然而，共產黨擅於宣傳吹噓，為凸顯其在抗戰中的地位，官方媒體拚命誇大八路軍、新四軍、華南游擊隊等的英勇事蹟。當時這些共軍都整編為國民革命軍番號，體制上接受蔣委員長與戰區司令長官的指揮節制。後來實際的歷史發展卻不是這一回事。⁴⁴因此過去一直以來，中共不斷抹黑國民政府為消極抗日，甚至常常對東京軍國主義表現出軟弱妥協姿態，因此中國對日作戰最終勝利，是中國共產黨所領導的結果。

40 黃年，蔡英文繞不繞得過中華民國(臺北市：天下出版社，2015年7月)頁41。

41 范世平，習近平對臺政策與蔡英文之挑戰(新北市：博誌文化出版社，2015年8月)頁84。

42 張爽，「陳先才：習主席講話讓國共兩黨抗戰論述少分歧」，中國評論新聞網，2015年9月3日，網址：<http://www.chinareviewnews.com/doc/1039/1/4/4/103914437.html?coluid=1&kindid=0&docid=103914437&mdate=0903003505>

43 趙楚，「觀點：北京閱兵預示兩岸關係新變數」，BBC中文網，2015年9月7日，網址：http://www.bbc.com/zhongwen/trad/indepth/2015/09/150907_viewpoint_wwii_china_taiwan_parade

44 國立空中大學公行系主任、海基會顧問李允傑，「中華民國 請讓真相說話」，聯合報，2015年9月2日，22。

對此，抗戰史學者、考試院前院長關中曾著書寫道：「二戰時期，國府以焦土戰略正面迎戰日本，犧牲三百六十多萬國軍，包括206位將軍，使日軍深陷中國戰場；相較之下，抗戰八年，中共只陣亡了兩位將軍，卻不斷吹噓平型關大捷和百團大戰。」北京政府難以說明，歷經八年22次重大會戰、1117次重要戰役與3萬多次戰鬥，總傷亡超過3,500多萬的數字中，共產黨所宣傳的平型關與百團大戰能起到什麼樣的戰略作用？更無法解釋，為何中共所領導的抗日戰爭，參戰與犧牲的卻大多是國民黨軍隊？對於日本侵華造成中國數千萬軍民傷亡之殘酷歷史，中國大陸一再要求日本政府正視歷史、深刻反省、切實記取歷史教訓；但對於當時中華民國政府領導八年對日抗戰之史實，卻採取不同標準。⁴⁵

中共為了建構其政權合法性所編制的歷史功績與對國民政府的刻意扭曲，因此藉著「重構歷史」來教育國內人民，也企圖在對臺輿論上進行溫水煮蛙式的洗腦；然如此偏頗的歷史觀，不僅不客觀，更有害於兩岸關係的良性互動與臺海間軍事安全互信機制的建構。對此，2005年中共前總書記胡錦濤在論及抗戰歷史時，一別過去攬功於中共、諉過於國民政府的作法與說法，首度承認國民

黨軍隊在正面戰場的功勞，同時也強調共軍在敵後戰場的貢獻，以化解兩岸在此方面的歷史認知爭端。中共總書記習近平2015年9月1日在人民大會堂會見國民黨前主席連戰等人並談到抗戰時指出，「國共兩黨合作建立抗日民族統一戰線，正面戰場和敵後戰場相互配合、協同作戰，都為抗戰勝利作出了重要貢獻。」⁴⁶前蘇聯統帥崔可夫元帥之孫尼·弗·崔可夫在大陸紀念記者會上全程以俄文發表談話，其中談及蔣介石的領導地位，但大陸外交部翻譯人員卻毫無遺漏地轉述給全世界的記者，顯示大陸官方已漸漸不再迴避抗戰是由蔣介石領導的事實，在面對抗戰歷史上也越來越有自信。⁴⁷

然而，胡錦濤的說法儘管對大陸而言是一大進步，但仍然昧於客觀事實。因為，儘管當年胡錦濤在這篇紀念抗戰勝利六十周年的講話，也提到「共產黨是抗日戰爭的中流砥柱」。從2015年8月中旬到月底，大陸當局一連開了三場中外記者會，找來中共黨史、軍隊軍史專家學者出席，拿出一堆數據佐證「共產黨是抗日的中流砥柱」，目的就是希望造成「眾口鑠金」的效果。⁴⁸大陸閱兵紀念活動結束之際，中共中央思想理論刊物《求是》旗下的《紅旗文稿》半月刊刊登中共中央組織部原部長張全景署名的講話整理稿題

45 楊建平，「抗戰歷史是兩岸重要連結」，旺報，2015年9月8日，版12。

46 羅印冲，「習：兩岸是不可分割命運共同體」，旺報，2015年9月3日，版4。

47 張國威，「不遮掩抗戰史 陸展現自信」，旺報，2015年9月3日，版4。

48 陳言喬，「新聞眼／大閱兵凝聚中華民國 中共始料未及」，聯合報，2015年9月10日，版4。

49 摘自葉靖斯，「中國學者茅於軾加入抗戰歷史論戰引熱議」，BBC中文網，2015年9月9日，網址：http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/09/150909_wwii_china_history_cpc_kmt?ocid=socialflow_facebook

為〈毛澤東是抗戰勝利的偉大領袖〉。文章說：「正是因為有了毛澤東，中國共產黨才能成為抗日戰爭的中流砥柱；正是因為有了毛澤東確立的正確的思想、政治、軍事路線，才有了鞏固的抗日民族統一戰線，才使得抗戰取得勝利。正因如此，我們可以理直氣壯地說，毛澤東是領導中國人民取得抗戰勝利的偉大領袖！」⁴⁹

再者，北京儘管承認國民黨政府與軍隊在抗日戰爭的正面戰場上有功勞，但另一方面也將共軍在敵後作戰的功勞等量齊觀，並且強調這是國共並肩作戰的結果。中共國防部記者會上發言人楊宇軍指出：「中國共產黨與中國國民黨的敵後戰場、正面戰場...」。大陸國臺辦發言人馬曉光透過新聞稿強調，兩岸同胞對抗戰歷史的評價等問題還存有分歧，但不應因此影響兩岸關係和平發展的進程和氛圍。面對這些分歧，兩岸學者可透過「共享史料、同修史書」的方式加強交流研討，求同存異，聚同化異，逐步化解分歧。但馬曉光也指出，抗戰期間，正面戰場和敵後戰場相互配合，協同作戰。⁵⁰

儘管，我國官方始終否認中共此一說法，馬英九總統2015年9月2日主持九三軍人節暨抗戰勝利七十周年紀念大會時，呼籲大陸當局「面對歷史，實事求是，面對老兵，將心比心」，承認抗戰是由國民政府領導、中共參與輔助的歷史事實，才能展現高度，獲得海內外華人肯定。馬總統表示，我方從

不否認中共曾經參與抗戰，但是中共長期以來自稱領導抗戰，共軍是「中流砥柱」，忽視當年國民政府領導全國軍民的歷史與貢獻，令人非常遺憾；事實上隨著大量史料公開，可以清楚看到，「不論正面或敵後戰場，國民政府都居於領導地位。」⁵¹

前副總統連戰出席中共「九三」閱兵儀式前夕，與中共政協主席俞正聲談話時表示：「抗戰期間，中國國民黨軍隊在蔣介石領導下正面戰場，部署了一系列會戰和大仗，深深重挫了日軍，中國共產黨軍隊在毛澤東領導下敵後戰場，有力牽制、殲擊了日

兩岸抗戰史差異		
我方說法	主要差異	陸方說法
中華民國國軍	誰主導抗戰	共產黨是中流砥柱
蔣一直準備抗日	蔣是否抗日	蔣是消極抗日、積極反共但攘外必先安內
蔣中正領導的民族統一戰線，以國共合作為基礎	抗戰是誰領導的	由共產黨提出的抗日國民政府
蔣中正（1938.5講持久戰）	持久戰誰提出的	毛澤東（1936.6對日拖延，1937抗戰後，採消耗戰術）
台兒莊大捷（1937.9殲敵一千餘）	第一場勝仗	平型關大捷（1938.3殲敵二萬）

資料來源：陳言喬，「兩岸抗戰史差異」，聯合報，2015年9月2日，版3。

50 羅印冲，「抗戰史觀分歧 勿影響兩岸和平」，旺報，2015年9月5日，版4。

51 程嘉文、楊湘鈞，「馬總統談抗戰史觀 左批中共右打皇民」，聯合報，2015年9月3日，版2。

軍和偽軍」。這個說法完全呼應中共的抗戰史觀。消息傳出之後，馬英九總統與國防部立即表示遺憾，並且反對大陸上述輿論戰話術，並且強調無論是正面或是敵後戰場都是國民黨政府所領導。我國國防部發言人羅紹和表示，八年抗戰不論是正面或敵後戰場，都是中華民國政府主導，是蔣中正委員長領導全國軍民浴血艱苦奮戰的過程，歷史真相絕不容以任何方式扭曲與竄改；國民黨前主席連戰在大陸的發言內容已悖離史實，國防部無法接受與認同。⁵²政大歷史系教授劉維開甚至表示，當時就是中華民國政府領導的一個戰場，沒有正面戰場、敵後戰場之分；連戰的說法是有漏洞、有語病的。⁵³

李英明教授指出，兩岸必須嚴肅考慮，在九二共識的基礎上，開放有關抗戰的研究史料，互尊互惠，進行辨證，讓九二共識在歷史領域中，也能發揮最大效益，從而讓兩岸抗戰史觀能夠趨於融合。⁵⁴然至今儘管習近平主張兩岸共寫抗日歷史，但也堅持強調中國共產黨在抗日的中流砥柱作用，顯見北京在抗日歷史敘述上，存在其明顯政治底線。我國國史館長呂芳上致詞指出，國史館2015年推出全套六冊《抗戰史新編》，以近

年新發現史料與研究成果，釐清抗戰史的許多問題。對於大陸方面喊出「兩岸共寫抗戰史」，他認為，先決條件是必須承認抗戰時中國領導者是蔣委員長與國民政府。⁵⁵此外，必須對等開放史料，目前臺灣方面國史館、黨史館等單位的檔案都可以自由查閱，美國方面的檔案也都公開，但中共中央檔案館至今不公開。史料一旦受約束，歷史往往就無法客觀描述。相信如果大陸方面的檔案能夠公開，相關歷史的研究成果必然更豐富，有更多新觀點。

史丹佛大學胡佛研究院研究員、中國與亞太研究學會會長郭岱君指出，還原抗戰真相，刻不容緩。因為，理解、肯定中華民國領導抗戰勝利，是臺灣存在與發展的根基，也是連接大陸與臺灣競合關係的重要樞紐。⁵⁶對此，我國政府亦應秉持開放心態，對於八路軍與新四軍在抗日過程中的功績應該與相符的肯定與評價，今年國防部將左權列為抗日有功將領就是很好的開始；另一方面，對於國民黨政府領導正面與敵後作戰的地位，也應堅持不讓，讓歷史還國民政府一個公道。

52 程嘉文、胡宥心，「國防部：國共聯手 悖離史實」，聯合報，2015年9月3日，版2。

53 黃瑜萱、陳言喬，「學者：連戰說法有漏洞 當時只有一個戰場」，聯合報，2015年9月2日，版3。

54 李英明，「以九二共識融合兩岸抗戰史觀」，旺報，2015年9月8日，版12。

55 程嘉文，「共寫抗戰史 國史館長：陸須承認蔣領導抗戰」，聯合報，2015年9月30日，版21。

56 郭岱君，「還原抗戰真相 連接兩岸樞紐」，聯合報，2015年9月3日，版23。

57 胡勇，「世界聚焦九三閱兵」，旺報，2015年9月6日，版12。

58 Zheng Wang, "How Foreign Analysis of China's Military Parade Missed the Point", The Diplomat, September 10, 2015, <http://thediplomat.com/2015/09/how-foreign-analysis-of-chinas-military-parade-missed-the-point/>

反法西斯：民族vs.民國

九三閱兵在大陸到底有多轟動？根據大陸學者胡勇的統計，全大陸共有4.89億觀眾收看電視直播，並機總收視率達到25.62%，總收視分額達到83.66%。在社交網路，直播期間共有2,151萬人參與微博討論，總討論量3,563萬條，閱讀總量146億人次。閱兵微博獲得點讚次數2.159億，共4,675萬人為「祖國」點讚，破微博歷史記錄。微信朋友圈被閱兵畫面刷屏。⁵⁷然而，北京抱怨西方媒體與國際輿論對大陸此次閱兵有諸多不實說法與扭曲其動機；⁵⁸王欽指出，雖然各界對中共的抗戰史觀多有非議，但大陸也並非以中共的名義紀念抗戰，甚至都不是以中華人民共和國的名義，以大陸的官方說法，這場戰爭叫作中國人民抗日戰爭，是全民族的抗戰。⁵⁹然而，問題就出在這裡。

為了沖淡中華民國的抗日與國民政府的功績，中共堅持抗戰三段論：抗日民族統一戰線、國共合作、全民族抗戰，從過去到現在，甚至未來，都不可能改變。因為這樣才能凸顯共產黨的崛起、壯大與取得政權的合法性與主體性。⁶⁰因此，近年來北京政府在論及「抗法西斯」戰爭時，側重於強調這是「中華民族」保家衛國的偉大舉動。中共官

方的《環球時報》8月31日發表評論〈與連戰比，郝柏村更像怯懦者〉，力挺連戰，痛批郝柏村。評論聲稱，大陸紀念抗戰勝利70周年，不是為了給共產黨記功，而是要紀念全民族的那場偉大勝利。⁶¹中國中華文化發展促進會副會長辛旗也表示，當年中華民族全民族共同抗戰、全面抗戰，是在中國共產黨主張、倡導和領導之下，結成廣泛的抗日民族統一戰線的歷史延續。⁶²上述似是而非的論點，同樣也被國內部分政治界與學術界所接受，並在論及抗戰時表示中華民族對日抗戰的救亡圖存之舉。然而，事實真是如此嗎？

毛澤東在1937年8月在陝北洛川會議上表示：「有的人認為我們應該多抗日，才愛國，但那愛的是蔣介石的國，我們中國共產黨人祖國，是全世界共產黨人共同的祖國即蘇維埃(蘇聯)。我們共產黨人的方針是，要讓日本軍隊多占地，形成蔣、日、我，三國志，這樣的形勢對我們才有利……為了發展壯大我黨的武裝力量，在戰後奪取全國政權。我們黨必須嚴格遵循的總方針是『一分抗日，二分應付，七分發展』。任何人，任何組織都不得違背這個總體方針。」更有甚者，中國人民解放軍國防大學副校長侯樹棟，寫了一篇文章歌頌中共抗日，無意間洩漏在八年抗戰中他們共打擊國軍3,200次，消

59 王欽，「抗戰閱兵 中華民族放眼世界」，旺報，2015年9月2日，版12。

60 陳言喬，「新聞分析／未提中華民國 連戰失了國家高度」，聯合報，2015年9月2日，版3。

61 「中國官媒痛批郝柏村：討好臺灣綠營的怯懦者」，風傳媒，2015年8月31日，網址：<https://tw.news.yahoo.com/中國官媒痛批郝柏村—討好臺灣綠營的怯懦者-055300281.html>

62 林艷、王秀中，「辛旗：捐棄前嫌 國共不應在歷史問題上糾纏」，中國評論新聞網，2015年9月2日，網址：<http://www.chinareviewnews.com/doc/1039/1/2/9/103912918.html?coluid=1&kindid=0&docid=103912918&mdate=0902010119>

滅、打傷國軍14萬3,000人。對此，歷史學家辛灝年教授指出，「中共這叫做一年勉強抗戰，八年專打國軍。」共產黨正是用這樣的戰略，在這一場為保存民族血脈而進行的艱苦的長期的戰爭中，不僅保存了自己，擴大了自己，並且在抗日戰爭中發動了內戰。」⁶³歷史學家Odd Arne Westad甚至指出，在二戰期間，中共所殺的中國人比日本人還要來得多。⁶⁴

另一方面，連戰這次訪問中國大陸並與中共總書記習近平會面中，定位對日抗戰是「中華民族」的抗戰，而不只是「中華民國」的抗戰；在當前臺灣主體意識抬頭的當下，連戰在連習會提到「開羅宣言」卻未詳明「臺澎歸還給中華民國」，不僅失去國家高度。⁶⁵黃先憂教授更指出，連戰幫中共誇大抗戰貢獻，忽略了相對更符合理法與史實的中華民國史觀，讓國人與國軍情何以堪！⁶⁶揆諸全世界對於第二次世界大戰的歷史表述，英國並未認為這是盎格魯薩克遜民族對抗日耳曼民族的戰爭，美國也不會說這是對付日

本大和民族之戰，而是國家與國家之間的戰爭，或是更準確的說是聯盟國家與聯盟國家之間的戰爭。對於我國而言，無論是對日本或是軸心國宣戰，其宣戰主體是國家而非民族。⁶⁷當然，這是中華民族抵抗侵略之戰毫無疑義，但領導中華民族的是中華民國與國民政府，本末不容倒置。

馬英九總統在九三軍人節這天到五指山國軍示範公墓告慰英靈時特別引李登輝在軍人節的致詞，強調中華民國政府才是領導對日抗戰的政府。馬總統表示，國民政府前主席林森向日本宣戰，中華民國政府接受日本投降，這是中華民國政府一貫看法和政策，會一直傳遞。⁶⁸文化大學中山暨中國大陸所所長趙建民指出，中華民國存在必須向上連結到抗戰，如果沒有宣達國府抗戰的角色，中華民國也就沒有立場取得正當性，兩岸對話只能緣木求魚。⁶⁹更重要的是，將此對抗法西斯戰爭定性為民族之戰，容易挑起民族之間的仇恨。⁷⁰因此，誠如前行政院長郝柏村所指出，我國是對抗日軍國主義政府及其

63 「一不小心說漏 證實中共抗戰 不打日軍打國軍」，看中國，2015年9月3日，網址：<http://b5.seretchina.com/news/15/09/03/585947.html>

64 轉引自Michael Reilly, "What message is the PRC trying to convey with its military parade?", China Policy Institute Blog, September 1, 2015, <https://blogs.nottingham.ac.uk/chinapolicyinstitute/2015/09/01/what-message-is-the-prc-trying-to-convey-with-its-military-parade/>

65 林庭瑤，「新聞眼／史實就是史實 讓歷史說話」，聯合報，2015年9月2日，版3。

66 黃先憂，「國民政府領導抗戰勝利 連戰敢講嗎？」，聯合報，2015年9月2日，版22。

67 劉屏，「紀念抗戰 兩岸掀波」，中國時報，2015年9月10日，版4。

68 呂昭隆、李明賢，「馬開炮 證中華民國領導抗日」，中國時報，2015年9月4日，版2。

69 黃瑜萱、陳言喬，「學者：連戰說法有漏洞 當時只有一個戰場」，聯合報，2015年9月2日，版3。

70 Michael Reilly, "What message is the PRC trying to convey with its military parade?", China Policy Institute Blog, September 1, 2015, <https://blogs.nottingham.ac.uk/chinapolicyinstitute/2015/09/01/what-message-is-the-prc-trying-to-convey-with-its-military-parade/>

軍隊，但不是對抗日本人民。所以，我國政府與學術界必須謹慎面對中共此一似是而非的話術，以免落入其所設下的政治與歷史圈套，無意中抹煞了中華民國的存在與國民政府的歷史功勞。誠如臺大心理系黃光國教授所建議，以中央研究院歷史學者為首的臺灣學術界應積極著手推動兩岸「共用史料，同修史書」。等到雙方都可以接受的「信史」出現，大陸有了獨立自主的學術界，像茅于軾這樣的言論不再引起爭辯，兩岸方有共同的「文化中國」，雙方才有條件談政治上的統一。⁷¹

結 語

交通大學財務金融研究所教授葉銀華認為，要強化臺灣在兩岸關係的話語權，首先要提升臺灣經濟實力，亦即要強化「投資臺灣」。⁷²但事實上，兩岸關係並非僅止於經貿實力的對比，還有其他包括軟實力的較量在內。誠如淡江大學教授趙春山所言，習近平多次強調「心靈契合」的概念，事實顯示，溝通兩岸的心靈之橋，不只是建立在九二共識的「政治基礎」之上；還必須對臺灣人民釋出更多物資以外的善意，藉以凝聚更為強固的互信基礎。⁷³從這次抗日史觀辨論即可看出，抗戰、蔣介石、光復、中華民國地位等

等歷史辨證，皆是臺灣在兩岸深水區競合關係的重要力量根源。⁷⁴前陸委會副主委陳明通指出，北京已經不能再用「九二共識」、「一中原則」來框住臺灣，必須面對中華民國在臺澎金馬的持續存在，並給一個說法，因為中華民國在臺灣並不是過去式而是現在進行式，這是北京必須坦然面對的現實。⁷⁵

另一方面，北京對臺所採取輿論戰有其藉著語言影響觀念的戰略企圖，並進一步發展出有助於兩岸統一於「一國兩制」的話術，稍有不慎即可能落入其所設計的宣傳圈套。對此，與其要求大陸政府改變其作法，還不如積極研究中共對臺宣傳話術的謬誤與邏輯死角，進行反制以釐清被誤導觀念。如此，不僅能夠逐步形成臺灣社會內部對於大陸的政治共識，更有助於透過反制性輿論戰確保國家的主權與安全，免於因北京兩岸與國際輿論戰而蒙受損害。

本文針對中共輿論戰話術所進行的案例分析，其目的即在於藉此對未來有關北京宣傳戰的研究，期望能起到拋磚引玉的效果。

作者簡介

王瑋琦女士，國立臺灣大學政治系，國防大學政治學研究所碩士，曾任國防大學政治研究所副教授、樹德科技大學通識教育學院院長，現任樹德科技大學副教授。

71 黃光國，「兩岸共構歷史 打造文化中國」，中國時報，2015年9月13日，版15。

72 葉銀華，「兩岸關係質變 臺灣需有新定位」，聯合報，2015年9月14日，版23。

73 趙春山，「兩岸關係調查／收攏臺灣心 大陸尚欠『軟實力』」，聯合報，2015年9月16日，版22。

74 「民進黨捍衛中華民國或求救於中華民國」，聯合報，2015年9月15日，版2。

75 陳明通，「推薦序」，收錄在范世平，習近平對臺政策與蔡英文之挑戰(新北市：博誌出版社，2015年8月)頁III。