

由「安保條約」淺析 美日戰略聯盟目標調整之研究

陸軍中校 張琪閔 陸軍上校 陳培忠

提 要

- 一、從「美日安保條約」關係，瞭解美環太平洋平衡理論觀點，分析冷戰後美日聯盟戰略目標調整之動因，以及冷戰後美日聯盟的演進、對中共威脅的重新認識。
- 二、分析美日聯盟的安全與防衛政策何以出現變化，美日聯盟是亞太地區穩定與發展的基石，其不僅是一項兩個當今經濟、政治和軍事強國之間的軍事聯盟，更是兩國共同用以維護亞太地區安全與和平的政策設計與安排機制。
- 三、美日聯盟在未來發展進程中，威脅平衡理論的威脅平衡關係仍將發揮主導作用；也回應「中共作為一個潛在威脅」以及北韓加劇的威脅，日本改變其防衛政策，包括在區域安全上強化美日安全合作、移除自衛隊行動的障礙，並參加戰區飛彈防禦計畫(Theater Missile Defense, TMD)。未來美日聯盟關係更加強化之際，臺灣在政治、軍事與經濟等層面，如何調整因應避免邊緣化，以獲得自身的最大利益；另面對兩岸時局處於箭在弦上詭譎多變，未來的國際多邊關係是所必須深思熟慮的事。

關鍵詞：美日安保條約、環太平洋、美日同盟、TMD

前 言

美日雙方在1997年9月24日所達成的「美日安保防衛合作新指導方針」是延續在1978年的「美日安保防衛合作指導方針」而產生

的，由1978年「美日共同防禦條約指針」(U.S.-Japan Defense Cooperation Guidelines)藍圖中，可見到美日在亞太同盟分工合作結構下，逐漸產生深植變化，²形成「雙聯霸權」(Bigemony)或稱「雙錨戰略」³分工，以保障

1 大英百科全書，<http://www.britannica.com/topic/theatre-missile-defense>，檢索日期：民104年10月12日。

2 Christopher W. Hughes, Japan's Re-emergence as a "Normal" Military Power (New York: Routledge, 2004), pp. 139-147.

3 新華網，「不必為美國南錨重啟緊張」<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news>，雙錨指的是美國在亞太地區圍堵中國的戰略有兩錨，即美日安保共同條約中日本「北錨」美國的鐵桿；而「南錨」則是美國言語中美澳加強防衛合作宣言的澳洲，檢索日期：民104年9月28日。

兩國在亞太地區各自利益。而日本的防衛政策也由早期消極及狹隘的自我防衛，轉變為主動、擴大與接受美國同盟中具體功能；日本現今的角色，可引「師出有名」⁴來形容而不為過，由美日同盟可觀察出從早期依賴者(free rider)，逐漸轉變為跟隨者(follower)，到現今主要的支持者(supporter)。如近期情蒐反應、衝突緩衝、反彈道飛彈與反潛，以及保障海上生命線與美軍在亞太地區進出等安全軍事功能提昇。而美日安保條約的再定義，對於亞太地區的安全究竟有何影響，對於臺灣是否包含在新防衛指針的「周邊有事」範圍內，都是值得我們深思的問題。

美日安保體制形成於冷戰時期。在冷戰結束之後，美日安保體制是否有必要繼續存在下去，與是否需要適應已經發生變化的亞太安全形勢進行調整，成為美日兩國之間無可迴避的問題。90年代以來，美日兩國曾對此進行了長時間的辯論。1996年4月，美國總統柯林頓(William J. Clinton)訪問日本，與日本首相橋本龍太郎進行會談，之後共同發表了重申美日安全合作重要性的「聯合宣言」。1997年9月，美日又正式發表「防衛合作方針」，完成了冷戰後美日安保體制的「再定義」，代表著美日安全關係調整階段的結束和新階段的開始。本文就美日安保條約的再修訂來探討美日同盟中的臺灣安全的

發展未來的省思。

日本地略關係

日本國，簡稱日本，是一個位於東亞的島嶼國家，由日本列島和6,847個小島組成，國土面積約37.8萬平方公里。⁵根據民間傳說，日本於公元前660年2月11日建國。日本係由本州、四國、九州、北海道等4個大島及其他小島嶼構成，面積37萬7,800百平方公里，約為臺灣之10.5倍，人口1億2,600萬人，居世界第7位，平均每平方公里人口密度為338人。

日本位於亞洲大陸東北岸外側，所屬各島成弧狀分佈，南北細長，綿延約3,000公里，位於火山帶上，地震頻繁。日本地形多山，可耕地僅佔全部面積之百分之16，日本地略(如圖一)。

日本企藉修訂「防衛計畫大綱」，調整國防策略、提升自衛隊位階為軍隊，力圖擺脫因第二次世界大戰結束以來所受的軍事制約；另「美日防衛合作新指針」中「日本周邊事態」的解釋風波，指出對所謂的「周邊事態」的概念，應指事態的性質而非地理性，並提出六種符合周邊事態標準的類型，其中第六類「一國的內亂或內戰已擴大成為國際性紛爭」，特別引起中共注意，顯示臺灣海峽、兩岸問題亦可能被列為日本周邊事

4 技藝學院，http://por.tw/zip369/data_09/view.php?id=8775西漢·戴聖《禮記·檀弓下》：「師必有名」，師：軍隊；名：名義，理由。出兵必有正當的理由。後比喻做某事有充足的理由，檢索日期：民104年9月28日。

5 維基百科，<https://www.google.com.tw/search>，檢索日期：民104年9月28日。



圖一 日本周邊地略示意圖

資料來源：1.整理自《維基百科網站》Google Earth網站，<https://www.google.com.tw/>，檢索日期：民104年9月28日。
2.筆者插繪。

態的因應範圍，給予日本介入臺海兩岸衝突的想像空間。依據此一法案，如果日本周邊發生武力衝突，日本自衛隊必須執行對美軍後方支援的任務。

中共對「周邊事態」的疑慮雖然日本一再表明，此法的「周邊事態」範圍，並不是以地理作為概念，而是以事態發生的性質來作判斷，但仍不為中共所接受，中共在2,000年10月發表的國防白皮書，指出美日安保防衛指南的「周邊事態」範圍，未指明不含臺灣，將助長臺灣獨立的動向。

日本潛在周邊主權爭議問題與東亞戰略(如圖二、三)，日蘇方面，18世紀起的糾葛未解，日本及俄羅斯先後在此進行開發，直到1855年，兩國簽署日俄和親通好條約，約定得撫島以南的南千島群島歸日本所有，日本先後在南千島群島設置行政區，直到1945年蘇聯在二次大戰結束前發動八月風暴軍事



圖二 日本周邊主權爭議示意圖

資料來源：1.聯合報，聯合報，東京記者雷光涵「148:90強渡關山！日本參院凌晨通過安保法」，<http://udn.com/news/>，檢索日期：民104年9月28日。
2.筆者插繪。



圖三 美國在東亞戰略軍事基地示意圖

資料來源：1.政治論壇，「35年最大規模竟在中共家門口！美國為何挑釁中共？」，<http://blog.udn.com/chinghunglin/13418389>，檢索日期：民104年9月28日。
2.筆者插繪。

行動，占領南千島群島，南千島群島領土主權問題：與俄羅斯在北方四島(國後島、澤捉島、齒舞群島和色丹島)，⁶至今未解決爭執已久。

日本主張對釣魚台列嶼又稱「尖閣群島」(Senkaku Gunto)的主權，是基於「先

6 臺灣百科全書，「南千島群島」，<http://www.zh.pedia.wikia.com/wiki/>，檢索日期：民104年9月28日。

佔」(occupation)，即依據1895年日本內閣的決議，在釣魚台設立國標，釣魚台列嶼主權爭議，與我國及中共在釣魚台列嶼爭奪主權，⁷其戰略價值，釣魚台主權屬誰對中日兩國如何劃分東海大陸棚之資源開發權利有重要影響(相差面積達20萬平方公里)。

日韓長久以來的竹島(獨島)是領土爭議，但是最近相關爭議開始影響到美國區域同盟的戰略布局，甚至導致美日韓同盟一體化的努力出現挫折。在美國於2012年宣布要轉向亞洲(Pivot Toward Asia)，整合美韓同盟與美日同盟就成為美方的戰略重點，竹島(獨島)是日韓關係的多項爭議之一，因此竹島(獨島)爭議對於美日與美韓同盟關係的影響，其實也是在未來美韓同盟一體化發展的可能性或是美日韓同盟持續維持現在「同而不合」的狀況。⁸

美日安保條約形成與歷史背景

二次大戰結束之後，美國盟軍佔領日本，在盟軍總部(Supreme Commander Allied Powers, SCAP)統治7年(1945～1951)期間，盟軍統帥麥克阿瑟將軍對日本進行政治及經濟的改革，並頒布新憲法使日本解除武裝，而美日安保條約簽訂於1951年，其成立是具有特殊的歷史背景。

在當時的國際體系上，正是東西兩大強權對抗最為炙熱，共產勢力最為龐大的時

候。在區域安全上，中共大陸剛淪落到共產黨手中；北韓在中共與蘇聯的支持下入侵南韓，引發韓戰；在日本方面，日本正與各交戰國簽署舊金山和約，正式結束日本與盟軍的戰爭狀態；在美國方面，盟軍剛結束對日本的統治，為了能夠繼續使用在日本的軍事基地與措施，以在亞太地區發揮影響力，自然希望與日本締結安保條約，使日本成為圍堵共產勢力的一道防線，以維護遠東地區的和平與安定。同年7月美國與日本簽定美日安保條約，條約規定美國可以繼續使用日本的軍事基地，美國對日本有防衛的義務，一旦爆發戰爭，美國負責前線的攻擊，日本則只需要負擔後勤防備，因此美日安保條約的形成主要原因是由於東西對抗日益嚴重，在日本被解除武裝的同時，美國必須負擔起防衛日本的責任，以防止日本也落入共黨手中，維持美國在亞太地區的安全利益。

從美國國內的政治觀點來看，當時的美國國內正驚撼於中共大陸與北韓陸續陷於共黨統治，及以蘇聯為首的東歐共產勢力正積極的與西歐集團對抗，當時的英國首相邱吉爾將共黨統治地區形容為鐵幕，以美國為主的西方集團和共產集團之間長達40年的對峙正式展開。此時的美國在戰後經濟實力依然強大，於是在西歐成立了北大西洋公約組織(NATO)，並執行馬歇爾經濟援助計畫(Marshall Plan)，以幫助西歐抵禦共產勢力的

7 國家政策研究基金會 國家安全組，<http://old.npf.org.tw/Symposium/s94/940714-NS.htm>，檢索日期：民104年9月28日。

8 賴怡忠，「竹島爭議對美日韓同盟的衝擊－美日韓同盟「同而不合」的狀況分析」，新世紀智庫論壇第59期／2012.09.30，<http://www.taiwannccf.org.tw/tforum/59/59-07.pdf>，檢索日期：民104年9月28日。

西侵，因此美國自然也希望將圍堵共產勢力的防線能夠延伸到西太平洋，因此美日安保條約便成為美國在東亞軍事防線中的重要一環，同時安保條約的內容之限制也能防止日本的軍國主義再度復甦，所以美日安保條約的簽訂符合了當時美國的國家利益。在日本方面，由於正逢戰後日本國內的重建時期，當時的日本首相吉田茂便提出了「美國協助防衛國家的軍事安全，日本可以全力發展經濟」的策略，他認為美日安保條約讓美國負擔起防衛日本安全的責任，日本就可以毫無後顧之憂的致力於經濟發展，這也正好符合當時日本的國家利益。⁹由美國與日本雙方的動機來看，美日安保條約最初的訂定，是冷戰東西方對抗的產物，但也是一種互利之下的行為，美國從中獲得了安全的利益，而日本則在美國的保護下安心的發展經濟。

日本防衛計畫大綱走向

由1976年冷戰緩和時期的第一期《防衛大綱》提出「基礎防衛力(所要防衛力)」¹⁰作為主要戰略概念，構想逐漸進入冷戰後「深化美日同盟」。「911事件」，事件後與美國共同研發生產「彈道飛彈防衛系統」、因應北韓與中共威脅的「動態防衛力」，以及配合美國「再平衡政策」的「統合機動防衛力」等同盟趨勢走向；¹¹2010年12月，日本的國家安全戰略，是建立具「動態嚇阻」戰力的防衛武力因應複雜之偶發事件，並「藉由存在的防衛戰力發揮嚇阻作用」。學者艾倫(Charles T.Allen)谷特納(Gary L.Guertner)及哈法二世(Robert P.Haffa, Jr.)將「動態嚇阻」定義為傳統的軍事嚇阻作為，結合「勸阻敵方之行為、壓制或虜獲敵人之戰力、得以報復的可恃威脅能力，以及防衛能力」，加上「不惜運用武力的明顯意願」，藉此有效傳達具嚇阻作用的威脅，或迫使敵人改變其行為，¹²至《2013年防衛計畫大綱》¹³進行了五期的修

9 日本國內自70年代起，對於國家安全政策的看法大約分成五派：現實主義者認為蘇聯仍是日本的最大威脅，因此日本應加強與美國之間的同盟關係。外交官派認為目前國際局勢對日本並沒有立即的威脅，因此日本應加強於對外援助與外交工作以增加日本的影響力。鼓吹核武派認為面對蘇聯威脅，日本應發展核武以產生實際嚇阻作用。戰略學派認為蘇聯是日本最大安全威脅，但日本應該使用戰略及政治手段而非使用武力來對付蘇聯。保守派認為蘇聯並非日本最大外來威脅，日本應注意美國要求日本增加軍事費用的影響。但戰後日本的安全戰略大致是遵守吉田茂首相所倡導的「吉田主義」。

10 真田崗，《基本防衛力の原型》，<https://www.rikkyo.ac.jp>，檢索日期，民104年10月19日。

11 久保卓也，《防衛計画の大綱》，平時から保有すべき防衛力の水準を明らかにし，防衛力整備のあり方を示す基本的指針として，1976年10月に国防会議および閣議で了承された構想。米・ソ・中の一種の均衡が成立しており，朝鮮半島の緊張が持続するなど，日本周辺の国際情勢が当分の間大きく変化しないという前提に立脚していた，<https://kotobank.jp/word/>，檢索日期：民104年10月15日。

12 Douglas John MacIntyre, "Emerging from Behind the U.S. Shield: Japan's Strategy of Dynamic." Joint Force Quarterly, 2nd quarter/2012, pp.81-89.

13 《平成26年度以降に係る防衛計画の大綱について》，<http://www.cas.go.jp/>，檢索日期，民104年10月15日。

正(第一至五期修正表,如表一),由原「基本防衛力量」(Basic Defense Force)建立「以國防基本方針、國防態勢、防衛力基礎與注
防衛戰力確保嚇阻作用」的「動態應變戰力」,逐漸轉為「統合機動防衛能力」主要衛隊之角色,從戰略角度觀看,日本五期的

表一 日本第一至五期《防衛計畫大綱修正》

		日本第一至五期《防衛計畫大綱修正》一覽表		
時期	背景	具體焦點	備考	
1976	冷戰緩和與「基礎防衛力」	1. 1970年代中期國際情勢持續和緩，日本已沒有迫切與明確的威脅來準備「必要防衛力」。 2. 在政治與財政限制下，「必要防衛力」是不切實際的戰略概念。 3. 建立最小限度的國防，將國防預算規模限制在GNP1%。 4. 縱使增加國防預算擴大前線的武器裝備，但若後勤補給不足，仍無法保持應有戰力。 5. 在經費限制下，不可能全面整頓國防，而應「具備令他國難以貿然行動的預防能力」。 6. 新舊武器更迭汰換不全，軍事現代化難以完成，品質參差不齊。		
1995	冷戰結束與美日同盟再定義	1. 每日應進行情報工作交換與防衛政策協議。 2. 強化共同演習與訓練以建構適當分工。 3. 增加兩國間武器裝備研發的交流與合作。 4. 提高駐日美軍相關作業順暢度，以推動兩國在國防上更多合作。		
2004	深化美日同盟分工與BMD	1. 提出新型態的國家安全威脅，如國際恐怖主義活動等非國家者的威脅。 2. 明確提出透過靈活運用「日本自身的努力」、「同盟合作」與「國際社會合作」等三大策略。 3. 提出「多功能、彈性防衛力」的戰略概念，試圖取代1976年具高度侷限的「基礎防衛力」，以因應周邊局勢變化。		
2010	中共挑戰與動態防衛能力	1. 強化與南韓、澳洲與印度的安全合作。 2. 研究修改「國際維和五原則」。 3. 研究成立新的國家安全機構與策劃中長期國家安全戰略，以強化首相官邸迅速因應危機能力。 4. 強調日本與國際共同開發與生產武器裝備的必要性，借引可能放寬「武器輸出三原則」等規定。		
2013	雙聯霸權的形成	1. 擴大美軍與自衛隊的共同訓練與演習。 2. 推動美軍與自衛隊基地與設施共用。 3. 深化反彈道飛彈分工，以因應北韓彈道飛行能力持續提高，可能性威脅。 4. 同步兩國國防政策制訂作業，與中長期戰略的緊密合作及調整。 5. 強化兩國太空與網路領域的合作。 6. 建立兩國在情報蒐集與分析體系的整合。 7. 武器裝備的共同研發及生產。		

資料來源：1.郭育仁,《日本五期-防衛計畫大綱戰略走向分析》,戰略與評估第5卷1期,2014年春,頁41-60。

- 2.《防衛計畫の大綱》,http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1977/w1977_02.html,政府は,昭和51年10月29日,昭和52年度以降に係る「防衛計画の大綱」を閣議決定した。これは,第4次防衛力整備計画(以下「4次防」という。)が51年度をもって終了するので,52年度以降のいわゆる「ポスト4次防」について定めたものである,検索日期:民104年10月19日。
- 3.筆者整理。

14 郭育仁,《日本五期防衛計畫大綱戰略走向分析》,臺灣:戰略與評估第5卷第1期,2014年春,頁55。

《防衛大綱》具體展現出防衛政策的回應特質(responsive)，單純主動(active)或單純被動(reactive)，日本在美國壓力與國際局勢的快速變遷中逐步保持微調漸進主義，美國為維護亞太戰略平衡的「牽馬執鞭及鞍前馬後」關係下，由冷戰時期到後冷戰時期，調整為支持日本整體國防體系變革。

美日軍事合作

一、美日重新評估防衛合作指針背景

1990與1992年美國所提出的東亞，太平洋地區安全戰略報告建議，美國在亞太地區可以多裁減一些部隊。當時曾計畫要將美在亞太駐軍人數精簡到9萬人以下。¹⁵1993年柯林頓上任後，以重振美國國內經濟為優先目標，於是採取壓制貿易夥伴開放市場的政策，美國政府開始考慮改變其對內、對外政策。對內仿效日本提出產業政策構想，對外採取重商主義，並視日本公司侵蝕美國市場為威脅，使美日關係處於緊張狀態。但1994年4月底，美國東亞和太平洋事務助理國務卿羅德(Winston Lord)向美國國務卿克里斯多福(Warren Christopher)提交一份備忘錄，認為美國與亞洲國家關係已趨於全面緊張，面臨岌岌可危的地步。美國國防部部長助理奈伊(Joseph S. Nye)認為，日本及東北亞的戰略重要性與日俱增，於是敦請美國政府考量日本在美國長遠的國際戰略中之地位與作

用，要求重視美日同盟對於將中共納入國際體系的重要性，並指出如果沒有美日安全體系承諾保持公海航行自由和現有邊界不可侵犯之積極壓力，中共就可能嘗試突破200浬之限制，並將南沙及釣魚台等爭議島嶼納入水域，所以不能將美國與亞洲盟國之關係視為冷戰遺物加以廢棄，而要締造一種更為平衡的同盟關係，以應付21世紀發展與變化。於是美國開始與日本官員討論新防衛計畫大綱，並重新評估美國亞太政策，以建立一個更為清晰的東亞戰略，闡明美國的承諾及利益，重新激發亞太各國對美國在該地區存在之信心，美日兩國並重新評估1978年美日防衛合作指針。¹⁶

1995年2月美國發表東亞太平洋地區的安全戰略報告，該報告評估，長期而言，中共的崛起是可以確定的因素，但東亞各國國內的政治變化對區域安全情勢之衝擊乃不確定性因素；短期而言，美日在東亞地區互有戰略需要，這是可以確定的因素，但朝鮮半島和臺灣海峽安全情勢乃不確定因素。故該報告建議，美國應維持在亞洲的同盟結構，以之作為地區穩定的基礎，作為美國在處理亞洲問題之手段。只要在朝鮮半島和臺灣海峽仍存在不穩定性和不確定性，美國均有充分理由保持其在該地區之存在，美國要保持全球領導地位，就必須保持在亞太地區的領導地位，而要保持其在亞太地區的領導地位，就

15 陳舟，《美國的安全戰略與東亞：美國著名國際戰略專家訪談錄》，北京：世界知識出版社，2002年1月，頁5-10。

16 俞正梁等著，《大國戰略研究》，北京：中央編譯出版社，1998，10，頁55-70。

必須鞏固美日同盟。¹⁷

1996年4月16日柯林頓訪日，日美首腦發表《日美安全保障聯合宣言》，為面向21世紀的日美關係定下了基調，華府和東京通過一個共同行動計畫，要求日本在美日聯盟中擔負更大的軍事責任，並在全亞洲的共同防禦行動中承擔責任。對中共領導人來說這是一個危險的信號，代表美國已將日本納入美國的全球戰略。該宣言的源起早在對臺緊張之前即已確定，但該項聯合宣言係在臺海爆發緊張關係後宣布，故中共領導人判斷，柯林頓與橋本龍太郎的聲明係針對中共，中共外交部長飛抵東京企圖阻止東京與華府間的協議，但並未能成功。¹⁸

中共並非向來都反對日本的軍事發展。美日聯盟具有抑制日本軍國主義及維持東亞安定雙重功能，故中共一向遷就此一事實。¹⁹事實上，中共曾於1970年代鼓勵日本軍事發展，當時中共軍事領袖鼓勵日本提高國防花費以對付蘇聯的威脅，並鼓勵日本將其國防支出的比例提高三倍，如1978年9月鄧小平曾向日本訪問團表達其贊成日本自衛隊建軍。²⁰在1980年代前，中共領導人將美在西太

平洋之前沿部署、美日結盟、美在南韓駐軍視為東北亞力量均衡的積極因素，故美國亞太政策使日本和中共同時受惠，因為如果美國作為亞洲地區穩定力量的信譽降低，日本可能會擴充軍力以保衛其在亞洲其他地區之利益，促使中日軍備競賽，中日競爭將使全亞洲兩極化，影響大國聯合，朝鮮半島發展及中南半島與東南亞穩定。²¹但到1980年代中期，根據當時亞太戰略情勢變化。中共自1980年代末期開始，高度關注中共威脅論及美國圍堵中共等相關議題之發酵，開始重新檢討其支持日本軍事現代化的態度，中共領導人擔心美日安保條約將使日本重新走向軍國主義之路，故視美日1996年中美聯合聲明具有軍事聯盟性質，並擔心中共成為美國圍堵的目標。²²

1999年7月日本首相小淵惠三表示，基於對歷史反省，日方堅持在和平憲法下走和平建國道路，堅持專守防衛政策，遵守和平憲法三原則，堅持不作軍事大國，這些基本原則今後也不會改變。²³但中共仍高度關注日美兩國聯合行動的範圍是否將擴大？日美兩國聯合行動的方式會否發生變化？日美同盟的

17 同註3。

18 吳福生譯，《廿一世紀的美國與中國關係》，臺北：國防部史政編譯局，民國89年8月，頁105-122。

19 俞正梁等著，《大國戰略研究》，北京：中央編譯出版社，1998，10，頁55-70。

20 白邦瑞（Michael Pillsbury）著，國防部史政編譯局譯，《中共對未來安全環境的辯論(China Debates the Future Security Environment)》，臺北，國防部史政編譯局，2001，頁161-168。

21 同註7，頁166-167。

22 Joseph Yu-shek Cheng, "China's American Policy: A Turning Point", Journal of Chinese Political Science, Volume 2, Number 2, Summer 1996, pp68-73.

23 中華人民共和國外交部外交史編輯室編，《中國外交概覽：2000年版》，北京：世界知識出版社，2000年，頁42-44。

矛頭所向究竟對準誰？日美同盟是制約還是掩護了日本增強軍事力量？

二、美日兩國聯合行動

第二次世界大戰戰後以來，日本一直宣傳採取「專守防衛」，日本政府反復強調，日美聯合宣言並不意味日美擴大軍事合作的範圍。但美日在《聯合宣言》指出兩國將研究當日本周邊地區發生事態影響日本安全時，如何聯合行動。日本政府決定將日美防衛合作指針中之「遠東」措辭改為「日本周邊」；將方針重點從「日本有事」改成「日本周邊有事」。日本防衛廳高級官員解釋說：這是一個比遠東更廣泛的概念。日本政府過去所謂「遠東」的概念，限定在菲律賓以北，而「日本周邊」及亞太地區則可能包括南沙群島等，故中共非常擔心此將導致日美軍事合作的地理範圍擴大。中共在1990年代一直企圖取得美日承諾不要介入臺海兩岸衝突，防衛臺灣，並希望美國藉美日軍事聯盟限制日本軍力發展。²⁴但日本官房長官堀山靜六卻表示日本周邊當然包含臺灣海峽，假如美國部隊為臺灣問題展開行動，日本不會坐視不管。²⁵

此外，日美簽訂《相互提供後勤支援、物資和勞務協定》使日美軍事合作的領域擴大到聯合國維和行動，預示著日美軍事合作在後勤保障方面將擴大到全球，此為日本軍事力量發展及日美軍事合作開闢一個更大的

國際空間；日本在1996年防衛白皮書中將確保日本周邊海域和海上交通的安全列為日本自衛隊的多種任務之一，日本內閣安全保障室同時開始研究如何保護日本海外僑民及配合美國保衛海上航線等可能事態。²⁶

三、美日兩國聯合行動的方式

《美日防衛合作指導方針》係1978年日美針對蘇聯威脅所制定。嗣後，日美雙方不斷研議在日本周邊發生衝突時，日本自衛隊能否對正在作戰的美軍飛機和艦艇補給燃料，並參與海上封鎖、船舶護航、公海排雷、搜集情報、後方支援等。此一發展可能使日本突破憲法限制，擁有與美聯合作戰的「集體自衛權」。日本主流派意見認為修改《指針》要在現行憲法允許的範圍以內進行，不同意行使集體自衛權。但日美軍方仍可能以朝鮮半島形勢緊張等為由，確定雙方在日本周邊發生衝突時合作的新方式，以解決當美國在日本周邊地區發動攻擊或受到攻擊時，日本以何種形式參戰的問題。若日本通過重新解釋或修改憲法，擁有與美國聯合作戰的「集體自衛權」，並允許日本在軍事上介入周邊地區衝突，將意味著日美安全關係發生質變，日本有可能介入國際衝突，並使用武力。中共擔心，日本的角色與功能擴大，將進一步刺激軍國主義的發展與右派勢力成長。²⁷

中共軍事學者張召忠分析日本在臺海

24 Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?", *International Security*, Vol. 27, No.4 Spring 2003.04, pp.34-44.

25 劉江永，《1996-1997年日本形勢報告，戰略與管理增刊》，北京，1997，頁33-49。

26 同註13，頁55-58。

問題的角色時指出，日本在其戰略中已將臺灣列入周邊事態法案中。此法案表明只要日本周邊有事，日本必定會出兵干預，究竟怎麼干預，可以肯定的是，日本屆時會動手。從美日關係來看，美日兩國在1996年簽署安全防衛指針，標誌只要美國一動手，日本肯定幫忙，在美日聯合作戰中，日本的幫忙將主要表現為提供軍事基地、後勤支持和物質保障，海空搜索救援，情報信息支持等。即使美國不動手，日本也會捲入，因為符合日本周邊事態法案。日本防衛廳認為，不僅周邊發生武裝衝突或戰爭的時候日本會出兵干預，即使某個周邊國家內部發生什麼動亂、暴亂或不穩定的局勢，日本也有可能進行武裝干預。中共認為日本捲入臺海衝突的可能性非常大，其介入方式可能故意破壞海空封鎖、通過行使海上航行自由權故意引發衝突，然後升級為戰爭。²⁸

四、日美同盟張劍拔指標

蘇聯威脅消失後，日美同盟的對象業已發生變化，日美兩國陸續謀求與中共改善關係，故在日美《聯合宣言》中，只將朝鮮列

為不穩定因素，《聯合宣言》雖未明確提出《中共威脅》，但中共對日美同盟戰略意圖仍耿耿於懷。

首先，1960年修訂後的《日美安全條約》第六條²⁹中規定，為維持遠東國際和平與安全，日本將為美國提供設施和區域。而此次修訂不僅未將臺灣排除在聯合行動範圍之外，反而通過「聯合宣言」將雙方軍事行動範圍擴大到亞太地區，中共擔心此意味著南沙海域將被包括在內。

其次，1996年3月中共在臺灣海峽軍事演習時，駛入臺灣海峽附近海域的美國「獨立號」航空母艦以日本橫須賀港為基地的。同年4月14日美國國防部長裴利(William J. Perry)對日本報界表示：「美國向臺灣海峽派出航空母艦，意在表明維持西太平洋的安全，對美國的國家利益來說具有決定性重要意義，為此美國準備使用軍事力量」。³⁰翌日裴利又對日本記者說明：面向21世紀的日美安全保障體制的主要課題是對付朝鮮半島和臺灣海峽的不穩定局勢。

第三、日本朝野各黨不斷有人主張，

27 白邦瑞(Michael Pillsbury)著，國防部史政編譯局譯，《中共對未來安全環境的辯論(China Debates the Future Security Environment)》，臺北，國防部史政編譯局，民90年，頁180-183

28 同註15，頁179-181。

29 網易時評，http://news.163.com/2004w04/12536/2004w04_1083123158117.html，1960年1月19日簽署的新《日美安全條約》第五條，把日美「共同防衛」的地理範圍限定為在日本國施政下的領域關於在該領域以外的遠東地區的軍事行動，第六條「遠東條款」作出如下規定：為了對日本國的安全作貢獻，並為維護遠東的國際和平與安全作貢獻，美利堅合眾國被允許由其陸軍、空軍及海軍在日本國使用設施及區域。由此確立了日本參與守衛本國的共同防衛，對日本以外地區則以提供基地為限的基本框架，檢索日期：民104年10月15日。

30 BBC中文網，http://news.bbc.co.uk/hi/chinese/news/newsid_638000/6386842.stm，檢索日期：民104年10月12日。

一旦臺灣海峽發生衝突，美國介入時，日本作為盟友也將對美提供支援。1996年日本《防衛白皮書》在形勢分析上，進一步突出對於中共的論述，指出中共推進核戰力和海空軍力量的現代化，擴大海洋活動範圍，在臺灣周圍進行軍事演習，進而導致臺灣海峽局勢緊張等動向有必要加以注意；另從歷經四次《防衛計畫大綱》修正觀察，2010年大綱的指導思想由1976年「基礎防衛能力構想」轉變為建設「動態防衛能力」。1994年大綱仍維持此防衛指導思想，2004年大綱繼承其「有效部分」，同時強調提升防衛力量的「適應性、機動性、柔軟性和多目的性」。2010年則捨「基礎防衛能力構想」，採行「動態防衛能力」的「動態威懾力」，實施「更加有效的威懾和應對」。此意味著自衛隊將以應對事態的速度和效果為首要考慮，縮減冷戰型裝備和編制，優化部隊地理配置和各兵種的合理運用。以「動態嚇阻」(Dynamic Deterrence)戰略，包括「不惜動用武力的明顯意願」以保衛其國家利益。彰顯日本的基本安全政策目標已轉變為防範並力抗外部的威脅。³¹

第四、1996年日本防衛廳防衛研究所提出《安全環境長期預測及日本防衛的應有狀態》內部報告，³²將中共作為防範對象。該報告對中共海空軍力量的增強表示強烈關注，

並預判到2015年南中共海將成為中共海，屆時麻六甲至巴士海峽的海上航道將隨時受到中共的威脅。

防衛廳隨之擬定發射首顆偵察衛星計畫，加強對鄰國軍事情報的獨立蒐集能力，中共認為日本將與本地區各國構築同盟以遏制中共。

五、關注日本軍事力量增強及軍國主義復甦

日本為落實《新防衛計畫大綱》，軍費開支在1995年增長率為0.86%，1996年增長2.58%，總額達4兆8,455億日元，與美在亞太地區的軍事預算總額相差無幾。1997年度日本軍費開支高達4兆9,475億日元，增幅為2.1%，遠遠超過當年日本一般歲出的1.5%，數額乃日本對外政府開發援助的4倍多。根據《中期防衛力量整備計畫》規劃，在2000年之前，日本的軍費開支逐年遞增，軍備繼續擴充。日本自衛隊武器裝備繼續走向高技術化和現代化。中共認為日本擁有18艘大中型潛艇、批量生產的F2新一代支援戰鬥機、100架P3C反潛機等，已跨入世界最精良軍隊之列。有「變相航空母艦」之稱的8,900噸級運輸艦於1996年12月下水，使日本海上自衛隊的單艦運輸量提高2倍；該艦可起降直升機，裝運最新的德式坦克，具有登陸作戰功能。另在1997年更新保護美航空母艦的護衛艦，大量引進與美聯合研制的F2戰鬥機，擴充直

31 樊小莉，「解讀日本新《防衛計畫大綱》」，國際資料信息，第2期，2011年5月11日，<http://www.cicir.ac.cn/UploadFile/files/20110511145645954.pdf>；Douglas John MacIntyre, "Emerging from Behind the U.S. Shield: Japan's Strategy of Dynamic." Joint Force Quarterly, 2nd quarter/2012, pp.81-89, 檢索日期：民104年10月12日。

32 趙建民，著作《日本外交中有關中國或美國優先之爭論—兼論日、中、台新安全架構》，2004年7月，頁137。

升機預警體系。³³日本在《2012年防衛白皮書》中，強調中共軍費24年來30倍的擴增，海軍艦艇「常態化」進出太平洋，以及軍事不透明等問題。

日本國防力量多年來在美國同盟架構下持續強化，相關軍事戰力(如表一)，2013年日本防衛力量整備重點，是構築動態防禦力量，重視西南地區在內的警備監視、海上巡邏、防空、彈道導彈應對等，日本海陸空軍事力量方面，海上兵力約4.4萬人，由機動作戰聯合艦隊及負責近海警備的5個地方隊所組成，其主要戰艦計142艘，其中神盾戰艦(如圖四)為世界上最先進的戰艦；陸上兵力約14.8萬人，由5個方面隊，下轄13個師、2個渾成旅與1個空降旅，共有1,020輛，裝甲車約980輛，其中以90式坦克(如圖五)為主力戰車；航空兵力約4.5萬人，主要裝備為航空總隊，轄3個航空方面隊及1個航空混成團，裝備各型飛機460餘架(作戰飛機361架)，其中以F-15J戰鬥機(如圖六)為主戰機。

另由日本在處理釣魚台問題的思維，某種程度上仍延續著過去與鄰為敵的思路。其防衛白皮書中「四面出擊」，就是將周邊國家視為「威脅」，顯示其對周邊國家的不信任。日本在當前國內經濟和財政不佳之際，渲染周邊威脅可為增加防務開支提供理由。而周邊國家針對日本的強硬言論，更易成為

日本強調鄰國軍事威脅的導因，藉此推動修改和平憲法的藉口，以實現其出動自衛隊突破束縛的用心，試圖以此槓桿在主權糾紛中動用其自衛隊。³⁴日本在與中共大陸就釣魚台主權爭議尖銳化下，《2012年防衛白皮書》主張可訴諸武力。日本對中共大陸海洋「擴張」戰略加以批評，呼籲加強釣魚台的防衛，同時指控中共海監船與巡邏船經年進入釣魚台附近水域，「這是對我國領海的入侵」。白皮書同時強調，在過去24年間，中共大陸國防費用增加了約30倍。前首相野田佳彥表示，若與中共的海上爭議加劇，將可能出動日本自衛隊應對。中共大陸對此回應稱日方將遭遇「來自中共人民方面的強烈抵抗」。³⁵

美國軍方曾將美日安全關係比喻為限制日本成為軍事大國的瓶塞。但中共現代國際關係研究所分析指出，美日安全關係乃日本發展軍事力量的一種最好的掩護，發揮了小雞孵化過程中「蛋殼」的作用。日美安全關係對日本擁有核武器可能是個「瓶塞」，但對日本發展高科技常規軍事力量則是一個「蛋殼」，日美《聯合宣言》表明其「常規蛋殼」的功能將更趨增強。日本正在日美安全關係的掩護下，走向高科技常規軍事大國道路的。尤其蘇聯威脅消失後，日美兩國正在聯合研究提高導彈速度與射程技術、潛艇

33 楊永明，《日本防衛計畫大綱解析》，2005年1月，<http://club.ntu.edu.tw/>，檢索日期：民104年10月12日。

34 周立昶，「專家解讀：日防衛白皮書究竟在炒作什麼？」，中國評論新聞網，2012年8月3日，<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/doc>，檢索日期：民104年10月12日。

35 「日本宣稱：若釣魚島爭端尖銳可對華動武」，中國評論新聞網，2012年8月3日，<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/>，檢索日期：民104年10月12日。

表二 日本海陸空軍事力量

自衛隊 (軍兵種)	軍事兵力	武器\戰力	代表性武器
陸上	約14.7萬人	坦克、裝甲車 約1,700輛	90式坦克、「愛國者3」陸基導彈防禦系統
海上	海上約4.1萬人	軍艦143	神盾戰艦、宙斯盾驅逐艦、可起降多架武裝直升機的準航母。
航空\空軍	航空約5萬人	戰機420架	F-15J戰鬥機、E-2C空中預警機、C-1運輸機。

資料來源：1.「背景資料：日本海陸空軍事力量」，人民網，2012年8月1日，<http://japan.people.com.cn/>，檢索日期：104年10月12日。
2.筆者自繪。



圖四 日本海上自衛隊主力—金剛級神盾艦

資料來源：軍事科技，<http://www.mesotw.com/bbs/viewthread.php?tid=281>，檢索日期：104年10月13日。

鋼板超深海銲接技術和戰車低耗能高馬力引擎技術，引進新一代支援戰鬥機，並與美國



圖五 日本陸上自衛隊主力-90式戰車

資料來源：維基百科，<https://zh.wikipedia.org/wiki/>，檢索日期：104年10月13日。
共同研究是否部署戰區導彈防禦系統。³⁶

美日安保關係是區域安全關係，也是全球夥伴關係，其目的在維持一個兵力投射能力，以嚇阻任何潛在的侵略者。美日軍事合作是以維護區域安全為基礎，但中共高度關注美國在亞太地區的駐軍及美日同盟關係是否在美國處理臺灣問題時構成中共的安全威脅。³⁷

中共對日本可能再度成為一個區域安全大國保持高度的敏感，中共軍事現代化旨在嚇阻美國在亞太地區的軍事行動，其主要目標在於降低美國介入中共對臺用兵的可能性。中共對於美日防衛合作指針重新修訂過度擔憂，誇大其危害性，在另一方面美日誇大共軍總體實力，都可能導致中、美、日三

36 東方日報，《美日強化軍事同盟舉行聯合作戰指揮演習應對日本周邊事態》，<http://mil.eastday.com/eastday/mil/node3509/userobject1ai833238>，檢索日期：民104年10月21日。

37 同註6，頁146-148，日本的自我認知其不可能永遠處於目前的地位，最終他會成為一個正常的國家，擁有自己的軍隊，問題是，外界如何對待此一情況。日本變化的速度、變化的方向，必須要讓那些對日本歷史不滿的鄰國能夠接受，中國與日本共同合作，會有助於日本使這種變化非常緩慢地、漸漸地步入正常，產生一種緩和效應。美國與日本合作，其鄰國就不會向日本獨自行動那樣緊張。日本不可能獨自與中國進行抗衡，為了在與強大的中國進行合作的同時，確保中國不通過武力達成目的，必須保持強大的美日同盟。美國沒有日本也不可能與中國在亞洲地區抗衡，在與中國不斷增長的實力與能力相抗衡這一點上，美日有著共同利益。



圖六 日本航空自衛隊主力-F-15鷹式戰鬥機

資料來源：維基百科，<https://zh.wikipedia.org/wiki/>，
檢索日期：104年10月13日。

方陷入安全困境。³⁸此外，中共在周邊安全上仍面臨領土主權爭議，1990年代釣魚台及南海問題衝擊中共與周邊國家關係。

美在亞太地區前進部署

在1990年代亞洲各國逐漸強烈感受到中共經濟與軍事之影響力，亞洲各國對中共崛起雖未出現正面對抗抵制行為，但各國領導人對此仍感到憂慮，亞洲國家不論是個別或聯合起來都不足以制衡中共，沒有任何一個亞洲國家僅憑一己之力能與中共抗衡，故需尋求美國保護傘。只有美國在此一地區維持均勢，使各國均能充分自由地採取各種適切的外交、政治與經濟措施。但此類觀點並不必然假設中共必定會成為一個威脅，而是企圖作為一個預防措施或保險政策，以避免日後與中共相互對抗。³⁹

美國基於其國家利益，在亞太地區其主要的戰略考量臚列如下：

第一、美國擔心亞太地區國家所擁有的軍事力量和這個地區核擴散的趨勢，會給美國的生存安全帶來威脅。

第二、擔心亞太地區的矛盾、衝突和其他一些不穩定因素會威脅美國海外基地和海外通路的安全，再次將美國拖入一場類似朝鮮、越南戰爭。

第三、美國擔心在亞洲的經濟利益受到侵害。

第四、美國擔心亞太地區出現某個強大的戰略對手，對美國在亞洲乃至整個世界的領導權威提出挑戰。

第五、美國擔心美國式民主和價值觀在亞太地區遭到抵制。故美國積極扮演一種亞洲能接受的角色，參與亞洲事務；設計一種符合美國利益和戰略意圖的地區安全機制；保持前沿軍事部署；操縱亞洲大國間的關係，保持亞洲的力量均衡。⁴⁰

美在亞太前沿部署影響中(共)、日、韓及整體區域權力平衡，日、中(共)關係，衝擊朝鮮半島穩定，臺灣問題、南海爭端、多邊安全及TMD等問題均影響區域安全。⁴¹1990年代整個亞太地區正陸續汰換老舊武器，

美國如放棄在太平洋地區扮演的安全角色，可能演變成為一場全面的軍備競賽。⁴²

根據2000年7月12日美國國家利益委員會公布的美國國家利益報告指出，中共短期

38 陳舟，《美國的安全戰略與東亞：美國著名國際戰略專家訪談錄》，北京：世界知識出版社，2002年1月，頁137。

39 同註6，頁149-152。

40 洪兵著，《國家利益論》，軍事科學出版社，北京：1999年7月，頁157-165。

內還不會對美在亞洲的領導地位構成挑戰，認為與中共建立建設性關係是美國在東亞攸關生死的國家利益之一。該報告強調美國在東亞最大的立即威脅不是中共會成為霸權，而是臺灣海峽及朝鮮半島爆發局部戰爭的危險。⁴³

美國為防止中俄的導彈發射系統發生意外、中俄政府失去對少數發射系統的控制或以發射戰略導彈作為報復手段，以及一些反美國家或國際犯罪集團將美國作為導彈打擊對象，故積極建構導彈防禦系統，阻卻戰略導彈攻擊美國本土。美國建構NMD主要係為制止那些無賴犯罪和誤射攻擊。⁴⁴美國部署TMD主要針對波灣地區，其的目的旨在保護人群聚居點和城市免遭恐怖主義襲擊，確保美軍能將部隊集結到海空基地等地域，以便展開部署，一旦TMD技術完善，就會用於世界各地的美軍部隊。在研發過程中，日本商業利益集團認為投資TMD的相關技術會帶來技術副產品。日本防衛廳部分人士認為，日美在TMD之合作對於美日同盟關係健康發展至為重要，且一旦發生臺海衝突，TMD可作為削弱中共對日本政治軍事影響的手段。故積極參與美國發展TMD相關環節。

世界上除中共之外還有許多國家擁有彈

道導彈，這些導彈可以傷及美國的部隊。雖然中共有能力製造出更多可以打擊美國的彈道導彈，但中共擔心美國具有導彈防禦能力後，中共的核力量將會失效，屆時美國將會挑釁中共，對中共進行懲罰。TMD研發構想不是針對中共，但中共對此非常敏感。尤其中共認為日本與美國一起研製與開發TMD系統，將為日本走向軍事大國道路創造條件。美國在亞太地區駐軍、部署戰區導彈防禦系統，是否威脅到中共的導彈報復能力，關鍵在於，中共領導人將維護主權和領土完整、制止大國在靠近中共邊境地區建立戰略存在、保持有限的第二擊核威懾能力視為中共生死攸關利益。⁴⁵中共尤其關注美國將戰區導彈防禦系統轉移日本或臺灣，中共認為此舉將威脅其辛苦建立的彈道導彈、巡弋飛彈與嚇阻系統，並認為這種行動將助長區域性武器裝備競賽，迫使中共增加國防現代化支出，TMD系統可以進一步加強對臺防護，減少常規導彈對某些特定地點的破壞。臺灣擁有低層導彈防禦系統，可以攔截短程導彈。但TMD無法保護臺灣免遭中共大陸的導彈攻擊，因為中共大陸的導彈、誘餌和突防措施太多，攻擊距離又那麼短，中國大陸能夠壓倒臺灣所擁有的任何TMD。一旦發生臺海危

41 Taeho Kim, "China's Evolving Bilateral Ties in northeast Asia: Implications for Future Regional Strategic Configuration", in Jaushieh Joseph Wu, China Rising: Implication of Economic and Military Growth in the PRC, Institute of International Relations National Chengchi University, 2001, pp.193-206.

42 同註6，頁105-122。

43 陳舟，《美國的安全戰略與東亞：美國著名國際戰略專家訪談錄》，北京：世界知識出版社，2002年1月，頁224。

44 洪源，《軍備與軍控的重大形勢》，軍事科學出版社，北京：2000年7月，頁124。

45 同註28，頁86-88。

機，美國和日本可以將機動性高層導彈防禦系統調往臺灣地區，臺灣加入高層TMD系統不會對臺灣的軍事安全有大的改進，但臺灣加入高層TMD系統的政治影響大於軍事影響，因為臺灣的加入意味著臺灣的防禦體系與美日的防禦體系平時的一體化程度大大提高，故中共擔心TMD系統可能為臺灣走向獨立提供一個屏障。⁴⁶

美軍戰力調整部署

一、軍事戰略改變

「威脅導向」(threat-based)⁴⁷模式，傳統軍力規劃，由2001年QDR中提出「美國軍力全球部署重新定位」(Reorienting The U.S.Military Global Posture)，將建構兵力結構方向由「威脅導向」改為「能力導向」(capability-based)模式，⁴⁸稱該模式「更關注對手可能的作戰方式，而非對手會是誰及戰爭會在何處發生」。換言之，舊的「威脅導向」戰略是指「誰可能會威脅我們？可能會在何處遭到威脅」。而新的「能力導向」戰略則指「我們會遭到什麼樣的威脅」及「我們該如何遏止、防禦及對抗這些威脅」。根據此一戰略概念，美國軍力規劃將不再被最可能發生區域衝突的中東及朝鮮半島等預期地點所侷限。

二、挹注兵力型態改變

美國將根據區域安全需要重新部署美軍兵力(如圖七-1、七-2)，使其不僅具有迅速執行遠程任務能力，更能有效打擊擁有大規模毀滅性武器的敵人。其戰略部署理念淡化「常駐力量」，以「只要駐地、不要基地」為基本概念在關鍵地區部署更多美軍基地，透過締約或結盟方式，擴大軍事合作友邦或潛在伙伴數量，簽署使用基地設施或臨時「准入」協議，使美軍基地具有規模小、靈活性、低成本、高功能等特性。⁴⁹將海外基地區分為「軍力投射中軸基地」(Power Projection Hubs)、「主要作戰基地」(Main Operating Bases)、「前沿作戰基地」(Forward Operating Sites)及「安全合作場地」(Cooperative Security Locations)等四大類。其中「軍力投射中軸基地」為最重要且兵力規模最大的主要作戰基地；「主要作戰基地」為長期駐有軍隊及後勤人員且裝備系統完整的中型基地；而「前沿作戰基地」就是屬於前述少數駐軍加上戰備物資的軍事據點，連同由盟國或合約廠商維持的「安全合作場地」，形成美軍的「水上蓮葉」(Lily Pads)，⁵⁰於戰時發揮讓美軍迅速完成戰力部署與投入戰局的功能。

三、戰略弓弦重點轉向

46 同註3，頁182。

47 中華民國國防部，《102年國防報告書》<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001001/m1021106-a.htm>，檢索日期：民104年10月15日。

48 U.S.Department of Defense,Quadrennial Defense Review Report.Washington, D.C.: Department of Defense, September 30, 2001.

49 孫國祥等，陳重成主編，《亞太綜合安全年報 2003-2004 年》臺北：遠景基金會，93年8月，頁23。



圖七-1 美軍軍事戰略再平衡部署

資料來源：韓國日報，〈U.S.steps up policy for Asia-Pacific rebalancing〉，<http://tm.koreaherald.com/view.php?ud=20130113000156>檢索日期：104年10月13日。



圖七-2 美軍軍事戰略再平衡部署

資料來源：1.韓國日報，〈U.S.steps up policy for Asia-Pacific rebalancing〉，<http://tm.koreaherald.com/view.php?ud=20130113000156>檢索日期：104年10月13日。
2.筆者插繪。

美國目前全球利益遭到挑戰的熱點地區問題共有五項，分別是：北韓問題、臺灣問題、南中國海問題、伊拉克問題及巴爾幹半島問題，其中屬於亞太地區的就四個。⁵¹美國總統認為亞太地區挑戰將大於歐洲，因此上任後將軍事戰略重點從歐洲向亞洲地區傾斜，並視美日同盟為東亞安全保障最重要的基石。

從美國近年來所發表的各項戰略報告來看，布希政府在威脅判斷上仍持續將亞太視為重要的關注地區。例如2005年3月發表的

美國《國家軍事戰略》報告中明確指出西半球非洲及中東直至亞洲的廣闊「不穩定弧形地帶」某些地區係危險滋生地等，美國參謀長聯席會議公布的「2020年聯合展望」報告也指出今後歐洲與美國發生衝突的可能性不大，美國威脅主要將來自亞洲。為使部署與安全要求相互一致，安全關注的轉移導引出對軍事部署的新要求，亞太地區因此成為美國軍力部署調整幅度最大地區。⁵²

美國駐太平洋地區基地可概略敘述為呈現「點線結合」的「三線配置」狀態，第一

50 莫大華，〈美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展〉，《遠景基金會季刊》，第6卷第4期 2005年10月，頁 40-44。

51 中國新聞報，〈永久駐紮關島 加強威懾東亞 美三艘核潛艇靠近臺海〉，<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb>，檢索日期：民104年10月15日。

52 General Henry H. Shelton, Joint Vision 2020: America's Military-Preparing for Tomorrow, Washington, D.C.: The Pentagon, June. 2000, <http://www.dtic.mil/doctrine/jel/jfq_pubs/1225>.

線由駐日、南韓至印度洋迪戈加西亞島基地組成，構成「島嶼鎖鏈式」的「前沿基地」地帶，藉以控制重要戰略航道、海峽及海域。第二線是以關島為中心的諸島嶼，連結澳洲、紐西蘭基地，成為一線基地的依託。第三線則由設在以夏威夷為中心的諸群島至中途島以及阿拉斯加、阿留申群島基地所組成，是太平洋戰區指揮中樞與美國本土西海岸支援前沿基地的中繼基地。美國藉此三線強化對亞太地區的影響力及掌控權，即可達到維護本國及盟國友邦安全與利益的目標。⁵³

四、聚焦快速反應能力

美軍為具備隨時出兵海外的快速反應能力，將強化快速反應部隊建設，以取代過去保持海外大量駐軍對突發事件作出反應的戰略。目前美軍快速反應部隊總兵力約有38萬人，其中陸軍共有7個師，包括第82空降師、第101空中突擊師、第10山地師、第25輕步兵師、第1騎兵師及第3機械化步兵師等；海軍有3個航母戰鬥群及1個水面作戰艦艇編隊、陸戰隊1個師；空軍有10個航空聯隊。其中隸屬於美軍第18空降軍、駐地美國北卡羅萊納州綽號「全美」的第82空降師，是其反應速度最快的快反部隊，也是美軍惟一可藉由機

載投送方式，傘降進入任何作戰地區實施快速部署的全建制師，能在接獲命令18小時內登機出發執行任務。⁵⁴

五、加強亞太地區部署

美國過去即陸續開始加強對東亞的軍事部署，包括2003年5月討論在亞太建立一個由美國主導，日、韓、澳洲及印度等國結合的所謂「亞洲版北約」。⁵⁵2005年8月，小布希總統曾發表提升「藉加強在亞洲遠程攻擊能力、效率、強固指揮所及途徑網絡，以遏止、勸服、擊敗挑釁」的能力，因此將在太平洋增加配置能迅速有效支援全球與區域軍事行動的額外海上遠征軍隊與先進打擊武器設備；與東北亞堅定盟邦共同改革軍事作為與設施提升戰力等，調整趨勢從以夏威夷為中心的第三島鏈，向西推進為以關島為中心的第二島鏈。⁵⁶

美國雖將反恐及反擴散列為當前國家安全戰略首要目標，但因對中(共)俄兩「潛在競爭性大國」仍抱持強烈戒心，因此太平洋司令部在某種程度上也具有執行軍事上遏制中(共)俄的「前沿堡壘」任務。⁵⁷美國亞太軍力部署計畫因而研擬出五項措施，包括：太平洋司令部指揮體制改組、軍事基地重整與

53 百度百科，〈美軍全球基地〉，<http://baike.baidu.com/view/452234.htm>，檢索日期：民104年10月15日。

54 〈臺灣問題 Checkmate 中美日三國的對弈〉，<http://kevinkao.idv.tw/>，檢索日期：民104年10月16日。

55 中國網，〈美軍海外基地調整面面觀：基本構想〉，<http://big5.china.com.cn/military>，檢索日期：民104年10月16日。

56 中時電子報，〈美國第一島鏈後縮不放棄日本軍事基地〉，<http://www.chinatimes.com>，檢索日期：民104年10月16日。

57 環球時報，〈美國太平洋司令部執行軍事上遏制中俄策略〉，<http://mil.news.sina.com.cn/>，檢索日期：民104年10月16日。

兵力重新部署、強化預配物資與高速機動部隊、加強軍隊基礎建設、以及協助盟邦提升軍力等。⁵⁸

美國規劃從日韓大規模撤軍及增建東南亞基地，其中駐韓美軍已從2003年10月起由非軍事區及首爾地區往南遷移，駐日本琉球部分陸戰隊員也將移往關島。美國並先後與馬來西亞、印尼、泰國、汶萊、菲律賓等國進行基地協商，及在新加坡、越南金蘭灣及美國屬地關島等地設立新基地，特別是加強在馬來西亞及新加坡的軍事力量，及爭取海軍恢復停泊越南海域，⁵⁹於泰國也建立海上浮動基地與後勤補給維修基地，構成更綿密的亞太基地群。⁶⁰

結 論

美日安保體制對我國提供了從事外交的籌碼，美國也基於臺灣關係法，對於包括我國在內的西太平洋地區的和平與安定非常密切關注，並會適時提供足以自衛的武器，但在「建設性戰略伙伴」與「三不政策」的發表下，我國對於美國與中共的全面交往關係，必須有所警覺。中共與美國之間在經貿、人權或安全上並無足以引起軍事衝突的議題，只有臺灣問題才可能引爆兩國的衝突。因此臺灣處在華府與中共之間，我國竊

不可以「不在其局，不謀其戰」的態度來因應；必須隨時調整腳步，研擬新的戰略思維，善用國際局勢，才能在現實的國際環境中處於有利的地位。

美日安保條約的再修訂，對於我國的安全而言，無異是為我國提供了一份「走出去」的保障。由於兩岸間的歷史因素，使我國在中共的強大干預下，無法擁有作為一國主權國家在國際上所應擁有的權利。新的美日安保體系雖然沒有明確的指出其所針對的假想敵是誰，但很顯然的與在亞太地區造成不穩定的中國大陸有關。而在臺海地區最能引起中共掀起爭端的因素就是臺灣問題，美日安保條約的「再定義」，將使中共對海峽兩岸關係的行動更為審慎。

作者簡介

張琪閔中校，陸軍官校專86年班、步校正規班335期、陸院98年班，國立彰化師範大學企業管理所、彰化師範大學光電所博士候選人。曾任連長、後參官、作戰官、營長、科長。現任職於國防大學陸院理論組教官。

陳培忠上校，陸軍官校正79年班、陸院91年班、戰院98年班、戰研所102年班。曾任連長、營長、群指揮官。現任職於國防大學陸院理論組主任教官。

58 同註49，頁56-60。

59 〈北韓核武問題六方會談〉，《政策報告No.930010》，民93年9月，<http://www.fics.org.tw/publica>，檢索日期：民104年10月16日。

60 中華民國國防部，《95年國防報告書》，<<http://report.mnd.gov.tw/chinese/>>，檢索日期：民104年10月16日。