

民主化能否有效對抗恐怖主義 —以伊拉克為例

著者／葉莉亭

空軍通校女士官83年班
開南大學空運管理所碩士
現為空軍戰術管制中心士官長

壹、前言

恐怖主義（Terrorism）的存在由來已久，2001 年9月11 日國際恐怖組織「蓋達」（Al -Qa e da ）恐怖份子挾持民航機以自殺方式衝撞美國摩天高樓的恐怖襲擊，是歷史上外國勢力對美國本土發動的首次襲擊，看到了美國雙子星大廈倒塌以及美國人民的恐慌，與其說911恐怖攻擊改變了世界，不如說911事件驚醒了沉睡的民主世界。自911恐怖攻擊後，世界已見證恐怖活動成熟的新階段，隨之而來的是美國公開對恐怖份子的宣戰。

宗教及精神運動的強大吸引力，已經對於早期恐怖主義階段之民族主義者或左派（Left-wing politics）革命的風潮蒙上陰影，以及其已變成國際間成長趨勢的一個中

心特徵。同時也對國際安全與秩序、區域穩定、權力結構、本土防禦等全球戰略造成重大影響。

恐怖份子永遠難以掌控，國際社會的資源不斷投入。從美國戰略安全角度認為，911事件並未使用大規模殺傷性武器。未來，若恐怖分子掌握了它們並用來攻擊美國，造成之損失將難以估計。美國戰略學家們還認為，中東伊斯蘭國家之宗教極端勢力，是以反美、反西方為主要特徵之代國際恐怖主義的源頭，如要有效遏止恐怖攻擊，則必使它們接受西方的價值觀和民主制度。由此可知，對中東地區進行民主改造符合美國的多重戰略利益。

貳、文獻探討

一、恐怖主義相關論述

恐怖主義自古以來長期肆虐於人類，近代使用恐怖主義之概念亦行之二百餘年，1990年第八屆聯合國預防犯罪和罪犯待遇大會制定之「打擊國際恐怖主義的措施」文中指出：「自1972年聯合國首次研究國際恐怖主義以來，國際社會一直未能就恐怖主義一詞之含義達成共識，也未能就預防恐怖主義暴力行為」。美國學者Alex Schmid 於其所著「政治恐怖主義」一書中，分析1936年至1982年間，所提出的109個恐怖主義定義的內容，從中選擇22個要素，並統計其出現的頻率（如表1）。透過這些分析比較，將恐怖主義定義為：「恐怖主義是由秘密的個人、團體或者國家行為者，基於特殊的、犯罪的或者政治原因，而使用令人不安的、重複暴力行為的方法，其不同於暗殺，直接的施暴客體並非其主要目標。暴力的直接犧牲者一般是任意選擇的，或者從目標人群中挑選，並將其作為一個訊息的發送器。在恐怖主義者被害人和主要的目標之間，透過威脅和暴力的資訊傳遞過程，將其用於操縱主要目標，成為恐怖的目標、需要的目標或注意的目標，而此取決於威脅、脅迫或宣傳是否為其主要追求的目的」。

二、恐怖主義的根源

（一）國家層次

國家層次的分析代表著一種高層次的、由

表1 恐怖主義定義要素在 109 個定義中出現的的頻率統計

	要 素	頻 率（%）
1	暴力、武力	83.5
2	政治的	65
3	恐懼、強化的恐怖	51
4	恐嚇	47
5	（心理）影響及（預期的）反應	41.5
6	6 被害-目標的差異	37.5
7	有目的、計劃、組織的行動	32
8	戰鬥方法、戰略、戰術	30.5
9	超常狀態、不受人道主義束縛地破壞通行的規則	30
10	脅迫、敲詐、引誘服從	28
11	宣傳方面	21.5
12	武斷、冷漠、放縱的性格;任性	21
13	被害人為平民、非戰鬥人員、中立者、局外人	17.5
14	威脅	17
15	強調被害人的無辜	15.5
16	違法者為集團、運動、組織	14
17	象徵性方面，對他人的示威	13.5
18	對暴力發生的無法計算、不可預測、出乎意料性	9
19	秘密、隱蔽性	9
20	暴力的重複性、系列性或者運動性	7
21	犯罪的	6
22	對第三方的要求	4

Alex P. Schmid (1988), Political Terrorism: A new Guide to Actors, Authors, Concepts, Data Bases, Theories and Literature, North-Holland Publishing Company, Amsterdam, p. 5.

上而下的、透過政治途徑來了解恐怖主義的現象。美國聯邦調查局（Federal Bureau of Investigation, FBI）對恐怖主義定義為：「非法的使用武力或暴力來針對個人或財產來恐嚇或脅迫政府或公民來促使達到個人的政治或社會目標。對國家內部層次而言，可能是所統治的公民，其所對抗的是權威的當局者、政府；對國家外部層次則可能是威脅到其安全或者政治的另一個國家」。

（二）非國家行為者層次

非國家行為者的探討，在冷戰過後更需要值得注意，Manwaring M G (1993)指出在後冷戰時期有所謂的「灰色地帶現象」，指的是一種新型態的衝突演變現象可能造成了國際間的不穩定與動盪。蓋達組織則是現今最著名的例子，在個人與團體間游走並且並不屬於任何中央政府或國家。如同建構主義（constructivism）研究國家如何界定自身利益，透過打擊恐怖主義在國際間來提升國家社會政治力量。

（三）個人心理層次

恐怖主義活動的根源還是來自於個人，人會有行為必定是受到意識的驅使。因此，恐怖分子行為的動機，是為了達成「夢想」。當人被傷害、受到不等待遇、暴力和報復、夢想被破壞之後，以牙還牙實為一合理人類

本能，然而當人類依其本能，而在無道德約束之下行事可帶來嚴重威脅。當人無法對於重複的創傷、污辱和受苦做出適當的回應與發洩，當呼喊著求救而無法被人注意，便會尋求越軌、破壞的行為來吸引注意、宣洩情緒和為自己取得自認為的正義。

四、恐怖主義(Terrorism)的類型與特點

（一）恐怖主義類型

1. 意識形態：依其分類標準來看，恐怖組織可以區分為民族主義型，左派、右派、宗教型與無政府主義型等幾類。依其分類標準來看，恐怖組織可以區分為民族主義型，左派、右派、宗教型與無政府主義型等幾類。

2. 地域性質：此種分類方式是依據恐怖主義的活動範圍或攻擊對象來加以區別，若以活動範圍來看，有全球性、區域性、本土性等。

3. 組織性質：國家恐怖主義是由國家所實施的恐怖主義，由於國家擁有強大的資源，所以使得這類的恐怖主義活動危險性更大，支持或以恐怖主義作為國家政策的國家被稱為恐怖主義國家。非國家恐怖主義則是指非國家組織所從事的恐怖主義活動，這類的恐怖主義是最常見的。

（二）恐怖主義特點

1. 意識形態：在冷戰結束之後，民族主義

型與宗教主義的恐怖組織比其他類型的恐怖組織更加活躍，而且造成的威脅也較大，許多尋求獨立的組織都以恐怖活動作為手段。

2. 地域性質：隨著全球化的發展，恐怖主義的跨國活動越來越頻繁，而影響的範圍與可能造成的災害也會相對增加。因此，為了有效因應恐怖活動，國際之間需要更密切的合作。

3. 組織性質：隨著科技與交通的進步，恐怖分子更容易接近尖端的武器與技術，並將它應用在恐怖犯罪活動上，造成傷害的規模更大，目前國際上所擔心的焦點之一就是如何防止恐怖分子取得大規模毀滅性武器或技術，以避免造成更多無辜的人民受到傷害。

五、民主化

（一）民主化定義

民主有規範性定義與程式性定義兩種，而程式性定義是政治學界較普遍接受的方式。此外，民主在制度也包含相當廣泛，諸如Anthony Downs提出民主的集合概念、代議政治、以及主張公民應該直接參與立法和決策過程的審議民主（Deliberative democracy）制度等等。

（二）民主和平理論

「民主和平論」（Democratic peace theory）是1970至1980年代興起的理論，承

續傳統自由國際主義學派強調國家的「民主體制」可以防止國家間戰爭行為的理想。該理論並不意味著，民主國家就不會發動戰爭；也不保證，民主國家會比其他體制（如專制）的國家來的不好戰。舉例而言，美國的兩大政黨都表示支持民主和平論，民主黨的第42屆總統比爾·柯林頓（Bill Clinton）說：「保持我們國家安全並維持長久和平的最好方法便是支持其他地區的民主發展，民主國家之間不會互相爭戰」。而共和黨的第43屆美國總統喬治·沃克·布希（George Walker Bush）也說：「我這麼強烈支持民主的原因，正是因為民主國家之間不會互相交戰。因為絕大多數社會的人民都厭惡戰爭，因為他們了解戰爭是毫無意義的。這也是為什麼我如此強烈相信中東的前進之路，是促進民主」。現代的理論則是依據經驗的觀察主張民主國家之間很少或從來不會互相爭戰。相關事例由「巴勒斯坦解放組織」（Palestine Liberation Organization, PLO）與以色列（Israel）與巴勒斯坦相鄰，其民主制度、價值不僅未影響巴勒斯坦走向民主，反而因建國問題與之長年征戰，長久以來之連串武裝衝突可證。

（三）民主等級觀點

美國明尼蘇達大學（University of Minnesota）政治學教授歐倫提出：美國劃分民主與非民主之標準，深受美國自身文化觀點影響過大，並不客觀，美國把自己朋友或認同美式民主制度之國家看成是民主化的；另卻將敵人全然視為不民主之象徵，這便使得民主和平論難有更大說服力。在今天，民主通常用以稱呼代議民主制的其中一種形式「自由民主制」（Liberal democracy），在民主制裡選出的民意代表、以及多數人的民意在行使權力時必須受到法治的限制，以強調對於個人和少數派的自由和權利的保護。這種形式的政府在近年來越來越常見，目前世界上將近一半的人口都生活在自由民主制政權之下。

六、民主與恐怖主義

（一）1980年代：在西方和東方，從復興美國領導力量的雷根（RonaldRonald）、終結蘇聯共產帝國的戈巴契夫（Gorbachev, Mikhail），喚醒了全球自由力量，把第三波民主化（The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century）浪潮推到了歷史的高峰。1989年11月9日夜間柏林圍牆（Berlin Wall）倒下，共產主義在歐洲崩潰，接著蘇聯在1991年12月宣告解體。

（二）1990年代：柯林頓的「世界新秩序」（World Order），不是適應世界有利於自由的變化，維護和擴展自由國家的聯合，而是迎合中國霸權的「多極化」理論，實際上助長了中國霸權分裂自由國家的「全球戰略」。

（三）2000年代：布希已經在2001年5月1日國防大學演說表示：「如今陽光所照之處，已是截然不同的世界。未來無論外交手段或軍事手段，這場自由國家與恐怖主義之戰必將以自由戰勝恐怖主義告終」。

（四）2010年代：在對抗恐怖主義時，國家安全策略要求建立有效的民主機制，建議所有的國家都不應該只是舉行自由選舉，而是必須建立民主機構。

參、戰後伊拉克民主化實踐

一、伊斯蘭與西方民主的差異

（一）伊斯蘭教：諾貝爾和平獎（Nobel Peace Prize）得主基辛格（Henry Alfred Kissinger）曾指出，除了伊斯蘭原教旨主義，沒有其他意識形態會對美國和西方構成威脅。杭亭頓（Samuel Huntington）認為，民主是建立在基督教文明基礎之上的，是與基督教文明相適應的，但卻是與伊斯蘭文明相衝突。杭亭頓在其著作中還指

表2 恐怖主義類型表

分類依據		類 型	說 明	案 例
意識形態		民主主義型	主張獨力建國或收復失土	愛爾蘭共和軍（Irish Republican Army）、巴勒斯坦解放組織（Palestine Liberation Organization, PLO）
		左派 Left-wing politics	主張馬克思、列寧或毛澤東等人的社會主義革命主張	直接行動（Action Directe）、赤軍團（Rote Aemee Faktion）
		右派 Right-wing politics	信奉法西斯主義、納粹主義或種族主義等	秩序（The Order）、三K黨（Ku Klux Klan）
		宗教型	主張以恐怖主義手段宣揚教派主張或打擊異教徒	奧姆真理教（Aum Shinri Kyo）、哈瑪斯（Hamas）
		無政府主義型	主張以恐怖主義手段瓦解國家組織以建立無政府的社會	日本赤軍連（Nippon Sekigun）
地	活動範圍	全球性	活動範圍具有全球性	基地（Al-Qaida）
		區域性	活動範圍不限於本土，但在某一區域內	直接行動、愛爾蘭共和軍
		本土性	活動範圍侷限在恐怖組織創建的地點	奧姆真理教
域	攻擊目標	對外	以外國的政府組織或團體為打擊對象	愛爾蘭共和軍、巴勒斯坦解放組織
		對內	以本國的政府組織或團體為打擊對象	德國赤軍團
		國家恐怖主義	國家所實施的恐怖主義	恐怖主義國家
		非國家恐怖主義	非國家所實施的恐怖主義	一般的恐怖主義團體

*資料來源：引用自：張亞中《國際關係總論》，2007，p. 209

出，西方的下一場威脅將是來自穆斯林世界（Muslim world）。

1. 伊斯蘭觀點中的民主：伊斯蘭文明起源於西元7世紀的阿拉伯半島，是以伊斯蘭教為核心，以「可蘭經」（Koran）和「聖訓」（Hadith即為是伊斯蘭教先知穆罕默德 Muhammad的言行錄）為主要構成要件的一種文明方式和類型。在伊斯蘭的世界中，其所謂的民主即是以合議（shurah）和民主相互結合。

2. 可蘭經的教義中的民主：在闡述神掌握了治權，對於民主制度所需的平等與理性，諸如各民族之平等、公正執行律法，以及去私慾從天理的道德要求等精神，也多有陳述與規範，這皆有助於民主的實踐。

（二）西方民主觀點：

1. 價值取向：杭亭頓從西方文明與伊斯蘭文明間相互衝突的現況來分析，他從伊斯蘭的價值取向與西方文明是相互悖離的基礎來解釋，故認為伊斯蘭世界是不可能實現民主化。從上述的論述中我們不難理解其觀點，是在於強調基督教文明與伊斯蘭文明間是相互衝突的；由於民主制度是建立在基督教文明的基礎之上，故這樣的制度自然與伊斯蘭文明相互衝突，所以伊斯蘭文明將不可能實現民主。同理可證，伊拉克似乎就不可能實現民主化。

2. 民主取向：民主政治最主要的程式是被統治的人民經由競爭性的選舉來挑選領袖，杭亭頓（Samuel Huntington）還指出，在界定民主方面還有下列項目需要說明，第一，根據選舉來界定民主是一種最起碼的定義；第二，透過民主選舉所選出的政治領袖並未擁有權力，他們是與社會中其他群體分享權力，而當這些非經選舉且分享權力的群力，當其權力大於政治領袖時，則此政治

體制就不民主；第三，一個政體的民主，可由民主政體的脆弱或穩定性來定義之；第四，是否把民主或不民主當作一個二分法的（dichotomous）還是持續的變項。

二、聯合國所扮演角色

（一）安理會決議：聯合國安理會（United Nations Security Council）於2003年5月22日安全理事會第4761次會議通過通過第1483號決議案：「重申伊拉克的主權和領土完整」及同年10月16日第4844次會議通過1511號決議案：「強調伊拉克主權屬於伊拉克國，重申伊拉克人民有權自由決定自己的政治前途和控制自己的自然資源，重申決心使伊拉克人治理自己的那一天迅速到來…」。

（二）主權歸屬：強調伊拉克自身的主權歸屬；重申伊拉克人民有權自由決定自己的政治前途和控制自己的自然資源，並確認美、英聯盟為主導重建工作的「臨時管理當局」。雖然聯合國安理會各成員國對此決議的內容不甚滿意，但此決議也使伊拉克戰後重建得以逐漸步入正軌。

三、美軍撤軍後的伊拉克

（一）安全情勢：2010年8月美軍旅撤離伊拉克後，伊拉克境內的安全維護責任，則移轉由伊拉克安全部隊負責。根據美國

有線電視新聞網（Cable News Network, CNN）於2010年參考了包括雜誌資料、公民監督治安協會和墨瑟等資訊公司報告，所評選出全球十大治安最差城市中，伊拉克首都巴格達因局勢動盪、罪犯猖獗、執法機關效率以及與他國關係等被評為全球治安最差城市。自美軍撤軍後，伊拉克境內暴力衝突事件卻愈演愈烈，導致伊拉克安全部隊是否有能力擔負起安全維護的重責大任愈是遭受到各界的質疑。

（二）政治對立：伊拉克在遜尼派（Sunni Islam）的海珊政權（Hussein）主政時期，國內其他各族群派系的發展遭受到壓制，而美國推翻海珊政權後，企圖在伊拉克建立一個民主多元的自治政府，進而推行中東國家民主化。可是，海珊政權的瓦解隨即帶來的是眾多政治反對組織掘起，其中包括了「伊拉克國民會議」（Iraqi National Conference, INC）；沙烏地阿拉伯（Kingdom of Saudi Arabia）支持的「伊拉克民族協調」（INA）；庫德族（Kurds）的「庫德斯坦民主黨」（Kurdish Democratic Party, KDP）與「庫德斯坦愛國聯盟」（Patriotic Union of Kurdistan, PUK）；與蓋達組織有關的「伊斯蘭教主義派」（Ansar al-Islam）；什葉

基本教義派（Shia Islam）的「伊拉克伊斯蘭教革命最高理事會」（Supreme Council for the Islamic Revolution in Iraq, SCIRI）；歐薩德領導的「邁哈迪軍」（Mahdi Army）；及「達瓦黨」（Da' wa）等，相互對立，宗教認同勝過國家認同。

四、恐怖主義入侵

（一）境內的恐怖份子組織：一是由遜尼派民族主義者是由前復興黨與前海珊政權之安全部門人員所組成；二是由外地的遜尼派人士所組成的「聖戰士」組織。此外，在伊拉克疑似與國際恐怖主義「撒拉非」（salafi）與「聖戰」組織串聯的，有「安薩遜尼軍」（Army of Ansar al-Sunna），該組織是由「庫德安薩爾伊斯蘭教組織」（Kurdish Ansar al-Islam）分裂出來的，並且結合遜尼派人士與境外的「蓋達組織」成員，經常在伊拉克北部的城市摩蘇爾（Mosul）附近活動，亦與「安薩爾伊斯蘭組織」（Ansar al-Islam）互有關連。

（二）境外的恐怖份子組織：遜尼派穆斯林極端武裝組織（Islamic State of Iraq and the Levant, ISIS），該組織之前曾使用了多個不同的名稱。2006年1月，伊拉克與幾個較小的伊拉克叛亂組織合併形成傘式組織「聖戰者協商委員會」（“Mujahideen

Shura Council”）。2010年10月12日，聖戰者協商委員會與Jaysh al-Fatiheen、Jund al-Sahaba、統一聖行擁護者、勝利派之軍等四個叛亂組織和一些伊拉克部落的代表聯合，同時宣誓遵守阿拉伯傳統 ilf al-Mu ayyab n (Oath of the Scented Ones) 以真主的名義，恢復伊斯蘭的榮耀。2011年進入敘利亞建立分支組織勝利陣線，2013年4月，領袖巴格達迪 (Abu Bakr al-Baghdadi) 宣布，統率伊拉克與黎凡特伊斯蘭國，現握有敘利亞東部和伊拉克西部大片地區，合併伊拉克和敘利亞的勢力，統一稱「伊拉克與黎凡特伊斯蘭國激進組織」(ISIS) 或 ISIL (Islamic State of Iraq and the Levant 伊拉克和黎凡特伊斯蘭國的縮寫)，2014年6月攻陷了位於伊拉克北部的首府摩蘇爾 (Mosul) 和提克里特 (Tikrit)，並持續往其他大城前進，伊拉克總理馬利基 (Nuri al-Maliki) 要求國會宣布進入緊急狀態，並向美國求援。同年8月8日美軍開始出動無人機發動攻擊空襲伊北伊拉克與黎凡特伊斯蘭國激進組織。

五、恐怖攻擊例證

2014年4月30日，美國國務院依照法律要求向美國國會 (U.S. Congress) 提交了2013年度《各國反恐怖主義形勢報告》

(Country Reports on Terrorism 2013) 報告中指出，伊朗通過伊斯蘭革命衛隊-聖城旅 (Islamic Revolutionary Guard Corps-Qods Force)、伊朗情報和安全部 (Ministry of Intelligence and Security) 及德黑蘭 (Tehran) 的盟友真主黨 (Hizballah) 對恐怖主義的支援明顯加劇的情況值得注意。伊朗對恐怖主義和真主黨恐怖主義活動的支援達到1990年代以來前所未有的程度，東南亞 (Southeast Asia)、歐洲 (Europe) 和非洲 (Africa) 都出現了策劃發動攻擊的事例。在阿薩德 (Asad) 政權持續殘酷地鎮壓敘利亞 (Syrian) 人民時，伊朗和真主黨均持續向其提供各種各樣的支援。敘利亞衝突也使伊拉克與黎凡特伊斯蘭國實力更振，擴展了其在敘利亞的跨境活動，導致2013年針對伊拉克平民和政府目標的襲擊事件激增。由上述統計數字分析，全球反恐作戰與反恐措施，其效果仍令人非常質疑，而國際反恐合作前途仍然充滿一片荊棘。

肆、民主化能否有效對抗恐怖主義

一、美國主導民主化的方向

(一) 伊拉克臨時管理委員會：戰後伊拉

克的政局發展與民主化進程，大致上可說是依循著美國所主導規劃的方向發展；2003年3月20日伊拉克戰爭爆發後，美英為首的聯軍佔領伊拉克，由美、英聯軍主導的「伊拉克臨時管理委員會」(Iraqi Governing Council, IGC) 於同年7月13日成立的暫時管理伊拉克國家事務的機構；該機構於2004年6月1日新的「伊拉克臨時政府」成立後解散，6月28日正式完成向伊拉克臨時政府權利的移交。「聯盟駐伊拉克臨時管理當局」向「伊拉克臨時政府」執行權利移交。

(二) 聯盟駐伊拉克臨時管理當局：從過渡政府時期至2004年臨時政府成立前，伊拉克政局暫時交由臨管會負責領導。臨時政府成立後，臨管會宣告解散，政權也隨之移交臨時政府，但有關軍事與安全維護方面仍由「聯盟駐伊拉克臨時管理當局」(Coalition Provisional Authority, CPA) 負責。隨著新憲法的全民公決、首次國民議會選舉、以及正式政府的就職，伊拉克民主政治的發展，正逐步循著美國所規劃的框架建構。

(三) 現代化軍事裝備：且伊拉克新軍隊所使用的現代化軍事裝備，也是以美國化為基礎，這深化了美國對伊拉克軍隊的控制，更進一步影響了伊拉克政局。

二、民主化過程演變

(一) 小布希時期政策：美伊戰爭期間，美國小布希總統政策，將為伊拉克人民建立一個團結與民主的國家。但由於伊拉克內部衝突嚴重，將伊拉克分裂成分別由庫德族人 (Kurds)、遜尼派 (Sunni) 以及什葉派 (Shia Islam) 統治的國家。這樣的提案在當時獲得廣泛的討論，約瑟夫拜登 (Joseph Robinette “Joe” Biden, Jr) 甚至還共同提出將伊拉克分劃分為3個自治區，並保留中央政府的建議，將有可能處於一個分裂的局面，而非走向民主化發展。

(二) 歐巴馬時期政策：歐巴馬就任後，因受國內經濟壓力與反戰聲浪的影響，在對伊拉克政策上改採政權移轉由伊拉克政府主導，並逐漸自伊拉克撤軍，留給伊拉克一個不確定的局勢。

三、民主化造成影響

(一) 伊拉克民主化發展：在美國與伊拉克戰爭前、後，中東國家的政治體制以及美伊戰爭對中東國家政治體制的衝擊等並未發現明顯的證據顯示伊拉克民主化走向，即便是中東地區部份國家政權因發生茉莉花革命 (Tunisian Revolution) 反政府示威活動而遭推翻，但仍未發現有任何證據足以顯示此次革命浪潮與伊拉克民主化發展有何任關

連性。

（二）高度的同質性文化：伊拉克與鄰近國家具有宗教、文化等層面高度的同質性以致於伊拉克政局不免受到鄰近國家的影響，尤其在美國撤軍後，相信鄰國的影響力將有可能與日俱增。

伍、結論

中東地區由於民族、宗教、利益等各方面的衝突，大小戰役未曾間斷，近年來，恐怖主義組織在全球各地進行恐怖活動，雖然恐怖活動件數有下降之趨勢，但傷亡人數卻有大幅攀升的情形，任何國家或地區都受到恐怖活動直接或是間接的影響。戰後的伊拉克滿目瘡痍，雖然美國不斷草擬計劃重建伊拉克，但由於伊拉克當地不少宗教派別的政治組織並不支持美國，以致於暴力襲擊事件不斷，安全局勢動盪不安。

對於民主化可以有效對抗恐怖主義之論點，伊拉克皆以伊斯蘭的價值取向與西方文明是相互悖離的基礎來解釋，故伊拉克的伊斯蘭世界認為是很難實現民主化，世界更不可能有效對抗恐怖主義；另從杭亭頓西方文明與伊斯蘭文明間相互衝突的現況來分析，西方向來自以為代表了全球性文明，這種自負逐漸帶來與其他文明之間的衝突。回教與

非回教文明之間，而且引發各自邊境緊張情勢升高。

美國以及其他有力之國家希望以民主和平改造主張恐怖主義國家，而伊拉克能否成為一個同周圍國家和平共處之「民主國家」，尚須觀察伊拉克未來之民主發展及美國新中東戰略之推展狀況而定；另得觀察以色列與阿拉伯國家之間的互動關係，包含歷史與宗教恩怨、國家利益的角逐，更影響了中東地區的混亂以及民族化艱難的路途。

- David J. Whittaker (2004), Terrorist & Terrorism- in the Contemporary World, London New York: Routledge, p17.
- 何秉松,< 現代恐怖主義之意義與反恐怖主義的國際實踐>，《國家政策基金會國政研究報告》2002年8月2日。
- Jason Franks (2006), Rethinking the Roots of Terrorism, Houndmills, Basingstoke, Hampshire New York : Palgrave Macmillan, p.86.
- Manwaring M G (1993), Grey Area Phenomena: Confronting the New World Disorder, Boulder Colorado: Westview Press.

- Chris E. Stout, ed. (2002), The Psychology of Terrorism, a Public Understanding, Westport, CT: Praeger, pp. 17-18.
- 張亞中等,《民族主義與恐怖主義》,〈國際關係總論〉,2002年11月,頁211-218。
- 張亞中等,《民族主義與恐怖主義》,〈國際關係總論〉,2002年11月,頁211-218。
- <http://www.offiziere.ch/?p=9452> (檢索日期2014年8月10日)
- 陳文生,〈布希政府反恐安全戰略及其挑戰:伊拉克經驗的檢討〉,《政治科學論叢》(台灣大學政治學系),2005年25:10。
- 肖憲,《當代國際伊斯蘭思潮》,(世界知識出版社),1997年,頁192。
- Samuei P.Huntington,1993. “The Clash of Civilization?”,Foreign Affairs,Summer ,p.32.
- 陳漢傑,〈原教旨主義政治理論在埃及的發展〉,《國立政治大學碩士論文》,2005年,頁90。
- 陳漢傑,〈原教旨主義政治理論在埃及的發展〉,《國立政治大學碩士論文》,2005年,頁90。
- 劉軍寧譯,《第三波二十世紀末的民主化浪潮》,(台北五南出版社)。2008年,頁41。
- 新華網。2010。〈全球十大治安最差的城市〉。http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/photo/2010-07/06/c_12302141.htm (檢索日期2014年8月10日)
- <http://news.msn.com.tw/news3746520.aspx> (檢索日期2014年8月10日)
- www.state.gov (檢索日期2014年8月10日)

參考資料

一、中文資料庫

（一）書籍

- 李春放,《伊朗危機與冷戰起源》,(北京社會科學文獻出版社),2001年。
- 倪世雄,《當代國際關係理論》,(五南圖書出版股份有限公司),2003年3月第1版。
- 玄池,《國際關係》(高立圖書有限公司),2002年,頁241-242。
- 林碧昭,《國際政治與外交政策》,(五南圖書出版股份有限公司),1997年4,頁39-42。
- 林碧昭,《國際政治與外交政策》,(五南圖書出版有限公司),1997年4月。
- 肖憲,《當代國際伊斯蘭思潮》,(世界知識出版社),1997年,頁192。
- 黃郁美譯,《文明衝突與世界秩序的重建》(聯經出版事業公司),1997年,頁293。
- 劉軍寧譯,《第三波二十世紀末的民主化浪潮》,(台北五南出版社)。2008年,頁41。
- 翁明賢等,《國際關係》,(五南圖書出版股份有限公司),2007年5月。

- 楊興理等,《伊朗與美國關係研究》,(五南圖書出版股份有限公司),2003年3月第一版,頁229。
- 蔡政文,《當前國際關係理論發展及評估》(三民圖書出版股份有限公司),1988 年,頁72-82。
- 張亞中等,《民族主義與恐怖主義》,〈國際關係總論〉,2002年11月,頁211-218。
- 蕭曦清,《中東風雲》,(牧村圖書出版股份有限公司),2003年12月初版一刷,頁507-508。

（二）學術月刊

- 何秉松,< 現代恐怖主義之意義與反恐怖主義的國際實踐>，《國家政策基金會國政研究報告》2002年8月2日。
- 王志文,< 從國際法析論以色列復國與中東形勢之演變>，《華岡法粹》第30 期,2003 年12 月。
- 李登科,< 伊拉克重建以、巴路線圖和平方案>，《展望與探索》,第2卷第2 期,2004年2 月,頁13-16。
- 吳育騰,< 從美國召開中東和平會議探討波灣安全情勢>，《空軍學術月刊》,第603期,2008年4月。
- 陳政博,< 以巴衝突中的政治與宗教因素之研究>，《國立中興大學國際政治研究所碩士論文》,2006年,頁96-98。
- 陳文生,〈布希政府反恐安全戰略及其挑戰:伊拉克經驗的檢討〉,《政治科學論叢》(台灣大學政治學系),2005年25:10。
- 陳漢傑,〈原教旨主義政治理論在埃及的發展〉,《國立政治大學碩士論文》,2005年,頁90。
- 劉雅玲,< 巴勒斯坦建國之路的滄桑歷程>，《歷史月刊》,第152卷,2000 年9 月,頁74-85。

二、英文資料

- Chris E. Stout, ed. (2002), The Psychology of Terrorism, a Public Understanding, Westport, CT: Praeger, pp. 17-18.
- David J. Whittaker (2004), Terrorist & Terrorism- in the Contemporary World, London New York:Routledge, p17.
- Jason Franks (2006), Rethinking the Roots of Terrorism, Houndmills, Basingstoke, HampshireNew York : Palgrave Macmillan, p.86.
- Manwaring M G (1993), Grey Area Phenomena: Confronting the New World Disorder, Boulder Colorado: Westview Press.
- Iran President Says U. N. Sanctions Unlikely, CNN, April24, 2006. 3.<http://www.cnn.co.> 2006月TORLD/meast/04124/iran.nuclear/index.htrnL 日期: 2011年9月20日。

三、網站

- 大英百科<http://daying.wordpedia.com.ezproxy.lib.ndu.edu.tw:2048/>日期2011年9月28日
- 中央社<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110506/19/2r12t.html>
- 駐台北以色列經濟文化代表處<http://www.iseco.org.tw/>
- 聯合國安全理事會 <http://www.un.org/chinese/aboutun/prinorgs/sc/index.html>。