

新古典地緣政治理論的再起： 以中共「一帶一路」地緣政治經濟戰略布局為例

The Re-emergence of Neoclassical Geopolitics: The Strategic Constellations of Geopolitical Economy of China's "One Belt, One Road" Initiative

莫大華 (Ta-hua Mo)

國防大學政戰學院政治系教授

摘 要

新古典地緣政治理論(Neoclassical Geopolitics)在1980年代逐漸受到學者重新關注而再起，創造性地重返傳統地緣政治研究的模式及精神，並重新賦予變遷的社會、經濟、政治及文化因素，以探索地緣因素對國際關係、地緣政治實務的影響。本文嘗試探索新古典地緣政治理論再起與其所受批評，檢視此理論方向對於地緣政治理論與實務發展的影響，以中共的「一帶一路」（絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路）戰略布局的地緣政治經濟戰略意涵，以及其對未來全球地緣政治經濟格局的影響為例，檢視新古典地緣政治理論的適用性及發展性。

本文首先檢視地緣政治研究與理論復興的內涵，分析學者對於地緣政治研究與理論復興的觀點，包括復興的時期、有無復興及評價；第二，探索在此復興浪潮中，新古典地緣政治理論的再起及其受到的批評與回應，歸結出其理論要點；第三，以中共的「一帶一路」戰略布局為例，以新古典地緣政治理論分析其地緣政治經濟的戰略意涵（包括地緣、經濟、政治、社會與文化因素），以及其對未來全球地緣政治經濟格局的影響。最後，檢視新古典地緣政治理論詮釋中共的「一帶一路」戰略布局的適用性及發展性。

關鍵詞：地緣政治、批判性地緣政治、新古典地緣政治、一帶一路

Abstract

Neoclassical Geopolitics has gradually drawn attention from the geopolitical scholars since the 1980s. It has creatively returned to the conventional patterns and spirits of the Traditional Geopolitics, and re-designated the changing social, economic, political, and cultural factors to the Traditional Geopolitics for exploring their impacts on international relations or geopolitical practices. This article tries to explore the re-emergence of Neoclassical Geopolitics

and its critiques; it also examines the influences of its directions on geopolitical theory and practices. Taking the case of China's "One Belt, One Road" through the examination of its strategic constellations and implications of geopolitical economy, and its influences on the future constellations of global geopolitical economy, this paper reviews the applicability and expansibility of Neoclassical Geopolitics.

This article commences with the review of researches and theories with regard to the renaissance of geopolitics, and analyzes the views of scholars on the renaissance, including its periods, existence and their comments. It is followed by the exploration of the re-emergence of Neoclassical Geopolitics and its critiques to conclude its outlines. Thirdly, in light of the case of strategic constellations of China's "One Belt, One Road", this paper analyzes its strategic implications and its influences on the future constellations of global geopolitical economy through the Neoclassical Geopolitics. Lastly, it reviews the applicability and expansibility of Neoclassical Geopolitics to interpret China's "One Belt, One Road" initiative.

Keywords: Geopolitics, Critical Geopolitics, Neoclassical Geopolitics, "One Belt, One Road"

壹、前言

1980年代地緣政治復活(revival)、重返(return, bring back)、重組(reframe)、再起(resurgence)、復興(renaissance)及再現(reemergence)不時出現在相關的期刊與書籍標題之中，重新以地緣政治的觀點探索國際政治，¹ 尤其是歐洲大陸的情勢變化與歐洲聯盟(European Union)的成立及發展，包括

領土、空間、認同、疆界等議題。這主要是各國在因應國際情勢變遷時，仍然立基於該國的地緣位置、接近(proximity)及領土為主要考量。地緣政治學者與國際關係學者仍以地緣政治觀點分析與研究國際情勢發展，促使這股的地緣政治復興浪潮，出現地緣政治「一幅旗幟，多種意涵」(one flag, many meanings)的情況。² 在地緣政治復興的風尚下，雖說批判性地緣政治已經成為當代重要

1 Stefano Guzzini, ed., *The Return of Geopolitics in Europe?: Social Mechanisms and Foreign Policy Identity Crises* (New York: Cambridge University Press, 2013); Merje Kuus, *Reframed Geopolitics: Security and Identity in Europe's Eastern Enlargement* (New York: Palgrave Macmillan, 2009); Elisabetta Brighi and Fabio Petito, "The Renaissance of Geopolitics in Post-1989 Italy," *Geopolitics*, Vol.16(2011), pp. 819-845; Thomas Diez, "Europe's Others and the Return of Geopolitics," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.17, No.2 (2004), pp. 319-335; John O'Brennan, "'Bringing Geopolitics Back In': Exploring the Security Dimensions of the 2004 Eastern Enlargement of the European Union," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.19, No.1 (2006), pp. 155-169; Charles Clover, "Dreams of Eurasia Heartland: The Reemergence of Geopolitics," *Foreign Affairs*, Vol.78, No.2(1999), pp. 9-13.

2 馬莫杜(Mamadouh)依據與研究主題的距離（實務應用或學術反思）及對國家體系的立場（主要地緣政治行為者或關注其他行為者）分為新古典學派、顛覆(subversive)學派、非地緣政治學派及批判性學派。Virginie D. Mamadouh, "Geopolitics in the Nineties: One Flag, Many Meanings," *GeoJournal*, Vol.46, No4 (1998), pp. 237-253.

的地緣政治理論，但傳統地緣政治理論面對各種批評也轉型為新古典地緣政治理論。誠如貝興(Mark Bassin)認為當代地緣政治理論是有兩個面目(faces)，一個是重返古典地緣政治的傳統模式及精神，另一個是產生與此極為差異的地緣政治批判形式。³前者是新古典地緣政治，後者是批判性地緣政治。相較於批判性地緣政治，新古典地緣政治則晚了二十年，直到21世紀才崛起。甚至被認為是比批判性地緣政治，呈現出更多更純正的地緣政治復興。⁴古茲尼(Stefano Guzzini)進一步探索了貝興的觀點，特別關注地緣政治復興中，以外交政策認同危機說明新古典地緣政治的意義及功能。⁵

隨著全球及歐洲地緣政治實務的發展，例如歐洲聯盟成立、擴張及內部外交政策危機，⁶中東、近東、中亞、美洲及亞洲地區的地緣政治轉型，⁷以及批判性地緣政治理論遠離國家權力結構，對決策者沒有影響力，學者也不在政府權力核心，致使地緣政治學科邊緣化。⁸在實務與理論的需求下，新古典地緣政治也逐漸成為國際關係或地緣政治

學者關注的焦點，以更廣泛的社會、經濟、政治及科技因素來探索地緣政治的影響，而不再是傳統地緣政治所關注的征服與占領重要地緣位置（例如地理樞紐、世界島、心臟地帶、邊緣地帶）。本文嘗試探索新古典地緣政治理論的再起與其受到的批評，檢視此理論方向對於地緣政治理論與實務發展的影響，以中共「一帶一路」（絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路）戰略布局的地緣政治經濟戰略意涵，以及其對未來全球地緣政治經濟格局的影響為例，檢視新古典地緣政治理論的適用性及發展性。

本文首先檢視地緣政治研究與理論復興的內涵，分析學者對於地緣政治研究與理論復興的觀點，包括復興的時期、有無復興及評價；第二，探索在此復興浪潮中，新古典地緣政治理論的再起及其受到的批評與回應；第三，以中共的「一帶一路」戰略布局為例，探索其地緣政治經濟戰略意涵，以及其對未來全球地緣政治經濟格局的影響。最後，檢視新古典地緣政治理論詮釋中共的「一帶一路」戰略布局的適用性及發展性。

3 Mark Bassin, "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol.28, No.5 (2004), p. 624.

4 Ibid., p. 621.

5 Stefano Guzzini, "Which Geopolitics?," in Stefano Guzzini, ed., *The Return of Geopolitics in Europe?*, pp. 18-44.

6 Stefano Guzzini, ed., *The Return of Geopolitics in Europe?*; John O'Brennan, " 'Bringing Geopolitics Back In' : Exploring the Security Dimension of 2004 Eastern Enlargement of the European Union," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.19, No.1 (2006), pp. 155-169; Merje Kuus, "Policy and Geopolitics: Bounding Europe in Europe," *Annals of the Association of American Geographers*, Vol.101, No.5 (2011), pp. 1140-1155.

7 Lisa Bhungalia, "A Liminal Territory: Gaza, Executive Discretion, and Sanctions Turned Humanitarian," *GeoJournal*, Vol.75, No.4 (2010), pp. 347-357; Oliver Roy, *The New Central Asia: Geopolitics and the Birth of Nations* (New York: NYU Press, 2007); Isil Kazan, "Turkey: Where Geopolitics Still Matters," *Contemporary Security Policy*, Vol.26, No.3 (2005), pp. 588-604; Williams H. Overholt, *Asia, America and the Transformations of Geopolitics* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007).

8 Terrence W. Haverluk, Kevin M. Beauchemin, and Brandon A. Muller, "The Three Critical Flaws of Critical Geopolitics: Towards a Neo-Classical Geopolitics," pp. 21-23.

貳、地緣政治復興的再省思

依據古茲尼的觀點是在1989年，冷戰結束後，歐洲國家經歷了外交政策認同危機，致使地緣政治復活了。⁹多迪斯(Klaus Dodds)、庫斯(Merje Kuus)和夏普(Joanne Sharp)則認為在冷戰時期1970年代美國政府的外交政策，促使地緣政治重生。¹⁰希普里(Leslie W. Hepple)在檢視相關研究文獻之後，認為地緣政治從1945年起歷經二十多年衰落，而在1970年代復甦。其主要是因為美蘇對抗，美國全球戰略所致。更引發不同的理論影響，包括傳統地緣政治、行為主義地緣政治、（新）馬克思地緣政治及激進地緣政治。¹¹希普里的這篇文章被許多學者認為帶動了後續批判性地緣政治的崛起，引導了批判性地緣政治的洪潮。¹²西契爾曼(Harvey Sicherman)認為地緣政治從1990年代美國柯林頓(Williams Clinton)政府的全球化外交政策開始復甦，小布希(George W. Bush)政府更為

明顯，911事件後更主導了美國外交政策。¹³他甚至以「地緣政治的復仇」稱述柯林頓政府時期的地緣政治復甦。¹⁴但是也有學者認為地緣政治復興充滿著悖論(paradoxes)，從大多數政治地理（地緣政治）學者參與的型式來看，根本沒有復興而是重新思考(rethinking)，激進地重鑄地緣政治的精神與目的。¹⁵克林科(Ian Klinke)甚至稱為是「活死人的重返」(the return of the living dead)，¹⁶史垂薩立(Francesco Strazzari)也稱為「地緣政治殭屍回來了」(the return of geopolitics zombies)。¹⁷

從上述學者們的觀點來看，地緣政治的復興不在於理論創新的要求，而是在於地緣政治實務的需求所致，尤其是美國外交政策的實務需求，以及歐洲整合成歐洲聯盟的實務需求。地緣政治是國際關係或國際政治的重要實務，各國仍以地緣政治思考其外交政策實務，終究國界仍然是區分或界定國與國之間關係的基本元素。在無國界的世界尚未

9 Stefano Guzzini, "Introduction. The Argument: Geopolitics for Fixing the Coordinates of Foreign Policy Identity," in Stefano Guzzini, ed., *The Return of Geopolitics in Europe?*, pp. 1-6.

10 Klaus Dodds, Merje Kuus, and Joanne Sharp, "Introduction: Geopolitics and Its Critics," in Klaus Dodds, Merje Kuus, and Joanne Sharp, eds., *The Ashgate Research Companion to Critical Geopolitics*, pp. 3-5.

11 Leslie W. Hepple, "The Revival of Geopolitics," *Political Geography Quarterly*, Vol.5, No.4 (1986), pp. 21-36.

12 James D. Sidaway, "Beyond Surface Appearances: Les Hepple's Inspiration to Critical Geopolitics," *Geopolitics*, Vol.13, No.3(2008), pp. 408-412; Simon Dalby, "Classics in Human Geography Revisited: Hepple, L. W. The Revival of Geopolitics. *Political Geography Quarterly* 5(4), S21-S36," *Progress in Human Geography*, Vol.25, No.3(2001), p. 424.

13 Harvey Sicherman, "The Revival of Geopolitics," *Intercollegiate Review*, Vol.37, No.2 (2002), pp. 16-23.

14 Harvey Sicherman, "The Revenge of Geopolitics," *Orbis*, Vol.41, No.1(1997), pp. 7-13.

15 Mark Bassin, "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol.28, No.5 (2004), p. 620.

16 Ian Klinke, "Geopolitics in Germany: the Return of the Living Dead?," *Geopolitics*, Vol.16, No.3 (2011), pp. 707-726.

17 Francesco Strazzari, "The Return of Geopolitics Zombies," *Global Policy Journal*, June 20, 2014, <http://www.globalpolicyjournal.com/blog/20/06/2014/return-geopolitics-zombies>（檢索日期：2014年11月25日）。

到來之前，地理位置仍是國家組成的重要元素之一，也是國家認同或國籍身分的依據之一。

無論地緣政治何時復興，它的確引發學者對於地緣政治原有的好惡情緒，尤其是地緣政治曾經被納粹德國作為領土擴張的理論基礎。¹⁸ 例如米德(Walter Russell Mead)以地緣政治復興的觀點分析美國面臨中國大陸、俄羅斯及伊朗等意圖改變現狀的國家(Revisionist Powers)所遭遇的地緣政治困境，自由主義秩序並未到來。¹⁹ 艾肯貝里(G. John Ikenberry)則批評米德的觀點是地緣政治的幻覺，美國不應該放棄推動自由主義秩序，仍應堅持更深入全球參與的大戰略。²⁰ 兩人的差異觀點就說明了現實主義學者與自由主義學者之間不同的立場。無論何者，當前復興的地緣政治已經不復是占領及控制地理位置的傳統地緣政治了。米德和艾肯貝里爭論的自由主義秩序也不是冷戰時期美蘇集團意識形態對抗的地理位置圍堵，而是基於個人自由主義(individual liberalism)而來的政治自由、經濟自由、社會自由與文化多元之世界秩序。這樣的自由主義秩序並沒有地理位置的限制，在意圖突破既有的地理位置想像與限制而發展成全球的自由主義秩序。這觀點正是新古典地緣政治理論所強調的，藉由傳承傳統或古典地緣政治理論而創新出新的觀點，以因應國際關係實務的需要。

簡言之，學者對於地緣政治復興有不同的觀點，隨著其立場而有不同的主張。但就國際實務而言，地緣政治思維始終是國家權力決策者的考量之一，有必要以地緣政治復興的觀點研究地緣政治理論，才有可能理解地緣政治或國際關係實務。其中，尤其是新古典地緣政治崛起是否又是德國式（帝國殖民式）地緣政治重新復辟呢？引起學者批評及該學派學者的回應。

參、新古典地緣政治理論的內容

新古典地緣政治理論是順應著國際關係實務及批判性地緣政治理論困境而崛起，尤其當「地緣政治」重新出現在1980及90年代時，就已經說明了新古典地緣政治是地緣政治復興的主流理論。它不是重複傳統地緣政治強調征服與控制地理空間的權力觀點，而是有其他不同的空間觀念，以提出不同於傳統地緣政治的國家「治國戰略」(statecraft strategy)觀點。由於身處傳統地緣政治與批判性地緣政治(Critical Geopolitics)之間，就遭致來自兩者的批評，而必須提出相對的回應。

一、新古典地緣政治理論的崛起與批評

哈弗勤克(Terrence W. Haverluk)等人認為，地緣政治應該朝向新古典地緣政治發展。²¹ 為甚麼要朝向新古典地緣政治呢？貝興說得好，新古典地緣政治的崛起日期，就是在「地緣政治」一詞重新公開恢復之

18 楊宗惠，「地緣政治研究今昔」，《師大地理研究報告》，第30期，1999年5月，頁159-174。

19 Walter Russell Mead, "The Return of Geopolitics: The Revenge of the Revisionist Powers," *Foreign Affairs*, Vol.93, No.3 (2014), pp. 69-79.

20 G. John Ikenberry, "The Illusion of Geopolitics: The Enduring Power of Liberal Order," *Foreign Affairs*, Vol.93, No.3 (2014), pp. 80-90.

21 Terrence W. Haverluk, Kevin M. Beauchemin, and Brandon A. Muller, "The Three Critical Flaws of Critical Geopolitics: Towards a Neo-Classical Geopolitics," *Geopolitics*, Vol.19, No.1 (2014), pp. 19-39.

時。從1945年，「地緣政治」一詞因為與納粹德國國家社會黨(National Socialism)的關聯而成為禁忌(taboo)，到1980年代初期此禁忌瓦解，新古典地緣政治則在1980年末期及1990年代初期崛起。²²新古典地緣政治在1990年代崛起，主要是重返傳統模式及精神，而非重複傳統地緣政治學者麥金德(Halford John Mackinder)的「歷史的地理軸心」(The geographical pivot of history)之「軸心區」(pivot zone or region)或「世界島心臟地帶」(world island/heartland)，²³或史派克曼(Nicholas J. Spykman)的「邊緣地帶」(rimland)、「離岸島」(offshore islands)及「大陸」(continents)，²⁴而是重新賦予變遷的社會、經濟、政治及文化因素，探索地緣因素對國際關係的影響。例如資訊及通訊科技創造出新的空間、領土、國界及領域概

念，諸如「網路空間」(cyberspace)的「網路地緣政治」(cybergeopolitics or cyberpolitik)、²⁵「資訊空間」(infospace)的「資訊地緣政治」(info geopolitics or infopolitik)、²⁶「心智空間」(mindspace)的作戰空間或是以征服「第六洲大陸」的地緣觀點爭奪「全球心智空間」(global-mind-space)，²⁷以及「外太空空間」(outer space)的「太空地緣政治」(astrogeopolitics or astropolitik)²⁸。另外，由於19世紀及20世紀英美兩國國力強盛，促使英語及英美價值觀普及全球，造就成一個沒有國界的「安格魯領域」(Anglosphere)。²⁹或是以「文明空間」(civilization space)取代了國境，以「文明斷層線」(fault line of civilizations)取代了國界。³⁰

新古典地緣政治理論是新興的理論，既不如傳統地緣政治理論流行，也沒有批判性

22 Mark Bassin, "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," pp. 621-625.

23 Halford John Mackinder, "The Geographical Pivot of History," in *Democratic Ideals and Reality* (Washington, DC: National Defense University Press, 1996), pp. 175-194.

24 Nicholas J. Spykman (Edited by Helen R. Nicholl), *The Geography of Peace* (New York: Harcourt, Brace and Co., 1944).

25 Nazli Choucri, *Cyberpolitics in International Relations* (Cambridge, MA: The MIT Press, 2012); Stanley D. Brunn, "Towards an Understanding of the Geopolitics of Cyberspace: Learning, Re-learning and Un-learning," *Geopolitics*, Vol.5, No.3 (2000), pp. 144-149; Iulian F. Popa, "Cyber Geopolitics and Sovereignty: An Introductory Overview," Paper Presented at the 5th International Scientific Conference on National and International Security, Armed Forces Academy of General Milan Rastislav Štefánik, Kosice, Slovak, October 2-3, 2014.

26 James Der Derian, *Virtuous War: Mapping the Military-Industrial-Media-Entertainment-Network* (New York: Routledge, 2009).

27 Torsti Siren, *Winning the Wars Before They Emerge: From the Kinetic War to Strategic Communications as a Proactive and Mind-Centric Paradigm of the Art of War* (Boca Raton, FL: Universal-Publishers, 2013); Pierre Cyril Pahlavi, "Public Diplomacy in the Age of Globalization: The Emerge of a New Paradigm," http://paperroom.ipsa.org/papers/paper_2557.pdf (檢索日期：2014年12月10日)

28 Everett Dolman, *Astropolitik: Classical Geopolitics in the Space Age* (London: Frank Cass, 2002).

29 James C. Bennett *The Anglosphere Challenge: Why the English-Speaking Nations Will Lead the Way in the Twenty-First Century* (Oxford: Rowman and Littlefield, 2004).

30 Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon and Schuster, 1996).

地緣政治理論流行。它雖傳承傳統地緣政治理論的國家「治國戰略」觀點，但也創造轉化傳統地緣政治理論的空間觀點。新古典地緣政治理論尋求重新肯定傳統地緣政治理論的基本原則，以及解釋這些基本原則以往被誤用(misuse)的原因。³¹

在冷戰結束後，隨著歐盟的成立帶來了歐洲認同的地緣政治化(geopoliticisation of European Identity)，新古典地緣政治理論在1980年代末期1990年代初期時崛起了。因為北約組織及歐盟的擴展，既有的地緣政治「歐洲認同」受到了質疑，例如要怎樣界定「歐洲」及「歐洲人」呢？土耳其屬於「歐洲」嗎？土耳其人是「歐洲人」嗎？歐洲整合重新建構了「歐洲認同」，「歐洲化」(europeanization)遂成為此社會建構的過程。³²然而，土耳其領土的地緣位置及接近歐洲、與歐洲的歷史關係，則說明地緣政治的重要性。³³其次，國際疆界常依據自然地理的(physiographic)、(經緯度)幾何的(geometrical)及擬人化的(anthropomorphic)界線劃分，³⁴ 仍然是國際衝突爭戰的空間所

在。³⁵ 地緣政治仍是觀察國際政治最好的途徑，例如柯恩(Saul Bernard Cohen)主張以地緣政治的觀點觀察世界體系，以地圖呈現世界體系的變化。³⁶ 再其次，誠如上述所言，資訊及通訊科技創造出新的空間、領土、國界及領域概念，仍可以藉由傳統地緣政治理論說明空間與國家權力之間的關係。最後，基於21世紀新治國(neo-statecraft)需要，地緣政治理論進入21世紀數位時代，地理學與領土之間的關聯已經過時，「後設地緣政治」(meta-geopolitics)結構有助於權力決策者思考國家權力的諸多面向及國家能力。³⁷

後設地緣政治結構是由羅德漢(Nayef Al-Rodhan)所提出，國家權力有社會與健康、國內政治、經濟、環境、科學與人文潛力、軍事與安全及國際外交等七項面向，確立「地緣戰略絆網樞軸迴廊」(Geostrategic Tripwire Pivotal Corridor)，以調和權力、利益及正義，獲致全球的調和治國。³⁸ 另外，根據席達威(James D. Sidaway)的說法，右翼保守的新古典地緣政治理論受到激進與批判政治地理學(或批判性地緣政治)持續批判的審

31 Everett Carl Dolman, "New Frontiers, Old Realities," *National Security Studies*, Vol.6, No.1 (2012), p. 80.

32 Thomas Christiansen, Knud Erik Jorgensen and Antje Wiener, eds., *The Social Construction of Europe* (London: Sage, 2002).

33 Isil Kazan, "Turkey: Where Geopolitics Still Matters," *Contemporary Security Policy*, Vol.26, No.3(2005), pp. 588-604.

34 Ramesh D. Dikshit, *Political Geography: A Contemporary Perspective* (New Delhi: Tata McGraw-Hill, 1982).

35 Ewan W. Anderson, "Geopolitics: International Boundaries as Fighting Places," in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy*, pp. 125-136.

36 Saul Bernard Cohen, *Geopolitics of the World System* (New York: Rowman and Littlefield, 2003)

37 Nayef Al-Rodhan, "Meta-Geopolitics: The Relevance of Geopolitics in the Digital Age," *E-International Relations*, May 25, 2014, <http://www.e-ir.info/2014/05/25/meta-geopolitics-the-relevance-of-geopolitics-in-the-digital-age/> (檢索日期：2014年12月21日)

38 Nayef Al-Rodhan, *Neo-Statecraft and Meta-geopolitics: Reconciliation of Power, Interests and Justice in the 21st Century* (Berlin: LIT Verlag, 2009).

視，也是促使其崛起的原因之一。³⁹

卡亞欽(Vladimir Karyakin)以三波(waves)論說明地緣政治理論的發展，第一波是典型(傳統)(classical)地緣政治，相應於「地球物理空間人」(the person of geophysical space)，即是占據領土人們的心理及特質；第二波是非典型(nonclassical)地緣政治，相應於「意識形態人」(the person of ideology)，即是在敵對意識形態體系的對抗下，生活與工作的人們；第三波是後非典型(post-nonclassical)地緣政治，相應於「資訊時代人」，即是在全球資訊、經濟及生態空間生活及工作，並有機會影響國內外事件的政治社會過程的人。⁴⁰ 他的第三波「後非典型地緣政治」正是新古典地緣政治的觀點，國家的地緣政治願望動向(vector of aspiration)已從軍事地理層面轉向經濟、金融、資訊、宗教文化的空間，國際舞臺是以非軍事手段爭奪自然、經濟及人文等領土的寶貴資源。⁴¹

米國瑞恩(Nick Megoran)認為新古典地緣政治理論應該與古典地緣政治理論核心的空間概念有密切關聯，不應與「當代保守地緣政治」(contemporary conservative geopolitics)

混淆，杭廷頓的文明衝突論就是一例，地緣政治理論被當作合理化戰爭的理由。⁴² 古茲尼也指出對和平研究者而言，新古典地緣政治理論不過是意識形態罷了。⁴³ 簡言之，學者批評新古典地緣政治理論重新成為強國霸權合理化戰爭與衝突的工具。米國瑞恩就指出新古典地緣政治理論是新的知識挑戰，需要嚴肅的回應。⁴⁴

二、新古典地緣政治理論的回應

由於新古典地緣政治理論不及於批判性地緣政治理論流行，新古典地緣政治理論學者對於批評的回應也就不那麼完整。但莫國達(Nuno Morgado)則嘗試以理論檢驗(theory testing)的方式及假說演繹法(hypothetico-deductive model)，證明新古典地緣政治理論的經驗效度。⁴⁵ 柯弗朗(Jan Kofron)認為新古典地緣政治理論可以克服批判性地緣政治理論的限制（例如學科影響力與政策相關性），因為國際體系仍未轉型為完全和平的沒有領土爭議及非民族國家體系，國家之間仍在爭奪權力，以新現實主義理論及攻勢現實主義理論為架構有助於新古典地緣政治理論改善政治地理學現狀。⁴⁶ 然而，這樣的觀點似

39 James D. Sidaway, "The Geography of Political Geography," in Kevin Cox, Murray Low, and Jennifer Robinson, eds., *The Sage Handbook of Political Geography* (London: Sage, 2007), pp. 44-45.

40 Vladimir Karyakin, " 'The Third Wave' : Geopolitics of Postmodernism," *ORSAM Report*, No.131 (2012), p. 10.

41 Ibid., pp. 12-13.

42 Nick Megoran, "Neoclassical Geopolitics," *Political Geography*, Vol.29, No.4 (2010), p. 187.

43 Stefano Guzzini, "The Framework of Analysis: Geopolitics Meets Foreign Policy Identity Crises," in Stefano Guzzini, ed., *The Return of Geopolitics in Europe?*, pp. 66-67.

44 Nick Megoran, "Neoclassical Geopolitics," p. 188.

45 Nuno Morgado, "Challenging Postmodernism: A New Look at Old Problem," *Central European Journal of International and Security Studies*, Vol.8, No.3 (2014), <http://www.cejiss.org/issue-detail/vindicating-neoclassical-geopolitics> (檢索日期：2014年12月23日)

46 Jan Kofron, *Possibilities of Neoclassical Geopolitics: A Systemic Approach*, Dissertation of Department of Social Geography and Regional Development, Charles University, Prague 2012. 本研究計畫使用此博士論文的英文摘要

乎又回到新古典地緣政治所要迴避的以社會達爾文主義(Social Darwinism)為基礎，「德國傳統或路徑」的帝國主義地緣政治呢？這絕非新古典地緣政治理論所主張的，而是其主張的是將地緣因素放置在更廣大的系絡內探討其對國際關係的影響。

綜合上述的討論，新古典地緣政治理論主要是重返傳統模式及精神，並非重複傳統地緣政治學者強調地緣因素的戰略價值而是重新賦予變遷的社會、經濟、政治及文化因素，探索地緣因素對國際關係的影響（見圖1）。地緣因素是聚焦於地理空間的戰略價值，政治因素是聚焦於權力空間的戰略價值，經濟因素是聚焦於福祉空間的戰略價值，社會因素是聚焦於情感空間的戰略價值，文化因素是聚焦於認同（身分）空間的戰略價值，結合各因素的空間戰略價值而分析國際關係。

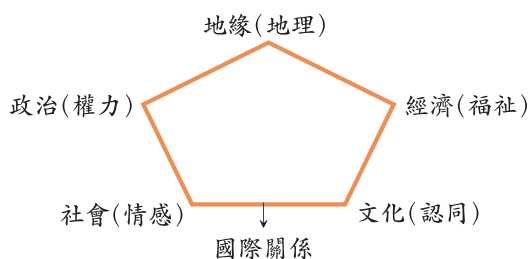


圖1 新古典地緣政治理論的分析架構圖

肆、「一帶一路」倡議的新古典地緣政治分析

中共隨著經濟實力的崛起，確信經濟貿易自由化與區域經濟整合，有利於其深化經濟改革的成果，更有利於爭取國際政治地位，發展大國關係。「一帶一路」建設就是從經濟合作開始而到政治互信，最後文明互鑑共榮，各國人民相知相交、和平友好。中共認為「一帶一路」倡議發展與沿線國家的經濟合作潛力，將有助於提升沿線國家在中共改革開放中的地位，以及促進中共經濟落後的中西部地區和沿邊地區開放，推動領先開放的東部沿海地區經濟率先轉型升級，進而形成「海陸統籌」、「東西互濟」、面向全球（實為亞歐非大陸及印度洋與南太平洋為主）的經濟開放新格局。

以下就新古典地緣政治理論分析「一帶一路」倡議的地緣、經濟、政治、社會與文化因素，說明「一帶一路」倡議並非單純的地緣因素考量，而是結合經濟、政治、社會與文化等因素考量，研擬而來的地緣戰略，以及對於全球地緣政治經濟格局的影響。

一、「一帶一路」倡議的提出

2013年9月7日，習近平訪問哈薩克首次提出為加強各國經濟合作關係，「共同建設絲綢之路經濟帶，以點帶面，從線到片，逐步形成區域大合作。」⁴⁷；10月3日，習近平訪問印尼首次提出「中共願同東盟國家加強海上合作，使用好中共政府設立的中共-東盟海上合作基金，發展好海洋合作夥伴關係，共同建設21世紀『海上絲綢之路』。」⁴⁸ 11

版(<https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/140020454/?>)，另感謝來自巴西嫁到臺灣的Bruno媽媽簡述翻譯葡萄牙文版，<<https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/150013946>>（檢索日期：2014年12月22日）

47 華夏經緯網，「習近平呼籲共建『絲綢之路經濟帶』全文」，2013年9月7日，<<http://big5.huaxia.com/zt/tbgz/13-038/3520399.html>>（檢索日期：2015年8月8日）

48 國務院新聞辦公室，「習近平：共同建設二十一世紀『海上絲綢之路』」，2013年10月3日，<<http://www.scio.gov.cn/ztk/wh/slxy/gcy11/Document/1442461/1442461.htm>>（檢索日期：2015年8月8日）

月15日，第18屆三中全會會後公布《中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定》第26小項「擴大內陸沿邊開放」指出，「建立開發性金融機構…推進『絲綢之路經濟帶』、『海上絲綢之路』建設，形成全方位開放新格局。」⁴⁹ 12月13日，習近平在中央經濟工作會議上指出，「推進『絲綢之路經濟帶』建設，抓緊制訂戰略規劃，加強基礎設施互聯互通建設。建設『21世紀海上絲綢之路』，加強海上通道互聯互通建設，拉緊相互利益紐帶。」⁵⁰

2014年5月21日，習近平在「亞洲相互協作與信任措施會議」(Conference on Interaction and Confidence-Building Measures in Asia)強調，「中共將同各國一道，加快推進『絲綢之路經濟帶』和『21世紀海上絲綢之路』建設…」⁵¹；11月29日，習近平在中央外事工作會議指出，「切實加強務實合作，積極推進『一帶一路』建設，努力尋求各方利益的匯合點，通過務實合作促進合作共贏。」⁵²；12月14-20日，李克強出席「上

海合作組織」、「中共一中東歐國家」、「大湄公河次區域經濟合作」等高峰會議中再次提出「一帶一路」倡議。⁵³

2015年2月1日，國務院成立「推進一帶一路」建設工作領導小組，負責議事協調，由「國家發展和改革委員會」負責該小組日常工作；3月28日，中共「國家發展和改革委員會」、外交部及商務發布《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》。⁵⁴

自此「一帶一路」倡議成為中共正式的國內國際地緣政治經濟戰略的布局。無論是絲綢之路經濟帶或是21世紀海上絲綢之路，所蘊含的「絲綢之路」是一種歷史文化符號，中共意圖藉由「一帶一路」讓世人重新想像古代中共的「絲綢之路」符號象徵，「是促進沿線各國繁榮發展的重要紐帶、是東西方交流合作的象徵、是世界各國共有的歷史文化遺產」，並以「和平合作、開放包容、互學互鑑、互利共贏」為「絲綢之路」精神。⁵⁵

49 國務院新聞辦公室，「中共中央關於全面深化改革若干重大問題的決定」，2013年11月15日，〈<http://www.scio.gov.cn/32344/32345/32347/32756/xgzc32762/Document/1415757/1415757.htm>〉（檢索日期：2015年8月8日）

50 新華網，「中央經濟工作會議在北京舉行 提出明年經濟工作六大任務」，2013年12月13日，〈http://news.xinhuanet.com/fortune/2013-12/13/c_118553239.htm〉（檢索日期：2015年8月18日）

51 新華網，「習近平在亞洲相互協作與信任措施會議第四次峰會上的講話（全文）」，2014年5月21日，〈http://news.xinhuanet.com/world/2014-05/21/c_1110796357.htm〉（檢索日期：2015年8月8日）

52 新華網，「習近平出席中央外事工作會議發表重要講話」，2014年11月29日，〈http://news.xinhuanet.com/politics/2014-11/29/c_1113457723.htm〉（檢索日期：2015年8月8日）

53 新華網，「一帶一路打造區域合作新願景—李克強總理亞歐三國之行前瞻」，2014年12月12日，〈http://news.xinhuanet.com/world/2014-12/12/c_1113627026.htm〉（檢索日期：2015年8月8日）

54 中共中央人民政府，「經國務院授權 三部委聯合發布推動共建一帶一路的願景與行動」，2015年3月28日，〈http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2015-03/28/content_2839723.htm〉（檢索日期：2015年8月8日）

55 中共中央人民政府，「經國務院授權 三部委聯合發布推動共建一帶一路的願景與行動」，2015年3月28日，〈http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2015-03/28/content_2839723.htm〉（檢索日期：2015年8月8日）

二、「一帶一路」倡議的地緣（地理空間）分析

「一帶一路」的一帶是從西安出發，沿河西走廊，途經中亞、西亞與俄羅斯進入歐洲（波羅的海）；一路則是取道麻六甲海峽西進緬甸與孟加拉，經印度洋再取道東非，從地中海進入歐洲；以及延伸南海到南太平洋。分從海路兩個方向與陸路三個走向發展與沿線國家的經濟合作關係，政治互信關係與文化包容關係，迴避與迂迴與美國的正面對抗及衝突（見圖2），甚至是突破第一島鏈與第二島鏈的軍事圍堵。但令人訝異的是排除了東亞及美洲，似乎是將美國勢力排除在「一帶一路」倡議之外，有意以沿線國家為主要的訴求對象，延續及擴展其在沿線開發中共家的經濟勢力與影響力範圍。

三、「一帶一路」倡議的經濟（福祉空間）分析

在《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》指出，「『共建』一帶一路」旨在促進經濟要素有序自由流動、資源高效配置和市場深度融合，推動沿線各國實現經濟政策協調，開展更大範圍、更高水準、更深層次的區域合作，共同打造開放、包容、均衡、普惠的區域經濟合作架構。」即說明「一帶一路」倡議是以經濟因素為主要考量，以區域經濟合作為平臺，從各種基礎建設、貿易合作、新興產業合作到產業鏈分工，並由中共成立「絲路基金」及「亞洲基礎設施投資銀行」提供資金融通，促進區域經濟合作，以及中共國內各地區互助合作，全面提升其開放經濟的水準。藉以帶動沿線地區與國家的經濟繁榮，提升生活福祉水準，獲取其支持或不反對中共的戰略意圖。

四、「一帶一路」倡議的政治（權力空間）分析

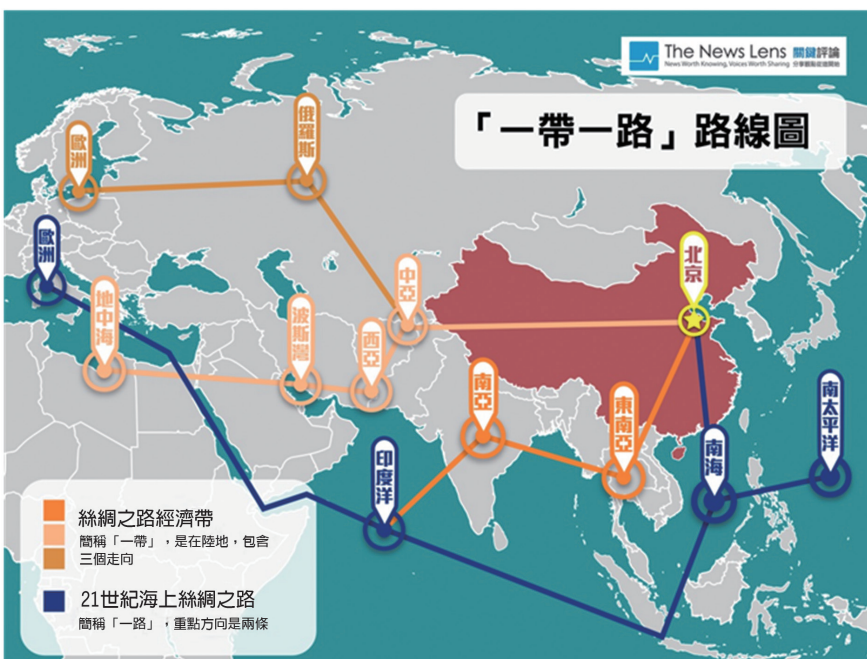


圖2 一帶一路路線圖

資料來源：關鍵評論，「中共央視曝光官方版「一帶一路」路線圖 海陸串連全球44億人口」，2015年4月15日，<<http://www.thenewslens.com/post/151060/>>（檢索日期：2015年8月20日）

《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》指出，「『一帶一路』是促進共同發展、實現共同繁榮的合作共贏之路，是增進理解信任、加強全方位交流的和平友誼之路。」；「中共願意在力所能及的範圍內承擔更多責任義務，為人類和平發展作出更大的貢獻。」「…需各國攜奧手努力，朝著互利互惠、共同安全的目標相向而行。」；「…加強政府間合作，積極構建多層次政府間宏觀政策溝通交流機制，深化利益融合，促進政治互信，達成合作新共識。」；「『一帶一

路』建設是開放的、包容的，歡迎世界各國和國際、地區組織積極參與。」顯示出，中共冀望於經濟合作期間及之後能在互惠互利情形下，藉由政策溝通累積政治互信而拓展相互交流，達成共識與理解，以合作取代衝突，促進世界和平發展。中共意圖藉此能獲得沿線國家的支持或不反對，強化其國際影響力及反制美國的外交影響力。例如英國加入亞洲基礎建設投資銀行後，連帶法國、德國及義大利也陸續加入，說明了中共已經可以影響歐洲四大國家經濟體。

五、「一帶一路」倡議的社會（情感空間）分析

《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》指出，「…讓各國人民相逢相知、互信互敬，共用和諧、安寧、富裕的生活。」「各國人民相知相交、和平友好。」「在投資貿易中突出生態文明理念，加強生態環境、生物多樣性和應對氣候變化合作，共建綠色絲綢之路。」「主動承擔社會責任，嚴格保護生物多樣性和生態環境。」「民心相通是『一帶一路』建設的社會根基。」「…傳承和弘揚絲綢之路友好合作精神，廣泛開展文化交流、學術往來、人才交流合作、媒體合作、青年和婦女交往、志願者服務等，為深化雙多邊合作奠定

堅實的民意基礎。」，以及深化沿線國家間人才交流、旅遊合作、體育交流、傳染病防治技術交流、科技與人文交流、民間組織交流合作等等。例如2015年5月22日，在絲路起點的西（長）安成立「新絲綢之路大學聯盟」推動絲綢之路沿線國家和地區大學之間建立「絲綢之路學術帶」，在人才培養、科研合作、文化溝通、政策研究、醫療服務等方面的交流與合作。⁵⁶至2015年10月，已有29個國家及地區114個大學加入，⁵⁷說明了「一帶一路」倡議深入沿線國家的社會層次，希望從經濟合作、政治互信而到社會交流、民心相通。至此，沿線國家的人民也就會改變既有的刻板觀念與認知，進而對於中共產生正面的情感，認為「中國」是可信的友邦，甚至影響該國的「中國政策」。

六、「一帶一路」倡議的文化（認同空間）分析

中共提出「一帶一路」倡議旨在借用古代「絲綢之路」的歷史符號，建設有效的區域合作平臺，發展沿線國家的經濟合作夥伴互利互贏關係，「全方位推進務實合作，打造政治互信、經濟融合、文化包容的利益共同體、命運共同體和責任共同體。」⁵⁸在進行「一帶一路」地緣戰略布局之前，中共已經進行地緣文化的布局，結合絲綢之路沿線

56 人民網，「建絲路大學聯盟 促創新合作聯盟」，2015年3月20日，<http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2015-03/20/content_1544623.htm>（檢索日期：2015年8月18日）；科學網，「新絲綢之路大學聯盟在西安交大成立」，2015年5月25日，<<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2015/5/319541.shtm>>（檢索日期：2015年8月18日）

57 人民網，「海外華媒點讚大美絲路」，2015年10月9日，<http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2015-10/09/content_1619557.htm>（檢索日期：2015年10月18日）

58 中共中央人民政府，「經國務院授權 三部委聯合發布推動共建一帶一路的願景與行動」，2015年3月28日，<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2015-03/28/content_2839723.htm>（檢索日期：2015年8月8日）

的省分在2013年3月4日就簽署《關於保護絲綢之路遺產的聯合協定》，⁵⁹ 2014年6月21日，中共學者發起《南海絲綢之路文化遺產保護共同宣言》，其中包括將海上絲綢之路南海段列入《中共世界文化遺產海上絲綢之路預備名單》。⁶⁰

《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》指出，絲綢之路…推進了人類文明進步，是促進沿線各國繁榮發展的重要紐帶，是東西方交流合作的象徵，是世界各國共有的歷史文化遺產。」；「聯合申請世界文化遺產，共同開展世界遺產的聯合保護工作。」；「加強文化傳媒的國際交流合作，積極利用網路平臺，運用新媒體工具，塑造和諧友好的文化生態和輿論環境。」；「支援沿線國家地方、民間挖掘『一帶一路』歷史文化遺產，聯合舉辦專項投資、貿易、文化交流活動，辦好絲綢之路（敦煌）國際文化博覽會、絲綢之路國際電影節和圖書展。」說明「一帶一路」倡議的地緣戰略文化布局，嘗試藉由古代「絲綢

之路」的歷史符號，與沿線國家形成集體記憶而有助於各國接受與參與此倡議。在集體記憶的基礎上，隨著政治、社會、經濟的發展而產生同屬絲路古國的認同與友邦國家的身分認同，無須以軍事或武裝方式處理雙方的爭議。

七、「一帶一路」倡議對全球地緣政治經濟格局的影響

多數國際關係學者與戰略學者多以地緣政治及地緣經濟或地緣戰略的觀點探討「一帶一路」對全球地緣政治經濟格局的影響，諸如以「基礎建設外交」(infrastructure diplomacy)因應美國「重返亞太」、⁶¹ 抵制美國「跨太平洋夥伴關係協定」(Trans-Pacific Partnership Agreement)、⁶² 突破「麻六甲困境」、⁶³ 脫離「依賴歐美經濟」、另建「國際開發金融體系」⁶⁴ 或是強化習近平對國內經濟的控制、⁶⁵ 有助於極大化其在沿線區域外交政策利益的長期戰略價值，增強其在區域的外交推力促成基礎設施建設及設立基礎建設基金及銀行而影響沿線國家的貿易路

59 國務院新聞辦公室，「中國六省區就『絲綢之路』遺產保護達成聯合協定」，2013年3月4日，<<http://www.scio.gov.cn/ztk/wh/slx/htws/Document/1379030/1379030.htm>>（檢索日期：2015年8月18日）

60 中新網，「中國學者發起南海絲綢之路文化遺產保護共同宣言」，2014年6月21日，<<http://www.chinanews.com/gn/2014/06-21/6306345.shtml>>（檢索日期：2015年8月18日）

61 Michael D. Swaine, "Chinese Views and Commentary on the "One Belt, One Road" Initiative," *China Leadership Monitor*, No. 47 (2015), p. 10; Nadege Rolland, "China's New Silk Road," *NBR Commentary*, February 12, 2015, pp. 1-4.

62 Lucio Blanco Pitlo III, "ASEAN Connectivity and China's 'One Belt, One Road'," *The Diplomat*, March 26, 2015, <<http://thediplomat.com/2015/03/asean-connectivity-and-chinas-one-belt-one-road/>>（檢索日期：2015年8月18日）

63 Alok Ranjan, "The China-Pakistan Economic Corridor: India's Options," *ICS Occasional Paper*, No.10 (May 2015), p. 12; Paolo Raimondi, "Development and Credit for Building a New Global Order," *World Affairs*, Vol.19, No.3 (2015), p. 34.

64 張登及，「大陸地緣經濟戰略軸心——一帶一路」，《大陸與兩岸情勢簡報》，2014年9月，頁1-3。

65 Willy Lam, "'One Belt, One Road' Enhances Xi Jinping's Control Over the Economy," *The China Brief*, Vol. 55, No.10(May 15, 2015), pp. 3-6.

徑，進而強化中共處理國際議題的能力；⁶⁶甚至提升沿線國家的地緣政治地位。⁶⁷

簡言之，這些仍是建立在傳統地緣政治理論的觀點而來，即是認為「一帶一路」倡議是中共的地緣政治工具。然而，外交部長王毅發言表示，「『一帶一路』誕生於全球化時代，它是開放合作的產物，不是地緣政治的工具。…它不是中方一家的『獨奏曲』，而是各方共同參與的『交響樂』。」⁶⁸這是奠基於兩者採取的觀點是有所不同，前者強調「一帶一路」倡議的地緣政治經濟戰略意涵，忽略其地緣文化戰略意涵，中共則是強調其地緣文化戰略意涵，意圖從社會交流而尋求文化包容。因此，在推論「一帶一路」倡議對全球地緣政治經濟格局的影響，產生差異的論點。

中共以「絲綢之路」作為人類歷史文化符號象徵，結合沿線國家的共同歷史記憶，尤其在「一帶一路」倡議之前，「絲綢之路」建設就已經是中共在上海合作組織的重要計畫。例如，1998-2013年，中共結合中亞五國（哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克、烏茲別克、土庫曼）申請將絲綢之路列入聯合國《世界遺產名錄》，後來分開申請：一條是中共、哈薩克和吉爾吉斯的跨國廊道；另一條是塔吉克和烏茲別克的跨國廊道。中共、哈

薩克及吉爾吉斯歷經三階段努力，始於2013年提出申請報告，2014年7月27日，聯合國正式將「絲綢之路：起始段和天山廊道的路網」列入《世界遺產名錄》。⁶⁹

不僅如此，「絲綢之路」也成為中共國際宣傳及旅遊的主題，各式國際學術研討會、新聞媒體報導等等，又會是中共展現「柔性國力」的機會，猶如「孔子學院」般成為中共的新形象。所不同的是「一帶一路」的「絲綢之路」背後蘊含著龐大的地緣、政治、經濟、社會與文化的影響力，對於國際關係或全球政治經濟的發展，勢必產生衝擊與改變。就像第二次世界大戰後的「馬歇爾計畫」或「麥克阿瑟計畫」一樣，除了地緣政治經濟的改變外，美國文化也隨之在歐亞各地產生影響，造就美國在20世紀後半期的盛世。

如今，「一帶一路」倡議的海陸「新絲綢之路」尋求經濟合作、政治互信、社會交流的系絡而達成文化包容的和諧世界。姑且不論，「一帶一路」是否能使中共像20世紀後半期的美國一樣掌握全球的地緣政治經濟發展，以及創造出像是「安格魯領域」(Anglo sphere)的「漢唐領域」(HanTang sphere)。尤其「一帶一路」強調「堅持和諧包容。倡導文明寬容，尊重各國發展道路和

66 Frans-Paul van der Putten and Minke Meijnders, "China, Europe, and the Maritime Silk Road," *Clingendael Report*, March 2015, pp. 29-32. <<http://www.clingendael.nl/sites/default/files/China%20Europe%20and%20the%20Maritime%20Silk%20Road.pdf>> (檢索日期：2015年8月18日)

67 Kishore Mahbubani, "How Kazakhstan Can Make Geopolitical Waves," *World Economic Forum*, August 7, 2015. <<https://agenda.weforum.org/2015/08/kazakhstan-geopolitical-waves/>> (檢索日期：2015年8月18日)

68 全國人民代表大會，「王毅：『一帶一路比馬歇爾計畫古老得多 不可同日而語』」，2015年3月8日，<http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2015-03/08/content_1916105.htm> (檢索日期：2015年8月18日)

69 華夏經緯網，「絲綢之路入世界遺產名錄33處遺跡22處在中國」，2014年7月28日，<<http://big5.huaxia.com/zt/zhwh/14-018/3999340.html>> (檢索日期：2015年8月18日)

模式的選擇，加強不同文明之間的對話，求同存異、相容並蓄、和平共處、共生共榮。」，宛如在確立「地緣戰略絆網樞軸迴廊」，以調和權力、利益及正義，獲致全球的調和治國。但「一帶一路」倡議已不是傳統地緣政治理論所能解釋分析的地緣戰略了，必須要以新古典地緣政治理論的視野重新觀察分析與解釋。

從上述的新古典地緣政治理論分析「一帶一路」倡議中，顯示出新古典地緣政治理論並非以地緣因素作為地緣政治經濟戰略的唯一考量因素，而是增加社會因素與文化因素的面向。它似乎更能分析中共「一帶一路」倡議背後的地緣戰略意涵，不會陷入傳統地緣政治理論的地緣困境，只強調地緣因素而忽略了其他因素的影響，只聚焦於中共突穿第一島鏈的政治軍事意涵，而疏忽其背後的經濟、社會及文化意涵及福祉、情感、認同空間的衝擊。

伍、結 論

地緣政治的復活、重返、重組、再起、復興及再現，使得地緣政治研究重新獲得學界的重視，新古典地緣政治理論在此復興的潮流中因運而生，主要是重返傳統模式及精神，並非重複傳統地緣政治學者的「地緣空間價值」論點，並重新賦予變遷的社會、經濟、政治及文化因素，探索地緣因素對國際關係的影響。新古典地緣政治理論並非地緣因素作為地緣政治經濟戰略的唯一考量因素，而是增加社會因素與文化因素的面向。這觀點有助於理解中共當前提出的「一帶一路」倡議背後蘊含著龐大的地緣、政治、經濟、社會與文化的影響力，勢必衝擊與改變國際關係或全球政治經濟的發展，例如中

共是否取代美國作為資本主義經濟體系的動力源頭，或人民幣成為國際流通貨幣，或中文已經成為世界流通的語文，或是中國崛起不再是威脅等等。至於「一帶一路」倡議能否成功建立「讓各國人民相逢相知、互信互敬，共用和諧、安寧、富裕的生活。」，這又是另一個問題。

簡言之，純就理論而言，不能以傳統地緣政治理論的地緣空間觀點探索「一帶一路」倡議背後的戰略佈局意涵；新古典地緣政治理論較能掌握其背後的意涵，因為當代的國際情勢已經不允許中共以軍事與政治方式征服及控制沿路國家，配合中共的戰略意圖而加入「一帶一路」倡議。相同地，中共也理解必須以社會、文化與經濟為主要方式，藉由互助互利、互信互敬是有助於其獲取沿路國家的支持而達成其戰略意圖。

然而，這並不意味著中共「一帶一路」倡議就是一個成功的「治國戰略」，能達成中共設定的戰略目標，使中共能獲致沿路國家的信任而對其有影響力，進而產生地理位置的戰略價值。畢竟此計畫仍是在倡議階段，中共是否有能力支應此計畫所需的一切資源與條件，這是值得懷疑的。遑論這也不是短時間就能達成的目標，沿路國家也有反對的可能，其他國家也可能反制，……，仍充滿發展變數。

（收件：104年11月30日，接受：104年12月29日）

參考文獻

中文部分

期刊論文

楊宗惠，1999/5。〈地緣政治研究今昔〉，
《師大地理研究報告》，第30期，頁
159-174。

張登及，2014/9。〈大陸地緣經濟戰略軸
心——一帶一路〉，《大陸與兩岸情勢簡
報》，頁1-3。

網際網路

人民網，2015/10/9。〈海外華媒點讚
大美絲路〉，<http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2015-10/09/content_1619557.htm>。

人民網，2015/3/20。〈建絲路大學聯盟
促創新合作聯盟〉，<http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2015-03/20/content_1544623.htm>。

中共中央人民政府，2015/3/28。〈經國務院
授權 三部委聯合發布推動共建一帶一
路的願景與行動〉，<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/xinwen/2015-03/28/content_2839723.htm>。

中新網，2014/6/21。〈中國學者發起
南海絲綢之路文化遺產保護共同宣
言〉，<<http://www.chinanews.com/gn/2014/06-21/6306345.shtml>>。

全國人民代表大會，2015/3/8，〈王毅：「
一帶一路比馬歇爾計畫古老得多 不可
同日而語」〉，<http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2015-03/08/content_1916105.htm>。

科學網，2015/5/25。〈新絲綢之路大學聯
盟 在西安交大成立〉，<<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2015/5/319541.shtm>>。

國務院新聞辦公室，2013/10/3。〈習近平：
共同建設二十一世紀『海上絲綢之路』
〉，<<http://www.scio.gov.cn/ztk/wh/slxxy/gcyl1/Document/1442461/1442461.htm>>。

國務院新聞辦公室，2013/11/15。〈中共
中央關於全面深化改革若干重大問
題的決定〉，<<http://www.scio.gov.cn/32344/32345/32347/32756/xgzc32762/Document/1415757/1415757.htm>>。

國務院新聞辦公室，2013/3/4。〈中國六省
區就「絲綢之路」遺產保護達成聯合協
定〉，<<http://www.scio.gov.cn/ztk/wh/slxxy/htws/Document/1379030/1379030.htm>>。

華夏經緯網，2013/9/7。〈習近平呼籲共建『
絲綢之路經濟帶』全文〉，<<http://big5.huaxia.com/zt/tbgz/13-038/3520399.html>>。

華夏經緯網，2014/7/28。〈絲綢之路入
世界遺產名錄33處遺跡22處在中國〉
，<<http://big5.huaxia.com/zt/zhwh/14-018/3999340.html>>。

新華網，2013/12/13。〈中央經濟工作會議
在北京舉行 提出明年經濟工作六大
任務〉，<http://news.xinhuanet.com/fortune/2013-12/13/c_118553239.htm>。

新華網，2014/1/29。〈習近平出席中央外
事工作會議發表重要講話〉，<http://news.xinhuanet.com/politics/2014-11/29/c_1113457723.htm>。

新華網，2014/12/12。〈一帶一路打造區域合作新願景—李克強總理亞歐三國之行前瞻〉，<http://news.xinhuanet.com/world/2014-12/12/c_1113627026.htm>。
新華網，2014/5/21。〈習近平在亞洲相互協作與信任措施會議第四次峰會上的講話（全文）〉，<http://news.xinhuanet.com/world/2014-05/21/c_1110796357.htm>。

外文部分

專書

- Al-Rodhan, Nayef, 2009. *Neo-Statecraft and Meta-geopolitics: Reconciliation of Power, Interests and Justice in the 21st Century*, Berlin: LIT Verlag.
- Bennett, James C., 2004. *The Anglosphere Challenge: Why the English-Speaking Nations Will Lead the Way in the Twenty-First Century*, Oxford: Rowman and Littlefield.
- Choucrist, Nazli, 2012. *Cyberpolitics in International Relations*, Cambridge, MA: The MIT Press.
- Christiansen, Thomas, Jorgensen, Knud Erik and Wiener, Antje, eds., 2002. *The Social Construction of Europe*, London: Sage.
- Cohen, Saul Bernard, 2003. *Geopolitics of the World System*, New York: Rowman and Littlefield.
- Derian, James Der, 2009. *Virtuous War: Mapping the Military-Industrial-Media-Entertainment-Network*, New York: Routledge.
- Dikshit, Ramesh D., 1982. *Political Geography: A Contemporary Perspective*, New Delhi: Tata McGraw-Hill.
- Dolman, Everett, 2002. *Astropolitik: Classical Geopolitics in the Space Age*, London: Frank Cass.
- Guzzini, Stefano, ed., 2013. *The Return of Geopolitics in Europe?: Social Mechanisms and Foreign Policy Identity Crises*. New York: Cambridge University Press.
- Huntington, Samuel P., 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, New York: Simon and Schuster.
- Kuus, Merje, 2009. *Reframed Geopolitics: Security and Identity in Europe's Eastern Enlargement*. New York: Palgrave Macmillan.
- Overholt, Williams H., 2007. *Asia, America and the Transformations of Geopolitics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Roy, Oliver, 2007. *The New Central Asia: Geopolitics and the Birth of Nations*. New York: NYU Press.
- Siren, Torsti, 2013. *Winning the Wars Before They Emerge: From the Kinetic War to Strategic Communications as a Proactive and Mind-Centric Paradigm of the Art of War*, Boca Raton, FL: Universal-Publishers.
- Spykman, Nicholas J., 1944. (Edited by Helen R. Nicholl), *The Geography of Peace*, New York: Harcourt, Brace and Co.

專書論文

- Dodds, Klaus, Kuus, Merje and Joanne Sharp, "Introduction: Geopolitics and Its Critics," in Klaus Dodds, Merje Kuus, and Joanne Sharp, eds., *The Ashgate Research*

Companion to Critical Geopolitics, pp. 1-14.

Mackinder, Halford John, 1996(1942). "The Geographical Pivot of History," in *Democratic Ideals and Reality: A Study in the Politics of Reconstruction* Washington, DC: National Defense University Press, pp. 175-194.

Sidaway, James D., 2007. "The Geography of Political Geography," in Kevin Cox, Murray Low, and Jennifer Robinson, eds., *The Sage Handbook of Political Geography*. London: Sage, pp. 41-56.

期刊論文

Anderson, Ewan W., 2008. "Geopolitics: International Boundaries as Fighting Places," in Colin S. Gray and Geoffrey Sloan, eds., *Geopolitics, Geography and Strategy*, pp. 125-136.

Bassin, Mark, 2004. "The Two Faces of Contemporary Geopolitics," *Progress in Human Geography*, Vol.28, No.5, p. 620-626.

Bhungalia, Lisa, 2010. "A Liminal Territory: Gaza, Executive Discretion, and Sanctions Turned Humanitarian," *GeoJournal*, Vol.75, No.4, pp. 347-357.

Brighi, Elisabetta and Fabio Petito, 2011. "The Renaissance of Geopolitics in Post-1989 Italy," *Geopolitics*, Vol.16, pp. 819-845.

Brunn, Stanley D., 2000. "Towards an Understanding of the Geopolitics of Cyberspace: Learning, Re-learning and Un-learning," *Geopolitics*, Vol.5, No.3,

pp. 144-149.

Clover, Charles, 1999. "Dreams of Eurasia Heartland: The Reemergence of Geopolitics," *Foreign Affairs*, Vol.78, No.2, pp. 9-13.

Diez, Thomas, 2004. "Europe's Others and the Return of Geopolitics," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.17, No.2, pp. 319-335.

Dalby, Simon, "Classics in Human Geography Revisited: Hepple, L. W. 1986: The Revival of Geopolitics. *Political Geography Quarterly* 5(4), S21-S36'," *Progress in Human Geography*, Vol.25, No.3(2001), pp. 423-424.

Dolman, Everett Carl, 2012. "New Frontiers, Old Realities," *National Security Studies*, Vol. 6, No.1, pp. 78-96.

Haverluk, Terrence W., Beauchemin, Kevin M. and Muller, Brandon A., 2014. "The Three Critical Flaws of Critical Geopolitics: Towards a Neo-Classical Geopolitics," Vol.19, No.1, pp. 19-39.

Hepple, Leslie W., 1986. "The Revival of Geopolitics," *Political Geography Quarterly*, Vol.5, No.4, pp. 21-36.

Ikenberry, G. John, 2014. "The Illusion of Geopolitics: The Enduring Power of Liberal Order," *Foreign Affairs*, Vol.93, No.3, pp. 80-90.

Karyakin, Vladimir, 2012. " 'The Third Wave' : Geopolitics of Postmodernism," *ORSAM Report*, No.131, pp. 1-22.

Kazan, Isil, 2005. "Turkey: Where Geopolitics Still Matters," *Contemporary Security*

- Policy*, Vol.26, No.3, pp. 588-604.
- Kazan, Isil, 2005. "Turkey: Where Geopolitics Still Matters," *Contemporary Security Policy*, Vol.26, No.3, pp. 588-604.
- Klinke, Ian, 2011. "Geopolitics in Germany: the Return of the Living Dead?," *Geopolitics*, Vol.16, No.3, pp. 707-726.
- Kuus, Merje, 2011. "Policy and Geopolitics: Bounding Europe in Europe," *Annals of the Association of American Geographers*, Vol.101, No.5, pp. 1140-1155.
- Lam, Willy, 2015. " 'One Belt, One Road' Enhances Xi Jinping's Control Over the Economy," *The China Brief*, Vol. 55, No.10, pp. 3-6.
- Mamadouh, Virginie D., 1998. "Geopolitics in the Nineties: One Flag, Many Meanings," *GeoJournal*, Vol.46, No.4, pp. 237-253.
- Mead, Walter Russell, 2014. "The Return of Geopolitics: The Revenge of the Revisionist Powers," *Foreign Affairs*, Vol.93, No.3, pp. 69-79.
- Megoran, Nick, 2010. "Neoclassical Geopolitics," *Political Geography*, Vol.29, No.4, p. 187-189.
- O'Brennan, John, 2006. " 'Bringing Geopolitics Back In' : Exploring the Security Dimensions of the 2004 Eastern Enlargement of the European Union," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol.19, No.1, pp. 155-169.
- Raimondi, Paolo, 2015. "Development and Credit for Building a New Global Order," *World Affairs*, Vol.19, No.3, p. 24-40.
- Ranjan, Alok, 2015. "The China-Pakistan Economic Corridor: India's Options," *ICS Occasional Paper*, No.10, pp. 1-27.
- Rolland, Nadege, 2015. "China's New Silk Road," *NBR Commentary*, pp. 1-4.
- Sicherman, Harvey, 1997. "The Revenge of Geopolitics," *Orbis*, Vol.41, No.1, pp. 7-13.
- Sicherman, Harvey, 2002. "The Revival of Geopolitics," *Intercollegiate Review*, Vol.37, No.2, pp. 16-23.
- Sidaway, James D., 2008. "Beyond Surface Appearances: Les Hepple's Inspiration to Critical Geopolitics," *Geopolitics*, Vol.13, No.3, pp. 408-412.
- Swaine, Michael D., 2015. "Chinese Views and Commentary on the "One Belt, One Road" Initiative," *China Leadership Monitor*, No. 47, pp. 1-24.

研討會論文

- Popa, Iulian F., 2014/10/2-3. "Cyber Geopolitics and Sovereignty: An Introductory Overview," Paper Presented at the 5th International Scientific Conference on National and International Security, Armed Forces Academy of General Milan Rastislav Štefánik, Kosice, Slovak.

學位論文

- Kofron, Jan, 2012. *Possibilities of Neoclassical Geopolitics: A Systemic Approach*, Dissertation of Department of Social Geography and Regional Development, Charles University, Prague.

網際網路

- Lucio Blanco Pitlo III, March 26, 2015, "ASEAN Connectivity and China's 'One Belt, One Road'," *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2015/03/asean-connectivity-and-chinas-one-belt-one-road/>>.
- Mahbubani, Kishore, August 7, 2015. "How Kazakhstan Can Make Geopolitical Waves," *World Economic Forum*, <<https://agenda.weforum.org/2015/08/kazakhstan-geopolitical-waves/>>.
- Morgado, Nuno, 2014. "Challenging Postmodernism: A New Look at Old Problem," *Central European Journal of International and Security Studies*, Vol.8, No.3, <<http://www.cejiss.org/issue-detail/vindicating-neoclassical-geopolitics/>>.
- Nayef Al-Rodhan, May 25, 2014, "Meta-Geopolitics: The Relevance of Geopolitics in the Digital Age," *E-International Relations*, <<http://www.e-ir.info/2014/05/25/meta-geopolitics-the-relevance-of-geopolitics-in-the-digital-age/>>.
- Pahlavi, Pierre Cyril, June 20, 2009. "Public Diplomacy in the Age of Globalization: The Emergence of a New Paradigm," *XXI IPSA World Congress of Political Science and media relations*, <http://paperroom.ipsa.org/papers/paper_2557.pdf/>.
- Putten, Frans-Paul van der and Meijnders, Minke, 2015. "China, Europe, and the Maritime Silk Road," *Clingendael Report*. <<http://www.clingendael.nl/sites/default/files/China%20Europe%20and%20the%20Maritime%20Silk%20Road.pdf>>.
- Strazzari, Francesco, 2014. "The Return of Geopolitics Zombies," *Global Policy Journal*, <<http://www.globalpolicyjournal.com/blog/20/06/2014/return-geopolitics-zombies/>>.