

日本未來軍事戰略發展之研析

作者簡介



曾祥穎退役少將，陸官校41期、陸院74年班、戰院78年班、兵研所82年班；曾任連長、大隊長、指揮官、組長、高級教官、副師長、聯合防空主任、署長等職。

提要》》》

- 一、2015年春末，日本將「新安保法案」送交國會審議，以使有交戰與用兵之自由；不旋踵，中共立即發表了「中國的軍事戰略」白皮書，表達了極其強硬的立場；使未來亞太地區衝突升高的風險大為增加。
- 二、日本軍事戰略的調整主要是受冷戰後日本的地緣戰略地位改變、美國在亞太勢力的衰退，以及中共勢力的「和平崛起」等3大因素影響。因為美軍預算的緊縮，未來5年東亞勢力將呈現中共增長，美國衰退的趨勢，甚至後者衰退有加劇的可能。
- 三、2010年以來，日本行之已久的軍事戰略擬定原則，都不斷的被擴大解釋或實質廢除，本文認為日本正竭力脫離二戰後的美日安保體制，力求國防之自主。
- 四、日本未來軍事戰略將如何發展，以下因素值得關注：



- (一)修改憲法第九條，使成為「正常國家」；
- (二)日本國防預算超出GDP1%的限制，逐年成長；
- (三)陸海空自衛隊研製或裝備攻勢性武器系統；
- (四)美日安保條約的失效或廢除。

五、未來在東亞與西太平洋地區，美國勢力的退出，與中共的進入第一島鏈以東海域，都只是時間問題，因此，日本有時不我予之急迫感。我國在地緣上處於亞太戰略的核心，東海與南海的紛爭都與我國領土主權有關，各國的互動，必將影響到國軍的建軍與備戰。國軍必須要深入瞭解與我地緣戰略有關國家之軍事戰略走向，預做準備，以為籌謀國防之依據。

關鍵字：地緣戰略、安保法案、美國衰退、中共崛起

前言

冷戰結束後，世界大戰陰影消除，各地領土糾紛、資源爭奪與民族主義的糾葛成為新的武裝衝突的因子；東亞地區亦然。惟在中共的「改革開放」與美國的「全球反恐」的條件下，日本雖然力圖以「周邊事態法」等權宜手段，¹改變其武力運用之被動地位，但在各方的克制下並沒有發揮預期作用。至2012年4月，日本民間又以「釣魚臺列島國有化」的運動，挑起的領土主權糾紛，因其政府爾後的參與支

持而使層次升高，²一時之間東亞地區緊張的氣氛瀰漫。

日本自民黨的安倍晉三，一向極力主張使日本邁向「正常國家」，於2012年底再度出任首相之後，除積極的強化國防事務，創建「國家安全保障會議」，設置「國家安全保障局」外，³更在2015年5月，將「新安保法制的相關法案，解禁集體自衛權，允許出兵海外保護盟邦」的內閣決議，送交國會審議，顯示出其國家與軍事戰略有極大改變；⁴不旋踵，中共針對此一作為立即以專題的形式，發表了「

1 冷戰結束，日本本土受攻擊與美軍駐日之前提消失，日本乃以北韓飛彈試射為由，於1999年5月28日公布「周邊事態法」，為其自衛隊武力運用提供法律依據。

2 岡田充著，黃稔惠譯，《釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力》（臺北：聯經出版社，2014年4月），頁26~64。

3 即成為主權國家。其內容為主張修改憲法第9條的「非戰條款」，自衛隊改為國防軍，可以行使「集體自衛權」，有交戰與用兵之自由。

4 田思怡，〈日內閣通過新安保法〉，聯合報，民國104年5月15日，A17國際版。

中國的軍事戰略」白皮書，將「海洋、太空、網路空間、核子力量」列為「重大安全領域力量發展」，表達了極其強硬的立場。⁵

兩國的軍事戰略作為，就政策言，前者，不論通過法案與否，業已實質上廢除了日本憲法第九條反戰的制約，政府有了和戰之權，可以自主對外用兵；後者，則是強硬的對美國與日本表達了中共對海洋—東海、南海—權益的底線。⁶就實務言，前者自2012年以來已連續3年於琉球海域，演練三軍聯合奪取島嶼的「鐵拳演習」，⁷後者也將爭議地區納入「東海防空識別區」，航空母艦「遼寧號」納入戰鬥序列，開闢南沙島礁建立海空基地。在戰略涵義上的意義來說：雙方這樣的政策宣告與作為，代表著兩國所施行的軍事戰略都極為強勢，⁸其間再加上夾雜著美國的因素，都已經使得未來亞太地區衝突升高的風險大為增加。

要探討日本軍事戰略未來的發展，必須先排除情緒的一如軍國主義復甦、肆意擴張軍備—民族主義主觀論點，以免失焦。軍事戰略是建軍與備戰的指導，其走向攸關國家的存亡與發展。作者認為：未來的10年，三方若採取「權力平衡」(Balance of Power)運作的方式，以「第一

島鏈」—東海油田、釣魚臺列島、甚至於南海—為主要折衝地帶，亞太的戰略情勢，因中共與日本均持強硬立場，在兩國的軍事戰略，及美國「空海一體作戰」(Air-Sea Battle)戰略的交互作用下，⁹至2020年時，「中日海上戰略對抗」情勢應已無法避免。¹⁰

因此，日本為何會在此時機甘冒違憲之名，不顧國內人民以及亞太國家的反應，採取如此激進的作為？除了領土主權爭執(俄羅斯、韓國、中共與我國)之外，日本究竟要爭取的國家利益為何？未來將如何？實在值得吾人探討。

日本軍事戰略調整的主要因素

本文認為21世紀日本軍事戰略的調整，乃勢之必然，其主要是受到冷戰後日本的地緣戰略地位改變、美國在亞太勢力的衰退，以及中共勢力的「和平崛起」等3大因素的影響。不過，日本內閣如今會這樣急切的提出違反和平憲法精神，並放棄行之已久的「專守防衛」國防政策，則顯示出日本對未來十年(尤以2020年為然)亞太局勢¹¹—如駐沖繩美軍陸戰隊移防關島¹²—難以掌握的焦慮。

在戰略思考的理則上，平心而論，日本的顧慮就遠程建軍規劃立場而言，在時

5 殷亮，〈中國軍事戰略白皮書不點名批評美日〉，環球時報，2015年5月27日，國際新聞版。

6 〈軍事戰略白皮書讓世界知道中國的底線〉，環球網，國際新聞，2015-05-27。

7 童倩，〈日本大規模軍演中連續三年練奪島〉，英國廣播中文網，2014年8月24日。

8 〈華春瑩促日方澄清安倍晉三針對中國言論〉，hk.news.yahoo.com。

9 美國在中日對峙時將居「平衡者」地位，類似19世紀末，德法於歐陸爭雄時，英國的角色。

10 2020年是中共「三步走」實現機械化信息化建軍，也是美軍國防經費擲節重要的檢討年度，日本的F-35隱形戰機完成換裝。

11、12 於下頁。



間上確實有其急迫性，因此，安倍晉三內閣才會以修改憲法解釋的巧門，以新的「安保法案」來規避第九條的制約，以求取「美日安保條約」之外用兵之自主，俾能在有限甚至無美軍之支援下，確保日本之國家利益。就上述之3大因素分析如下：

一、冷戰後日本的地緣戰略地位改變

日本列島在地緣上居於亞洲大陸東側近海，由東北向西南延伸長約3,000公里的島弧，一衣帶水，構成西太平洋第一島鏈的主要部分，其間之各個海峽，是控制亞洲大陸國家進出太平洋之重要孔道。冷戰時期，在地緣戰略上具有「角形基地」之利，可以威脅蘇聯的戰略翼側，居美國「圍堵」蘇聯勢力進入北太平洋的要津；尤其當中共政權成立，韓戰爆發之後，東亞局勢緊張，美軍促使日本重整軍備，更強化了其遏止共產勢力擴張的地位。¹³韓戰結束，日本又因為中、蘇共的交惡、「金門砲戰」、中共內部的動亂、以及美軍在越南戰場之需要，成為美軍重要的基地；冷戰高峰時期，日本也在美軍的卵翼甚至扶持下，於東亞地區以大國自居，巧取豪奪，無論在海空域的監偵一如防空識別區，以及領土的攫奪一如釣魚臺列島，都獲得了最大的利益，也為今日東亞之糾紛

，埋下了衝突的種子。

冷戰結束之後，蘇聯全面崩解，俄羅斯國力衰頹，無力顧及遠東。一旦沒有戰爭的威脅，就「海權理論」而言，日本的地理位置之重要性不但不復以往，在地緣戰略上反而呈現出其補給線(國家生命線)——自中東經麻六甲海峽至日本——過於漫長的缺失。¹⁴1905年日俄戰爭時期，日本利用此一弱點，切斷俄軍的補給線，於對馬海峽擊敗了遠道而來的俄國波羅的海艦隊，取得遠東地區的制海與戰爭的勝利；不料百年之後，日本主要的資源來自中東，而陷入當時俄國的地位，這種補給線受制於人的威脅，便形成日本後冷戰時期國家安全上最大的隱憂。

所幸在20世紀末，因為北韓的連年饑饉、俄羅斯在遠東的退縮、中共「韜光養晦」與美軍留駐東亞的情勢下，日本並沒有立即之危險。然而，日本並沒有抓住這段時間的機遇，以深刻的反省消除亞太地區對日本長久以來的仇緒，並開拓俄羅斯能源與中共戰略物資的管道，減輕對中東的依賴，反而與俄羅斯、韓國、中共與我國都有領土及資源之糾紛。

因此，因為日本的短視近利，這種地緣戰略上不利的地位，便隨著日本的經濟

- 11 預判中共第二艘航母成軍、南海島礁擴建成海空基地，新一代飛機、水面、水下艦艇與DF-21D反艦彈道飛彈陸續換裝。
- 12 該計畫預定在2021年起執行，惟其進度將視琉球基地之遷建進度與美國防預算額度而定。
- 13 1947年美國駐蘇聯大使肯楠(George F. Kennan)依據「邊緣地帶」理論，主張在歐亞大陸的「邊緣地帶」構築圍堵大陸共產勢力擴張的戰線，提出「圍堵政策(Containment Policy)」，此一對峙的戰略形勢，成為支配冷戰時期世界局勢發展的主軸。
- 14 在軍事上這種連接後勤支援通路的戰略要點，稱之為補給線。通常補給線應受自然之保護，否則必須以兵力或火力維持之。第二次美伊戰爭時，美軍進展過速，為避免補給中斷，以防砲部隊掩護補給線即是一例。

停滯、中共國力的日益增長，以及美國勢力的衰退而逐漸惡化。至2010年的釣魚臺事件再起，中共態度轉趨強硬，以海軍出現小笠原群島的沖之鳥島礁周邊的公海，¹⁵與日本海上自衛隊發生衝突，爾後中共海軍進出第一島鏈(如通過宮古島)成為常態，再加上第一艘航空母艦的成軍，後繼航空母艦建造的情資，亦甚囂塵上，¹⁶使得日本在地緣戰略上的地位更形脆弱。亞太戰略的趨勢演變，也促使日本自衛隊部署之轉變及軍事戰略之調整。¹⁷可以預見的是在未來十年內，這種地緣上「補給線過長」的不利狀況，將隨著中共的國力增長與美國勢力的退縮而更加惡化(如圖一)。

二、美國在亞太勢力的衰退

越戰失利後，美國在亞洲，尤其是東南亞的勢力便有逐步衰退的跡象。

美軍戰敗撤出越南之後，美國對東南亞的局勢便失去了掌握。此後，在止痛療傷時期，一直都是以「鮑爾主義」(Powell Doctrine)為其軍事戰略的指導方針，¹⁸這種符合《孫子》「慎戰」的用兵思想，重建了美軍信心，¹⁹也為美國贏得了冷戰的勝利，但重心卻移到了中東

圖一 日本海上交通線受中共威脅示意圖



說明：紅色箭頭表示中共出入主要通道、黃色表示海上交通線、暗紅色表示中共南海道路。

參考資料：作者依據google地圖自行繪製。

15 沖之鳥島，為西太平洋上之無人島礁，日本於島上構築界碑，並以此擴大其200浬經濟海域。為中共以此故技，於南海擴建6個島礁之濫觴。

16 〈中國造第二艘航空母艦，官方「欲言又止」〉，BBC中文網www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2015/02/150201_china_aircraft

17 同註2，頁180～182。

18 鮑爾(Colin Powell)將軍主張美軍用兵應有三大先決條件：一政治目的要明確；二以絕對優勢兵力對敵攻擊；三要迅速從戰場脫身，人稱「鮑爾主義」，此一慎戰思想為「911事件」前美軍海外征戰的最高準繩。

19 於下頁。



地區；1991年6月15日菲律賓的皮納圖博(Pinatubo)火山爆發，美軍的海、空基地損失慘重，修護費用不貲，²⁰同時菲律賓國內反美意識興起，拒絕美國繼續租借基地10年的要求，否決了雙方的《軍事基地協定》，美軍乃於1992年底全數撤離該國。爾後連年的征戰，無暇亦無力在東南亞其他地區建立任何軍事基地與駐軍，使美軍在此地區的勢力，大幅度的衰退。

2009年，美國斷然結束中亞與中東的戰事，乃藉東協區域論壇(ASEAN Regional Forum ARF)宣示：在撤出阿富汗及伊拉克後，採取戰略「再平衡」(strategic rebalancing)政策—防衛、外交與發展—「重返亞洲」(Pivot to Asia)；意圖透過強化與地區國家的軍事合作、軍事演習等途徑，以提升美國在區域的軍事存在，平抑中共「和平崛起」的勢力，保持其在亞洲的領導地位。但是，美軍在此區域沒有實質的基地支持，對南海海域的影響力為何，亦猶有待檢驗。因此，美國的重返亞洲，相對指的是美軍從撤離東南亞20年後的再度介入此地，主要的權力爭奪地域是南海而非東海，對日本而言，並非有

利。

在東北亞方面這種狀況則不然

冷戰結束，美軍駐防的主要理由已然消失，應該逐步撤回本土，然而後冷戰初期美軍兵力雖然有所調整，在東北亞的地位，卻並無重大變化。表面上看來：日本認為朝鮮半島、東海與臺海可能「有事」，會危及日本的生存與發展；韓國則因北韓的挑釁不曾中止，兩國都需要美國在此地維持駐軍。日本固然緊抱「美日安保條約」不放，南韓則不但沒有謀求國防自主，甚至於攸關國格的「軍事指揮權轉移」之大事，都一再拖延的能事，²¹顯示出日本與韓國對美軍之存在依賴已深，並以北韓與中共之威脅，²²挾美軍以自重。

然而，「911事件」發生之後，東北亞的局勢，開始發生質變。首先是小布希政府在遭受到恐怖主義攻擊後，急於「對人民有所交代」(Do something)，率爾認定「基地組織」(Al Qaeda)為報復對象，以軍事手段解決「民族主義」的問題，不顧聯合國的反對，²³入侵阿富汗消滅庇護該組織的「塔理班」(Taliban)政權，旋即

19 1983年入侵格瑞那達的「急渡關山作戰」(Operation Urgent Fury)-3日；1989年的「正義作戰」(Operation Just Cause)-14日；1991年的「沙漠風暴作戰」(Operation Desert Storm)-21日，都是於戰略目標達成後迅速撤離地面部隊。

20 克拉克空軍基地當場報廢，蘇比克灣海軍基地則被5公分厚火山灰掩蓋，美軍則因「波灣戰爭」之消耗而無力重建，乃順勢全數撤離。

21 美國原定2012年將指揮權交出，但南韓兩度要求延後至2015年，據悉南韓要求C⁴ISR體系構建完成後收回戰時作戰指揮權，時程應在2020年以後。

22 中共認為：雖然日韓兩國經濟和軍事科技實力均遠超過北韓，但前者恐懼「北韓導彈過境」；後者則仍對北韓軍隊戰力心存恐懼。見徐輝、邱岱峰，《出鞘的倭刀——日本軍力全接觸》(北京：新華出版社，2008年10月)，頁224。

23 於下頁。

出兵伊拉克推翻海珊政權。這種先發制人與單邊主義的盲動，雖然很快獲得了軍事上的勝利，卻無法迅速結束戰爭，陷入「費留」的窘境。²⁴期間美國除要求韓國、日本分別以人力、物力與財力支援外，²⁵美軍亦陷入「伊戰越南化」的泥淖，結果勞師遠征，曠日持久；師老兵疲之餘無力東顧，而漸失在東亞的領導地位。

其次則是在處理北韓因長期饑荒而以發展核武為手段所引起的危機時，²⁶美國在此議題上的無能為力與變化無常，也顯示出其勢力在東北亞進一步的衰退。因為中共、俄國在該國之影響力及重要利益使然，美國無法再以單邊主義(unilateralism)自行其是，而採取多邊主義(multilateralism)，進行六邊一美俄中日與兩韓一會談。談判期間因為成員之立場各異，利益糾葛複雜，再加上美國的立場反覆，時常祭出巨棒(big stick)政策—能源與糧食—壓迫北韓，意圖以強制的手段

逼迫獨裁政權就範，放棄核武的訛詐，此舉不但缺乏大戰略的思考，美國亦因此常成為眾矢之的，同時反而提供了北韓討價還價的空間，導致問題久而不決，徒勞無功。²⁷

因此，美國的重返亞洲，就日本立場來看，是義務的增加而非權力的獲得。而且，美軍國防預算在「自動減支」(Sequester)的法案下，規劃2021年前應縮減1.2兆億美元，²⁸而其新一代機艦之造價卻高居不下，²⁹不利兵力的部署與裝備更新，若對外開源失利，駐在國金援的增加不如預期，美軍只有進一步裁減因應，方能度過難關。因此，對日本(韓國)的國家戰略與軍事戰略而言，可以預見的是美國的需求將越來越多，而能給予的卻越來越少。³⁰換言之，美軍在東亞的勢力衰退，甚至退出至第一島鏈以東海域，乃是必然的趨勢，並不因為中共勢力的興起而轉變。

23 「911事件」催生了「布希主義」：先發制人與單邊主義。美國以「邪惡軸心」、「無賴國家」、「非友即敵」為其對阿富汗及伊拉克用兵之藉口，大受國際抨擊外，也拖累了美國的經濟。

24 《孫子》〈火攻篇〉：夫戰勝攻取而不修其功者凶，命曰費留。即沒有遵循鮑爾主義的結果。

25 南韓於2004年9月至2008年12月間，派遣代號「宰桐部隊」一師級一至伊拉克為美伊戰爭多國聯軍中之一部；日本則提供後勤支援。

26 曾祥穎，〈北韓「核武危機」對東北亞局勢之影響〉《陸軍學術雙月刊507期》，2009-11-24。

27 六方會談基本上是呈現出：中俄持續聯手、美日共同壓迫、南韓無緣置喙、北韓趁機勒索的局面。李明，〈北韓核武發展與東北亞國際政治變局〉，www3.nccu.edu.tw/~minglee/northkorea_intplotics.doc。

28 曾復生，〈美國「亞太再平衡」戰略發展前景研析〉，國家政策研究基金會國政研究報告，2013年8月28日。預計至2021年約每年至少刪減1,000億美元的額度；航母戰鬥群也規畫減至8個。www.npf.org.tw/printfriendly/12643。

29 預計2016年服役之「福特號(Gerald Ford)」造價128億美元，超出預算22%；新一代FA-35戰機每架約為1.12億美元。

30 Gavan McCormack. 于占杰、許春山譯，《附庸國：美國懷抱中的日本》(北京：社會科學文獻出版社，2008年11月)，頁112。



除了以上的主觀條件之外，兩個客觀的因素——軍紀渙散與金援需索——也使美軍在日本居於不利地位。

軍隊駐守在外，治安與軍紀的講求是陣中的第一要務，自古皆然，所謂「秋毫不犯」是也。美軍駐外部隊軍紀不佳一直是令人詬病的問題，³¹在亞洲因為文化與傳統的差異，很容易造成暴力犯罪，使美軍違紀事件高居不下，加上簽署的條約中大都加上了享有「治外法權」(extraterritoriality)的條款，造成美軍因犯罪可不受當地法律制裁，而更加肆無忌憚。在違反軍紀的類型中，以對強暴當地居民的案件最多，並以日本受害最烈。因為自1960年生效以來適用至今的「美日地位協定」，是一種司法管轄權的不平等條約，不論是駐日美軍的法律定位、美軍基地管理營運，美軍不良或脫序失控的行為，相對於韓國，日本能夠採取的作為有限。

³²由於日本政府的不作為，以及美軍各級

的姑息包庇，美軍軍紀的維護不力，始終是一個美日難以解決的大問題，³³儘管時有人民抗爭，但在日本政府隱忍之下，通常都以息事寧人收場，³⁴甚至不了了之，遂使惡性犯罪不能禁止。可知這種情形必將隨著時間與民怨而終有不得不攤牌的一日。

目前駐日美軍約有47,000人，其中有26,000人及73.8%的設施在琉球境內，³⁵惡性犯罪事件約半數也發生在琉球。由於太平洋戰爭末期，在1945年3月26日起的87日戰役中，琉球全島被美軍夷為平地，居民傷亡三分之一，約為美、日軍傷亡之總和；³⁶戰後受美國統治27年後被歸還日本，這段傷痛與殖民歷史，記憶猶深，³⁷加上美軍的軍紀不佳，因此當地政府與居民對美軍的駐留極為抗拒。³⁸美軍引起眾怒之後，雖然由高層出面道歉，並採取夜間子時以後不准離營外出的消極措施，實施「短期宵禁」，以圖減少犯罪的機率。³⁹

31 美軍軍紀醜聞可歸為4類：性侵犯罪、毒品腐敗、軍品走私與虐待俘虜；見美軍——維基百科。

32 韓國於1967年廢除「大田協定」，使得韓國對美軍犯罪恢復了名義上審判權，比較能夠遏止美軍對其人民的犯罪。

33 據日本警察廳統計，1990年到2008年，駐日美軍共發生1,744起犯罪事件；美聯社報導：2005年至2013年初，就有1,000餘件美軍的性犯罪通報。此期間473名海軍性犯罪者，受軍法審判只有116人，比例只達24%，其餘皆以行政處分結案，顯示出美軍的包庇與不肯面對事實。見〈駐日美軍性犯罪，超過2/3未入監服刑，安倍君你有注意到嗎〉，www.mobile01.com/topicdetail.php?f=638&t=3770939。

34 模式是美國口頭道歉，和日本政府達成諒解；美軍基地會進行「技術」調整，然後依然故我。

35 李京倫，〈沖繩戰役70年，安倍致詞遭噓〉，聯合報，民國104年6月24日，A13國際版。

36 該戰役中美軍傷亡48,000餘人；日軍傷亡約107,000人；當地居民傷亡計142,058人占當時人口491,912的28.88%。沖繩島戰役——維基百科。

37 李京倫，〈有人難躲砲擊，有人被迫自殺：倖存者忘不了〉，聯合報，民國104年6月24日，A13國際版。

38 如1995年，3名美軍強暴一名12歲女生致死，導致沖繩人民喊出「美軍滾蛋」的口號。以及2015年沖繩縣長至美國華盛頓遊說CSIS智庫之行。

39 〈駐琉球美軍犯罪劇增，基地防範措施遭批判〉，<http://www.chinareviewnews.com2010-08-06>。

不過，我們從整個美軍的軍紀報告觀察，美軍強暴他人的行為不但無法禁止，反而有變本加厲的趨勢。⁴⁰這類的行為在戰時或危機時，可能被視做次要而暫緩處理，在承平時則將成為政府與人民的大事，不可等閒視之，美軍琉球之民怨積壓已久，抗議聲浪高漲，美日雙方如不能妥善處理，可能會成為壓垮美軍在東亞勢力的稻草之一。

其次則是美軍對駐在國金援的需索，額度越來越大，⁴¹不利美軍在東亞的駐留，要求美軍撤出的聲浪將越來越高。

美軍除了在1991年的「波灣戰爭」以及2003年「美伊戰爭」，要求日本鉅額經費支援外，⁴²日本每年都支付巨額的經費支援駐日美軍的設施與相關被聘用之日籍人士費用，包括75%以上的非軍事人員的人事費用，⁴³高出南韓約4倍有餘，⁴⁴北約

成員國的1.6倍，⁴⁵實可謂予取予求，可以預見未來為了因應美軍國防經費的緊縮政策，美國對日本需求的額度應將還會繼續增加。

依據2014年日本國防白皮書的內容指出，日本的國防經費之支出為47,838億日元。在分類課子目中，駐日美軍基地設施支應與補償地方經費占其國防經費的9.2%(4,401.1億)，比自衛隊的設施維護(2.0%)、研究發展(3.1%)與雜項支出(1.6%)總和6.7%多出2.5%。⁴⁶

而且，除了每年約以一成的國防預算支應美軍例行開支之外，2008年以後因美軍基地搬遷的問題，日本支付的額度大幅度的增加，日本以這種獨特的方式承擔「美日安保條約」的義務，卻並未得到美國相對的尊重。⁴⁷表一為加上日本提供駐日美軍「琉球特別作業委員會(Special

40 蘭德公司2014年底提交一份調查報告，認定當年有18,900名美軍遭遇性侵犯行為，其中男性10,400人，女性8,500人。在2015年2月1日報告中，上述數據修正為男性10,600人，女性9,600人，比2012年下降27%。總比例約占美軍人數之1%。〈美軍中性侵狀況驚人，男性成主要受害者〉，global.dwnnews.com/big5/news/2015-05-02/59650972.html。

41 〈美國要求日韓提高當地駐軍軍費防務分攤比例〉，2011年12月18日，環球網——軍事。

42 美國國務卿助理洛德1995年10月25日在國會作證：「日本提供的經費比其他的所有同盟國提供的經費總和還多。在日本維持美軍比在本國更節省開支。」

43 黃大慧主編，《變化中的東亞與美國：東亞的崛起及其秩序構建》(北京：社會科學文獻出版社，2010年2月)，頁206。

44 2014年南韓承擔的美軍費用總額為9,200億韓元，(約1,030億日圓；日本為4,401.1億日圓)，較2013年增長5.8%，協議有效期為5年。〈韓為駐韓美軍付費超預定上限，費用增長5.8%〉，2014年01月13日，chinanews.com:89/mil/2014/01-13/5726481.shtml。

45 孫崎享著，戴東陽譯，《日本的國境問題——北方四島、獨島、釣魚臺》(香港：中文大學出版社，2014年)，頁112。

46 "Defense of Japan 2014" Ch.5, Sec.4-Defense-Related Expenditures.

47 小川榮太郎著，呂美女、陳佩君譯，《安倍再起，日本再生》(臺北：天下雜誌出版社，2014年7月)，頁206、207。美國認為日本內閣更迭頻繁，缺乏外交與領導能力。



表一 日本提供駐日美軍SACO費用分析(億日圓)

年度	總預算	自衛隊額度	比上年度	支援額度	比上年度
2005	48,560	48,297	-463	263	-3
2006	48,136	47,903	-394	233	-30
2007	48,013	47,815	-88	198	-35
2008	47,796	47,426	-389	370	+172
2009	47,741	47,028	-398	713	+343
2010	47,903	46,826	-202	1,077	+364
2011	47,752	46,625	-201	1,127	+50
2012	47,138	46,453	-172	685	-442
2013	47,538	46,804	+351	734	+49
2014	48,848	47,838	+1,034	1,010	+276

說明：以2004年總預算49,026億，自衛隊額度48,760，支援美軍266億做比較。

資料來源：作者根據"Defense of Japan 2014"Ch.5, Sec.4-Defense-Related Expenditures. Fig. II -5-4-2調製。

Action Committee on Okinawa SACO)」費用後的日本國防預算。

作者認為日本(與韓國)對美軍要求增加經費需索的容忍，何時會到達臨界點，將是美軍撤出東亞的重要徵兆之一。以琉球基地遷建為例，為使順利進行美日已決議未來將精華地區基地陸續交還給琉球政府，8,000名陸戰隊官兵和9,000名家屬轉移到關島。依據計畫美軍最快在今明兩年將交還3個營區，另一個預計在2019年退出。2020年以後將「普天間(Futenma)」空軍基地等8個基地或營區，陸續搬離人口稠密地區，⁴⁸雖然相對的減輕了日本政府的壓力和美軍違紀的機率，但是也表示美軍勢力撤出東亞的第一步。

三、中共勢力的「和平崛起」

1977年中鄧小平第三度復出收拾「文化大革命」之殘局後，立即宣布結束對金馬的砲擊，揚棄「早打、大打、打核戰」，打「人民戰爭」的「時時臨戰」思想，以應付「局部戰爭和武裝衝突」為主，決定「改革開放」，採取「3個面向」—面向現代化、面向世界、面向未來的國家戰略，全力發展經濟，實施「4個現代化」—工業、農業、國防、科技，以在20世紀末「力爭全國工農業總產值『翻兩番』，『達到小康水平』」，⁴⁹並將國防現代化放在最後。這樣的戰略指導使得中共的綜合國力和國防建設都有了不可逆的轉變。⁵⁰

48 〈美日宣佈沖繩美軍基地搬遷時間表〉，美國之音www.voacantonese.com/content/us-japan-okinawa-realignment，2013年9月4日。

49 採「三步走」—循環飽、小康、中等開發國家水準三階段一的漸進政策做施政指導；翻兩番意即成長四倍。小康是指人年均GDP達到1,000美元。

50 朱成虎，《新中國成立以來國防和軍隊建設理論與實踐》(北京：時事出版社，2012年3月)，頁110～116。

1979年中共對越南發動戰爭，解決邊境領土糾紛後，即以「冷靜觀察，沉著應對；韜光養晦，絕不當頭」的戰略指導，⁵¹依照既定的政策全力發展「具有中國特色」的經濟與科技；⁵²此期間共軍一直在「服從大局」的忍耐下，從事消化裁減員額，理順體制關係，吸收軍事新知，更新老舊裝備，探索軍隊的轉型，實施軍隊的改革，並接受西方軍事事務革命帶來的衝擊。⁵³經過了10年的論證，得出戰略環境「陸地穩定，海域多變」；國防安全「陸地鬆弛，海域緊張」的結論，⁵⁴至2004年共軍做出「加強海軍、空軍和第二砲兵建設」的決定，2006年「制定『三步走』發展策略，走以機械化為基礎，以信息化為主導的跨越式發展道路」，加強武器換裝，預期於2020年初步完成以「打贏信息化條件下的局部戰爭」的目標，⁵⁵從其歷次

發表的國防白皮書觀察，其建軍之指導並未有改變之跡象。

在經濟方面，經過了30餘年沒有戰爭與內亂干擾的高速「改革開放」(每年經濟成長11%左右)累積，2010年中共的GDP值換算成美元後超過日本，僅次於美國，其龐大的市場與科技，已沒有任何一種手段可以制止中共的「經濟攻勢」。目前中共的經濟增長雖然放緩，⁵⁶仍然高於美國與日本。未來5年中共內以「李克強經濟學(Likonomics)」的穩健路線，⁵⁷外以「一帶一路」的「新絲路」策略下，力求維持其經濟發展之動力，若都能夠維持至少5%的成長，⁵⁸不但有助於消化中國產能，挑戰產業升級，區域結構改革，⁵⁹更能經由新疆將西亞、中亞成為中共的腹地，消除西北「塞防」的隱憂，有利於其專心致力於東南的「海防」。⁶⁰因此，在未

51 這個指導也稱之為「鄧小平十六字訣」；不但適用於軍隊，也是江澤民接班之後的施政準繩。

52 所謂「具有中國特色」一詞，中共的解釋過於繁瑣，作者認為即走中庸之道，先急後緩，本末兼顧，亦即中共講的不要犯了左傾冒進主義。

53 楊中美，《中國即將開戰——中國新軍國主義崛起》(臺北：時報出版社，2013年2月22日)，頁35。直至2007年7月，胡錦濤才正式宣布結束忍耐期。

54 Aaron L. Friedberg溫洽溢譯，《美國回得了亞洲嗎？》(臺北：遠流出版社，2014年12月1日)，頁165～175。

55 中共國務院，〈軍隊現代化發展歷程〉段《2010年中國的國防》。「三步走」指的是2010年打下基礎，2020年初步完成建軍，2050年實現國防現代化。

56 中共官方預估2015年為7.0%；人民大學估計為6.9%，2016年為6.6%。〈人民大學估今年大陸經濟「保七」無望〉，臺北中央社，2015年6月23日。

57 指李克強為中國制定的經濟增長計畫——三個重要「支柱」：不提出刺激措施、消除財務槓桿以及不做結構性改革。

58 〈五大轉變預示中國未來經濟發展格局〉，中國評論月刊指出未來的成長將在6～8%之間，作者認為亦不可忽略有較其預估為低之機會，而以5%為衡量指標。<http://www.CRNTT.com>，2014-06-03。

59 陳一姍，〈2015亞洲經濟大預測〉《天下雜誌563期》(臺北，2014年12月24日)，頁150。

60 於下頁。



表二 2011~2015中共國防預算分析

年度	總額(億人民幣)	成長%	占GDP%	美元(億)	*比較(倍)
2011	6,027.7	13.0	1.3	956.0	1.13
2012	6,703.7	11.2	1.3	1,064.0	1.26
2013	7,201.7	7.4	1.3	1,163.4	1.35
2014	8,082.3	12.2	1.32	1,320.0	1.51
2015	8,868.98	10.1	待查	1,427.9(約)	1.66

*係以2010年的5,335億為倍數1做比較。

參考資料：1.《中華民國102年國防報告書》，頁44~47。

2.〈兩會／中國今年軍事預算增加12%破4兆！〉，www.ettoday.net/news/20140305/331281.html
。〈傳聲：2015年中國軍費將增長10%左右〉，2015年3月4日，大公報。

3.作者自行整理。

來中共在東亞的政治與經濟勢力仍將呈現成長的趨勢，應是合理的預測。

至於在軍事發展方面，依據2010年中共國防白皮書，共軍已打下現代化之基礎，其現代化之腳步有加快之趨勢。如果2020年能如期如質的達成其第二階段的建軍目標，就戰略涵義來說，表示屆時中共已經在西太平洋地區有讓美國不得不重視其存在的力量。若從「國防預算、C⁴ISR、裝備換裝、戰術戰法」做指標來觀察，是有極大的可能性。

過去中共國防經費每年以11~18%幅度的增長，一直是美日宣稱「中國威脅論」的理論根據，中共則不為所動，依然故我，按部就班的軍隊現代化。2011

年總參謀部成立「戰略規劃部」，行使類似美軍聯五—預算與建軍規劃一的職掌；⁶¹2015年在其GDP連續4年衰退的情形下，⁶²仍維持的10.1%左右的年均成長(如表二)，作者認為此一趨勢要等到共軍三軍主戰裝備大多已經到位之後，同時為了爭取國際的認同，國防經費增長才可能依經濟成長相對的比例成長。

在C⁴ISR方面，中共系統體系(System of Systems)的建置已經初步完成；2010年第二砲兵自動化的指管系統已和海、空軍、大軍區共同聯網；⁶³2012年「北斗衛星導航系統」在亞太地區開始運作，⁶⁴共軍也利用艦艇至亞丁灣維和的名義，從事個別系統與混合體系運作之檢驗，⁶⁵該系

60 1875年時，因西北叛亂及日本侵略臺灣問題展開「塞防」與「海防」孰先孰後之辯論，左宗棠主張正因為海疆多事，所以應先解決「塞防」以防帝俄之侵略，以便集中全力經營「海防」。乃有攻略新疆將其納入版圖之舉，為近代戰略論證中的典型案例。

61 王法安主編，《中國和平發展中的強軍戰略》(北京：解放軍出版社，2013年1月)，頁171、172。

62 2011至2014年中共GDP成長分別為9.2%、7.8%、7.7%、7.4%。

63 平可夫，《中央軍委最高地下指揮所的機密》(加拿大，漢和出版社，2010年10月)，頁40、41。

64 〈北斗衛星導航系統今日正式提供區域服務〉，中國新聞網，2012年12月27日。

65 〈海軍護航編隊使用中美俄3種導航北斗助個艦通信〉，華夏經緯網，2015-04-30。

統預定2020年可以覆蓋全球。⁶⁶屆時不但可以有效掌握共軍的作為，更可與美系的「全球定位系統」對抗，已成為了威脅美軍「反介入／區域拒止(Anti-Access/Area Denial A2AD)」戰略的利器，⁶⁷未來共軍在其戰場情監偵能力相互支援下，可以阻擾美國之攻勢，延緩美軍在亞太之行動。⁶⁸料將能夠危及美日在東亞的海空軍事行動。

在裝備研發和換裝方面，近年來從中共舉辦航空展的規模，航空母艦與新型潛艦、戰艦陸續問世的情報，從未間斷；以近5年新服役的水面艦艇為例，2013年以

來即有高達36艘，平均每月一艘性能先進的大型艦進入海軍戰鬥序列(如表三)。

由此可知目前中共海軍已進入新型艦艇換裝之高峰時期。更值得注意的是在2006年至2010年期間，中共交艦的記錄與遠洋訓練很少，爾後則為之激增，⁶⁹也可以間接證實其海軍作戰思想應已完成論證，開始加速其建軍步伐。

在戰術戰法方面，2003年中共第二砲兵依據「制空於地、制海於地」戰役指導的基本理念，⁷⁰提出「反艦彈道導彈」(Anti-Ship Ballistic Missile ASBM)攻打航母戰鬥群，「依陸制海」的理論，⁷¹做為

表三 2011~2015加入中共海軍序列水面艦數量分析

區分	2011	2012	2013	2014	2015
052驅逐艦*	0	0	2	2	1
054護衛艦	2	4	3	0	4
056護衛艦	0	0	8	10	6
航空母艦		1			
小計	2	5	13	12	11

說明：*預計2016、2017每年2艘，2018年3艘的速度，汰舊換新。

資料來源：作者依據維基百科〈中國人民解放軍海軍軍艦列表〉整理。

66 北斗衛星導航系統「三步走」發展：從1994年開始研發第一代系統為第一步，2004年發展第二代系統，2012年前兩步已經完成。第三步將在2020年完成全球的衛星導航功能。

67 反介入指地理上、軍事上與外交上阻止或降低「進入作戰地區」；「區域拒止」則是阻止或威脅一支部隊進入其作戰地區。

68 李永悌譯，《戰略亞洲2012-13：中共軍事發展》(臺北，國防部政務辦公室，民國103年5月)，頁202～207。依據美軍之分類，中共係屬於「國家級敵人」等級。

69 〈中國人民解放軍海軍〉，維基百科。

70 梅林，〈中共二砲常規導彈軍力的作戰任務與基本戰法〉《中共研究》(臺北)，第35卷第4期，2001年4月，頁88。

71 黃洪福，〈常規彈道導彈打擊航母編隊的設想〉《科技研究2003年第一卷》，第二砲兵科學技術委員會，頁6～8



「拒止」與「抗擊」美軍航母戰鬥群的手段，引起了高度的重視。雖然美軍認為此一戰術戰法對海上活動目標有相當的難度；但是，任何的戰法只要有其理論依據，便不可以掉以輕心，以免遭致奇襲。這種「不對稱作戰」方式，中共始終未做證實，但是卻常見於半官方的相關資訊，⁷²2004年美國海軍提到中共研發「導彈」之情資。⁷³2010年底美國宣稱「中共航母殺手彈道飛彈已初具戰力」。⁷⁴至2011年7月，中共總參謀長陳炳德在訪美時，首度的證實稱「東風-21丁(DF-21D)」仍在「接受實驗檢測」。⁷⁵2013年，美軍研判第一個反艦導彈旅已部署在廣東肇慶附近，⁷⁶第二個旅將在東北；⁷⁷而且可能正在戈壁沙漠實施模擬「作戰測評」中，⁷⁸可見中共此一戰法並非無的放矢，不論其情報或資料是否屬實，都是對美日海

權的一大威脅。

因此，從中共的國防經費增加、C⁴ISR體系完善、新艦服役激增、戰術戰法演練、遠洋訓練加強與南海島礁擴建等各種現象觀察，⁷⁹顯示中共的海權的擴張有日漸擴大的趨勢，換言之，中共勢力的「和平崛起」，已逐漸有與美國分庭抗禮之勢，也改變了東亞的局勢。

小結論

依據中共的計畫2020年將完成第二階段軍隊現代化，而此時美軍「自動減支」則尚未結束，因此，就以上3大因素互動結果的分析，我們以可做出結論：未來的5年東亞如無重大紛爭，美國衰退，中共增長的趨勢不會改變，甚至美國戰力衰退有加劇的可能。⁸⁰作者認為就其中的戰略涵義言，顯示了美軍有生戰力退至第一

72 YST(李海天)，《2020中國與美國終須一戰》(臺北：如果出版社，2014年7月)，頁365～368。2009年11月，CCTV-7(央視七臺)有反艦彈道導彈科研項目之報導。

73 同註72。

74 Bill Gertz(李北慈)"China has carrier-killer missile, U.S. admiral says" The Washington Times, Dec 27 2010.在戰略涵義上即代表有實驗性質系統可用於應急作戰。

75 〈美媒稱陳炳德承認中國正在發展反航母導彈〉，2011年7月14日，新華網。

76 'DF-21D anti-ship missile may be deployed to Guangzhou: US expert.' www.wantchinatimes/news-subclass-cnt.aspx?id=20150107000157&...

77 〈美報告：中國DF-41明年服役已部署2個旅DF-21D〉，對南海與日本海之涵義，不言可喻。<http://military.people.com.cn/n/2014/1014/c172467-25833622.html>

78 Daniel DeFraia. 'China tests DF-21D missile on mock US aircraft carrier in Gobi desert.' Jan 31 2013. DF-21 - Wikipedia.

79 李鈺銅，〈陸填海擴主權——南海6礁變島〉，2014年09月01日，中時電子報。計南薰礁、赤瓜礁、華陽礁、東門礁、永暑礁、安達礁填海造陸，讓原本的6個礁變成了可建基地的6個島。

80 〈美國國防部長表示倘刪減國防預算，航空母艦可能將減少3艘〉，最壞之結果：航空母艦可由11艘減為8艘；陸軍兵力將降至38萬人、海軍陸戰隊亦將降至15萬人。www.taiwanembassy.org/ct.asp?xItem=415762&ctNode=5626&mp=1。

島鏈以東海域，和中共在第二島鏈以西「對抗」乃必然的趨勢，只是時機的選擇而已。

其中最重要的指標就是駐在國對金援的態度；和中共航母戰力及反制航母戰力質與量的成長。日本對美國的金援需索與國家安全有主觀的考量，可能會被迫接受。但是航母作戰的安全受到威脅則已是客觀的現實，由於美軍航母在海權行使上的權重太大，被攻擊的風險始終存在，不能輕易進入迴旋空間不夠的狹隘水域，以免招致不測。更何況航空母艦戰鬥群是美國行使海權的象徵，也是其「空海一體作戰」之成敗所繫，一旦運用受到限制，必將嚴重危及美軍之戰力。日本如果在東海或釣魚臺列島主動挑起事端，美軍縱然依日本要求遂行共同防衛之責任，美國也會考量到與中共直接衝突的後果。從戰略的角度來觀察，如果美方航母要在「敵火」威脅下，或敵方以「導彈」配合己方之航母戰力態勢下作戰，乃是自第二次世界大戰以來美軍前所未有的狀況，不論中共反制航母的可行性如何，都不得不謹慎應對。如果所得為真，日本的各種作為「未雨綢繆」之舉也就不難理解了。

日本軍事戰略未來的發展方向

未來如美日安保條約發生變化，日

本的軍事戰略將會如何發展？可先從2010年以來日本行之已久的軍事戰略擬定原則：憲法第九條、專守防衛、禁止集體自衛、使用武器的標準、武器出口3原則、無核3原則、太空開發與防衛經費等限制的存廢觀察，⁸¹除國防經費仍表面上維持不超過GDP1%的標準外，其餘都不斷的被擴大解釋或實質廢除，因此，基本上我們可以認定，日本正在竭力企圖脫離「二戰後美日體制」，並力求國防之自主。

在現階段，日本為因應美國全球軍事戰略的調整，以及應付中共軍力增強的疑慮，⁸²避免失去在東亞大國的地位；美國則是想利用日本在亞太占一席之地，在共同利益下，雙方均一再強調「美日安保條約」的重要性，並擴大其適用範圍至釣魚臺，⁸³看似態度強硬，然而，其實不然。《2015美國國家安全戰略》中指出：中國的軍事現代化，特別是在南海與東海的經營，已對美國構成嚴重威脅；美軍對共軍仍擁有科技優勢，但是不威脅或使用武力解決爭議。⁸⁴亦即美在東亞採取的態度是「先為不可勝，以待敵之可勝」，講求「先求穩當，次求變化」，⁸⁵以徐圖中共，不輕易動用武力。因此，可以預見未來中日發生衝突時，會發生日本盡力拖美國下水，美國則恐將避之不及的情況；另從日本方面來看，政府擔心

81 防衛大學安全保障學研究會編著，劉華譯，《日本安全保障學概論》（北京：世界知識出版社，2012年12月），頁302～309。

82 王志堅，《日本軍事戰略研究》（北京：時事出版社，2014年8月），頁271～273。

83 〈美參院：日美安保條約適用釣魚島〉，BBC中文網2012年12月1日。

84 〈美國2015安全戰略繞不開中國〉，www.npf.org.tw/print?sid=14755。

85 曾國藩：「打仗不慌不忙，先求穩當，次求變化；辦事無聲無臭，既要精到，又要簡捷。」



美國亞太政策善變而有再度背棄的第二次「尼克森背信事件」，⁸⁶民眾也認為美國這是「美國藉此強化美日關係，阻擋中日關係的發展」，⁸⁷就日俄領土糾紛時美軍束手無策的經驗顯示，一旦真的「周遭有事」美國會持中立的態度，也表示了日本民間對美國的不信任。⁸⁸在日本政府與民間信任度下降的情況下，可以說「美日安保條約」已然只是一紙名存實亡的條約而已。因此，平心而論，日本的國家戰略與軍事戰略之改變，確實已然刻不容緩的地步，本文認為依其施行難易之程度，以下因素未來將如何發展，很值得我們關注。

一、修改憲法第九條，使成為「正常國家」

日本憲法屬於剛性憲法，必須要有2/3以上國會兩院議員同意才能修法，難度甚高。其中的第九條是盟軍最高司令部強加諸於日本的條文，也一直是爭議的焦點，因此，自1952年首度主張修憲以來，都是以對憲法的曲意解釋來說服民眾達到所望之目的。自2012年新一屆眾議院議員支持修憲的比例高達89%，亦即已經跨越了修憲之門檻，日本民間對修憲的反對力道也不如以往，⁸⁹大多數政黨都持「有限

度修法，明確集體自衛權、國防軍」的主張；⁹⁰對於第九條的修正為「不使用」武力威嚇或以武力作為解決國際紛爭的手段，並設立「國防軍」，以「維護國土秩序的必要性」，應是目前的共識，但不致於廢除。除日本國內的共識已成之外，還有美國殷切建議的敦促，⁹¹因此，2015年日本內閣通過並送交審議的「新安保法」，其實是歷年來日本政府為做好美軍撤出東亞後，有利其「合法建軍」為「西南有事」做好準備。而且，如何進一步使日本成為「正常國家」是未來日本政府必走的道路，不會因為國內的反對或政權交替而有所轉變。⁹²

二、日本國防預算超出GDP1%的限制，逐年成長

國防武力應依據威脅與敵情變化而定，國防經費的編列須以因應國家需要為主要著眼，不應該有任何預設的門檻而自限，乃是常理，但是，日本GDP1%為上限的預算卻是個特例。當韓戰後美國要求日本重整軍備以減輕美軍的負擔，當時日本想法是先以此一額度，堵塞美國的要求，並打下自衛隊之基礎，等到1979年實施檢討時，再編列合理預算以完成所望的戰力

86 小川榮太郎著，呂美女、陳佩君譯，前揭書，頁199～201。指1972年尼克森未事先知會日本佐藤榮作即命季辛吉訪問中共周恩來。

87 同註45，頁109。

88 同註45，頁123～127。

89 「讀賣新聞」：有61%的人民支持修憲。孫成崗，《冷戰後日本國家安全戰略研究》（北京：解放軍出版社，2008年1月），頁266。

90 日本國憲法，維基百科。

91 Richard Armitage、Joseph Nye. "The U.S.-Japan Alliance: Anchoring Stability in Asia." Center for Strategic and International Studies (CSIS), Aug 15 2012. 同註82，頁254。

92 反對修憲的為社民黨與共產黨。

整建。⁹³這是文官統制下以經濟掛帥的典型思維，但是國防的高層卻未就專業立場對國人說明利弊，而默然表達同意。⁹⁴這種現象便一直延續至今，已經成為世人與對日本既定的刻板印象，⁹⁵使得2005年防衛廳將國防部署的重心改為西南諸島，以對付中共威脅而要求為每年的預算增加1.5%的額度，⁹⁶不但未能獲得財政部門的支持，反而堅持認為軍事事務革命與彈道飛彈防禦計畫所需的經費，應由防衛廳自行負擔，要求在2006～2010年的5年期間削減軍事投資經費9,000億日圓。⁹⁷由於自衛隊的經費開支課目幾近於固定，為籌措經費只有藉裁減部隊員額(陸軍6,000人)、封存三軍部分主戰裝備(戰車30輛、火砲10門、護航艦2艘)以補其不足。⁹⁸

所幸的是冷戰時期日本經濟高速的成長，能足以使GDP1%的數值遠超過其他國家所能支出的額度，國防經費亦相對的增加，而且當時蘇聯與中共的交惡，也使得日本與美國的壓力大為減輕。等到進入經濟長期低迷與零利率時期，⁹⁹開始停滯，隨即減少，此時冷戰已然結束，蘇聯瓦解，中共改革開放不久，雖有朝鮮半島核武危機、東海領土糾紛與資源爭奪，

國防經費的不足並沒有危及到日本的國家安全。

依據瑞典斯德哥爾摩的「國際和平研究所」(SIPRI)，及其他資料之整理，最近10年日本的國防預算，如表四。

日本國防經費的支出額度，既然不足以應付未來之威脅；安倍再度出任首相後，日本的國防經費即連續兩年成長，突破GDP1%的上限，此例一開，原有之制約即已不存在，也為未來的增長留下伏筆。同時在自衛隊既有的員額不變的前提下，日本唯有力求武器系統、戰術戰法、指揮管制和作戰系統能與美軍協同，考量未來武器裝備高昂的價格，要維持有效或可恃的戰力，非增加軍費不可，亦即GDP1%的國防預算慣例，將無法滿足未來日本自衛隊最低的需求。尤其甚者，日本的領土紛爭、中共勢力的增長、美軍逐漸的撤離等主、客觀因素交織下，日本應該做出沒有美軍的駐防，軍隊的體制與部署必須全面修正的準備，才是合乎常理。因此，安倍的各種激進國防施政措施，只是在做「兩手準備」，¹⁰⁰未來日本擴編與換裝的國防經費超出GDP1%的限制，而且逐年增加，¹⁰¹甚至不排除大幅度成長(彌補美軍

93 韓立基譯，《日本防衛戰略》(臺北：黎明出版社，民國67年12月)，頁102～120。

94 同註93，頁256。

95 《SIPRI年鑒2006》(北京：時事出版社，2007年5月)，頁382、383。

96 湯晶陽、張小平主編，《世界主要國家軍事戰略》(北京：國防工業出版社，2006年9月)，頁113。

97 大藏省的觀點顯然與防衛省(2007年1月由安倍核准升格)南轅北轍，考量的不是同一個主題。

98 《SIPRI年鑒2006》(北京：時事出版社，2007年5月)，頁383。

99 冷戰結束同時，日本經濟泡沫化，日圓大幅升值而長期衰退。為了促進經濟復甦，擴大內需，日本中央銀行採取了超低的零利率政策。

100 同註43，頁211、212。

101 如採購MV-22魚鷹式傾斜旋轉翼運輸機之單價每架至少7,210萬美元，約73架／億日元。



表四 2006~2015年日本國防預算分析

年度	日圓(億)	GDP%	比較(億)	美元(億)	比較(億)	說明
2006	48,120	1.0	-580	546.37	-6.93	日圓貶值
2007	47,470	1.0	-650	538.85	-7.52	日圓貶值
2008	47,690	0.9	+230	541.59	+2.74	日圓升值
2009	48,150	0.9	+460	543.39	+1.80	日圓升值
2010	47,900	1.0	-250	545.26	+1.87	日圓升值
2011	47,750	1.0	-150	545.29	+0.03	日圓升值
2012	46,453	1.02	-1,297	566.50	+21.21	日圓升值
2013	45,851	1.04	-602	467.86	-98.64	日圓貶值
2014	48,848	1.0	+2,997	479.70	+12.84	日圓貶值
2015	50,500	1.0	+1,652	491.00	+11.30	日圓貶值

說明：2006年的比較係以2005年48,700億日圓；553.53億美元作基準，爾後則是與前一年度額度比較之差額。此一資料與日本國防白皮書之數據略有出入。

資料來源：1.《SIPRI年鑑2012》(北京：時事出版社，2013年4月)，頁261。

2.〈日防衛省制定2013年國防預算比今年下降1.6%〉，華夏經緯網2012-09-08。

3.〈日本追加2014國防預算，創1996年來最大增幅〉，環球網2014-01-12。2015年增加3.5%的預算額度主要用在加強離島防衛，包括「水陸兩棲機動團」和基地，以及「魚鷹」部署的費用約190億日元(約1.8億美元)。

4.作者綜整。

撤出戰力)的可能，¹⁰²應是可以預期的狀況。

三、陸海空自衛隊研製或裝備攻勢性武器系統

2013年美軍提出「空海一體作戰」的「反進入／區域拒止」(A2/AD)的概念，裁撤歐洲與中東地面兵力，將海空兵力部署之重點移至亞太，採取「打贏、嚇阻、合作和準備」的「和戰兩手」策略，以應付亞太地區的局勢。採取了這種不以陸地

決勝的戰略，等於已然放棄以往的「同時打贏兩場大型區域戰爭」軍事戰略，而以局部戰爭的特種作戰為主，美日同盟的分工則由「美主日從」轉向「美日一體」，¹⁰³日本不再專責守備與後勤支援，而成為美國制衡中共勢力成長的重要角色。

然而，日本在責任被加重的同時，海、空自衛隊仍然只有近戰自衛能力，並沒有可恃之遠距攻勢戰力(如海、空射戰斧巡弋飛彈、彈道飛彈)與艦隊區域防空之

102 美軍地面部隊之存在不在於數量而在於其可以動用之聯合戰力。

103 同註82，頁269、270。

能力。從表五可知2011～2015年的戰鬥機、艦艇、無人駕駛飛機等裝備以及建立兩棲兵力之AAV-7登陸戰車，¹⁰⁴是否能夠符合「必要最小限量之武力行使」要件，不無疑慮。¹⁰⁵尤其是計畫在2016年能夠交機，預定2019年開始服役的F-35A閃電式(Lightning A)戰鬥機(中隊×2)等軍事投資，¹⁰⁶沒有雷達與反雷達之支援，¹⁰⁷能發揮的戰力存疑，這些項目與其說能增長日本

的「奪島」戰力，毋寧說幫助美國分攤高昂隱形戰機的研發經費。¹⁰⁸

雖然「2015美日國防方針」中，雙方一再的強調日本地位之重要，¹⁰⁹美國理應隨日本負擔的加重與美軍兵力的調整而配備攻勢性武器系統—如允許南韓發展射程500公里以上彈道飛彈¹¹⁰—但是，不允許有攻擊能力的狀況至今並未改變。¹¹¹因此，共軍判斷：如果沒有美軍的

表五 日本新中期防衛戰力整備計畫之2011-2015年軍事投資表

陸上自衛隊	海上自衛隊	空中自衛隊
兩棲登陸車×52 MV-22 Osprey×17 99式裝甲車×99	金剛級神盾×2 驅逐艦×3 P-1反潛機×23	F-35A 閃電式戰機×28 RQ-4 全球之鷹×3 E-767空中預警機×4 KC-767 空中加油機×3 C-2 運輸機×10

資料來源：1.〈日本：新中期防衛力量整備計畫-將採購MV-22 Osprey傾斜旋翼機和RQ-4 Global Hawk無人偵察機〉adf20021021.pixnet.net/blog/post/329079044，2013年12月14日。
2.作者綜整。

104 2011年12月20日，日本決定以42架總值約100億美元的F-35閃電式戰鬥機汰換航空自衛隊F-4S「幽靈二式」、三菱F-1戰鬥機為下一代主力戰機。於2012年度預算編列採購經費，期望美國能在2016年交機。2013年12月17日通過《國家安全保障戰略》與新的《防衛計畫大綱》等文件，闡明未來五年國防開支將增加5%，再增購100架F-35戰鬥機。

105 〈日本解禁集體自衛權，邁入安保新紀元〉——武力行使三條件，<http://www.storm.mg/article/32983>。

106 此計畫交機與服役時間可能會延宕，因F-35A初步作戰能力(Initial Operational Capability, IOC)測試最早要到2015年下半年才會結束。

107 辛聞，〈日本防衛相：解禁集體自衛權後「專守防衛」概念改變〉，中國網，新聞中心，2015年6月2日。

108 2015年6架F-35A飛機預算1,032億日元；每架172億日元。Paul K. Umez. 'Japan Defense Budget Rises 0.8%.' Defense News. Jan 14, 2015。

109 Robin 'Sak' Sakoda. 'The 2015 U.S.-Japan Defense Guidelines: End of a New Beginning' amti.csis.org/the-2015-u-s-japan-defense-guidelines-end-of-a-new...

110 南韓原有玄武三型射程300公里之彈道飛彈，2012年10月與美國達成允許發展超出MTCR之許可射程的協議，並將愛國者科技轉移，發展自製之反彈道飛彈，以降低對美軍的依賴。南韓投入約22億美元，2015年6月3日試射成功。同時亦發表自製之「鐵鷹二型」防空飛彈。

111 同註82，頁275、276。



參與，日本自衛隊不具有單獨執行「奪島作戰」的能力，不失為持平之論。¹¹²日本在軍事工業方面，有其悠久之累積，不過，日本的軍事投資額度，長期維持在國防支出的20%以下，¹¹³目前是採取「寓軍於民」研製的政策，依五年軍事投資計畫項目，以輪流的方式，分配給各家企業，以保留研製之能量，¹¹⁴即便美國技術轉移的權利金額索求甚高，仍力求能自力製造為要，甚至能夠依據日本的需要而加以修改。¹¹⁵除三軍武器裝備系統都自力生產外，日本太空發射技術亦極其完備，亦儲存有為數甚多的「鈾」，可輕易將其轉用於彈道飛彈方面，如果日本採激進路線，甚至半年之內即可擁有核武。¹¹⁶而且強化軍事工業和健全三軍的國防軍備，已列入日本政府施政的目標。¹¹⁷本文認為如果日本自衛隊一旦開始裝備魚叉、戰斧飛彈或其他海、空射的視距外攻勢武器(如彈道飛彈)時，將是美軍撤出東亞與日本軍事戰略改變的強烈信號。

四、美日安保條約失效或廢除

近年來美日雙方都一再的強調「美日安保條約」的重要性，2015年美日防衛的方針也鼓勵日本採取更積極的作為，表面上看來雙方關係極其密切，日本也唯美國之命是從。不過，一再的強調，就表示其中一定有分歧，實質上這是日本正極力的想脫離對美國過度依賴，¹¹⁸採取的「對外宣誓美日同盟，對內導向自主防衛」權宜手段。¹¹⁹質言之，日本在未建立自主防衛體制，以自己的「主體決意和軍事力量」之前，為防止中共勢力擴張危及其東海權益，以及被美國視為棋子的政治現實與無奈中，不得已的措施而已。¹²⁰

主要的原因在於美日問題的根本在於對同盟維持與調適上，雙方的態度差異極大，日本想要獲得政治上的對等，卻不想改變軍事上對美的依賴；¹²¹冷戰以前美國是植基於「安全與威脅」的現實，而讓日本搭上「順風車(free rider)」成為經濟大國；如今日本為了「權力與利益」，便要

112 同註22，頁219～224。

113 李永悌譯，《中共軍事發展》(臺北：國防部譯印，中華民國103年5月)，頁232。

114 即三菱、石川島播磨、川崎、富士、三井與住友等。其中又以三菱重工最為重要，如F-2和F-15J型戰鬥機，以及90式戰車，潛艇和驅逐艦等系統都是主要承包商；豐田是軍用汽車與裝甲車的最大生產與維護商；東芝公司可生產防空飛彈。

115 日本在購買F-15時，因機上雷達為當時最先進之科技而不列入輸出項目，日本由富士通自行研製，其效能經測試優於美軍。

116 陳一新，〈日本發展核武不是杞人憂天〉，www.npf.org.tw/post/1/13287

117 本項施政納入安倍內閣振興日本經濟之要項之一。

118 同註47，頁213～215。

119 同註47，頁216。

120 同註47，頁199～219。

121 同註43，頁213。

求爭取的最大利益。¹²²在立場上，美國是以地緣戰略的觀點，來主導安保條約，¹²³日本則是自限於憲法的解釋等枝節問題，來規避應負的責任。¹²⁴然而美日安保條約的效力其實是取決於國際體系的變化，尤其是中共與美國之間的互動與折衝，同時各國對於事態的看法也未必一致，是「期待兩國依照各自的判斷和措施」，¹²⁵因此，若真的「周邊有事」，除非美方要日本出錢出力，否則美日同盟能夠發揮的實際效果，應該是十分薄弱的。¹²⁶

除此之外，日本的學界輿論與法律判決也是不利於美日安保條約的存續。在法律上「美軍在日駐留違反憲法」明文字眼已經超過了半世紀，在輿論上也幾度發生過大規模反美的「安保鬥爭」示威。

¹²⁷換言之，日本始終有「廢除安保條約，美軍全數撤除」的呼聲，¹²⁸他們認為「美軍的存在是國恥」，¹²⁹美日安保條約的存廢，不是法律而是政治的問題。日本的學界對美日同盟廢除或強化的論爭，未曾停止。¹³⁰目前是以後者為主流，並以「亞洲的英國角色」自居，與美國共同進退。¹³¹因此，在日本沒有完成修憲，成為有獨立國格的「正常國家」之前，除非美軍發生過分脫序的行為，否則「安保鬥爭」應不致於成為影響日本軍事戰略的主要因素。

但是，當美國不得不承認中共的崛起，逐漸採取「交往合作」代替「對抗圍堵」來改善雙方的關係，俾能夠維持對其「較有利的均勢」，¹³²以維護東亞和平，這種地緣政治的現實，便使得日本增加了本

122 同註43，頁205。

123 Zbigniew Brzezinski. 布里辛斯基，《大棋局——美國的首要地位及其地緣戰略》（上海：人民出版社，1998年），頁234～240。

124 《美日防衛合作指導方針》，二、基本前提及考慮：……2. 日本的一切行動，均應在憲法約束範圍內，遵照專守防衛、無核三原則等日本的基本方針進行。……須遵循適用於其時的國內法令。

125 同註124，4. 對於指導方針……期待日美兩國政府依照各自的判斷，以適當的方式……反應在各自的具體政策和措施中。

126 同註43，頁213、214。

127 1959年3月30日的「砂川事件」審判中，東京地方法院就憲法與安保條約做出「美軍在日駐留違反憲法」的判決，也是爾後日本國內70年代「安保鬥爭」反對美日安保條約的法律依據。

128 〈21世紀廢除日美安保條約〉，<http://www.jlp/news/020725b.html>。

129 同註43，頁207、208。

130 日本對美日同盟的論爭可分為：解散或廢除、消極現實主義、依賴美國強權、主體意識自主等四個流派、目前仍以外交界出身的依賴美國強權的路線佔優勢。同註43，頁205～214。

131 沒有考量到這十年來英國盲目追隨美國，而在政治經濟上所付出慘重的代價。除了英軍在阿富汗與伊拉克無謂的傷亡及龐大軍費支出外，英國在歐洲的權重也急速降低。

132 同註54，頁251～266。



身安全擔負的風險，陷入了同盟利益與領土主權的兩難境地。未來美軍基地的遷移受阻、軍紀問題不見改善、對日本金援要求太過，尤其是如果北韓發生不可預期的變化時，都可能會使美日安保條約發生質變，值得我們密切觀察。

結 論

美日安保條約存在的根源係防止日本受到侵略。實施至今，固然使日本的國家安全有了強力的保障，同時也使得日本的政治與軍事戰略沒有太大的迴旋餘地。以美國與中共在東亞乃至於世界勢力消長的趨勢觀察，前者已經無法阻擋後者的崛起，只能與其「和平共存」，甚至還必須在海權上做出某種理性—如避免航母受到威脅—的退讓。¹³³展望未來，美軍部隊在東亞的「易損性」將逐漸增加，¹³⁴在一定程度上會影響到盟邦對美國能力與意圖的解讀，隨著中共「反介入／區域拒止」能力的增強，¹³⁵美國以傳統武力對友邦的承諾將缺乏其可信度，對中共的恫嚇也沒有說服力，¹³⁶日本政府的作為即是一個對美國不完全信任的信號。

日本的「新安保法案」不論是否針對釣魚臺列島，既已送交國會，通過，¹³⁷接

著就是修憲，踏出脫離美軍約束的第一步。因為美國與中共勢力明確的消長，日本便必須重新評估自己的國家戰略，儘速建立自主的國防戰力，解除憲法對武力行使之限制，減少對美軍之依賴，以因應中共之「威脅」，確保日本的安全，雖然增加了介入紛爭的風險，卻也是負責任的政府應有的做法，對其後續的作為更是值得密切的觀察。

由以上研析可知，在東亞與西太平洋地區，美國勢力退出與中共進入第一島鏈以東海域，都只是時間問題，因此，日本戰略地位更形不利，調整其國家與軍事戰略之著眼即在於爭取時間，徹底改變在用兵上被動的地位，以減輕地緣戰略上不利其國家安全之影響。我國在地緣上不但是處於亞太戰略的核心地位，東海與南海的紛爭都與我國領土主權有關，因此，各國互動的結果，必將影響到國軍的建軍與備戰，日本、美國的作為和中共的反應，對我國家未來的發展至為重要。國軍必須要能深入瞭解與我地緣戰略有關國家之軍事戰略走向，預做準備，以為籌謀國防之依據。

133 David C. Gompert高一中譯，《西太平洋海權之爭》（臺北：國防部政務辦公室，民國104年1月），頁234～242。

134 除日本外，2003年底美國也有將美軍主力撤出首爾之計畫，但南韓以還沒有作好接管撤離美軍目前所執行任務的準備而拖延。前者是意圖避開北韓彈道飛彈之威脅，後者則以美軍為人質。

135 同註54，頁211～213。不論中共DF-21D反航母導彈是否具有「初期作戰能力」(IOC)，美方有許多學者已將其視為「改變賽局者」。

136 同註54，頁215。

137 莊蕙嘉，〈日安保法過頭關，今強勢闖眾院〉，聯合報，民國104年7月16日，A13國際版。