

我國軍事軟實力的發展與建構

The Development and Construction of R.O.C. Military Soft Power

林麗香

Lin, Li-Hsiang

空軍航空技術學院通識教育中心副教授

Associate Professor, Chinese Air Force Institute of Technology, Taiwan, R. O. C.

摘要

伴隨資訊革命、經濟全球化及非傳統安全議題的發展，國家安全觀念改變，導致軍事硬實力也能轉變為軍事軟實力。近年來，美國、中國大陸及我國為促進軍事軟實力之發展，積極進行軍事文化、軍事外交及非戰爭軍事行動，這些措施及政策對我國軍事戰略發展產生極大的影響與啟發。本文將分析軍事軟實力概念與我國軍事軟實力發展，以瞭解我國軍事軟實力發展現況及作為，並尋求我國軍事軟實力之建構方法。

關鍵詞：軟實力、硬實力、軍事軟實力、非戰爭軍事行動

ABSTRACT

Along with the information revolution and globalization, the concept of national security has changed and Military Hard Power can also be converted to Military Soft Power. In recent years, America, China and our country implement military culture, military diplomacy and Military Operations Other Than War to promote the development of the Military Soft Power. These measures and policies have a significant impact on the development of R.O.C. military strategy. This paper will analyze the concept of Military Soft Power and the development of R.O.C. Military Soft Power, research the current situation of R.O.C. Military Soft Power, and seek the constructing methods of the Military Soft Power.

Key Words: Soft Power, Hard Power, Military Soft Power, Military Operations Other Than War

壹、前言

「軟實力(Soft Power)」是曾擔任美國助理國防部長的奈伊(Joseph Nye)首先提出，意謂不同於軍事與經濟的「硬權力(Hard Power)」，而置重點於一國的文化、學術、教育、藝術、法律和制度等柔性力量。以往軍事實力常被視為硬實力，它具有嚇阻、強迫及威

脅的要素，¹但伴隨著非傳統安全議題與全球化的發展，導致軍事硬實力也能轉變為軍事軟實力。2004 年奈伊提出軍事軟實力的論點，

¹Volker C. Franke and Robert H. Dorff, Conflict Management and Peacebuilding: Pillars of a New American Grand Strategy(Carlisle: Strategic Studies Institute, 2013), pp.60-61.

認為軍隊除了能創造硬實力外,也能發揮軟實力的吸引與說服效果;2006年中國大陸國家主席胡錦濤強調軍事軟實力的重要性,中國大陸學界及軍隊開始針對軍事軟實力議題進行思考及研究,有關軍事軟實力的概念也相繼被討論及提出;而我國官方首度提出軍事軟實力的概念則是自2009年開始,總統馬英九2009年3月以孫子兵法「上兵伐謀」計謀取勝為例強調,國防戰略應以「軟實力」做為主要嚇阻力量,同時維持有效防衛力量。²馬總統並於2010年12月提出,國軍的目標是建構「小而精、小而強、小而巧」部隊,並採用「軟實力」及「硬實力」交互運用,以「巧實力」建構國防武力。³

目前世界各國莫不順應世界軍事變革趨勢及戰爭型態的改變,積極強化軍事軟實力建設。儘管軍事、科技、經濟等硬實力的競爭仍然具有重要的戰略地位,但國家軍事軟實力的建構及運用也明顯地更為重要。軍事軟實力在國家安全戰略的地位愈形重要,美國、中國大陸、歐盟、新加坡、緬甸、韓國、印度及瑞士均相當強調軍事軟實力概念,並積極發展軍事軟實力作為。對於我國而言,現今在國際情勢上仍面臨三個關鍵危機:一為受到中國大陸經濟快速成長與持續發展之影響,我國在國際上

的發展空間被壓縮;二為中國大陸逐年增加國防預算,加強攻擊性武器之裝備,使得兩岸軍力失衡狀況逐漸擴大;三為美國在國際舞台上愈來愈需要中國大陸的配合與支持,使得中美台關係產生變化,台灣陷於被邊緣化的危機中。在經濟及軍事等硬實力無法超越對岸的情形下,目前我國唯一可以突破的出路,就是全面提升自己的軟實力,並以軍事軟實力來改善台灣的國家安全環境。

哈波(Daniel Harper)曾比較美國和歐洲對於軟硬實力的看法,認為歐洲國家因為軍事硬實力的缺乏,故較重視軍事軟實力。⁴如今我國面臨中國大陸強大國力與軍力威脅下,實無法與之進行軍事硬實力的對抗,故如何提升軍事軟實力實為當務之急。本文將分析軍事軟實力概念與我國軍事軟實力發展概況,以透悉我國軍事軟實力發展現況及作為,並提出強化我國軍事軟實力之道。

貳、軍事軟實力的發展與作為

伴隨著資訊化、經濟全球化及非傳統安全議題的發展,國家安全觀念改變,導致軍事硬實力也能轉變為軍事軟實力。2004年奈伊首先提出軍事軟實力的論點,主張軍隊也能創造軟實力,2006年後中國大陸學界及軍事研究機構熱烈討論「軍事軟實力」的意涵並力促政府政策加以實踐此概念。

一、軍事軟實力的起源

在全球化時代中,由於國際體系的變化,使得國際間問題更加錯綜複雜,經濟、文化、外交、環境、社會及非傳統安全等相關因素在

²陳洛薇,「馬:國防戰略 軟實力為主」,中國時報,2009年3月5日,版14;「總統出席國軍98年重要幹部研習會」,2009年11月25日,
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=15582&rmid=514&sd=2009/11/25&ed=2009/11/29>

³「總統出席100年上半年陸海空軍將官晉任佈達暨授階典禮」,2010年年12月30日,
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=23177&rmid=514&sd=2010/11/02&ed=2010/12/31>

⁴Daniel Harper, "US and EU Differences in the Use of Military Force,"
<http://www.e-ir.info/2013/08/03/european-and-american-differences-towards-the-use-of-military-force/>

國際關係中的作用愈來愈突出。雖然硬實力仍有其不可替代性，但複雜的國際糾紛與問題，卻不是僅憑硬實力就能解決。硬實力的行使有其侷限性，此時須以另一種權力來彌補硬實力之不足，而這種更具影響力、更有發揮空間的力量就是軟實力。

雖然軟實力類似之概念及相關論述自古已有，但軟實力真正成為國際關係理論的重要觀念，則是自 1990 年奈伊提出軟實力概念後才確立。在《勢必領導：改變中的美國實力本質》(Bound to lead: the changing nature of American power)一書中，奈伊提出軟實力之概念，認為軟實力是一種文化吸引力、意識型態和國際建制。⁵為了避免美國在全球化趨勢下成為一個孤單的強權，建議美國政府應使用軟實力來減輕負擔，並使美國對外干涉能具備正當性。

奈伊認為「實力是一種行為模式，是指能影響其它人，並創造自己想要結果的能力。」⁶實力如同「原因(Cause)」，是指任何創造影響及結果的實力，⁷而軟實力則是指藉由合作及吸引方式，以影響其他人，並獲得所希望結果

的能力。⁸軟實力在資訊化時代愈發重要，尤其在 911 事件後，許多美國學者開始呼籲應重視軟實力，強調以軟實力來獲得各國的支持及國家權力的持續。⁹2003 年發生第二次伊拉克戰爭，奈伊有鑑於美國的出戰行為受到各國懷疑，並引起各方對美國運用強勢力量之疑慮，他除了批評美國發動伊拉克戰爭外，並認為有必要對軟實力重新思考和定位，故於 2004 年《軟實力：世界政治中的成功之道》(Soft Power: The Means to Success in World Politics)一書中更進一步發展軟實力概念，使其更具完整性，並具有政策操作性。本書重要論點有以下幾點：¹⁰

1. 軟實力是一種懷柔招安、近悅遠服的能力，而不是強壓人低頭或用錢收買以達到自身所欲的目的。一國的文化、政治理想及政策為人所接受喜愛，軟實力於焉而生。
2. 軟實力是吸引別人的能力，而吸引力往往能讓別人順從。簡單地說，從行為面來看，軟實力是一種吸引力；從資源的角度來

⁵Joseph S. Nye, Jr., Bound to Lead: the Changing Nature of American Power(New York: Basic Books, 1990), p.188.

⁶Joseph S. Nye, Jr., "Responding to my Crisis and Concluding Thoughts," in Inderjeet Parmar and Michael Cox eds., Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives(New York: Taylor & Francis, 2010), p.215.

⁷Joseph S. Nye, Jr., "Responding to my Crisis and Concluding Thoughts," in Inderjeet Parmar and Michael Cox eds., Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives, p.215.

⁸Joseph S. Nye, Jr., "Responding to my Crisis and Concluding Thoughts," in Inderjeet Parmar and Michael Cox eds., Soft Power and US Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives(New York: Taylor & Francis, 2010), p.216.

⁹強調軟實力重要性的文章除了奈伊教授外，尚包含 Kurt Campbell and Michael O'Hanlon, Hard Power: The New Politics of National Security(New York: Basic Book, 2006); Thomas L. Ilgen, Hard Power, Soft Power and the Future of Transatlantic Relations(Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006); "CSIS Commission on Smart Power: A Smarter, More Secure America," Center for Strategic and International Studies, 11/ 2007.

¹⁰Joseph S. Nye, Jr, Soft Power: The Means to Success in World Politics, chap1-5.

說,軟實力的資源就是製造吸引力的資產。

3. 一國的軟實力主要存在於三種資源中：文化(有吸引他人的地方)、政治價值觀(可分享及有效應用)及外交政策(有合法性及道德說服力)。
4. 實力有三種類型：軍事實力、經濟實力和軟實力，這三者彼此有程度不同的關係。由表 1 來分析，從行為(Behavior)、主要中介手段 (Primary currencies) 和 政策 (Government Policies)三個角度切入來區分這三種實力。在展現的行為方面，軟實力是以吸引力 (Attraction)和 議程設定 (Agenda setting)來達到相互支持及合作；

表 1 實力的三種類型

	行為	主要方式	政府政策
軍事實力	威逼、嚇阻、保護	武力、威脅	威逼、外交、戰爭、聯盟
經濟實力	誘導、威逼	報酬、制裁	援助、賄賂、制裁
軟實力	吸引力、議程設定	價值、文化、政策、機構	公共外交、雙邊外交、多邊外交

資料來源：Joseph S. Nye , Soft Power: Means To Success In World Politics(New York: Public Affairs, 2004), p.31.。

5. 在資訊時代中，非國家行動者在國際舞台上扮演的角色日益重要，私人組織愈來愈能擁有超越國界的影響力，公共外交成為一國之重要外交政策。
6. 提出巧實力(Smart Power)的概念，主張成功的策略應包含硬實力及軟實力。
7. 軍隊藉由軍事交流合作與援助計畫，可以創造軟實力的效果。

綜觀以上之分析可得知，軟實力是一種文化、政治價值觀與外交政策資源的展現，透過自身吸引力而非威懾力來達到目的之能力。雖然軟實力有別於硬實力之權力形式，但兩者之間絕非對立關係，兩者常相互組合交互為用，

而軍事實力則是威逼(Coercion)、嚇阻、與保護；經濟實力則為誘導(Inducement)、威逼。在主要中介手段方面，軟權力傾向以共有的價值、文化、政策和機構(Institutions)產生吸引力，並設定議程；軍事實力當然是運用武力或武力威脅來達成其目標；經濟實力則為物質的報酬(Payments)和制裁(Sanction)。在政府政策方面，軟實力是仰賴公共外交、雙邊及多邊外交；軍事實力則傾向於威逼、外交、戰爭、聯盟；經濟實力是援助、賄賂和制裁。

並相輔相成。自從奈伊提出軟實力後，全球便開始研究軟實力理論和實際應用，各國政府也紛紛視軟實力為國家對內或對外發展的重要戰略要素。現今，軟實力的相關研究和實踐已蔚為大觀，軟實力的範圍亦擴展至各領域，衍生出文化軟實力、政治軟實力、外交軟實力、個人軟實力及軍事軟實力等一系列之概念。

二、軍事軟實力的意涵與作為

奈伊強調軍隊在創造軟實力上扮演重要的角色，除了它的剛性權力會散發出權力氣息，在和平時期，軍方與他國也有廣泛的軍官交流活動、合作訓練和援助計畫，而這些軍方對軍方的交流，能夠經由培養關係，協助外國軍官更認同國家的觀點，進而形成「預防性國

防」。¹¹2011 年奈伊更在《實力的未來》(The Future of Power)一書中，特別將「軍事實力」列為專節來討論，除了強調軍事力量仍是建構世界政治的主要行為者及能提供一個最小程度之秩序外，¹²並指出軍事實力的使用應該成為軟實力的重要資源，因此軍事實力的運用應顧及政策的說服力及吸引力。¹³

在美國提倡軍事軟實力者，除了奈伊教授外，另一位積極在「硬實力」之外推廣「軍事軟實力」的人則為阿米塔吉(Richard Armitage)，此兩人皆有美國軍方背景，兩人也都體認到單憑軍事力量非但無法解決問題，反而治絲益棼，此一體認也逐漸在美國的國防戰略發酵，將原本屬於國家戰略層次的「軟實力」概念，導引入原為「硬實力」屬性的美軍戰略思維，進而衍生出「軟硬兼施」的新國防戰略觀。¹⁴而美軍推動軍事軟實力的具體展現就是美國前任國防部長蓋茲(Robert Gates)，蓋茲在 2007 年堪薩斯大學演講時，公開表明武力運用的局限，並呼籲應將更多資源投注在美國「軟實力」發展上。¹⁵蓋茲的言論引起全球及美國國內廣泛重視，咸認是美國國防及反恐戰略轉變的訊號，並逐漸發展為美軍軍事戰略的重要核心，且出現在包括 2008 年版《美國國防戰略報告》及《廿一世紀海權

合作戰略》等美軍文件中，也具體表現於美軍在全球各地進行的醫療外交、人道援助、災難救援等行動上。

在軍事軟實力的研究與推動上，除了美國之外，另一個重視此議題發展的國家為中國大陸。2006 年後，中國大陸學界及軍隊也開始針對軍事軟實力議題進行思考及研究，有關軟實力及硬實力的概念也相繼被討論及提出，雖然現今對於軍事軟實力的論述還處於探索階段，中國大陸學術界對其概念的理解並沒有形成統一的意見，存在著各自不同的表述，但基本傾向皆是一致的，即把軍事軟實力與軍事硬實力聯繫起來。

學者王幸生及吳志忠提及，軍事軟實力與軍事硬實力密不可分，如影隨形，相得益彰。硬實力是軟實力的物質基礎，離開了強大的硬實力，軟實力就失去了依託；軟實力則是硬實力的粘合劑和倍增劑，是硬實力的「場效應」，是硬實力的展示、放大和延伸，離開強大的軟實力，硬實力就會失去魂魄，失去神采。如果把軍事硬實力比作一把利劍，軍事軟實力就是它的凜凜寒光，錚錚夜鳴。一支軍隊的戰鬥力及其以戰鬥力為核心的履行使命的能力，不是硬實力與軟實力的簡單相加，而是它們的乘積。此外，軍事硬實力與軍事軟實力是互相滲透、互相轉化的。軍事硬實力的充分展示和成功運用，可以轉化和積澱為軟實力；軍事軟實力對人與武器等戰鬥力要素的優化配置和「淬火加鋼」，也可以轉化和聚合為硬實力。軍事硬實力是國家的重要的戰略依託，軍事軟實力同樣也是國家須臾不可少、必須倚為重寶的戰略資源。軍事硬實力的建設與應用，離不開高超的謀略；軍事軟實力的建設與應用，往往需要更高妙、更深遠的謀略。¹⁶

¹¹Joseph S. Nye, Jr, *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, p.116.

¹²Joseph S. Nye, Jr., *The Future of Power*(New York: Public Affairs, 2011), p.49.

¹³Joseph S. Nye, Jr., *The Future of Power*, p.25.

¹⁴Yoichi Kato, "Interview Richard Armitage: Bush Administration Lacked Accountability," *Asahi Shimbun*, 12/27/2008.

¹⁵Robert M. Gates, 11/26/2007, <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1199>

¹⁶王幸生、吳志忠，「軍事軟實力芻論」，解放軍報(北京)，2006 年 6 月 7 日，版 6。

另外，學者楊春長也指出，硬實力與軟實力互為作用。軍事硬實力是軍事軟實力的基礎和後盾，沒有相當的硬實力，軟實力就難以發揮作用；軍事軟實力是硬實力的無形延伸和補充，它能夠決定和影響軍事硬實力方向和發揮程度。如果說硬實力是一柄利劍，軟實力就是無形的劍膽、劍氣、劍法。

在一定條件下，軍事軟實力可以克制甚至戰勝軍事硬實力，即以柔克剛、無形勝有形、不戰而屈人之兵。軍事硬實力強大，不一定就會必

然提升軍事軟實力，而缺少軍事硬實力作基礎的軍事軟實力則徒有其表。¹⁷可見，軍事硬實力是軍事軟實力的基礎，軍事硬實力與軍事軟實力的關係是相輔相成，二者皆不可偏廢。

雖然奈伊提出軍隊軟實力的概念，但真正對軍事軟實力一詞作出明確定義者則為中國大陸的學者。表 2 為中國大陸學者對於軍事軟實力定義的相關論述。

表 2 中國大陸學者對於軍事軟實力的論述

作者 (出版年)	主張	特徵
黃建國 (2005)	軍事軟實力是指，一個國家軍隊基於自身性質、軍事思想、軍事文化傳統、自身形象等所產生的一種戰略能力；軍事軟實力是指將物質與人力資源轉化為有效戰鬥力的能力，是用非強制性手段影響與塑造的能力，是間接形成威懾與打擊敵人能力的實力。	吸引力、塑造力、威懾力、打擊力
湯光鴻 (2006)	軍事軟實力是指軍隊的文化素質、戰鬥精神、思想作風和外在形象所構成，形成軍隊的潛力及國際影響力。	凝聚力、影響力
王幸生、 吳志忠 (2006)	軍事軟實力主要是指一個國家的軍隊基於自身性質、軍事思想、軍事文化傳統、自身形象等所產生的一種戰略能力。在戰略應用上，軟實力常常表現為用非強制手段影響和塑造他方、達到軍事戰略目標的能力。軍事軟實力通常包括政治因素、文化因素、精神因素、機制因素等等，對己方主要體現為一種凝聚力和集成力，對敵方主要體現為一種威懾力和瓦解力，而滲透於這一切中的是一支軍隊的軍事創新能力。	影響力、凝聚力、威懾力、創造力

¹⁷楊春長，「打造軍事軟實力」，人民日報(北京)，2010年 05 月 19 日，版 7。

劉鵬、沈德躍 (2010)	軍事軟實力是指一個國家的軍隊基於自身性質、軍事思想、軍事文化傳統、自身形象等，用非強制手段影響和塑造他方、達到軍事目標的一種戰略影響力。	影響力、塑造力
楊春長、劉戟鋒 (2008)	軍事軟實力是指將物質與人力資源轉化為有效戰鬥力的能力，是用非強制性手段影響與塑造的能力，是間接形成威懾與打擊敵人能力的實力。是透過對軍事理論、編制體制、軍人素質，尤其是理想信念、戰鬥精神、軍事文化等各種資源的創造性開發、發展、發揮，所形成的己方凝聚力、鼓舞力，對敵方的威懾力、打擊力，以及對友方的感染力、影響力的統稱。	凝聚力、鼓舞力、威懾力、打擊力、感染力、影響力
馬根生 (2010)	軍事軟實力是在軍事實踐中創造和形成的，由軍隊的政治屬性、軍事文化、軍事外交、軍隊形象等所構成的非物質力量集合體；是通過非強制性手段影響和塑造他方，從而追求軍事戰略目標的能力。	影響力、塑造力
鐘曉書、魏超 (2010)	軍事軟實力是一支軍隊運用思想文化、政治價值觀和政策制度的吸引力等各種無形資源，以自身的價值標準和政策制度來設置議程，並影響、吸引和說服別人接受自己的行為準則、價值觀念和制度安排的力量。	影響力、吸引力、說服力

資料來源：黃建國，「軍事軟實力理論」，當代軍事文摘(北京)，第 4 期(2005 年)，頁 24；湯光鴻，「須重視我軍的軟實力建設」，南京政治學院學報(南京)，第 6 期(2006 年 6 月)，頁 2；王幸生、吳志忠，「軍事軟實力芻論」，解放軍報(北京)，2006 年 6 月 7 日，版 6；楊春長、劉戟鋒，論軍事軟實力(北京：軍事科學出版社，2008 年)，頁 22；劉鵬、沈德躍，「論軍事外交與我軍軟實力建設」，人民日報(北京)，2010 年 7 月 4 日，版 7；馬根生，軍事軟實力研究(北京：解放軍出版社，2010 年)，頁 4；鐘曉書、魏超，「中國軍隊軟實力的運用」，軍事記者，第 3 期(2010 年)，頁 47。

綜觀而論，中國大陸學界認為軍事軟實力是一個國家的軍隊基於本國政治價值觀、軍事文化、軍事思想、組織體制、戰鬥精神、心理素質、自身形象等所產生的吸引力、影響力、感染力和威懾力，軍事軟實力是軍隊理想信念、價值觀、軍事文化等的綜合集中體現。軍事軟實力對國家內部有凝聚力、鼓舞力、動員力及整合力的效果；對敵方有震懾力及瓦解力；對友方和第三方則有感染力及同化的效果。軍事軟實力可以下列公式來

表示：¹⁸

A、軍事軟實力 = [(凝聚力 + 鼓舞力 + 動員力 + 整合力) + (震懾力 + 瓦解力) + (感染力 + 同化力)] × 創新力

B、軍事實力 = 軍事硬實力 × 軍事軟實力

¹⁸楊春長、劉戟鋒，論軍事軟實力(北京：軍事科學出版社，2008 年)，頁 3。

由軟實力及軍事軟實力發展的分析得知，軟實力的特色在於吸引力與說服力，軟實力的資源包含文化、價值觀與外交政策。本文將分析我國軍事軟實力的發展，為了能針對軍事軟實力發展有全面性的探析，本文將採用奈伊軟實力分析的觀點，將軍事實力視為「原因」，乃指任何創造影響及結果的軍事實力，而一國的軍事軟實力主要存在於三種資源中：軍事文化(有吸引他人的地方)、軍事政治價值觀(可分享及有效應用)及軍事外交政策(有合法性及道德說服力)。

另一方面，由美國軍事軟實力發展與中國大陸學者對於軍事軟實力定義的分析可得知，美中兩國對於軍事軟實力效果的強調及建構方式有所不同，美國重視對外吸引力，強調軍事合作交流與人道救援的重要；中國大陸則將重心置於對內軍事文化、價值觀的建立，以及對外軍事外交的效果。綜括而論，對內軍事文化的建立與對外軍事交流合作、非戰爭軍事行動執行實為發揮軍事軟實力效果的主要資源與作為，因此本文將以軍事文化、軍事合作交流與非戰爭軍事行動三面向探討我國軍事軟實力之強化作為。

參、我國軍事軟實力的作為

若以奈伊教授軍事軟實力資源(文化、政治價值觀及外交政策)分析我國軍事軟實力之運用及作為，可以發現我國相當重視具有文化凝聚力的軍人武德價值觀、可有效應用的軍事人才交流及具有合法性的國際人道救援任務。

一、軍人武德價值觀

軍人信念是軍人的核心價值觀，軍隊需要有完整的核心價值體系，作為統攝其內部官兵的價值判斷與行為依據的基礎，進而展現團結的凝聚力與士氣，甚至在戰時展現旺盛的精神

戰力，獲取戰爭的勝利。¹⁹軍人價值觀是提振軍人精神戰力，並使軍人在處理各種價值問題有所基本態度和準則。

軍人核心價值觀是軍事軟實力的重要組成部分，在軍事軟實力建設中處於支柱地位，它不僅是凝聚鼓舞軍心的強力支撐、實現軍隊創新發展的巨大推力，還是感染聚合群眾的政治標識和威懾打擊敵軍的間接力量。因此，必須大力培育當代革命軍人核心價值觀，積極做好國內外輿論宣傳，促成認同、凝聚合力、展示形象，進一步提升軍事軟實力。²⁰

現今世界各國軍事價值觀略有不同，其強調內容及準則如表3所示，整體而言，各國軍事價值觀著重於職責、正直、忠誠、榮譽等信念。在《中華民國壹百年國防報告書》中提及，國軍應培養「智者不惑、信者不貳、仁者不憂、勇者不懼、嚴者不私」的精神，塑建國軍成為一支有思想、武德、技能的戰鬥體，致力於戰訓本務，善盡保家衛國的責任。²¹可見，「智、信、仁、勇、嚴」為我國固有之軍人武德，也是軍人價值觀的核心思維，落實及發揚軍人武德思想成為軍事軟實力的重要核心內容。

¹⁹莫大華，「軍人基本信念調整與軍人價值觀教育」，復興崗學報，第91期(2008年)，頁83。

²⁰李慶奎，魏明，冀耘，「軍事軟實力視野下的當代革命軍人核心價值觀」，學校黨建與思想教育(武漢)，第22期(2010年8月)，頁88。

²¹國防部，中華民國壹百年國防報告書(台北：國防部，2011年)。

表3 各國軍事價值觀與美德

美國陸軍	美國空軍	加拿大	日本	德國
忠誠	正直	誠實	任務認知	忠誠
職責	無私服務	忠誠	個人發展	職責
尊重	卓越	正宜	實現責任	紀律
無私服務		勇氣	嚴格服從紀律	榮譽
榮譽		公平	加強團結	道德價值觀
正直		責任		民主
個人勇氣				

資料來源：綜整自Paul Robinson等著，莫大華等譯，軍隊的倫理教育(Ethics Education in the Military)(台北：國防大學政戰學院，2009年)，頁9-10、81。

二、軍事交流合作

馬總統於2009年11月25日出席國軍98年重要幹部研習會時，特別指出要以創新、非對稱的概念來推動建軍備戰。²²為達成其軍事戰略目標，人才的培養成為重要課題，而人才的交流也就形成提升國軍素質之重要方式。推動軍事人才的交流主要有三種方法：一為加強軍文的交流，軍官與文官的交流；二為加強軍種間的交流，亦即所謂聯合作戰；三為國軍與外國軍隊間人才的交流。²³

在對外軍事人才交流與合作方面，台美軍事關係相當密切。我國已陸續選派陸軍官校學生赴美國西點軍校接受訓練，目前已送訓10人，而我國陸軍2014年也首度派員赴美，觀

摩美軍與盟邦通資部隊聯合訓練做法；還赴美國國家訓練中心，觀摩美軍舉行的旅級部隊對抗演習，以瞭解部隊作戰及演

訓如何靠統合戰力的發揮而獲取成功。²⁴在軍事合作層面，2013年台美執行軍事訓練18項，2014年規劃執行擴大到35項，目前台美2014年有多項軍事交流計畫，我方參與美軍「空運演習」及「聯合搜救演習」，藉此強化C-130空運部隊人員在執行空投、空中加油及空中醫療後送等專業技能的訓練，並與各友邦國家學員進行交流。²⁵

藉由軍文交流，提升國軍質的素質，並讓文官參與政策規劃，使國防改革注入新思維；透過各軍種間人才交流，打破本位主義，強化聯合作戰能力，增強軍事人才軟實力；進行跨國軍事交流，促使國軍幹部更具備寬闊的國際視野，進而發揮我國軍事軟實力的影響力。

²²「總統出席國軍98年重要幹部研習會」，2009年11月25日，
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=15582&rmid=514&sd=2009/11/24&ed=2009/11/26>

²³「總統出席國軍98年重要幹部研習會」，2009年11月25日。

²⁴羅添斌，「金溥聰：爭取台灣參與美環太軍演」，自由時報，2014年1月5日。

²⁵羅添斌，「金溥聰：爭取台灣參與美環太軍演」。

三、國際人道救援

目前因安全概念的改變,軍隊面臨的不再僅是傳統軍事安全的挑戰,更須應付非傳統安全的議題。針對非傳統安全議題的特徵,我國國防部在《中華民國壹百年國防報告書》指出,「非傳統安全議題因其可能衍生之人員傷亡、財產損失及心理震撼等作用甚至超越傳統安全議題,是以受關注的程度已大幅提升;使各國對諸如地震、豪雨、海嘯、土石流、火山噴發等天災的相關預警及因應措施均嚴肅以對。此外,海洋權益、能源開發、糧食生產及水資源爭奪等,均隱藏著潛在衝突因素。而源於宗教狂熱或政治偏激份子,蓄意策劃之恐怖活動仍層出不窮,其慣常對人員密集場所、顯著設施或地標,進行破壞攻擊與大範圍殺傷,造成重大生命與財產損失,備受國際社會撻伐。目前包括東南亞、南亞及中東等區域,仍是恐怖活動頻繁區域,已嚴重威脅區域安全與穩定。」²⁶

現今各國學者及軍事戰略家都相繼強調軍隊發揮軟實力的重要性,澳洲學者提出軍隊為天然災害回應之最迅速組織,因此人道援助或災難救援成為以軍事力量創造軟實力效益的最佳例證;²⁷英國軍事專家瓊斯(Phil Jones)也認為傳統軍事武力是硬實力,然而隨著國家安全觀念的改變,全球恐怖主義發生、大規模武器擴散、全球暖化影響,軍隊可藉由災難救援方式,以產生軟實力之吸引力與影響力;²⁸

凱克(Zachary Keck)也認為美軍可以軍事手段來達到軟實力的目的,例如 2004 年印度洋海嘯事件及日本 311 地震的人道救援;²⁹軍事戰略家爵斯納(Daniel W. Drezner)同樣強調人道任務在軍事軟實力的重要性。³⁰由這些專家學者的論述得知,人道救援實為發揮軍事軟實力的主要面向所在。

隨著經濟全球化及資訊化趨勢持續發展,加深國與國之間的互賴依存關係,而非傳統安全議題之重要性日益升高,近年來恐怖主義、天然災害、海盜行為及跨國疫情等非傳統安全議題,考驗著各國政府的施政與治理能力。2010 年 1 月海地遭逢強烈地震,傷亡慘重急需救援。我國國防部配合政府及外交部整體人道救援規劃,優先調集醫務人員、相關藥品、醫療器材前往友邦海地執行「慈航 99-1」震災救援任務,以「搜救醫療支援」及「物資援贈」為主,派遣 C-130 運輸機,緊急運送醫療物資 156 項 266 箱(5 千 3 百餘公斤)馳援海地。另由三軍總醫院、國軍松山總醫院及北投醫院醫務人員與民間紅十字總會、路竹會及臺灣醫衛行動團隊,分別組成緊急醫療小組,前往海地協助醫療照護當地受災民眾,全程共同醫療救護 2700 人次。³¹2013 年 11 月強颱海燕肆虐菲律賓群島多數地區,災情慘重,國軍 C-130 運輸機運送物資 18 架次及軍艦運送 250 噸物資前往菲

²⁶國防部,中華民國壹百年國防報告書,頁 25。

²⁷Mark Hinchcliffe, "Soft Power and the Role of the ADF in Shaping the Australian Security Environment," Australian Defence Force Journal(Australia), no.179(2009), p.7.

²⁸Phil Jones, "The Military contribution to Soft Power: A Comparative Analysis," Seaford House Paper(UK: Royal College of Defence Studies, 7/2010), p.5.

²⁹Zachary Keck, "The Hard Side of Soft Power,"

2013/7/24, The Diplomacy, <http://thediplomat.com/the-editor/2013/07/24/the-hard-side-of-soft-power/>

³⁰Daniel W. Drezner, "America's Soft Power Military,"

2008/7/28, Foreign Policy, http://drezner.foreignpolicy.com/posts/2008/07/28/american_soft_power_military

³¹國防部,中華民國壹百年國防報告書,頁 189。

律賓，進行賑災人道救援。³²2014 年 3 月發生馬航失聯事件，國軍派出 C-130 運輸機前往南海太平島的南方海域進行搜尋馬航失聯班機任務。³³參與跨國人道救援任務，我國國軍善盡國際公民責任，此舉除了能彰顯「仁義之師」的正面形象，並也提升我國國際能見度。

肆、強化我國軍事軟實力作為

由前章節的分析得知，美國、中國大陸及我國對於軍事軟實力的效果及建構方式有所不同，美國重視對外吸引力，中國大陸及我國則將重心置於對內及對外。另外，由我國軍事軟實力作為的分析更可發現，雖然我國在軍人價值觀、軍事交流合作與國際人道救援層面已有積極作為，但若提升我國軍事軟實力效果，目前我國應儘速建立優良的軍事文化、加強軍事交流合作關係與強化非戰爭軍事行動的能力。

一、建立高道德標準的軍事文化

在奈伊教授軟實力資源的分析中，軍事文化資源具有吸引他人及產生凝聚力的特色，軍人武德與價值觀的建立屬於凝聚力的部份，軍事文化則屬於吸引他人的層面。因此，除了自身軍隊價值觀的建立外，更應釐定對外軍事文化的內涵。

我國憲法第 137 條規定，軍隊職責在於保衛國家安全和維護世界和平，而馬英九總統多次提及孫子兵法「上兵代謀」非戰爭理念，可見「追求和平」乃為我國軍事文化的重要內涵，而如此軍事文化內容也可由孫中山先生的主張中得到驗證。孫中山先生的和平思想源自

中國傳統的王道文化，王道文化是倡導忠、孝、仁、愛、信、義、和、平，追求能而不強。孫中山先生認為此乃為中國固有的道德，因此孫中山先生曾言：「有道德始有國家，有道德始成世界。」他的思想與主張的關鍵在於和平精神，強調和平方式的國家統一，秉持無私無我的天下為公，主張求同存異的世界大同。綜合以上分析，我國軍事文化應以「追求和平與世界大同」為內涵，並以此發揮軍事軟實力的吸引力與影響力。

二、加強軍事交流合作關係

除了繼續維持與美國軍事交流外，更應加強與其他各國軍事交流與合作，尤其應積極爭取加入亞太區域聯合軍演，例如環太平洋軍演。³⁴自 911 恐怖事件發生以來，恐怖主義與天然災害等非傳統安全威脅成為各國安全考量的因素，在各國近年來舉行的聯合軍演中，反恐、海上搜救、打擊海盜、人道主義救援等非傳統安全項目的演練受到高度重視，而由於

³⁴環太平洋軍演始於 1971 年，演習區域一直在夏威夷附近海域，被視為全球最大的國際海上演習。此演習由美國海軍主導，2014 年環太平洋軍演將從 6 月 26 日至 8 月 1 日在美國夏威夷海域舉行，包括來自大陸、汶萊、智利、哥倫比亞、法國、印度、印尼、日本、馬來西亞、墨西哥、秘魯、南韓、菲律賓、新加坡、泰國、東加、荷蘭、紐西蘭、挪威與英國等 23 個國家的 47 艘軍艦、6 潛艇、200 多架戰機、2 萬 5000 名官兵參演。環太平洋軍事演習的主要目的為培養太平洋邊緣國家海軍緊急應付能力，以共同擔負人道救援、救災等任務。2014 年環太平洋軍演的演習項目科目相當多，包含兩棲任務、砲擊、飛彈、反潛、防空、反海盜、掃雷、拆彈、潛水與船隻打撈等。不過礙於美國法律限制，解放軍僅能參加反恐、反海盜、救災與人道援助等課目，但是美方認為此舉仍有助於促進雙方軍事交流及提升中國大陸軍事透明度。

³²王源國，「總統：人道援助為外交累積能量」，中央社，2013 年 12 月 1 日。

³³羅添斌，「金溥聰：爭取台灣參與美環太軍演」。

非傳統安全的威脅具有跨國性及擴散性特點，其危害經常超越一國的國界，若僅憑一國力量實無法解決。故共同合作應對成為亞太地區各國的共識，基於此種共識，亞太國家廣泛開展聯合軍事演習，以共同應對非傳統安全威脅。

另一方面，我國也積極加入國際人道救援工作，2010 海地地震救援、2013 年菲律賓海燕颱風救災、2014 年馬航失蹤搜尋等均為明顯案例，因此藉由聯合軍演以強化我國與各國合作救災能力，實為目前提升軍事軟實力效果的重要方式。

三、強化非戰爭軍事行動的能力

近年來恐怖主義、海盜行為、天然災害及跨國疫情等非傳統安全議題，已成為國際共同面對的威脅，在軍隊擁有高度機動能力及快速反應能力的情况下，各國軍隊也開始協助人道救援等事務，故強化軍隊的「非戰爭軍事行動 (Military Operations Other Than War, MOOTW)」能力，已成為各國軍隊致力發展的共同趨勢。

現今因安全概念的轉變，軍事部門所擔任的角色與從事的任務，在本質上也產生重大的改變，軍事部門以往處理兩國紛爭、衝突的單一作戰任務，已隨著冷戰結束後逐漸從主流的位置退卻，取而代之的是新軍事行動典範——「非戰爭軍事行動」。這種強調人道、和平與非戰爭的新作戰型態，不僅在美軍、聯合國多國部隊歷次的軍事行動中，得到了驗證；許多國家也開始競相研究、效仿。³⁵一時之間，「非

戰爭軍事行動」儼然已成為處理國際議題的主流途徑。這樣一個新軍事戰爭模式的問世，不僅突顯當今國際局勢的複雜，也代表新戰爭型態時代的到來。

藉由人道救援任務，軍隊可以發揮「仁義」之師的形象，例如在菲律賓海燕颱風賑災中，菲國災民將美軍視為空降天使；菲國軍人亦對我國跨海支援的 C-130H 運輸機及海軍中和軍艦官兵表達感謝。可見，國際人道救援任務提升國家與軍隊正面形象的軍事軟實力吸引效果。尤其對於我國而言，小國擁有的軍事資源有限，軍事交流與合作機會甚少，非戰爭軍事行動成為實踐軍事軟實力的主要方式，況且在非傳統安全的潮流下，軍隊職責有所轉變，非戰爭軍事行動成為現今軍隊執行職務之所在。因此，從美國及中國大陸軍事軟實力的發展中，我國軍隊可以學習及認知到，藉由非戰爭軍事行動的執行，以發揮軍隊軟實力的效果，故當今軍隊要務即為強化非戰爭軍事行動的能力。

伍、結論

由美中專家學者對於軍事軟實力意涵的分析得知，「軍事軟實力」可定義為「軍隊運用各種軍事資源，以說服與吸引的方式，形塑他國或他人的偏好，達成軍事任務的目標。」西方學者以「軍隊產生軟實力」的觀點來看待軍事與軟實力的關係，強調軍隊對外效果；中國大陸學者則直接賦予「軍事軟實力」一詞，重視軍隊對內與對外效果。亦即之，美軍軟實力著重於吸引力及說服力之效果，重視軍事軟實力的對外效力，強調軍事交流、軍事合作訓練及人道救援；而對於中國大陸而言，軍事軟實力除了重視對外同化力外，更重視對內凝聚力及對敵方之嚇阻

³⁵美國聯邦政府於 2010 年 4 月 20 日下令美軍協助清除墨西哥灣海面浮油；瑞典國國防部於 2010 年 3 月主動參與水災救難工作；中國大陸解放軍在 2008 年 5 月四川地震中，動員 14.6 萬官兵參加抗震救災行動。有關各國軍隊參與「非戰爭性軍事行動」的案例可參考王俊南等著，非傳統安全重大災害救援行動

(桃園：國防大學，2000 年)，頁 35-36。

力，強調軍事硬實力的基礎，並著重軍事外交的推展。然而無論著重層面為何，美中學者都認知到軍事領域中軟實力的發揮愈形重要，並有其重要性。

軍事軟實力的效果與軍事硬實力有相對關係，但非絕對關係。倡導軍事軟實力的同時，也須兼顧軍事硬實力的建設，而許多軍事軟實力的實踐仍須賴於軍事硬實力的基礎，例如：和平維持工作需要軍隊硬實力和國家經濟實力的支持才能順利完成。然而，伴隨非傳統安全議題及全球化的發展，軍隊職責已漸漸由戰時戰鬥轉為和平救援任務，透過軍事文化、軍事交流、軍事合作訓練與人道救援等方式，軍事硬實力也能成為軟實力的來源，軍事軟實力建設已成為目前各國提升國家軟實力和整個戰略能力的重大課題。國家加強軍事軟實力的發展，對內可以增強國家的凝聚力及人民對國家價值的認同，對外可以利用軟實力的吸引力，影響其他國家安全政策，確保國家安全及發展所需之國家綜合國力。可見，就發展所需的國家綜合國力而言，軍事軟實力之建立與運用，應是各國國家安全戰略必須發展的一條道路，而如此之道理可由近年來美中積極建構軍事軟實力中，看出端倪。

尤其我國在經濟及軍事等硬實力已漸漸無法超越中國大陸之際，軍事軟實力的運用儼然已成為我國提升綜合國力之方法。況且任何國家都能擁有軍事軟實力，尤其對小國或弱國而言，即使在整體國家權力資源上，無法和大國或強國相提並論，但其仍能夠透過軍事軟實力資源之發揮，以使在國際事務上以小博大，展現超乎其國力之影響力，並獲取國家利益和國家安全。因此，如何提升及建構我國軍事軟實力，強化軍事文化、推展軍事合作交流和執行非戰爭軍事行動實為目前政府與軍事單位當務之急。

參考文獻

一、中文

「總統出席 100 年上半年陸海空軍將官晉任佈達暨授階典禮」，2010 年年 12 月 30 日，
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=23177&rmid=514&sd=2010/11/02&ed=2010/12/31>

「總統出席國軍 98 年重要幹部研習會」，2009 年 11 月 25 日，
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=15582&rmid=514&sd=2009/11/25&ed=2009/11/29>

「總統出席國軍 98 年重要幹部研習會」，2009 年 11 月 25 日，
<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=15582&rmid=514&sd=2009/11/24&ed=2009/11/26>

Paul Robinson 等著，莫大華等譯，軍隊的倫理教育(Ethics Education in the Military) (台北：國防大學政戰學院，2009 年)。

王幸生、吳志忠，「軍事軟實力芻論」，解放軍報(北京)，2006 年 6 月 7 日，版 6。楊春長，「打造軍事軟實力」，人民日報(北京)，2010 年 05 月 19 日，版 7。

王源國，「總統：人道援助為外交累積能量」，中央社，2013 年 12 月 1 日。

李慶奎，魏明，冀耘，「軍事軟實力視野下的當代革命軍人核心價值觀」，學校黨建與思想教育(武漢)，第 22 期(2010 年 8 月)。

馬根生，軍事軟實力研究(北京：解放軍出版社，2010 年)。

國防部，中華民國壹百年國防報告書(台北：國防部，2011 年)。

莫大華，「軍人基本信念調整與軍人價值觀教育」，復興崗學報，第 91 期(2008 年)。

陳洛薇，「馬：國防戰略 軟實力為主」，中國

時報，2009年3月5日，版14。

湯光鴻，「須重視我軍的軟實力建設」，南京政治學院學報(南京)，第6期(2006年6月)。

黃建國，「軍事軟實力理論」，當代軍事文摘(北京)，第4期(2005年)。

楊春長、劉戟鋒，論軍事軟實力(北京：軍事科學出版社，2008年)。

楊春長、劉戟鋒，論軍事軟實力(北京：軍事科學出版社，2008年)。

劉鵬、沈德躍，「論軍事外交與我軍軟實力建設」，人民日報(北京)，2010年7月4日，版7。

羅添斌，「金溥聰：爭取台灣參與美環太軍演」，自由時報，2014年1月5日。

鐘曉書、魏超，「中國軍隊軟實力的運用」，軍事記者，第3期(2010年)。

二、英文

“CSIS Commission on Smart Power: A Smarter, More Secure America,” Center for Strategic and International Studies(Washington DC), 11/2007.

Daniel Harper, "US and EU Differences in the Use of Military Force," <http://www.e-ir.info/2013/08/03/european-and-american-differences-towards-the-use-of-military-force/>

Daniel W. Drezner, “America's Soft Power Military,” 2008/7/28, Foreign Policy, http://drezner.foreignpolicy.com/posts/2008/07/28/americas_soft_power_military

Joseph S. Nye, Jr, Soft Power: The Means to Success in World Politics(New York: Public Affairs, 2004).

Joseph S. Nye, Jr., “Responding to my Crisis and Concluding Thoughts,” in Inderjeet Parmar and Michael Cox eds., Soft Power and US

Foreign Policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives(New York: Taylor & Francis, 2010).

Joseph S. Nye, Jr., “The Future of Soft Power in US Foreign Policy,” in Inderjeet Parmar and Michael Cox eds., Soft power and US foreign policy: Theoretical, Historical and Contemporary Perspectives(New York: Taylor & Francis, 2010).

Joseph S. Nye, Jr., Bound to Lead: the Changing Nature of American Power(New York: Basic Books, 1990).

Joseph S. Nye, Jr., The Future of Power((New York: Public Affairs, 2011).

Kurt Campbell and Michael O’Hanlon, Hard Power: The New Politics of National Security(New York: Basic Book, 2006).

Mark Hinchcliffe, “Soft Power and the Role of the ADF in Shaping the Australian Security Environment,” Australian Defence Force Journal(Australia), no.179(2009).

Phil Jones, “The Military contribution to Soft Power: A Comparative Analysis,” Seaford House Paper(UK: Royal College of Defence Studies, 7/2010).

Robert M. Gates, 11/26/2007, <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1199>

Thomas L. Ilgen, Hard Power, Soft Power and the Future of Transatlantic Relations(Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006).

Volker C. Franke and Robert H. Dorff, Conflict Management and Peacebuilding: Pillars of a New American Grand Strategy(Carlisle: Strategic Studies Institute, 2013).

Yoichi Kato, “Interview Richard Armitage: Bush Administration Lacked Accountability,”

Asahi Shimbun, 12/27/2008.

Zachary Keck, “The Hard Side of Soft Power,”

2013/7/24, The Diplomacy,

<http://thediplomat.com/the-editor/2013/07/24/th>

[e-hard-side-of-soft-power/](http://thediplomat.com/the-editor/2013/07/24/th)

