

從「影響戰」觀點探討中共對臺策略

PRC's Policy toward Taiwan: Perspective of Influence Operations

謝茂淞 (Mao-Sung Hsieh)

中山大學中國與亞太區域研究所博士生

摘 要

「影響戰」概念的提出係美國發覺本身雖擁有超強國際地位與軍力，但仍無法消除特定族群的反美行動，期望透過此項概念在平時能影響當地民眾觀感，戰時避免過度使用軍力以降低敵對行為，最後達成「贏得人心」的戰略目標。概念重點在綜合運用外交、軍事、經濟及其他能力，並透過資訊的傳播，以影響目標群眾的觀念，進而形塑其對我友好的行為。而「影響戰」似乎已成爲新的作戰型態，亦成爲美國政府高度關切與學者研究的議題。

中共在亞太地區逐漸崛起，面對「中國威脅論」疑慮，以及爲解決臺灣問題，亦積極從事「影響戰」的活動。首先，塑造其大國形象，爭取國際社會對臺政策的認同與支持，並弱化美國在亞太區域的影響力；其次，直接對臺灣內部在政治、經濟、軍事及社會與文化等方面，軟硬兼施的手段，爭取臺灣人心接受中共的條件而達成統一。因此，當兩岸關係逐漸進入深化的階段，對中共隱藏在交流背後的「影響戰」企圖必須有所因應，方能確保臺灣的利益與安全。

關鍵詞：影響戰、心理戰、資訊戰、兩岸關係、對臺策略

Abstract

In spite of its supreme military power and incomparable international prestige, Washington is still not able to eliminate the anti-American sentiment existed in certain nationals or ethnic groups during the wartime. In order to reduce the hostility from these people in the war zone during conflicts and to relieve the over-usage of U.S. military powers, “winning the heart of people” has become a strategic goal by formulating an atmosphere in favor of the U.S. through America's influences in the sectors of diplomacy, military, economics, and other means, i.e. “Influence Operations.” Influence Operations have become a novel warfare for the U.S. armed forces and indeed an emerging agenda for the U.S. Government, military, and academia.

People's Republic of China, a rapid-rising power in the Asia-Pacific, has raised its neighboring countries' concern and speculation of “the China Threat”. Hence, Beijing is also practicing

the “Influence Operations” towards the international community and Taiwan to formulate a strategic security environment in favor of China's interests and to reduce the U.S. influence toward the Asia-Pacific. For the crossed-Strait affairs, the “Influence Operations” serve as a direct approach of China's political, economical, militarily, social, and cultural measures toward the Island through the applications of information and psychological means to “influence” the people of Taiwan to accept the ideology of China's ultimate goal of merging this island country. Taiwan needs to be aware of this novel concepts of “influence operations” and to be cautious about China's ambition of applying the “influence operations” to cross-Strait issues, affairs, and negotiations for safeguarding Taiwan's interest and security.

Keywords: Influence Operations, Psychological Warfare, Information Warfare, Cross-Strait Relations, PRC's Strategy toward Taiwan

壹、前言

「冷戰」(Cold War)結束後，美國在國際上擁有超級強權地位，亦主導波灣戰爭、科索沃戰爭，雖然具備了優勢軍力，但仍無法消除伊斯蘭教「聖戰分子」的反美行動，導致2001年發生「911恐怖攻擊事件」，美國為了報復「蓋達組織」(Al-Qaeda)的恐怖行動，隨即發動阿富汗戰爭，甚至以擁有大規模毀滅性武器為由，執行伊拉克戰爭推翻海珊(Saddam Hussein)政權。雖然美國軍事作為使其他國家難望其項背，但戰後穩定行動與區域權力平衡問題似乎造成另一項挑戰。基此，美國政府與人民均試圖了解箇中因素，而尋求具戰略影響力的「影響戰」以產生最大的心理效應，來影響外國群眾的意見、態度與行為，並透過新聞發布與外交作為，擴大對目標國家的影響作用。¹另外，長期以來美國極端地強調以武力對抗恐怖主義，無視地區歷史發展與文化特性，亦引發部分區域

國家與民眾不滿。為了扭轉此一困境，美國防部在《2014年國防總檢報告》(Quadrennial Defense Review Report 2014)中指出，未來的國際安全環境仍相當地複雜，美國必須積極準備且有效地處理各種危機，除運用軍力外，將透過外交、經濟發展、合作與交往及落實理念等方式來達成，國防部將在重要區域嚇阻侵略及強制行為，並藉由主動交往以正面地影響全球事務。²因此，平時如何化解特定族群的反美情緒，或是運用方法影響當地民眾正面觀感，戰時降低敵對行為與避免過度使用軍力，最後達成「贏得人心」的戰略目標，已促使美國政府高度關切與學者研究的議題。

「影響戰」似乎已成為新的作戰型態。中共在亞太地區逐漸崛起，面對「中國威脅論」疑慮，以及為解決領土爭議，尤其是臺灣問題，亦積極從事此類活動。特別是中共運用經濟發展契機與具重要影響力的外國人士利益相結合，以影響其政府的對「中」政

1 Susan L. Gough, *The Evolution of Strategic Influence* (Carlisle: U.S. Army War College, 2003), pp. 1-2.

2 Office of the Secretary of Defense, *Quadrennial Defense Review Report 2014* (Washington, D.C.: DOD, 2014), pp. 9-11.

策。例如，2000年，美國在中國大陸投資的公司便聯合影響柯林頓(Clinton)政府，給與中共最惠國待遇政策。³ 2012年11月，共軍總政治部主任張陽親自接見，在美國政壇與重要智庫具相當影響力的海軍退役上將比爾·歐文斯(Bill Owens)，而其特殊身分正是中共推動「影響戰」積極鎖定的目標。⁴ 另外，2012年11月30日，北京舉辦「中國公益論壇」國際慈善大會，邀請英國前首相布萊爾(Tony Blair)發表演說，並捐款「布萊爾信仰基金會」(Tony Blair Faith Foundation)，美國微軟公司(Microsoft Corporation)創辦人比爾·蓋茲(Bill Gates)亦以視訊發表演說，這場似乎以財經為題的公益活動，主辦單位「中國國際友好連絡會」是共軍總政治部聯絡部的對外工作組織，正是共軍執行「影響戰」的重要機構，故其背後實際是經中共軍方高層批准的「影響戰」行動。⁵ 2013年10月14日，美國智庫「2049研究所」(Project 2049 Institute)出版「解放軍總政治部：具中國特色的政治作戰」(The People's Liberation Army General Political Department: Political Warfare with Chinese Characteristics)，詳細介紹共軍的對外聯絡工作組織架構與作業方式，強調共軍正利用各種官方與非官方的機構對美國與臺灣採取政治作戰，藉以影響美國政府決策，並拉攏臺灣民眾向心力，進而促成對臺統一任務。

統一臺灣是中共重要歷史使命，雖然中

共仍不願意承諾放棄以武力解決臺灣問題，但盱衡國際現勢與國家發展，甚至未來對臺統治問題，若強行以武力統一臺灣，將可能付出慘痛代價，尤其2014年臺灣地方選舉後，國、民兩黨政治勢力消長，甚至2016年美國與臺灣將產生新領導人，為避免造成新的波折，中共勢必審慎因應兩岸關係發展的可能變數。因此，中共主張「和平統一」的方式符合其國家利益，而為達成此一目標，中共將透過「影響戰」的運用，在國際上塑造和平發展形象，降低區域鄰國與西方國家（尤其是美國）壓力，對臺灣策略則期望產生磁吸效應，爭取民眾向心並化解臺獨意識，壓迫臺灣執政當局接受中共統一條件，達成兩岸政治統合目標。基此，本文期透過「影響戰」理論，探討其性質、目標與執行方式，使讀者有一基本概念，並研析中共對臺「影響戰」方式，藉以提出我方因應作為，俾能反制中共「影響戰」企圖。

貳、影響戰的性質

2009年，美國「蘭德公司」(RAND Corporation)出版《影響戰：一項增強軍事能力的架構》(Foundations of Effective Influence Operations: A Framework for Enhancing Army Capabilities)研究報告，提出「影響戰」(Influence Operations)概念，並定義為「協調、整合與同步地運用國家外交、資訊、軍事、經濟及其他能力，俾在和平、危機、

3 Aaron L. Friedberg著，洪漫、張琳、王宇丹譯，《中美亞洲大博弈》(A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia)（北京：新華出版社，2012年），頁158-159。

4 陳仁公，《中國軍事大戲》（臺北：領袖出版社，2013年），頁134-140。

5 謝裏丹，〈英媒：前首相布萊爾被捲入「中方諜戰」〉，《BBC中文網》，2013年6月2日，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/press_review/2013/06/130602_press_blair_china_spy.shtml>（檢索日期：2013年11月21日）

衝突及衝突後等不同時期，針對與美國利益有關的外國群眾，影響其態度、行為或決策」。⁶ 另外，2005年，美國空軍出版「資訊戰」(Information Operations)準則亦將「影響戰」定義為「整合心理作戰、軍事欺敵、作戰安全、反情報與公共事務等手段，並規劃與運用軍事戰力，俾能影響敵國領導人、團體或民眾的觀念與行為，產生所望效果進而支援作戰目標」。⁷ 由前述的定義與所望戰略意圖得知，「不戰而屈人之兵」是「影響戰」的最高戰略目標。《孫子兵法》「謀攻篇」指出：「不戰而屈人之兵，善之善者也。…故善用兵者，屈人之兵，而非戰也；…」。⁸ 這是軍事作戰思想中最高指導原則，亦說明了「影響戰」的本質與目的，主要在運用「伐謀」與「伐交」手段，為最後「伐兵」作為開啟「先勝」態勢，以減少部隊人員傷亡而達到「全勝」目的。⁹ 李德哈特(B. H. Liddell-Hart)在《戰略論：間接路線》(STRATEGY: The Indirect Approach)中，強調戰爭所採取的路線必須具有「間接性」，而且主要效應均由心理性產生。¹⁰ 另外，更強調欲達成大戰略，除軍事力量外亦應重視財政、外交、經濟及道義力量，甚至在戰

爭中發揮俠義精神，更能減低敵人的抵抗意志。¹¹ 薄富爾(André Beaufre)在《戰略緒論》(An Introduction to Strategy)指出，為了達到戰略目的，只有在對敵人產生了某種心理效果時，才能獲得最後決勝，也就是讓其深信再發動或繼續戰鬥已無意義了。而戰略工具選擇包括物質與精神範圍，必須從可供使用的工具中選擇最適當並加以巧妙運用，使他們產生心理性壓力，達到我們所需的精神效果。¹² 另外，提出「間接戰略」概念，並強調「外部動作」的思想，即運用各種不同心理性的嚇阻牽制作為，並在政治、經濟、外交與軍事配合下，以癱瘓敵人行動。¹³ 上述戰略家說明了「影響戰」在戰略運用上強調「間接方式」，並重視軍事與非軍事的手段配合，對敵心理產生嚇阻而被迫放棄敵對行動。正如共軍喬良、王湘穗在《超限戰》中，強調超越軍事領域、超越一切界限和限度的戰爭，意味著遂行戰爭的武器、技術、手段、資訊、戰場、型態及界限等均要打破。¹⁴ 而「影響戰」正是符合這種「超限」概念，透過非軍事手段，期以最小代價獲取所望戰略目標。約瑟夫·奈伊(Joseph S. Nye, Jr.)在《柔性權力》(Soft Power: The Means to

6 Eric V. Larson and others, *Foundations of Effective Influence Operations: A Framework for Enhancing Army Capabilities* (Santa Monica: RAND Corporation, 2009), p. 2.

7 Air Force Document (AFDD) 2-5, "Influence Operations", *Cyberspace & Information Operations Study Center*, July 24, 2010, <<http://www.au.af.mil/info-ops/what.html>>.

8 王建東，《孫子兵法思想體系精解》（臺北：將門文物出版社，1986年），頁165-168。

9 B. H. Liddell-Hart著，鈕先鍾譯，《戰略論：間接路線》(STRATEGY: The Indirect Approach)（臺北：麥田出版社，1996），頁24。

10 同註9，頁405。

11 André Beaufre著，鈕先鍾譯，《戰略緒論》(An Introduction to Strategy)（臺北：麥田出版社，2000年），頁27-29。

12 同註11，頁144。

13 喬良、王湘穗，《超限戰：對全球化時代戰爭與戰法的想定》（臺北：左岸文化，2004年），頁83。

Success in World Politics)指出，柔性國力是「一種懷柔招安、近悅遠服的能力」，強調一國的文化、政治價值觀及外交政策，為別國所接受與喜愛，將使所具備的影響力勝過傳統的軍力威脅。¹⁴ 另外，在《權力大未來：軍事力、經濟力、網路力、巧實力的全球主導》(The Future of Power)更進一步提出，結合脅迫與收買的硬實力，以及勸服與吸引的軟實力而成的「巧實力」概念。¹⁵ 而「柔性國力」與「巧實力」運用，正可說明「影響戰」在國家層級運用上應著重在非軍事的國力上，俾能吸引目標群眾。

隨著資訊化時代來臨，世界各國人民交流頻繁，傳統的國家疆界已逐漸模糊，尤其網路發達亦使得「影響戰」作用更形擴展，甚至成為另一形式的不對稱作戰。2011年7月，美國國防部發布《國防部網路戰略》(Department of Defense Strategy for Operating in Cyberspace)指出，美國重要基礎設施運作、商業貿易與各項軍事行動均依賴網路執行，國家安全與網路安全息息相關，為避免潛在敵人惡意侵入與攻擊，將強化先進能力以確保網路運作安全。¹⁶ 中國大陸學者沈偉光在《中國信息戰》指出，資訊戰不僅對物質破壞，亦可攻擊敵人思想與精神，透過資訊傳播方式，結合心理戰及戰略欺騙等手

段，將能動搖敵國軍心、民心與政府信念，導致其喪失戰爭意志或能力。¹⁷ 陳文政、趙繼綸在《不完美戰場：資訊時代的戰爭觀》提出不對稱作戰的「第二層的不對稱」概念，即操縱社會、文化與價值體系，使敵人無法以其擅長方式作戰。¹⁸ 共軍少將戴清民在《直面信息戰》中指稱，網路戰係未來軍事作戰中「不戰而屈人之兵」的新境界，在資訊時代由於網路發達，已為心理戰開創新領域—網路心理戰，即透過網路宣傳、恫嚇、欺騙、誘惑、收買及威懾等手段，在政治、經濟、文化與軍事等方面影響人的意志和情感，使敵人在精神上造成軟化或弱化，不僅可奪取道義上的戰略主動權，更能動搖敵人意志與決心，達到不戰而勝或小戰而大勝的目標。¹⁹ 中國大陸學者曾華鋒、石海明在《制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略》中指出，隨著資訊化時代來臨，使得傳統國家安全議題已從軍事層面，擴大至經濟、文化、外交等領域，再加上科技發達，特別是影響心理的技術提升，使得傳統社會認知與個人思維等方面，亦成為敵對雙方互相較勁目標，甚至因全球化發展趨勢，藉由各種跨國組織或機構運作，使得具備強勢宣傳能力國家，擁有高度「影響戰」能力，將對其他國家的國家安全產生嚴峻考

14 Joseph S. Nye, Jr.著，吳家恆、方祖芳譯，《柔性權力》(Soft Power: The Means to Success in World Politics)（臺北：遠流出版社，2006年），頁20-22。

15 Joseph S. Nye, Jr.著，李靜宜譯，《權力大未來：軍事力、經濟力、網路力、巧實力的全球主導》(The Future of Power)（臺北：天下遠見出版社，2011年），頁14。

16 Department of Defense, *Department of Defense Strategy for Operating in Cyberspace* (Washington, D.C.: DOD, 2011), p.1.

17 沈偉光主編，《中國信息戰》（北京：新華出版社，2005年），頁270。

18 陳文政、趙繼綸合著，《不完美戰場：資訊時代的戰爭觀》（臺北：時英出版社，2001年），頁273。

19 戴清民主編，《直面信息戰》（北京：國防大學出版社，2002年），頁142-145。

驗。²⁰

綜合前述，「影響戰」其實並不是一項創新概念，而是運用各種戰爭作為的綜合體。從古至今的戰爭中，交戰雙方均在秘密地進行屈服敵人於無形的活動，透過國家在政治、經濟、軍事、心理、文化及網路等各個層面的能力綜合運用，強化對敵國中特定個人、組織及群眾的影響力量，達到贏取人心、嚇阻侵犯及屈服敵人的目標，進而塑造和平穩定情勢。當遂行軍事作戰時則透過各項作為配合，期能「影響」敵人意志，以最小代價獲取作戰勝利。基此，「影響戰」的重要性質包括：

- 一、以「不戰而屈人之兵」為最高指導原則。
- 二、為心理戰的一環，強調運用「間接」方式，巧妙地運用物質與心理工具，對敵心理產生順從或嚇阻作用。
- 三、雖包含軍事作為，但著重於非軍事的手段，並以國家軟實力勸服或吸引敵對目標。
- 四、網路是「影響戰」的重要戰場。
- 五、「影響戰」屬國家戰略層級，亦是國家重要的安全議題。
- 六、透過綜合國力運用，對大國或強國有利，可對目標群眾形成正面不對稱制約作用。

參、影響戰的目標與執行方式

一、影響戰的目標

有效的「影響戰」通常必須詳細規劃與評估，並將所欲「影響」目標的各項指標與行動作有系統地整合。而成功地執行「影響戰」首要步驟便是確立目標人物，可能為單獨領導人、決策團體成員、軍事組織及人員、特定人群或社會大眾。²¹ 當確立目標後必須執行分析，主要目的在於：1. 精確地識別最理想的目標人物；2. 測量目標人物的影響力大小；3. 識別影響目標人物的最佳方式；4. 創造與運用能改變目標人物行為的事件。²² 現將「影響戰」目標人物分為個人、組織及群眾等三類分析如后：

(一)個人（尤其是國家領導人）：在國際危機中運用「影響戰」來改變敵對國家領導人的態度、信念、行為與決策，以避免衝突升高是最關鍵策略，但必須詳細認知個人特質，方能針對其關鍵特性成功地達成所望目標。²³ 依據「社會交換理論」(Social Exchange Theory)，個人動機均在設法增加獎賞並減少懲罰，而且隨著獎懲改變，個人行為亦會不同。²⁴ 因此，最直接方式係對敵國領導人交互地採取「大棒子」(sticks)與「胡蘿蔔」(carrots)策略，透過威嚇與利誘手段迫使其選擇有利於我政策；另外，一些間接策

20 曾華鋒、石海明，《制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略》（北京：解放軍出版社，2014年），頁31-32。

21 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, p. 2.

22 Lee Rowland & Steve Tatham, "Strategic Communication & Influence Operations: Do We Really Get It?," *Defence Academy of the United Kingdom*, July, 2010, <http://www.da.mod.uk/colleges/arag/document-listings/special/Special%20Series_Web.pdf/view>.

23 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, p. 11.

24 蔡文輝，《社會學理論》（臺北：三民書局，2006年），頁230。

略如透過第三國調解、強化溫和派或弱化強硬派、支持反對派向領導人施壓等，亦可能達到預期效果。²⁵ 1999年「科索沃空戰」期間，北約聯軍對塞爾維亞的持續轟炸，破壞基礎設施與經濟生產設備，迫使國內既有利益者不堪損失，乃施壓米洛塞維奇(Slobodan Milosevic)下臺。²⁶ 2003年3月，美軍執行「伊拉克自由作戰」前，對其高階軍官實施賄賂使其放棄交戰，致美軍攻勢進展相當順利，此即透過影響人性而成功地轉化成軍事勝利。²⁷ 另外，戰後美軍為追捕海珊政權殘餘的重要成員，將一組50人名單依重要性製成撲克牌，並隨著人員被逮補後一張張地刪除，這項策略造成遭通緝人員嚴重心理恐慌。²⁸

(二)組織（含網路社群）：人們為實現特定目標而結合成團體，包括政府組織、政黨、社會團體、工會及社團等，由於不同組織有各自利益，對政府政策將產生一定影響力。因此，透過影響特定組織亦能達到所需目的，但基於資源有限，「影響戰」必須專注於最具關鍵組織，方能收事半功倍之效。²⁹ 然而人們在團體中通常因資訊來源不

明或處於危機中，或是因團體人數及對個人影響強度，而受到「資訊式」或「規範式」社會影響，產生「從眾」(conformity)行為而改變個人意志；另外，人們在團體中服從權威的天性，使得只要組織情境壓力夠大，將使人們難以抗拒權威，甚至希望討好權威，亦將產生「從眾」心理而影響其態度。³⁰ 因此，組織成員並非「影響戰」主要目標，反而是組織領導者的領導力、影響力、成員追隨力與組織紀律等，均對影響組織功效有重要關聯性，在最佳情況下只要說服領導者，便能影響整體意見走向，反之，若必須說服每個成員將使得「影響戰」效率大為降低。³¹ 2010年12月，北非突尼西亞發生全國性反政府示威與爭取民主行動，稱之為「茉莉花革命」(Jasmine Revolution)，由於網路發達使得執政當局貪腐細節曝光，再加上政府鎮壓示威民眾實情，透過網路社群利用衛星電視、電腦、手機和網路等播送，成功地串聯全國民眾與國際社會，導致執政長達24年的班·阿里(Zine El Abidine Ben Ali)政權垮臺，甚至亦對北非及中東國家民眾產生了極大影響與效法。³²

25 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, pp. 45-46.

26 Benjamin S. Lambeth著，吳福生譯，《科索沃空戰》(*NATO's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment*) (臺北：國防部史政編譯室，2003年)，頁95。

27 Leigh Armistead編，余佳玲、蕭光霽譯，《資訊作戰—以柔克剛的戰爭》(*Information Operations: Warfare and the Hard Reality of Soft Power*) (臺北：國防部史政編譯室，2008年)，頁195。

28 Michael DeLong著，張春波、潘守永譯，《我在指揮中央司令部：阿富汗和伊拉克戰爭真相》(*Inside Centcom: The Unvarnished Truth about the Wars in Afghanistan and Iraq*) (北京：東方出版社，2006年)，頁141。

29 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, p. 73.

30 Elliot Aronson, Timothy D. Wilson, Robin M. Akert著，余伯泉、陳舜文、危芷芬、李茂興譯，《社會心理學》(*Social Psychology*) (新北市：揚智文化，2011年)，頁300-354。

31 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, pp. 73-74.

32 陸以正，〈突尼西亞革命延燒中東〉，《國政評論》，國安（評）100-025號，2011年1月26日，<<http://www.npf.org.tw/post/1/8695>>（檢索日期：2014年12月4日）

(三)群眾：在某些情況下，為了拉攏特定族群或甚至一般大眾民心，必須將目標鎖定在整個群眾上，但由於資訊傳播可能遭具特定立場媒體扭曲，或是群眾中個人對訊息過濾與判斷，將對「影響戰」功能產生一定限制，因此透過影響在政治、社會、宗教、民族等各層面的意見領袖，形成有利輿論情勢，藉以引導群眾支持導向，將有利於發揮「影響戰」功能。³³ 另外，長期以來交戰國家亦透過宣傳方式，極力醜化對方並塑造本身正義形象，以影響雙方民眾情緒，包括：1.控訴對手暴行；2.誇大戰後願景或敵方慘重代價；3.將敵方妖魔化或非人化；4.製造對立，聲明「不是同志便是敵人」；5.強調「師出有名」行動；6.破壞對方宣傳行動。³⁴ 1993年10月3日，美軍執行「摩加迪休之役」(Battle of Mogadishu)，索馬利亞艾迪德(Aideed)將軍運用攝影機，把美軍殉職直升機組員屍體遭遊街示眾的恐怖景象，透過CNN新聞傳送，對美國民眾產生巨大心理效果，迫使政府在民意壓力下撤軍，而改變整個戰略情勢，甚至影響美國在該地區外交政策。³⁵ 2001年10月7日，美軍對阿富汗展開攻擊時便同步執行空投救援物資與宣傳手冊，向民眾表明美國目標僅在恐怖分子與塔利班政府，藉以拉攏並影響民眾向心與支持。³⁶

二、影響戰的執行方式

當確立目標人物且完成分析後，欲成功地執行「影響戰」則必須運用各項要素，包括外交(Diplomacy)、公眾外交(Public Diplomacy)、民間支援軍事行動(Civil-Military Operation)、戰略溝通(Strategic Communication)、公共事務(Public Affairs)、資訊戰(Information Operation)、秘密工作(Clandestine)，以及軍事／準軍事力量(Military/Paramilitary force)、經濟(Economic)與其他手段配合來達成。³⁷ 但由於影響人類心理與意識是一項困難工作，而且群眾具多面性，並沒有一種普遍模式可適用於所有群體與文化，然就影響目標人物行為期程主要可區分三個階段：(一)服從階段，係一短期工作，主要運用脅迫與誘惑方法，促使目標人物執行所預期情事；(二)順從階段，係一中期工作，透過社會及環境操控，迫使目標人物僅在受限範圍選擇；(三)轉變階段，係一長期工作，企圖塑造目標人物觀念與限制其認知範圍。³⁸ 由於「影響戰」最終目標要達到轉變階段，需要長時間持續地執行，且其中涉及相當複雜因素，甚至可能某項行動配合不當而功虧一簣，所以為有效執行「影響戰」必須講求參與單位及各種運用手段精細配合。為了有效地執行「影響戰」作為，在運

33 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, pp. 53-59.

34 Alvin Toffler與Heidi Toffler著，傅凌譯，《新戰爭論》(War and Anti-War: Survival at the Dawn of the 21st Century)（臺北：時報文化，1994年），頁221-224。

35 Vinod Anand, "Chinese Concepts and Capabilities of Information Warfare", *Strategic Analysis*, vol.30, no.4, Oct-Dec 2006, pp. 781-797.

36 李輝光，《美軍信息作戰與信息化建設》（北京：軍事科學出版社，2004年），頁262。

37 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, pp. 3-5.

38 William Hutchinson, "Influence Operations: Action and Attitude," paper presented at the Australian Information Warfare and Security (Perth: Edith Cowan University, 2nd December, 2010), pp. 13-17.

用上劃分了平時、危機、衝突及維穩等不同時期，依據各個時期有不同目標，策劃者必須針對不同需求擬定相關執行計畫，俾能產生所需功效。概述如后：³⁹

(一)在平時，「影響戰」主要在塑造利己環境，必須掌握目標人物態度、行為、意圖與能力等各項情資，並運用說服、勸導、威嚇及安撫等手段，導引其趨向所欲途徑。1947年4月美、蘇進入「冷戰」，美國採取「圍堵」(Containment)政策，透過政治、軍事、外交、經濟及心理等手段，一方面從內部瓦解蘇聯集團，另一方面從外部促其遵守國際規範，終於在1991年導致蘇聯解體，亦結束長達44年的「冷戰」。⁴⁰

(二)當發生危機時，「影響戰」必須透過情報分析以掌握全般情況，做好危機管控，並試圖說服或強迫敵方退讓，避免危機趨勢持續擴大。1962年10月「古巴飛彈危機」時，美國一方面對古巴採取「隔離」措施並做好空中打擊準備，另一方面秘密地與蘇聯達成撤除土耳其的飛彈作為交換條件，成功地解除危機。⁴¹

(三)若衝突已經發生，「影響戰」則必須

支持軍事行動，俾能在有利情況下儘快結束戰爭。

(四)戰後維穩時期，「影響戰」目標在重建穩定的政治均衡局面，故應彰顯和平所帶來的利益，說服並安撫目標群眾，阻止其參與或支持叛亂活動。2003年4月9日，美軍占領巴格達後，透過開設電視臺，並重複宣傳要將伊拉克建設成為民主自由國家，以尋求伊拉克民眾支持，化解反美情緒，俾利戰後重建工作。⁴²

肆、中共對臺影響戰的作為

中共對臺影響戰的作為係為解決「臺灣問題」，達成「不戰而屈人之兵」的手段。而所謂「臺灣問題」是國、共內戰所遺留的結果。1949年，中華民國政府退守臺灣後，中共宣稱以武力解放臺灣，直到1979年1月1日，中共發表「告臺灣同胞書」，提出「和平統一祖國」號召及「三通四流」主張，係中共對臺政策的重大轉變，亦是遂行「影響戰」的開端。之後，歷任領導人對兩岸統一的談話，其內涵亦均以「一國兩制」為依歸。⁴³ 甚至，1993年8月發布《臺灣問題與

39 Eric V. Larson and others, *op.cit.*, p. 82.

40 John Lewis Gaddis著，時殷弘、李慶四、樊吉社譯，《遏制戰略：戰後美國國家安全政策評析》(Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy) (北京：世界知識出版社，2005)，頁57-71。

41 Michael W. Doyle著，章昌文譯，《第一擊：國際衝突的先制與預防》(Striking First: Preemption and Prevention in International Conflict) (臺北：史政編譯室，2012年)，頁72-77。

42 樊高月、符林國，《第一場初具信息化形態的戰爭：伊拉克戰爭》(北京：軍事科學出版社，2008年)，頁150

43 1982年1月，鄧小平提出「一國兩制」的統一構想，正式成為中共解決「臺灣問題」的政策方針；1995年1月31日，江澤民發表《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》中，提出發展兩岸關係、推進中國和平統一進程的八項主張（俗稱「江八點」）；2003年3月11日，胡錦濤提出對臺工作的四點意見（第一次的「胡四點」）；2008年12月31日，胡錦濤發表了《攜手推動兩岸關係和平發展，同心實現中華民族偉大復興》公開講話，提出了六點對臺政策方針，作為兩岸關係進入和平發展階段後，中共對臺政策最高綱領；2014年9月26日，習近平接見「臺灣和平統一團體聯合參訪團」時，重申「和平統一、一國兩制」是解決臺灣問題的基本方針。

中國的統一》；2000年2月發布《一個中國的原則與臺灣問題》；以及2006年發布《臺灣問題與中國的統一》白皮書，均定調解決臺灣問題的基本方針為「和平統一、一國兩制」。⁴⁴除了「促統」的吸引條件外，中共為避免臺灣走向獨立，亦採取「反獨」措施。1996年「飛彈危機」及1999年「兩國論」，中共均以強烈軍事作為回應臺灣可能獨立走向，甚至2005年3月更公布《反分裂法》，明白宣告臺灣若走向獨立，將以「非和平手段及其他必要措施」來應對，使對臺軍事行動合法化。準此，中共對臺影響戰主軸即以「一國兩制」為最高指導原則，在此框架上對臺灣執政當局與民眾，採取「軟的更軟、硬的更硬」措施，迫使臺灣回到政治談判桌上，達到和平統一的戰略目標。

中共為達成統一臺灣的歷史使命，遂行對臺影響戰作為，主要分為二個途徑執行，首先，必須塑造利己的國際環境，尤其美國因素更是影響兩岸關係的主要關鍵。因此，對美政策轉變成中共外交首要，亦即阻止美國介入兩岸事務成為解決「臺灣問題」的工作重點。2013年6月7日，「中」、美領導人在安納伯格莊園(Annenberg Estate)首次會晤，強調發展新型大國關係，加強防止區域

衝突，並在國際維和行動、打擊跨國犯罪、天然災害防救、網絡安全維護、氣候暖化控制及太空安全等領域合作。⁴⁵顯示中共企圖透過提升雙方關係且強化共同合作解決全球性問題的力度，例如烏克蘭種族分離問題、伊斯蘭國恐怖行動及伊波拉疫情擴散等議題，提升其為負責任大國形象，將有助於影響美國對華政策並降低中共主導亞太區域事務的阻力。⁴⁶除外，為創造有利於對臺影響戰的國際環境，中共特別強調資訊時代下的宣傳活動，主要區分政治、經濟、文化及社會等類型，而宣傳對象包括在中國大陸的外國人、海外華人（含臺灣民眾）及全世界民眾，其中對海外華人與臺灣民眾宣傳的主要戰略目標在阻止反中力量串聯與促進中國統一。⁴⁷另外，透過全球商業貿易，與歐盟、中南美洲、中東及非洲等地區國家，增強外交影響力，特別是在亞太地區更運用經濟與軍事影響力，促使周邊國家對臺灣議題採取保留態度，亦對美國政策形成強大壓力，迫使其放棄介入兩岸關係發展。⁴⁸

中共對臺影響戰的第二個途徑，即在兩岸交流的架構下，直接依據戰略需求，針對臺灣內部的重要個人、組織與群眾，運用「影響戰」組成要素，執行「軟」、「硬」兼

44 國務院新聞辦公室，〈臺灣問題與中國的統一〉白皮書，《新華社》，2006年2月28日，<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2006-02/28/content_213349.htm>（檢索日期：2013年10月15日）

45 許欣琪，〈陽光莊園「襯衣峰會」打造習奧私人外交〉，《The Glocal》，2013年6月7日，<<http://www.glocal.org.hk/articles/19001>>（檢索日期：2014年12月4日）

46 黃奎博，〈各取所需的「歐習會」〉，《兩岸公評網》，2013年7月，<<http://www.kpwan.com/news/viewNewsPost.do?id=709>>（檢索日期：2014年12月4日）

47 Anne-Marie Brady, "Overview of China's Propaganda," paper presented at the China's Propaganda and Influence Operations, Its Intelligence Activities That Target the United States, and the Resulting Impacts on U.S. National Security (Washington, DC: U.S.-China Economic and Security Review Commission, April 30, 2009), pp. 30-35.

48 Roy Kamphausen, Andrew Scobell, *Right Sizing The People's Liberation Army: Exploring The Contours of China's Military* (Carlisle: SSI, 2007), p. 31.

具手段，迫使臺灣在缺乏有利選項下，僅能接受中共統一條件。由於兩岸交流事務經緯萬端，涉及層面廣泛，僅就政治、經濟、軍事及社會與文化等方面分析如后：

一、政治方面

中共對臺灣政治層面的「影響戰」作為，主要在透過兩岸各項交流與對話，創造利於政治協商氛圍，一方面透過感情拉攏與名利引誘方式，吸納失意政黨重要人士、退役將領及統派學者，給予適當影響力及揮灑舞臺，轉變成為中共「反獨」與「促統」助力，甚至透過兩岸政黨交流平臺，協商兩岸交流議題與開放項目，對臺灣執政當局的兩岸政策產生干預與壓迫。⁴⁹ 另外，堅持以「九二共識」與反對「臺獨」做為發展兩岸關係之錨，並呼籲兩岸共同實現「中國夢」，吸引臺灣同胞推動兩岸關係的和平發展，阻止「臺獨」意識產生，進而擴大民進黨內部對「臺獨議題」的矛盾，使其在兩岸關係的作為上無法強化政治能量，導致無法取得執政優勢。⁵⁰ 甚至，在臺灣培養「紅色代言人」並以組黨方式，透過民主選舉形成合法的政治力量，並串聯統派政黨與勢力，壓迫政府與中共簽訂政治協議，最終達成統一目標。⁵¹ 除外，近來臺灣內部公民意識崛起，已在政治議題上逐漸發酵，中共因應新發展

趨勢，除對原政黨組織影響工作外，亦將目標轉向針對公民團體，尤其是重要政治人物或地方首長，透過接觸、對話及邀訪活動，影響其對兩岸關係看法與政策制定，朝利於中共方向發展。

二、經濟方面

就中共觀點，兩岸經濟更緊密結合是對臺灣另一種形式的政治施壓，符合中共國家利益，未來亦可因臺灣經濟對其過度依賴，達到政治統合目的。⁵² 隨著兩岸經濟交流，目前大約有100萬臺商在中國大陸投資或定居，因長期與大陸人士經商往來，逐漸形成利益共同體，若臺灣政策不利兩岸關係時，則可能危害其在大陸的經貿利益，導致臺商將透過管道對臺灣政府進行遊說，而中共正可利用此種「商業的第五縱隊」，對臺灣執政當局所形成強大影響力，來促其改變政策，達到「以商圍政」及「以經促統」目標。⁵³ 另外，依據財政部統計處資料顯示，臺灣對中國大陸及香港地區出口金額比例，2012年39.4%、2013年39.7%、2014年1-11月39.7%，占全部出口金額約近四成，顯示對中國大陸市場依賴程度相當高。⁵⁴ 甚至依據中央銀行2015年1月9日，公布「103年9月底本國銀行國家風險統計」，指出對中國大陸曝險金額達940.86億美元，為最大債務

49 蘇起，《兩岸波濤二十年紀實》（臺北：遠見天下文化，2014年），頁458-462。

50 習近平，《習近平談治國理政》（北京：外交出版社，2014年），頁239-240。

51 袁紅冰，《臺灣大劫難》（臺北：亞太政治哲學文化，2014年），頁104-114。

52 Russell Ong著，李柏彥譯，《中共與美國的戰略競爭》(China's Strategic Competition with the United States)（臺北：國防部政務辦公室，2013年），頁112-113。

53 Richard C. Bush著，林添貴譯，《未知的海峽—兩岸關係的未來》(Uncharted Strait: The Future of China-Taiwan Relations)（臺北：遠流出版社，2013年），頁215-217。

54 財政部統計處，〈我國對主要國家（地區）出口金額及年增率〉，《財政部統計處》，2014年12月12日，<<http://www.mof.gov.tw/ct.asp?xItem=78532&ctNode=2799&mp=62>>（檢索日期：2014年12月20日）

來源首位。⁵⁵ 2015年3月，中共主導設立以支撐「一帶一路」⁵⁶的「亞洲基礎設施投資銀行」，臺灣如預料中地被排除在創始會員國外，另須協商以何種名義加入，更顯示在中共經濟戰略下的弱勢，未來臺灣的供應鏈角色更可能因「一帶一路」的產業布局而遭到取代。綜上，未來若中共以經濟手段做為警告或制裁工具，則將使臺灣經濟遭受重大損失。因此，中共將經濟手段作為實現政治意志的方式，透過兩岸市場一體化和金融一體化，擴大中資進入臺灣，提高對中國大陸市場依賴度，以達到操控臺灣經濟情勢，進而納入中國大陸經濟圈，最後形成兩岸經濟統一。⁵⁷

三、軍事方面

中共軍力發展主要是作為遂行「影響戰」的「大棒子」作用。1996年3月，中共在臺海進行飛彈試射，主要在警告臺灣領導人「臺獨」傾向，且企圖影響總統大選結果；1999年7月，更因臺灣領導人「兩國論」主張，派遣大批軍機飛往海峽中線，展現軍事威嚇力量，上述作為主要在運用軍力影響統治者與民眾行為，但事與願違，由於美國

介入與干預使得中共並沒有達到預期目標。因此，近年來中共積極發展「反介入／區域拒止」⁵⁸ (Anti-Access/Area Denial)能力，不僅企圖縮短與美軍差距，亦主要讓美國思考可能必須付出無法承受的戰爭代價，因而可嚇阻美國介入臺海局勢，屆時讓臺灣執政當局因迫於美國放棄支持，且無力獨自對抗而僅能選擇統一媾和。⁵⁹

四、社會與文化方面

依據「影響戰」論點，影響國家領導人是最直接且快速的方式，但可能受到其個人堅定意志而失敗。中共檢討以往對臺政策，已認知若僅寄望於統治者或少數精英分子而忽略廣大民眾，則將導致希望破滅。⁶⁰ 因此，中共對臺工作方針重視「爭取民心」，強調「三中一青」⁶¹ 交流工作，尤其南臺灣民眾，主要是該地區為民進黨長期執政，被中共視為阻礙兩岸統一障礙，為打破這種局勢，在兩岸交流工作上，重點在改變南臺灣民眾對中共認知，因而採取「向南移、向下沉」策略，加強對深綠菁英、中小企業、學術研究機構及民間團體等交流工作，並且擴大對農漁產品採購，以爭取南臺灣民眾向

55 中央銀行，〈103年9月底本國銀行國家風險統計〉，《中央銀行全球資訊網》，2015年1月9日，<<http://www.cbc.gov.tw/ct.asp?xItem=45363&ctNode=302&mp=1>>（檢索日期：2015年1月11日）

56 「一帶」是指絲綢之路經濟帶；「一路」是指21世紀海上絲綢之路。

57 同註51，頁161。

58 「反介入／區域拒止」戰略係指將藉由強制其他國家不與美國的前進部署合作，或使用飛彈、水雷、特種部隊、戰機、潛艦、攻勢資訊戰、大規模毀滅武器或先進的傳統武器等，直接攻擊港口、機場、後勤設施、戰略交通要道及指管通資系統，以嚴重干擾美國的戰略部署。參閱：Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton and Kevin L. Pollpeter, *Entering the Dragons Lair-Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States* (Santa Monica: RAND Corporation, 2007), p. 1.

59 同註3，頁147。

60 楊開煌，〈從和平統一到和平發展而民族復興—談對臺政策之變化〉，邵宗海主編，《2013年多元角度觀察：兩岸關係走向》（臺北：正港資訊文化，2013年），頁18。

61 「三中一青」是指中小企業、中南部、中低收入和青年人。

心。⁶² 2014年6月27日，社科院臺研所長周志懷在北京舉行首屆「兩岸智庫學術論壇」中表示，中共國臺辦主任張志軍訪臺，深入走訪中南部基層民眾，主要在突顯兩岸關係和平發展中的「庶民元素」，今後中共對臺政策將以「兩岸一家親」的「親民風」為主軸。⁶³ 顯示中共對臺影響戰的目標已調整至廣大基層民眾，尤其是支持「臺獨」的深綠選民，不僅可提升中共在臺灣中南部民眾的印象，亦能裂解民進黨傳統地盤勢力。

在文化影響戰方面，1987年11月，臺灣政府開放民眾赴中國大陸探親後，海峽兩岸文化交流便在雙方人民接觸下開展，雖然兩岸分隔多年且發展內涵殊異，甚至對文化認同與價值觀念亦有落差，但由於同屬「中華文化」源流，若能透過文化交流工作，將更能拉近兩岸人民情感並建立共同意識。因此，中共著重以「中華文化」為精神紐帶，強調同種族淵源、一致文化背景與類似性格及思維，透過打造共同文化涵養，並擴大青少年及基層交流，成為兩岸和平統一基礎。⁶⁴ 另一方面，透過臺商作為代理人，收買或投資傳媒、教育及其他限制性經濟領域，控制媒體與出版管道，對社會輿論產生引導作用，達到控制思想目的，再者以學術交流名義為誘餌，除就雙方學術意見溝通外，順便接待臺灣學者與學生參觀重大建設成果，使其成為政策宣傳者，最後透過各

種民間宗教信仰如媽祖交流活動，拉近與臺灣民眾情感，甚至利用宗教力量影響選舉結果，達到整體控制臺灣社會目標，最後為實現政治統一奠定穩固基礎。⁶⁵

伍、我之因應對策

中共對臺影響戰目標絕不是僅維持兩岸穩定關係，其最終目標仍是要統一臺灣。而其運用方式向來以和、戰兩手策略為主，一方面以政治交往、經濟吸磁與社會及文化交流來推動兩岸統合工作，另一方面以提升軍力作為嚇阻美國介入兩岸事務與臺灣偏離其所規劃的統一軌道。由於全球化的趨勢，中國大陸對臺灣而言，既是機會亦是威脅，因此當兩岸關係逐漸進入深化階段，臺灣在追求最大利益的同時，對中共隱藏在兩岸交流背後的「影響戰」企圖必須有所因應，方能確保臺灣利益與安全。

一、平衡發展美、「中」關係，確保臺海安全穩定

美國是影響兩岸關係最重要國家，亦是兩岸關係的「管理者」。就美國立場而言，臺灣海峽地區維持和平穩定態勢符合其國家利益，反對中共用兵及臺灣宣布獨立而改變臺海現狀，強調兩岸應加強對話，以和平方式解決爭議。⁶⁶ 因此，臺灣在兩岸關係發展上，絕對不能成為「麻煩製造者」，尤其面臨中共強大軍力威脅，應降低兩岸緊張關

62 林文程，〈南臺灣在兩岸關係中的角色〉，丁仁方、黃清賢主編，《南臺灣與兩岸關係》（臺北：時英，2014年），頁161-164。

63 藍孝威，〈首屆兩岸智庫論壇北京登場〉，《中時電子報》，2014年6月27日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140627003417-260409>〉（檢索日期：2014年12月4日）

64 徐博東，《大國格局變動中的兩岸關係》（臺北：海峽學術，2008年），頁335。

65 同註51，頁174-184。

66 同註49，頁520。

係，確保臺灣安全為首要目標，另外，更重要是積極加強與美國的關係，提升臺灣戰略價值，強化美國政府與民意對臺灣支持。正如老子說：「小國以下大國，則取大國」。臺灣處於「中」、美兩強在亞太地區戰略爭奪態勢，必須發揮「柔性權力」作用，以更高智慧來平衡發展對雙方關係，確保臺海穩定與臺灣安全。

二、透過民主憲政制度，促進中共政治改革

臺灣民主制度與自由價值不僅是華人社會典範，亦是美國對臺政策承諾的重要依據，而透過兩岸人民交流與接觸，臺灣民主政治與生活方式，勢必逐漸影響中國大陸人民的民主覺醒，未來更可成為催化中國大陸民主化推手。2014年9月28日，香港居民發動「和平佔領中環」行動，以爭取2017年真正普選行政長官，最後逐漸擴大與升級演變公民不服從運動（國際媒體稱作「雨傘革命」）。馬英九總統在國慶演說時亦表達對此項行動支持，更呼籲中共讓一部分人（香港）先民主起來，進而推展中國大陸走向民主憲政。因此，臺灣堅持民主憲政發展，不僅成就了中華民國的建國理想，亦成為全球民主化潮流的成功典範，未來更將影響中國大陸民眾追求民主意願，進而迫使中共政治改革。然就中共而言，屆時兩岸協商統一將因民主政治施行而水到渠成，就臺灣而言，若仍未進展至統一階段，亦因「民主和平論」⁶⁷觀點，而使兩岸和平情勢更為穩定。

三、採取自由開放經濟，擴展對外經貿範疇

中共企圖以經濟吸磁臺灣，最後達到兩岸政治統合目的，再加上在國際空間打壓與軍事威脅，使得兩岸經貿發展存在相當大

風險。因此，臺灣經貿發展不能過於依賴中國大陸市場，而應本自由開放立場，利用其資源與市場，作為拓展區域與全球經貿關係的平臺，吸引人才以提升技術與產業轉型，區隔與中國大陸產業性質，將核心技術根留臺灣，擴大我方領先優勢，並分散市場以降低風險，避免中共以低價傾銷及經濟制裁為手段而打擊臺灣經貿發展，尤其應加入以美國主導的「跨太平洋戰略經濟夥伴協定」（Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPP），不僅可突破中共對臺灣經貿封鎖，亦能透過美國關係與其他國家發展經貿，擴展臺灣對外經貿範疇，進而壯大自身經濟實力。

四、堅實國防戰力發展，防止中共軍事威嚇

依據「現實主義」（Realism）觀點，國際體系處於無政府狀態，尤其面對一個實力強大且心懷不軌的敵國—中共，臺灣為求生存必須使自己變得強大。但是支持這種論點並非主張與中共展開軍備競賽，而是應重點發展可恃戰力，尤其應發揮臺灣位居西太平洋第一島鏈的地緣戰略優勢，積極配合美國在亞太區域的軍事部署調整，讓中共思考以武力犯臺所必須付出沉重代價，進而影響其對臺決策。另一方面，堅實國防強化自身防衛能力，亦可降低中共在政治上施壓，並展現自我防衛決心與意志，以獲取美國對臺政策支持，不僅可抑止中共可能的軍事冒險行為，更能在未來簽署各項協議時，強化與中共談判的信心。

五、發揮臺灣柔性權力，影響中國大陸改變

依據「中國大陸海峽兩岸旅遊交流協會」統計，自2008年7月開放大陸民眾赴臺

⁶⁷「民主和平論」認為，所有實行民主制度的國家不會或極少與另一個民主國家發生戰爭。

旅遊以來，截至2014年11月，累計人數突破千萬人次大關。⁶⁸另依據我國交通部觀光局統計資料顯示，近6年（2008-2013年）臺灣民眾赴中國大陸亦逐年增加，單就2013年人數就達約307萬人次。⁶⁹顯見兩岸民眾來往頻繁，在雙方交流接觸中，亦由於臺灣民眾普遍具有較佳文化素養與生活習慣，更贏得中國大陸民眾讚賞。2012年7月，中國大陸發行《新周刊》雜誌第375期，更以「臺灣最美的風景是人」為題，介紹臺灣善良、熱情民情。⁷⁰基此，臺灣政府與民眾應透過各種與中國大陸民眾接觸管道，發揮「柔性權力」影響效果，不僅增進彼此了解與認同，降低雙方誤解與敵意，甚至成為未來改變中國大陸政治、社會及文化的正向力量。

陸、結 語

執行「影響戰」的目的在影響目標人物的認知、心理、動機、觀念、意識及情感特質。主要性質在強調運用「影響戰」的各項手段，透過間接方式對敵人心理產生順從或嚇阻作用，達到「不戰而屈人之兵」的戰略目標。另外，隨著全球化與資訊化發展，網路普及與運用已使傳統國家疆界逐漸模糊，造就「影響戰」不僅成為新作戰型態，亦是未來國家安全的重要議題。而其重要組成要素包括軍事與非軍事行動，亦涵蓋政府與民

間等單位，主要針對個人、組織及群眾等不同目標執行各式「影響戰」作為，更必須透過各行動部門精心配合，方能發揮整體戰略影響力，達到戰略目標所需的「影響戰」效益。

中共為解決「臺灣問題」達成統一目的，對臺影響戰則以「一國兩制、和平統一」為最高指導原則。首先，對國際主要大國與亞太區域國家遂行「影響戰」作為，主要塑造其大國形象，爭取國際社會對臺政策的認同與支持，並弱化美國在亞太區域影響力，避免其介入兩岸事務。其次，直接對臺灣內部在政治、經濟、軍事及社會與文化等方面，採取軟硬兼施手段，爭取臺灣人心並影響政府兩岸政策，短期可防止「臺獨」走向，長期則接受中共條件而達成統一。基此，實現以最少代價完成對臺灣的統一任務，是中共對臺影響戰的總體戰略目標；提升軍事能力與不放棄對臺動武，是中共對臺影響戰嚇阻美國干預與阻止「臺獨」的必備力量；吸磁經貿投資與掌控臺灣經濟，是中共對臺影響戰以經促統的策略；透過各項交流以爭取臺灣民心，是中共對臺影響戰和平統一的策略。

因應中共「影響戰」的作為，臺灣政府與民眾對兩岸交流事務不斷擴展與深化的同時，除追求國家的最大利益外，必須了解

68 勵心如，〈陸來臺旅遊人數破千萬跨年超熱門〉，《中時電子報》，2014年11月29日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20141129004046-260409>〉（檢索日期：2014年12月19日）

69 觀光局，〈2013年近6年中華民國國民出國目的地人數統計〉，《中華民國交通部觀光局》，〈<http://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134>〉（檢索日期：2014年12月19日）

70 朱建陵，〈陸媒《新周刊》：臺灣最美的風景是人〉，《中時電子報》，〈<https://tw.news.yahoo.com/%E9%99%B8%E5%AA%92-%E6%96%B0%E5%91%A8%E5%88%8A-%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%9C%80%E7%BE%8E%E7%9A%84%E9%A2%A8%E6%99%AF%E6%98%AF%E4%BA%BA-213000868.html>〉（檢索日期：2012年7月17日）

中共背後可能意圖且應及早防範，尤其對臺灣政治發展、經濟利益與國防安全等可能遭遇的風險，應先加以評估並建立安全管理機制，做好安全管控。另外，為反制中共對臺影響戰，在主動方面，政府各部門應攜手合作以建立相關能力，並整合各項資源，針對國內群眾、國際社會及中國大陸群眾等，分別發展不同的「影響戰」計畫，以支持政府政策與戰略目標。在被動方面，政府與民眾均應提升對「影響戰」的認知與風險意識，尤其透過網路企圖對社群與群眾的影響行動，必須運用各項作為如嚇阻手段、迅速反應及正面控制等，以降低對社會可能危害。另外，中共亦可能透過軍事或次軍事行動，甚至以秘密實體破壞方式，實際地影響政府與民眾意志，政府更必須擁有快速反應與足夠處置能力，俾能及時預防事件發生或降低後續效應，確保社會人心安定，方能防範中共「影響戰」並確保國家安全。

（收件：104年4月13日，接受：104年5月19日）

參考文獻

中文部分

專書

- 王建東，1986。《孫子兵法思想體系精解》。臺北：將門文物出版社。
- 沈偉光主編，2005。《中國信息戰》。北京：新華出版社。
- 李輝光，2004。《美軍信息作戰與信息化建設》。北京：軍事科學出版社。
- 袁紅冰，2014。《臺灣大劫難》。臺北：亞太政治哲學文化。
- 徐博東，2008。《大國格局變動中的兩岸關係》。臺北：海峽學術。
- 陳文政、趙繼綸合著，2001。《不完美戰場：資訊時代的戰爭觀》。臺北：時英出版社。
- 陳仁公，2013。《中國軍事大戲》。臺北：領袖出版社。
- 習近平，2014。《習近平談治國理政》。北京：外交出版社。
- 喬良、王湘穗，2004。《超限戰：對全球化時代戰爭與戰法的想定》。臺北：左岸文化。
- 曾華鋒、石海明，2014。《制腦權：全球媒體時代的戰爭法則與國家安全戰略》。北京：解放軍出版社。
- 樊高月、符林國，2008。《第一場初具信息化形態的戰爭：伊拉克戰爭》。北京：軍事科學出版社。
- 蔡文輝，2006。《社會學理論》。臺北：三民書局。
- 戴清民主編，2002。《直面信息戰》。北京：國防大學出版社。

- 蘇起，2014。《兩岸波濤二十年紀實》。臺北：遠見天下文化。

專書譯著

- Aronson, Elliot, Wilson, Timothy D., Akert, Robin M.著，余伯泉、陳舜文、危芷芬、李茂興譯，2011。《社會心理學》(Social Psychology)。新北市：揚智文化。
- Armistead, Leigh編，余佳玲、蕭光霽譯，2008。《資訊作戰—以柔克剛的戰爭》(*Information Operations: Warfare and the Hard Reality of Soft Power*)。臺北：國防部史政編譯室。
- Bush, Richard C.著，林添貴譯，2013。《未知的海峽—兩岸關係的未來》(*Uncharted Strait: The Future of China-Taiwan Relations*)。臺北：遠流出版社。
- Beaufre, André著，鈕先鍾譯，2000。《戰略緒論》(*An Introduction to Strategy*)。臺北：麥田出版社。
- DeLong, Michael著，張春波、潘守永譯，2006。《我在指揮中央司令部：阿富汗和伊拉克戰爭真相》(*Inside Centcom: The Unvarnished Truth about the Wars in Afghanistan and Iraq*)。北京：東方出版社。
- Doyle, Michael W.著，章昌文譯，2012。《第一擊：國際衝突的先制與預防》(*Striking First: Preemption and Prevention in International Conflict*)。臺北：史政編譯室。
- Friedberg, Aaron L.著，洪漫、張琳、王宇

丹譯，2012。《中美亞洲大博弈》(*A Contest for Supremacy: China, America, and the Struggle for Mastery in Asia*)。北京：新華出版社。

Gaddis, John Lewis著，時殷弘、李慶四、樊吉社譯，2005。《遏制戰略：戰後美國國家安全政策評析》(*Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*)。北京：世界知識出版社。

Liddell-Hart, B. H.著，鈕先鍾譯，1996。《戰略論：間接路線》(*STRATEGY: The Indirect Approach*)。臺北：麥田出版社。

Lambeth, Benjamin S.著，吳福生譯，2003。《科索伏空戰》(*NATO's Air War for Kosovo: A Strategic and Operational Assessment*)。臺北：國防部史政編譯室。

Nye, Joseph S. Jr.著，吳家恆、方祖芳譯，2006。《柔性權力》(*Soft Power: The Means to Success in World Politics*)。臺北：遠流出版社。

Nye, Joseph S. Jr.著，李靜宜譯，2011。《權力大未來：軍事力、經濟力、網路力、巧實力的全球主導》(*The Future of Power*)。臺北：天下遠見出版社。

Ong, Russell著，李柏彥譯，2014。《中共與美國的戰略競爭》(*China's Strategic Competition with the United States*)。臺北：國防部政務辦公室。

Toffler, Alvin與Toffler, Heidi著，傅凌譯，1994。《新戰爭論》(*War and Anti-War: Survival at the Dawn of the 21st Century*)。臺北：時報文化。

專書論文

林文程，2014。〈南臺灣在兩岸關係中的角色〉，丁仁方、黃清賢主編，《南臺灣與兩岸關係》。臺北：時英。頁143-167。

楊開煌，2013。〈從和平统一到和平發展而民族復興—談對臺政策之變化〉，邵宗海主編，《2013年多元角度觀察：兩岸關係走向》。臺北：正港資訊文化。頁15-37。

網際網路

中央銀行，2015/1/9。〈103年9月底本國銀行國家風險統計〉，《中央銀行全球資訊網》，<<http://www.cbc.gov.tw/ct.asp?xItem=45363&ctNode=302&mp=1>>。

朱建陵，2012/7/17。〈陸媒《新周刊》：臺灣最美的風景是人〉，《中時電子報》，<<https://tw.news.yahoo.com/%E9%99%B8%E5%AA%92-%E6%96%B0%E5%91%A8%E5%88%8A-%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%9C%80%E7%BE%8E%E7%9A%84%E9%A2%A8%E6%99%AF%E6%98%AF%E4%BA%BA-213000868.html>>。

許欣琪，2013/6/7。〈陽光莊園「襯衣峰會」打造習奧私人外交〉，《The Glocal》，<<http://www.glocal.org.hk/articles/19001>>。

財政部統計處，2014/12/12。〈我國對主要國家（地區）出口金額及年增率〉，《財政部統計處》，<<http://www.mof.gov.tw/ct.asp?xItem=78532&ctNode=2799&mp=62>>。

黃奎博，2013/7。〈各取所需的「歐習會」〉，《兩岸公評網》，<<http://www.kpwan.com/news/viewNewsPost.do?id=709>>。

陸以正，2011/1/26。〈突尼西亞革命延燒中東〉，《國政評論》，國安（評）100-025號，<<http://www.npf.org.tw/post/1/8695>>。

國務院新聞辦公室，2006/2/28。〈臺灣問題與中國的統一〉白皮書，《新華社》，<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/test/2006-02/28/content_213349.htm>。

勵心如，2014/11/29。〈陸來臺旅遊人數破千萬跨年超熱門〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimews/20141129004046-260409>>。

藍孝威，2014/6/27。〈首屆兩岸智庫論壇北京登場〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimews/20140627003417-260409>>。

謝裏丹，2013/6/2。〈英媒：前首相布萊爾被捲入「中方諜戰」〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/press_review/2013/06/130602_press_blair_china_spy.shtml>。

觀光局，〈2013年近6年中華民國國民出國目的地人數統計〉，《中華民國交通部觀光局》，<<http://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134>>。

外文部分

專書

Cliff, Roger, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton and Kevin L. Pollpeter, 2007. *Entering the Dragons Lair-Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States*. Santa Monica : RAND Corporation.

Department of Defense, 2011. *Department*

of Defense Strategy for Operating in Cyberspace. Washington, D.C.: DOD.

Gough, Susan L., 2003. *The Evolution of Strategic Influence*. Carlisle: U.S. Army War College.

Kamphausen, Roy, Andrew Scobell, 2007. *Right Sizing The People's Liberation Army: Exploring The Contours of China's Military*. Carlisle: SSI.

Larson, Eric V., Richard E. Darilek, Daniel Gibran, Brian Nichiporuk, Amy Richardson, Lowell H. Schwartz, Cathryn Quantic Thurston, 2009. *Foundations of Effective Influence Operations: A Framework for Enhancing Army Capabilities*. Santa Monica: RAND Corporation.

Office of the Secretary of Defense, 2010. *Quadrennial Defense Review Report 2010*. Washington, D.C.: DOD.

Office of the Secretary of Defense, 2014. *Quadrennial Defense Review Report 2014*. Washington, D.C.: DOD.

期刊論文

Anand, Vinod, 2006/10-12. "Chinese Concepts and Capabilities of Information Warfare," *Strategic Analysis*, vol.30, no.4, pp. 781-797.

研討會論文

Brady, Anne-Marie, 2009/4/30. "Overview of China's Propaganda," paper presented at the China's Propaganda and Influence Operations, Its Intelligence Activities That Target the United States, and the Resulting Impacts on U.S. National Security,

Washington, DC: U.S.-China Economic and Security Review Commission, pp. 30-35.

Hutchinson, William, 2010/12/2. "Influence Operations: Action and Attitude," paper presented at the Australian Information Warfare and Security, Perth: Edith Cowan University, pp. 13-17.

網際網路

Air Force Document (AFDD) 2-5, 2010/7/24.

"Influence Operations," *Cyberspace & Information Operations Study Center*, <<http://www.au.af.mil/info-ops/what.html>>.

Rowland, Lee & Tatham, Steve 2010/7. "Strategic Communication & Influence Operations: Do We Really Get It?," *Defence Academy of the United Kingdom*, <http://www.da.mod.uk/colleges/arag/document-listings/special/Special%20Series_Web.pdf/view>.