

思考的盲點：中國大陸研究的邏輯問題分析

副教授 王瑋琦

提 要

在大學中，除長期教授兩岸關係之外，也在通識學院講授「問題解決與創意思考」課程，這樣的教學經驗，觸發筆者產生將應用性的邏輯思考，參照專家們在大陸研究方面論點的想法，看是否能夠釐清或找出值得我們深思與警惕的問題。本文主張，若能運用良好的邏輯思維，就算不是兩岸關係專業，也能避免遭到「專家謬誤」的誤導，這不僅對個人建構正確思維方法有益，對國家安全更是事關重大。

關鍵字：中國、大陸、兩岸關係、中美關係、研究盲點

前 言

哈佛大學甘迺迪學院公共領導中心主任麥斯·貝澤曼(Max H. Bazerman)教授認為，美國大多數國家安全與情報界政府官員、專家學者們在「九一一」事件上預測失準並且未能及時消弭危機於未發，其主要原因便在於因為偏見與輕忽事件中的邏輯關係，導致忽略雖然隱微但確實出現且事關重大的徵兆。¹對於專家的分析與預測究竟不可靠，在一本《蘋果橘子思考術》的暢銷書裡，芝加哥經濟學家李維特與杜伯納指

出，若系統性的追蹤這種專家預測與實際的結果，會發現其準確度只比黑猩猩投擲飛鏢準兩個百分點而已，其原因也在於過於偏見與武斷。²心理學家丹尼爾·康納曼(Daniel Kahneman)、保羅·斯洛維克(Paul Slovic)和艾默思·特維斯基(Amos Tversky)甚至透過一系列的專業技能研究發現，有時候簡單的數學線性方程式比專家更能解決問題。

除了某些經濟學議題之外，我們在研究人類社會方面，很難運用類似自然科學實驗室的方式，去釐清事件或問題的因果關係抑或關連性關係。³這使得專家們只能依靠

1 Max Bazerman, *The Power of Noticing: What the Best Leaders See* (New York, NY: Simon & Schuster, 2014).

2 Steven D. Levitt, Stephen J. Dubner, *Think Like A Freak: The Authors of Freakonomics Offer to Retrain Your Brain* (New York, NY: William Morrow, 2014)p.40.

自己所設定的假設角度進行分析，因而往往發生彼此意見相悖的情況。然而，即便在如此趨近科學的經濟學，也不是沒有問題。

《華爾街日報》資深編輯馬拉伯雷(Alfred L. Malabre, Jr.)在其《迷惘的先知們》中就大大地嘲諷經濟學家們「創造出上帝創世以來的種種混亂」。⁴顯見，若盲信專家學者有問題的論述或觀念，就會如同經濟專家王伯達所指出，很多時候，我們常常連一丁點的懷疑都沒有，就深信了許多人云亦云的觀念。這樣的習慣除了讓我們會對很多事物產生錯誤的判斷之外，還會如羅曼羅蘭所說的，讓我們停留在舊有的觀念裡，無法為未來開創新局。⁵誠如因探討「黑天鵝效應」而聞名的塔雷伯(Nassim Nicholas Taleb)所指出，「壞資訊比沒資訊更糟！」⁶

近年來，由於中國大陸的崛起，除讓中國(包含兩岸關係)研究成為顯學之外，連帶也掀起了許多有關大陸議題的辯論與爭議。這些辯論與爭議，特別是專家的觀點，往往經不起最基礎的邏輯檢驗，最終證明是有瑕疵甚至錯誤的。此種專家謬誤對於其他國家而言，或許只是一個討論或觀點的失誤，至

多牽涉到國家重大利益問題；但對我國國家安全而言，大陸的政治、經濟、軍事與社會發展及戰略動向，若因偏見、武斷的假設與預測，進而採取錯誤的策略，最終將導致悲劇，可謂是死生之地、存亡之道的核心利益，不可不察更不可不慎。因此，2015年5月1日，《旺報》社論呼籲臺灣社會要「客觀認識大陸」，⁷因為不如此就無法採取適當的行為與策略，增加國家利益並確保國家安全。

誠如戈登·魯格(Gordon Rugg)與約瑟夫·德艾格納斯(Joseph D'Agnes)在《思考的盲點》一書中指出：「『不完全正確』的答案很可能受到長期忽視，導致沒人發現其對科學和真實世界所造成的傷害。『錯誤』的答案很容易被揪出來，加以迅速改正，如果可以改正的話。就算不能改正，最起碼，有人會在錯誤理論的前方豎起警告標語，提醒大家注意。」⁸對於中國研究的觀點或辯論，我們是否也能尋求某種指標，就算不能協助發掘真相，至少能避免基於錯誤的假設，採取錯誤的策略，以致最終遭遇悲劇性失敗的麻煩？筆者認為，不僅可能，而且僅需要借助邏輯方面的知識，即可檢定專家觀點是否

3 Uri Gneezy, John List, *The Why Axis: Hidden Motives and the Undiscovered Economics of Everyday Life* (New York, NY: PublicAffairs, 2013).

4 Alfred L. Malabre, Jr., *Lost Prophets: An Insider's History of the Modern Economists* (Boston, MA: Harvard Business Review Press, 1993) p.9.

5 王伯達，預見未來：王伯達的思考力與全球五大浪潮(北市：天下文化出版社，2012年4月)。

6 Nassim Nicholas Taleb, *Fooled by Randomness: The Hidden Role of Chance in Life and in the Markets* (New York, NY: Random House Trade Paperbacks, 2005) p.166.

7 「客觀認識大陸誠實面對自己」，旺報，2015年05月01日，版2。

8 Gordon Rugg, Joseph D'Agnes, *Blind Spot: Why We Fail to See the Solution Right in Front of Us* (New York, NY: HarperOne, 2013) p.13.

有誤。本文即針對現今某些看似無可質疑的大陸研究觀點，或是爭執不下的辯論，從邏輯的角度進行檢視，分析其所遭遇的思考陷阱問題，為未來相關研究能有拋磚引玉之效。

大陸研究觀點的思考盲點

美國知名策略專家魯梅特(Richard P. Rumelt)認為，一個好的策略存在一個稱為核心(core)的基本邏輯架構，其中包含三個要素：診斷、指導方針，以及協調一致的行動。指導方針乃針對診斷出的障礙提出處理方法，設計出協調一致的行動。然而，真正具關鍵性基礎地位的，在於如何對問題做出正確的「診斷」。⁹一般研究中國大陸的論文，特別是有關政治與軍事類別，大多會將北京缺乏透明性導致具有可信度參考資料貧乏，列為研究上的限制。這當然是截至目前為止，專家學者所遭遇的困境。然而，事實上更多時候學者不知不覺中陷入邏輯困境因而做出偏差甚而錯誤判斷而不自知。以下本文將歸納幾個有關大陸研究上似是而非的論點，分析其中思考的盲點。

一、分久必合的歷史規律？

政大商學院教授蕭瑞麟在《思考的脈絡：掌握問題全貌，創新更成功》一書裡主張，認識問題與創意解決問題，都必先精準

且客觀掌握事物發展的脈絡。¹⁰同樣的，許多兩岸問題專家，也認為兩岸的未來必須從歷史脈絡規律中求答案。對於中國歷史規律，大多學者都認同存在著「分久必合、合久必分」的規律，證諸過去九次大分裂，除了少數根據不同的政權指標，例如不認為元朝與清朝是中國政權而反對此觀點之外，一般都歸結出這樣一個歷史規律。許多兩岸關係的專家學者們，則進一步主張未來兩岸關係發展也會依循這套歷史規律，由分裂而重新統一。

輔仁大學歷史系教授克思明應邀在華東師範大學發表一場題為「從兩岸關係看如何實現中國夢：盲點、變數與展望」的學術報告。報告中，克教授認為，兩岸關係變數相似於歷史上「合久必分，分久必合」的規律，他指出兩岸雙方都急不得，也急不來，兩岸統一的實現必然要有一個漫長的時間過程。¹¹劉天綸在《習近平的鐵腕》中也認為，「兩岸和平融合—經濟文化融合的大趨勢，以及中國『合久必分、分久必合』的古老循環，使得啟動中國和平統一，將成為水到渠成的事」。¹²另有學者指出，「『天下分久必合、合久必分』所蘊含的千載規律，全然不同於歐洲人直到一六四八年『西發利亞和約』，才逐步發展出神聖不可侵犯的國家主權觀。『分合』不是『統獨』的概念，

9 魯梅特著、陳盈如譯，好策略、壞策略(北市：天下文化出版社，2013年5月)頁22。

10 許瑞麟，思考的脈絡：掌握問題全貌，創新更成功(北市：天下文化出版社，2011年9月)。

11 「臺灣輔仁大學克思明教授為社科部師生做學術講座」，華東師範大學，2014年6月30日，網址：<http://www.skbcnu.edu.cn/display.asp?id=266>

12 劉天綸，習近平的鐵腕(香港：領袖出版社，2014年9月)頁44。

歷史上的『分』，稱為『時代』，如春秋與三國；『合』則稱為『朝代』，如大漢與盛唐。分與合之轉換，朝與代之輪替，建構了中華民族的歷史，始終在『大架構』中、『大屋頂』下的歷史。」¹³對此，德國怪才 Rolf Dobelli 在《思考的藝術》談到歸納法時指出，過去呈現規律性發生的事情，未必保證未來一定會發生，但人們往往堅信過去的事情會在某一個未來再度輪迴。¹⁴

兩岸關係分久必合的預測，當然符合目前兩岸各自憲法的規定與政府的期望，也是政治正確與意念的投射。然從邏輯的角度以觀，在歷史呈現線性發展的過程中，能夠類比的事務不僅有限而且往往引發適用性爭議。從過去戰爭的失敗案例教訓中，最嚴重的往往發生在指揮官堅持根據過去成功的經驗，去解決目前與未來的挑戰，卻忽略了時空環境與戰爭型態的改變，最終不免以悲劇收場。同樣，過去分久必合、合久必分的規律，並不能保證未來也同樣會發生。對此，筆者引用鄧小平與歷史學者余英時有關兩岸關係發展的一段對話。鄧小平問：你覺得臺灣和中國會分久必合嗎？余英時說：我覺得不會。鄧小平問：為什麼？余英時說：因為

臺灣人已經嚐過自己當家作主的滋味。¹⁵

再者，主張兩岸關係分久必合論者一方面提出過去的歷史規律將延續到未來，另一方面卻對未來是否採用武力統一的方式，有不同的見解；這方面，可以2008年中期馬政府上台的時間點作為分水嶺。在此之前，由於李登輝與陳水扁兩位前總統的兩岸政策偏向臺灣獨立，北京大學國際關係學者閻學通因此斷言，五年內臺海必有一戰，¹⁶然而此一預測卻因為國民黨的重新執政，兩岸以「九二共識」作為和平發展關係的基礎，¹⁷結果最終對此一失準的預測而道歉；¹⁸另一方面，馬英九總統執政後，兩岸許多學者卻又認為過去以武力統一的模式，是有可能轉變為以和平方式重新統一。沒有學者進一步說明，為何分久必合是歷史鐵律，但以武力統一的規律卻能夠改變？

更有甚者，一般評估都認為，一旦兩岸開啟戰端，在缺乏美國軍事支援情況下，臺灣被攻陷只是時間早晚問題，因此官員與學者的爭辯只在我國能撐多久。是嗎？或許，但自古之今類似大衛打贏歌利亞的案例並不少見，對此，知名作家麥爾坎·葛拉威爾 (Malcolm Gladwell) 的《以小勝大：弱者如

13 黃介正，「天下的大屋頂」，聯合報，2013年3月4日，版15。

14 Rolf Dobelli, *The Art of Thinking Clearly* (New York, NY: Harper Paperbacks, 2014) p.56.

15 謝豐舟，「豐言豐語」，粉絲專頁，2014年4月8日，網址：https://www.facebook.com/fjhsieh/posts/598689956891569?stream_ref=5

16 潘偉文，「閻學通教授：臺海必有一戰」，天涯博客，2008年2月9日，網址：<http://blog.tianya.cn/post-111888-12648907-1.shtml>

17 請參見筆者與張蜀誠、吳建德合著之四個寄希望：解構中共對臺政策(北市：五南圖書出版有限公司，2014年9月)。

18 「著名學者閻學通就預測08『臺海戰爭』公開道歉」，環球時報，2008年6月13日，版8。

何找到優勢，反敗為勝》提出了許多引人入勝的案例，顯示當每個人昧於時代的改變而沿用傳統的判斷指標時，善用具有創意的想法、科技與行動方針，往往能讓力量對比站弱小地位者，因此而最終贏得勝利。¹⁹隨著戰爭型態的改變與決定勝負條件的更趨多元，我國可以發展出類似台積電、全國電子與正新輪胎等的「臺灣版藍海策略」，²⁰讓臺灣對抗大陸除了撐多久之外，應該還有如何、何時與何人合作對敵的問題，而且基於戰爭迷霧與摩擦、科技改變等因素，改變了戰爭強弱的界線、定義與實施方式，沒到最後勝負難料。²¹畢竟，誠如英國倫敦皇家學院教授、資深研究員韓德(David Hand)的研究所顯示，機率再小並非意味絕不可能發生。²²

二、修昔底得斯陷阱？

英國智庫列格坦(Legatum Institute)資深研究員克里斯丁·卡里爾(Christian Caryl)在《歷史的反叛：一九七九年的奇異變革極其陰影》的序章第一句話，就針對1979年讓全

球歷史意外轉向的「伊朗政變」、「鄧小平掌權」、「柴契爾當選英國首相」以及「蘇聯入侵阿富汗」等至今仍受其影響的事件感嘆道：「歷史總是有辦法開玩笑。當事件在我們周遭發展時，我們透過從前先例的稜鏡來詮釋我們見到的東西，然後再驚詫我們的行動不會重演。我們信心十足的大談『過去的教訓』，彷彿人間事的混沌可以化約為教室裡的秩序。」²³如同本文前項所論及的歷史規律問題，對於快速崛起的中國大陸，以及全力維護獨霸地位的美國，究竟是否最終走向戰爭，是西方學界熱門的爭辯議題。²⁴在「中美必有一戰」論者當中，最有名的是攻勢現實主義巨擘米爾斯海默(John J. Mearsheimer)，他認為從國際現實結構以觀，中美之間的衝突難以避免。²⁵

從過去西方歷史看，崛起中的強權意圖改變現狀，這與意圖維持現存國際秩序與地位的強權，就形成了權力轉移過程中的結構性衝突，今日的中美情勢亦然；²⁶因此在

19 Malcolm Gladwell, *David and Goliath: Underdogs, Misfits, and the Art of Battling Giants* (New York, NY: Back Bay Books, 2015).

20 有關臺灣版的藍海策略，可參考朱博湧主編，*藍海策略臺灣版：15個開創新市場的成功故事*(北市：天下文化出版社，2006年11月)。

21 有關國際環境、科技與作戰方式改變的影響，可參見喬舒亞·庫珀·雷默著、杜默譯，*不可思議的年代——面對新世界必須具備的關鍵概念*(北市：行人文化出版社，2009年10月)。

22 David Hand, *The Improbability Principle: Why coincidences, miracles and rare events happen all the time*(London: Bantam Press, 2014).

23 克里斯丁·卡里爾著、林添貴譯，*歷史的反叛：一九七九年的奇異變革及其陰影*(新北市：八旗文化，2014年5月)頁9。

24 Zachary Keck, "US-China Rivalry More Dangerous Than Cold War?", *The Diplomat*, January 28, 2014, website: <http://thediplomat.com/2014/01/us-china-rivalry-more-dangerous-than-cold-war/>

25 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York, N.Y.: W. W. Norton & Company; Updated Edition edition, 2014).

26 David Lai, *The United States and China in Power Transition* (Carlisle, PA: SSI, 2011)p.5.

Graham Allison所謂的「修昔底得斯陷阱」下，雙方註定爆發重大且慘烈衝突，導致最終可能雙輸的局面。「修昔底得斯陷阱」，根源於希臘與斯巴達之間爭霸所導致的衝突，第一次世界大戰德國對英國的挑戰，²⁷以及第二次世界大戰德國、日本與義大利對現存國際秩序的不滿，都是知名的歷史案例。²⁸換句話說，直到第二次世界大戰為止，國際格局的轉變，都是由於新型強權挑戰舊有強權，或以新的國際秩序挑戰舊有國際秩序所導致。隨著中國大陸各項指標快速增長，2010年超越日本成為全球第二大經濟體，2014年以購買力評價(PPP)計算超過美國的經濟規模，受益於經濟的快速擴張，共軍的發展也相映其每年平均二位數增長的軍事預算，其武器裝備日益推陳出新，其任務範圍也急遽膨脹。很顯然的，北京的發展趨勢似乎反襯出華盛頓的日益縮減的人員與預算，以及屢遭金融危機打擊的經濟衰頹危機。如何應對大陸逐漸打破區域原有的結構與美國的勢力範圍，就成為華府與北京的較勁重點議題。從目前看，美國支持日本擴張其防衛範圍與武力運用模式，支持菲律賓與

越南在南海對抗北京的主權訴求，聯合印度從後面遏制大陸，並以雙重標準單向性的譴責北京破壞現狀。一些專家學者對此主張，中美雙方正由於敵意螺旋性的發展，無法跳脫「修昔底得斯陷阱」而未來必將有一戰。根據卜睿哲(Richard Bush)與歐漢龍(Michael O' Hanlon)的見解，中美兩國之間的衝突，似乎無可避免。²⁹

在進行邏輯分析之前，有必要指出，現實主義在預測國際局勢方面敗績累累，就連對於冷戰為何突然結束，至今沒有足以說服人的說詞。現實主義宗師級學者摩根索(Hans Joachim Morgenthau)也不不得不在其代表性的著作《國際政治學》中坦言：「政治現實充斥著各式偶發事件和制度的不理性。」從邏輯角度而言，拿中美關係與希臘城邦之間進行類比，本身就是一個比較具有爭議性的課題。³⁰再者，這樣的主張當然如同前面所述，過去會發生不意味著未來必定發生；³¹因為，即使愛因斯坦因為兩次大戰之故，批評人類的愚蠢毫無界限，無法從歷史經驗汲取教訓。然事實上，人類仍從過去的慘痛經驗中，得出某些避免災難的教訓。例如中國歷

27 Christopher Clark, *The Sleepwalkers: How Europe Went to War in 1914* (New York, N.Y.: Harper Perennial; Reprint edition, 2014).

28 Graham Allison, "Avoiding Thucydides's Trap", BelferCenter, August 22, 2012, website: http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/22265/avoiding_thucydides_trap.html

29 Richard Bush & Michael E. O' Hanlon, *A War Like No Other: The Truth About China's Challenge to America* (Hoboken, N.J.: Wiley, 2007), pp.1-3.

30 Lyle J. Goldstein, "China Debates: Is War with U.S. Inevitable?", *The National Interest*, March 3, 2015, website: <http://nationalinterest.org/feature/china-debates-war-us-inevitable-12351?page=2>

31 Leon Whyte, "The Real Thucydides' Trap", *The Diplomat*, May 06, 2015, website: <http://thediplomat.com/2015/05/the-real-thucydides-trap/>

代都會編撰前一代的歷史，以作為執政者的前車之鑑，儘管最終仍不免覆亡，但若說毫無用處則太過窄化朝代滅亡的諸多因素，例如氣候變遷、疾病與人禍等。第一次世界大戰後的國際聯盟，以及第二次世界大戰之後的聯合國組織，顯然都是歷史教訓的結果。同樣的，為了避免中美再度陷入此一「陷阱規律」，許多專家學者都提出政策建議與警告，³²中美雙方也為了避免「即將到來的衝突」而努力，例如習近平便曾強調，要避免「修昔底得斯陷阱」式衝突的，同時他也提出「新型大國關係」，作為崛起強權與現有強權之間的新的和平關係。³³

更有甚者，核子武器的問世與在第二次世界大戰的使用，改變了過去拿破崙式的作戰模式，代之以相互保證毀滅的嚇阻與訛詐，此一發展雖然無法消滅核子強權彼此爆發傳統大戰的可能性，³⁴但卻讓戰爭風險降至最低。³⁵美蘇之間之所以沒有爆發戰爭，至今美俄也未因喬治亞、克里米亞與烏克蘭問題引爆軍事衝突，原因當然很多，但俄羅斯擁

有同樣可以毀滅美國的核子打擊力量，不應該被忽略。³⁶事實上，美國自二戰至今，從未與擁有核武國家開戰，相互保證毀滅恐怕是恐懼的核心。

大陸擁有多少核子武器，目前仍因爭議而無確切數字，但從車載型核子武器的服役、094型核子彈道飛彈潛艦服役與巡邏值班、殲六K2的出海演習，以及超高音速載具研發與試驗等活動可知，如同令西方情報界大感意外的高新武器一樣，大陸所擁有的質量與數量有可能超出保守估計甚多。卡內基國際和平基金會資深研究員阿克頓(James M. Acton)2015年4月1日在美國國會作證時指出，北京核武庫的多樣性、戰場生存能力與穿透力都在顯著增加。³⁷更有甚者，中共在「2013中國的國防」白皮書中，似乎刻意刪除「不首先使核武」的承諾；上述情況，會讓華府對中戰爭的決策中，扮演嚇阻與煞車的角色。這意味著，除非衝突能控制在海空傳統武力對抗，否則美方不願意與中方進行可能朝向互丟核彈的對抗。問題在於，一旦

32 Hugh White, "The Great Battle for Asia: China vs. America", The National Interest, August 12, 2014, website: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/the-great-battle-asia-china-vs-america-11064>

33 習近平，習近平談治國理念(北京：外文出版社，2014年)頁271-284。

34 Rod Lyon, "Is major war obsolete?", ASPI, Aug 19, 2015, website: <http://www.aspistrategist.org.au/is-major-war-obsolete/>

35 Rod Lyon, "A centenary and the future of war", ASPI, April 28, 2015, website: <http://www.aspistrategist.org.au/a-centenary-and-the-future-of-war/>

36 Tom Nichols, "How America and Russia Could Start a Nuclear War", The National Interest, May 7, 2015, website: <http://nationalinterest.org/feature/how-america-russia-could-start-nuclear-war-12826?page=3>

37 James M. Acton, "China's Offensive Missile Forces", Testimony before the U.S.-China Economic and Security Review Commission, Carnegie Endowment for International Peace, April 1, 2015, website: http://carnegieendowment.org/files/2015-04-01_Acton_testimony1.pdf

衝突一起，擦槍難以避免走火，誰都無法確定戰爭不會升級。在此情況下，美國是否願意為了臺灣、日本、南韓、越南與菲律賓與大陸爆發可能危害本土安全的衝突？恐怕值得審慎商榷。³⁸英國學者柯爾(J. Michael Cole)認為，美國會為了防衛臺灣而不惜與大陸爆發核武衝突，而且也應該如此。³⁹他的說法顯然相當一廂情願，無怪乎引起澳洲防務專家懷特(Hugh White)的批評。⁴⁰更何況，共軍在「反介入」方面的能力正在快速提升，未來將使美軍在介入時可能會付出極為慘重的代價。

基於此項邏輯，有些專家學者認為中美會在政治、經濟與軍事等方面進行「誰是冠軍」的競爭，⁴¹巴瑪(Naazneen Barma)、雷特納(Ely Ratner)與偉伯(Steven Weber)等學者甚至認為儘管中美之間有利益分歧之處，但也存在利益共同點，例如許多國際問題就必須靠兩國通力合作才能化解，因此雙方是競合

關係，且會極力避免引爆難以回頭的衝突甚至戰爭。⁴²諾貝爾經濟學獎得主施蒂格利茲教授提出「中國世紀」，斷定中國崛起受全球化效應的影響，必然有助於其他國家的經濟發展，不同於西方歷史上大國崛起只會引發資源掠奪。曾任「高盛」首席執行長的美國前財長包爾森(H. Paulson)出版的《與中國打交道》(Dealing with China)則呼籲美國不要逃避與中國競爭。解決全球性問題需要美中合作，華府支持中國崛起，才更符合美國的自身利益。澳洲前總理陸克文也主張，美中兩國應合作建構更廣泛的「亞太共同體」。⁴³

美國戰略專家白邦瑞(Michael Pillsbury)預測，北京的「百年大計」會在2049年實現，並成功取代華府成為全球唯一超強。⁴⁴儘管如同前述，國際結構處於權力轉移的過程中較易引發戰爭，但至少目前而言，美國在某些範疇已經為中國讓出一些發揮的空間，在其他方面則仍採取圍堵的方式因應中國的

38 Hugh White, "Asia's Nightmare Scenario: A War in the East China Sea Over the Senkakus", The National, July 5, 2014, website: <http://nationalinterest.org/feature/asias-nightmare-scenario-war-the-east-china-sea-over-the-10805>

39 J. Michael Cole, "Don't Let China Swallow Taiwan", The National Interest, April 23, 2015, website: <http://nationalinterest.org/feature/dont-let-china-swallow-taiwan-12708>

40 Hugh White, "Will America defend Taiwan?", The Interpreter, May 5, 2015, website: <http://www.lowyinterpreter.org/?COLLCC=3718004368&COLLCC=3556462284&>

41 陳君碩，「喬良《超限戰》界定新型態戰爭」，旺報，2015年05月02日，版10。

42 Naazneen Barma Ely Ratner Steven Weber, "Welcome to the World Without the West", The National Interest, November 12, 2014, website: <http://nationalinterest.org/feature/welcome-the-world-without-the-west-11651>

43 「客觀認識大陸誠實面對自己」，旺報，2015年05月01日，版2。

44 Michael Pillsbury, THE HUNDRED-YEAR MARATHON: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower (New York, N.Y.: Henry Holt and Co., 2015). P.150

崛起；⁴⁵華盛頓對亞投行最終不表反對，⁴⁶大陸從對TPP有所猜忌到認為TPP對中國也有幫助，都證明雙方關係是可以調整的。⁴⁷目前，儘管中美經濟方面迭生齟齬，但若能坦率溝通協調，Chimerica的互補合作型經濟體制仍有可為並成為中美互賴與和平的穩定劑。⁴⁸我的結論是，儘管不能排除中美可能因某一變數而發生戰爭的風險，但更有理由相信，歷史教訓正在中美關係中發酵，並因為雙方共同致力於擴大共同利益，縮小衝突與摩擦而降低引爆第三世界大戰的可能。

三、共軍的「黑天鵝」效應？

蘇格蘭哲學家休謨在其《人性論》(Treatise on Human Nature)中指出，看到白天鵝的次數再怎麼多，我們也沒辦法推論所有的天鵝都是白色的，但是只要看到一隻黑天鵝，就足以推翻那個結論。此觀點被十九世紀英國哲學家與經濟學家史都華·穆勒稱以「黑天鵝問題」。⁴⁹問題是，由於我們可能會用對自己有利的方式來解釋資料，⁵⁰因而

往往對於黑天鵝的出現視而不見。2002年諾貝爾經濟學獎得主康納曼(Daniel Kahneman)在其著名的《快思慢想》一書中指出，「人一生中，通常是遵循我們的印象和感覺，我們平常對自己的直覺和偏好做的選擇也往往是對的，但並非永遠都對，或全部都對。有時我們是錯的，但是仍然很有信心，這是所謂當局者迷。」此外，他也認為，即使是高智商的人也無法免於偏見論人與論事。⁵¹英國已故前首相柴契爾夫人指出，「自以為知道，但所知卻有錯誤，而且又以這些錯誤採取行動的掌權者，是最危險的人。」這句話之後被納入美國前國防部長倫斯斐(Donald Rumsfeld)的「倫斯斐法則」之中，⁵²作為對領導者的警語。倫斯斐曾於2002年一場記者會中指出，「世上有些我們知道的事，還有些我們不知道的事，更有些我們不知道自己不知道的事。」這番發言表達美國審慎分析與應對複雜難解的國際環境，試圖找出國家安全的「黑天鵝」效應，⁵³

45 Hugh White, "America's China consensus slowly unravels", The Interpreter, April 17, 2015, website: <http://www.lowyinterpreter.org/post/2015/04/17/Americas-China-consensus-slowly-unravels.aspx>

46 Karl Claxton, "America's AIIB fiasco: the perfect storm (in a teacup)", ASPI, May 1, 2015, website: <http://www.aspistrategist.org.au/americas-aiib-fiasco-the-perfect-storm-in-a-teacup/>

47 劉必榮，「美國對中國要有新思維」，中國時報，2015年5月4日，版16。

48 Vasilis Trigkas, "Chimerica in Decline?", The Diplomat, May 04, 2015, website: <http://thediplomat.com/2015/05/chimerica-in-decline/>

49 摘自 Nassim Nicholas Taleb, Fooled by Randomness: The Hidden Role of Chance in Life and in the Markets (New York, NY: Random House Trade Paperbacks, 2005) p.166.

50 Nate Silver, The Signal and the Noise :Why So Many Predictions Fail--but Some Don't (New York, NY: Penguin Books 2015). P.22.

51 康納曼著、洪蘭譯，快思慢想(北市：天下文化出版社，2011年12月)頁20-21。

52 唐納德·倫斯斐著、莊靖譯，倫斯斐法則(北市：寶鼎出版社，2015年4月)頁73。

53 Rolf Dobelli著、方秀芬譯，行為的藝術：52個非受迫性行為偏誤(北市：商周出版社，2013年6月)頁120-122。

對於西方目前在國際上所佔的優勢，是「命定」抑或「運氣」使然，至今始終爭執不下。考古歷史學者、英國國家學術院海外院士的伊安·摩里士(Ian Morris)在《西方憑什麼？五萬年人類大歷史，破解中國落後之謎》中，譴責那些支持「命定」論的學者們，幾乎都帶有種族偏見與歧視的眼光，來解釋西方與東方國力差異的原因。⁵⁴我國前國防部副部長林中斌博士亦曾指出，一方面受困於客觀資料來源不足，另一方面也囿於主觀偏見，西方學界對於中共共軍的研究，往往存在三個重大的誤區，其中最明顯的就是以靜態而非動態的角度評價共軍的發展，並進一步質疑其能實踐其戰略意圖的能力。但至今華盛頓仍困在資訊不足與偏見的交相折磨之中；例如，美國前國防部長蓋茨基於北京無法在短期間之內研發出第五代戰機，因而決定裁減隱形戰機F-22產量，但不久之後的訪問大陸之行期間，中共軍方卻刻意「打臉」進行殲-20隱形戰機的試飛，幾年後北京再度推出外型類似F-35的殲-31型隱形戰機，不僅令全世界再度跌破眼鏡，也反過來讓蓋茨減產政策飽受批評。事後，美國國防部痛定思痛地進行研究，發現由於情報缺失與疏忽，讓美國對於三項大陸所研發的高新武器發生誤判，進而有可能因而損害國家安全。

儘管處於中共的軍事威脅，特別需要客觀研究共軍作戰能力的動態變化，但事實上，臺灣的安全專家也會發生類似的問題，例如有一位國防戰略專家曾投書指出，北京目前所積極在南海造島的具體行為，實際上與北京是否在南海設置防空識別區無關；其主要原因是，「大陸若要劃設南海防空識別區，必須言出必行；要求各方須事先提供飛行計畫識別，並配合無線電、應答機與標誌識別，就須攔截查證不願配合識別之航機，才算是有效執行防空識別；…。就大陸戰機目前巡航南海能力有限，空防威脅亦不顯著，儘管情蒐窺伺令人不快，貿然宣布劃設南海防空識別區，其可能性實在不高。」⁵⁵此一說法，不僅與其他大多數學者的論點不同，⁵⁶例如，美軍太平洋司令部司令洛克利爾，出席美國眾議院軍事委員會聽證時表示，中國大陸為經略南海積極填海造地，將可利用此等島嶼，作為艦艇補給基地並在島上部署導彈和雷達，為劃設「南海防空識別區」鋪路。而且此一戰略專家的論點也存在一個很明顯的邏輯謬誤，那就是現在不能並非意謂未來也不行，特別是重視「戰場經營」的中共共軍，其過去發展速率與現代化成果，幾乎可用脫胎換骨來形容。合理的推測是，北京在南海擴大人工島嶼，具有軍民

54 伊安·摩里士著，潘勛等譯，西方憑什麼？五萬年人類大歷史，破解中國落後之謎(北市：雅言文化出版公司，2015年3月)頁6-32。

55 張競，「陸南海造地無關防空識別」，旺報，2015年4月22日，版12。

56 Michal Thim, "China's ADIZ in the South China Sea: Coming Soon to a Sea Near You? - See more at: <http://thinking-taiwan.com/chinas-adiz-scs-thim/#sthash.oZ2LzP1A.dpuf>", Thinking Taiwan, April 30, 2015, websie: <http://thinking-taiwan.com/chinas-adiz-scs-thim/>

兩用功能，且從延伸機場跑道長度以觀，及有可能是為未來建立防空識別區打下「地面基礎」。⁵⁷

四、具中國特色的圍棋策略？

美國國防大學教授來永慶(David Lai)在一篇期刊中，首度以圍棋思維說明中南海領導人與西方決策者思考模式的不同。⁵⁸數年來，不同作者包括西方、中國大陸與臺灣方面的專家，都曾針對不同議題從圍棋思維進行探討。最新、也最引人注目的是美國的中共軍事研究專家白邦瑞，以孫子「勢」的概念與圍棋策略，探究北京取代美國的耐心規劃與步驟。⁵⁹臺灣方面則有王志鵬以圍棋的「雙活」概念，分析北京在東海與南海主權紛爭的對應策略，⁶⁰不僅引發網路上的辯論，我學術研究上的合作夥伴、樹德科技大學兩岸和平研究中心主任吳建德博士也對此曾專文探討。

圍棋思維的戰略文化途徑，豐富了中國大陸研究的取向，也開啟中西思維不同的

探索，因此有其正面意義。然而，「中國特色」意謂著大陸會做但是西方不會做，反之亦然；或是，大陸思考模式與作法與西方迥異，反之也亦然。但是，主張以圍棋作為中南海領導人獨特思維的學者們，並未進一步反證美軍在二次世界大戰中的「跳島戰術」與現今北京的島嶼圍棋策略有哪些本質上的不同？冷戰時期自由國家對共產主義勢力的圍堵政策、蘇聯的對中包圍政策、美國的重返亞洲與再平衡策略，⁶¹或是大陸專家眼中的新月形包圍，⁶²是否都與圍棋存在同樣的思考模式？

再者，圍棋的策略之所以能成功，在於對奕雙方以圍棋方式互動，此外更需要一套外部性與有效性的規則監督，確保作弊不致於發生。這說明了三件事，其一是對於北京領導人究竟是否以圍棋思維作為決策基礎，我們既不能證明為真也不能證明為假，因此這是假議題；其二是在對方不以圍棋模式回應，即使大陸第一手以圍棋下子，第二步就

57 Andrew S. Erickson, "Lengthening Chinese Airstrips May Pave Way for South China Sea ADIZ", The National Interest, April 27, 2015, website: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/lengthening-chinese-airstrips-may-pave-way-south-china-sea-12736>

58 David Lai, Learning from the Stones: A Go Approach to Mastering China's Strategic Concept, Shi (Carlisle, PA: SSI, May 2004)

59 Michael Pillsbury, THE HUNDRED-YEAR MARATHON: China's Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower (New York, N.Y.: Henry Holt and Co., 2015). P.42-45.

60 王志鵬，「政軍潛望鏡：美中亞太的戰略雙活」，東網，2013年12月19日，網址：http://tw.on.cc/tw/bkn/cnt/commentary/20131219/bkntw-20131219004606971-1219_04411_001.html

61 David Lang, "Allies, partners and Newton's third law", ASPI, April 27, 2015, website: <http://www.aspistrategist.org.au/allies-partners-and-newtons-third-law/>

62 Lyle J. Goldstein, "How China Sees America's Moves in Asia: Worse Than Containment", The National Interest, October 29, 2014, website: <http://nationalinterest.org/feature/how-china-sees-americas-moves-asia-worse-containment-11560>

難以為繼，因為只有雙方根據圍棋規則下，北京的圍棋策略才有其效果；這就牽扯到第三點，在國際無政府狀態下，外部性有效性的規則與監督往往形同具文，這就開啟以圍棋以外的作弊方式，來達到國家安全與戰略目標。從美國表明不接受北京對南海擴張人工島嶼的「有益論」說詞，⁶³即可知道大陸無法以自己的棋局去框住華盛頓，以及其他存在主權爭議的國家。

值得注意的是，以下棋作為地緣戰略思考的不是只有圍棋，以西洋棋為立論基礎，最引人矚目的是布里辛斯基的《大棋盤》。然而，美國甘乃迪學院院長奈伊(Joseph Nye)曾在一九九二年出版的《軟實力》中指出，美國難以獨霸全世界，因為國際上呈現出多層次的棋局，在軍事方面美國享有獨霸的地位，但在互賴性高的經濟網絡中，美國只能算是眾強之一，在網際網絡層次，誰執牛耳在鹿死誰手未可知。美國智庫學者易明(Elizabeth C. Economy)也批評白邦瑞有關大陸的圍棋策略僅論及中美關係，卻難以演繹至

其他範疇，特別是他認為北京有意透過污染物的輸出來毒害他國，這顯然違背實證客觀情況。⁶⁴同理，東海與南海的問題不僅只是主權衝突，也包括經濟利益糾葛非傳統性的安全議題，⁶⁵如氣候變遷、海盜防治與人道救援等問題，有些彼此衝突另一些則需要合作，爭端各方運用的工具從民間船舶、公務船乃至於戰艦，不是用黑方白方所能完全涵蓋，⁶⁶且參與棋盤者不僅超過爭端兩方，⁶⁷依照議題不同而有不同的角色扮演，這說明了，以平面棋局來審視立體狀態的地緣政治，有其不足與誤導之處。

五、中國崩潰？分裂？

有關大陸會崩潰的預言，自1949年以來即屢見不鮮；特別是六四天安門事件前後，相關謠言幾乎可用滿天飛來形容，但除了滿足主觀想像之外，實際上大陸在90年代後，以相當驚人的速度崛起。自蘇聯1992年耶誕節瓦解以來，西方有關大陸政權即將崩潰的觀點與預測始終沒有停過。此外，包括日本部分學者與前總統李登輝先生也都主張，大

63 Ankit Panda, "US Won't Buy China's Pitch on South China Sea Land Reclamation", The Diplomat, May 04, 2015, website: http://thediplomat.com/2015/05/us-wont-buy-chinas-pitch-on-south-china-sea-land-reclamation/?utm_content=buffer65848&utm_medium=social&utm_source=facebook.com&utm_campaign=buffer

64 Elizabeth C. Economy, "China's Secret Plan to Supplant the United States", CFR, May 1, 2015, website: <http://blogs.cfr.org/asia/2015/05/01/chinas-secret-plan-to-supplant-the-united-states/>

65 陳永峰，「太平洋新冷戰臺灣難上加難」，聯合報，2015年5月3日，版23。

66 Erik French, "Improving Order in the East China Sea", The Diplomat, May 04, 2015, website: <http://thediplomat.com/2015/05/improving-order-in-the-east-china-sea/>

67 Carl Thayer, "USS Cowpens Incident Reveals Strategic Mistrust Between U.S. and China", The Diplomat, December 17, 2013, website: <http://thediplomat.com/2013/12/uss-cowpens-incident-reveals-strategic-mistrust-between-u-s-and-china/>

陸即將像歐洲過去一樣分裂成許多政權，或至少認為分裂後的大陸可免於崩潰。此一說法，在北京歷經多次內憂外患後，卻在2010年超越日本成為全球第二大經濟體，四年後，若以購買力評價計算，甚至超越美國成為全球最大經濟體。過去三十年的平均經濟成長率高達9%以上，儘管今年第一季經濟成長率低於8%，但仍比其他國家高出許多，若能維持7%持續20年，大陸取代美國在全球的地位，將指日可待。即使如此，美國的大陸研究學者仍然指出，現在已經處於中國共產黨的執政末期。

《中國即將崩潰》是美籍華裔律師章家敦(Gordon G. Chang)在2001年出版的一本著作。⁶⁸15年過去了，大陸沒有崩潰，該書所預測的事沒有發生，卻沒有讓這些末日的預言家封口。章家敦去年在美國《福布斯》雜誌撰文，懷疑2013年中國大陸經濟成長率不是官方公布的7.5%，而是只有2%。此外，華府喬治華盛頓大學的學者沈大衛(David Shambough)，在《華爾街日報》撰文，提出了悲觀的觀點。他認為大陸的政治系統有明顯的弱點，其中第一個就是「菁英出走」：一半以上的大陸富豪有意移民，富人子女在海外留學人數創新高，婦女則爭相來美生子。⁶⁹然而，章家敦的論點，往往被證明主

觀偏見大於客觀經濟評估；沈大衛的論點，也缺乏釐清其所描述的現象，是全世界都會發生的狀況，還是北京獨有的。⁷⁰比較客觀的學者，通常會提出某些指標，作為分析北京政權是否即將終結或被終結的依據。例如《匱乏》的作者，即以大陸所面臨在天然資源特別是能源、社會資源、教育資源與政治資源等匱乏，審視北京領導人所面臨的嚴峻挑戰。

美國決策專家蓋瑞·克萊恩(Gary Klein)在《街燈與陰暗》中指出，複雜、不明確的情況需要「有強烈的看法，但不頑固堅持。」⁷¹哈佛商學院談判學教授麥克·惠勒(Michael Wheeler)也認為，「你愈明確定義您的預期(不論好或壞)，就越應警覺留意是否出現肯定或推翻這些預期的訊息。」⁷²透過歷史經驗實際歸納，可以得出有兩個個指標可以判斷大陸是否即將崩潰或分裂，那就是大陸內部是否存在能夠取代中國共產黨的政治組織？另一個則是，是否出現軍事獨立王國的體系？缺乏這兩個條件，意味著大陸仍將維持統一且不致崩潰的體系。別忘了，大陸社會曾經經歷過死亡高達四千五百萬人的「三年自然災害」以及長達十年的「文化大革命」。重點不在於人民不會造反，而是中共學習到在社會激進崩潰的情況下，仍然維

68 Gordon G. Chang, *The Coming Collapse of China* (New York, NY: Random House, 2001).

69 David Shambough, "The Coming Chinese Crackup", *The Wall Street Journal*, March 6, 2015, p.4.

70 「『中國崩潰論』走向崩潰」，中國時報，2015年04月27日，版2。

71 Gary Klein, *Streetlights and Shadows: Searching for the Keys to Adaptive Decision Making*(Cambridge, MA: A Bradford Book, 2011) p.67.

72 Michael Wheeler, *The Art of Negotiation: How to Improvise Agreement in a Chaotic World*(New York, NY: Simon & Schuster, 2013) p.163.

持強大的控制能力。由此可見，社會發生崩解便直接導致政權瓦解或分裂這樣的論斷太過簡化，不但與實際經驗不符，且容易導致錯誤的判斷。

再者，中國共產黨最高決策階層往往對執政存有深度的危機感，這樣的危機感在一定程度上有助於大陸緩解甚或避開發生危機的風險。例如，2005年大陸官方所委託學界進行的研究預測，2013年將會是大陸「危機多發期」，屆時各種包括社會、糧食、能源、宗教與政治等危機將會爆發，這樣的憂慮感促使中南海領導人想方設法解決其所面臨的困境。這樣的執政風格，至今仍是中國共產黨主要執政的特色。例如，大陸財政部長樓繼偉2015年4月在出席清華大學一個論壇時稱，大陸在未來5年或10年內，將有50%以上的可能陷入「中等收入陷阱」。⁷³樓繼偉認為，現在的關鍵任務是要想辦法跨過「中等收入陷阱」，力爭在人口老齡化加速前，實現經濟增速6.5%到7%的增長，他並強調，距離實現這個全面小康的目標，大陸約還有5到7年的改革時間。⁷⁴為此，樓繼偉提出幾個大陸需要進行的改革：第一個最大的潛力在於釋放農業人口；第二是戶籍改革；第三合理的城鎮化；第四是社會保險體系必須改革。這些改革如果到2020年按時完成了，是可以

跨越中等收入陷阱的。⁷⁵這個例子顯示，北京政權是否能夠克服「中等收入陷阱」或滿足人民在能源、教育、社會、醫療與政治等資源的需求，至今仍沒有明確的答案，但由於中共政權對於執政危機嚴陣以待，有機會將大陸從瓦解的命運脫出，儘管仍有許多嚴峻問題有待面對。

更重要的是，在規劃我國國家安全政策時，絕不能基於大陸即將崩潰作為政策制定的基礎，一來北京政權瓦解的機率不高，這樣將貽誤建構國家應有的安全對策；更何況，大陸在崩解的過程中，非常可能對臺灣更加不利，因為處於此時的政權，哪怕是分裂的政權，都會為了滿足大陸民族主義需求而對臺採取更加強硬與冒進的行動。因此，「恃吾有以待之」絕對是確保國家安全的正確作法。

六、政經分離？

在研究或出版界，為了聚焦問題往往會將攸關國家安全的政治、經濟、軍事與社會議題區分處理，產生大前研一所謂「以片段資訊」當做完整訊息來判斷的習慣與問題，當如此的「片段資訊」成為社會「常識」之後，其危害愈烈。⁷⁶非常有趣地，有些學者或官員出於刻意或是將「片段資訊」合理化的認知，主張大陸的某些跨國性政策，例如

73 「中等收入陷阱」實際上是「收入停滯陷阱」，最容易發生在中等收入階段。以年收入標準來看，1050美元到1萬2,470美元都是中等收入，5,500至1萬2,470美元是中等偏上，大陸現在就是處於中等偏上的水準。而一些拉美和東南亞國家，也是在這一階段出現收入停滯的現象。

74 許昌平，「樓繼偉：陸恐滑入中等收入陷阱」，旺報，2015年5月2日，版8。

75 戴瑞芬，「陸經濟停滯恐落中等收入陷阱」，旺報，2015年4月27日，版8。

76 大前研一著、謝育容譯，思考的原點：大前研一的麥肯錫思考術(北市：商周出版社，2013年7月)頁15。

「一帶一路」外交政策與亞投行就是很明顯的案例。

(一)一帶一路

2013年9月7日，習近平訪問哈薩克時，提出要「加強政策溝通、道路連通、貿易暢通、貨幣流通與民心相通，共同建設『絲綢之路經濟帶』」的提議；⁷⁷不到一個月，在印尼國會發表演時習近平又表示，「中國致力於加強同東盟國家的互聯、互通建設，願同東盟國家發展好的海洋合作夥伴關係，共同建設『21世紀海上絲綢之路』」。⁷⁸之後，在同年11月所召開的「中國共產黨十八屆三中全會」則明確提出，要「推進絲綢之路經濟帶、海上絲綢之路建設，通過陸海統籌，形成全方位開放新格局」。⁷⁹大陸面對其特殊的戰略地緣環境，正式提出中共第五代領導人的「一帶一路」此一「具中國特色」的新外交戰略。

大陸國務院發改委副主任張曉強指出，「一帶一路」不會涉及其他領域，如政治、安全等；而完全是對絲綢之路上經濟、人文、商貿等等的傳承，並賦予一種新的合

作方式。⁸⁰大陸堅稱「一帶一路」僅涉及經濟、文化、旅遊等內容，不會有政治與安全方面的因素。然事實上，大陸外交部「一帶一路」專題網頁中所陳列的相關消息，便涵蓋了安全、經濟、外交與軟實力等議題；此外，2014年9月，北京國務院副總理張高麗在南寧所舉辦的「中國與東盟博覽會」致詞時，除呼籲共同在海上絲路合作之外，也提倡東南亞各國能在海洋執法單位之間能夠合作，顯示出經濟與政治、安全一體兩面的現實。⁸¹顯見，大陸「一帶一路」戰略突破過去海、陸權之爭，以「統籌」性的辯證思維進行「對立統一」，並以類似西方「和平演變」的策略，採取「經濟演變」的方式，以達確保北京國家安全，增進大陸國家利益之目標。更重要的是，大陸「一帶一路」戰略不僅影響周邊國家，也在相當程度上影響兩岸關係的發展。

(二)亞投行

「亞投行」為亞洲量身打造的基礎設施開發性機構，旨在為「一帶一路」地區基礎建設提供資金，投資項目包括能源、電力、

77 「習近平在納紮爾巴耶夫大學的演講(全文)」，中華人民共和國外交部，2013年9月8日，網址：http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/zt_611380/dnzt_611382/ydyl_667839/zyxw_667918/t1076321.shtml

78 Wu Jiao and Zhang Yunbi, "Xi in call for building of new 'maritime silk road'", China Daily USA, October 4, 2013, website: http://usa.chinadaily.com.cn/china/2013-10/04/content_17008940.htm

79 「抓住機遇共謀發展建設21世紀海上絲綢之路——外交部駐港公署舉辦第三期香港青年精英外交論壇」，中華人民共和國外交部，2014年8月27日，網址：http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/zt_611380/dnzt_611382/ydyl_667839/zwbd_667922/t1186048.shtml

80 「一帶一路」全局性规划启动编制 六行业受益」，中國證券網，2014年3月13日，網址：http://news.cnstock.com/news/sns_jd/2014qglh/2014lhtt/201403/2945075.htm

81 "China ready to strengthen maritime cooperation with ASEAN", Xinhua, Sept. 16, 2014, website: http://news.xinhuanet.com/english/china/2014-09/16/c_133647639.htm

公路、交通、農村電網、農業水利設施等生產性的投資，並促進亞洲地區的交流、聯繫和經濟發展。⁸²該行主要功能在於滿足亞洲大型基礎建設2010年至2020年高達八兆的融資缺口，其中鐵路、公路修築需要2.5兆元，建設電廠及輸電設施的資金需要4.1兆，其他包括修建電訊設施、自來水及衛生設施兩項，也各需要挹注1.1兆元及4千億元的資金。⁸³根據國際能源署的統計，整個亞洲至少還有6億人無電可用、18億人缺乏乾淨的廚房設施，一旦透過亞投行帶頭打開整個亞洲基建市場，這將是一個大到無法想像的商機。我國政府也看準此一鉅大利益，目前正積極洽商參與方式當中。

新臺灣國策智庫研發長李明峻認為，大陸設亞投行主要目的不是與美國對抗，而是追求自身的發展，因為亞投行將配合「一帶一路」戰略規劃中的基礎建設進行投資建設。⁸⁴此一說法無誤，但也並不完全；因為

亞投行及「一帶一路」是北京國際政經大戰略的重要一環。⁸⁵誠如環球經濟社社長林建山所指出，亞投行的成立，來自內外兩個構面因素的驅動：向外的是，要直接挑戰美國的世界經濟霸權與全球金融霸權，同時加速實現促進人民幣國際化願景；向內則是，有效紓解鬱積20年的經濟生產過剩問題，及時對應中國經濟成長「新常態」急遽放緩的挑戰。⁸⁶淡江大學國際事務與戰略研究所所長翁明賢也認為，大陸崛起的經濟實力，讓習近平可以「有所作為」，採取「自己開一盤棋」主動出擊的外交戰略。⁸⁷因此，大陸對亞投行的影響不只是經濟層面，也含蓋政治層面，有利於北京建構「中國式國際政治經濟秩序」。⁸⁸可見，與「一帶一路」相同，主張只有經濟層面的意義而忽略其政治層面，有以偏蓋全之嫌。

對臺灣來說，不能只將注意力放在經濟利益方面，也應注意一帶一路與亞投行的政

82 程嘉文，「1分鐘整理包／亞投行是什麼？民眾質疑的問題點是…」聯合報，2015年4月1日，版8。

83 Enda Curran, "China's Asian Infrastructure Investment Bank: Knowns, Unknowns", Bloomberg, March 31, 2015, website: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015年3月31日/china-s-asian-infrastructure-investment-bank-knowns-unknowns>

84 鄒麗泳，「李明峻語中評：中國設亞投行不是為對抗美國」，中國評論新聞網，2015年3月29日，網址：http://hk.crntt.com/doc/1036/8/3/5/103683599_2.html?coluid=93&kindid=2931&docid=103683599&mdate=0329000707

85 楊彝堯編譯，「專譯：亞投行 一盤大棋當中的一步？」，中國評論新聞網，2015年3月31日，網址：http://hk.crntt.com/doc/1036/8/9/1/103689174_4.html?coluid=93&kindid=10410&docid=103689174&mdate=0331134555

86 林建山，「亞投行打破壟斷 美無力抵制」，旺報，2015年4月1日，版12。

87 蔡素蓉，「亞投行 習近平自開一盤棋多重戰略」，中央社，2015年3月18日，網址：<http://www.cna.com.tw/news/acn/201503180479-1.aspx>

88 鄒麗泳，「獨派智庫研究亞投行 林廷輝：臺應爭取加入」，中國評論新聞網，2015年3月31日，網址：http://hk.crntt.com/doc/1036/8/8/7/103688719_2.html?coluid=93&kindid=2931&docid=103688719&mdate=0331003939

治與安全方面對我國相關範疇的影響甚至衝擊，以免得不償失。

結 論

全球知名的「地緣戰略」顧問公司季辛吉協會董事與中國分析師雷默(Joshua Cooper Ramo)感嘆，「在快速變化的世界裡，真正重要的事物往往隱藏在一般『專家』不容易或無法看見的角落裡」。⁸⁹因此，專家不僅有可能會犯錯，而且後果也會很嚴重。儘管美國華頓商學院舒馬克(Paul J. H. Schoemaker)教授在《聰明犯錯》一書中強調，我們可以透過刻意的犯錯來學習或發明新事物，更有效的解決我們過去所面對的問題與困境。然，舒馬克強調「聰明」的「犯錯」，並非所有的錯誤都「聰明」。⁹⁰孫子也提醒，人死不能復生、亡國不可復興，有些事情是無法「試錯」的。特別是，在威脅我國國家安全的大陸，絕對要避免因為錯誤的認知，引發錯誤的策略，導致類似第一次世界大戰那樣錯誤的悲劇。

從本文前面有關大陸研究專家邏輯上所出現的盲點，可以看出要能準確預測大陸未來發展的結果，包括兩岸關係、中美關係、共軍的能力、有沒有採取圍棋策略，乃至大陸是否終將崩潰，在在必須進行客觀的歸納與反覆邏輯驗證，避免因邏輯問題而產生偏

見、誤解，最終則因誤判導致原可避免的悲劇。在這方面，有些學者主張用量化方式進行探究與預測，甚至主張以「大數據」(big data)研究方式為之。

事實上，量化的研究未必表現會比較好。例如，政大教授洪永泰在去年「九合一」大選之前，出版《誰會勝選？誰能凍蒜？》這本民意調查與選舉的書，書中強調能精準預測民心所在，了解政治運作才能掌握勝選先機。然而，他失算了，而且錯得離譜。不過，沒有任何人苛責洪教授，因為所有兩岸方面對臺灣進行選舉預測的所有專家學者(包括筆者在內)，沒有人能夠準確預測到國民黨候選人慘敗至此。更有甚者，往往有些民調數據是刻意操作出來的，為的是符合某個人、公司團體、政黨甚至是國家的利益。無怪乎，馬克吐溫(Mark Twain)曾說：「世界上有三種謊言，謊言、巨大的謊言和統計數據。」在資訊科技進步的今天，為了解決統計所遭遇的問題，學者們主張以「大數據」作為調查研究的客觀基礎，⁹¹此主張目前廣獲各國重視。連線雜誌(Wired)的編輯克里斯·安德森(Chris Anderson)在2008年寫道，光是資料的量就可以免去對理論的需求，甚至連科學的方法都不必了。

運用大數據就沒有問題嗎？美國當代知名的統計與預測專家奈特·席佛(Nate Silver)

89 舒亞·庫珀·雷默著、杜默譯，不可思議的年代——面對新世界必須具備的關鍵概念(北市：行人文化出版社，2009年10月)。

90 Paul J. H. Schoemaker, Brilliant Mistakes: Finding Success on the Far Side of Failure (Philadelphia, PA: Wharton Digital Press, 2011).

91 麥爾荀伯格、庫基耶著、林俊宏譯，大數據(北市：天下文化出版社，2014年7月)。

批評，安德森的觀點錯得離譜。因為數字沒辦法自己講話。是我們在為數字講話，我們賦予數字意義。⁹²中研院院士朱敬一也為文指出，在本質上，所有的科學研究都是創新突破，都是要進入未知世界，因此科學研究要走向何方當然不容易事先知道。但是巨量資料的未知，恐怕比「5G通訊」、「個人化醫療」、「腦的認知能力」等熱門題材更模糊一些。坊間有不少書籍論及大數據分析，都強調它只論「相關」、難究「因果」。換言之，大數據可能莫名其妙地幫我們知其然，但是難窺其所以然。這正是許多大數據分析的關鍵：正因為我們不了解，甚至不能想像因果，所以是用一種「無厘頭」的先驗態度，去摸索浩瀚如海的資料。⁹³從這一點可以看出，精準預測難度有多高。

無論是企業還是國家，造成贏家與輸家間的差異是什麼？美國凱瑞商學院院長密特史戴德(Robert E. Mittelstaedt)認為，有時候只是與生俱來的智慧，但通常和錯誤息息相關；可能是我們在過程中做錯了選擇，可能是表現自己的方式不正確，或者是以錯誤的

角度來看待這個世界。⁹⁴多次精準預測國內與國際金融事件、風暴的經濟專家王伯達，之所以能夠如此是因為他除了各國的重要統計數字之外，還分析國內外政府運作的方式、國與國之間的政經關聯、政治人物所在乎的績效指標、企業及重要科技發展的現況、消費行為的走向，甚至民眾生育意願的前因後果等等。⁹⁵可見，要能客觀對大陸進行研究，質性與量性研究都必須兼顧。此外，誠如史蒂芬·柯維(Stephen R. Covey)所指出，我們要有挑戰自身既有假設的能力，⁹⁶因此善用此一能力對專家學者的觀點進行假設檢核，並以開放、不帶偏見的心態吸收來自不同的訊息，⁹⁷將更有助於我們避免接收到偏差甚或錯誤的觀念。

作者簡介

王瑋琦女士，國立臺灣大學政治系，國防大學政治學研究所碩士，曾任國防大學政治研究所副教授、樹德科技大學通識教育學院院長，現任樹德科技大學副教授。

92 Nate Silver, *The Signal and the Noise :Why So Many Predictions Fail--but Some Don't*(New York, NY: Penguin Books 2015). P.22.

93 朱敬一，「大數據瞎辦症候群」，今周刊，956期，2015年4月16日，頁7-9。

94 Robert E. Mittelstaedt, *Will Your Next Mistake Be Fatal?: Avoiding the Chain of Mistakes That Can Destroy Your Organization* (Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall, 2004).p.25.

95 王伯達，預見未來：王伯達的思考力與全球五大浪潮(北市：天下文化出版社，2012年4月)。

96 Stephen R. Covey, *The 3rd Alternative: Solving Life's Most Difficult Problems* (New York, NY: Free Press, 2011) p.51.

97 索羅維基著、楊玉齡譯，群眾的智慧：如何讓整個世界成為你的智囊團(北市：遠流出版社，2013年10月)。