



● 一般論述

內外控信念傾向對生活適應 關係之研究——以後勤訓練中心 104-1期專業軍官班為例

提要

葉智瑤

- 一、軍事教育是培養國軍幹部的搖籃，專業軍官班的養成教育攸關其日後分發至部隊服務時的表現。
- 二、對於專業軍官班學生而言，接受軍事訓練的生活可說是與過去一個截然不同的生活環境，瞭解專業軍官班的生活適應情形、探討影響軍校生生活適應的因素，進而培養一個允文允武的國軍幹部。
- 三、本研究旨在了解後勤訓練中心104-1期專業軍官班內外控信念傾向與其生活適應之關係，並根據研究結果，據以提出具體建議，提供軍事院校教育相關人員之參考。

關鍵詞：內外控信念、生活適應、專業軍官班

壹、研究動機與目的

2011年11月20日澎湖彈藥庫少尉軍官李○○(23歲)，攜帶一支T91步槍和12發子彈飲彈自殺身亡，澎湖防衛指揮部政戰主任簡上校表示，李少尉係專業軍官班畢業，志願役軍官養成受訓不到一年，和新兵沒兩樣，懷疑死者自殺可能是因為生活適應所致，未來將加強對志願役軍官的輔導¹。

蔡田(2013)指出：學生不負責任、不具抗壓性的現象越來越嚴重，一名臺大研究生因為生活不愉快，跳樓身亡；另一名陸軍官校學生不假外出時遭攔阻，竟憤而砍傷衛哨。現在的年輕人如此缺乏抗壓性，未來如何承擔起保家衛國的重責大任？²

缺乏抗壓性的社會青年將來也會進到軍校，訓練社會青年承受嚴苛的軍事訓練，達成部隊的要求，對從事軍事教育工作者是極大的挑戰；而接受完軍事教育分發至部隊工作的學生，因適應不良而發生自我傷害事件時更是令人感到惋惜。

由於社會青年到部隊的職前訓練是軍事訓練中心，本研究以陸軍後勤訓練中心專業軍官班(以下簡稱專軍班)為研究對象，探討其內外控信念傾向對生活適應關係，專軍班

的學生同時面對課業及軍事訓練雙重壓力的情況下，有些同學可以很快適應環境；有些同學則要花一段時間調適後才能漸入佳境；有些同學則無法適應，在生活、課業、心理及生理方面均出現很大的問題，是什麼因素影響其生活適應？探究影響生活適應概分為內在因素及外在因素。造成專軍班學生生活適應差異現象的原因，軍事管理制度與軍校環境等外在因素變動不大，個人因素的影響可能性較高。有的學生認為選擇志願役是自己選擇的志願，因此努力適應；有的學生認為做的好不好一樣被處罰，因此毫無動力調適自己去突破眼前的困境。因此，研究推論個人的內外控信念傾向可能是影響專軍班學生生活適應的因素之一。

內外控信念(locus of control)源自Rotter(1966)³的社會學習理論。Rotter認為影響個體行為的最主要因素，是個體是否相信其行為所得到的後果(報酬或懲罰)是由於他的行為所導致的。也就是說，個體會不會主動的調整自我行為來適應外在環境的變動，端視其是否認為生活適應情形是自我可以掌控及預期的，而非被動的將結果歸諸於運氣、機會。國內外有關內外控信念的研究發現，外控傾向者有較多非理性信念、適應不良、偏差

1 許逸民、王炯華，《蘋果日報》，西元2011年11月22日，版A2。

2 蔡田，《國語日報》，<http://www.mdnkids.com/speak/detail.asp?sn=5379>，民國102年3月13日。

3 Rotter, J. B., "Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement," (Psychological Monographs: General and Applied), 80(1), Whole No.609(1966), p.80.

行為的情形。目前有關以內外控為變項之研究多以一般青少年、兒童為對象，尚無以後勤訓練中心專軍班為對象之研究。軍事訓練中心是一個重視軍紀、強調軍事訓練、以團體為重的教育環境，專軍班學生如何認定自己在此環境中的角色及自身是否適應團體生活是值得研究與探討的。

綜上所述，本研究以內外控信念傾向為研究變項，探討專軍班學生的生活適應情形及內外控信念傾向與專軍班學生生活適應之關係。研究目的如后：

一、探討專軍班學生內外控信念傾向與生活適應之相關情形。

二、探討專軍班學生背景變項、內外控信念傾向、生活適應方面之迴歸分析。

貳、文獻探討

一、內外控信念意義

內外控信念是社會學習理論的延伸，內外控信念係指個人對其生活事件之責任歸屬的信念，內控(internal of control)和外控(external of control)是一種類化的期待，也就是個人對他的行為與行為結果之間的信息，此種信念使個人在面對事情時採取同樣的態度與期待。

Rotter (1966)⁴根據社會學習理論的架

構，提出「內外控」的概念，用以說明個體相信他對發生在其身上的事件是否具有控制能力的情形，個體的重要差異在於他所謂的「知覺上的控制信念」(perceived locus of control)。有人認為控制是由本身決定，凡事操之在己，所以把成功歸因於自己的努力，把失敗歸因於自己的疏忽，結果不管是好的或壞的，都是自己所做而致，願意承擔自己的責任，此稱之為「內控」(internal control)；個體相信行為所獲致的結果是由個人的能力或屬性所造成，並且是自己可以預期或控制的。因此他們比較會去尋找其行為和生活事件間的因果關係，也比較會看到這個因果關係。另一方面，認為控制非由本身決定的人，則相信凡事操之在他人，將成功歸因於幸運，把失敗歸因於別人所致，不願意承擔責任，此稱為「外控」(external control)，也就是，個體認為行為的後果並非自己可以掌控或預期，是取決於外在環境中不可預測的力量之影響，或是由於機會、命運、運氣等因素所造成的。抱持這樣信念的人認為，所有發生在他們身上的事是由外在力量引起的，不是他們所能控制的，這類的人比較不可能看到因果關係。

Rotter (1971)⁵在其後來的研究特別指出，雖然個體會依自己過去的經驗，發展出一套傾向於內控或外控的一致性態度；不過，

4 同註3。

5 Rotter, J. B., "External control and internal control. Psychological today," (1971), p.58-59.

內外控信念傾向是一個連續的變項，每個人只是偏於內控或外控的程度有所不同而已，不能將之視為兩種截然不同的看法或態度，更不宜以此來作為衡量個人價值的指標。

Ryckman和Sherman (1973)⁶指出：內控傾向者的人自尊心較高，自我描述為自信、有洞察力、獨立、果斷、堅忍；外控傾向者則容易自己感到焦慮、缺乏自我信心。

陳金水 (1989)⁷的研究中認為，內控與外控傾向的人分別具有下列不同的人格特質：1.內控傾向者認為自己是自己的主導者，能夠控制環境與自己，較具有自信心、獨立性、果斷力、成就性、有效性及勤奮努力等人格特質。2.外控傾向者認為自己對外在環境是無法控制的，一切都是由外在的力量支配，因而傾向焦慮、無助感、缺乏自信、懷疑、尋求讚許、自我防衛及被動等人格特質。

Rubin (1993)⁸的研究指出，內控信念傾向的人對其本身行為的掌握能力較佳，他們勇於面對現實，因此對於環境所帶來的壓力較不畏懼；外控信念傾向的人，碰到挫折時不能表現出積極反應行為，多半採取悲觀的態

度，以致適應不良。

紀翠玲 (2002)⁹認為具內控傾向者之人格特質為自信、有洞察力，有較高的工作滿意度；具外控傾向者，相信命運，容易焦慮、恐懼，面對挫折時較不能做建設性的反應。

綜合上述我們可知，內外控信念傾向是很重要的特質，它影響個體如何掌控自己的行為表現：內控者認為自己是主導者，因此會去努力超越自我的能力、克服外在環境的困難；外控者則認為一切是由外在的力量支配，自己只能被動的接受、無力改變現狀。雖然內外控信念傾向是個人一個穩定的特質，但是每個人只是偏向於內控或外控的程度有所不同而已。

內外控信念傾向對專軍班學生在後勤訓練中心的生活適應能力上亦有如此的影響嗎？本研究欲想要進一步了解。

二、生活適應的意義

「適應」(adaptation) 源自生物學上的名詞，根據達爾文所提進化論 (Theory of Evolution) 中物競天擇，適者生存的概念，生物為了生存必須做適度的改變以配合客

6 Ryckman, R. M., & Sherman, M. F., "Relationship between self-esteem and internal-external control for men and woman," *Psychological Reports*, Vol.32 (1973), p.1106.

7 陳金水，〈國民中學教師制握信念、工作經驗與組織承諾之關係〉（高雄：國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，西元1989年）。

8 Rubin, A. M., "The effect of locus of control on communication motivation, anxiety, and satisfaction," *ERIC Document Reproduction Service*, No. EJ463695 (1993).

9 紀翠玲，〈國小兼任行政教師制握信念、工作特性與工作壓力關係之研究〉（臺南：國立臺南師範學院國民教育所碩士論文，西元2002年）。

觀的環境，而心理學家借用此概念，把適應視為人類應付各項內在環境要求及壓力的心理過程，以達成平衡，並把適應一詞由「adaptation」改為「adjustment」¹⁰。

王財印(2000)¹¹針對適應也提出相同的觀點，他認為適應是一種動態的觀念，在適應的過程中，個體不僅要與既定的生活環境相配合，建立美滿的關係，同時也要創造正向的活動，以獲得良好的互動及圓滿的結果。吳佩蓓(2003)¹²認為，能夠成功的度過危機，完成任務的過程稱為適應，在此歷程中是動態而不斷改變的。個體若能調適自己，使自己和環境達成和諧與平衡的狀態，則是適應良好的人。整體而言，適應是動態的，是個人與所處環境互動的歷程，在此歷程中，個人需不斷調整自我內在心理與外在行為以因應環境的變動，甚至更積極地改變環境，

最終達成和諧狀態之目的。因此，一個能夠滿足自己的需求，有能力與變動的環境達成和諧狀態的人，表示他有好的生活適應。

「適應」的概念意指動態的調整個人及環境之間的變動與差異，適應良好的人是能夠成功調整此差異以達成和諧狀態的人，反之則稱為適應不良。施夙真(2006)¹³以空軍技術學院為例，將生活適應區分個人生活適應、學習生活適應、軍事生活適應。

三、內外控信念與生活適應

高明珠(1999)¹⁴從諸多研究中發現，內控者精力充沛、較活潑，不易疲倦，較少焦慮感、遭遇挫折時多能採取建設性的反應行為；反之，外控者形容自己是緊張的、焦慮的、憂鬱的、遭遇挫折時較不能表現建設性的反應行為。張進上(1990)¹⁵研究師院生的內外控與適應情形，發現內控者的適應情形

10 Hetttema, B. J., "Psychological dimensions of social networks: A multiply method Analysis," American Journal of Community Psychology, Vol.7, No.3 (1979), p.263-277.

11 王財印，〈國民中學學生情緒智力、生活適應與學業成就關係之研究〉（高雄：國立高雄師範大學教育研究所博士論文，西元2000年）。

12 吳佩蓓，〈大學生早年家庭經驗、解釋風格與生活適應之關係研究〉（高雄：國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，西元2003年）。

13 施夙真，〈軍校生內外控信念與其生活適應之關係研究：以空軍航空技術學院為例〉（高雄：國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，西元2006年）。

14 高明珠，〈國小兒童親子關係、內外控人格傾向、社會支持與其生活及學習生活適應相關之研究〉（臺南：國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，西元1999年）。

15 張進上，〈師專生制握信念與體罰態度之研究〉（彰化：國立臺灣教育學院輔導研究所碩士論文，西元1990年）。

較外控者為佳；另外，莊慧珍（1986）¹⁶以國中生為對象，皆發現內控行為與適應有顯著的正相關。

林淑娥（2004）¹⁷所做的國中學生內外控信念、生活適應與國中基本學力測驗間之關係的研究發現：1.父母同住的國中生，生活適應較佳，且在國中基本學力測驗成績較高；2.前段班的學生傾向內控，其生活適應國中基本學力測驗成績優於後段班；3.內控信念的國中生生活適應較佳，生活適應高分組的國中生其基本學力測驗成績較高；4.內外控信念與生活適應有顯著的負相關，生活適應與國中基本學力測驗有顯著的正相關。

對於內外控信念傾向與適應的關係，大多數的學者認為，內控者的適應情形較外控者佳；外控者有較多的不良適應問題。

文獻探討的過程中，未發現針對專軍班學生內外控信念傾向與生活適應關係之相關研究，因此本研究欲探討專軍班內外控信念傾向與生活適應關係。

四、操作定義

（一）內外控信念傾向

內控是指一個人相信無論事件的結果是

好是壞，都是他自己的行為結果，與個人的能力、屬性或特徵有關，是他所能預測、控制和掌握的。所謂外控，是指一個人相信行為表現之後所得到的結果或發生在他身上的事件，並不是由於他行為所造成的，不是他能操縱的，而是機會、運氣或命運所造成的，他個人既不能預測又無能為力。本研究所指的「內外控信念」，是指受試者在「內外控傾向量表」¹⁸之得分，此量表採外控計分，得分愈高愈有外控信念傾向；得分愈低愈有內控信念傾向。

（二）生活適應（life adjustment）

適應是個人與環境的互動歷程，也可視為是成功的度過發展危機、達成任務的歷程，這個歷程是動態且不斷改變的。因此一個適應良好的個體是指：能夠調適自己與環境間的差異，達成彼此間和諧與平衡的狀態。因此，「適應」是個體面對環境變動特有的一種能力。本研究所稱之「生活適應」，是指受試者「軍校生生活適應量表」¹⁹上之得分來表示。其中包括個人生活適應能力、學習生活適應能力、軍事生活適應能力等三個層面。

16 莊慧珍，〈國中教師教導方式及學生內外控信念與學生生活適應之關係〉《臺北：師大教育研究所集刊》，第28期，西元1986年，頁469-478。

17 林淑娥，〈臺南縣國民中學學生內外控信念、生活適應與國中基本學力測驗關係之研究〉（臺南：致遠管理學院教育研究所，西元2004年）。

18 同註13。

19 同註13。

參、研究方法

一、研究架構

本研究旨在探討專軍班學生的內外控信念傾向與其生活適應間之關係(如圖一)，主要探討下列問題：

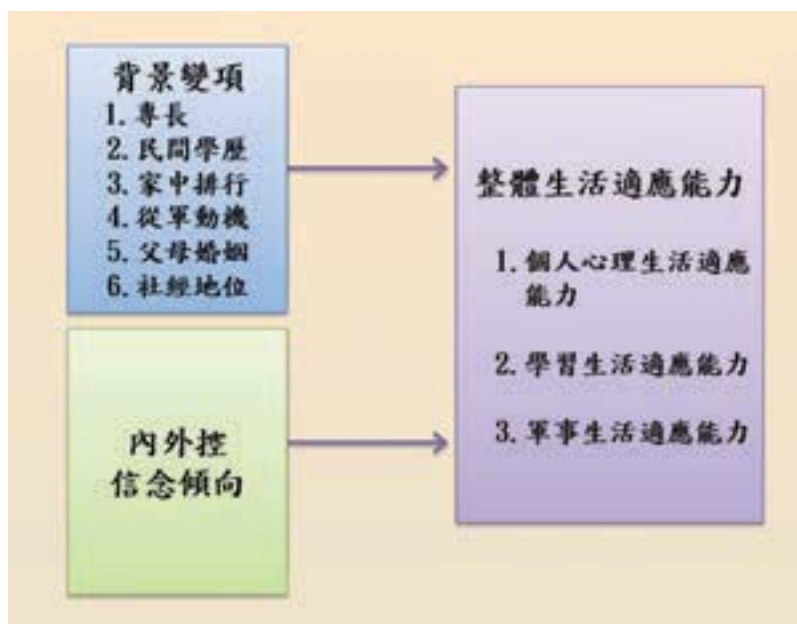
- (一) 專軍班學生之內外控信念傾向、生活適應現況為何？
- (二) 專軍班學生的內外控信念傾向與其生活適應是否有相關？
- (三) 專軍班學生之不同背景變項、內外控信念傾向是否與軍校生之生活適應有關？

二、背景變項

- (一) 班別：本研究所指之班別為後勤訓練中心104-1期專業軍官班。
- (二) 專長：本研究所指之專長區分補給、保修、運輸、衛勤、彈藥、人事、財務、軍備。
- (三) 民間最高學歷：本研究所指之民間最高學歷區分高中職、專科、大學、研究所。
- (四) 家中排行：本研究所指之排行乃為受試

者在家庭手足間之排行，區分獨生子(女)、長子(女)、中間子(女)、么子(女)。

- (五) 從軍動機：本研究所指之從軍動機區分個人志向、家庭因素、親友影響、經濟因素。
- (六) 父母婚姻狀況：本研究所指的父母婚姻狀況，為目前父母的婚姻維繫情形，包括結婚且同住、分居、失親(父母一方過世或父母雙亡)、離婚等四個類別。
- (七) 家庭社經地位：本研究所指的家庭社經地位係國內學者林生傳(2000)²⁰依據Hollingshed的二因素社會地位指



圖一 研究架構

(資料來源：作者繪製)

20 林生傳，《教育社會學》(臺北：巨流，西元2000年)。

數區分法(two-factor index of social position)，亦即以家長的職業和教育程度二個因素作為衡量家庭社經地位高低的標準，並參酌國內社會的現況，將教育指數乘以4與職業指數乘以7之後加權合併。依所得分數將家庭社經地位區分為三個等級，指數在55-41者為高社經地位，在40-30者為中社經地位，在29-11者為低社經地位。

三、研究假設

根據研究問題與目的，設定本研究之假設如下：

假設一：專軍班學生內外控信念傾向與整體生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之整體適應能力高於外控信念傾向整體生活適應能力。

假設二：專軍班學生內外控信念傾向與個人心理生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之個人心理生活適應能力高於外控信念傾向個人心理生活適應能力。

假設三：專軍班學生內外控信念傾向與學習生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之學習生活適應能力高於外控信念傾向學習生活適應能力。

假設四：專軍班學生內外控信念傾向與軍事生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之軍事生活適應能力高於外控信念傾向軍事生活適應能力。

假設五：專軍班學生內外控信念傾向、個

人背景變項與整體生活適應能力有相關。

四、研究工具

本研究以便利取樣的方式，以就讀於後勤訓練中心專軍班學生中64名為研究對象，進行問卷調查。回收64份問卷，扣除漏答的問卷，有效問卷計60份，有效率達91.25%。

本研究採用的研究工具為「軍校生生活經驗評量表」，包含「基本資料」、「內外控傾向量表」及「軍校生生活適應量表」等三個部分。茲分別說明如下：

(一) 基本資料表

主要在於了解受試者的背景資料，包括專長、民間最高學歷、家中排行、從軍動機、父母婚姻狀況、家庭社經地位，並以之作為本研究之背景變項。

(二) 內外控傾向量表

本量表參考施夙真(2006)編製之「內外控信念量表」，此量表係針對軍校生內外控傾向建構之量表，為可靠的衡量工具，量表採用Likert四點量表的方式來填答題目選項，為測量外控信念傾向之量表，在外控信念題項上填答「從不如此」表示1分、「很少如此」表示2分、「經常如此」表示3分、「總是如此」表示4分。在內控信念題項上填答之計分方式則反之，「從不如此」表示4分、「很少如此」表示3分、「經常如此」表示2分、「總是如此」表示1分。因此，此量表的分數越高表示越有外控傾向，量表分數越低越趨於內控傾向。

此量表計有16項問項，先將每一受試者

的1-16題加總，每一個人只有一個分數，採合併計分。得分全距為16至64分，量表平均數為40分，高於量表平均數者表具外控信念傾向，低於量表平均數者具內控信念傾向。

(三) 生活適應量表

量表係參考施夙真(2006)編製之「軍校生生活經驗評量表」，部分題項依本研究研究背景(後勤訓練中心104-1期專業軍官班)略作部分修正，修正對照如表一。

量表區分個人生活適應、學習生活適應、軍事生活適應三個部分，作答方式亦採用Likert四點量表的方式來填答題目選項，「從不如此」表示1分、「很少如此」表示2分、「經常如此」表示3分、「總是如此」表示4分。在資料處理方面，區分正向題及反向題，正向題計分方式依受試者圈選數字計分，反向題反之，受試者答「從不如此」表示4分、「很少如此」表示3分、「經常如此」表示2分、「總是如此」表示1分。因此，此量表分數越高代表適應能力較佳，分數越低代表較無法適應。個人生活適應量表均為反向題、學習生活適應

量表第1、5、10、14、15為反向題，軍事生活適應1、2、5、8、9、12、13、14、15為反向題。

肆、研究結果分析

本研究針對專業軍官班實施調查有效問卷60份，問卷問項區分受試者背景變項、內外控信念傾向、個人生活適應、學習生活適應、軍事生活適應，以SPSS軟體執行統計分析，分析項目區分信度分析、敘述統計分析、獨立樣本T檢定、逐步多元迴歸分析。另外，有關本研究運用之統計方法，以獨立樣本T檢定探討內外控信念傾向與整體生活適應能力差異情形，以多元逐步迴歸探討不同背景變項、內外控信念傾向對專軍班生活適應之相關情形。

一、信度分析

信度(Reliability)是指受試者在相同條件下，不同時間施行同一種問項，均能獲得相同的統計之結果，表示問項的可靠性、一致性、穩定性、精確性、預測性。本研究採用

表一 生活適應量表修正對照表

區分	原量表題項	修正後題項	修正原因說明
1	我喜歡目前學習的科系	我喜歡目前學習的專長	後勤訓練中心無科系之分，以專長區分
2	老師指派的作業我都能如期完成	學習中的作業我都能如期完成	後勤訓練中心稱呼教學者為教官，教官會在學習中提出問題與同學討論
3	面對學長時，讓我感到很大的壓力	面對長官(學長)時，讓我感到很大的壓力	專軍班均為同期同學，班上並無學長，下課後回到隊上則有隊職官

資料來源：本研究整理

李克特態度量表中常用的信度考驗方法為「Cronbach's α 係數」，而Cronbach's α 係數的合理範圍如表二。

本研究區分四個構面，經由統計軟體分析，問項評量指標Cronbach's α 值為0.841，由此可知本研究所建立的評量量表具高度信度，詳如表三。

二、效度分析

效度是指衡量工具的有效性，指該工具

所預測心理或行為特質到何種程度，包含內在效度與外在效度，內在效度是指研究敘述正確性與真實性，外在效度是指研究推論正確性；本研究衡量工具係參考施夙真（2006）「軍校生生活經驗評量表」。

三、敘述統計分析

（一）背景分析

首先針對受試者專長分析，資料顯示60位受試者中，補給專長6人、保修專長8人、運

表二Cronbach's α 係數的合理範圍表

項次	Cronbach's α 係數範圍	考驗結果
1	$\alpha \leq 0.30$	不接受
2	$0.30 < \alpha \leq 0.40$	初步接受
3	$0.40 < \alpha \leq 0.50$	稍微接受
4	$0.50 < \alpha \leq 0.70$	合理接受（最常接受範圍）
5	$0.7 < \alpha \leq 0.90$	可信度很高

資料來源：本研究整理

表三 信度分析表

Cronbach's α 值	考驗結果
0.841	可信度高
說明：Cronbach's α 值為介於 $0.70 < \alpha \leq 0.90$ ，考驗結果為可信度高	

資料來源：本研究整理

表四 受試者背景變項－專長次數分配表

專長	次數	有效百分比 (%)	累積百分比 (%)
補給專長	6	10.0	10.0
保修專長	8	13.3	23.3
運輸專長	2	3.3	26.7
衛勤專長	36	60.0	86.7
人事專長	6	10.0	96.7
軍備專長	2	3.3	100.0
總和	60	100.0	

資料來源：本研究整理

輸專長2人、衛勤專長36人、人事專長6人、軍備專長2人。其中衛勤專長佔60%（詳如表四）。

受試者的民間最高學歷區分大學和研究所，大學畢業者為56人，研究所畢業者為4人（詳如表五）。

受試者家中排行獨生子（女）有2人，長子（女）有29人，中間子（女）有16人，么子（女）有13人，其中排行長子（女）者比例最多（詳如表六）。

受試者從軍動機中，個人志向及經濟因素各為23人，因為家庭因素從軍者有8人，親友影響有6人（詳如表七）。

受試者父母婚姻狀況，結婚同住者計有52人，父母離婚者4員，父母分居及父母一方過世或雙亡各2員，其中父母同住者最多，佔86.7%（詳如表八）。

受試者家庭社經地位屬高社經地位有39人，中社經地位有21人，其中高社經地位佔65%較多（詳如表九）。

表五 受試者背景變項—民間最高學歷次數分配表

民間最高學歷	次數	有效百分比(%)	累積百分比(%)
大學	56	93.3	93.3
研究所	4	6.7	100.0
總和	60	100.0	

資料來源：本研究整理

表六 受試者背景變項—家中排行次數分配表

家中排行	次數	有效百分比(%)	累積百分比(%)
獨生子（女）	2	3.3	3.3
長子（女）	29	48.3	51.6
中間子（女）	16	26.7	78.3
么子（女）	13	21.7	100.0
總和	60	100.0	

資料來源：本研究整理

表七 受試者背景變項—從軍動機次數分配表

從軍動機	次數	有效百分比(%)	累積百分比(%)
個人志向	23	38.3	38.3
家庭因素	8	13.3	51.7
親友影響	6	10.0	61.7
經濟因素	23	38.3	100.0
總和	60	100.0	

資料來源：本研究整理

表八 受試者背景變項—父母婚姻狀況次數分配表

父母婚姻狀況	次數	有效百分比(%)	累積百分比(%)
離婚	4	6.7	6.7
分居	2	3.3	10.0
一方過世或雙亡	2	3.3	13.3
結婚同住	52	86.7	100.0
總和	60	100.0	

資料來源：本研究整理

表九 受試者背景變項—家庭社經地位次數分配表

家庭社經地位	次數	有效百分比(%)	累積百分比(%)
高社經地位	39	65.0	65.0
中社經地位	21	35.0	100.0
低社經地位	0	0	100.0
總和	60	100.0	

資料來源：本研究整理

(二) 內外控信念傾向分析

內外控信念傾向題平均數為2.046875，低於題中位數2.5，在程度上介於「很少如此」至「經常如此」之間，較偏向「很少如此」，數據顯示受試者較偏向內控信念傾向。

外控題項中平均數最高的題項是：我相信機會或運氣對事情的成敗有很大的影響，平均數為2.6833，顯示受試者趨近經常如此相信機會和運氣很重要，在內控題項中，平均數最低為1.5000（分數越低越趨於內控）的題項是：只要我願意，我就可以學會一件工作，顯示受試者總是如此相信，能不能學會一

件工作在於自己的意願（詳如表十）。

(三) 個人生活適應分析

個人生活適應量表中，平均數最高分（ $M=3.116$ ）的題項是：面對不如意的事情，我覺得煩惱，顯示受試者較無法接受不順利、不順心的事（詳如表十一）。

(四) 學習生活適應分析

學習生活適應量表中，平均數最高分（ $M=3.4413$ ）的題項是：學習中的作業我都能如期完成，顯示受試者對於寫作業這項任務較有信心能如期完成（詳如表十二）。

(五) 軍事生活適應分析

表十 內外控信念傾向平均數

項次	問項	最小值	最大值	平均數	標準差
01	我認為工作能不能順利完成，主要看運氣好不好	1.00	3.00	2.0667	.60693
02	我相信理想能不能實現，運氣好壞有很大的關係	1.00	4.00	2.3167	.67627
03	我認為一個人的成功，經常要靠好運	1.00	4.00	2.2500	.79458
04	我覺得能不能成功，要看我自己的命好不好	1.00	3.00	1.8833	.69115
05	我相信許多事是天意註定的，我們沒辦法改變	1.00	4.00	2.1667	.76284
06	我認為那些有成就的人，天生就比別人好命	1.00	4.00	2.0500	.64899
07	我相信機會或運氣對事情的成敗有很大的影響	1.00	4.00	2.6833	.74769
08	我常常努力想完成一件事，結果卻被我搞砸	1.00	3.00	1.9833	.50394
09	我相信只要盡力，就能達成預定的計畫	1.00	2.00	1.750	.4367
10	我相信只要盡全力打拼，理想必能實現	1.00	3.00	1.9667	.60971
11	我相信遇到問題時，我能做出最好的決定	1.00	3.00	2.0500	.56524
12	我相信只要盡力與別人溝通，就能化解彼此的心結	1.00	4.00	1.8500	.68458
13	我相信只要肯用心去做，一定會有收穫	1.00	3.00	1.5167	.56723
14	我相信自己有能力去避免即將要發生的倒楣事	1.00	4.00	2.4167	.69603
15	只要我願意，我就可以學會一件工作	1.00	2.00	1.5000	.50422
16	我所訂定的計畫，一定都能如預期的完成	1.00	3.00	2.3000	.53043

資料來源：本研究整理

表十一 個人生活適應分析表

項次	問項	最小值	最大值	平均數	標準差
01	我感到疲倦	1.00	4.00	2.6083	.58488
02	我覺得胸口悶悶的	1.00	3.00	2.0667	.64746
03	我的精神狀況不如從前	1.00	4.00	2.3167	.70089
04	我感到無精打采，提不起精神	1.00	4.00	2.2367	.53573
05	我有孤獨的感覺	1.00	3.00	2.2633	.57833
06	我會煩惱一些還未發生的事情	1.00	4.00	3.0633	.79830
07	我擔心失去所愛的人	1.00	4.00	2.5167	.86537
08	我的情緒變化多端	1.00	3.00	2.2923	.65073
09	我感到心神不寧	1.00	4.00	2.1333	.71702
10	我覺得我的外表缺乏吸引力	1.00	4.00	2.333	.75913
11	面對不如意的事情，我覺得煩惱	2.00	4.00	3.116	.68561
12	我容易因為挫折而感到沮喪	1.00	4.00	2.6667	.75838
13	對於不愉快的經驗很難遺忘	1.00	4.00	2.6167	.85354
14	生活中有很多事讓我覺得不快樂	1.00	4.00	2.3237	.70089
15	我覺得生活沒有目標	1.00	3.00	2.0133	.59636

資料來源：本研究整理

表十二 學習生活適應分析表

項次	問項	最小值	最大值	平均數	標準差
01	我覺得自己的能力無法應付生活中的狀況	1.00	4.00	1.6247	.60132
02	課程時數的安排足夠使我熟悉課程內容	1.00	4.00	2.6747	.61318
03	成績評量的結果能確實反應我在學習上的付出	1.00	4.00	2.658	.64572
04	學校的師資可以滿足我學習的需求	2.00	4.00	2.5913	.58125
05	我的意見常被別人否定	1.00	3.00	1.908	.50169
06	教官（師）會關心我的學習情形	1.00	4.00	2.7913	.61525
07	教官（師）會關心我的生活狀況	1.00	4.00	2.4913	.72408
08	教官（師）的教學方式能引發我的學習興趣	1.00	4.00	2.6747	.71525
09	教學設備有助於提升我的學習成效	1.00	4.00	2.7747	.79173
10	我覺得時間不夠用	1.00	4.00	2.7913	.80605
11	我喜歡目前學習的專長	1.00	4.00	2.9747	.81286
12	我在學習上提出的問題都能獲得令自己滿意的解答	2.00	4.00	2.7247	.56348
13	學習中的作業我都能如期完成	2.00	4.00	3.4413	.53652
14	當我有煩惱時，我不知道找誰傾訴	1.00	4.00	1.777	.70890
15	我想做的事常常都失敗	1.00	3.00	1.755	.48011

資料來源：本研究整理

軍事生活適應量表中，平均數最高分（ $M=3.0500$ ）的題項是：我對自己未來的工作與生活已有方向，顯示受試者對於從軍這個工作有安定感（詳如表十三）。

（六）內外控信念傾向量表

總量表得分全距為16至64分，平均數為40。由於「內外控信念傾向量表」採「外控信念傾向」計分，得分愈高表示受試者有愈高的外控信念傾向。高於量表平均數者具外

控信念傾向，低於量表平均數者具內控信念傾向。專軍班學生內外控信念傾向的現況，在「內外控信念傾向」量表上之平均數為32.75，低於總量表平均數（ $M=40$ ），顯示其為內控信念傾向（詳如表十四）。

（七）外控信念傾向與整體生活適應能力分析

假設一：專軍班學生內外控信念傾向與整體生活適應能力有顯著差異，內控傾向之整體適應能力高於外控傾向整體生活適應能

表十三 軍事生活適應分析表

項次	問項	最小值	最大值	平均數	標準差
01	生活之中很少有讓我覺得有成就感的事	1.00	3.00	1.6667	.56648
02	在團體中，我容易被大家忽略	1.00	4.00	1.7167	.61868
03	我可以達到軍事動作要求的標準	1.00	4.00	2.7833	.59636
04	我覺得學長的領導統御方式是合宜的	1.00	4.00	2.5833	.71525
05	我擔心就讀軍校會使我的生活狹隘、與社會脫節	1.00	4.00	2.0167	.86537
06	我對自己未來的工作與生活已有方向	1.00	4.00	3.0500	.70410
07	學長學弟制對我在軍校的生活有幫助	1.00	4.00	2.2667	.87269
08	內務評比給我很大的壓力	1.00	4.00	2.0667	.84104
09	生活管理的壓力讓我有想退學的念頭	1.00	4.00	1.3833	.69603
10	我喜歡軍校中團體生活的方式	1.00	4.00	2.3167	.77002
11	我很樂意被指派擔任公差勤務	1.00	4.00	2.2167	.78744
12	我經常擔心因為無法應付生活管理的要求而被禁足、罰勤	1.00	4.00	1.7833	.87317
13	我曾擔心自己無法同時應付課業與軍事訓練的要求	1.00	4.00	1.8667	.86095
14	面對長官（學長）時，讓我感到很大的壓力	1.00	4.00	2.0167	.71525
15	軍校的團體生活讓我容易產生對異性的幻想	1.00	3.00	1.4497	.56723

資料來源：本研究整理

表十四 內外控信念傾向及整體生活適應分析表

項次	問項	最小值	最大值	平均數	標準差
01	內外控信念傾向	24.00	43.00	32.7500	4.88035
02	心理生活適應	18.00	48.00	36.5667	6.63961
03	學習生活適應	27.00	49.00	37.6500	4.42064
04	軍事生活適應	24.00	44.00	31.1833	3.67504
05	整體生活適應	80.00	132.00	105.40025	11.25135

資料來源：本研究整理

力。

採用獨立樣本T檢定，應變數為內外控信念傾向，檢定變數為整體生活適應能力，變異數相等的Levene檢定顯著性 p 值=.00<.05，拒絕假設變異數相等，採不假設變異數相等之T檢定結果，即 $t=-11.639$ ，自由度57.679，顯著性.00<.05（詳如表十六），拒絕虛無假設，意即專軍班內外控信念傾向與整體生活適應能力有顯著差異，內控傾向之整體適應能力（ $M=108.1961$ ）高於外控傾向（ $M=89.5556$ ）整體生活適應能力（詳如表十五），換句話說具備內控傾向人格特質者整體生活適應能力較佳。

假設二：專軍班學生內外控信念傾向與個人心理生活適應能力有顯著差異，內控傾向之個人心理生活適應能力高於外控傾向個人心理生活適應能力。

採用獨立樣本T檢定，應變數為內外控信念傾向，檢定變數為個人心理生活適應能力，變異數相等的Levene檢定顯著性 p 值=.904>.05，採假設變異數相等之T檢定結果，即 $t=.641$ ，自由度58，顯著性.262>.05（顯著性雙尾0.524/2=.262，如表十八）。接受虛無假設，意即專軍班內外控信念傾向與個人心理生活適應能力無顯著差異，內控傾向之個人心理生活適應能力（ $M=36.3216$ ）低於外控傾向（ $M=37.9573$ ）個人心理生活適應能力（詳如表十七）也就是說具備外控傾向人格特質者生活適應能力較佳。

假設三：專軍班學生內外控信念傾向與學習生活適應能力有顯著差異，內控傾向之學習生活適應能力高於外控傾向學習生活適應能力。

採用獨立樣本T檢定，應變數為內外

表十五 組別統計量

區分		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
內外控信念傾向	外控	9	89.5556	1.94365	.64788
	內控	51	108.1961	10.45948	1.46462

資料來源：本研究整理

表十六 獨立樣本T檢定

區分	變異數相等的 Levene檢定		平均數相等的 t 檢定						
	F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性（雙尾）	平均差異	標準誤差異	差異的95%信賴區間	
								上界	下界
假設變異數相等	20.526	.000	-5.294	58	.000	-18.64052	3.52085	-25.68826	-11.59279
不假設變異數相等			-11.639	57.679	.000	-18.64052	1.60152	-21.84669	-15.43435

資料來源：本研究整理

表十七 組別統計量

區分		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
內外控信念傾向	外控	9	37.9573	3.41971	1.13990
	內控	51	36.3216	3.73547	.52307

資料來源：本研究整理

表十八 獨立樣本T檢定

區分	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
	F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
								上界	下界
假設變異數相等	.015	.904	.641	58	.524	.85621	1.33540	-1.81688	3.52929
不假設變異數相等			.683	11.641	.508	.85621	1.25419	-1.88580	3.59822

資料來源：本研究整理

控信念傾向，檢定變數為學習生活適應能力，變異數相等的Levene檢定顯著性 p 值 $=.049 < .05$ ，拒絕假設變異數相等，採不假設變異數相等之T檢定結果，即 $t=-2.225$ ，自由度9.213，顯著性 $.026 < .05$ （顯著性雙尾 $0.52/2=.26$ ），拒絕虛無假設，意即專軍

班內外控信念傾向與學習生活適應能力有顯著差異，內控傾向之學習生活適應能力（ $M=38.4314$ ）高於外控傾向（ $M=33.2222$ ）學習生活適應能力，換句話說具備內控傾向人格特質者學習生活適應能力較佳（詳如表十九、表二十）。

表十九 組別統計量

區分		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
內外控信念傾向	外控	9	33.2222	6.77823	2.25941
	內控	51	38.4314	4.37838	.61310

資料來源：本研究整理

表二十 獨立樣本T檢定

區分	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
	F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
								上界	下界
假設變異數相等	4.061	.049	-3.013	58	.004	-5.20915	1.72877	-8.66966	-1.74864
不假設變異數相等			-2.225	9.213	.052	-5.20915	2.34112	-10.48648	.06817

資料來源：本研究整理

假設四：專軍班學生內外控信念傾向與軍事生活適應能力有顯著差異，內控傾向之軍事生活適應能力高於外控傾向軍事生活適應能力。

採用獨立樣本T檢定，應變數為內外控信念傾向，檢定變數為軍事生活適應能力，變異數相等的Levene檢定顯著性 p 值=.643>.05，接受假設變異數相等，採假設變異數相等之T檢定結果，即 $t=-2.551$ ，自由度58，顯著性 $.0065<.05$ （顯著性雙尾 $0.013/2=.0065$ ），拒絕虛無假設，意即專軍班內外控信念傾向與軍事生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之軍事生活適應能力（ $M=32.0980$ ）高於外控信念傾向（ $M=26.0000$ ）軍事生活適應能力，換句話說具備內控傾向人格特質者軍事生活適應能力較佳（詳如表二十一、表二十二）。

（八）內外控信念傾向、整體生活適應能力與個人背景變分析

假設五：專軍班學生內外控信念傾向、個人背景變項與整體生活適應能力有相關。

採用逐步多元迴歸方法，自變數分別為：內外控信念傾向及受試者個人背景變項（專長、民間學歷、家中排行、從軍動機、父母婚姻、家庭社經地位），依變數為整體生活適應能力，計有7個模式；模式1中，進入變數為內外控信念傾向，解釋量為18.5%，模式2中，進入變數為內外控信念傾向及專長，二者聯合解釋量為18.6%，專長的個別解釋量為0.1%。模式3中，進入變數為內外控信念傾向、專長及民間學歷，三者聯合解釋量為21.00%，民間學歷的個別解釋量為2.4%。模式4中，進入變數為內外控信念傾向、專長、民間學歷及家中排行，四者聯合解釋量為21.3%，家中排

表二十一組別統計量

區分		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
內外控信念傾向	外控	9	26.0000	6.83740	2.27913
	內控	51	32.0980	6.57345	.92047

資料來源：本研究整理

表二十二 獨立樣本T檢定

區分	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
	F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
								上界	下界
假設變異數相等	.218	.643	-2.551	58	.013	-6.09804	2.39002	-10.88219	-1.31389
不假設變異數相等			-2.481	10.777	.031	-6.09804	2.45799	-11.52174	-.67434

資料來源：本研究整理

行的個別解釋量為0.3%。模式5中，進入變數為內外控信念傾向、專長、民間學歷、家中排行及從軍動機，五者聯合解釋量為22.00%，從軍動機的個別解釋量為0.7%。模式6中，進入變數為內外控信念傾向、專長及民間學歷、家中排行、從軍動機及父母婚姻，六者聯合解釋量為22.00%，父母婚姻的個別解釋量為0%。模式7中，進入變數為內外控信念傾向、專長及民間學歷、家中排行、從軍動機、父母婚姻及家庭社經地位，七者聯合解釋量為24.6%，社經地位的個別解釋量為2.6%。所投入的自變項，對整體生活適應變項，依其解釋力大小依序為內外控信念傾向(18.5%)、家庭社經地位(2.6%)、民間學歷(2.3%)、從軍動機(0.7%)、家中排行(0.3%)、專長(0.1%)、父母婚姻狀況不具解釋力(詳如表二十三)。

表二十四為迴歸模式整體顯著性考驗，整體顯著性考驗之F值均達顯著水準，顯示

各投入變數(內外控信念傾向、專長、民間學歷、家中排行、從軍動機、父母婚姻、家庭社經地位)與依變數(整體生活適應能力)有明顯迴歸關係存在。

表二十五T檢定結果中，七個自變數(內外控信念傾向、專長、民間學歷、家中排行、從軍動機、父母婚姻、家庭社經地位)中，僅內外控信念傾向與整體生活適應能力有顯著(僅列示顯著模式)，迴歸常數項為139.031，其顯著性為 $0.000 < 0.05$ ，故迴歸方程式之常數項不為0，內外控信念傾向迴歸係數為-1.028，其顯著性為 $0.001 < 0.05$ ，故捨其為0之假設，內外控信念傾向和整體生活適應能力存有直線關係，估計可得知迴歸方程式為： $Y = -1.028 + 139.031$ ，係數值為負，可得知內外控信念傾向與生活適應能力之關係為負相關，亦即外控傾向越高，則整體生活適應能力就愈低，其餘變數(專長、民間學歷、家

表二十三 迴歸模式摘要表

模式	投入變數	R	R平方	調過後的R平方	估計的標準誤
1	內外控信念傾向	.431 (a)	.185	.171	10.70374
2	內外控信念傾向、專長	.431 (b)	.186	.157	10.79718
3	內外控信念傾向、專長、學歷	.459 (c)	.210	.168	10.72566
4	內外控信念傾向、專長、學歷、排行	.462 (d)	.213	.156	10.80349
5	內外控信念傾向、專長、學歷、排行、從軍動機	.469 (e)	.220	.147	10.85808
6	內外控信念傾向、專長、學歷、排行、從軍動機、父母婚姻	.469 (f)	.220	.132	10.95758
7	內外控信念傾向、專長、學歷、排行、從軍動機、父母婚姻、家庭社經地位	.496 (g)	.246	.144	10.87689

資料來源：本研究整理

表二十四 迴歸模式整體顯著性分析

模式	投入變數	區分	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
1	內外控信念傾向	迴歸	1513.335	1	1513.335	13.209	.001 (a)
		殘差	6645.065	58	114.570		
		總和	8158.400	59			
2	內外控信念傾向、專長	迴歸	1513.391	2	756.695	6.491	.003 (b)
		殘差	6645.009	57	116.579		
		總和	8158.400	59			
3	內外控信念傾向、專長、學歷	迴歸	1716.169	3	572.056	4.973	.004 (c)
		殘差	6442.231	56	115.040		
		總和	8158.400	59			
4	內外控信念傾向、專長、學歷、家中排行	迴歸	1739.052	4	434.763	3.725	.009 (d)
		殘差	6419.348	55	116.715		
		總和	8158.400	59			
5	內外控信念傾向、專長、學歷、家中排行、從軍動機	迴歸	1791.913	5	358.383	3.040	.017 (e)
		殘差	6366.487	54	117.898		
		總和	8158.400	59			
6	內外控信念傾向、專長、學歷、家中排行、從軍動機、父母婚姻	迴歸	1794.766	6	299.128	2.491	.034 (f)
		殘差	6363.634	53	120.069		
		總和	8158.400	59			
7	內外控信念傾向、專長、學歷、排行、從軍動機、父母婚姻、家庭社經地位	迴歸	2006.451	7	286.636	2.423	.032 (g)
		殘差	6151.949	52	118.307		
		總和	8158.400	59			

資料來源：本研究整理

表二十五 係數摘要表

投入變數	未標準化係數		標準化係數Beta分配	t	顯著性
	B 之估計值	標準誤			
(常數) 內外控信念傾向	139.031	9.356		14.860	.000
	-1.028	.283	-.431	-3.634	.001

資料來源：本研究整理

中排行、從軍動機、父母婚姻、家庭社經地位) 與整體生活適應能力相關性均不顯著。

一、結論

(一) 本研究探討後勤訓練中心104-1期專業軍官班學生內外控信念傾向與生活適應關係

研究發現假設一、三、四成立，假設二不

伍、結論與建議

成立，假設五部分成立，統計分析彙整表詳如表二十六。

(二) 104-1期專業軍官班學生具有內控信念傾向特質

研究發現，104-1期專業軍官班學生在「內外控信念傾向」量表上之平均數為32.75，低於總量表平均數(M=40)具有內控信念傾向特質，內控者精力充沛、較活潑，不易疲倦，較少焦慮感、遭遇挫折時多能採取建設性的反應行為。

(三) 104-1期專業軍官班學生內外控信念傾向與個人心理生活適應能力沒有顯著差異

研究發現專軍班學生內外控信念傾向與整體生活適應能力、學習生活適應能力及軍事生活適應能力有顯著差異，同時，具有內控信念傾向學生之整體適應能力、學習生活適應能力及軍事生活適應能力均高於外控信念傾向學生，唯在個人心理生活適應能力方面，

內外控信念傾向與個人心理生活適應能力沒有顯著差異，外控信念傾向之個人心理生活適應能力(M=37.9573)略高於內控信念傾向個人心理生活適應能力(M=36.3216)，可能是受試者均為志願從軍(志願役)，在從軍之前已事先做好各項心理準備，故在心理層面能適應的程度較高。因此，產生不論是內外控信念傾向的人對心理生活適應能力不顯著。

(四) 104-1期專業軍官班學生學習生活適應能力較佳

在生活適應方面，專軍班學生個人心理生活適應能力平均數(M=36.5667)、學習生活適應能力(M=37.6500)、軍事生活適應能力(M=31.1833)，其中，專軍班對學習生活適應能力較高，可能是後勤訓練中心的教官(老師)在教學上採較合理的方式，教學方法使學生能接受，題項「學習中的作業我都能如期完成」平均數最高(M=3.4413)，顯示學生

表二十六統計分析結果彙整表

假設		結果
假設一	專軍班學生內外控信念傾向與整體生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之整體適應能力高於外控傾向整體生活適應能力	拒絕虛無假設，成立
假設二	專軍班學生內外控信念傾向與個人心理生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之個人心理生活適應能力高於外控信念傾向個人心理生活適應能力	接受虛無假設，不成立
假設三	專軍班學生內外控信念傾向與學習生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之學習生活適應能力高於外控信念傾向學習生活適應能力	拒絕虛無假設，成立
假設四	專軍班學生內外控信念傾向與軍事生活適應能力有顯著差異，內控信念傾向之軍事生活適應能力高於外控信念傾向軍事生活適應能力	拒絕虛無假設，成立
假設五	專軍班學生內外控信念傾向、個人背景變項與整體生活適應能力有相關	部分成立，內外控信念傾向顯著相關

資料來源：本研究整理

對於教官指派的作業有信心完成，另一方面，可發現軍事學校並不如民間大學強調學生的作業，軍事學校較著重視生活的管理、體能訓練及品德（軍人武德）的養成，此與軍事生活適應平均數較低相呼應。

（五）104-1期專業軍官班學生對軍事生活適應能力較低

專軍班學生源自於民間大學，面對與過去迥然不同的生活模式較不能適應是可想而知的，軍校所要求的軍事生活訓練（內務檢查、體能訓練）和過去無拘束的生活有很大的不同，學生在軍事生活適應上尚有調適的空間，軍事生活中的問項中：「生活管理的壓力讓我有想退訓的念頭」的平均數最低（ $M=1.3833$ ）；可見軍事生活管理是相對嚴格的，故學生在軍事生活適應能力有待加強，建議可利用課餘時間，請其他班隊（軍官正規班）學員分享軍旅生涯發展或是軍事（部隊）生活樂趣，使專軍班學生對軍旅生活有更深刻的認識，除了可加強適應軍校生活，進而不排斥並喜愛未來的軍旅生涯。

二、後續研究建議

（一）本研究主要係以後勤訓練中心專軍班為對象，故在研究的推論上有其限制，僅能用來瞭解該專軍班學生之生活適應情形，作為實務工作上之參考，不宜過度推論到其他班隊之學生。

（二）研究僅探討軍校生內外控信念傾向與其生活適應之關係情形，所得結果，在

於對軍校生生活適應情形做比較。對於其他可能影響生活適應的變項相當多，則無法進一步推論及預測，同時本研究未將受試者背景資料納入中介變項討論，後續研究可將背景變項納入中介變項探討。

（三）軍事教育訓練環境彼此差異大，不論在軍種特性、學校資源、教育方式、生活管理要求上均有很大的差距。因此建議可以針對其他軍種的軍校加以研究探討，以進一步了解其他軍校的軍校生彼此間的生活適應情形是否有所差異或有雷同。

（四）軍校生生活適應量表雖具有良好的信度與效度，然而僅包含軍校生的「個人生活適應」、「學習生活適應」、「軍事生活適應」三個層面。有關測量生活適應的量表仍包含其他本研究未探討的層面，如「人際適應」、「家庭適應」、「社會適應」等層面。建議後續針對其他班隊的生活適應研究，可對其他相關層面編製量表加以衡量，俾利對軍校學生的生活適應情形有更全面性的了解。

作者簡介

葉智瑤中校，國防管理學院女性專業軍官班86年班、後校後勤正規班95年班、國防管理學院後勤管理研究所94年班，現任陸軍後勤訓練中心一般組教官。