

# 中印關係的美國因素：競爭或合作

## The US Factor on Sino-Indian Relations: Competition or Cooperation?

曾蘭淑 (Lan-Shu Tseng)

中興大學國際政治研究所博士候選人

### 摘 要

美國歐巴馬政府國家安全顧問蘇珊·萊斯(Susan Rice)，在今年2月公布的《美國2015國家安全策略》中，重申「亞太再平衡」政策，同時宣布加強與中共建設性關係和拓展與印度的重要夥伴關係，可見美國重新定義中美印的策略三角關係，不僅對中印關係帶來結構性的改變，也對亞太安全有重要意涵。然而，依照傳統現實主義與地緣政治的觀點，大多認為美印結盟，共同制衡崛起的中共，本文認為911恐怖攻擊事件與美印核子協議讓美國重新定義南亞區域安全，但兩事件卻帶來不同結果，前者有助維持區域穩定與中印冷和的關係，而後者卻改變近10年的中美印三角關係，成為依議題而定既競爭又合作的關係。

**關鍵詞：**中印關係、美印核子合作協議、大國介入

### Abstract

According to the US National Security Strategy announced in February 2015, the national security advisor to the Obama administration Susan Rice reiterated the policy of “rebalancing to Asia-Pacific.” She emphasized the importance of strengthening the constructive relationship with China and establishing partnership with India, which demonstrates that the US-Indo-China triangular relationship has critical security implications to US national interests. Nevertheless, in light of the traditional perspectives of realism and geopolitics, most believe that the emerging US-India alliance is aimed to check and balance the rising China. With the theoretical approach of the great power involvement, this paper argues that the US has redefined its national interests and re-engaged in South Asia due to the 9/11 terrorist attacks, thereby offering a cooperative platform for Sino-Indian cold peace. On the other hand, the 2006 US-Indian nuclear deal brought new dynamic variables to Sino-Indian relations, characterized by both competition and cooperation.

**Keywords:** Sino-Indian Relations, the US-Indian Nuclear Deal, Great Power Involvement

## 壹、前言

伴隨著中共與印度的崛起，全球政治重心從歐洲轉到亞洲，<sup>1</sup>美國總統歐巴馬今年1月參加完印度獨立紀念大會，隨即對中共國家主席習近平發出國是訪問的邀請；就像去年印度總理穆迪，11月底見了送出200億美元投資大禮的習近平，月底又趕到美國訪問，中美印三國舞動的外交步伐，讓人霧裡看花。<sup>2</sup>尤其美國自2005年開始，一反冷戰時期對印度的疏離(estrangement)，以承認印度的準核武地位與加強軍事合作，來吸引印度成為美國的盟友，並且試圖制衡軍力與經濟實力不斷強大的中共。<sup>3</sup>但印度是否會隨著美國的亞太再平衡策略加入安全同盟的行列？

根據攻勢現實主義理論，權力分配的改變，造成國際體系的改變，新興崛起的大國，挑戰現有的霸權，改變現有體系的權力平衡，最後帶來衝突的結果。<sup>4</sup>依此理論，現位居世界第二大經濟體的中國大陸，勢必挑戰現有的單一霸權美國，美國也會試著聯合

印度來抑制中共的崛起，歐巴馬的亞太再平衡政策，也被解讀帶著相同的考量；<sup>5</sup>然而本文認為中美與印美各自雙邊關係，有其複雜歷史情結與錯綜戰略利益的差異性。主張策略自主與帶著冷戰仇美遺緒的印度，並非如美國所願，加入美國亞太同盟的行列，加上中印與中美在後冷戰爭時代是既合作又競爭的冷和關係，這樣複雜的中美印三角關係，現實主義無法對帶有特殊歷史脈絡的區域安全，提供全盤合理的解釋。<sup>6</sup>另一方面，新自由主義或經濟互賴學說，認為多邊國際組織與經濟互賴可以降低衝突與不確定，帶來合作的結果；<sup>7</sup>然而中美、中印都具有高度經濟互賴的特徵，但雙邊關係卻仍充滿競爭與懷疑變數。

本文嘗試從大國介入(great power involvement)的角度，<sup>8</sup>具有能力的大國因為利益介入區域秩序，大國競爭(great power competition)強化區域衝突，大國合作(great power cooperation)或單一霸權(hegemon)有助區域穩定與秩序，從此理論途徑出發，並

---

1 The National Security Council of the United States (NSC), *Mapping the Global Future: The US National Intelligence Council Report*, file:///C:/Users/ldxlt2/Downloads/doc\_10502\_290\_en.pdf. (檢索日期：2014年11月3日)

2 Brookings: The United States National Security Strategy, 2015, <http://www.brookings.edu/events/2015/02/06-us-national-security-strategy-rice> (檢索日期：2015年2月10日)

3 劉德海，〈美印核子協定簽署意涵〉，《戰略安全研析》，第43卷，第11期，2010，頁30。

4 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*. (New York: Norton, 2001), p. 84.

5 Mark E. Manyin, et al. *Pivot to the Pacific? The Obama Administration's Rebalancing toward Asia*, DTIC Document. (Washington DC: Library of Congress, 2012), p. 3.

6 T.V. Paul, J.J. Wirtz, and M. Fortmann, *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century*, (California: Stanford University Press, 2004), p. 11; Lam Peng Er, and Lim Tam Wei. ed., *the Rise of China and India: A New Asian Drama* (Singapore: World Scientific, 2009), p. 3.

7 Robert O. Keohane, and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, 4ed. (USA: Pearson, 2011); and Krasner, Stephen D., ed. *International Regimes* (New York: Cornell University Press, 1983).

8 Benjamin Miller, *States, Nations, and the Great Powers-the Sources of Regional War and Peace* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), p. 13-15; Gil Merom, "Realist Hypotheses on Regional Peace," *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 26, No. 1 2003, pp. 109-35.

且佐以區域特殊的歷史脈絡，來解釋中美印的策略三角關係的變化，以及對亞太安全的意涵，希望藉此探訪簽訂近十年的美印核子協議(U.S.-India nuclear deal)，與美國聯印制中策略，對中印關係的影響。本文認為，美國霸權受到其國家利益趨使介入區域安全，有助提供區域和平與穩定，但美國影響力受到地區國自己國家利益與策略文化的制約。1998年印巴核試與911恐怖襲擊事件，將美國重新帶回南亞，中印加入美國領導的反恐陣營，進而促進美中印合作關係。2006年美印核子協議，卻給中印關係帶來變數。中共和印度基於各自的戰略利益，同時接受美國霸權秩序；但由於美國逐漸減少對全球的安全承諾，加上中印在國際體系權力分配(distribution of power)的增強，擴大其追求策略自主與國家主權完整性的空間，中美印三角關係，是依議題而定合作或競爭的關係。本文接下來先分析冷戰時代的中美印關係，再剖析後冷戰時代的中印關係，接著討論美國因素在後冷戰時代對中印關係的影響。

## 貳、冷戰時期的中美印關係：二極對抗

要了解後冷戰時期中美印三國互動，必須先從冷戰時期歷史脈絡著手，才可以了解衝突背後的歷史成因，與隨之而來在後冷戰

時期產生的變化。

美國與印度，分別是最老與最大的民主國家，兩國沒有存在因發生戰爭或是殖民侵略帶來民族主義的深仇大恨，但弔詭的是，民主意識型態並沒有因此拉近印度與美國的友好，冷戰時代兩國反而維持著緊張、疏離、並且不信任的關係。<sup>9</sup> 另一方面，中共與蘇聯是馬列共產主義的創始大國，兩國聯盟似的友誼，也沒有因為意識型態的相近而持久，1959年毛澤東與赫魯曉夫二人在意識型態出現嚴重摩擦，中蘇兩國關係急速惡化。<sup>10</sup> 本文認為，冷戰時期，意識型態並非是決定美蘇二強與區域國家互動關係的因素，美蘇超強「二極對抗」(superpower competition)才是影響區域國家互動的主要決定因素。

美蘇二極對抗是指在全球冷戰時期（1950代中期－1989），美國與蘇聯為了維持各自利益，競逐全球霸主，進行意識型態和地緣政治的對抗。<sup>11</sup> 在1960與1988年之間，美國與蘇聯不僅是全球第一與第二大經濟體，同時兩國占了全球軍售的70%。<sup>12</sup> 兩國有動機也有能力，各自爭取戰略同盟、進行軍備競賽。

在南亞，美國為了包圍以蘇聯為首的共產主義國家，建立了東南亞條約組織(Southeast Asia Treaty Organization, SEATO)

---

9 Himdeep Muppidi, "State Identity and Interstate Practices: The Limits to Democratic Peace in South Asia", in T. Barkawi and M. Laffey, ed., *Democracy, Liberalism, and War: Rethinking the Democratic Peace Debate*, (London, Lynne Rienner Publishers, 2001), p. 64; Dennis Kux, *India and the United States: Estranged Democracies, 1941-1991*, (Washington, DC: DIANE Publishing, 1992), p. 447.

10 Charles A. Kupchan, *How Enemies Become Friends: The Sources of Stable Peace* (Princeton: Princeton University Press, 2010), p 177; R. A. Medvedev, *China and the Superpowers* (Oxford: Blackwell, 1986), p. 35.

11 Zbigniew Brzezinski, "The Cold War and Its Aftermath," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 4, 1992, pp. 31-49.

12 Keith Krause, *Arms and the State: Patterns of Military Production and Trade* (Cambridge University Press, 1995).

和中央條約組織(Central Treaty Organization, CENTO)，美國提供武器援助拉攏巴基斯坦加入美國的反共聯盟，並且在1959年與巴基斯坦簽訂共同防禦援助協議。1965年印巴因為克什米爾領土爭端爆發戰爭，巴基斯坦拿美國援助的武器來打印度，同時在戰後對印巴停止武器援助等制裁，<sup>13</sup> 印度在仇美簿子上記下一筆。蘇聯為了對抗美國的軍事同盟，以「反殖民主義」為號召，並且透過提供軍事物資和經濟援助，將印度拉至反美陣營中。<sup>14</sup> 毛澤東抱持國際孤立主義，讓中共孤軍對抗美國和蘇聯二強。中印關係早在1962年中印邊界戰爭後陷入冰點，完全不相往來。

然而，1971年的印巴戰爭，形成明顯以二超強為主的對抗陣營，超級大國的競爭(superpower competition)加劇了印巴對峙，從而延長了中印冷戰。1971年的印巴戰爭中，源自巴基斯坦內部憲政危機，在東巴基斯坦獲得選舉多數的人民同盟(Awami League)要求自治，中央政府出兵鎮壓，數以百萬計東巴基斯坦難民越過東部印巴邊境，來到印度尋求庇護，導致印度最後不得不出兵干預，

巴基斯坦戰敗，成立新的國家孟加拉。<sup>15</sup> 這場戰爭卻帶來區域重組與權力再平衡的結果，最重要的影響因素是新成立的中美建交，美國一方面為了借重巴基斯坦安排與中共的秘密會談，<sup>16</sup> 因此刻意偏向違反人權的軍事政權巴基斯坦；<sup>17</sup> 另一方面，為了對抗新興的中美巴同盟，1971年8月，印度和蘇聯簽署了「和平、友誼與合作條約」(Treaty of Peace, Friendship and Cooperation)，蘇聯保證對印度提供更多軍事援助，並且一改過去中立的態度支持印度對巴動武，在冷戰時代強調不結盟政策印度，這項條約意味著印度已經成為蘇聯的準軍事盟友，<sup>18</sup> 形成了對美中巴同盟的嚇阻力量，也讓原本躊躇不前印度，決定武攻巴基斯坦。

兩個以美、蘇二超強主導的敵對陣營，強化美印與中印各自雙邊關係的對立。首先，不提印度人念茲在茲，美國對印度在1960年代拿污染的糧食來援助當時因旱災造成糧食短缺的印度，<sup>19</sup> 美國在1965與1971年二次印巴戰爭，分別對印度與巴基斯坦施予經濟與武器禁運制裁，但如前所述，美國總統尼克森在1971年印巴戰爭時，明顯偏袒巴

---

13 Dennis Kux, *The United States and Pakistan, 1947-2000*, (Washington DC: Woodrow Wilson Centre Press, 2001), p. 162.

14 B. M. Jain, "India and Russia: Reassessing the Time-tested Ties," *Pacific Affairs*, Vol. 76, No3, 2003, pp. 375-397.

15 Richard Sisson and Leo E. Rose, *War and Secession: Pakistan, India, and the Creation of Bangladesh*. (University of California Press, 1990).

16 Kissinger, Henry, *The White House Years*, (London: George Weidenfeld & Nicolson Ltd, 1979), p. 911.

17 Christopher Van Hollen, "The Tilt Policy Revisited: Nixon-Kissinger Geopolitics and South Asia," *Asian Survey*, 1980. Vol. 20, No4, 1980, p. 347.

18 B. M. Jain, "India and Russia: Reassessing the Time-tested Ties," *Pacific Affairs*, Vol. 76, No. 3, 2003, pp. 375-397; Ashok Kapur, "Indo-Soviet Treaty and the Emerging Asian Balance," *Asian Survey*, 1972. Vol. 12, No. 6, 1972, pp. 463-474.

19 Shyam Bhatia, "A Case of Bilateral Bitterness," *Asian Affairs*, March 2014, <http://asianaffairs.in/march2014/india-us.html>

基斯坦，縱使已宣布武器禁運，1971年6月因作業不及，一批價值200萬美元武器運至巴基斯坦，更加深印度認為美國協同巴基斯坦來對付印度的印象。尤有甚者，戰爭接近尾聲之際，尼克森以疏散美國僑民為由，出動以「企業號」航空母艦為首的8艘軍艦特遣部隊，航向孟加拉灣，美國主要想警告蘇聯與作勢向中巴提供美國的安全承諾。<sup>20</sup>但美國這個舉動對勸阻印度止戰於事無補，反而增加印度仇美的情緒與恐懼，正如美國印度專家斯蒂芬·科恩(Steve Cohen)所說，「1971年印巴戰爭早已結束，但美國企業號航母，在印度戰略界和外交期刊書籍中繼續航行了廿年」，<sup>21</sup>留下印度敵視美國的一個烙印。當時印度總理英迪拉·甘地(Indira Gandhi)認為，美國對巴基斯坦的援助，是要聯合中共摧毀她的國家，因此普遍認為，美國因素也是印度發展核武的一項重要的誘因。<sup>22</sup>印度軍事分析家K. Subrahmanyam指出，「如果印度擁有核武，美國的企業號就不敢駛入孟加拉灣，美國人不敢用原子彈的砲艦外交來對付印度了」。<sup>23</sup>

儘管中共是巴基斯坦的盟友，1971年，中共人民解放軍(PLA)還沒有完全從文革中

恢復過來，加上毛澤東指定的接班人林彪企圖發動政變等國內危機，中共並沒有出兵協助巴基斯坦的意圖。就在印巴戰爭爆發前，巴基斯坦政府向中國大陸求援，被總理周恩來否決；但巴基斯坦卻對外公開說中共會支持巴國抗印，學者猜測巴基斯坦的意圖，可能強迫中共表態，或是造成印度的心理威脅。<sup>24</sup>當時，中共並沒有戳破巴基斯坦的謊言，原因是威嚇印度也是中國大陸利益，透過這樣的「虛張聲勢」，中共給巴基斯坦機會宣傳「中國威脅論」，並且對印度造成兩面威脅。<sup>25</sup>儘管如此，印度掌握正確情報，發現中共並沒有沿著中印邊境增加軍備力量，單單是中共對巴基斯坦的口頭支持，就給印度留下中共是印度「真正敵人」印象。周恩來1971年4月寫給巴基斯坦總統葉海亞·克汗(Yahya Kuan)信中表示，「中國堅定支持巴基斯坦政府和人民所發起這場正義戰爭，維護民族獨立和國家主權，來對抗擴張主義者印度」，<sup>26</sup>這一說法在隨後的幾十年經常被印度官員和媒體引用，作為中共支持巴基斯坦，威嚇印度的證據。戰爭結束後，中共繼續對巴基斯坦提供軍事的支持，特別是在核武與飛彈計畫上，因此儘管中共和印

---

20 Henry Kissinger, *The White House Years*, (London: George Weidenfeld & Nicolson Ltd, 1979), p. 912.

21 Stephen P. Cohen, "India and America: An Emerging Relationship, in *The Nation-State System and Transnational Forces in South Asia*," The Brookings Institution, 2000, p. 6.

22 Ganguly, Sumit, *Conflict Unending: India Pakistan Tensions since 1947*, (New York: Columbia University Press, 2001), p. 73; Dennis Kux, *India and the United States: Estranged Democracies, 1941-1991*, p. 307.

23 Subrahmanyam, K., "India: Keeping the Option Open," in R.M. Lawrence and J. Larus, ed., *Nuclear Proliferation, Phase II*, (University Press of Kansas: Lawrence, 1974), p. 122.

24 Yaacov Vertzberger, *The Enduring Entente: Sino-Pakistani Relations, 1960-1980*, (New York: Praeger, 1983), p. 59; John W. Garver, *Protracted Contest: Sino-Indian Rivalry in the Twentieth Century*, (Seattle and London: University Washington Press, 2001), p. 207.

25 Richard Sisson, R. and Leo E. Rose, *War and Secession: Pakistan, India, and the Creation of Bangladesh*, p. 252.

26 *New York Times*, 1971, April, 13.

度於1976年建交，恢復駐派大使，兩國關係仍以對抗和嚇阻為主。

因此，印度在蘇俄大傘的保護下，抵擋了美國在聯合國發動的制裁。最後，印度戰勝，12月16日巴基斯坦投降。但反美、仇中巴和親蘇的思維已經在印度成形。<sup>27</sup> 中共雖無意介入印巴糾紛，卻在向美巴靠攏的戲碼裡，強化中印冷戰對抗的局勢。總之，印巴戰爭起源於巴基斯坦內亂，由於超級大國的介入與競爭，讓地區危機升格為一個全球性的美蘇二極對抗，區域性中印對抗的地緣政治格局。<sup>28</sup>

## 參、後冷戰時期的中美印關係

1989年蘇聯解體，冷戰結束，同時改變區域政治的格局。本節首先論述中印關係在後冷戰時期的改變，接著再以美國為主軸，中印關係為支軸，分析美國因素在中印關係扮演的角色。

中共與印度在1950年代，曾經歷短暫友好的兄弟邦誼關係(Brotherhood)，印度第一任總理尼赫魯於1954年與中共總理周恩來簽訂有名的「中印友好條約」(Panchsheel Agreement)，雙方提和平共處五原則，為中

印友好關係寫下最好的註腳。1962年中印爆發邊界戰爭後，中印關係進入對抗敵對時期，1962年邊界戰爭對中印關係有數十年深遠影響，尤其是戰敗的印度，認為這是一場羞辱與共戰爭，從此對中共懷抱深切敵意與恐懼。<sup>29</sup> 冷戰時期中共和印度分別加入了美國和蘇聯超級大國的敵對陣營相互牽制圍堵。<sup>30</sup> 1976年在英迪拉甘地與鄧小平執政時，雙方恢復互派大使，嘗試正常化外交關係，並且1981年開始第一階段的邊界會談，可惜1986年發生邊界對峙的武力衝突，雙方大幅動員武力至邊界，瀕臨爆發戰爭的邊緣。

中印關係的轉捩點，發生在1988年拉吉夫甘地訪問中國大陸，拉開雙方重建邦誼的序幕，雙方除了簽訂三項有關科技、民用航空與文化的合作協議，同時設立共同工作小組，展開第二階段的邊界會談。自1988年以後，中印關係進入真正關係正常化時期，雖然學界對冷戰後的中印關係看法分歧，至少有三派見解。第一派基於現實主義與地緣政治的觀點，視中印關係為戰略競爭對手，彼此視對方為威脅；<sup>31</sup> 第二派強調經濟互賴與國際建制效果，中印關係已經從敵對關係轉

27 Sourendra Nath Kohli, *We Dared: Maritime Operations in the 1971 Indo-Pak War*, (Lancer International, 1989), p. 19; Dennis Kux, *India and the United States: Estranged Democracies, 1941-1991*, p. 311.

28 Chris A. Tudda, *A Cold War Turning Point: Nixon and China, 1969-1972*, (Louisiana State University, 2012), p. 148.

29 John Garver, "India, China, the United States, Tibet, and the Origins of the 1962 War," *India Review*, Vol. 3, No. 2, 2004, p. 9.

30 Xuecheng Liu, *The Sino-Indian Border Dispute and Sino-Indian Relations*, (London: University Press of America, 1994), p. 105; John W. Garver, *Protracted Contest: Sino-Indian Rivalry in the Twentieth Century*, p. 5.

31 Francine R. Frankel, "The Breakout of China-India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean," *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2, 2011, pp. 1-17; John W. Garver, *Protracted Contest: Sino-Indian Rivalry in the Twentieth Century*; Gurpreet S. Khurana, "China-India Maritime Rivalry," *Indian Defence Review*, Vol. 23, No. 4, 2009, pp. 1-8; Mohan, C Raja, Samudra Manthan, *Sino-Indian Rivalry in the Indo-Pacific*, Carnegie Endowment for

變為建設性合作關係；<sup>32</sup> 第三派認為中共與印度的關係是複雜的兼具機會與挑戰，合作與競爭的關係。<sup>33</sup> 本文認為後冷戰中印關係為兼具合作與競爭因素的冷和期（如表1），經過20多年努力，兩國透過高層互訪與交流，建立戰略合作夥伴關係，制度化的邊界談判，維持邊界和平，經貿合作、信心建立措施，與在氣候變化和反恐問題上合作。然而，雙方仍有懸而未決的問題，影響互信，未能解決的邊界糾紛、中國大陸對印度日增的經濟赤字、印度洋地緣政治與全球能源市場競爭，讓中印仍停留在冷和階段，無法進展至安全聯盟或友邦的關係。

從以下的指標可以看出雙方重建友好

(Rapprochement)的努力。

#### 一、高層互訪與互動

1988年後，雙方國家級領袖高峰會與部長級的會面成為常態（如圖1），尤其是過去20多年有超過10次國家級領袖互訪，如果加上國際組織週邊會面，例如聯合國、東協與金磚四國會議，雙方國家級領袖會面多達25次，累計超過57個為中印關係注入新和解的動力，與促進雙方了解與對話；1988年以後，中印兩國因元首與部長級互訪，簽訂條約，合作備忘錄與倡議，擴大雙邊合作領域。其中，1993年李鵬與1996年江澤民訪問印度，簽訂兩項重要的維持邊界和平條約，建立邊界的軍事信心建立措施與裁軍談判，

表1 中印關係歷史分期

| 年          | 代 分                                                           | 期 |
|------------|---------------------------------------------------------------|---|
| 1950s-1958 | 獨立建國友好期 (Brotherhood)                                         |   |
| 1959-1975  | 冷戰對抗期 (Sino-Indian cold war)                                  |   |
| 1976-1987  | 低盪期 (Sino-Indian Détente)                                     |   |
| 1988-2014  | 冷和期 (Sino-Indian cold peace with cooperation and competition) |   |

資料來源：本表乃筆者參考Liu, Xuecheng, *The Sino-Indian Border Dispute and Sino-Indian Relations* 與Mishra, Keshav, *Rapprochement across the Himalayas: Emerging India-China Relations in Post-Cold War Period (1947-2003)*修正整理。

International Peace, Washington, DC, 2012; Vincent Wei-Cheng Wang, "Chindia or Rivalry? Rising China, Rising India, and Contending Perspectives on India-China Relations," *Asian Perspectives*, Vol. 35, 2011, pp. 437-69; Mohan Malik, *China and India: Great Power Rivals*, (Colorado: FirstForumPress, 2011); Bill Emmott, *Rivals: How the Power Struggle between China, India and Japan, Will Shape Our Next Decade*, (London: Penguin Group, 2008).

32 Surjit Mansingh, "Rising China and Emergent India in the 21st Century: Friends of Rivals?" *The Korean Journal of Defence Analysis*, Vol. 19, No. 4, 2007, pp. 117-42; Yunling Zhang, ed. *China-South Asian Relations: Making New Partnership* (London: Paths International Ltd, 2010); Dingli Shen, "Building China-India Reconciliation," *Asian Perspectives*, Vol. 34, No. 4, 2010, pp. 139-63.

33 Waheguru Pal Singh Sidhu, Jing-dong Yuan, *China and India: Cooperation or Conflict?* (Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc., 2003); Shalendra D. Sharma, *China and India in the Age of Globalization*, (New York: Cambridge University Press, 2009); Jonathan Holslag, *China and India -Prospect for Peace*. (New York: Columbia University Press, 2010); Ashley J Tellis, and Travis Tanner, and Jessica Keough, eds. *Asia Responds to Its Rising Powers-China and India* (Seattle: The National Bureau of Asian Research, 2011).

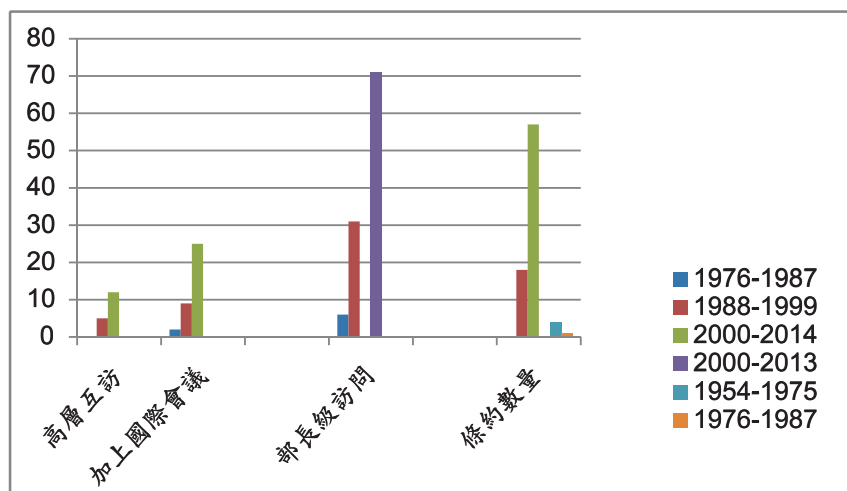


圖1 中國大陸與印度領袖級互訪、與在週邊國際高峰會議（包括UN, BRICs）會面、簽訂雙邊協議，歷年數量比較圖

資料來源：本圖乃作者參考中國大陸與印度歷年外交部年度報告統計整理。

穩定中印邊界和平。再如1998年印度核子試爆，首相瓦傑派伊(Atal Bihari Vajpayee)在給美國總統柯林頓的信中，直指核試原因是因為中共威脅，但當2003年瓦傑派伊訪問中國大陸時，雙方不僅簽訂9項合作備忘錄，印度首次承認西藏是中國大陸的一部分，<sup>34</sup> 中共承認，錫金是印度的一省，同時指定，直接代表首相特別代表，展開第三階段的中印邊界會談。<sup>35</sup> 目前兩國共同成立邊界對談、經濟合作、國防、反恐、河流情報交換等工作小組，每年固定召開會議。

## 二、雙邊經貿合作

中印關係最明顯進展在於經貿合作（如圖2），1978年中印恢復雙邊貿易，1988年雙邊2億美元貿易額，到2008年518億美元，而

且中國大陸成為印度最大貿易國，並且拉大貿易逆差；2013年達到655億美元，但兩國貿易逆差將近314億美元，成為印度的隱憂。<sup>36</sup>

## 三、民眾看法

英國廣播公司BBC，在2005與2011年分別做的民調顯示，<sup>37</sup> 儘管中印持續幾十年的緊張關係，2005年66%印度人認為，中國大陸在世界扮演積極的影響力，只有20%的印度人持負面觀點，68%印度人對中國大陸日益增長的經濟實力抱持正面看法，只有17%是負面意見。同樣樂觀的看法出現在中國大陸人民看印度人，66%的中國大陸人民認為，印度發揮正面的影響力。這些正面的民意反映在新世紀初中印友好關係的影響。然而，抱持積極的看法的人在2011年民調大幅

34 印度雖在1954年中印和好條約時即承認中共在西藏的主權，但印度立場一直模擬兩可，認為中共對西藏有宗主權(suzerainty) 而不是主權(sovereignty)，或西藏是中共的藩屬(protectorate)，2003年印度公開承認西藏是中國大陸的一部分。

35 Surjit Mansingh, "Rising China and Emergent India in the 21st Century: Friends of Rivals?" p. 131.

36 雙邊貿易額來自每年印度商業部年度報告統計。

37 Service, B. W., *Rising Concern about China's Increasing Power: Global Poll*, 2011.

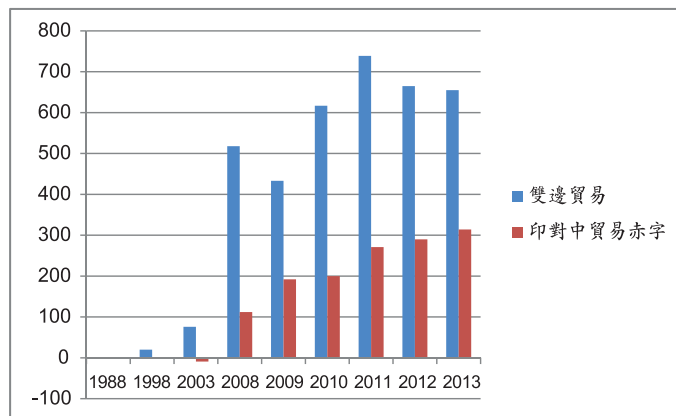


圖2 中印雙邊貿易與印度對中國大陸貿易赤字(單位:億美元)(value: US \$100million)

資料來源：印度商業部。

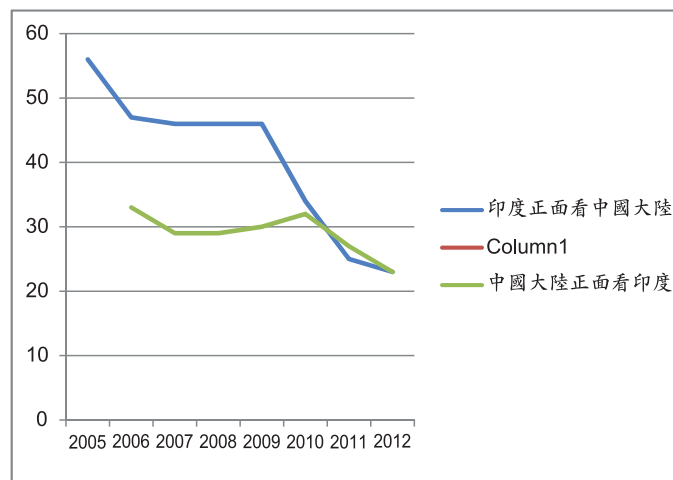


圖3 中國大陸與印度對彼此看法

資料來源：PEW Research Centre。

減少。其他民意調查也顯示類似的結果，由皮尤研究中心(the PEW Research Centre)進行民調顯示，<sup>38</sup> 2005年56%的印度人，對中國大陸持正面觀點，只有20%負面；然而，5年後，2010年，卻有52%印度人持負面看法，只有34%的印度人對中國大陸有好感。中國大陸人民看印度人也以負面居多，2010年1/3的

中國大陸受訪者(32%)持正面觀點，51%中國大陸人民對印度持負面觀點（如圖3）。綜合英國廣播公司和PEW的調查，我們可以說，中國大陸和印度對彼此負面看法逐漸增多。

## 肆、美國重回南亞

1988年蘇聯從阿富汗撤軍，巴基斯坦對

38 PEW, *Indians See Threat From Pakistan, Extremist Groups*. Pew Research Center, 2010; PEW, *Deepening Economic Doubts in India*, Pew Research Center, 2012; PEW, *Growing Concerns in China about Inequality, Corruption*, Pew Research Center, 2012.

美國在西亞的戰略價值下降，接著冷戰結束與蘇聯解體，結束美蘇二極對立，1990年美國停止對巴國軍事和經濟的援助，南亞對美國不再具有戰略利益，當時印度的經濟能力或天然資源還都不足以吸引美國，90年代可以說是美國疏離南亞的十年，巴基斯坦則將對美國軍事和經濟依賴轉向中共，造成印度與中共關係再度緊張。

本文認為兩事件將美國重新帶回南亞：1998年印度核子試爆與2001年的911恐怖攻擊事件。印度與巴基斯坦在1998年相繼進行核子試爆，美國基於防止核擴散(non-proliferation)的戰略目標，對印巴施予制裁，同時開始與印度對話，為日後升溫的關係奠下基礎；911事件則是在美國反恐號召下，促使中印與美國合作共存；但接下來的2005年美印核子協議卻為這個三角關係中注入新的變量。

## 一、1998年印度核子試爆

印度與巴基斯坦在1998年五月相繼試爆核子武器，美國為了維護全球核秩序，柯林頓政府對二國實施經濟與武器禁售制裁，目標是「控制、削弱，終而消除」(‘curb, rollback and eliminate’)印巴核武計畫。<sup>39</sup>印巴為了國家安全發展核武，柯林頓任內並沒有完全實現這些控核目標；<sup>40</sup>然而，美國卻

在布希任內修改其國內法與國際建制，接受印度的準核武地位，對印度作出了讓步。柯林頓政府未達成扼阻印巴核武器計畫，包括：(一)印度和巴基斯坦仍然未簽署全面禁止核試條約(The Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty, CTBT)；(二)簽訂了2006年印美核協議之前，印度已經擁有約50至100組核武器，以及能夠擁有彈道導彈和飛機的運載核彈頭；<sup>41</sup>(三)無論是印度還是巴基斯坦都不同意放棄核武器和彈道導彈項目的發展；(四)巴基斯坦還有一個臭名昭彰的克汗網絡(Kuhn network)轉讓核技術給伊朗、北韓與利比亞。<sup>42</sup>

所謂「危機也是轉機」，印度核試後，美國基於防止核擴散的國家利益，與印度展開一系列的談判與對話。從冷戰結束後到1998年的印度核試期間，沒有任何美國部長級訪問印度。但國務院副國務卿塔博特(Strobe Talbott)與印度外長辛格(Jaswant Singh)，單單在1998與1999二年內進行了10次會談，寫下美印外交史上對話最密集的紀錄，也為2000年柯林頓訪問印度奠定了基礎，這個劃時代訪問也是印度22年來頭一位美國總統訪問印度。同時美國重新回到南亞，成功調解了1999年印巴卡吉爾(Kargil)危機和2001-2002年的印巴邊境對峙危機，<sup>43</sup>

39 Arthur G. Rubinoff, “Missed Opportunities and Contradictory Policies: Indo-American Relations in the Clinton-Rao Years,” *Pacific Affairs*, Vol. 69, No. 4, 1996, pp. 499-517; Dennis Kux, *The United States and Pakistan, 1947-2000*, p. 327.

40 Gaurav Kampani, “In Praise of Indifference toward India's Bomb,” *Orbis*, 2001, Vol. 45, No.2, 2001, p. 256; Strobe Talbott, *Engaging India: Diplomacy, Democracy, and the Bomb*, (Brookings Institution Press, 2006), p. 53.

41 Stockholm International Peace Research Institute, “SIPRI Yearbook 2006,” 2006.

42 K. Alan Kronstadt, *Pakistan-US Relations*, DTIC Document, US Congress Library, 2009, p. 62.

43 S. Paul Kapur, “Ten Years of Instability in a Nuclear South Asia,” *International Security*, Vol.33, No. 2, 2008, pp. 81-83.; Stephen P. Cohen., “India and America: An Emerging Relationship, in *The Nation-State System and Transnational Forces in South Asia*,” p. 15.

避免區域衝突升高為全面性戰爭。正如塔博特所說，「印度了解美國對巴基斯坦的影響力，而願意接受美國調停」。<sup>44</sup>

## 二、911恐怖攻擊事件

911恐怖攻擊事件，促使美國發動全球反恐怖主義戰爭，也重現美國在南亞戰略利益，帶美國重新介入南亞，包括：(一)為了部署部隊在阿富汗和巴基斯坦，追蹤和獵捕基地組織恐怖分子和塔利班勢力，美國重新對巴基斯坦提供軍事和經濟援助；(二)同時創造了與中共和印度以反恐為名義的合作平台，中共和印度也基於各自國家利益前提下，改善了與美國的關係。

(一)中國大陸：中國大陸在美國政府的要求下，凍結恐怖組織嫌疑人在中國大陸的銀行的帳號，分享情報，並支持巴基斯坦與美國合作反恐。對中共而言，911事件提供了一個絕佳機會，讓中共從1999年貝爾格勒大使館誤炸事件與2001年中美軍機碰撞事件的緊張中，修復與美國關係。尤其是布希(George Bush)第一屆任內，改變柯林頓對中共的「交

往」策略，視中共為「對等競爭者」。<sup>45</sup> 911事件後，中共順水推舟改善與美國的關係，並且在美國入侵伊拉克與撤回ABM條約等國際議題上，從反對改採溫和克制立場來迎合美國，布希也軟化遏制中共的態度。<sup>46</sup> 2005年，美國國務卿鮑威爾(Powell)宣稱：「美中關係是自1972年以來美國總統尼克森訪華以來最好的『建設性合作』關係，美國歡迎中共崛起成為國際社會一個負責任的利益相關人」。<sup>47</sup>

(二)印度：911事件也標誌著美印關係一個轉折點，印度歷史上第一次提供港口等基地給美國的反恐行動使用。<sup>48</sup> 布希取消了對印度1998年核試的制裁，同時展開一系列的軍事合作，包括聯合軍事演習和軍售（如表2）。<sup>49</sup> 此外，美國政府把在印度克什米爾作亂，由巴基斯坦支持的激進伊斯蘭團體Jaish-E-Mohammed與Lashkar-i-Taiba，列入外國恐怖分子的名單，顯示美國支持印度打擊境內恐怖主義，獲得印度的支持。<sup>50</sup>

除了美國各自與中共及印度的反恐合

44 Strobe Talbott, "Strobe Talbott on His Life, the World, and Everything," Brookings Institute, 2015, <http://www.brookings.edu/research/podcasts/2015/01/strobe-talbott-life-world-everything>, time: 48:01 (檢索日期：2015年1月20日)

45 US Department of Defence, "2001 Quadrennial Defence Report," 2001.

46 Qigguo Jia, "Learning to Live with the Hegemon: China's Policy Toward U.S.A Since the End of the Cold War," in Suisheng Zhao, ed., *China-US Relations Transformed: Perspectives and Strategic Interactions*, (New York: Routledge, 2008), p. 25, 53.

47 Bates Gill, *Rising Star: China's New Security Diplomacy 2010*, p. 20.

48 Richard Hass, "The United States and India: A Transformed Relationship, Remarks to the Confederation of Indian Industry," Washington DC: US Department of States, 2003.

49 趙青海，〈美印軍合作及其制約因素〉，《國際問題研究》，2008年5月，[http://cul.cssn.cn/gj/gj\\_gjwtyj/gj\\_mg/201310/t20131026\\_593430.shtml](http://cul.cssn.cn/gj/gj_gjwtyj/gj_mg/201310/t20131026_593430.shtml); Stephen P Cohen, "Defence Ties between India and the U.S," Brookings, *India-US Policy Memos*, 2014.

50 Dennis Kux, "India's Fine Balance", *Foreign Affairs*, Vol. 81, 2002, p. 93.

表2 印美軍事合作一覽表

| 時間         | 合作事件                                                                     |
|------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 2000年      | 柯林頓訪問印度，成立反恐聯合作小組                                                        |
| 2000至2014年 | 美國開始銷售武器給印度，包括P-3海上偵察機，防空導彈系統和運輸機，美國軍售，占印度海外武器貿易比例從2000年0.2%增加至2013年7.4% |
| 2001年      | 成立國防政策小組                                                                 |
| 2000至2014年 | 每年舉行聯合軍事演習                                                               |
| 2003年      | 美國允許以色列出售含有美國技術的雷達系統                                                     |
| 2004年      | 簽訂戰略夥伴倡議，加強民用核能、航空與和高技術貿易                                                |
| 2005       | 簽訂為期10年的國防框架協議                                                           |
| 2005至2008年 | 美印展開民用核能合作                                                               |
| 2007至2014年 | 兩國與澳洲、日本進行聯合海軍軍事演習                                                       |

資料來源：本表係作者參考Kux, Dennis的〔India and the United States: Estranged Democracies, 1941-1991〕與歷年新聞剪報自行整理。

作，中印也展開以反恐為由的聯合軍事演習和情報共享。<sup>51</sup> 特別是中共和印度進行了5回合的反恐對話，2007年和2008年進行了兩次反恐聯合演習，雖有學者認為，印度和中國大陸之間的反恐成效有限，因為各自恐怖威脅的來源是不同的，中國大陸是維吾爾分裂主義運動，印度是克什米爾分離主義者，兩者之間沒有交集。<sup>52</sup> 然而，反恐成為中國大陸和印度一個合作平臺，延續中印冷和。<sup>53</sup>

### 三、美印核子協議

2005年7月，印度總理曼莫漢·辛格 (Manmohan Singh) 訪問美國，與總統布希發表聯合聲明，宣布建立「戰略夥伴關係」(US-Indo strategic partnership)，包括「與印度促進全面民用核能合作和貿易」。2006年12月，美國國會通過海德法案(the Hyde Act)（以下稱美印核子協議），<sup>54</sup> 這一法案，一改美國30年來的防核子擴散政策，透過修改其國內法，承認印度是一個準核武國家。<sup>55</sup> 同時美國必須說服核供應集團(Nuclear Supplier

51 Ananth Krishnnan, "With focus on terrorism, India-China begin joint military drills," *The Hindu*, 6 November 2013.

52 B. Raman, "Sino-Indian Co-operation in Counter-Terrorism: An Update," *Global Geopolitics Net*, 2007, Chennai Centre for China Studies; Aaron L. Friedberg, "11 September and the Future of Sino-American Relations," *Survival*, Vol.44, No. 1, 2002, pp. 33-50.

53 Dingli Shen, "Sino-Indian Strategic Relations," in, C.P. Twomey, ed., *Perspectives on Sino-American Strategic Nuclear Issues*, (New York: Palgrave Macmillan, 2008), p. 146.

54 「海德法案」全名是Henry J. Hyde United States-India Peaceful Atomic Energy Cooperation Act of 2006，又被稱為「123協議」，因為這是修改美國國內原子能法第123條的要求，允許美國與印度進行民用核能合作。美國2006年12月通過海德法案。

55 R. Nicholas. Burns, "America's Strategic Opportunity with India: the New US-India Partnership," *Foreign Affairs*, 2007, p. 135.

Group, NSG)，修訂其規範，同意出售核反應爐和燃料給印度。這筆交易不僅大幅提高了印度與美國的戰略夥伴關係，也為中印關係引進一個新的變量。以下分別從美、印、中三國角度來討論。

#### (一)美國重新定義國家利益

為何美國要打破國內慣例，承認印度的準核武地位？本文認為以下3個因素可以說明美印民用核協議的理由：第一是基於美國的經濟利益；第二是為達成防核武擴散的目標；第三是為遏制中共崛起。

1. 經濟利益：由於印度顯著經濟增長速度和發展潛力，印度可能2020年成為世界第三大經濟體，<sup>56</sup> 布希政府希望透過這項核子協議，改善與印度的關係，藉此打開印度民用核能與商業市場。美國前國務卿康朵莉沙·萊斯(Condoleezza Rice)認為，「印度計畫2012年進口8個核反應爐，美國公司只要贏得其中兩個反應爐的合約，就意味著為美國勞工帶來上千個新的工作」。<sup>57</sup> 這項法案2008年在美國參議院審查時，同時得到兩黨的支持。

2. 貫徹防核武擴散目標：依據美印核子協議規定，美國要求(1)印度必須將民用和軍事核能設施分開，並且把民用核能置於

國際原子能總署(International Atomic Energy Agency, IAEA)監督之下；(2)印度必須停止核武試驗；(3)印度必須遵守有關核武器和導彈出口管制的國際規範。<sup>58</sup> 2009年印度與國際原子能總署簽訂「印度特有保障協定」，同意民用核能廠接受國際原子能總署的監督，美國也算達成在柯林頓政府時代即設立的防核擴散目標。

3. 遏制中共：根據2006年美國《四年國防評估報告》(Quadrennial Defence Review Report)顯示，布希政府把中共視為軍事上潛在競爭對手，美國必須提出有效的應對策略，避免中共軍事崛起對美國全球霸主帶來的衝擊，雖然美國沒有公開表示聯印制中，但外界認為美國透過核子協議，聯合印度以制衡中國大陸的意圖不言自明。<sup>59</sup> 美國印度核武專家Perkovich (2004)也表示，「美國政策轉變的是，中共對美國來說，是一個威權充滿不確定的野心國家，並且很可能成為美國的戰略競爭對手；相反地，美國眼中的印度，是在印度洋和波斯灣地區具有戰略重要地位的民主國家」。<sup>60</sup> 因此，美國為了遏制中共，改變它的南亞政策，不再將印度視為南亞地區巴基斯坦的對手，而是與中共平起平坐的區域大國。<sup>61</sup>

56 NSC, "Mapping the Global Future," The US National Intelligence Council Report.

57 Condoleezza Rice, "Out Opportunity with India," *The Washington Post*, 12 March 2006.

58 Ashley J Tellis, "India as a New Global Power: An Action Agenda for the United States," Carnegie Endowment for International Peace, 2005.

59 Ashley J. Tellis, "The Us-India 'Global Partnership: How Significant for American Interests?" Testimony before the House Committee on International Relations ,2005; Harsh V. Pant , *The US-India Nuclear Pact: Policy, Process, and Great Power Politics*, (London: Oxford University Press, 2009), p. 20; Padmanabha R.Chari, *Indo-US Nuclear Deal: A Case Study in Indo-US Relations* (New York: Routledge, 2013), p. 21.

60 George Perkovich, "The Nuclear and Security Balance," In F.R. and H. Harding Frankel, ed., *The India-China Relationship: What the United States Needs to Know*, (Washington: Woodrow Wilson Centre Press, 2004).

61 Harsh V. Pant, "Indian Foreign and Security Policy: Beyond Nuclear Weapons," *World Affairs*, 2008-2009, p. 234.

然而，美印核子協議卻在印度國內遭遇強大政治阻力，反對者主要來自最大的反對黨印度人民黨(Bharatiya Janata Party, BJP)、共產黨和核能科學界的領袖精英，他們擔心美印核子協議將限制印度的核自主權力與國際政治揮舞的空間，使印度屈服在美國旗下。<sup>62</sup> 為了讓這項協議在國會過關，印度總理辛格所成立的聯合政府團結進步聯盟(United Progressive Alliance, UPA)，2008年8月與左翼政黨決裂，在國會進行信任投票，才通過這項法案。<sup>63</sup>

## (二)美印核子協議對印度的影響

美印核子協議對印度具有戰略上重要性，因為它 1. 讓印度得以得到美國先進的核技術和核燃料，從而打破了做一個核國家國際上的孤立」；2. 讓其核電廠設備更先進化，並滿足其國內因經濟成長而需求孔急的能源需求；3. 移除美印關係最主要障礙。<sup>64</sup> 印度在蘇聯解體之後，調整了不結盟政策，同步改善與日本、中國大陸與以色列等關係，特別是與做為一個全球霸權的美國。但是核問題一直在美印關係中作梗，印度認為，國際核不擴散體系是一種「體系的歧視」，現有的核子俱樂部可以擁有核武器，其他國家

被迫接受「二流」的地位。<sup>65</sup> 因此，當美國批准了印度的核地位，印度受到鼓勵與美國加強關係，同時也加強包括國防合作和軍售關係。

隨著美印關係升溫，以下事件可以看出印度逐漸改變外交政策和戰略立場而傾向美國：911恐怖攻擊事件發生後，印度採取政策包括：1. 2004年開始支持美國的彈道導彈防禦系統(ballistic missile defence, BMD)；2001年時印度與俄羅斯沆瀣一氣反對BMD；<sup>66</sup> 2. 支持美國的反恐戰爭，成為重建援助阿富汗的第5大捐贈者；3. 2003年派遣部隊到伊拉克；1999年它反對美國軍事干預伊拉克；<sup>67</sup> 4. 承諾接受核供應國集團與核飛彈技術控制制度(Missile Technology Control Regime, MTCR)的指導方針。接著當美印核協議轉化美印關係進入全面戰略夥伴關係時，印度進一步加強與美國合作，包括 1. 2007年開始，與美國的親密盟友，日本、澳大利亞、新加坡舉行聯合海上軍事演習，圍堵中共意味甚濃；2. 2005年和2006年間，支持美國在國際原子能總署與安理會主導的決議，對伊朗施予制裁，儘管印度享有與伊朗友好關係。<sup>68</sup>

## (三)美印核子協議對中國大陸的影響

62 Dinshaw Mistry, "Diplomacy, Domestic Politics, and the U.S.-India Nuclear Agreement," *Asian Survey*, Vol. 46, No. 5, 2006, p. 687; Karthika Sasikumar, and Gilles Verniers, "The India-US Nuclear Cooperation Agreement: Explaining the Contentious Indian Debate," *Asian Survey*, Vol. 53, No. 4, 2013, pp. 679-702; A. Gopalakrishnan, "Don't Compromise India's Dignity," *Asian Age*, March 2006.

63 K. Alan Kronstadt, "India-US Relations," In DTIC Document: The Library of Congress, 2009, p. 12.

64 Sumit Ganguly, and Dinshaw Mistry, "The Case for the U.S.-India Nuclear Agreement." *World Policy Journal* summer, 2006, pp. 11-19; P. R. Chari, *Indo-US Nuclear Deal: A Case Study in Indo-US Relations*, p. 23.

65 Jaswant Singh, "Against Nuclear Apartheid," *Foreign Affairs*, 1998, pp. 41-52.

66 Siddharth Varadarajan, "Indo-US Ties to Face 'Missile Defence' Test," *The Times of India*, 29 May 2004.

67 C Raja Mohan, "India and the Balance of Power," *Foreign Affairs*, 2006, p. 27.

68 Evan A. Feigenbaum., "India's Rise, America's Interest: The Fate of the Us-Indian Partnership," *Foreign Affairs*, 2010, pp. 76-91.

相較之下，美印核子協議引發中國大陸擔憂。2007年，中國大陸先是反對核供應國集團給予印度豁免權，並且批評美國具有雙重標準。然而，在美國的壓力下，中國大陸放棄了反對立場，並且2008年投票批准核供應國集團修改標準規範。有學者認為，美印核協議迫使中共採取反制措施，以應付升溫的美印關係，例如 1. 中共冒著違反核供應國集團指導方針的風險，協助巴基斯坦興建兩座核子反應爐；<sup>69</sup> 2. 2006年以後，中共在中印領土爭端上變得更加激進(aggressive)。

然而，中共國家戰略主要目標，是在防止出現由美印主導的反中國聯盟，因此中共的戰略選擇，仍是朝向繼續加強與印度關係邁進。以下的例子可以說明中共的戰略意圖：1. 中國大陸2005年開始支持印度申請成為聯合國安理會(the United Nations Security Council, UNSC)的常任理事國；美國此時仍是拒絕印度的立場；<sup>70</sup> 2. 2005允許印度加入上海合作組織(The Shanghai Cooperation Organization, SCO)作為觀察員；3. 順水推舟，中國大陸和印度也在2006年11月簽署核能合作協議；4. 2008年，總理辛格訪問中國大陸，雙方發表「廿一世紀的共同展望」宣言，簽訂10項合作協議，加強各領域合作。正如一位中國大陸學者認為，在美印同盟與

中美競爭的國際政治現實中，中共只能加強與印度的關係，防止美印形成策略聯盟來對付中共。<sup>71</sup> 印度前外交部長賈斯萬特·辛格(Jaswant Singh)在他的回憶錄中也指出，美國提供與印度的戰略合作夥伴關係，同時也會鼓勵中共繼續加強與印度的關係。<sup>72</sup>

經濟學人主編比爾艾默特Bill Emmott認為，布希的美印核子協議是為了制衡中共，與1972年尼克森利用中國大陸來遏制蘇聯有異曲同工之妙。<sup>73</sup> 的確，此事件相同點是，蘇聯是70年代美國和中國大陸的共同威脅，引發美國聯盟策略(alliance-making)，而今2000年代，經濟與軍事崛起的中共的崛起，策動了美國與印度結盟。然而，本文認為這二個聯盟在大國結盟(great power alignments)上仍有區別，並且帶來不同的結果。在冷戰時期，兩超強對立競爭(superpower competition)，強化了區域國家之間的對立，如前所述強化中美巴與印蘇兩個對立的聯盟。然而，在2000年，單一超強的美國，限制區域國家運作的空間，或是選擇合作去平衡(balance)美國，或是選擇扈從(bandwagon)美國。本文認為，中共和印度，基於他們各自的戰略利益，同時接受美國的霸權；但由於美國逐漸減少對全球的承諾，加上中印在國際體系權力的分配(distribution

---

69 Mark Hibbs, "Pakistan Deal Signals China's Growing Nuclear Assertiveness," Carnegie Endowment Nuclear Energy, Brief No. 27, 2010, [http://Pk.Boell.Org/Downloads/Pakistan\\_Deal\\_Signals\\_China.Pdf](http://Pk.Boell.Org/Downloads/Pakistan_Deal_Signals_China.Pdf).

70 由於日本也在爭取常任理事國席位，有學者認為中國大陸支持印度是兩害相權取得輕。美國直到歐巴馬上任才改變態度，支持印度。

71 Guihong Zhang, "Us-India Strategic Partnership Implications for China," *International Studies*, Vol. 42, No. 3-4, 2005, pp. 277-93.

72 Jaswant Singh, *In Service of Emergent India: A Call to Honor*, (New York: Indiana University Press, 2006).

73 Bill Emmott, *Rivals: How the Power Struggle between China, India and Japan Will Shape Our Next Decade* (London: Penguin Group, 2008), p. 2-3.

of power)的增強，中美印三角關係是既合作又競爭的關係。

## 伍、美國因素對中印關係的影響

美印核子協議引發了印度是否會成為美國的軍事聯盟，共同遏制中共的辯論，加上美國總統歐巴馬2011年提出了「亞洲再平衡」(pivot to Asia or rebalancing in Asia)的策略，看似加強這個觀點。<sup>74</sup> 學界從不同理論途徑與角度，提出不同的觀點，本文整理綜合如下：一、從威脅平衡角度，中共被視為美印共同威脅印度將與美國結盟共同遏制與圍堵中共崛起，同時深化中國大陸與印度的安全困境(security dilemma)；<sup>75</sup> 二、中國大陸和印度無法挑戰美國的霸權，選擇扞從美國；<sup>76</sup> 三、由於中國大陸和印度皆主張多極世界秩序，中國大陸與印度合作，對抗美國的霸權，這種情況似乎也無法排除其可行性；四、中美印是一個複雜的既合作又競爭關係，三個國家將依雙邊的共享利益而合作，依分歧利益而競爭，每個二元關係對

他人可能是挑戰也可能是機遇，<sup>77</sup> 正如哈丁(Harding)認為，每對雙邊關係可能在某些議題上排除第三方而互相合作，但三者不會形成固定或持久的同盟。<sup>78</sup>

本文亦支持第四點看法，美國霸權對中印關係的影響是既競爭又合作的關係，中國大陸和印度會在某些特殊議題上，支持(align)美國，例如反恐和追求自由體制的經濟發展。維持中印和平穩定區域關係，也是美國利益之一，但中國大陸和印度基於策略自主與各自國家利益，選擇與美國競爭或合作，這已超出美國霸權所能控制能力範圍。以下提出三個方面的論點，支持以上的看法。

### 一、合作：美國擔當良性霸權的角色

從區域體系角度分析，美國基於它的國家利益，包括推動區域穩定、促進自由經濟秩序、反恐戰，發揮做為一個良性霸權(a benign hegemon)的影響力，因而影響中國大陸和印度，積極參與美國引導的區域體系，促進雙邊與多邊合作結果。特別是面對新興

74 Mark E. Manyin, et al. "Pivot to the Pacific? The Obama Administration's Rebalancing toward Asia," DTIC Document, 2012.

75 Francine R. Frankel, "The Breakout of China-India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean," *Journal of International Affairs*; Robert D. Kaplan, *Monsoon: The Indian Ocean and the Future of American Power*, (Random House LLC, 2011); Evan Braden Montgomery, "Competitive Strategies against Continental Powers: The Geopolitics of Sino-Indian-American Relations," *Journal of Strategic Studies*, Vol.36, No. 1, 2013, pp. 76-100; David Scott, Sino-Indian Security Predicaments for the Twenty-First Century, *Asian Security*, Vol. 4, No. 3, 2008, pp. 244-70.

76 Rajesh Rajagopalan and Varun Sahni, "India and the Great Powers: Strategic Imperatives, Normative Necessities," *South Asian Survey*, Vol. 15, No. 1, 2008, pp. 5-32; Harsh V Pant, "Feasibility of the Russia-China-India Strategic Triangle. Assessment of Theoretical and Empirical Issues," *International Studies*, Vol. 43, No. 1, 2006, pp. 51-72.

77 Waheguru Pal Singh Sidhu, and Jing-dong Yuan. "China and India-Cooperation or Conflict?"; Jonathan Holslag, "Progress, Perceptions and Peace in the Sino-Indian Relationship," *East Asia*, Vol. 26, 2009, pp. 41-56; Jabin T Jacob, "Indo-US Nuclear Deal: The China Factor," IPCS Special Report, New Delhi, and Vol. 14, 2006.

78 Harry Harding, "The Evolution of the Strategic Triangle: China, India, and the United States," in edited by Francine R. Frankel and Harry Harding, *The India-China Relationship: What the United States Needs to Know*. Woodrow Wilson Centre Press, 2004, p. 340.

的非傳統安全威脅，例如恐怖主義、海盜、氣候變遷，中印願意策略性與美國合作(tacit realignment)，扈從(bandwagon)美國也符合各自的國家戰略利益，因此出現了三國利益趨同，例如確保海上運輸安全、平息伊斯蘭激進主義等，願意共同合作的趨勢。如前所述，受到美國帶頭影響，中國大陸和印度在此反恐平台之下，從事雙方合作反恐對話與演習；2006年的美印核能協議後，同年，中國大陸和印度也簽署了一項民用核能合作的協議。<sup>79</sup>

無論是中共還是印度，都不願意正面與美國起衝突，兩國在市場和技術需求上仍高度依賴美國，2006年，美國成為中國大陸和印度最大的貿易夥伴，2013年它仍然是中國大陸最大和印度的第三大的貿易夥伴。<sup>80</sup>如學者阿什利(Ashley Tellis)強調，「中國和印度高度依賴外資和出口市場，來讓自己國家發展經濟與現代化，因此這兩國是強權美國所提供的自由主義國際秩序最大的受益者」。<sup>81</sup>從此方面來說，中國大陸和印度願意扈從美國霸權。

從國內政治的角度來分析，中印兩國都把經濟發展做為國政的優先目標，調整各自國家利益，去扈從美國霸權並且與之合作(realignment and bandwagon)。此外，例如鄧小平的「韜光養晦」策略，江澤民與胡錦濤強調「和平崛起與和平發展」、「睦鄰政策」，避免與美國正面衝突，藉此鞏固國內統治合法性；<sup>82</sup>印度總理辛格勳力打破國內反對藩籬，與美國簽訂核子協議，都是被定調為抱持「務實主義」(pragmatism)領導人。<sup>83</sup>「務實」從某方面來說，是指這些領導人願意拋開傳統的權力平衡和意識形態的考量，就像印度修正它傳統的不結盟信仰和中共揚棄共產主義，抱持開放態度，結交新的盟友，為此創造區域和平的環境，來發展經濟，壯大國力。因此，美國良性霸權，提供區域安全的公共財，兩國願意在雙邊關係上維持現狀，加強合作。

二、競爭：中印領土糾紛非美國所能解決，  
限制雙方合作空間

學者提出中印在競逐全球能源市場與周邊鄰國盟友、<sup>84</sup>擴展印度洋勢力範圍這些議

79 Pallavi Aiyar, "India, China Cooperate in Civil Nuclear," *The Hindu*, 15 January, 2008. <http://Www.Hindu.Com/2008/01/15/Stories/2008011557300100.htm>.

80 The US Census Bureau, "Top Trading Partner," <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/highlights/top/top1311yr.html>.

81 Ashley J Tellis, eds. *Asia Responds to Its Rising Powers-China and India*, p. 6.

82 Avery Goldstein, *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security*, (California: Stanford University Press, 2005); Heike Holbig, and Bruce Gilley, "In Search of Legitimacy in Post-Revolutionary China: Bringing Ideology and Governance Back In," In GIGA Working Papers: German International Global Area Centre, 2010.

83 Suisheng Zhao, "Chinese Foreign Policy under Hu Jintao: The Struggle between Low-Profile Policy and Diplomatic Activism," *The Hague Journal of Diplomacy*, Vol. 5, No. 4, 2010, pp. 357-78; C. Raja Mohan, "India and the Balance of Power," *Foreign Affairs*, p. 30; BBC, "Profile: Manmohan Singh." BBC, September 25 2012; Yong Deng, "Hegemon on the Offensive: Chinese Perspectives on Us Global Strategy," *Political Science Quarterly*, Vol. 116, No. 3, 2001, pp. 343-65.

84 Mohan Malik, *China and India: Great Power Rivals*, p. 325.

題上，<sup>85</sup> 存在競爭與潛在衝突的危機，<sup>86</sup> 本文認為這些議題，最根本的緣由是來自中印邊界糾紛無法解決，所引發的不信任與威脅感，導致雙方仍計較相對獲利(relative gains)，讓雙方關係只能維持在所謂的冷和平(cold peace)，<sup>87</sup> 而無法進一步發展至熱和平(warm peace)——全面的合作策略夥伴關係。而中印邊界糾紛遠超出一個霸權能力所能解決的範圍。

尤其自2006年以來，中國大陸在中印領土爭端採取外界認為更為激進的做法。2006年11月，中共的大使孫玉璽，接受印度一家電視訪問時，重申對印度阿魯納恰爾邦(Arunachal Pradesh)的領土主張，<sup>88</sup> 從此雙方發生一些外交衝突事件，並且印度持續指控中共侵犯爭議邊界，雙方關係緊張，最高點可以說是2014年持續3週在拉達克(Ladakh)邊界對峙衝突，無待美國介入，雙方透過旗鑑軍事會議和平解決，高層互訪提出雙方和平保證緊張局勢才降溫。<sup>89</sup>

有學者認為，美印核子協議是激化中國大陸領土主張的主因。<sup>90</sup> 例如，2007年美

國聯合印度、日本、澳洲舉行聯合海軍演習後，中共開始拒發阿魯納恰爾邦的印度官員簽證，學者認為，這是中共遭到美印圍堵的威脅感，藉此警告印度不要與美國靠太近。然而，本文認為，印美核子協議只是助因，2006年開始中印邊界緊張升高，主要在於中共的西藏問題與雙方對領土完整的敏感與不安全感，解決這些問題，早已超出美國所能影響的範圍。因為儘管中共2006年激化對阿魯納恰爾邦的領土要求，中共和印度在2007年還舉辦第一次國防對話，2007年11月美、印、日、澳、新加坡等5國聯合軍演後，2008年在總理辛格訪問中國大陸後，中印也舉行了一次聯合軍演，雖然規模比美、印、日聯合軍演要小得多，但仍具有政治象徵意義，表明兩國信任建立措施(Confidence Building Measures, CBMs)仍在進行，中印冷和平沒有受到影響。

然而，2008年3月西藏爆發30年來最大的暴動，直接挑戰中共的統治合法性，引發中共的不安全感，因為中共視西藏為國家核心利益，<sup>91</sup> 而印度政府發表同情西藏抗議者

---

85 Francine R. Frankel, "The Breakout of China-India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean," *Journal of International Affairs*, p. 1.

86 有於篇幅，中印潛在衝突議題，將無法列入此篇論文討論之列。

87 Jeff M. Smith, *Cold Peace: China-India Rivalry in the Twenty-First Century*. (Maryland: Lexington Books, 2013)；陳牧民，〈印度的中國政策—影響因素與形成過程之分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第9卷，第3期，2013，頁164。

88 1998至2005之前，中國大陸對印度阿魯納恰爾邦領土主張，只在雙方談判會議上，並沒有擴溢到媒體或官方對外發言上。

89 Jabin T. Jacob, "The Ladakh Stand-Off: The New Norm in Sino-Indian Relations," *Australia: Future Directions International*, 2013.

90 John W. Garver, and Fei-Ling Wang, "China's Anti-Encirclement Struggle," *Asian Security*, Vol. 6, No. 3, 2010, pp. 238-61; Harsh V Pant, *The Us-India Nuclear Pact: Policy, Process, and Great Power Politics*, p. 24. Namrata Goswami, "China's 'Aggressive' territorial Claim on India's Arunachal Pradesh: A Response to Changing Power Dynamics in Asia," *Strategic Analysis*, Vol. 35, No. 5, 2011, pp. 781-92.

的言論，引發中共嚴重不滿。印度媒體指控中共入侵爭議邊界，2008年（270次）比2007年（140次）年增加近1倍。<sup>92</sup> 印度學者哥斯瓦米(Namrata Goswami)認為，中共藉此向印度展示它在西藏的軍事實力。<sup>93</sup> 然而，印度媒體指控中共入侵邊界，印度外交部多低調處理，由於中印的實際控制線從未清楚劃定，屬於爭議邊界，無從認定入侵。但雪上加霜的是，2009年，印度政府批准達賴喇嘛訪問阿魯納恰爾邦的達旺(Tawang)，達賴又公開宣布達旺是印度的領土，中共隨即在2010年在青康藏高原舉行大規模的軍事演習示威。

### 三、影響合作又競爭因素：中印追求自己的戰略自主權

美國與中印存在著既合作又競爭的微妙複雜關係，由於中印在國際體系權力的分配(distribution of power)增強，中印基於各自國家利益，選擇競爭或合作，但各國相互依存經濟互賴的增加，又增加合作的因素，本文認為以下四個因素影響美國霸權對區域國家的影響力。

#### (一)美國限縮對全球承諾與保證

冷戰結束後，美國成為唯一的全球

霸主，學者Friedberg、Kupchan與Brzezinski都認為，從90年代開始，美國由於國力下降，加上沒有競爭者，它的國際主義(internationalism)已經萎縮，不再投射其國力至全球每一個角落，只是專注特定區域，例如90年代的中東和2000年代的反恐戰爭；<sup>94</sup> 在亞洲，美國的重心一直放在東亞，而不是南亞，因此給予中國大陸和印度有更多的空間來獨立行動，處理兩國關係。

此外，1989年「天安門」事件後，美國一直保持著對中國大陸武器禁運的措施。因此，當美國2005年與印度簽訂為期10年的國防框架協議，美國大幅增加印度軍售和軍事合作，並且在最近2年印度下了高達近17億美元的武器訂單，但以最近2009年至2013年間為例，俄羅斯仍然是中國大陸和印度的主要武器供應國，各提供64%與75%給中國大陸和印度，美國占兩國的比例分別是不足2%與7%。<sup>95</sup> 相對於美國來說，俄羅斯的報價更便宜，不會強加很多政治條件，而且俄國比美國更有意願出售進攻性武器和高科技武器給印度。美印核子協議雖已獲兩國國會通過，但雙方還卡在如何歸屬損害賠償責任而做不成生意，俄羅斯早已在2006年賣了60噸核燃

91 Tsering Topgyal, "Charting the Tibet Issue in the Sino-Indian Border Dispute," *China Report*, Vol. 47, No. 2, 2011, pp. 115-31; Rajiv Sikri, "The Tibet Factor in India-China Relations," *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2, 2011, pp. 55-71.

92 Alistair Scrutton, Emma Graham-Harrison, "Booming China-India Ties Strained by Border Tension," *Reuters*, 17 September 2009, <http://Www.Reuters.Com/Article/2009/09/18/Iduspek367216>.

93 Namrata Goswami, "Chinese Intrusions across the LAC," Institute for Defenses and Strategies and Analysis, 2013. [http://Idsa.In/Issuebrief/ChineseintrusionsacrosstheLAC\\_Ngoswami\\_171213](http://Idsa.In/Issuebrief/ChineseintrusionsacrosstheLAC_Ngoswami_171213)

94 Aaron L. Friedberg, "11 September and the Future of Sino-American Relations," Charles A. Kupchan, Jason Davidson, and Mira Sucharov, *Power in Transition: The Peaceful Change of International Order*. (New York: United Nations University, 2001), p. 4; Zbigniew Brzezinski, "Balancing the East, Upgrading the West: US Grand Strategy in an Age of Upheaval," *Foreign Affairs*, Vol. 91, 2012, p. 97.

95 SIPRI, "Trends in Arms Transfer 2013", <http://Books.Sipri.Org/Files/Fs/Siprifs1403.Pdf>

料給印度，<sup>96</sup> 相較之下，俄羅斯透過軍售與其向中印推動的多極概念(multi-polar world)，更能發揮槓桿來影響中國大陸和印度。2005年，「俄印中」策略三角開始成形，三國外長RIC會議(Russia-India-China Foreign Minister Meetings)成為一個地緣政治論壇。<sup>97</sup> 到2014年為止，RIC外長會議，涉及能源合作、反恐、伊朗核問題等方面，已舉辦了14次。然而，RIC已公開表示，它不是一個反美聯盟，Harsh Pant認為，美國與俄印中都有更全面的關係，美國影響力仍然強過俄國，不容忽視。<sup>98</sup> 因此，在美國的霸權下，RIC沒有轉化為實際的安全同盟或集體安全機制的可能。雖然如此，仍可以看出美國在軍售、地緣政治上對中印關係操作空間，有其限制。

## (二) 區域國家在國際體系權力的分配(distribution of power)增強

伴隨著高度經濟成長和軍事能力的增加，代表中印在國際體系權力分配力量的增加，中國大陸和印度更能基於國家利益和領土主權的完整性，追求其戰略自主權。當他們與美國利益趨同時，傾向合作，並且扞從此霸權；但當利益分歧時，中印基於各自利益選擇相互競爭或合作。舉例來說，儘管他們都支持以美國為首的反恐，但在碳排放減量與在多哈談判(the Doha negotiations)農業配

額，中印作為發展中國家抱持共同立場反對美國。<sup>99</sup>

## (三) 經濟相互依存的增加

儘管美印核子協議或是美國亞太再平衡，都有遏制中共崛起的意圖，但受到經濟相互依存影響，美國基於雙軌策略與印度共同威懾中共。<sup>100</sup> 舉例來說，美國與中國大陸經濟相互依存度比美印還高，以2013年為例，中美雙邊貿易約5,620億美元，是美印637億的9倍。中國大陸的投資額、外匯儲備都非印度所可比擬。加上中國大陸持有1萬多億美元美國國債。因此，美國會非常謹慎，回應涉及中國大陸因素帶來經濟危機挑戰。這個因素也會繼續深化美國與中國大陸的合作關係，與成為美國希望維持區域穩定重要動力，中美合作所帶來的經濟利益遠超過美印經濟利益。相較之下，印度將不可避免地懷疑美國承諾，擔心中美合作，像歐巴馬時代的G2會談，是否會對印度帶來某種程度的衝擊。

## (四) 印度的戰略自主權(strategic autonomy)

如前所述，印度是美印核子協議最大的受益者。印度的現實主義者主張與美國合作，因為中共不斷增長的軍事能力、中印邊界爭端和中共軍事仍軍事支持巴基斯坦的種種因素，應該把美國當做一個平衡者

96 Sunil Dasgupta, Stephen P. Cohen, "Arms Sales for India: How Military Trade Could Energize U.S.-Indian Relations", *Foreign Affairs*, 2011.

97 Swaran Singh, "Russia-India-China Strategic Triangle: Signalling a Power Shift?" *IDSa Comments*, 2012. <http://www.Idsa.In/Node/9087/3639#Comment-3639>

98 Harsh V. Pant, "Feasibility of the Russia-China-India" Strategic Triangle. Assessment of Theoretical and Empirical Issues".

99 Fuzuo Wu, "The Sino-Indian Climate Cooperation: Implication for the International Climate Change Regime," *Journal of Contemporary China*, Vol. 21, No. 27, 2012, pp. 817-43.

100 Phillip C. Saunders, "Managing a Multifaceted Relationship between the USA and China," Suisheng Zhao ed., *China-US Relations Transformed: Perspectives and Strategic Interactions*, (Routledge, 2010), p. 125.

(balancer)，來制衡中國大陸。<sup>101</sup> 然而，美印核子協議在印度國內引發強烈的爭議與反對，代表冷戰時代美國軍援巴基斯坦、動不動就對印度施以各式制裁等種種留下不信任美國的歷史遺緒，仍未消失。<sup>102</sup> 印度特有的不結盟傳統，堅持戰略自主權，是印度反美情緒的來源之一，例如印度共產黨反對美印核子協議，領袖普拉卡什·卡拉特(Prakash Karat)認為，「印度會被鎖在美印的戰略結盟中，讓美國影響印度的外交政策，並且讓印度失去戰略自主性」。<sup>103</sup>

尤其是過去10年執政的國大黨領導的聯合政府，偏向維持戰略自主傳統，主張多極世界秩序，來保護印度國家主權。<sup>104</sup> 加上中國大陸自2008年後是印度前三大貿易國，印度不僅心不甘情不願成為美國盟友，也不願意做美國的馬前卒來遏制中國大陸。<sup>105</sup> 正如印度前外交官西克里(Sikri)指出，印度做為一個文明大國，在反殖民主義與自我尊

崇的趨使下，是太有尊嚴而不可能成為霸權陣營的追隨者。<sup>106</sup>

因此，印度決心追求戰略自主，在許多方面與美國立場與利益出現分歧：1. 伊朗問題：印度為解決國內能源需求，向伊朗購買石油和天然氣，並資助伊朗古油管興建計畫，與對美國孤立伊朗政策背道而馳；<sup>107</sup> 2. 美巴聯盟：印度仍高度懷疑美巴軍事合作和美國銷售武器給巴基斯坦；<sup>108</sup> 3. 遏制中國大陸：印度表示，它不願被美國用來作為一個棋子以牽制中國大陸。<sup>109</sup>

## 陸、結 論

美國霸權對維持區域和平與穩定，有一定影響力，1998年印巴核試後，將美國重新帶回南亞，911恐怖襲擊事件，中印加入美國領導的反恐陣營，進而促進美中印合作關係。2006年美印核子協議，美國破格承認印度的準核子國家地位，美印關係加溫，卻對

---

101 Harsh V. Pant, "The US-India Nuclear Pact: Policy, Process, and Great Power Politics," Mohan Malik, "China and India: Great Power Rivals."

102 Karthika Sasikumar, and Gilles Verniers, "The India-US Nuclear Cooperation Agreement: Explaining the Contentious Indian Debate."

103 Prakash Karat, "The Indo-US Nuclear Deal: Struggle to Defend National Sovereign," *The Marxist*, Vol. 23, No. 3, 2007.

104 Deepa Ollapally, "India: The Ambivalent Power in Asia," *International Studies*, Vol. 48, No. 3-4, 2011, p. 215; 方天賜，〈從美國副總統拜登訪印觀察近期美印關係的發展〉，《戰略安全研析》，第101期，第9卷，2014，頁41。

105 Rajesh Rajagopalan and Varun Sahni, "India and the Great Powers: Strategic Imperatives, Normative Necessities"; Lisa Curtis, "Us-India Relations: The China Factor", Washington, DC: The Heritage Foundation, 2008. File:///C:/Users/Ldxt2/Downloads/Bg2209%20.Pdf.

106 Rajiv Sikri, *Challenge and Strategy: Rethinking India's Foreign Policy*. (New Delhi: Saga, 2009), p. 280.

107 K. Alan Kronstadt, "India-US Relations", p. 23; Pant, Harsh V, "A Fine Balance: India Walks a Tightrope between Iran and the United States," *Orbis*. Vol. 51, No. 3, 2007, pp. 495-509.

108 Subhash Kapila, "Us-India Strategic Partnership No Longer Strategic nor Partnership, *South Asia Analysis Group*, 2013, <http://www.Southasiaanalysis.Org/Node/1240>.

109 Nitin Gokhale, "Why India Snubbed U.S.," *The Diplomat*, 2012, <http://TheDiplomat.Com/2012/06/Why-India-Snubbed-U-S/>.

中印關係帶來變數。首先，中印在體系的權力分配能力增加，傾向追求策略自主性與國家主權完整性，加上各國相互間經濟互賴依存，美中印三角關係，是依議題合作或競爭的關係。其次，美國雖有意圖聯合印度圍堵中共，但印度具有追求策略自主性傳統，反而成為擺盪國家(swing state)，多邊交往；中共為防止美印圍堵，努力維持與修復印度關係；這就可以說明印度總理穆迪2014年11月見完中共國家主席習近平，緊接著月底又訪問美國；今年1月美國總統歐巴馬訪問印度，接著又宣布邀請習近平至美國訪問。再者，由於中印邊界爭端依然懸而未決，中印關係的脆弱性，冷和的局勢很容易被破壞，如果中共持續在邊界糾紛上採取激進態度，勢必更進一步把印度推向美國的懷抱。美印是兩大民主國家，未來美國與印度友好關係的發展，勢必比中美關係容易。總而言之，中印兩國基於各自國家利益與策略自主考量，依議題回應美國「亞太再平衡的戰略主張」，在追求經濟成長、反恐、反海盜、氣候變遷等非傳統安全議題上與美國合作；但中印各自基於國家主權與領土安全，擴充軍備，基於缺乏互信的歷史遺緒，兩國成為美國安全盟友可能性幾微。

（收件：104年3月10日，接受：104年4月21日）

## 參考文獻

### 中文部分

#### 期刊論文

方天賜，2014。〈從美國副總統拜登訪印觀察近期美印關係的發展〉，《戰略安全研析》，第101卷第9期，頁39-44。

陳牧民，2013。〈印度的中國政策—影響因素與形成過程之分析〉，《臺灣國際研究季刊》，第9卷第3期，頁155-73。

陳牧民，2012。〈中國大陸與印度的戰略競爭：趨勢與展望〉，《中共研究》，第46卷第2期，頁42-9。

劉思偉，2010。〈印度外交政策制定：以印美民用核合作協議談判為例〉，《東南亞研究》，第二卷，頁15-9。

劉德海，2010。〈美印核子協定簽署意涵〉，《戰略安全研析》，第43卷第11期，頁29-32。

### 外文部分

#### 專書

Chari, Padmanabha R., 2013, *Indo-US Nuclear Deal: A Case Study in Indo-US Relations*. Routledge.

Emmott, Bill, 2008, *Rivals: How the Power Struggle between China, India and Japan, Will Shape Our Next Decade*. London: Penguin Group.

Ganguly, Sumit, 2001, *Conflict Unending: India Pakistan Tensions since 1947*. Columbia University Press.

Garver, John W., 2001, *Protracted Contest: Sino-Indian Rivalry in the Twentieth Century*.

Seattle and London: University Washington Press.

Goldstein, Avery, 2005, *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security*. California: Stanford University Press.

Holslag, Jonathan, 2010, *China and India-Prospect for Peace*. New York: Columbia University Press.

Kaplan, Robert D., 2011, *Monsoon: The Indian Ocean and the Future of American Power*. Random House LLC.

Krause, Keith, 1995, *Arms and the State: Patterns of Military Production and Trade*. Cambridge University Press.

Kissinger, Henry, 1979, *The White House Years*. London: George Weidenfeld & Nicolson Ltd.

Kohli, Sourendra Nath, 1989, *We Dared: Maritime Operations in the 1971 Indo-Pak War*. Georgia: Lancer International.

Kux, Dennis, 1992, *India and the United States: estranged democracies, 1941-1991*. Washington, DC: DIANE Publishing.

Kux, Dennis, 2001, *The United States and Pakistan, 1947-2000*. Washington DC: Woodrow Wilson Centre Press.

Kupchan, Charles A., 2010, *How Enemies Become Friends: The Sources of Stable Peace*. Princeton: Princeton University Press.

Kupchan, Charles A., Davidson, Jason, and Sucharov, Mira, 2001, *Power in Transition*.

- The Peaceful Change of International Order*. New York: United Nations University, 2001.
- Liu, Xuecheng, 1994, *The Sino-Indian Border Dispute and Sino-Indian Relations*. London: University Press of American.
- Malik, Mohan, 2011, *China and India: Great Power Rivals*. Colorado: First Forum Press.
- Miller, Benjamin, 2007, *States, Nations, and the Great Powers-the Sources of Regional War and Peace*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mearsheimer, John J., 2001, *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton.
- Pant, Harsh V., 2009, *The US-India Nuclear Pact: Policy, Process, and Great Power Politics*, Oxford University Press.
- Sidhu, Waheguru Pal Singh, and Yuan, Jingdong, 2003, *China and India: Cooperation or Conflict?* Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc.
- Sikri, Rajiv, 2009, *Challenge and Strategy: Rethinking India's Foreign Policy*, New Delhi: Saga.
- Sisson, Richard and Rose, Leo E., 1990, *War and Secession: Pakistan, India, and the Creation of Bangladesh*. University of California Press.
- Sharma, Shalendra D, 2009, *China and India in the Age of Globalization*. New York: Cambridge University Press.
- Smith, Jeff M., 2013, *Cold Peace: China-India Rivalry in the Twenty-First Century*. Maryland: Lexington Books.
- Talbott, Strobe, 2006, *Engaging India: Diplomacy, Democracy, and the Bomb*. Brookings Institution Press.
- Vertzberger, Yaacov, 1983, *The Enduring Entente: Sino-Pakistani Relations, 1960-1980*. New York: Praeger.

## 專書論文

- Shen, Dingli, 2008, "Sino-Indian Strategic Relations," in, C.P. Twomey, ed., *Perspectives on Sino-American Strategic Nuclear Issues*. Palgrave Macmillan. Chapter 10.
- Jia, Qigguo, 2008, "Learning to Live with the Hegemon: China's Policy toward U.S.A since the end of the Cold War," in S. Zhao, ed., *China-US Relations Transformed: Perspectives and Strategic Interactions*. Routledge. pp. 45-57.
- Er, Lam Peng, and Lim Tam Wei, eds., 2009, *The Rise of China and India: A New Asian Drama*. Singapore: World Scientific.
- Francine R. Frankel and Harry Harding, eds., 2004, *The India-China Relationship: What the United States Needs to Know*. Washington: Woodrow Wilson Centre Press.
- Muppidi, Himdeep, 2001, "State Identity and Interstate Practices: The Limits to Democratic Peace in South Asia" , in Barkawi, T. and Laffey, M., ed., *Democracy, Liberalism, and War: Rethinking the Democratic Peace Debate*. London: Lynne Rienner Publishers.
- Tellis, Ashley J., and K Pyle, eds., 2011, *Asia*

*Responds to Its Rising Powers-China and India*. Seattle: The National Bureau of Asian Research.

T.V. Paul, J.J. Wirtz, and M. Fortmann eds., 2004, *Balance of power: Theory and Practice in the 21st Century*. California: Stanford University Press.

Zhang, Yunling, ed., 2010, *China-South Asian Relations: Making New Partnership*. London: Paths International Ltd.

### 期刊論文

Brzezinski, Zbigniew, 1992, "The Cold War and Its Aftermath," *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 4, pp. 31-49.

Brzezinski, Zbigniew, 2012, "Balancing the East, Upgrading the West: US Grand Strategy in an Age of Upheaval," *Foreign Affairs*, Vol. 91, pp. 97-104.

Burns, R.N., 2007, "America's Strategic Opportunity with India: the New US-India Partnership," *Foreign Affairs*, 2007, pp. 131-146.

Shen, Dingli, "Building China-India Reconciliation," *Asian Perspectives*, Vol. 34, No. 4, 2010, pp. 139-63.

Dasgupta, Sunil, Stephen P. Cohen, 2011, "Arms Sales for India: How Military Trade Could Energize U.S.-Indian Relations", *Foreign Affairs*.

Deng, Yong, 2001, "Hegemon on the Offensive: Chinese Perspectives on Us Global Strategy," *Political Science Quarterly*, Vol. 116, No. 3, pp. 343-65.

Feigenbaum, Evan A., 2010, "India's Rise,

America's Interest: The Fate of the Us-Indian Partnership," *Foreign Affairs*, pp. 76-91.

Frankel, Francine R., 2011, "The Breakout of China-India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean." *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2, pp. 1-17.

Friedberg, Aaron L., 2002, "11 September and the Future of Sino-American Relations," *Survival*, Vol. 44, No. 1, pp. 33-50.

Ganguly, Sumit, and Mistry, Dinshaw, "The Case for the U.S.-India Nuclear Agreement." *World Policy Journal*, summer, 2006, pp. 11-19.

Garver, John W., 2004, "India, China, the United Stated, Tibet, and the Origins of the 1962 War," *India Review* Vol. 3, No. 2, pp. 9-20.

Garver, John W, and Wang, Fei-Ling, 2010, "China's Anti-Encirclement Struggle," *Asian Security*, Vol. 6, No. 3, pp. 238-61.

Merom, Gil, 2003, "Realist Hypotheses on Regional Peace," *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 26, No. 1, pp. 109-35.

Goswami, Namrata, 2011, "China's 'Aggressive Territorial Claim on India's Arunachal Pradesh: A Response to Changing Power Dynamics in Asia," *Strategic Analysis*, Vol. 35, No. 5, pp. 781-92.

Zhang, Guihong, 2005, "Us-India Strategic Partnership Implications for China," *International Studies*, Vol. 42, No. 3-4, pp. 277-93.

Holslag, Jonathan, 2009, "Progress, Perceptions

- and Peace in the Sino-Indian Relationship,” *East Asia*, Vol. 26, pp. 41-56.
- Jain, B. M., 2003, “India and Russia: Reassessing the Time-tested Ties,” *Pacific Affairs*, Vol. 76, No. 3, pp. 375-397.
- Kapur, Aahok, 1972, “Indo-Soviet Treaty and the Emerging Asian Balance”, *Asian Survey*, Vol. 12, No. 6, pp. 463-474.
- Kapur, S. Paul, 2008, “Ten Years of Instability in a Nuclear South Asia,” *International Security*, Vol. 33, No. 2, pp. 81-83.
- Karat, Prakash, 2007, “The Indo-US Nuclear Deal: Struggle to Defend National Sovereign,” *The Marxist*, Vol. 23, No. 3, pp. 1-7.
- Kux, Dennis, 2002, “India's Fine Balance”, *Foreign Affairs*, Vol. 81, 2002, p. 93-106.
- Mansingh, Surjit, 2007, “Rising China and Emergent India in the 21st Century: Friends of Rivals?” *The Korean Journal of Defence Analysis*, Vol. 19, No. 4, pp. 117-42.
- Mistry, Dinshaw, 2006, “Diplomacy, Domestic Politics, and the U.S.-India Nuclear Agreement,” *Asian Survey*, Vol. 46, No. 5, pp. 675-698.
- Mohan, C Raja, 2006, “India and the Balance of Power,” *Foreign Affairs*, pp. 17-32.
- Montgomery, Evan Braden, 2013, “Competitive Strategies against Continental Powers: The Geopolitics of Sino-Indian-American Relations,” *Journal of Strategic Studies*, Vol. 36, No. 1, pp. 76-100.
- Ollapally, Deepa, 2011, “India: The Ambivalent Power in Asia,” *International Studies*, Vol. 48, No. 3-4, pp. 201-222.
- Pant, Harsh V., 2006, “Feasibility of the Russia-China-India Strategic Triangle. Assessment of Theoretical and Empirical Issues,” *International Studies*, Vol. 43, No. 1, pp. 51-72.
- Pant, Harsh V., 2007, “A Fine Balance: India Walks a Tightrope between Iran and the United States,” *Orbis* Vol. 51, No. 3, pp. 495-509.
- Pant, Harsh V., 2008, “Indian Foreign and Security Policy: Beyond Nuclear Weapons,” *Brown J. World Affairs*, Vol. 15, pp. 225-238.
- Rajagopalan, Rajesh, and Varun Sahni, 2008, “India and the Great Powers: Strategic Imperatives, Normative Necessities,” *South Asian Survey*, Vol. 15, No. 1, pp. 5-32.
- Rubinoff, A.G., 1996, “Missed Opportunities and Contradictory Policies: Indo-American Relations in the Clinton-Rao Years” *Pacific Affairs*, Vol. 69, No. 4, pp. 499-517.
- Sasikumar, Karthika, and Gilles Verniers, 2013, “The India-US Nuclear Cooperation Agreement: Explaining the Contentious Indian Debate,” *Asian Survey*, Vol. 53, No. 4, pp. 679-702.
- Scott, David, 2008, Sino-Indian Security Predicaments for the Twenty-First Century, *Asian Security*, Vol. 4, No. 3, pp. 244-70.
- Singh, Jaswant, 1998, “Against Nuclear Apartheid,” *Foreign Affairs*, pp. 41-52.
- Sikri, Rajiv, 2011, “The Tibet Factor in India-China Relations,” *Journal of International Affairs*, Vol. 64, No. 2, pp. 55-71.

Tellis, Ashley J., 2005, "India as a New Global Power: An Action Agenda for the United States," *Carnegie Endowment for International Peace*.

Tellis, Ashley J., 2005, "The Us-India 'global Partnership: How Significant for American Interests?" *Testimony before the House Committee on International Relations*.

Topgyal, Tsering, 2011, "Charting the Tibet Issue in the Sino-Indian Border Dispute," *China Report*, Vol. 47, No. 2, pp. 115-31.

Van Hollen, Christopher, 1980, "The Tilt Policy Revisited: Nixon-Kissinger Geopolitics and South Asia," *Asian Survey*, Vol. 20, No. 4, 1980, p. 347.

Wang, Vincent Wei-Cheng, 2011, "Chindia or Rivalry? Rising China, Rising India, and Contending Perspectives on India-China Relations," *Asian Perspectives*, Vol. 35, pp. 437-69.

Wu, Fuzuo, 2012, "The Sino-Indian Climate Cooperation: Implication for the International Climate Change Regime," *Journal of Contemporary China*, Vol. 21, No. 27, pp. 817-43.

Zhao, Suisheng, 2010, "Chinese Foreign Policy under Hu Jintao: The Struggle between Low-Profile Policy and Diplomatic Activism," *The Hague Journal of Diplomacy*, Vol. 5, No. 4, pp. 357-78.

## 報紙

Scrutton, Alistair, and Emma Graham-Harrison, 2009/9/17. "Booming China-India Ties Strained by Border Tension," *Reuters*.

Krishnnnan, A., 6 November 2013. "With focus on terrorism, India-China begin joint military drills," *The Hindu*.

Rice, Condoleezza, 12 March 2006. "Out Opportunity with India," *The Washington Post*.

Gopalakrishnan, A., March 2006, "Don't Compromise India's Dignity," *Asian Age*.

Varadarajan, Siddharth, 29 May 2004. "Indo-US Ties to Face 'Missile Defence' Test," *The Times of India*.

Aiyar, Pallavi, 15 January 2008, "India, China Cooperate in Civil Nuclear," *The Hindu*.

BBC, 2012/9/25. "Profile: Manmohan Singh".

## 網際網路

Cohen, Stephen P., 2000. "*India and America: An Emerging Relationship, in the Nation-State System and Transnational Forces in South Asia*," The Brookings Institution, <<http://dspace.africaportal.org/jspui/bitstream/123456789/18255/1/India%20and%20America%20An%20Emerging%20Relationship.pdf?1>>

Cohen, Stephen P., 2014. "Defence Ties between India and the U.S.," Brookings, *In India-US Policy Memos*, <<http://www.brookings.edu/research/opinions/2014/09/23-defense-ties-india-us-cohen>>

Curtis, Lisa, 2008. "Us-India Relations: The China Factor," Washington, DC: *The Heritage Foundation*, <<File:///C:/Users/Ldxlt2/Downloads/Bg2209%20.Pdf>>

Gokhale, Nitin, 2012. "Why India Snubbed U.S." *The Diplomat*, <<http://Thediplomat>.

- Com/2012/06/Why-India-Snubbed-U-S/.>
- Goswami, Namrata, 2013. “Chinese Intrusions across the LAC,” *Institute for Defences and Strategies and Analysis*, <[http://Idsa.In/Issuebrief/Chineseintrusionsacrossthelac\\_Ngoswami\\_171213](http://Idsa.In/Issuebrief/Chineseintrusionsacrossthelac_Ngoswami_171213)>
- Hibbs, Mark, 2010. “Pakistan Deal Signals China's Growing Nuclear Assertiveness,” *Carnegie Endowment Nuclear Energy Brief* 27, <[http://Pk.Boell.Org/Downloads/Pakistan\\_Deal\\_Signals\\_China.Pdf](http://Pk.Boell.Org/Downloads/Pakistan_Deal_Signals_China.Pdf)>
- Holbig, Heike, and Bruce Gilley, 2010. “In Search of Legitimacy in Post-Revolutionary China: Bringing Ideology and Governance Back In,” *GIGA Working Papers: German International Global Area Centre*, <[http://edoc.vifapol.de/opus/volltexte/2010/2304/pdf/wp127\\_holbig\\_gilley.pdf](http://edoc.vifapol.de/opus/volltexte/2010/2304/pdf/wp127_holbig_gilley.pdf)>
- Jacob, Jabin T., 2006. “Indo-US Nuclear Deal: The China Factor,” *IPCS Special Report, New Delhi*, Vol. 14, <[http://www.ipcs.org/pdf\\_file/conference/\\_233957088\\_IPCS-Special-Report-14.pdf](http://www.ipcs.org/pdf_file/conference/_233957088_IPCS-Special-Report-14.pdf)>
- Jacob, Jabin T., 2013. “The Ladakh Stand-Off: The New Norm in Sino-Indian Relations,” *Australia: Future Directions International*, <<http://icsin.academia.edu/JabinTJacob>>
- Kronstadt, K. Alan, 2009. “India-US Relations,” In DTIC Document, *The Library of Congress*, <<http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a494880.pdf>>
- Kapila, Subhash, “Us-India Strategic Partnership No Longer Strategic nor Partnership,” *South Asia Analysis Group*, 2013, <<http://www.southasiaanalysis.Org/Node/1240>>
- Manyin, Mark E., et al. 2012. “Pivot to the Pacific? The Obama Administration's Rebalancing toward Asia.” DTIC Document, *The Library of Congress*, <<http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a584466.pdf>>
- Raman, B., 2007. “Sino-Indian Co-operation in Counter-Terrorism: An Update, Global Geopolitics Net,” *Chennai Centre for China Studies*, <<http://www.c3sindia.org/terrorismsecurity/91>>
- Singh, Swaran, 2012. “Russia-India-China Strategic Triangle: Signalling a Power Shift?” IDSA Comments, <<http://www.Idsa.In/Node/9087/3639#Comment-3639>>