

從孫子「虛實」觀點論淞滬會戰

Analyzing the Battle of Shanghai from Sun Tzu's Perspective of “Weaknesses and Strengths”

張琪閔 (Min-Gi Zhang)

國防大學陸軍指揮參謀學院理論組中校教官

摘 要

從《孫子兵法》思想著眼戰爭的勝利，需謀求更長遠運籌帷幄計畫與謀略，而「致人而不致于人、無形無聲、我專敵分、策之作之形之角之及兵形象水」字意涵就能得到兵戎相間最佳闡釋。《孫子兵法》巨著，「虛實」篇以主動造勢為主軸、避實擊虛為概念，運用各種手段迫敵處於我專敵分不利態勢，再建立己方優勢作為勝敵制敵；其概念與西方約米尼、李德哈特所提出「集中兵力於戰場決定點」及「間接路線」有異曲同工之妙；淞滬會戰在八年抗戰中扮演關鍵角色，其目的為迫日分散兵力、轉移作戰重心以開創持久作戰有利條件，此與虛實觀點如出一轍；日軍亦因不識虛實之用而未集注優勢於戰略決定點，故雖贏得會戰，終致八年戰爭失敗。

關鍵詞：淞滬會戰、主動造勢、知敵知地、避實擊虛

Abstract

Contemplating the victory of war from Sun Tzu's “Art of War” requires profound and diverse battle plans and stratagems. For example, the clever combatant imposes his will on the enemy, but does not allow the enemy's will to be imposed on him; through the enemy we learn to be invisible and inaudible; we should keep our forces concentrated, while keep enemy's force separated; making scheme so as to discover battle plans and the likelihood of success, and thus learn the principle of his activity or inactivity; forcing the enemy to reveal itself in order to find out its vulnerable spots; and military tactics are like unto water. The Art of War has well interpreted and described the essence of war. The chapter “Weaknesses and Strengths” of Sun Tzu's masterpiece “Art of War” adopts initiative campaign as the principle and uses the concept of avoiding enemy's strength and attacking enemy's weakness. Various kinds of measures are utilized to force the enemy maintaining in inferior situation, then build up advantageous situation for ourselves in order to gain superiority; therefore enemy can be defeated. This concept is similar to “Concentrate troops at a strategic point” and “Indirect Approach” proposed by the western military strategists Jomini and Liddle Hart respectively. The Battle of Shanghai plays a pivotal role during the eight-year Sino-Japanese War with the aim to force the Japanese force to disperse, thus shift enemy's concentration of operation in

order for the Chinese force to create a sustainable and advantageous condition for a protracted war. This conforms to Sun Tzu's "Weaknesses and Strengths" Owing to lack of understanding of "Weaknesses and Strengths", Japanese force did not concentrate its superiority on the strategic decisive point. Therefore, despite Japan won the Battle of Shanghai, it eventually lost the Eight-Year War.

Keywords: Battle of Shanghai, Initiation, Knowing the Enemy and Its Location, Avoiding Enemy's Strength and Attacking Enemy's Weakness

壹、前言

《孫子兵法》乃我國軍事思想寶典，亦為世界上現存最早、影響層面最廣的軍事理論巨著。流傳至今雖已有二千五百多年，但其中包含之戰爭規律、哲理謀略、備戰思想及主動精神等，仍讓各政、商、軍界人士奉為圭臬。尤其貫穿其中之「不戰而屈人之兵，善之善者也」及「上兵謀伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城」之戰略思想，既能以「全」爭於天下，亦能達到降服敵人之目標，實為用兵藝術之最高境界。明代軍事學家茅元儀於其巨著《武備志》云：「前孫子者，孫子不遺，後孫子者不能遺孫子，謂五家為孫子注疏可也。」¹，代表《孫子兵法》乃集其時代以前兵學思想之大成。

《孫子兵法》中「軍形」、「兵勢」、「虛實」、「軍爭」等篇皆為軍事戰略、野戰戰略創造有利狀況之作為。²其中「虛實」篇以「主動造勢」為主軸、「避實擊虛」為概念，輔以「佚能勞之，飽能饑之，安能動

之」、「形人而我無形」等手段，迫敵處於「我專敵分」之不利態勢，再以己之實擊敵之虛，勝敵制敵。故「虛實」即創造在決戰方面有利態勢，避實擊虛、因敵制勝。約米尼研究腓特烈(Friedrich II)、拿破崙(Napoleon Bonaparte)等軍事名家戰役所提出的「集中兵力投擲於戰場決定點」³，實際上即「以實擊虛」；李德哈特(Basil Henry Liddle Hart)描述的「間接路線」⁴，更是進一步與「以迂為直」、「避實擊虛」有異曲同工之妙。

然上述雖可說明近代西方名家思想與孫子戰略思想概念一致，但「虛實」運用能否與現代戰史結合仍未定論。本研究將從虛實精華著手，透過探討中國近代戰史—淞滬會戰之內容，發掘蘊藏其中之虛實運用概念並探討其如何與戰略、戰術結合以扭轉劣勢戰局；另淞滬會戰中日雙方戰力乃極不對稱，然其卻能配合正確戰略獲致最後抗戰勝利，⁵本研究試圖從中虛實運用獲得啟發，結合現今國軍與中共臺海對立之不對稱戰力場景，探究如何在敵優我劣態勢下創造契機，期能

1 鈕先鍾，《中國戰略思想新論》（臺北：麥田出版社，2003年11月），頁370。

2 李啟明，《孫子兵法與現代戰略》（臺北：黎明文化，1989年8月），頁6。

3 Antoine Henri Jomini著，鈕先鍾譯，《戰爭藝術》(THE ART OF WAR)（臺北：麥田出版社，1996年8月），頁74。

4 Basil Henry Liddle Hart著，鈕先鍾譯，《戰略論》（臺北：麥田出版社，1996年8月），頁14-15。

5 蔣緯國，《國民革命戰史第三部：抗日禦侮—第五卷》（臺北：黎明出版社，1979年4月），頁83-84。

建立局部優勢條件，並以此為基點擴張優勢，昇華對防衛作戰用兵方針與建軍備戰作為。

貳、「虛實」觀點回顧

《孫子兵法》著眼於以軍事行動為主之戰略戰術等軍事思維，內容言簡意賅，十三篇各有主題，卻又前後呼應。⁶ 其中「虛實篇」以創造有利態勢為前提、掌握主動為主軸，再配合形敵、動敵、奇正、虛實運用之手段，迫敵於追隨我意志運動之際，暴露己身弱點或陷入「我專敵分」之局部劣勢，繼以將戰力集中投注於此薄弱點上，獲取最大戰果。如西方四大名將之一的亞歷山大(Alexander III of Macedon)在高加米拉會戰(Battle of Gaugamela)中為扭轉兵力懸殊不利狀況，將其主力集中右翼以「斜行序列」向波斯軍左翼打擊，吸引波軍兵力分離並創造局部優勢；⁷ 西方兵學大師約米尼鑽研腓特烈、拿破崙戰術戰法，所得結論亦不外「集中主力打擊敵之一翼」⁸而已。而此用兵精神又與孫子「以礮投卵」之創虛造實、避實擊虛概念如出一轍。

「虛實篇」主要精華說明如何以積極作為產生動敵效果，以主動為核心精神，包含「能使敵人自至者，利之也；能使敵人不得至者，害之也」、「出其所必趨」、「攻其

所必救」等手段，強調務須「迫敵追隨我之意志」產生動搖重心、暴露弱點之效果，而其目的即己方能以局部優勢的「強點」打擊敵方劣勢之「弱點」，主要理論如后：

一、主動造勢，致人而不致于人

虛實篇：「善戰者，致人而不致于人也」。所謂致人，就是要使敵人在精神上、行動上無形受我拘束、支配而不自覺。不致于人，就是不受敵人支配，而完全以我自由意志用兵之意，⁹即爭取主動創造有利態勢並避免被動受制於人。此為虛實運用之精義，張預於孫子兵法十家註中即曰：「致敵來戰則彼勢常虛；不往赴戰則我勢常實。」¹⁰；唐太宗與李靖論及虛實運用亦言：「千章萬句不出乎致人而不致于人而已」¹¹。曾任國防部計畫局編譯室主任的鈕先鍾先生亦認為孫子所謂虛實即採取行動誘敵犯錯，並在某一點形成弱勢，使我有避實擊虛機會。而此誘敵、動敵之關鍵即為「致人而不致于人」¹²。

然「致人」與「不致于人」應如何實踐，程國政先生整理、歸納孫子虛實運用之十心法，¹³包含虛敵五法：利誘引敵、設害卻敵、敵佚勞之、敵飽飢之、敵安動之及用虛五法：出其心虛、趨其意虛、行其防虛、攻其守虛、守其攻虛，其目的即藉主動手段虛化敵人，改變敵我優劣態勢，再趁敵之虛擊敵要害，方能處處制敵，而不受制於敵。

6 謝游麟，〈孫子兵法「虛實篇」對國軍聯合作戰之啟示〉，《國防雜誌》，第24卷第4期，2009年11月，頁47。

7 鈕先鍾，《歷史與戰略：中西軍事史新論》（臺北：麥田出版社，1997年5月），頁184。

8 同註3，頁14。

9 潘光建，《孫子兵法別裁》（臺北：陸軍司令部，1990年3月），頁161。

10 曹操等，《孫子兵法十家註》（臺北：中華出版社，民國58年5月），頁135。

11 曾振，《唐太宗李衛公問對今註今譯》（臺灣商務印書館，1975年9月），頁138。

12 鈕先鍾，《孫子三論：從古兵法到新戰略》（臺北：麥田出版社，1996年10月），頁94-95。

13 程國政，《孫子兵法知識地圖》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，2009年12月），頁76-77。

綜上所述，「主動造勢」即藉由「利之」、「害之」等手段，產生「致人」之效果，待優勢條件形成後再尋求敵之弱點並迫其決戰。如史上著名以弱擊強之坎尼會戰，漢尼拔(Hannibal Barca)以輕騎兵及步兵於中央正面且戰且走，誘使魯莽急躁的法羅(Gaius Terentius Varro)率羅馬主力進入不利重步兵發揮戰力之狹小袋口，打亂其方陣隊型，進而以精銳之非洲重步兵迴旋採兩面包圍方式、重裝騎兵由後方切斷退路，終圍殲敵於奧費達斯河(Aufidus)左岸。¹⁴

二、知敵識敵，知戰之地

虛實篇：「策之而知得失之計，作之而知動靜之理，形之而知死生之地，角之而知有餘不足之處」。亦即在戰前透過「策、作、形、角」等方法探清對手意圖、部署強弱及虛實之處，以為己方擬定對策或調整部署之依據。換言之，敵我雙方皆知運用虛實，然若無正確情報作為基礎，虛實運用亦無法得其門而入。杜牧註解「虛實」曰：「避實擊虛，先須識彼我之虛實也」¹⁵。其涵義即雖知避實擊虛，但敵我戰力消長往往隨時間變換，欲發揮以實擊虛之效，尚須辨明敵我虛實轉換之際；明末戰略思想家何守法註解武經七書論及：「虛實也，彼我皆有之。我虛則守，我實則攻；敵虛則攻，敵實則備。是以為將者，須識彼我虛實。不識虛實而用兵，則當備而反攻，當攻而反守，欲其不敗難矣」¹⁶，亦說明若要虛實活用，前

提即「知敵識敵」。戰場景況及敵我態勢是動態改變，尤其我以主動作為迫敵迫隨產生重心動搖時務須當機立斷，掌握稍縱即逝良機對敵猝然攻擊以求勝利。

前述識敵虛實乃「知敵」作為，孫子另點出「知地」之於大軍作戰重要性：「知戰之地，知戰之日，則可千里而會戰」。軍事地形運用乃「兵之助」，自古至今皆受重視，而瞭解地形又為運用地形之基礎。現今國軍戰場情報準備即將「分析作戰地區」列為其重要步驟之一，並依地形五大要素逐步分析對敵我之影響。¹⁷美軍於戰前對作戰地區的研究相當周延，如1944年6月之諾曼第登陸，早在1942年5月英美兩國元首在華盛頓會談時其幕僚群即已完成從英倫三島向歐洲大陸可用之登陸地區分析，隨後更掌握登陸與空降所需天候、潮汐及光度限制，遂選定於6月6日於諾曼第實施登陸，¹⁸在知戰之地、知戰之日之先期作為下，獲致空前成功。

三、優勢作為，我專而敵分

虛實篇：「形人而我無形，則我專而敵分」。曾編纂軍官團進修叢書的潘光建先生認為作戰欲求勝利，應「集中可期之必勝兵力」，而欲達成此項原則，即戰術上稱之「優勢作為」¹⁹。亦孫子所謂「我專為一，敵分為十，是以十攻其一也」之境界。虛實優勢作為應注意集中與節約原則的運用，要形成絕對優勢，必須能把主力及時集中在決勝點上，而此一決勝點一定是敵人的弱（虛）

14 同註7，頁182-189。

15 曹操等，《十一家注孫子 附今譯·竹簡兵法》（臺北：里仁書局，1982年10月），頁82。

16 同註12，頁94。

17 陸軍司令部，《戰場情報準備作業教範（第二版）》（龍潭：國防大學陸軍指參學院，2009年4月），頁1-3。

18 李啟明，《孫子戰略理則的現代戰史例證》（臺北：黎明文化，2007年5月），頁216-217。

19 同註9，頁170。

點。²⁰ 約米尼於「戰爭藝術」中揭示戰爭的基本原理包含「利用戰略上的行動，使我軍重量連續的投擲在戰場的決定點上面」²¹，意即在已知的決定點上應儘可能集中兵力以主宰戰場。謀攻篇亦云：「十則圍之，五則攻之」，可見集中兵力打擊弱勢對手實為作戰鐵則。然「集中」僅屬我方之行動，欲形成絕對優勢，還需配合「分敵」作為，也就是「形人而我無形」。以內線作戰觀點言，其要旨即「須能造成並保持敵兵力分離」²²。因唯有分散敵軍始能將己方相對兵力優勢最大化。

以今日軍事觀點來看，「形人」手段包含運用衛星、空偵、諜報等一切偵搜手段獲知敵情，或以「威力搜索」及一部佯攻迫敵做出反應而暴露部署；「我無形」則針對敵對我之情蒐手段實施反制，或併用欺敵作為隱蔽我軍企圖。如此我能掌握敵軍部署，遂能集中力量於決定點；敵因無法掌握我軍動向，顧此失彼，自然「無所不備則無所不寡」形成兵力分散，徹底達到「優勢作為」目的。

四、避實擊虛，因敵制勝

虛實篇：「水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛。」用兵趨勢如流水，水之規律是因應地勢避開高處而流向低處，而用兵思維亦應依據敵方部署、慣用戰術戰法等推敲對手虛實以避強擊弱，尤其作戰重心或

關鍵弱點之打擊足以影響全般戰局。戰爭無常規，軍情變化如流水一般「無常形」，能因事、因人、因時、因地採取靈活機動的戰術方為「兵形象水」主旨。²³ 李啟明將軍更將「避實而擊虛、因敵而制勝」連貫起來，列為一項野戰戰略創勢理則，希望用「因敵之利」或「因敵之勢」導誤敵軍，製造其後方或戰略要域之空虛，然後我避強乘虛以擊破之。²⁴

其具體實踐可由第一次波灣戰爭得到印證：聯軍地面作戰選擇由伊科邊境以西取攻勢，²⁵ 且戰前併用欺敵、情報與反情報、秘密機動等手段不斷導誤伊拉克判斷及部署，致行動開始時「攻其無備，出其不意」使伊軍在心理上失去平衡，短短100小時即無條件接受停戰協議。

對於避實擊虛之運用，可將孫子思想歸納四項原則：「進則擊虛、退則速退、求戰應攻敵必救、避戰應設疑退敵」。若以現代管理學之「SWOT分析法」加以說明，其中優勢及劣勢為敵我相對之內部強弱因素，機會和威脅則是來自敵軍及戰場環境之外部因素，四項原則以SWOT四個象限劃分如表1。²⁶

當我方戰力屬優勢，且戰場環境利我取攻勢時應在敵弱點方面迫敵決戰；戰場環境不利攻勢作戰時應攻敵必救主導戰場迫敵

20 同註2，頁91。

21 同註3，頁74。

22 陸軍司令部，《陸軍作戰要綱》（龍潭：陸軍司令部，1999年1月），頁5之25。

23 葉曉紅，《孫子兵法圖解百科》（臺北：漢宇國際文化，2008年8月），頁181。

24 李啟明，《不戰而屈人之兵—從孫子兵法看兩岸雙贏戰略》（臺北：臺灣中華書局，1996年1月），頁344-345。

25 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》（臺北：黎明文化，1992年4月），頁142-145。

26 同註13，頁78。

表1 避實擊虛行動原則SWOT分析表

外部因素 \ 內部因素	優勢 (Strengths)	劣勢 (Weaknesses)
機會 (Opportunities)	攻擊，進則擊虛 「進而不可御者，沖其虛也」	退守，速退以保存優勢 「退而不可追者，速而不可及也」
威脅 (Threats)	求戰，攻敵必救 「故我欲戰，…攻其所必救也」	避戰，設疑退敵 「我不欲戰，…乖其所之也」

資料來源：程國政，《孫子兵法知識地圖》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，民國98年12月），頁78。

放棄既有優勢條件；當我方戰力劣勢，而戰場環境未有立即之威脅時當以全軍為首要考量，務須速退以保存戰力；戰場環境出現威脅時應欺敵設疑以退敵，達「我不欲戰敵亦不得戰」之目標。

五、創新思維，戰勝不復

虛實篇：「因形而措勝于眾，眾不能知…故其戰勝不復，而應形無窮。」曹操註曰：「不重複動而應之也。」何氏曰：「已勝之分，不再用也。敵來斯應，不循前法，故不窮。」張預曰：「已勝之後，不復更用前謀，但隨敵之形而應之，出奇無窮也」²⁷。此即說明已為敵所知悉之作戰方法難以取勝，因敵有所備，故有「不循前法」、「不復用前謀」之語。然此並非指所有成功戰術戰法皆已無價值，若能出敵意表，同樣方式仍可奏功。故一切皆須視當時敵情、我軍及作戰環境之改變採取至當行動，此亦為「踐墨隨敵」之具體實踐。如拿破崙以「內線作戰」橫掃歐洲，但屢次使用已遭敵覓得剋制之道，在1813年於萊比錫(Leipzig)終遭聯軍以反內線作戰方式擊敗。然此並非代表內線作戰喪失價值，1914年德軍於坦能堡(Battle of Tannenberg)會戰仍運用內線作戰方式擊敗

俄軍。²⁸

現今作戰環境複雜多變，若拘泥以往戰例紙上談兵、墨守固定戰術或戰略原則，將難以適應戰場。李德哈特於其「間接路線」中描述戰略及戰術原則包含「選擇一條敵人最想不到的行動路線」及「沿抵抗力最小的路線行動」²⁹。然僅對敵軍採間接之機動，打擊敵後或側翼，仍未達其「間接路線」之精神。因敵若掌握我之企圖，原先採取之路線就失去「間接」意義：敵人將調整部署，而我預想之奇襲變成單純之直接攻擊。故現今戰略戰術運用，應仍以過去戰史、準則為基礎，結合創新思維，在既有戰術、戰略上因地因敵作相應變化，徹底達「戰勝不復，而應形無窮」之境界。

綜合以上所述，「虛實」觀點應包含：「主動造勢」、「知敵知地」、「優勢作為」、「避實擊虛」及「創新思維」。以主動造勢為核心，知敵識敵為前提，我專敵分、避實擊虛為手段，並輔以創新之思維，打破敵我戰力平衡。而其一切目的又都是為了創造敵我全般或局部之不對稱，收「以強擊弱」之效。虛實主要觀點內容分述如后：

(一)主動造勢：爭取主動創造有利態勢並

27 同註15，頁102。

28 同註18，頁302。

29 同註4，頁423。

避免被動受制於人；另藉由各種手段產生「致人」效果，待優勢條件形成後迫敵決戰。

(二)知敵知地：透過情報掌握探清對手意圖、部署強弱及虛實之處，以為己方擬定對策或調整部署之依據；再配合適切作戰地區分析以為地形運用之基礎。

(三)優勢作為：運用集中與節約原則，將可期之必勝兵力投注決勝點上；另配合分散敵軍作為將己方相對兵力優勢最大化。

(四)避實擊虛：迴避對手優勢並打擊敵作戰重心，或運用「因敵之利」或「因敵之勢」誤導敵軍，製造其後方或戰略要域之空虛，然後避強乘虛擊破之。

(五)創新思維：並非「不循前法」或「不復用前謀」，而是在戰略戰術運用上以戰史、準則為基礎，視當時敵情、我軍及作戰環境之相應變化採取至當行動，即踐墨隨敵。虛實篇主要觀點歸納如表2。

參、戰史例證—淞滬會戰

八年抗戰為中國近代戰史中，耗時最久、死傷最大、抵抗過程最為悲壯之戰爭。我國以劣勢兵員素質、落後武器裝備面對力量優勢差異懸殊的日本，僅憑愛國信念與不屈不撓意志，終以鮮血換得最後勝利。其中淞滬會戰在對日作戰轉變為持久作戰扮演關鍵角色，它是在蔣委員長評估敵我態勢後由我軍主動選擇淞滬戰場發動之會戰。其目的即為迫日軍過早進軍長江以南、分散敵軍兵力與轉移其作戰重心，此與「虛實」觀點中「主動造勢」、「我專敵分」概念如出一轍；而日軍亦因不識虛實之用而未集注優勢於戰略決定點，故最後雖贏得會戰，卻導致作戰重心改變、作戰線被迫延長，終致八年戰爭的失敗。

一、戰前情勢

表2 虛實觀點歸納表

項次	虛實篇原文	主要觀點
一	善戰者，致人而不致于人	主動造勢
二	敵佚能勞之，飽能飢之，安能動之	
三	知戰之地，知戰之日，則可千里而會戰	知敵知地
四	策之而知得失之計，作之而知動靜之理，形之而知死生之地，角之而知有餘不足之處	
五	先處戰地而待敵者佚	優勢作為
六	形人而我無形，則我專而敵分	
七	出其所不趨，趨其所不意	避實擊虛
八	攻而必取者，攻其所不守也	
九	進而不可禦者，衝其虛也	
十	水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛	
十一	戰勝不復，而應形無窮	創新思維
十二	能因敵變化而取勝者，謂之神	

資料來源：作者自行整理

日本侵華早期策略為「蠶食」，亦即「絕對不能在中國發動全面戰爭」³⁰，但在局部作戰上須使中國感到痛苦屈服，以維護並擴張帝國在華權益。民國21年敵利用「一二八」事變後淞滬停戰協定限制我不得在上海設防，卻大肆構築堅固設施使上海租界成為其堅強據點；我國亦看穿其欲在上海再度發動戰事之企圖，於民國24年起即著手構築淞滬外圍據點及吳淞、錫澄線國防工事，迄抗戰前夕除淞滬陣地外各工事多已完成；8月9日日軍以「大山勇夫事件」要求我國撤除上海保安隊及其一切防禦工事，³¹並派遣海軍第1、3艦隊於吳淞一帶集結。我國於8月7日國防會議亦決定全面抗戰，並以一部於華北持久抵抗，主力集中華東攻擊上海日軍。中、日雙方遂調整部署如后：³²

(一)國軍

1. 第9集團軍（淞滬警備隊改編）各以一部進駐大場、彭浦及蘇州河北岸。

2. 第39軍之第56師及江蘇保安團奉命擔任瀏河至江陰地區江防。

3. 第88師向東推進，第87師一部進駐吳淞鎮、劉家宅及舊市政府。

4. 獨立第20旅於12日晚進駐南翔鎮。

5. 第98師於12日由漢口向淞滬地區船運，第57師由嘉興向龍華前進。

6. 華北方面：平、津先後為日軍攻占。8月上旬日軍與國軍在察、綏地區激戰；另一部日軍沿平漢、津浦鐵路南進。

(二)日軍

1. 日軍以虹口日軍營房為其核心基地；另在公大紗廠、豐田紗廠構成外圍據點，並控制地區內碼頭為補給及增援準備。

2. 海軍第1、3艦隊約30餘艘，分別停泊吳淞口外與黃埔江，以適時支援作戰。

3. 日軍於12日前大部進駐租界，主力5,000人則集中於日海軍司令部，如圖1。

二、參戰兵力

(一)國軍³³

1. 陸軍

(1) 初期兵力：3個師1個旅（第56、87、88師及獨立20旅）、上海市警察總隊、保安總團、保衛團、江蘇保安團隊（約2個團兵力）、砲兵1個團及1個營，淞滬會戰初期國軍指揮系統表如表3。

(2) 增援兵力：約70個師、7個旅及上海、江蘇各保安團隊、輕戰車約1個營，獨立野戰砲兵5個團、2個營。

2. 海軍：計輕型巡洋艦、驅逐艦10餘艘，砲艇、魚雷艇20餘艘，合計40艘。

3. 空軍：可支援戰鬥之飛機約250架。

(二)日軍³⁴

1. 陸軍

(1) 初期兵力：步兵約2,100人、在鄉軍人約3,600人、海軍陸戰隊3,200人、各艦艇抽調登陸人員約5,000人，另準備再抽調2,000至3,000人，總計15,000人，會戰初期日軍指揮系統表如表4。

30 羅慶生，〈抗戰初期國軍發動淞滬會戰的研究——大戰略與戰略理論解析〉，《國防雜誌》，第28卷第5期，2013年9月，頁98。

31 國防部史政編譯局，《抗日戰史(四)華東地區作戰》（臺北：史政編譯局，1994年6月），頁3、8。

32 三軍大學，《中外重要戰史彙編（中冊）》（龍潭：三軍大學，1998年8月），頁124。

33 同註32，頁123。

34 同註5，頁2-3。

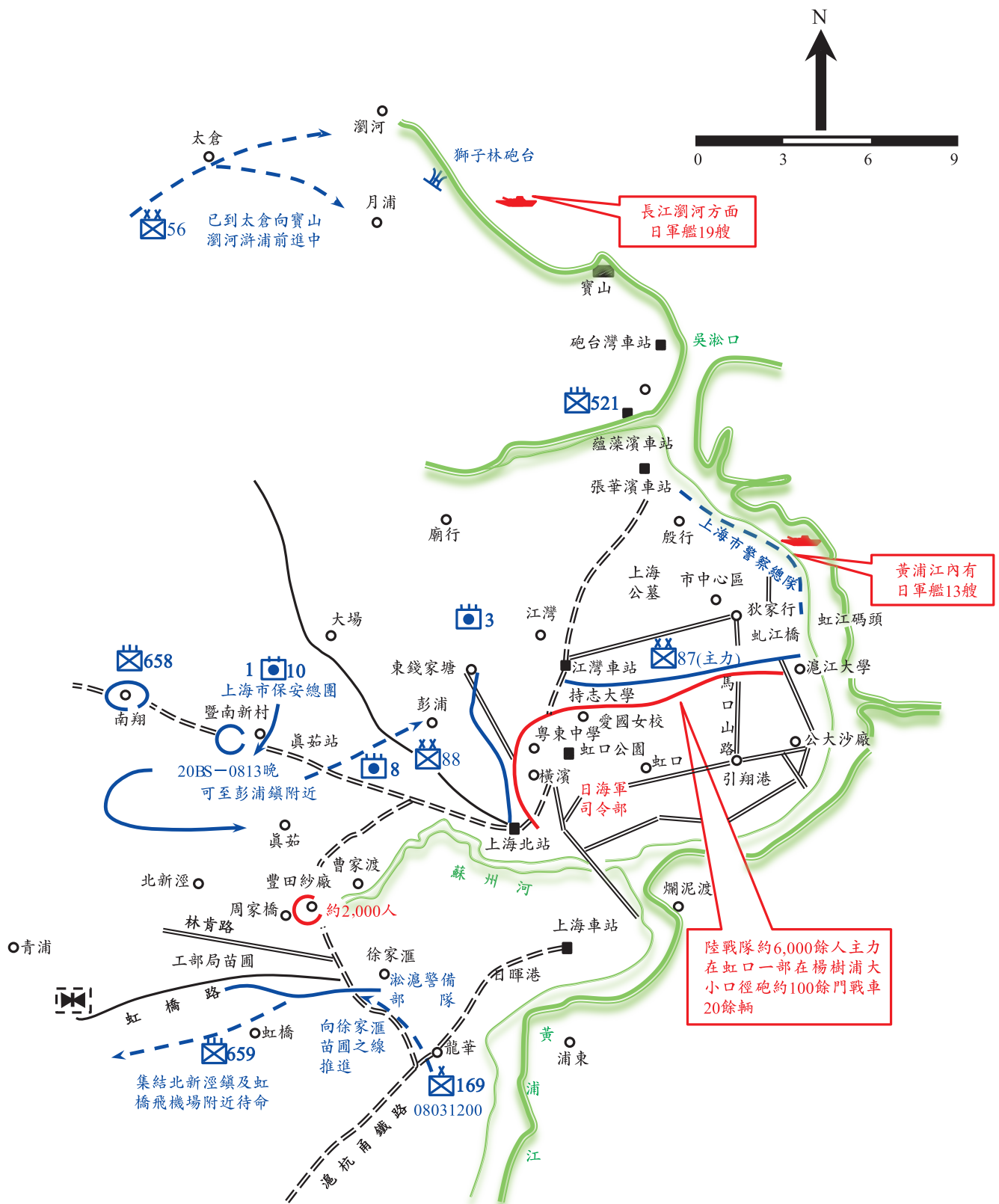
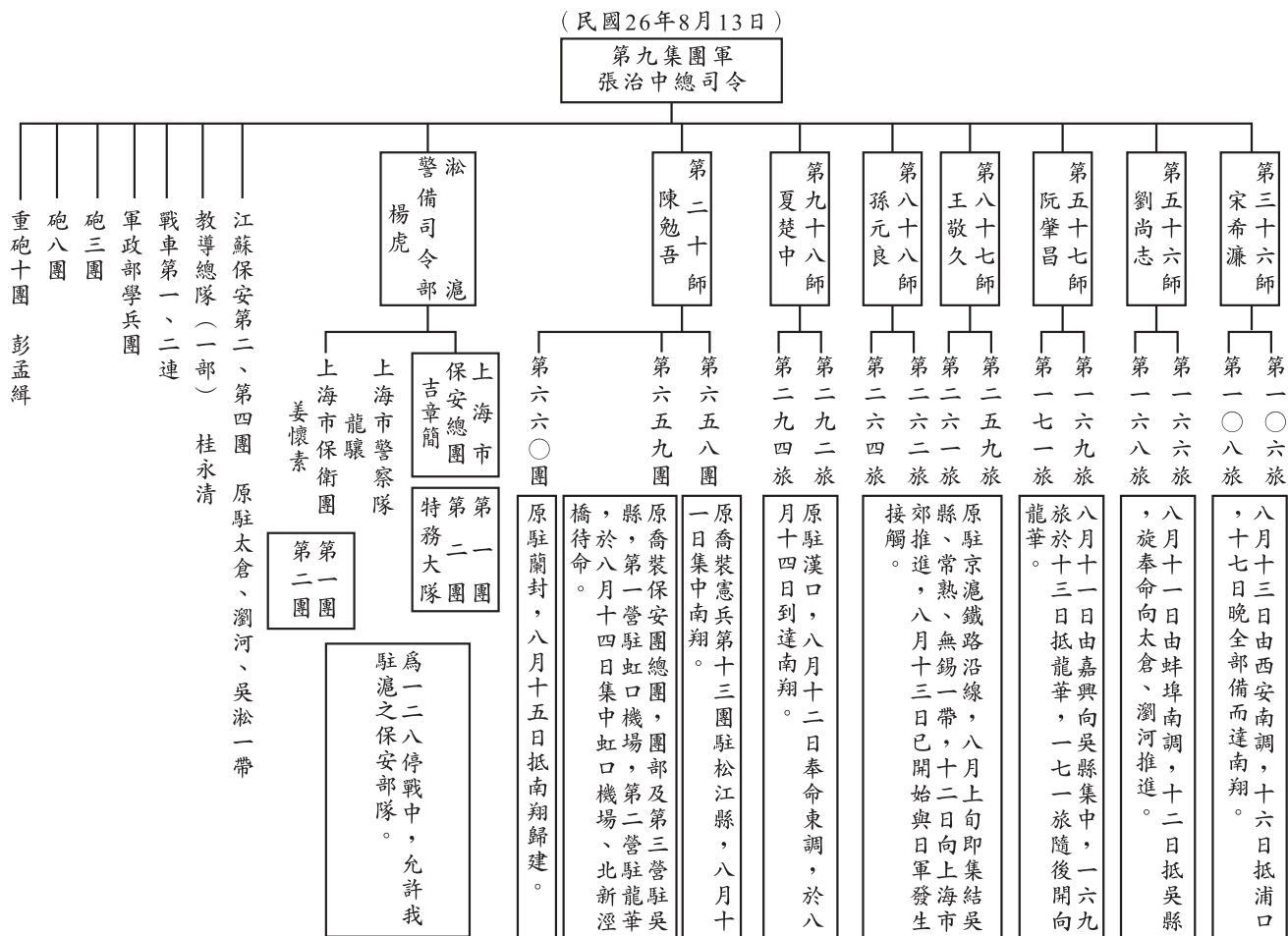


圖1 戰前雙方態勢要圖

資料來源：蔣緯國，《國民革命戰史第三部：抗日禦侮—第五卷》（臺北：黎明出版社，1979年4月），附圖3。

表3 淞滬會戰初期國軍指揮系統表



資料來源：國防部史政編譯局，《抗日戰史(四)華東地區作戰》(臺北：史政編譯局，1994年6月)，插表三。

(2) 增援兵力：9個師團、1個旅團、2個支隊、2個步兵聯隊、重戰車約2個大隊、輕戰車2至3個大隊、攻城重砲1個聯隊、野戰重砲兵2個聯隊、野戰砲兵3個聯隊。

2. 海軍：第1、3艦隊約軍艦30餘艘，海軍陸戰隊約3,200人。

3. 空軍：戰鬥機、攻擊機、轟炸機等合計總兵力2,700架。³⁵

(三) 雙方戰略構想

1. 國軍

民國26年8月7日之國防會議即制定「從事持久消耗戰，爭取最後勝利」³⁶的國防方針，並頒發戰略構想：「國軍以保衛政經要地及誘致消耗敵人之目的，初期以優勢兵力，迅速圍殲上海市之敵，使其爾後增援登陸困難。如敵援軍登陸成功，則集中重兵予以打擊，迫其追隨我軍行動，使其主力向淞滬地區轉用後，即改取守勢，並利用既設國防工事，實施逐次抵抗，破滅其速決之企圖」³⁷。

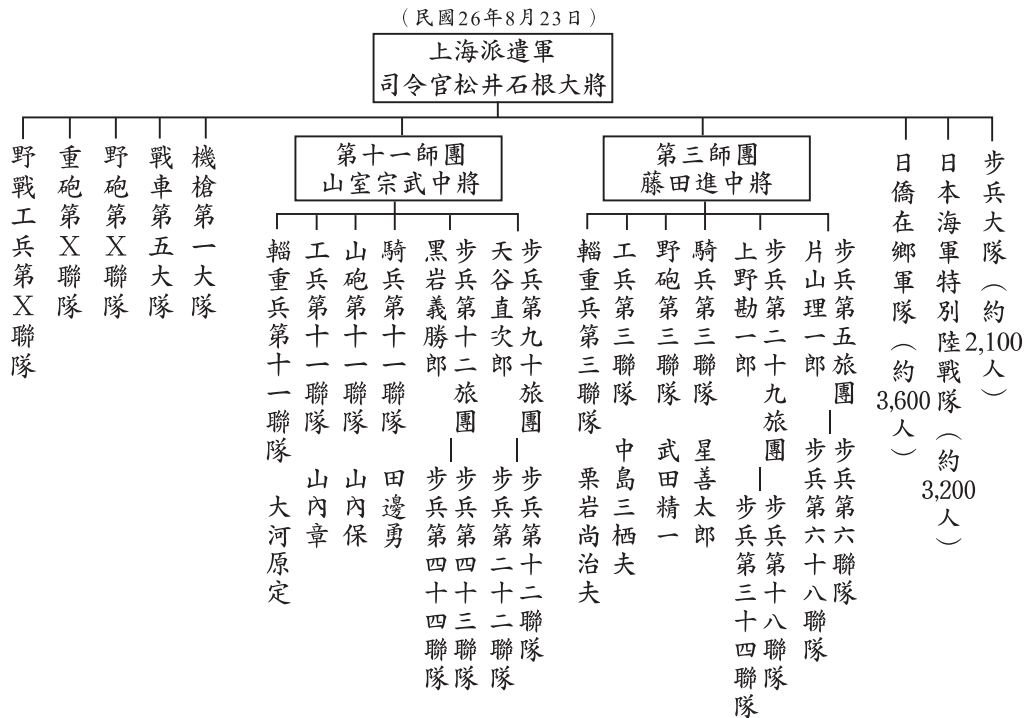
2. 日軍

35 同註32，頁123-124。

36 同註30，頁104。

37 同註31，頁23。

表4 淞滬會戰初期日軍指揮系統表



資料來源：國防部史政編譯局，《抗日戰史(四)華東地區作戰》(臺北：史政編譯局，1994年6月)，插表二。

初期以不擴大戰事及保僑之目的，以有限兵力於上海市區外圍迅速擊滅敵軍，就地解決上海事件。若戰事擴大，則以有力部隊於敵側登陸，力求速戰速決；³⁸ 藉奪取武漢、徐州，利於打通平漢鐵路，可將中國東西分斷，進一步奪取漢口以東長江下游最富庶地區人、物力，削弱中國持久力量。³⁹

3. 雙方構想評析

綜觀雙方戰略構想，國軍方針確實符合「持久消耗」概念，且初期以優勢數量兵力圍攻淞滬，可發揮兵力集中優勢；敵增援抵達後改採逐次抵抗方式消耗敵軍，能充分利用廣大空間之地略條件。此戰略構想亦

包含下列4點利益：

(1)使華北日軍增援上海，分散兵力：日軍主力原集中華北，以日駐上海之海軍陸戰隊恐遭圍殲之虞迫日軍分散兵力增援上海。

(2)可迫使日軍改變作戰線，暴露戰略翼側：⁴⁰ 迫誘日軍增援上海後，藉逐次抵抗誘其向西深入，可拉長日軍作戰線，使其暴露戰略翼側。

(3)以空間換取時間，將漢口以東人、物力西遷建設抗戰基地：⁴¹ 日軍原可快速奪取武漢等心臟地帶，切斷我主力與東南沿岸資源；改變作戰線後拖長日軍進軍武漢

38 同註5，頁12。

39 蔣緯國，《蔣委員長如何戰勝日本》(臺北：黎明文化，1985年)，頁18。

40 戰略正面上靠近補給線之翼側，為戰略上之弱點，易遭敵攻擊而威脅補給線之安全。國防部，《國軍軍語辭典(九十二年修訂本)》(臺北：國防部，2004年3月)，頁2之17。

41 同註30，頁97。

時機，爭取物資西遷寶貴時間。

(4)可待國際情勢轉變為對我有利：⁴²若能打破日軍速決企圖，即可能爭取俄、英、美等大國之實際支持，增加我抗戰成功公算。

反觀日軍初期欲以有限兵力牽制我淞滬主力並威脅南京，以策應華北主要作戰；然卻因錯估國軍實力而不斷向上海地區逐次投入增援，實與速決目的背道而馳；且兵力逐次投入無法取得決定戰果，終使國軍能以持久作戰迫敵屈服。

三、作戰經過概要

(一)國軍圍攻時期（8月13日至8月20日）

民國26年8月13日夜，軍事委員會令第9集團軍於次日拂曉開始攻擊虹口之敵。⁴³第9集團軍總司令張治中決心先奪取寶山橋、八字橋及滬江大學等要點，後為15日發動總攻擊之支撐。14日入夜後，第87、88師先後奪取八字橋、持志大學及滬江大學要點，並持續壓迫敵於京滬鐵路沿線至持志大學之線與楊樹浦市街內，奪取圍攻線要點之目的業已達成；⁴⁴8月15日晨以第87、88兩個師及上海市警察、保安團隊對日軍發起攻擊，重點指日海軍陸戰隊據守營房，然因日軍海空優勢，且工事堅固，國軍攻勢遭受頓挫；16、17日國軍調整部署後再興攻擊，戰況激烈，87師之一部突抵至虹鎮一線，奪取日海軍操場，惟復因敵全力反撲而告失敗。然日

軍倍感壓力，於15日緊急動員第3、11兩個師團，⁴⁵準備增援淞滬地區。20日晨，國軍利用日軍防禦陣地東西較寬、縱深較小之特性，併列87、88、36三個師向敵陣地中央薄弱處發起第4次攻擊，終突穿敵軍陣地，其一部攻抵至匯山碼頭，惟日軍增援部隊於吳淞、川沙口附近有登陸徵候，國軍考量側翼將受威脅，未能擴張戰果即終止攻擊行動，兵力向北轉用。⁴⁶國軍圍攻戰鬥經過如圖2。

(二)吳淞至瀏河鎮間反登陸作戰（8月23日至9月10日）

23日晨日軍第3、11師團各以一部份別於吳淞、寶山、川沙口附近地區登陸，擊破該地區守備之江蘇保安團隊後奪取沿江要點。國軍乃以第9集團軍專責上海市區之作戰，吳淞鎮以北歸新編之第15集團軍負責。第15集團軍自8月23日至9月11日間，分向吳淞、寶山、川沙口、羅店、瀏河等方面日軍發起攻擊；同時日軍亦不斷增援，其第3、9、11師團及重簾旅團及番號不明之兩個支隊，均已逐次到達戰場，且在其戰車、重砲及優勢海空軍協力作戰下，國軍傷亡甚大。至9月10日，國軍漸感不支，乃重新調整部署，採取守勢。⁴⁷吳淞至瀏河鎮間反登陸作戰經過如圖3。

(三)國軍守勢時期（9月6日至11月5日）

9月6日，戰區為限制蘊藻濱以北突入之敵積極南旋並予以各個擊破，⁴⁸遂調整部

42 同註30，頁103。

43 同註31，頁32。

44 同註31，頁33。

45 同註31，頁33-38、41。

46 同註5，頁27。

47 同註5，頁15。

48 同註31，頁75-76。

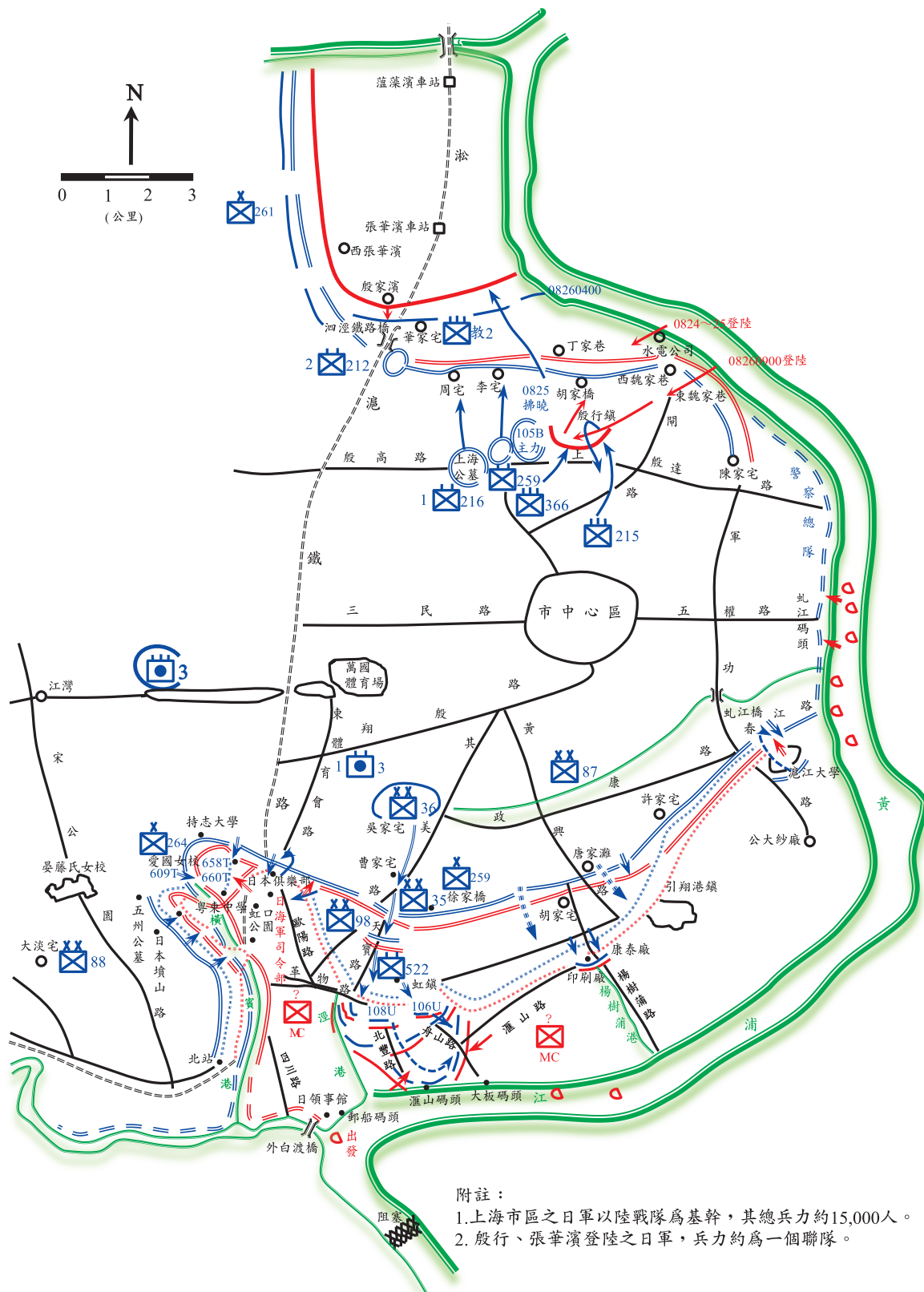


圖2 國軍圍攻時期戰鬥經過要圖

資料來源：蔣緯國，《國民革命戰史第三部：抗日禦侮一第五卷》（臺北：黎明出版社，1979年4月），附圖5。

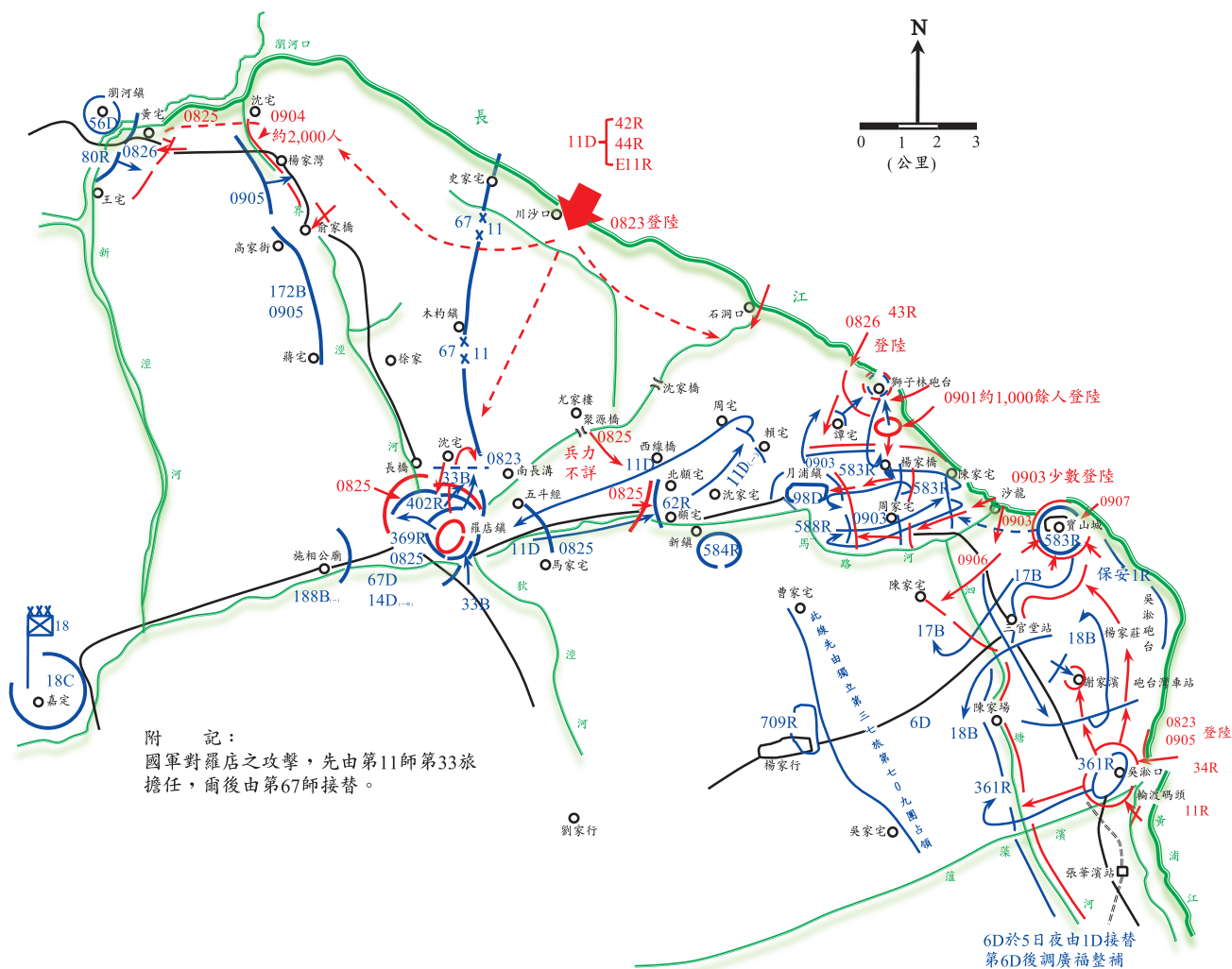


圖3 吳淞至瀏河鎮間反登陸作戰經過要圖

資料來源：蔣緯國，《國民革命戰史第三部：抗日禦侮一第五卷》（臺北：黎明出版社，1979年4月），附圖6。

署如后：以張發奎集團軍（右翼軍）任杭州灣北岸之防禦；張治中集團軍（中央軍）與陳誠集團軍（左翼軍）於9月14日前退守瀏河鎮—羅店—蘆藻濱—江灣—北站之線。日軍自14日起對該線發動全面攻勢，以主力指向羅店附近。21日再發動攻擊，改重點指向國軍左翼，至10月1日，國軍左翼方面被迫退守楊涇河西岸—陳家行—蘆藻濱之線。此後日軍即集中主力向蘆藻濱行突穿作戰，並續以

第13師團、第101師團及戰車聯隊、重砲兵聯隊向該方面增援。國軍在該地區守備部隊，除原有16個師外，並先後以6個師增援，且於22日發動反擊，但未奏功，反遭日軍全面反擊，致陣地終被突破。中央與左翼軍被迫向瀏河鎮—羅店北方—蘇州河左岸至南站轉移，日軍亦因損失重大，攻勢亦暫時終止。至11月5日雙方對峙於瀏河鎮—羅店西方—蘇州河左岸至南站之線，⁴⁹如圖4。

49 同註5，頁16。