

美國亞太「再平衡」戰略下 中國大陸的因應—以南海為例

海軍陸戰隊上校 郭添漢

提 要

美國前國務卿希拉蕊在2011年11月份的《外交政策》期刊所發表的〈美國的太平洋世紀〉一篇專文中強調「世界政治的未來在亞洲，美國也將站在其中心」，正式揭開了亞太「再平衡」戰略的序幕，也加大對南海區域的關注力道，明顯的是以牽制中國大陸為其主要目標。我國現今處於美國、「中共」兩強之間的微妙地位，在南海主權爭議難以解決當下，我國應積極審視亞太地區政經格局發展，適切掌握發展趨勢以調整政策走向，才可在美國、「中共」互動與矛盾中獲取我國在南海最大的主權安全利益。

關鍵詞：再平衡戰略、航行自由權、核心利益

前 言

2009年7月21日美國前國務卿希拉蕊(Hillary Rodham Clinton)在曼谷與泰國副總理會晤後所簽署的《東南亞友好合作條約》(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC)，此舉被認為是美國「重返」亞太主義的關鍵具體作為，¹隨後於2010年2月美國國防部發表《四年期國防總檢討報告書》(The Quadrennial Defense Review Report 2010,

QDR 2010)、²同年5月歐巴馬(Barack Obama)政府發布《美國國家安全戰略報告》(The National Security Strategy of the United States of America)等一連串美國官方所揭露的文件中均支撐著重返亞太的概念。³接著希拉蕊在次年11月份的《外交政策》(Foreign Policy)期刊所發表的〈美國的太平洋世紀〉(America's Pacific Century)一篇專文中強調「世界政治的未來在亞洲，美國也將站在其中心」，「美國往後也將加強投注心力於亞太地區」，正

1 李瓊莉，〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉，《全球政治評論》，第39期，2012年，頁89。

2 U.S. Department of Defense, Quadrennial Defense Review Report(Washington, D.C.: Praetorian Press, 2010), p.1.

3 U.S. White House, "The National Security Strategy of the United States of America 2010," U.S. White House, May 2010, in <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf>。最後瀏覽日期：2014年9月26日。

式揭開了亞太「再平衡」(Rebalancing)戰略的序幕。⁴

南中國海(South China Sea，以下簡稱南海)在亞太區域經濟貿易發展及自然資源豐富蘊藏，其戰略地位及安全利益對南海周邊國家愈趨重要，各聲索國並持續主張各自的南海主權及強化軍備，而區域外的強國也積極與東協國家交往並加強介入南海事務的力度，致使中國大陸在南海所承受的壓力與日俱增。⁵尤其美國重返亞太地區或亞太「再平衡」戰略，加大對南海區域的關注力道，明顯的是以牽制中國大陸為其主要目標，使此地區安全複雜性增加許多。⁶雖然美國的地理位置不在南海，也沒有領土上或領海爭議，與南海衝突無直接相關，但做為此區域的重要國家，南海情勢的發展也關係著美國的核心利益，美國的政策立場對此區的局勢有重要影響。⁷

反觀，主要當事國：中國大陸雖然不滿意美國的作為，對於其與南海周邊國家的一連串軍事演習，以及東協國家與區域外國家的戰略結盟，仍堅持「擱置爭議、共同開

發」的原則，由衝突的雙邊當事國分別處理不同議題。至於，曾經擁有南海最大島嶼「太平島」的中華民國(2013年7月以來，中國大陸在永暑礁上大規模填海造陸，截止2014年11月17日，其面積已達1.26平方公里，未來面積仍會擴大，已成為南沙群島第一大島嶼)⁸，面對此種新形勢下，受到兩岸關係與區域安全態勢牽動，是否應該從新角度來思考我南海戰略。基此，本文旨在探討美國亞太「再平衡」戰略的緣起與內涵，及論述美國在南海的利益與中國大陸的回應，並進一步提出我國因應作為，供政府相關部門政策擬定參考。

美國亞太「再平衡」戰略探討

美國透過宣揚亞太「再平衡」戰略來介入亞太地區問題，充分展現其在亞太地區的地緣戰略利益與企圖。⁹以下就美國亞太「再平衡」戰略緣起與內涵分述如下：

一、美國亞太「再平衡」概念緣起

2009年7月21日美國國務卿希拉蕊在曼谷出席「東協區域論壇」(ASEAN Regional

4 趙國材，〈不可告人的亞太再平衡〉，《中國時報》，2014年8月8日，〈<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112013080800456.html>〉。最後瀏覽日期：2014年9月26日。

5 古仲惟，〈「新型大國關係」下中共維護南海安全利益與美互動情勢〉，《陸軍學術雙月刊》，第50卷第537期，2014年10月，頁121。

6 劉復國、吳士存，《2011年南海地區形勢評估報告》(臺北：政治大學國際關係研究中心，2012年)，頁17。

7 黃奕玲，《美國歐巴馬政府的南海政策(2009-2012)》(臺北：東吳大學政治學系碩士論文，2013年)，頁1。

8 徐尚禮，〈解放軍罕見曝南沙海上城堡〉，《中時電子報》，2015年1月06日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20150106004852-260409>〉。最後瀏覽日期：2015年2月2日。

9 康永勝、李莉、方珂，〈亞太戰略形勢演變及其對中國國家安全的影響〉，《現代國際關係》，第8期，2013年，頁1。



Forum, ARF)與泰國副總理柯柏沙(Korbsak Sabhavas)會晤時提到：「美國回來了！(The United States is back)」¹⁰開啟了美國重返亞太政策，更表達美國在亞太地區的國家利益方向，認為中國大陸挑戰美國的領導(remain engaged and to lead)地位，為確保在南海的航行自由權，以促進平衡和包容性的經濟增長，採取重返亞太的戰略。

2011年11月10日希拉蕊在夏威夷發表演說認為美國的國家利益受到威脅，因而需要進行前沿部署外交的戰略(forward-deployed diplomacy)。由於美軍進入亞太地區極易造成中國大陸的壓力，希拉蕊強調美國需要與中國大陸一起努力建立互信，並降低兩國軍隊之間發生誤判與失誤的風險。中國大陸進行軍事現代化及擴充軍備，造成美國的壓力，所以兩國軍隊應該增加透明度，建立一個軍事安全互信的對話機制。另外，美國與中國大陸必須密切合作以保障全球經濟未來發展以創造持續且平衡的發展。¹¹

亞太再平衡戰略的出現，對中國大陸是即時且明確的壓力，美國前副國務卿阿米塔

吉(Richard Armitage)更在公開場合表示「重返亞洲時，所作所為，從頭到尾，都跟中國大陸有關，因為中國大陸崛起是美國和亞洲盟友及夥伴本世紀必須面對的現實」。¹²這顯示出美國亞太再平衡戰略，以中國大陸為目標的意義明確，其重返亞太的軍事部署與盟邦軍事演習，是明確抑制中國大陸「軍事崛起」的工具。

二、亞太「再平衡」戰略內涵

歐巴馬為持續小布希(George W. Bush)政府外交政策，需要與中國大陸合作，並藉由中國大陸的外交實力配合以滿足美國的外交利益。歐巴馬政府為降低中國大陸的反彈，調整「重返亞太」這種具有宣示效果的標語，在2012年1月5日，美國國防部公布《維繫美國全球領導地位：21世紀國防的優先選項》(Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense)的新戰略指導文件中，首次使用了「亞太再平衡」(rebalance toward the Asia-Pacific region)的觀點。¹³他公開與中國大陸對話，積極在亞太事務上，¹⁴更可以顯示美國對於亞太控制的企圖

10 Hillary Clinton, "Remarks With Thai Deputy Prime Minister Korbsak Sabhavas", July 21, 2009, in <<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/july/126271.htm>>。最後瀏覽日期：2014年8月26日。

11 Hillary Clinton, "America's Pacific Century", November 2011, in <http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century>。最後瀏覽日期：2014年10月2日。

12 中國評論新聞網，〈華府觀察：美國不諱言重返亞洲與中國有關〉，《中國評論新聞網》，2012年9月26日，<<http://hk.crntt.com/doc/1022/4/7/4/102247434.html?coluid=93&kindid=7950&docid=102247434&mdate=0926011447>>。最後瀏覽日期：2014年10月2日。

13 U.S. DOD, Sustaining US Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense (Washington: U.S. DOD, 2012), p.2.

14 裘兆琳，〈美中新一輪的戰略較量：『再平衡政策』vs『新型大國關係』〉，發表於「中研院歐美所中美關係專題研究2011-2013」學術研討會(臺北，2013年12月13日)，頁14-18。

心。

歐巴馬政府提出的亞太再平衡戰略，非常強調軍事力量進駐亞太的作法，使亞太地區國家開始緊張，更使中國大陸解放軍開始積極擴充軍備。2011年1月26日，美國國防部發言人莫雷爾(Geoff Morrell)表示，美軍今後將「沿著太平洋盆地邊緣，尤其是東南亞地區，增強軍力部署」。¹⁵2012年3月6日，美國前國防部長卡特(Ashton B. Carter)也在美國智庫「外交關係理事會」(Council on Foreign Relations)的演說中表示，美國往後會將60%的艦艇派駐到太平洋。¹⁶這樣的局面使美國前國家安全顧問多尼隆(Thomas E. Donilon)認知到美國的亞太再平衡戰略不應該只有軍事力量的進駐。美國提出亞太再平衡需要注意東北亞和東南亞之間的平衡，東北亞由於中國大陸經濟與軍事崛起產生權力失衡，美國將逐漸失去離岸平衡者的作用，美國因此更關注並極力避免東南亞產生權力失衡情形。¹⁷

再平衡並不意味著削弱同其它地區夥伴國家的關係，並不表示抑制中國大陸或指揮亞太事務，而對華關係重要性也受到歐巴馬總統的注意，因為世界上任何外交、經濟或安全挑戰的解決都離不開中國大陸，

美、「中」關係一直存在合作與競爭，但並非定義為對手或對抗關係。2012年11月，多尼隆在「戰略暨國際研究中心」(Center for Strategic and International Studies, CSIS)，發表演講，提到美國亞太再平衡戰略的五大層面：1、強化及現代化美國在區域的安全同盟體系；2、加強與新興大國的夥伴關係；3、與中國大陸構建穩定、富有成效及建設性關係；4、加大東協、東亞高峰會(East Asia Summit)等地區性體系作用；5、促進區域的經濟建構，幫助建立一個保持共同繁榮的地區經濟架構。¹⁸

羅素(Daniel Russel)在2013年6月20日在參議院外交委員會任命國務院亞太助理國務卿的聽證會提出對東海議題與南海議題的看法。他針對海上領土爭議指出，所有宣示擁有主權的國家，應在建立共識、包容與合作的環境下協商。美方並非宣示擁有爭議領土的一方，但美國支持對於機制內進行的雙邊對話和討論，以解決部分爭端及妥善管理屬於所有人的海洋資源，涉及領土爭議的國家除了應秉持善意執行外交斡旋外，協商必須以國際公法為基礎。菲律賓、越南和中國大陸在南海爭奪島權，美方在雙邊和多邊對

15 林文隆、李英豪，《鷹凌亞太—從美國的太平洋戰略透視亞太軍演》(臺北：獨立作家，2015年)，頁15。

16 楊士樂，〈解析中共觀點的美國亞太「再平衡」政策〉，《國防雜誌雙月刊》，第28卷第2期，2013年，頁20-21。

17 Thomas Donilon, "The United States and the Asia-Pacific in 2013", March 11, 2013, in <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>>。最後瀏覽日期：2014年10月2日。

18 Thomas Donilon, "US Not 'Containing China' or Dictating Terms With Asia Rebalance", March 12, 2013, in <<http://asiasociety.org/blog/asia/donilon-us-not-containing-china-or-dictating-terms-asia-rebalance>>。最後瀏覽日期：2014年10月2日。



話場合已和「中」方直接進行對話，相信「中」方清楚美方支持盟友的立場，「中」方瞭解這些議題直接衝擊美方利益，也影響「中」美關係的展望。¹⁹另外，羅素更強調歐巴馬總統任期間對中國大陸與亞洲的態度：「它需要轉化與昔日的對手和我們之間的關係，建立新的模型與新興大國的務實合作」²⁰

美國國家安全顧問萊斯(Susan Rice)在2013年11月到喬治城大學(Georgetown University)發表演講，強調亞太「再平衡」是歐巴馬的亞太政策基礎，美國將持續關注亞太地區並強化對亞太地區的承諾，即使全球有其他衝突熱點，美國的「亞洲朋友也會持續得到美國最高規格的關注」，來降低美國的亞洲盟邦對於歐巴馬總統在2013年因為「政府關門」(Government Shut Down)取消「亞太經合會」與「東亞高峰會」的亞洲行的疑慮。此外，萊斯也公開承諾「美國的朋友遭到麻煩，美國將會幫忙」，顯示美國推動亞太「再平衡」以捍衛美國亞太利益的決心。²¹

綜合上述，歐巴馬政府在其第二任期的

亞太「再平衡」戰略，係延續了2010年所提的「重返亞太」的主要基調，但正著力修正此戰略在第一階段時期所暴露出來的問題。美國開始注意東北亞和東南亞之間的平衡，展現出美國希望保持亞太地區和平穩定的總體目標。另外，美國從以往過分強調亞太地區的軍事合作逐漸轉為強調經濟合作，也開始在外交上掌握主導權，展現出美國希望維持亞太地區的和平穩定，這樣也最符合美國國家利益。

美國在南海的利益

美國雖不是南海周邊國家，但做為全球霸權國家和亞太地區的區域強權，其南海戰略首要是著眼於美國國家利益的需要。美國在南海地區的利益大致上可分為以下三類：

一、國家安全利益

南海海域是亞太地區的核心，也是縮短北太平洋與印度洋距離的航運要衝，數世紀以來都是東亞通往東南亞、南亞、中東、非洲和歐洲的海上重要戰略航道，²²扼控著望加錫海峽、巽他海峽、麻六甲海峽(Strait of Malacca)等三個重要戰略航道的咽喉點(Choke

19 中華民國外交部，〈重建互信 提升臺美加關係〉，《中華民國外交部網站》，2013年9月16日，〈<http://www.mofa.gov.tw/official/Home/Detail/elf285e2-8895-4376-916f-c255490407c5?arfid=4ee872ae-af1b-478e-9a41-21cfa63d09b&opno=34591460-3560-4de1-8004-00908ddc62fa>〉。最後瀏覽日期：2014年10月11日。

20 U.S. Department of State, "Remarks at Swearing-In Ceremony for Assistant Secretary Russell", Aug 5, 2013, in 〈<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2013/08/211380.htm>〉。最後瀏覽日期：2014年10月11日。

21 Susan Rice, "Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice", November 20, 2013, in 〈<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/11/21/remarks-prepared-delivery-national-security-advisor-susan-e-rice>〉。最後瀏覽日期：2014年9月15日。

22 J. Peter Burgess, "The Politics of the South China Sea: Territoriality and International Law" Security Dialogue, Vol.34, No. 1, 2003, p.7.

point)。對美國來說控制南海海域能維護其國家安全利益，保持在東南亞與亞太地區乃至世界事務中的主導權。²³從美國全球戰略觀點看來，因區域強權威脅所形成「不穩定弧形地帶」，²⁴而美國在東亞的邊緣地帶建立的「第一島鏈」(First Island Chain)之中，南海亦是重要組成部分，是連接臺灣海峽與東南亞的中間點，一旦臺灣海峽和朝鮮半島出現突發事件，美國就可以向北馳援此地區。²⁵

2012年9月，助理國務卿坎貝爾(Kurt Campbell)指出近期發生在南海、東海及日本海的爭端可能會威脅到美國的利益，他說南海是重要的全球貿易及能源航道，有一半以上的商船及每日超過15萬桶的石油經過此區域到麻六甲海峽，因此美國不能允許其危及全球經濟、美國經濟復甦及地區安全的行為。²⁶如果危機發生，貨輪航線需改道等意外損失則會增加區域經濟負擔。²⁷長期以來，海洋航線的安全與航行自由權對美國有特殊重要性，維護南海航線安全是美國戰略利益的重要組成部分。²⁸

九一一事件過後，美國將國家安全重

心轉移到非傳統安全上來。南海地區非傳統安全威脅日益升高，甚至形勢更加嚴峻，尤其海盜活動頻繁，遭海盜襲擊事件呈上升趨勢。²⁹而南海為美國重要的反恐安全通道，一旦中東地區出現緊張局面，南海不僅是美國海軍從西太平洋通過麻六甲海峽到印度洋、波斯灣進行軍事調動與裝備運輸的主要航道，更是將西太平洋、印度洋與波斯灣地區的軍事基地之間連結的核心樞紐。³⁰足見航行利益不單單只是為了經濟考量的貨物運量、能源運輸，還包括美國與其他國家在此片海域為了國防安全所進行的軍事演習，因此也與美國國家安全戰略利益相關。

因此，強化其在南海地區的軍事戰略優勢及維持其對南海地區戰略的主導地位，受到美國政府高度的關注。換言之，東南亞地區具有非常重要的戰略地位，不僅地處海洋交通要衝，控制著太平洋與印度洋之間的重要國際海峽，維護該地區海域的通行順暢對美國是相當重要的，所以美國及其盟友必須注意危及航行自由的潛在威脅，且應確保能夠節制其潛在對手行動的能力。³¹美國積極介

23 何志工、安小平，〈南海爭端中的美國因素及其影響〉，《當代亞太》，第10卷第1期，2010年，頁137。

24 龍心剛、梁東興，〈論南海問題中的美國因素〉，《東南亞縱橫》，第9期，2010年，頁18。

25 方曉志，〈對美國南海政策的地緣安全解析〉，《太平洋學報》，第20卷第7期，2012年，頁44。

26 U.S. Department of States, "Maritime Territorial Disputes and Sovereignty Issues in Asia" 2012, in <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2012/09/197982.htm>>。最後瀏覽日期：2013年8月6日。

27 Glaser, Bonnie S, "Armed Clash in the South China Sea" Council on Foreign Relations, U.S. Government. 2012, in <<http://www.cfr.org/world/armed-clash-south-china-sea/p27883>>。最後瀏覽日期：2013年8月26日。

28 葛紅亮，〈冷戰後美國的南海政策及其對中美關係的影響〉，《東南亞研究》，第2期，2012年，頁16-22。

29 同註6，頁17。

30 代澤華，〈美國奧巴馬政府的南海政策析論〉，《福建論壇》，第6期，2011年，頁19。



入南海事務動機，是藉由掌握南海航運要道之樞紐，來擴張自身的區域權力與維護國家安全利益。

二、鞏固盟友的承諾

第二次世界大戰結束之後，美國建立史上最大的同盟體系，而在冷戰(Cold War)結束之後，這些同盟國關係在原有基礎上，依據新的國際局勢轉型與強化。³²對美國而言，堅固的同盟關係是支持其力量的泉源，是奠定美國優勢的領導地位。³³隨著中國大陸的崛起所帶來的威脅，南海爭端日益複雜，衝突隨時可能發生的狀況下；美國雖不是南海爭端國之一，但南海周邊的許多國家是其盟國或相關利益國家，美國為鞏固同盟關係，理所當然有責任與義務維護這些國家的安全。

美國在亞太地區與盟友的合作，很重要的一部分為國防安全。³⁴根據《法新社》報導，對美國海軍來說，面臨可能的預算削減，但亞太地區應為最重要的戰略優先選

項，尤其是在南海地區，美國官員曾說，要擴大在東南亞的美國海軍力量，就算中國大陸在南海有領土要求，也須堅持在南海的航行自由權(freedom of navigation)。³⁵由此可知就算在預算削減的情況下，美國仍承諾不會影響美國在亞太與其盟友的安全承諾。

美國為了維持該地區的安全承諾，必須避免捲入領土爭端，同時也需安撫盟國。³⁶2010年7月，國務卿希拉蕊展開亞洲行，在越南河內舉行的「東協區域論壇」(The ASEAN Regional Forum, ARF)上發表演說，在南海議題方面她提到美國和每一個國家一樣，在南海有航行自由的國家利益，她所代表的不僅是美國的立場，還有美國在此區域的盟友們的安全與繁榮。³⁷美國的此項公開聲明宣示出南海是美國的國家利益，也引起中國大陸的反彈。

因此，美國加強在此地區應對突發事件的能力，強化自身在南海區域的軍事力量

- 31 洪銘德、蔡東杰，〈新世紀以來美國對東南亞軍事戰略之分析〉，《亞太研究論壇》，第42期，2008年12月，頁33。
- 32 莊捷，《21世紀美國介入南海爭端之研究》(臺北：國防大學政治學系政治研究所碩士論文，2013年)，頁133。
- 33 U.S. Department of Defense, Quadrennial Defense Review Report(Washington, D.C.: Praetorian Press, 2010), p.13.
- 34 Patrick M. Cronin, "Security Challenges in the Asia-Pacific: A US Perspective" CNAS, Blog post. 2013, in <<http://www.cnas.org/securitychallengesasiapacific>>。最後瀏覽日期：2014年8月6日。
- 35 Cronin, Patrick M, "The Strategic Significance of the South China Sea?Center for Strategic and International Studies. 2013, in <http://csis.org/files/attachments/130606_Cronin_ConferencePaper.pdf>。最後瀏覽日期：2014年8月26日。
- 36 Glaser, Bonnie S, "Armed Clash in the South China Sea" Council on Foreign Relations, U.S. Government. 2012, in <<http://www.cfr.org/world/armed-clash-south-china-sea/p27883>>。最後瀏覽日期：2014年8月26日。
- 37 U.S. Department of States, "2010 Secretary Clinton's Remarks" 2010,in <<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>>。最後瀏覽日期：2014年8月6日。

外，還加強現有的同盟和夥伴關係、協助解決地區問題及引進非爭端國家介入南海爭端，以提高其在南海地區的領導權，進而維護美國全球霸權。但長期來看，美國聚焦在以談判手段解決南海問題的聲明，並不足以安撫其他亞太國家，也無法阻擋中國大陸，故現階段越南、新加坡及其他國家不願意在美國和中國大陸之間作選擇。³⁸

三、自由航行利益

南海連接太平洋和印度洋間，是最繁忙的海上航線之一，也有許多世界上最繁忙的港口，根據美國能源部能源資訊署(U.S. Energy Information Administration, EIA)的資料顯示，每年大約有一半的商船會通過麻六甲海峽到南海，另有三分之一的原油及液化天然氣通過南海，是世界上最重要的貿易航線之一。³⁹能源運輸為國家經濟發展的重要命脈之一，確保能源安全也是國安的重要議題，儘管南海海域的鄰近國家都曾保證航道安全，但若此區域發生衝突，勢必會對航道安全造成威脅。

美國在此區域雖沒有領土糾紛，因此主要的利益為確保自由航行權，如前所述每年約有一半的商船會通過南海，且美軍艦艇也定期通過此區域，從波斯灣到南亞與印度

洋。由於行經南海的各國船隻非常的多，南海航道安全已經是區域內外各國共同須面對的議題，除了與鄰近各國的軍事戰略相關之外，也與區域外各國的經濟議題相關。

在全球規則及規範方面，美國在根據國際法和平解決南海糾紛上擁有重要的共同利益，如南海周邊的聲索國家，未能堅持國際法及國際準則，可能會損害美國在該區域內外的利益，雖然中國大陸保證其他國家在此海域的航行自由權，但在突發事件發生時，中國大陸可能拒絕美國海軍介入此區水域的衝突。⁴⁰美國是世界上最大的貿易國家，美國的繁榮有賴經濟維持，經濟維持更關乎美國海軍在亞洲海域的航行自由權。

中國大陸對美國亞太「再平衡」的因應

現就美、「中」兩國在南海區域所進行的政治外交、軍事安全及經濟貿易等作為，從中探討中國大陸的因應作為：

一、政治外交領域

每年的「亞太經合會」(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)會議及「東亞高峰會」(East Asia Summit, EAS)是亞太地區最重要的政經大事，2013年習近平出席「APEC

38 Bower, Ernest Z, "The Evolving U.S. Footprint in Southeast Asia" 2012, in <<http://csis.org/publication/evolving-us-footprint-southeast-asia>>。最後瀏覽日期：2014/08/26。

39 EIA, "Countries South China Sea Overview" 2013, in <http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/South_China_Sea/south_china_sea.pdf>。最後瀏覽日期：2014年8月26日。

40 Glaser, Bonnie S, "Beijing as an Emerging Power in the South China Sea" Center for Strategic and International Studies. 2012, in <<http://csis.org/testimony/beijing-emerging-power-south-china-sea>>。最後瀏覽日期：2014年8月26日。



會議」並訪問印尼與馬來西亞兩國，而總理李克強則出席「中國－東協領導人會議」與「中日韓－東協領導人會議」，並隨後訪問汶萊、泰國與越南等國；可知中國大陸表示出對東協關係的重視，並刻意顯現出東協是其周邊外交的重點，此期間中國大陸積極深化雙方的自由貿易區之各項進程。

由於2013年正逢中國大陸與東協建立戰略夥伴關係10周年，習近平在印尼國會演講中強調，「中國與東南亞國家對南海的爭議應堅持以和平的方式處理，並強調願與東協國家發展海洋合作夥伴關係，共建21世紀『海上絲綢之路』」；⁴¹另外，他也表示中國大陸奉行「與鄰為善」的周邊外交方針，並把東協作為周邊外交的優先方向，中國大陸需要「和平穩定的周邊環境」，主張「透過友好協商對話妥善解決」南海問題。⁴²上述的發展顯示出中國大陸在促進與東協國家友好關係上盡了最大的努力，並且藉由「各個擊破」的策略來達成其南海主權政策上「當事國雙方各自解決主權爭議」的目標。

二、軍事安全領域

中國大陸近三年國防預算年均增幅保持在10%左右的成長，占整體國內生產毛額

(GDP)比重的1.4%；2013年公布的國防支出為1,122億美元，已居全球第二，⁴³增幅為10.7%，但實際上估計可能達1,400億美元之譜；雖然美國軍費支出仍位居全球首位(6,004億美元)，但以共軍軍費的增長與美軍的計畫裁軍相推估，預計2023年中國大陸的國防支出即能趕上美國的支出標準。⁴⁴此外，近年來共軍提升軍事裝備與作戰效能的成效卓著，尤其從海軍艦隊屢次突破第一島鏈進入西太平洋實施遠洋演習可得知，在解放軍海軍常態性巡航與遠洋訓練下，第一島鏈已不存在任何的束縛，其逐漸茁壯的「藍水海軍」(blue-water navy)已開始牽動整個亞太軍事局勢，並可有效因應中國大陸在近洋區域內的島嶼主權紛爭。⁴⁵

在2013年5月「廣大興二十八號事件」發生後，共軍東海艦隊即穿越巴丹群島海峽進入南海與南海艦隊會合實施多兵種立體大規模演習，並直接聲明其主權立場；⁴⁶同年9月東海艦隊又在南海海域執行「潛、艦、機聯合突擊演練」，目的為提高共軍海上聯合作戰能力，展現維護南海主權實力。解放軍在今(2015)年2月3日至6日連續三天，在南海進行實彈射擊，是針對美國軍方表態支持日本

41 〈中美罕見硝煙味東協峰會上互損〉《中國時報》，2013年10月11日，A23。

42 〈習近平：奉行與鄰為善東協優先〉《聯合報》，2013年10月3日，A13。

43 費偉明，〈中共南海艦隊作戰能力評估〉，李季傑，《國家安全與軍事戰略學術研討會論文彙編》(桃園，國防大學，2014年)，頁186。

44 Military Balance 2014 Press Statement, in <<http://www.iiss.org/en/about%20us/press%20room/press%20releases/press%20releases/archive/2014-dd03/february-0abc/military-balance-2014-press-statement-52d7>>。最後瀏覽日期：2015年1月26日。

45 同註5，頁128。

46 〈南海紛擾陸三大艦隊演習〉《中國時報》，2013年5月27日，A13。

進入南海一事，外界稱這將使南海情勢持續升溫。⁴⁷另外，中國大陸自2013年起將其海上各執法機構整合成為「中國海警局」，⁴⁸大幅提高對其領海主權的巡邏與維護效率，並配合強勢海軍的密集演習，企圖迫使南海周邊國家承認中國大陸逐漸控制南海的事實。中國大陸在2013年底所舉行的「三中全會」結束後，共軍設立了「東海防空識別區」，更表示基於維護國家主權安全之目的，未來將不排除設立「南海防空識別區」的可能性；隨後在11月26日，共軍「遼寧號」正式以航母打擊群戰鬥編隊姿態，前往南海區域進行跨海域的演練，⁴⁹雖然該艦仍處於試驗期且未形成完整的作戰能力，但已充分顯現中國大陸在南海展現軍事力量及恫嚇周邊國家的意圖。

三、經濟貿易領域

自1997年亞洲金融風暴以來，中國大陸開始積極金援東協國家，而東南亞地區開始成為中國大陸對外投資的重點區域。在「中國大陸—東協自由貿易區」(ASEAN China Free Trade Area, ACFTA)於2010年成立後，開啟了雙方友好合作的「黃金十年」，2012年雙邊貿易額約4,000億美元，中國大陸成為東協最大的貿易夥伴，而習近平更表示希望在

2020年雙邊貿易額可達到1兆美元；另外，習近平在印尼演說時建議成立「亞洲基礎建設銀行」(Asian Infrastructure Bank)，以改善東南亞地區的基礎建設，並可加強中國大陸在此地區的影響力。自「博鰲論壇」後，習也表示將進口10兆美元的商品及對外投資5,000億美元的規模，⁵⁰此經貿上的強大誘因與利基，促成中國大陸與東協之間更緊密的經貿關係，並將大幅削弱美國在東協的經濟影響力。

從2013年的APEC會議及東亞高峰會兩會，可說是美、「中」兩國經濟戰略相互角力的場所，因為中國大陸領導人在此兩會中對「區域全面經濟夥伴關係協定」(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)的提倡，與美國國務卿凱瑞對「跨太平洋戰略經濟夥伴協定」(Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP)的遊說相互比較及競爭。在「RCEP」方面，中國大陸為推動外貿結構調整，積極參與區域經濟整合與推動企業「走出去」戰略，與東協10國、日、韓、印度、澳、紐協商「RCEP」，以打造有利於中國大陸的一個跨太平洋的地區合作架構，但將美國排除在外。⁵¹接著習近平在2014年底北京舉行的APEC會議期間，正式提出推動「一帶

47 黃魁俞，〈抗衡美日 解放軍南海實彈演習〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150204000945-260301>〉。最後瀏覽日期：2015年1月26日。

48 蘇清雄、吳東明合著，〈從中國重組「國家海洋局」探討我國未來海洋政策規劃方向〉《執法新知論衡》，第9卷第2期，2012年12月，頁65-69。

49 蘇冠群，〈中國遼寧號首次南下海試〉，《全球防衛雜誌》，第353期，2014年1月，頁9。

50 王似華，〈中國大陸第五代領導政權對美中臺三邊影響與挑戰〉，《中共研究》，第47卷第4期，2013年4月，頁104。

51 高長，〈國際經濟情勢變化對中國大陸經濟的影響〉，《中共研究》，第47卷第2期，2013年2月，頁77。



一路」(全稱為「絲綢之路經濟帶」和「21世紀海上絲綢之路」)戰略,的政治宣示,如圖一。⁵²由於習近平的出席與努力協商,中國大陸明顯地在經濟方面帶給東協甚大的經濟利益,並藉由經貿合作的擴展,大幅增強雙方的互信合作,以減緩或解決在政治領域的爭端及衝突,也使得中國大陸與東協國家的經貿關係卻更加緊密。⁵³

我國的因應作為



圖一 中國大陸「一帶一路」路線圖

資料來源：杜宗熹，〈拚經濟 省市搶入圍一帶一路〉，2015/1/15，《經濟日報》，〈<http://udn.com/news/story/7333/643699>〉，檢索日期：2015/2/7。

自馬英九總統上任之後，兩岸關係恢復交流與互動，朝向和緩的趨勢發展。尤其在開放「大三通」後，大陸觀光客來臺及財團法人「海峽交流基金會」與「海峽兩岸關係協會」於2010年6月29日在中國大陸四川重慶簽署《兩岸經濟合作架構協議》(Economic Cooperation Framework Agreement, 簡稱ECFA)的協議，甚至2011年6月底已開放「試點試行」的陸客自由行，帶動了兩岸的緊密互動。⁵⁴兩岸關係雖日趨和緩，但中國大陸至今仍未放棄以武力解決臺灣問題。⁵⁵相對的我們還是希望藉由美國獲得相關防衛性武器，對美國亞太「再平衡」戰略不無迎合與借重之意。美國在亞太地區有重大利益，不止強化對亞太安全等領域的重視，也加強與亞太國家的安全合作，對維持亞太和平、穩定與繁榮有極大的貢獻，所以我國歡迎美國「重返亞太」。與此同時，中國大陸的快速發展，使亞太地區出現了美、「中」戰略競逐的關係。美、「中」兩國在南海與亞太區域的互動關係，已深切攸關到我國在南海地區的安全利益，所以我國必須檢視南海局勢，以為因應。

52 「一帶一路」戰略係以陸上的「絲綢之路經濟帶」與「海上絲綢之路」貫穿歐亞大陸。一帶是從西安出發，沿河西走廊，途經中亞與西亞進入歐洲；一路則是取道麻六甲海峽西進緬甸與孟加拉，再取道東非，從地中海進入歐洲。引自林彤，〈習近平『一帶一路』戰略對區域政經的影響，以及臺灣因應對策建議〉，《國政分析》，〈<http://www.npf.org.tw/post/3/14699>〉。最後瀏覽日期：2015年3月26日。

53 同註5，頁131。

54 郭添漢，《熱線—兩岸軍事互信機制建構》(臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2013年7月)，頁3-4。

55 中華民國「國防報告書」編纂委員會，《中華民國102國防報告書》(臺北：國防部，2013年10月)，頁41。

一、在主權方面

由於中國大陸南海主權依據是根源於1947年我國在南海劃定「十一條斷續線」(又稱「U形線」)的傳統疆域界線，⁵⁶因此在菲律賓就南海問題提出「國際仲裁」之際，前美國白宮國家安全委員會主管亞洲事務的資深主任貝德(Jeffery Bader)在2014年2月7日撰文要求中國大陸澄清南海九段線的主張，同時建議美國政府應與中華民國討論是否我政府可以澄清九段線所持立場，並清楚說明此主張與《聯合國海洋法公約》規定不相牴觸。⁵⁷隨後4月16日華府智庫「戰略暨國際研究中心」(Center for Strategic and International Studies, CSIS)亞洲資深顧問葛來儀(Bonnie Glaser)在其文章中呼籲馬英九總統澄清有關南海主權的九段線主張，並與東協各國進行雙邊協商，以產生一個和平共管的解決方案。⁵⁸

現階段對我國最有利的做法，是對太平島持續行使主權中的管轄權，因為該島具有淡水設備及其他完備設施，且其特殊地理條件更符合國際海洋法要求，使中華民國與他國相比，更能符合國際海洋法的要求，國際

不可能無視中華民國在該區域的存在。以太平島為中心，宣示12浬領海及200浬的經濟海域，不但合法也對我國最有利。⁵⁹但礙於國際情勢與南海局勢，現階段我國除了堅持主權原則外，應敦促《南海行為準則》(Code of Conduct, COC)的建立，積極加入相關雙邊或多邊的主權對話，以維護我國南海主權利益。

二、在軍事方面

善用美、「中」之間的戰略競合，發揮中華民國優越的戰略地位。我國擁有南沙群島中最大的太平島，在美、「中」南海戰略利益競逐中，日益凸顯出其重要的戰略價值。例如美國也亟思在這個區域的相關建設，因此我國可興建，包括衛星接收站或布建電子情蒐站等，以進一步掌握中國大陸在南海活動的最新情況。另外，兩岸可在南海情報交流與交換、南海航行規範與安全關係，以及雙方島礁進行巡邏與補給等議題上進行協商，此種互信合作的可能將有利於對南海主權的維護；但由於兩岸軍事互信機制的推動是屬於國家層級的議題，且上述議題的各項主、客觀條件未臻成熟，故在兩岸互

56 中國大陸於1953年擅自刪減東京灣(Gulf of Tonkin)等兩段線，並調整各段線的原來位置，為現在中國大陸所稱的「九段線」(nine-dash line)。

57 Jeffery A. Bader, "The U.S. and China's Nine-Dash Line: Ending the Ambiguity," Brookings, Feb 6, 2014, in <<http://www.brookings.edu/research/opinions/2014/02/06-us-china-nine-dash-line-bader>>, 檢索日期: 2014/4/23。

58 Bonnie S. Glaser, "A Role for Taiwan in Promoting Peace in the South China Sea," Pac Net, No.30, Apr 16, 2014, in <<http://csis.org/files/publication/Pac1430.pdf>>。最後瀏覽日期: 2015年1月26日。

59 郭添漢，〈南海九段線的爭議與我國的因應作為〉，《戰略安全研析》，第109期，2014年5月，頁57。



信基礎尚待累積的情勢下，雙方可在南海上加以推動。先期可藉由「熱線」與通報系統，定期以熱線電話進行聯繫。⁶⁰透過定時與公開的溝通方式，如遇有機、艦非預期的接近，雙方第一線指揮官立即以電話聯繫，化解可能的衝突。⁶¹另外，國軍可編組海上快速反應部隊，定期赴東沙與南沙實施打擊海盜或反恐演習，並透過媒體宣傳，宣示我國的主權與捍衛領土的決心，發揮讓別人不敢忽視的力量，相信效果將會更為擴大。

三、在經濟方面

近年來亞太區域正積極推動「TPP」與「RCEP」等貿易夥伴協定，以及目前中國大陸宣傳的「一帶一路」戰略，雖仍處於政治宣示的階段，尚未有正式的具體實施計畫，然此區域經濟整合趨勢不僅涵蓋整個南海區域，更擴展至整個亞太地區。在「RCEP」方面，其從2013年正式啟動談判後，目前已有東協10國、中國大陸與日本等16國參加協商，並以2015年完成協定為目標；而目前參與「RCEP」談判的會員國占我國出口貿易額的58.5%，若2015年完成協定後，必然對我國出口貿易產生重大的衝擊。而「TPP」方面，目前參與「TPP」談判的會員國(包括新加坡、紐西蘭、智利、汶萊、美國、澳洲、

秘魯、越南、馬來西亞、墨西哥、加拿大、日本，GDP總額約占全球總值39%)⁶²占我國出口貿易額的34%，若「TPP」完成協定後亦將導致我國經貿方面有被邊緣化的危機。因此，政府除了先著手布局，爭取兩個組織之主要成員國支持我國加入，並積極營造我國在加入所需具備的主客觀條件，同時也要及早做好對國內產業造成衝擊的配套措施。⁶³

結 語

自中國大陸將南海主權納為其核心利益以來，即持續與美國亞太「在平衡」戰略作為產生碰撞。因為美國利用南海主權爭議的現實，以維護自由航行權與軍事安全為由，協助其在東南亞的區域戰略與政、軍的布局，顯然牴觸到中國大陸的南海主權主張及安全利益。但是，此時中國大陸的南海政策上保持高度的克制，避免輕啟戰端，因為在面對擁有無可匹敵的軍事優勢及軟實力的美國，中國大陸此時強行與美國維持衝突將造成無可回復的損傷。因此，現階段中國大陸將持續與美國維持「鬥而不破」的關係，特別是軍事與外交方面，亦將持續拉攏東協國家政經關係以避免被邊緣化。

我國現今處於美、「中」兩強之間的微

60 蘇進強，〈兩岸軍事互信機制的虛實-沒有互動就沒有互信，沒有互信就沒有安全〉，《新世紀智庫論壇》，第26期，2004年6月30日，頁9。

61 同註54，頁243-244。

62 黃華璽，〈再平衡vs.核心利益—美國重返亞洲對中國南海政之影響〉(臺北：國立政治大學國際事務學院東亞研究所碩士論文，2014年)，頁42。

63 張心怡，〈TPP、RCEP的競合以及中國大陸於區域經濟整合之態度轉變〉，《戰略安全研析》，第113期，2014年9月，頁12。

妙地位，在南海主權爭議難以解決當下，我國應積極審視亞太地區政經格局發展，適切掌握發展趨勢以調整政策走向，才可在美、「中」互動與矛盾中獲取我國在南海最大的主權安全利益。因此，我國須確依「主權在我，擱置爭議，和平互惠，共同開發」的政策指導，⁶⁴強化在此太平島的軍事部署與外交作為，以維護我國主權，將為我國在此詭譎多變的時局開創廣大且彈性的政策空間，俾利國家主權及安全利益的長久維持。

參考資料

中文部分

1. 〈中美罕見硝煙味東協峰會上互損〉《中國時報》，2013年10月11日，A23。
2. 〈南海紛擾陸三大艦隊演習〉《中國時報》，2013年5月27日，A13。
3. 〈習近平：奉行與鄰為善東協優先〉《聯合報》，2013年10月3日，A13。
4. 中國評論新聞網，〈華府觀察：美國不諱言重返亞洲與中國有關〉，《中國評論新聞網》，2012年9月26日，〈<http://hk.crntt.com/doc/1022/4/7/4/102247434.html?coluid=93&kindid=7950&docid=102247434&mdate=0926011447>〉。
5. 中華民國「四年期國防總檢討」編纂委員會編，《中華民國102年四年期國防總檢討》（臺北：國防部軍備局，2013年3月）。
6. 中華民國「國防報告書」編纂委員會，
《中華民國102國防報告書》（臺北：國防部，2013年10月）。
7. 中華民國外交部，〈重建互信 提升臺美加關係〉，《中華民國外交部網站》，2013年9月16日，〈<http://www.mofa.gov.tw/official/Home/Detail/e1f285e2-8895-4376-916f-c255490407c5?arfid=4ee872ae-af1b-478e-9a41-21cafa63d09b&opno=34591460-3560-4de1-8004-00908ddc62fa>〉。
8. 方曉志，〈對美國南海政策的地緣安全解析〉，《太平洋學報》，第20卷第7期，2012年，頁44-48。
9. 王似華，〈中國大陸第五代領導政權對美中臺三邊影響與挑戰〉，《中共研究》，第47卷第4期，2013年4月，頁104-120。
10. 代澤華，〈美國奧巴馬政府的南海政策析論〉，《福建論壇》，第6期，2011年，頁19-26。
11. 古仲惟，〈「新型大國關係」下中共維護南海安全利益與美互動情勢〉，《陸軍學術雙月刊》，第50卷第537期，2014年10月，頁121-130。
12. 自林彤，〈習近平『一帶一路』戰略對區域政經的影響，以及臺灣因應對策建議〉，《國政分析》，〈<http://www.npf.org.tw/post/3/14699>〉。
13. 何志工、安小平，〈南海爭端中的美國因素及其影響〉，《當代亞太》，第10

64 中華民國「四年期國防總檢討」編纂委員會編，《中華民國102年四年期國防總檢討》（臺北：國防部軍備局，2013年3月），頁22。



- 卷第1期，2010年，頁137-144。
14. 李瓊莉，〈美國「重返亞洲」對區域主義之意涵〉，《全球政治評論》，第39期，2012年，頁89-97。
 15. 林文隆、李英豪，《鷹凌亞太—從美國的太平洋戰略透視亞太軍演》(臺北：獨立作家，2015年)。
 16. 洪銘德、蔡東杰，〈新世紀以來美國對東南亞軍事戰略之分析〉，《亞太研究論壇》，第42期，2008年12月，頁33-42。
 17. 徐尚禮，〈解放軍罕見曝南沙海上城堡〉，《中時電子報》，2015年1月06日，〈<http://www.chinatimes.com/realtime/news/20150106004852-260409>〉。
 18. 高長，〈國際經濟情勢變化對中國大陸經濟的影響〉《中共研究》，第47卷第2期，2013年2月，頁77-87。
 19. 康永勝、李莉、方珂，〈亞太戰略形勢演變及其對中國國家安全的影響〉，《現代國際關係》，第8期，2013年，頁1-12。
 20. 張心怡，〈TPP、RCEP的競合以及中國大陸於區域經濟整合之態度轉變〉，《戰略安全研析》，第113期，2014年9月，頁12-23。
 21. 莊捷，《21世紀美國介入南海爭端之研究》(臺北：國防大學政治學系政治研究所碩士論文，2013年)。
 22. 郭添漢，〈南海九段線的爭議與我國的因應作為〉，《戰略安全研析》，第109期，2014年5月，頁51-57。
 23. 郭添漢，《熱線—兩岸軍事互信機制建構》(臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2013年7月)。
 24. 費偉明，〈中共南海艦隊作戰能力評估〉，李季傑，《國家安全與軍事戰略學術研討會論文彙編》(桃園，國防大學，2014年)，頁186-197。
 25. 黃奕玲，《美國歐巴馬政府的南海政策(2009-2012)》(臺北：東吳大學政治學系碩士論文，2013年)。
 26. 黃甦俞，〈抗衡美日 解放軍南海實彈演習〉，《中時電子報》，〈<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150204000945-260301>〉。
 27. 黃華璽，《再平衡vs.核心利益—美國重返亞洲對中國南海政之影響》(臺北：國立政治大學國際事務學院東亞研究所碩士論文，2014年)。
 28. 楊士樂，〈解析中共觀點的美國亞太「再平衡」政策〉，《國防雜誌雙月刊》，第28卷第2期，2013年，頁20-21。
 29. 葛紅亮，〈冷戰後美國的南海政策及其對中美關係的影響〉，《東南亞研究》，第2期，2012年，頁16-22。
 30. 裘兆琳，〈美中新一輪的戰略較量：『再平衡政策』vs『新型大國關係』〉，發表於「中研院歐美所中美關係專題研究2011-2013」學術研討會(臺北，2013年12月13日)，頁14-18。
 31. 趙國材，〈不可告人的亞太再平衡〉，《中國時報》，2014年8月8日，〈<http://news.chinatimes.com/>

forum/11051401/112013080800456.html>。

32. 劉復國、吳士存，《2011年南海地區形勢評估報告》(臺北：政治大學國際關係研究中心，2012年)。
33. 龍心剛、梁東興，〈論南海問題中的美國因素〉，《東南亞縱橫》，第9期，2010年，頁18-25。
34. 蘇冠群，〈中國遼寧號首次南下海試〉，《全球防衛雜誌》，第353期，2014年1月，頁9-13。
35. 蘇清雄、吳東明合著，〈從中國重組「國家海洋局」探討我國未來海洋政策規劃方向〉《執法新知論衡》，第9卷第2期，2012年12月，頁65-69。
36. 蘇進強，〈兩岸軍事互信機制的虛實-沒有互動就沒有互信，沒有互信就沒有安全〉，《新世紀智庫論壇》，第26期，2004年6月30日，頁9-19。

英文部分

1. Bonnie S. Glaser, "A Role for Taiwan in Promoting Peace in the South China Sea," Pac Net, No.30, Apr 16, 2014, in <<http://csis.org/files/publication/Pac1430.pdf>>。
2. Bower, Ernest Z, "The Evolving U.S. Footprint in Southeast Asia" 2012, in<<http://csis.org/publication/evolving-us-footprint-southeast-asia>>。
3. Cronin, Patrick M, "The Strategic Significance of the South China Sea?Center for Strategic and International Studies. 2013, in<http://csis.org/files/attachments/130606_Cronin_ConferencePaper.pdf>。
4. EIA, "Countries South China Sea 5. Overview" 2013,in <http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/South_China_Sea/south_china_sea.pdf>。
5. Glaser, Bonnie S, "Armed Clash in the South China Sea" Council on Foreign Relations, U.S. Government. 2012, in <<http://www.cfr.org/world/armed-clash-south-china-sea/p27883>>。
6. Hillary Clinton, "America's Pacific Century", November 2011, in <http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century>。
7. Hillary Clinton, "Remarks With Thai Deputy Prime Minister Korbsak Sabhavas", July 21, 2009, in <<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/july/126271.htm>>。
8. J. Peter Burgess, "The Politics of the South China Sea: Territoriality and International Law" Security Dialogue, Vol.34, No. 1, 2003, p.7.
9. Jeffery A. Bader, "The U.S. and China's Nine-Dash Line: Ending the Ambiguity," Brookings, Feb 6, 2014, in <<http://www.brookings.edu/research/opinions/2014/02/06-us-china-nine-dash-line-bader>>，
- 10 Military Balance 2014 Press Statement, in<<http://www.iiss.org/en/about%20us/press%20room/press%20releases/press%20releases/archive/2014-dd03/february-0abc/>>。



- military-balance-2014-press-statement-52d7
>
11. Patrick M. Cronin, “Security Challenges in the Asia-Pacific: A US Perspective” CNAS, Blog post. 2013, in <<http://www.cnas.org/securitychallengesasiapacific>> 。
 12. Susan Rice, “Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice” , November 20, 2013, in <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/11/21/remarks-prepared-delivery-national-security-advisor-susan-e-rice>> 。
 13. Thomas Donilon, “The United States and the Asia-Pacific in 2013” , March 11, 2013, in <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/03/11/remarks-tom-donilon-national-security-advisory-president-united-states-a>> 。
 14. Thomas Donilon, “US Not 'Containing China' or Dictating Terms With Asia Rebalance” , March 12, 2013, in <<http://asiasociety.org/blog/asia/donilon-us-not-containing-china-or-dictating-terms-asia-rebalance>> 。
 15. U.S. Department of Defense, Quadrennial Defense Review Report(Washington, D.C.: Praetorian Press, 2010), p.13.
 16. U.S. Department of State, “Remarks at Swearing-In Ceremony for Assistant Secretary Russell” , Aug 5, 2013, in <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2013/08/211380.htm>> 。
 17. U.S. Department of States, “2010 Secretary Clinton's Remarks” 2010,in<<http://www.state.gov/secretary/rm/2010/07/145095.htm>> 。
 18. U.S. Department of States, “Maritime Territorial Disputes and Sovereignty Issues in Asia” 2012, in <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2012/09/197982.htm>> 。
 19. U.S. DOD, Sustaining US Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense (Washington: U.S. DOD, 2012), p.2.
 20. U.S. White House, “The National Security Strategy of the United States of America 2010,” U.S. White House, May 2010, in <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf> 。

作者簡介

郭添漢上校，中正理工學院專76年班，國防大學戰爭學院(國防管理組)96年班，國防大學戰略研究所101年班。曾任連長、大隊長、人參官、後勤官、組長、副處長。現任職於國防大學海軍指參學院上校教官。