

中共反介入區域拒止戰略 兼論犯臺模式

海軍中校 陳威良

提 要：

從地緣戰略的觀點，臺灣屬於海、陸對抗的邊緣地帶，所以對於中、美來說，其實我們是站在一個關鍵戰略要點上。而中共是我們的假想敵國，隨著中共經濟的迅速發展，崛起的中共其武力在世界上已不容小覷，美國智庫蘭德公司也早已發現，中共的軍事戰略、能力與手段等已向阻美奪臺戰略目標與目的轉變。另美國參謀首長聯席會議主席於2012年1月17日簽發了第一版《聯合作戰介入概念》文件，確立了美軍聯合作戰介入戰略。使我們可以從中共與美國兩方面交互檢證，從中研析中共犯臺可能的改變，筆者認為中共可能的改變有以下三點：

一、聯合火力打擊的目標不僅限於臺灣，還包含琉球群島上的機場、雷達站等。

二、海上武力建構的方向會置重點於制海與反封鎖，而非運輸船團。

三、登島作戰方式演變為多層雙超，實施全縱深立體打擊。

針對中共上述改變，筆者建議事項如后：

一、擴大戰爭面，透過參與區域聯合軍演，飛機於鄰國起降與整補；另重點式的部署飛彈防禦系統於機場、防空飛彈陣地、雷達站和指揮管制設施等，以有效實施戰力保存。

二、因應中共快打、速決戰術，應大量部署濱海作戰艦艇或將海岸巡防署之洋巡局擴編，以有效發揮濱海作戰之戰力。

三、應採購或研發個人攜行式火箭推進榴彈，結合適當之武力部署於運輸中心和關鍵據點，以防止共軍運用其多層雙超戰法，先制奪取機場、港口後實施開放。

四、我國防衛作戰的決心將影響國際間，選擇介入干預的聲音與力量的多寡，在臺海衝突中，即使美國大規模介入，臺灣三軍部隊的戰力仍將扮演決定結果的關鍵角色。

關鍵詞：反介入、軍事戰略、區域拒止、聯合作戰介入

壹、緒論

美國副總統拜登2012年7月18日表示，歐巴馬政府堅定承諾推動「亞太再平衡」政策，拜登說，美國的目標是幫助亞太國家透過同盟、區域組織和夥伴關係團結一致，過去六十年來，美方提供的安全保障，讓亞太地區民眾完成經濟奇蹟，如今則要催生亞太秩序，確保各國的安全與繁榮，簡單的說，美國要帶領亞太國家創造廿一世紀的規範，以造福美國、亞太地區，甚至全世界。拜登還說，美國必須強化與亞太地區盟友及深化區域安全夥伴的關係，協助處理區域爭端。在戰略和經濟議題上，美國提出「再平衡」政策的理由很清楚，因此將資源和更多注意力移轉至亞太，歐巴馬政府堅決承諾推動「亞太再平衡」¹。

一、研究動機與目的

(一) 研究動機

長久以來，我國的假想敵國就是中共，從以往到現今都不曾改變，但隨著中共經濟的迅速發展，崛起的中共其武力在世界上已不容小覷，美國智庫蘭德公司也早已發現，中共的軍事戰略、能力與手段等已朝向阻止美奪臺戰略目標與目的轉變²。而美國參謀首長聯席會議主席於2012年1月17日簽發了第一版《聯合作戰介入概念》³文件，使得介入戰略在美軍已經有了具體的準則產生。

雖然這是以美軍的角度看問題，但是也可以提供給我們一個參考的方向，本軍事專題希望從美、中在介入與反介入的較勁中，歸納出中共武力犯臺時所可能產生的模式，以做為我防衛作戰參酌的依據，為本研究的動機。

(二) 研究目的

根據上述研究動機，本研究所欲達到的主要目的如下：

1. 瞭解美軍聯合作戰介入的威脅、原則、能力要求與限制。
2. 從中共反介入戰略產生後，其調整或改變其以往的作戰意圖與方式為何？
3. 針對中共反介入戰略，提出對臺澎防衛作戰參酌的建議。

二、文獻回顧

學者巴比(Earl Babbie)在《社會科學研究方法》(The Practice of Social Research)書中，對於學術論文中的文獻探討提供以下的說明：「別人對這個研究主題(Topic)有何看法？哪些理論可以解釋這個主題，以及論點如何？前人的研究有哪些？前人的研究發現與見解有何同、異之處？現有研究有何缺點，以及如何改進它？」⁴，以下分析現有之文獻，有關中共運用武力對臺作戰之概念，有何值得借鏡，或是改進努力之處(如表一)。

三、研究途徑與方法

(一) 研究途徑

註1：全文網址：副總統放話：美國回來了 拚亞太再平衡-國際焦點-全球觀察-聯合新聞網<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/8040335.shtml#ixzz2ZxZ5k9zi>(檢索日期：2013年7月24日)

註2：Roger Cliff and others, 《Entering the Dragons Lair-Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States》, p.12

註3：美國參謀長聯席會議主席簽署，《JOAC》，(http://www.defense.gov/pubs/pdfs/JOAC_Jan%202012_Signed.pdf)

註4：Earl Babbie, The Practice of Social Research, 8th. Ed.(U.S.: Wadsworth Publishing Company, 1998),p.112.

表一 歷年文獻分析法研究途徑重點分析一覽表

項次	作者/年份/篇名/出處	研究途徑/方法	內 容 重 點 與 評 析
一	夏學華、陳昭林(2000) 21世紀美軍作戰論新發展 黃河出版社	戰略研究途徑 文獻分析法	中共藉由美軍因應戰略環境變化和軍事科學技術的發展，探討其作戰理論的改變，主要歸結出三點：1. 美軍是以作戰理論主導部隊編制、武器與訓練的改革。2. 作戰理論必須具有科學性、超前性和連續性，否則就不具有指導作用。3. 作戰理論必須要經過訓練與實戰驗證。雖然書中未明確指出中共應該如何去做改變，但我們可由此得知中共已經有了這一方面的概念。
二	Mark Burles(2000) 中共動武方式 RAND	戰略研究途徑 文獻分析法 專家訪談法	美國透過以往中共動武的特性、軍事戰略的演變與局部戰爭的概念，瞭解未來中共在面臨危機與衝突時，所可能採取的行動。反介入作戰概念已經在文中呈現，但對臺灣作戰概念的陳述較少，反倒是如何對付美國的作戰概念陳述較多。
三	王生榮(2001) 金黃與蔚藍的支點 中共國防大學出版社	戰略研究途徑 文獻分析法 比較研究法	中共所著內容區分三篇，上篇存在與理念講的是中國的地緣內涵與思想精華。中篇歷史與特色探討的是春秋戰國時代到毛澤東的地緣戰略觀念及中西方戰略思想的比較。下篇世局與抉擇從冷戰到美國稱霸與中共面臨的威脅談起。主要是由地緣戰略的觀點談起，說明中共必須經由不斷的鬥爭，才能在世界上走出自己的路。
四	陳新民等三人(2002) 島嶼作戰研究 中共軍事科學出版社	軍事衝突研究途徑 文獻分析法	內容區分四篇分別為總論、進攻作戰、防禦作戰、信息戰，清楚呈現中共若實施島嶼作戰，其戰術戰法為何，甚至提及如何打擊介入島嶼作戰航母的方法。由此可得知反介入戰略概念美軍於2000年勾勒出後，中共在2002年就已經有此戰術戰法產生。
五	Laurie Burkitt(2003) 解放軍75週年之歷史教訓 國防部史政編譯室譯印	戰爭歷史與軍事組織決策研究途徑 文獻分析法	由美軍的角度探討共軍高層從建軍的歷史中汲取到哪些重要教訓。文中第二章預判中共與美國對抗，將著重發展先進技術能力，以抵銷美軍優勢並利用美軍弱點。在近海防衛中提出中共研析美軍弱點後，便積極獲取這些裝備俾遂行區域拒止戰略。在中共面臨的臺海想定難題中提出對臺動武的基本要素就是反制美軍在西太平洋的軍事優勢，在美軍介入前迅速摧毀臺灣防線，以飛彈與空襲的聯合行動來瓦解臺灣的防禦是重心。
六	國防譯粹編輯室 彙編(2006) 中共研究 國防部譯印	軍事研究途徑 文獻分析法	書中完整介紹中共軍事發展、對國際的影響以及美國暨區域國家的因應防範策略。第三篇成長中的中共海軍提到中共拒止或遲滯美軍接近的主要目的，乃是要使中華民國相信等待救援無望，使得依中共條件投降或議和，成為唯一可行選擇。第十一篇提出中共視東南亞為其戰略後院，加強與東南亞的經貿關係，並主導該區域之多邊論壇，企圖削弱美國與東南亞國家之間的安全關係。
七	Roy Kamphausen, Andrew Scobell(2007) 解讀共軍兵力規模 國防部譯印	戰略研究途徑 文獻分析法	主要探討中共領導班子與共軍，是如何檢討出最符合中共需求的共軍規模。並針對共軍透明度提出新見解。指出中共如此高度成長之目的在於能在軍事上與美國分庭抗衡，另就中共的威脅環境與國家軍事戰略、共軍戰略部隊、中共地面部隊、中共空軍、中共海軍及目的為何？在每一章中都有精闢的剖析。惟對臺用兵的模式與作戰概念方面著墨甚少。

八	Richard D. Fisher Jr (2008) 中共軍事發展 國防部譯印	戰略研究途徑 文獻分析法 專家訪談法	書中內容聚焦於中共戰略發展的政治和軍事面向，並且以能力導向的分析方式撰述，清楚呈現中共不願公開說明暗中的軍事發展，使我們能從中推敲出端倪。
九	謝茂松 (2010) 亢龍有悔 高手專業出版社	戰略研究途徑 文獻分析法	本書是從中共反介入戰略的源起、意圖、方式及美國的反制作為實施探討，特別是對於中共如何運用各式飛彈、作戰艦艇、戰機有非常精闢的剖析。惟未針對中共反介入戰略產生後，如何對臺用兵詳細說明，是本書唯一不足之處。
十	寧凌等三人 (2010) 一體化作戰 軍事文壇出版社	戰爭歷史研究途徑 文獻分析法	本書主要是中共在波灣戰爭後有感資訊作戰已為陸、海、空、天之後的第五維戰場，軍事資訊技術的發展使得多元作戰力量趨向一體化，內容共區分理論、實踐、發展三篇，認為一體化作戰是打贏信息化戰爭的要求，也是未來建設軍隊發展的方向。論述都只停留在她國如何做，而沒有中共的因應對策。
十一	Roger Cliff等6人 (2011) 21世紀中共空軍用兵思想 國防部譯印	軍事研究途徑 文獻分析法	內容闡述未來中共空軍可能採行之用兵思想、分析這些構想在臺海衝突中的可能運用方式，評估中共採用這些構想後的後續影響，並提出應採取那些因應之道的相關建議。對臺用兵方面，僅針對空軍戰術戰法實施論述。
十二	馬煥棟 (2011) 中共反介入戰略中不對稱作戰之思維 海軍學術雙月刊 第45卷第6期	戰略研究途徑 文獻分析法	探討中共「反介入」戰略中「不對稱作戰思維」下之軍事發展趨勢，在符合打贏信息化條件下的局部戰爭為著眼，其在此思維下的軍備發展，未來在臺海危機中我應採取之相應對策。但未提出中共將採取何種作戰模式實施奪臺。
十三	楊仕樂 (2010) 反介入撒手鐮解析共軍的飛彈威脅 遠景基金會季刊 第11卷第3期	戰略研究途徑 文獻分析法	文中提到共軍正集中發展一系列的不對稱戰力，特別是反介入(Anti-Access)戰力，以在針對臺灣的優先任務上，阻礙美國這所謂的第三方介入。而所謂的「撒手鐮」武器，其中最顯著的就是飛彈武力，包括彈道飛彈與巡弋飛彈。但作者認為飛彈威脅固然日漸增強，但卻被過度地誇大。
十四	蔡明彥 (2008) 美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國「反反介入」的角力 全球政治評論 Review of Global Politics第21期	戰略研究途徑 文獻分析法	本文從美國在東亞地區霸權地位與軍事優勢的角度，分析中國大陸提出「反介入」戰略的內涵與作為，並且探討中國大陸「反介入」與美國「反反介入」戰略的角力。顯示美、中之間的安全關係已隱然出現所謂的「安全困境」(Security Dilemma)，另牽涉的不只是美、中之間的「軍事能力」競爭，還包括雙方「政治決心」的對決。文中清楚呈現美、中之間的角力與布局。
十五	簡金渠 (2012) 美軍「空海一體戰」F-22之角色 淡江大學國際事務與戰略研究所碩士在職專班碩士論文	歷史研究途徑 文獻分析法	中共現階段軍力現代化目標為全力研發「不對稱作戰武器」，其目的不外乎為了執行「反介入」戰略，以削弱美軍在中國大陸周邊地區行動能力。而美軍為達成「重返亞洲」目標，軍事戰略亦由「空陸」、「空天」轉為「空海」。所以藉由F-22扮演「戰略威懾」之角色，使敵人不敢主動挑起戰端。
十六	林秉宥 (2012) 共軍發展與我國不對稱防禦之研究 淡江大學國際事務與戰略研究所碩士班碩士論文	戰略研究途徑 文獻分析法	全文分為三大部分。第一部分：中國戰略與共軍發展之背景。第二部分：非對稱衝突分析。第三個部分：未來亞太安全架構下的我國防衛體系。主要是讓我們瞭解中共戰略的發展過程，以及未來空海一體戰與中共拒止反介入架構下的亞太安全環境，我們的因應作為。

資料來源：筆者自行整理。

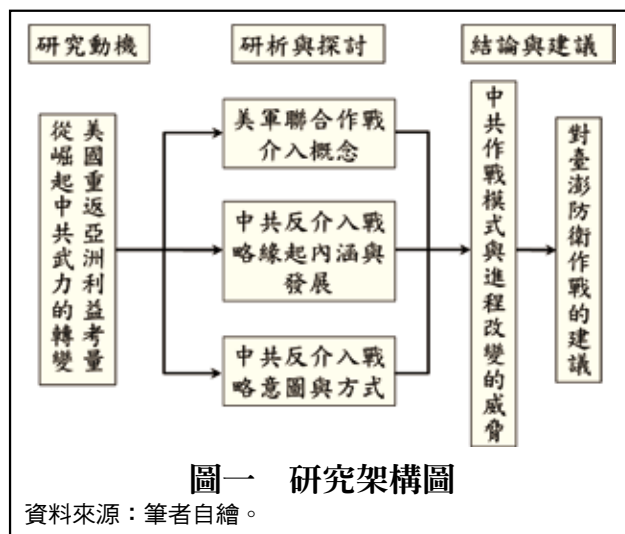
研究途徑其實就是觀察研究對象的角度與著眼點，不同層次與不同角度當然會有不同的歸類與分析方式，甚至可能出現觀點上某種程度的差異。而戰略研究(Strategic Studies)為國內軍事研究中較為普遍的研究議題，主要原因除了國外已經系統化、普及化的學術與實用研究，因而便利於與國際接軌或直接移植之外，也在於戰略研究者容易跨接「大戰略」、「國家戰略」、「國防戰略」與「軍事戰略」四項彼此銜接的領域⁵，本文採用戰略研究途徑，從美國的聯合作戰介入概念觀點切入，再針對中共能力與運用方式，以及可能的作為實施探討，進而提出具體建言。

(二) 研究方法

研究方法，包括蒐集與處理資料技術的採行與應用，當代社會科學涵蓋面越來越廣泛，且研究分析方法亦日趨複雜，研究者必須具備相當的洞察力⁶，故需廣泛蒐集文獻資料，並做評估比較分析，才能使研究論文更為嚴謹完整。本研究採用文獻分析法⁷。首先研析美軍最新頒布的聯合作戰介入概念，再針對中共反介入戰略的源起、內涵與發展，及其執行反介入戰略的意圖與方式實施探討與分析，以期望找出中共未來執行「反介入」戰略犯臺時所可能的作為或模式之改變，提出防衛作戰建議事項，尋求最有效的克敵之策。

四、研究範圍與限制

(一) 研究範圍



本專題研究對象為中共共軍，時間範圍由中共1949年建政後迄今，主題則以中共不放棄用武力解放臺灣，針對美、中雙方的反制與反反制作為，並界定核子武器為戰略嚇阻，雙方均不考慮使用，範圍設定在軍事戰略層級。

(二) 研究限制

本論文的研究限制，因為研究對象為中共共軍，蒐集之文獻資料僅能以我國可獲得的資料為主，因此相關論述資料可信度受到部分的限制，無法得知中共實際的軍事戰略作為，可能影響專題研究的深度與廣度。從現有的文獻實施軍事戰略層面的分析，可能不夠深入，國家戰略包含了政治、經濟、心理、科技等議題，本文僅以軍事戰略為主要探討的層面，故其他層面的意圖不做揣測。

五、研究章節與架構

第一章緒論說明研究動機與目的等，第二章研析美軍聯合作戰介入概念，第三章探

註5：陳偉華，《軍事研究方法論》(桃園：國防大學，2003年7月)，頁118-121。

註6：Chava F Nachmias and David Nachmias, Research Methods In The Social Sciences(1996), p.97.

註7：陳偉華，前揭書，頁143-148。

討中共反介入戰略的源起、內涵與發展，第四章探究中共反介入戰略的意圖與方式，第五章結論與建議提出筆者個人的研究發現與建議，研究架構圖(如圖一)。

貳、美軍聯合作戰介入概念探討

中共反介入戰略概念的起源，最早為美國智庫蘭德公司在2000年出版的《中共動武方式》(Patterns in China's Use of Force)一書中即已提出，書中第五章高技術條件下的局部戰爭其中一段說到：「美日聯盟的防衛範疇涵蓋日本周邊事態，因而引起中共疑慮，擔心日本可能會以軍力大舉介入未來臺海的危機或衝突。」⁸但就整體國家利益來說，筆者認為日本不至於為了臺灣而參與這場衝突，反倒是美國國會議員會為了個人的私利，而主導美國介入這場衝突。

另於書中第六章戰略應用，與美國打交道中指出中共眼中美國的軍事弱點有二，一是美軍與中共交戰時的環境，二是美軍必須依賴高複雜與高精密的技術和系統來從事戰爭行動。因此，中共就可以藉由阻擾美軍，使其部隊無法適時的部署至特定的戰區。並且運用巡弋飛彈及戰術導彈打擊戰略要點或是航母戰鬥群，以阻斷或延誤美軍的後勤補給及指、管、通、資、情、監、偵系統，達成反介入與區域拒止之功效⁹。

而後較為明確定義反介入文章的則同樣是蘭德公司，在2007年4月發表一份研究報告「深入龍潭：中國反介入戰略及其對美國的意涵」(Entering the Dragon's

s Lair: Chinese Anti-Access Strategies and Their Implications for the United States)，該報告指出中共正發展所謂「反介入」(Anti-Access)的戰略，企圖在未來臺海發生戰爭時，阻止美軍介入此一衝突。雖然在這之前幾年美國國防部已經針對中共的「反介入」戰略加以關注，但在蘭德公司這份研究報告公布後，還是造成美國各界對中共發展「反介入」戰略的廣泛討論。

而美國的《聯合作戰介入概念》主要是指指出聯合部隊如何實現介入的概念，在面對各種潛在敵人的狀況下介入。文中也提到作戰的介入是投射武力的能力，以及作戰區域內擁有足夠的行動自由並完成任務。從中說明其海外駐軍與作戰不是為了自身利益，而是為了管理危機和防止戰爭，及挫敗在戰爭中的敵人。文中區分12節：

1. 前言。
2. 目的。
3. 範圍。
4. 作戰介入的性質。
5. 作戰介入未來的作戰環境。
6. 軍事問題：相對且先進的作戰介入與區域拒止。
7. 聯合作戰介入概念。
8. 作戰介入規則。
9. 聯合作戰介入和聯合功能。
10. 概念的能力要求。
11. 採用此概念的風險。
12. 結論。

筆者摘錄第7節「聯合作戰介入概念」

註8：國防部史政編譯局，《中共動武方式》(臺北：史政編譯局，1990年3月)，頁86。

註9：國防部史政編譯局，《中共動武方式》(臺北：史政編譯局，1990年3月)，頁93-109。

重點於本章各節詳述。

一、未來作戰環境的三大變化

美軍的「介入作戰」這個能力是投射軍事武力進入作戰區域，並在充分的行動自由下完成任務¹⁰。觀察過去數十年來，美國從國內向作戰區域投送兵力時，未曾遇到過任何的阻礙與挑戰，依據JOAC第五章中述明介入作戰在未來作戰環境中的三大變化(如圖二)，分述如下：

(一)反介入與區域拒止的威脅加大擴散

除了武器、技術的擴散與發展導致這個威脅加大之外，更重要的是更多的敵人發現，只有採取反介入及區域拒止戰略，才能對美軍構成威脅。未來將部署由陸、海、空、天、電磁、網路等多層空間力量，組成的反介入及區域拒止系統，由一套指揮控制系統統一指揮、相互支援，能夠在美軍先遣部隊抵達目標區之前將其擊敗，而實力相對較弱的國家或非國家行為者，雖然沒有能力將美軍拒止於區域之外，但將會使美軍造成難以承受的損傷。

(二)美國在海外防衛態勢發生變化

最明顯的就是美軍利用海外基地發動戰爭的難度增高，理由有三個：一是世界安全格局多元化，導致其他國家對美國建構全球性軍事基地網的支持度逐漸降低。二是美國本身的國防預算負擔不起在全球駐軍的費用，尤其在威脅難以預測的情形下，美國無法繼續保持全球各地駐紮強大軍力。三是海外駐軍的安全防護難度增加。在恐怖主義猖獗、精準武器價格下降、國家主權動盪的環境

下，美國的駐軍容易成為襲擊目標。

(三)太空和網路及電磁空間爭奪更加激烈

太空和網路及電磁空間的重要性不僅僅表現在作戰區域的支援，其本身也將成為重要的作戰領域，而美軍對這個作戰領域高度的依賴，也使其成為敵人攻擊的對象。美國在這個能力上也非常依賴商用系統，同樣的，其對手也可透過此一方式來獲取這些能力，因此，太空和網路及電磁空間將成為政府與非政府優先爭奪的作戰區域。

二、反介入與區域拒止的威脅

反介入能力是阻止對手進入作戰區域的能力(通常指遠程能力)。區域拒止能力是限制對手在作戰區域內行動自由的能力(通常是較近程的能力)。在JOAC中提出了美軍所面臨的七種反介入與十種區域拒止能力威脅(如表二)。美軍認為，地理因素尤其是遠距離因素，比任何其他因素更能決定介入行動的挑戰性，因為隨著作戰距離的增加，軍事能力將趨於減弱。由於美軍幾乎總是需要穿越國際海域和空域，而多數對手卻只在本土附近作戰，突顯美軍的潛在弱點。地區伙伴關係同樣可減輕或增加介入挑戰。通常在危機爆發前數年內，美軍就開始與有意願和有能力的伙伴國進行軍事接觸，並取得它們的政治支援(包括對基礎設施、海域或空域的使用)。反之，如果美軍的對手在地區內或在前往該地區的路徑中成功建構起一個強大的同盟關係，那麼美軍介入行動的難度就更難以想像。

註10：Joint Operation Access Concept (17, January, 2012), p.1.



圖二 反介入/區域拒止多層次整合防禦體系圖

資料來源：Joint Operation Access Concept(17,January, 2012),p.11.

表二 美軍認為需應對的反介入與區域拒止能力威脅

反 介 入 能 力	區 域 拒 止 能 力
1. 可在1,000哩外精準打擊美軍前線基地，部署兵力及其後勤支援設施的各種面射、空射和潛射彈道導彈及巡航導彈。	1. 旨在拒止美國獲得空中優勢的空中力量和固定及機動式防空系統。
2. 可提供目標定位訊息的遠程偵察與監視系統，包括衛星、飛機以及陸基和艦載雷達。	2. 可在目標區域內抵消美國海上優勢的近程反艦導彈和裝備了先進魚雷的潛艇。
3. 可癱瘓空間系統的動能和非動能反衛星武器，這些被癱瘓的空間系統對美軍力量投送非常重要。	3. 旨在攻擊登陸部隊等水面目標的精確導引火箭、火炮和迫擊砲，與其「非智能型」相比，這些武器精度更高、殺傷力更強。
4. 可在美軍基地和戰區間的主權國家領海及公海，封鎖美軍及其友軍海上交通線的潛艇部隊。	4. 阻止美軍進入特定地區的生化武器。
5. 旨在破壞美國軍事和民事指揮控制系統以及關鍵基礎設施的網路電磁攻擊能力。	5. 能夠削弱、壓制或摧毀美軍在行動區域指揮控制能力的電腦和電子攻擊能力。
6. 企圖攻擊美國及其伙伴國在各個地區的基地和部署部隊的恐怖分子。	6. 能夠快速封鎖海峽、陸地交通、漫長海岸線或機場的大量地雷和水雷。
7. 參與直接行動與非正規作戰的特種作戰部隊。	7. 能夠在混亂無序且狹窄的沿海水域以及海峽部署使用裝滿爆炸物的小型武裝舟艇。
	8. 陸上機動部隊。
	9. 能夠在目標區域直接參與行動和實施非正規作戰的特種作戰部隊。
	10. 能夠在目標區域實施情報蒐集或火力打擊任務的無人系統，如無人機和無人潛航器。

資料來源：Joint Operation Access Concept(17,January, 2012)，pp.9-10。

三、聯合作戰介入原則

《聯合作戰介入概念》不僅在廣義上對美軍聯合部隊在高強度對抗環境下如何實施介入行動進行了描述，還提出了若干作戰原則(如表三)用於指導戰場態勢判斷及實施作戰籌劃。這些原則是美軍根據未來作戰的環境和挑戰制定的，對如何實施介入行動作出了明確規定，在很多方面具有創新思想。

部署作戰多域化，利用美軍善於管理複雜作戰行動的優勢，將聯合部隊拆編為能快速部署、獨立作戰的小規模部隊，多線部署、多域作戰，增加對手防禦難度。

目標打擊縱深化，直接打擊反介入／區域拒止防禦縱深，而不是從防禦區外圍層層推進，以避免聯合部隊的傷亡與消耗。

基地布局多樣化，在保護並加固永久性基地的同時，將部隊分散部署至多個小型基地、簡易即時基地甚至是海上移動基地，提高部隊生存力並增加對手打擊難度。

戰場準備常態化，要在平時注重透過政治、軍事、外交等多種手段鞏固地區合作伙伴關係，確保獲得駐紮權和通行權，展開多國演習並簽訂後勤支援協議，提前展開戰場準備以便於介入(如圖三)。

四、跨區域聯合作戰關鍵能力要求

(一)確定未來聯合作戰的發展方向是跨區域協同作戰

數十年來，聯合作戰一直是美國聯合部隊的力量所在，主要聚焦於軍種能力的整合。而跨域協同作戰則要求，不管哪個軍種提供的行動或能力，均要實現跨區域整合。與以往以某一作戰區域為主、附加使用其他區

表三 聯合作戰介入基本作戰原則

1. 在基於任務需求實施介入行動的同時，籌劃後續行動以少介入障礙。
2. 提前進行戰場準備以利於介入。
3. 在基地問題上考慮多種選項。
4. 在多條獨立戰線上部署並採取行動以奪取主動。
5. 充分利用一個或多個作戰區域優勢，瓦解敵人在其他區域的反介入／區域拒止能力。
6. 破壞敵偵察與監視行動的同時保護己方的監視行動。
7. 確立並維持在局部區域或路徑上的優勢，以透敵防線，完成任務。
8. 從戰略距離直接機動打擊關鍵作戰目標。
9. 對敵反介入／區域拒止防線實施縱深打擊，而非從邊緣逐步推進。
10. 透過欺騙、隱蔽和模糊意圖增加敵目標定位難度，使突擊效果最大化。
11. 在攻擊敵太空和網路空間能力的同時，保護己方太空和網路空間資產。

資料來源：Joint Operation Access Concept(17,January, 2012)，pp.9-10。



圖三 跨區作戰能力整合構想示意圖

資料來源：Joint Operation Access Concept(17,January, 2012),p.15.

域作戰能力的方式不同，跨區域協同作戰要求以完成任務為目的，針對敵方薄弱環節，以互補的方式合理應用各區域能力。跨區域協同作戰的主要構想是以能力集成取代能力加疊，其顯著特點是將太空和網路空間作戰與傳統海陸空戰場進行深度融合，顯示著美

表四 實現跨區域協同作戰的8類30項關鍵能力要求

能力類別	能力要求
指揮控制	1. 在部署和行動過程中隨時保持可靠的聯通性。
	2. 在惡劣通信環境下有效實施指揮控制。
	3. 提供通用作戰圖像，實現全區域態勢感知。
	4. 將太空與網路空間能力融入各級部隊的全區域行動中，包括較低層級的作戰部隊。
	5. 採用不限制作戰任務完成途徑的指揮方式，以便在指揮控制不順暢時，作戰部隊能夠貫徹上級指揮官的意圖。
情報	6. 發現並對電腦網路攻擊。
	7. 及時準確整合所有情報來源訊息。
	8. 獲取所需各種類別的情報。
火力	9. 壓制對手部署在複雜地區的反介入/區域拒止裝備。
	10. 發現並實施縱深打擊以延遲、干擾、摧毀對手武器系統。
	11. 實施電子攻擊與電腦網路攻擊。
	12. 阻止對手將部隊與裝備部署至作戰區。
機動	13. 在空中與海上透過多條路線實施戰略機動。
	14. 在網路電磁空間機動以侵入對手網路。
	15. 在機動途中進行指揮控制、任務規劃、演練與部隊編組。
	16. 採用突擊等手段實施強行介入。
	17. 隱蔽機動至對手反介入組織內部並使其失效。
防護	18. 摧毀對手瞄準系統及精確武器。
	19. 提供遠程飛彈防護，並精確的殺傷敵人。
	20. 保護並在需要時重建基地與基礎設施。
	21. 對透過空運和海運部署的部隊和補給物資實施保護。
	22. 保護友軍太空力量並破壞對手太空力量。
	23. 網路電磁空間防禦。
維持	24. 利用全球固定或移動基地網，向部隊提供後勤。
	25. 快速靈活地建構非標準後勤機制。
	26. 規劃、管理、整合合約商後勤力量。
輿論	27. 在介入行動全部過程向參戰各方提供有效輿論支持。
同盟	28. 發展伙伴關係，共享相關能力以確保介入和長期穩定。
	29. 獲取海外駐紮權、領空領海進入權並簽署後勤協議。
	30. 為地區合作伙伴提供訓練、裝備以提高其反介入能力。

資料來源：Joint Operation Access Concept(17,January, 2012)，pp.9-10。

軍聯合作戰理論的發展從聯合協同作戰的階段進入到跨區域協同作戰的階段。跨區域協同作戰的創新在於：

1. 保持聯合部隊的固有優勢：

跨區域協同作戰特別強調新的能力組合方式，例如使用空中力量擊敗反艦武器、海軍力量壓制防空系統、地面部隊壓制對空軍和海軍的威脅、網路空間作戰擊敗太空系統

等等。與聯合作戰相比，跨區域協同作戰實現了從著重軍種聯合，到著重作戰效果(作戰區域優勢)的轉移。即：淡化軍種意識，以實現作戰區域的最大優勢為根本目的。

2. 更加全面靈活地整合作戰區域：

跨區域協同作戰要將太空和網路空間行動與傳統的空—海—陸戰場實施整合，要求太空和網路電磁部隊在不部署到戰區的情況

下，為前緣部署的部隊提供支援，強調不同作戰區域之間作戰力量的緊密結合，更加注重各區域之間各種行動和能力的整合。

3. 跨區域協同作戰將延伸至戰術級：

聯合作戰的重點是戰役級的聯合部隊，如聯合特遣部隊中的空軍部隊和兩棲部隊共同保護空軍基地，但仍以軍種部隊為主體。跨區域協同作戰則可延伸至戰術級的任務分隊，如在攻擊某一個反介入系統的戰術行動中即可實現空、海、天、網路空間等作戰區域的協同，是以作戰區域為主體。未來美軍聯合介入行動將是高節奏快速行動，可能會在多條戰線同時部署機動並展開行動，因此在較低的戰術層級實現跨區域協同作戰，對於機會轉瞬即逝的作戰時機具有重要意義。

(二) 實現跨區域協同作戰的8類30項關鍵能力

跨區域協同作戰要求在陸、海、空、天、網路空間五大作戰區域中有效地運用各種作戰能力，而且需要跨部門和跨國合作。《行動概念》從作戰有關的8大要素角度，整合出支撐聯合介入行動的30項關鍵能力要求(如表四)。

分布式跨區域指揮控制為支持反介入條件下的快節奏分散式作戰，應對指揮控制能力被削弱或降級的風險，要在確保通聯順暢的同時在戰術層級實現各作戰區域的整合。

全域情報融合與共享隨著反介入系統的殺傷性和精確性不斷提高，必須具備蒐集、融合、共享各作戰區域精確、即時、詳盡情報的能力。

火力支援與臨機打擊跨區域協同作戰的

重點是火力，要在申請、審核和協調各軍種及作戰司令部間的火力支援方面建立靈活的程序，最大限度地提升識別和打擊臨機目標的能力。

多戰線獨立部署機動聯合部隊，要能從多條作戰線路獨立部署，採用欺騙、隱蔽、偽裝手段，在不遭受重大損傷的情況下抵達戰區，要能在途中隨時確定並更換打擊目標。

主動與被動防護重點目標採用導彈防禦以及分散隱蔽等主動、被動相結合的防護方法，重點保護指揮控制系統、美軍基地和行進中部隊。

跨戰區全球維持後勤要設計一種能夠整合戰區內和跨戰區補給系統的全球分發供應體系，同時透過提高後勤效能、加強庫存管理、改善運輸能力來提升維持能力。

此外，還包括在介入行動全過程向參戰各方提供有效輿論支持，與地區國家發展伙伴關係，以獲取海外駐紮權、領空領海進入權並簽署後勤協議等兩類能力。

(三) 採用理論推演、實驗演習並行的概念實施方式

《介入作戰概念》的產出過程，也是概念開發、理論推演、實驗演習交互並行實施的過程。美軍採用了軍事問題描述、成果、目標、產品和工作模式產製概念，頻繁實施概念推演，並透過多次實驗演習驗證相關概念，確保概念的準確性與適用性。透過周密的概念開發與理論推演豐富完善介入概念，2010年7月參謀首長聯席會從國防部、各軍種、戰區司令部抽調專家著手制定《介入作戰概念》，採用文獻分研與數據審查方法，

確定美軍領導階層對於反介入問題的主要觀點及可能的應對方法，透過定期理論推演不斷完善概念框架。

藉有限能力目標實驗確定介入行動的優先能力需求，對美軍聯合部隊在對抗各種反介入／區域拒止威脅時，所需的能力進行試驗驗證，提出了跨區域協同作戰、基地分散化、部隊小型化及太空與網路電磁空間攻防等需優先考慮的軍事能力。

透過演習驗證並修正《介入作戰概念》中的關鍵要素，積極參與美軍實施的其他相關實驗和演習，包括空軍的全球機動演習、海軍的全球2011演習、海軍陸戰隊的遠征勇士11演習、陸軍的聯合強行進入作戰人員試驗，對美軍聯合介入行動所涉及的威脅環境、面臨挑戰及所需能力等進行驗證和修訂。

筆者認為雖然美軍正式提出了聯合作戰介入概念，但美軍也意識到，其真正實現仍面臨諸多挑戰和不確定因素。一是跨區域協同作戰難。跨區域協同作戰不是各軍種的簡單聯合，而是在各作戰區域的能力整合和深度融合，需要各軍種作戰力量與資源實現協同指揮和統一調配。必須在作戰指揮、武器研發等涉及軍種利益的問題上消除軍種本位主義。二是後勤要求高。聯合介入行動對兵力投射、多線作戰提出了更高要求，必須依靠靈活有效的後勤體系來快速機動，以保障在多個地點執行多種任務的部隊。未來美軍將創新支援後勤模式，建立跨戰區的全球供應體系，並進一步提高海空運輸能力，以確保聯合介入行動之遂行。三是經費投入大。

要實現跨區域協同作戰，不僅需要更為靈活的分布式指揮控制系統和更為頻繁的實戰演練，而且要將聯合部隊拆編為小規模部隊，需要為其配備數量更多的小型化通信平台，需要大量的經費支持。此外，美國國家政策對介入行動中的縱深打擊、網路與電磁攻防等作戰型式有一定限制，必須得到高層認可並進行政策調整，才能全面實現聯合介入。

參、中共「反介入」戰略的源起、內涵與發展

中共對軍事戰略的定義為：「為達成戰爭的政治目的，實施武裝力量的戰爭準備和計畫與進行戰爭的謀略過程」也是「籌劃戰爭準備與軍事建設的方略，是統攬整個軍事領域的龍頭。」所以軍事戰略是對軍事鬥爭全局的籌劃和指導。軍事鬥爭，是階級、民族、國家政治集團之間，為了一定的政治目的，在軍事領域或以軍事手段所進行的對抗活動。軍事戰略的基本涵義，就是戰略指導者基於對軍事鬥爭全局客觀規律的認識，全面計畫、部署、指導平時和戰時軍事力量的建設和運用，以保證有效的達成既定的政治目的。因此，軍事戰略的調整必然會帶動建軍和作戰的全面變化¹¹。

前中共軍委會副主席張萬年在其主編的《當代世界軍事與中國國防》一書中指出，中國大陸的軍事戰略是「積極防禦」的軍事戰略。毛澤東曾說：積極防禦，又叫攻勢防禦，又叫決戰防禦；消極防禦，又叫專守防禦，又叫單純防禦。消極防禦實際上是假防

註11：劉順銘，〈從戰略文化觀點探討中共軍事戰略與用兵動因〉（國防大學國防決策研究所，碩士論文，2001年6月），頁75-76。

禦，只有積極防禦才是真防禦，才是為了反攻和進攻的防禦。鄧小平曾說：「我們的戰略是毛澤東主席制定的，毛主席的戰略思想就是人民戰爭。」所以，中共的軍事戰略是以「人民戰爭」為基礎的「積極防禦」。因此，我們要瞭解中共軍事戰略的形成與演變時，就必須對其「積極防禦」的內涵加以探究。

一、反介入戰略緣起

中共認為「戰略概念源於戰爭實踐，並長期運用於軍事領域」¹²，中共的軍事思想就是由馬列思想及毛澤東的軍事思想所構成的，其本質則為人民戰爭的思想。中共對戰略一詞之運用並未特別強調，其軍事研究的範圍也僅集中在馬列主義理論、毛澤東軍事思想等¹³。中共認為，馬列辯證法—包括局部與整體的關係—能夠運用在對戰爭的瞭解上。毛澤東特別指出，各方面與各階段皆已獲得全面關照，便可謂戰爭全局¹⁴。而自中共建政以來其軍事戰略的發展，即為領導人依序交替，並視當時國際衝突事件各方優劣檢討，以為其轉變之依據。由毛澤東時期的人民戰爭，到鄧小平時期是現代化條件下的人民戰爭轉變為局部戰爭，後江澤民看到美國在一次波灣中的作戰行動，即轉變為打贏高技術條件下的局部戰爭，胡錦濤時期則轉變為打贏信息化條件下的局部戰爭(如圖四)。

中共的軍隊乃仿效俄國，如同毛澤東所說：「向蘇聯學習，這是我們建軍史上的優良傳統，無論任何時候，任何工作部門，都應當如此。」¹⁵這從中共的一黨領導即可看出，中共為確保黨能指揮槍及堅持黨對軍隊的絕對領導，在八路軍時期即從蘇聯紅軍學得了他們的政治工作制度、方式與方法及系統等等的政委制度，以有效控制軍隊¹⁶。

從中共軍事研究一課中，我們可以瞭解中共的戰略文化在承襲中國傳統戰略思想、近代史上的悲情並加入馬列的戰爭觀、戰略思想和辯證思想，及其於抗日戰爭、國共內戰時所獲得的戰爭經驗，並受到蘇聯軍事思想之影響後，其展現於外的「國家安全至上」、「領土主權不容分裂」、「政治為先」、「備戰思想」、「防禦思想」、「義戰思想」、「慎戰思想」、「謀略思想」、「辯證思維」及「面子問題」等十項戰略文化特質¹⁷。

而沈明室副教授則認為，中共反介入戰略的根源是從其積極防禦戰略及非對稱作戰等思維開始的，並由四個方面剖析¹⁸：

(一)積極防禦戰略

創造與爭取利於作戰的戰略環境，以誘敵深入與後發制人作為積極防禦的辯證發展，強調高科技作戰下人民戰爭的戰法，最大限度發揮人民戰爭的威力，期能降低周邊國

註12：劉繼賢，《戰爭與戰略問題研究》(北京：軍事科學出版社，1999年3月)，頁89。

註13：徐德誠，〈中共的軍事學術研究〉，《中國大陸研究》，第39卷，第5期(1996年5月)，頁60。

註14：國防部史政編譯局，《解放軍75週年之歷史教訓》(臺北：史政編譯局，2004年10月)，頁312。

註15：毛澤東，《毛澤東軍事文集第六卷》(北京：軍事科學出版社，1993年)，頁351。

註16：歐陽國和，〈現階段共軍政工組織之研究〉，《共黨問題研究》，第19卷，第11期(1991年11月)，頁41。

註17：劉順銘，〈從戰略文化觀點探討中共軍事戰略與用兵動因〉(國防大學國防決策研究所，碩士論文，2001年6月)，頁33。

註18：沈明室，〈中共反介入戰略的根源與實踐〉(中共軍事研究講義，2012年11月)，頁177-179。



家的威脅，爭取國際戰略的主動權。

(二) 非對稱作戰思維

是以不對等的方式避實擊虛，主要強調在對己有利的時間、地點和條件下，以利於己方的方式對敵作戰，絕不在敵人設定的環境下作戰。

(三) 超限戰思維

許多非戰爭的行動與非戰爭的因素，都將成為未來戰爭的新構成因素，因而形成一種超越一切界線和限度的戰爭，因此科技越發達的國家，有更多的戰略弱點越容易受到

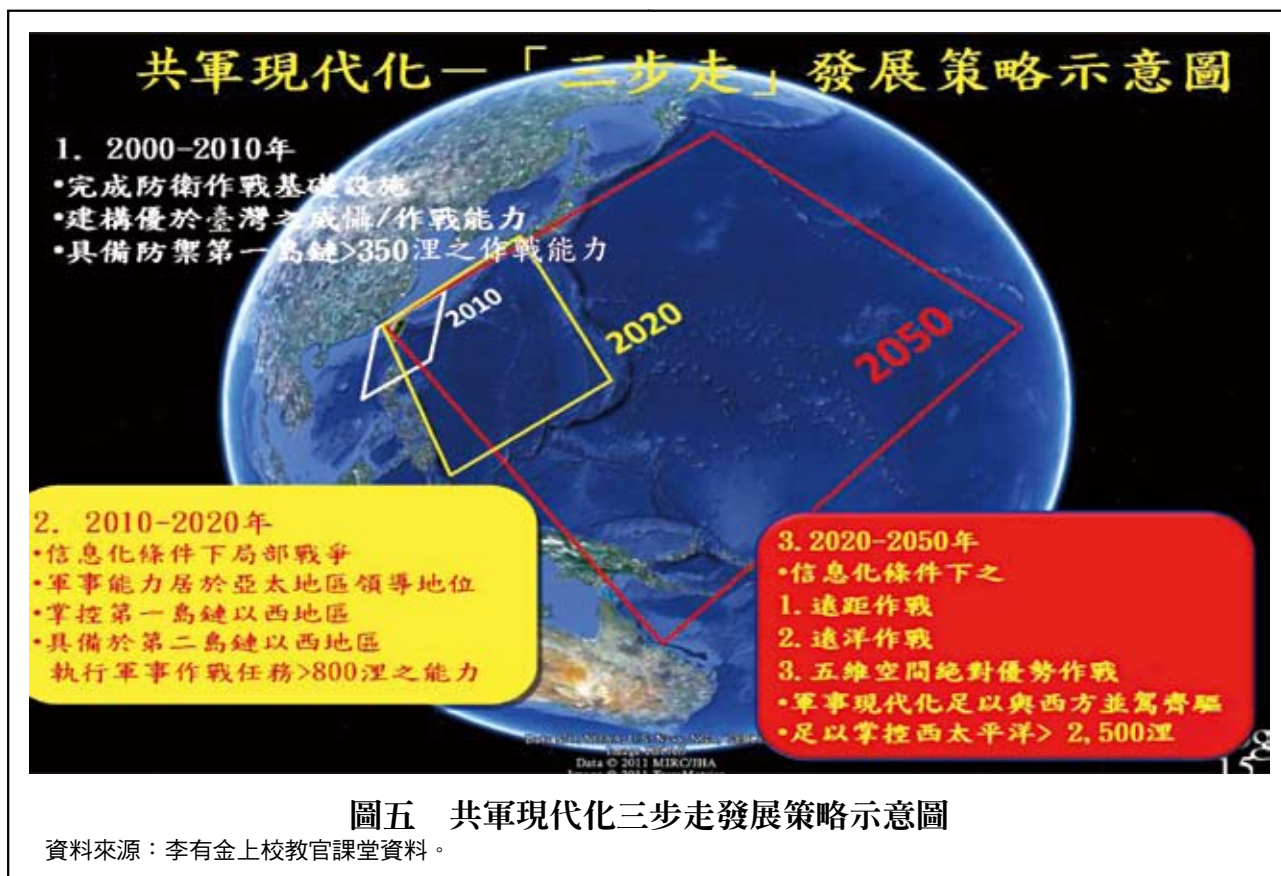
攻擊。

(四) 威懾戰略

其主要目的在於威懾敵人介入可能發生衝突的區域，迫使假想敵國屈服其意志，而放棄原有的戰略企圖(如圖五)。

二、反介入戰略內涵

中共的「反介入」戰略是其對臺灣軍事戰略的一環，主要的戰略邏輯建立在臺海若發生緊張情勢，中共必須面對第三國介入的可能性。中共軍方認為，「反介入」戰略運用的時機可在平時、危機與戰時，目的在於



嚇阻、延遲、阻擾、複雜化美國在某一特定地區進行武力投射、部署與布建¹⁹。而中共反介入戰略的內涵，就蔡明彥副教授的看法，主要有以下幾點：

(一) 強調不對稱戰爭概念

主要針對美軍的關鍵性弱點，發展出新的作戰準則與作戰能力，並尋求對美軍的指揮系統與軍事據點進行重點打擊，進而實現「以弱擊強」的目標。

(二) 掌握戰場主動性

若要與美軍作戰，必須採取「先發制人」，才能掌握戰場的主動性。對中共而言，在面對一個像美國這樣的敵人時，對敵人發

動先制攻擊或是襲擊是一個合理，甚至是必要的一個軍事選項，這就中共的積極防禦戰略來說並不互相抵觸，因為中共把第一擊在戰略上定義為「當敵人實施分離中國領土與侵犯中國主權的所有軍事行動」，都視為對中共實施「戰略的第一擊」，因此中共可以據此正當的對美軍發動攻擊²⁰。

(三) 挫折對手的戰略意圖

中共認為只要能夠設法造成美軍官兵大量傷亡，並且升高美、中戰爭的政治、經濟與軍事代價，則美國介入臺海情勢的意願將大幅降低。

(四) 削弱對手的軍事運作能力

註19：蔡明彥，〈中國反介入與美國反介入的角力〉，《全球政治評論期刊》，21期，(2008年1月)，頁68-70。

註20：國防部史政編譯局，《中共動武方式》(臺北：史政編譯局，2000年3月)，頁103-104。

美軍對高科技資訊系統存在高度依賴，因此若能透過「硬殺」與「軟殺」手段，攻擊美國的C4ISR系統、電腦網路系統、太空衛星系統、航母艦隊與海空軍基地，將能干擾美軍與其盟邦的軍事運作能力，防止美軍在短時間內進入臺海地區作戰。

(五) 離間美國與盟邦之合作

根據中共的觀點，美國若想在東亞或臺海地區從事軍事活動，必須取得區域盟友的政治與軍事支持。假如中共能夠成功地分化美國與重要區域盟友尤其是日本的安保合作關係，則美國介入臺海地區的軍事運作能力，將會嚴重地弱化。

而謝茂淞先生所寫的《亢龍有悔》一書中，對反介入戰略的內涵也有深入的剖析，區分作戰指導、作戰手段與勝利條件等三大項²¹：

(一) 作戰指導

強調中共若與美軍作戰絕對不能實施傳統的正規作戰方式，必須運用間接路線的作戰方式，取得先制與主動才能克敵制勝。區分：

1. 避免正面作戰：

致力於「不對稱作戰」的準備，積極發展包括彈道飛彈、網路攻擊與資訊戰等能力，亦可運用政治宣傳做為輔助，達到打擊民心士氣的目標，加速戰場的勝利，最後結合政治談判與美國國內媒體宣傳，迫使美軍退出戰場。

2. 掌握先期主動權：

認為中共欲擊敗如美國一樣強而有力的

對手，必須掌握戰役的先期主動權，尤其是要掌握作戰態勢及制空權、制海權與制電磁權等能力。

3. 奇襲：

中共認為奇襲是一種兵力倍增器，可在戰爭一開始制壓敵方的防禦能力。

(二) 作戰手段

中共為了達成「以弱擊強」、「以劣勝優」的戰略目的，在作戰手段上採取先制攻擊，並針對敵人的作戰重心，予以癱瘓或摧毀性的打擊。

1. 先制攻擊：

中共的先制攻擊觀念強調於很短的時間內實施突然的攻擊，如運用飛彈及潛艦攻擊，干擾美軍部署；另外，運用力火襲擊、電子戰、心理戰、特種部隊等，攻擊陸上、海面及空中的重要作戰節點，包括港口、機場、運輸線、重要軍事設施及C4ISR系統等，獲取有利的作戰態勢。

2. 重點打擊：

中共認為在高科技條件下，打擊敵人的作戰重心是獲取勝利重要憑藉，唯有集中所有的力量，對敵人的主要作戰系統實施重點打擊，方能獲得奇襲效果，較易達成預期的作戰目的，其主要針對五種目標，分別為指揮系統、資訊系統、武器系統、後勤系統及系統間的鏈路。

3. 集中攻擊：

主要關鍵在於正確的決定集中攻擊的重要目標與同時對其集中攻擊，兩者都是必須兼具，唯有目標的選擇正確，集中兵力實施

註21：謝茂淞，《亢龍有悔》（臺北，高手專業出版社，2010年3月），頁50-63。

重點攻擊才有意義，亦才能獲取作戰全程的效果。

4. 掌握資訊優勢：

中共認為奪取制資訊權必須強調「先制致勝」的概念，誰佔了先機，誰就有可能奪取制資訊權，將可獲得較大的作戰效益。

(三) 勝利條件

中共為了擊潰優勢的美軍，在軍事作為上必須具備適切的作戰指導、靈活的作戰手段外，在主、客觀的策略運用上，迫使敵人付出高額の作戰代價，並交互運用政治談判與軍事行動，追求有限的戰略目標，但最重要的要求是具備現代化的軍力，才有足夠的能力創造勝利的條件。

1. 迫敵升高戰爭成本：

中共未來在臺海戰役中面對與美國的戰爭時，將可運用此項弱點，以不惜犧牲任何代價的作戰方式，換取美國的高額損失，使其認為不符國家利益而退出戰場。

2. 有限的戰略目標：

中共認為在「高技術條件下的局部戰爭」中，與優勢的敵人作戰，不需要尋求全面的軍事勝利，反而是結合部分的軍事勝利與最後在談判桌上的政治勝利，透過在有利的軍事態勢下，經由談判獲取所要的戰略目標，但當談判過程變得複雜或拖延時，則必須結合軍事與談判同時進行，採取邊打邊談，以打促談的手段，運用軍事的壓力在談判桌上獲得利益，而中共的這項手段在韓戰及其他作戰中均曾使用過。

3. 現代化的軍事能力：

由於中共認為其與高優勢裝備的美軍仍有相當的落差，因此，必須發展所謂「殺手鐮」的高科技武器裝備，尤其是獲得長程精準武器攻擊與防禦的能力。另外，對於一些技術層次較低的武器，一方面要加以改良以適應複雜的地形與氣候條件，並研究出新的作戰方式，而另一方面應依據現有的條件研究出具自己特色的戰術戰法，對敵人實施全縱深、多方位及立體化的攻擊。

沈明室副教授則認為，因為美國基於全球戰略利益，故經常性的介入全球各個區域衝突，其又在2005年的四年國防總檢中明確指出，中共為嚇阻及反制第三國介入未來臺海衝突，乃積極發展具阻斷能力(Disruptive Capabilities)的武力，其主要作戰概念在反介入(Anti-Access)與區域拒止(Area Denial)。反介入是指嚇阻或排拒敵軍武力進入作戰區；拒止則是將敵軍限制在固定的區域內，以拒止敵軍在作戰區的行動自由。因此，反介入戰略主要是遲滯及預防敵軍兵力投射及後勤支援的轉運、勸阻特定國家接受敵國部署，及預防敵軍從特定通道或主要區域，進入衝突地區順利進行作戰行動。綜言之，就是在可能預想衝突地區，透過各種軍事手段進行先制奇襲行動，破壞可能介入之援軍戰略部署及戰鬥序列，以阻止或遲滯任何國家軍隊進入作戰區遂行支援作戰²²。

三、反介入戰略發展

中共的「反介入」戰略，係基於「不對稱戰爭」的概念，因此想要擊敗擁有軍事優勢的敵人，必須要掌握若干原則，其中包括

註22：沈明室，〈中共反介入戰略的根源與實踐〉(中共軍事研究講義，2012年11月)，頁179。

表五 中共反介入戰略的發展

發展時期	發展年代	重大發展因素與事件	重點概念
萌芽期	1949-1984	◎1950年，中共參與「韓戰」，以避免美國擴大在朝鮮半島的戰爭，而超越鴨綠江國界影響到中共的國家安全。 ◎1955年，中共發動「一江山戰役」，1958年，實施「金門砲戰」，以測試美國對中共的戰略與協防臺灣的決心。 ◎1980年，鄧小平提出精兵的思想，大力裁減員額，並實施體制改革。	強調軍事現代化，以組織變革及提升戰力為主軸。
成長期	1985-1996	◎1985年，中、蘇關係好轉，北方國境的陸上威脅減輕，使得中共開始注重發展海、空軍裝備，並強調在沿海地區，發生小規模高科技戰爭的戰略。 ◎1991年，美軍在「波灣戰爭」所展現的新形態作戰方式，讓中共體認到高科技主宰戰爭的勝敗，亦啟動了中共的軍事革命的發展。 ◎1993年，中共因應新的國際情勢，重新確立「新時期積極防禦的軍事戰略方針」，將戰略方向從「三北」轉為「三南」。 ◎1996年，中共在臺海實施飛彈演習，美軍派遣航母打擊群介入臺海衝突，使得中共深切思考如何阻止美軍介入問題。	用兵思想已從單純的武力犯臺思維，轉變為強調阻止美軍介入奪臺戰役。
發展期	1997年迄今	◎1999年，「科索沃戰爭」讓中共重新界定「國家利益」的概念。 ◎2003年，「伊拉克戰爭」使得中共更積極推展新的軍事變革。	積極發展太空、彈道飛彈、海、空軍及資訊等能力，期能針對美軍的弱點，強化其在西太平洋的打擊能力，嚇阻美軍介入臺海衝突的意願。

資料來源：謝茂淞，《亢龍有悔》（臺北，高手專業出版社，2010年3月），頁71。

：避免與敵人發生直接衝突、掌握戰場主動、發動奇襲讓敵人措手不及、發動先制攻擊、打擊敵人關鍵弱點、以及升高衝突代價等²³。

而謝茂淞先生認為中共「反介入」戰略並非一項新創的概念，其實是「阻援打點」戰術所衍生而來的。「阻援」就是阻止美軍介入臺海戰役，是一項從屬目標，但卻是整體作戰任務的成功關鍵；「打點」則是攻打臺灣，是整體作戰的主要目的。因此，中共

發展「反介入」戰略的主要重點並不是要與美軍發生大規模的戰爭，而是運用各種手段讓美國沒意願、沒辦法、沒時間派部隊介入臺海衝突，使得中共不受國際社會的干擾，且使臺灣孤立無援的情況下，能迅速、低價地以武力統一臺灣，或使臺灣政府接受其統一條件²⁴。他將中共反介入戰略的發展區分三個時期(如表五)：

四、小結

中共反介入的戰略思維，就是承襲歷代

註23：蔡明彥，〈中國反介入與美國反介入的角力〉，《全球政治評論期刊》，第21期，(2008年1月)，頁71。

註24：謝茂淞，《亢龍有悔》（臺北，高手專業出版社，2010年3月），頁63-64。

領導人的軍事思想，加上其戰爭經驗累積而成，而「以劣勝優」是存乎於共軍指導中的基本觀點，從共產黨對國民革命軍的內戰中，圍點打援、阻援打點，到反船艦彈道飛彈的殺手鐮之建立，無不是一種「以小博大」為出發點的基本假定；共軍的建軍指導從來都是以一個強大的敵人為假定，所以才會有所謂的非對稱作戰思維和積極防禦戰略。

而中共反介入戰略的針對性不言而喻，明眼人都可以看得出來就是針對美國，因為在軍事實力相較偏弱勢的狀況下，中共為達成其在東亞稱霸的地位，不得不採取因應對策，針對美國的關鍵弱點尋求制勝之道，期能在嚇阻與理論面獲得優勢，坐穩東亞霸主獨霸一方的角色²⁵。

綜觀而言，中共的反介入不僅運用技術條件訴求對於美國的對抗能力，同時也在政經條件的滿足下拉攏周邊國家，形成一種過去第一島鏈包圍中共的態勢轉變為第一島鏈國家中立化²⁶；中共得以直接面對美國，除了超越臺灣之外、還有超越日本。當然這樣的局勢對於美國維繫其亞太利益極為不利，因此美國提出了「空海一體戰」做為對應方案。空海一體戰的論述重新給予美國亞太盟邦對於衝突獲勝的信心，而又同時中共對於軍事力量運用的論述與行為之不成熟，引發周邊國家對於爭議性領土議題處理的壓力。在兩者相結合之下，一度短暫解除對中共不利之立場的島鏈國家，重新又回到依賴美國

做為安全主導力量的結構之下。

肆、中共執行「反介入」戰略的意圖與方式

1996年臺海飛彈危機時，中共企圖運用導彈射擊影響臺灣民選總統選情，但因美國獨立號(USS Independence, CV62)與尼米茲號(USS Nimitz, CVN68)兩艘航母戰鬥群駐留臺海周邊水域²⁷，使中共嚇阻我國之效果大打折扣，雖對我國仍造成不小的影響，但相對美軍航母的介入亦造成中共軍事發展上的陰影。因此，中共清楚的瞭解到，欲在軍事上與美軍較量是不智之舉，但面對國家主權不容分割的國家安全戰略考量下，若要執行臺灣統一必定會遇到外軍介入的問題，所以反制之道即以不對稱作戰思維為基礎，發展出特有之軍事戰略—「反介入戰略」，此即為中共反介入戰略的最主要意圖(如圖六)。

中共軍事學者所確定的與「反介入」有關的軍事戰略就是：攻擊敵方的空軍基地，破壞並降低敵軍的空中行動。共軍空軍學說係將敵軍的空軍基地，連同指揮與控制設施以及地對空導彈(SAM)發射場設想為戰鬥初期的主要攻擊目標。不過，共軍也認識到了成功打擊敵軍空軍基地所固有的困難。襲擊位於敵方空軍基地的進攻部隊及武器是一種極為複雜的作戰行動，必須要對參與戰鬥的各支部隊及支援部隊進行謹慎組織及協調，準確掌握戰機，爭取速戰速決，發動迅速攻

註25：國防部譯印，《解讀共軍兵力規模》(臺北：軍備局生產製造中心，2010年8月)，頁421。

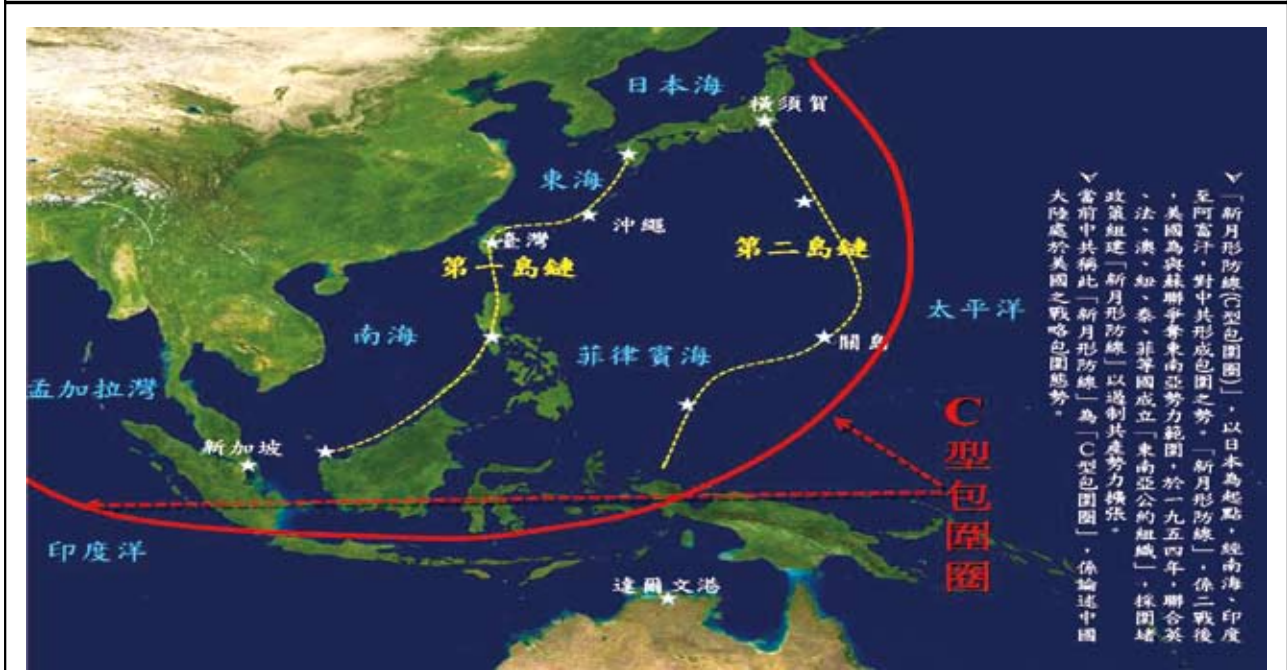
註26：林秉宥，〈共軍發展與我國不對稱防禦之研究〉(淡江大學國際事務與戰略研究所，碩士論文，2012年6月)，頁69-70。

註27：陳永康、翟文中，〈美國中共戰略伙伴關係對我國國防安全之影響〉，《問題與研究》，第37卷，第2期(1998年2月)，頁13。



圖六 中共區域拒止/反介入(A2/AD)能力效能示意圖

資料來源：李有金上校教官課堂資料CSBA, Air Sea Battle(18,May,2010)。



圖七 東南亞公約組織新月形防線示意圖

資料來源：李有金上校教官課堂資料。

擊並快速撤離，以便以最小的代價取得最大的勝利。一旦任務完成，應該迅速轉移自己的部隊並防範敵人的報復行動²⁸。

一、國家戰略與利益維護

二次世界大戰之後，民主與資本主義社會與共產極權社會形成對立的兩大陣營，而中共在後冷戰時期，甚至可以說是邁入二十一世紀後，逐漸成為紅色陣營的代言人。俄羅斯依然強大，但是整體的經濟實力與影響力則早已不如中共，中共對於美國累積已久的資本優勢產生了立即可感受的威脅。而美國基於科技先導的優勢，始終保持對中共軍事科技上的優勢；這樣的優勢使美國在國際政治上擁有效用快且可持續的籌碼，直接的軍事協防或是間接的軍火販賣，都讓美國在與中共的互動中能持續的保持主動優勢。中共在科技的劣勢下，不得不僅採取間接的路線，以經濟上的援助與政治上的溝通協調和他國加強聯繫與往來，然而中共也清楚地瞭解到，只要美國始終能夠維持科技優勢，中共就難以增強其影響力。

中共始終不放棄以武力統一臺灣；讓中華民國無論是從政府到民間對於中共始終無法完全的信任。實際上周邊國家對於中共的基本態度也都是不信任的，包含在二戰時的戰敗國日本、曾為中國藩屬的韓國、與中共曾在1970年代發生戰爭的越南、以及仍有領土爭議的印度及菲律賓。除了越南以外，都

是二戰後長期與美國關係良好的「盟邦」；中共在領土問題上，在臨海的一面幾乎是沒有任何友善的通道，這些基本的背景也就形成了中共在亞太安全上，形成了一種陸權(中共)與海權(其他國家)的對抗(如圖七)。

而中共海岸線長達18,000公里，島嶼多達6,500個，包括內海、領海、專屬經濟海域、大陸棚及海疆內的水域等，面積約300萬平方公里²⁹。這些海洋及領空均是中共重要的戰略利益，亦是其發揮戰略優勢的重要憑藉³⁰。另外中共目前特別擔心的就是能源安全，這牽扯到海上交通線的問題³¹。中共前國家主席胡錦濤在2004年就曾提到中共的「麻六甲難題」³²，因為國家資源有限，所以必須集中投射軍事力量和指導外交活動。這也是所有討論戰略有關論述的基本假定。中共的國家安全戰略目標有以下幾點³³：

(一)堅持國家統一目標：中共認為國家的主權、國家的安全始終要放在第一位。在鄧小平文選第三卷中提到：「主權問題不能夠討論，如果收不回港澳，人民就沒有理由信任我們，任何中國政府都應該下野，自動退出政治舞台，沒有別的選擇」。

(二)持續推動積極防禦戰略。

(三)維持穩定的國內環境。

(四)強化區域影響力。

從這幾點中不難看出，其實中共的國家安全戰略與利益維護，最重要的就是保護其

註28：羅德里克，〈解放軍反介入戰略分析〉，《世界報》，011版(2007年11月14日) 郭宣編譯。

註29：王生榮，《金黃與蔚藍的支點》(北京：國防大學出版社，2001年)，頁326。

註30：彭光謙，《中國軍事戰略問題研究》(北京：解放軍出版社，2006年)，頁44-45。

註31：國防部譯印，《解讀共軍兵力規模》(臺北：軍備局生產製造中心，2010年8月)，頁21。

註32：國防部譯印，《解讀共軍兵力規模》(臺北：軍備局生產製造中心，2010年8月)，頁408。

註33：劉慶元，《解析中共國家安全戰略》(臺北：揚智文化，2003年11月)，頁82-168。

共產黨政權的一黨專政，並且堅持主權永遠掌握在黨的手上，國內穩定後再向外發展，爭取區域經濟體主導地位，透過經濟掌控政治與軍事，獲取國家最大的利益。

二、軍事戰略優勢確保

美國國家軍事戰略則涵蓋三個軍事任務：保護美國免於外來的攻擊與侵略、防止衝突與奇襲，以及戰勝敵人³⁴。美國若欲維持今日軍力優勢，必須結合各軍種科技、思維及文化上的改變做一轉型，目標為『全方面掌控』，即應具掌控情勢或在各種作戰殲敵之能力³⁵。因此可知美國軍事戰略係支持國家戰略，也就是支持「重返亞洲」戰略。

中共2011年3月31日公布「2010中國的國防」白皮書表示，軍事鬥爭準備主要任務係以推進東南沿海方向「反獨促統」大規模作戰準備，期於2020年前具備對臺大規模作戰及抗擊外軍介入臺海戰事之能力，顯示其表面宣稱將持續推動兩岸和平發展，惟仍杯葛美對我軍售，並透露出不滿華、美深化軍事交流合作，認為將危及美、「中」未來關係，代表縱使兩岸關係和緩，共軍亦未停止對臺戰備整備。另隨著中共軍力持續擴張，以及近年在亞太地區頻繁的軍事活動及對領土主權之強硬主張，引發周邊國家的疑慮與戒心，並在區域安全議題上形成美、「中」競合的戰略格局，凸顯共軍軍事戰略因應其國力增長已有調整³⁶。中共公布新「軍事戰

略方針」的時機，都是對以下各事務之一項或全部的判斷發生重大或重要改變時：一、國際秩序發生變化；二、安全環境和中共的安全局勢發生變化；三、中共內部局勢發生變化；四、戰爭本質發生變化³⁷。

研究戰略的目標，離不開對戰略定義的認識，薄富爾指出：戰略就是兩個對立意志使用力量以來解決其爭執時，所用的辯證法則。而戰略的目標即為對於所能動用的資源作最好的利用，以來達到政策所擬定的目標³⁸。這是比較概括性的說法。在當時核武器陰影的籠罩之下，嚇阻戰略的目標就是構成恐怖，所以很明顯的，各國都希望能擁有造成毀滅的可怕能力，但內心的真正想法是對於此種力量只是備而不用。假使一旦使用了，那又有什麼勝負得失之分呢？發動行動的那方面也會像其對方一樣同遭毀滅（相互保證毀滅理論），所以擁有核武的國家如果不懂得自我約束，那這項武器也就沒有嚇阻效果可言了。由中共反介入戰略來看，所著眼的目標即為美國在亞太友盟的空軍機場及港口、海上交通線以及航母戰鬥群，使美國在介入亞太衝突時，被拒止在區域之外，及宣告區域內的部隊若有所行動必遭致重大損害，讓美國重新思考是否有必要介入，從國家整體利益考量得失。

三、反介入戰略的方式

中共認知應避免在戰場上與美軍直接進

註34：曹雄源、廖舜右譯，《美國國防暨軍事戰略》（臺北：國防大學譯印，2008年8月），頁71。

註35：曹雄源、廖舜右譯，《美國國防暨軍事戰略》（臺北：國防大學譯印，2008年8月），頁56。

註36：國防部，《壹百年國防部告書》（臺北：軍備局生產製造中心，2011年7月），頁47-48。

註37：馮德威(David M. Finkelstein)，〈中共的國家軍事戰略：綜論「軍事戰略方針」〉，《解讀共軍兵力規模》(Right-Sizing the People's Liberation Army: Exploring the Contours of China's Military)(臺北：國防部史編室譯，2010年8月)，頁95。

註38：鈕先鍾譯，《戰略續論》（臺北市：麥田出版，1996年9月），頁25-37。

行傳統的武力對抗，必須針對敵方的弱點，在武器裝備發展，要堅持「有所為，有所不為」，無須追隨美國的軍備腳步，而是致力於「不對稱作戰」的準備，積極發展「殺手鐮」武器³⁹。目前共軍正積極組建，反艦導彈、反艦巡弋飛彈、陸攻巡弋飛彈、地對空飛彈、潛艦、無人飛機，先進戰機和空中加油技術，以及航母戰鬥群等軍事能量，並以達成下列五項戰略目標為實施重點包括：一、發揮「反介入戰略」，嚇阻並延遲美軍介入臺海軍事衝突事件；二、保護中共在專屬經濟海域範圍內的各項利益；三、保障海上運輸線（從波斯灣經印度洋、麻六甲海峽到中國南海東海）的航道安全暢通；四、提升國際地位，並使相關國家願意支持配合中共的政策措施；五、取代美國在西太平洋地區的軍事影響力（如圖八）⁴⁰。

中共「反介入」戰略的實際運作，其中包括以下幾項⁴¹：

（一）攻擊敵人的C4ISR系統

將美國C4ISR的資訊網路系統視為優先攻擊的目標，目的在干擾美軍的通訊與指管設施，讓美國部隊的運作陷入癱瘓。攻擊美國的C4ISR系統的目標包括軍事與民間部門，並且鎖定對敵人的陸、海、空各軍種的太空與網路系統發動「軟殺」與「硬殺」攻擊，以癱瘓敵人戰場識別系統、信息處理系統與指揮控制系統，瓦解敵人整體的指揮與作戰能力。

（二）攻擊敵人電腦網路

中共認為電腦網路攻擊，是在軍事上「以弱擊強」最有效的方法，相信這類的電腦網路攻擊，將可成功地干擾美國的軍事運作。而這類的攻擊行動不只在戰時運用，也可在平時對敵人進行電腦偵察，滲透進入敵人的電腦系統竊取情資，以偵測敵人電腦系統的弱點，進而在戰時對敵人發動致命性的電腦網路攻擊。攻擊的方式包括：駭客攻擊、病毒攻擊、資訊污染、資訊干擾與資訊偵察等。

（三）電磁脈衝攻擊

中共主張研發「新概念」電子武器，包括高功率微波武器、高能雷射武器、等離子體武器、動能武器與電磁脈衝武器等系統，用來干擾並且摧毀敵人的C4ISR系統。

（四）攻擊敵人衛星系統

因為美國高度利用太空科技進行戰略偵察、通訊、定位與早期預警，因此可以對美國衛星系統進行干擾，或利用反衛星技術，例如飛彈、定能武器與殺手衛星，摧毀美國的太空衛星。

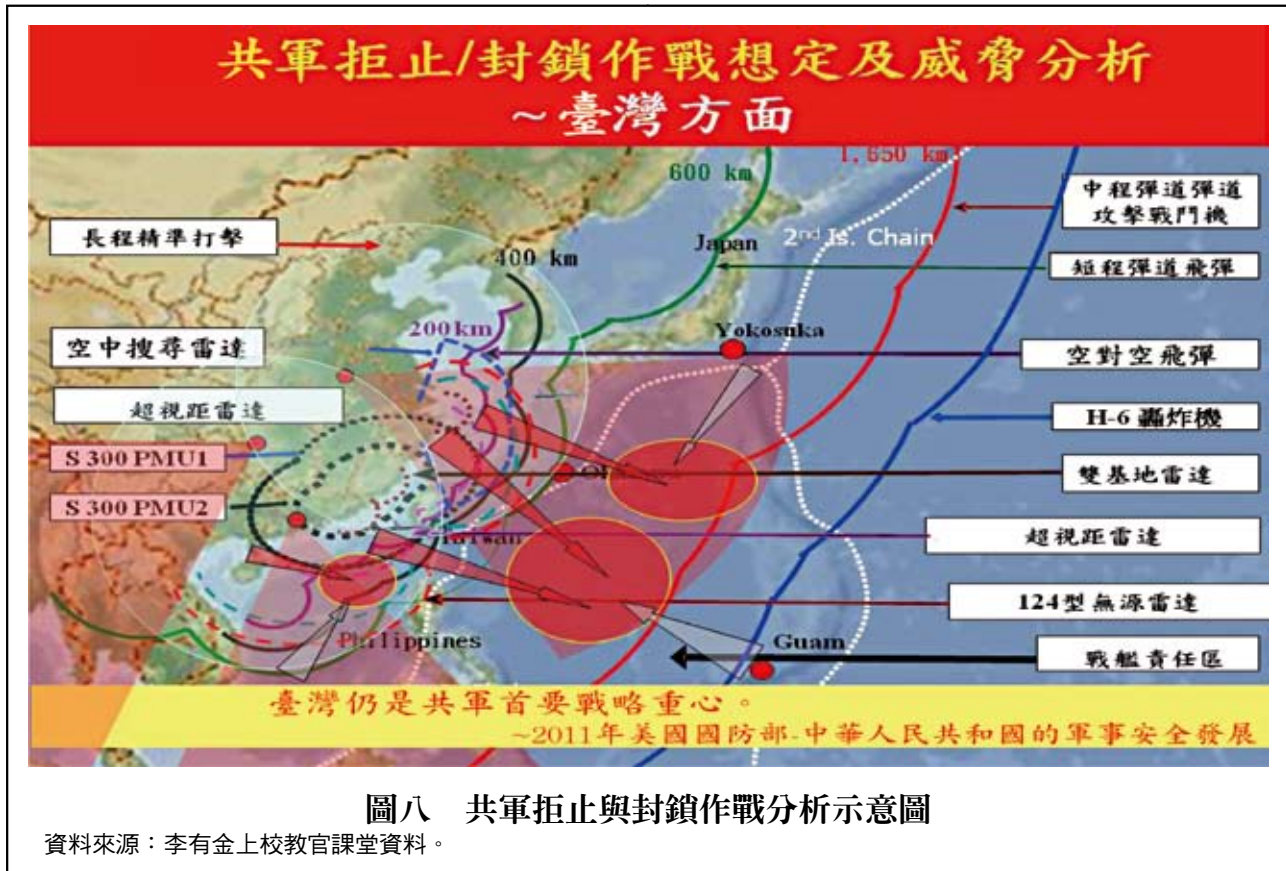
（五）攻擊敵人後勤與補給設施

對敵人的後勤與運補設施發動攻擊的目的，在於延遲美國從其他地區增派部隊進入特定的作戰地區。由於美軍是支高科技部隊，這類部隊在戰場運作過程，對於物資與彈藥的消耗量相當大，因此高度依賴大規模的後勤補給。至於發動攻擊的方式，則可利用

註39：熊光楷，《國際戰略與新軍事變革》（北京：清華大學出版社，2003年10月），頁44。

註40：曾復生，〈臺北-北京-華府軍事動態平衡虛實〉，《國家政策研究基金會》（臺北，2010年8月2日，網址：<http://www.npf.org.tw/post/2/7240>）（檢索日期：2012年12月12日）。

註41：蔡明彥，〈中國反介入與美國反反介入的角力〉，《全球政治評論期刊》，第21期，（2008年1月），頁71-73。



彈道飛彈、巡弋飛彈、戰機、特種部隊與電腦網路攻擊，來癱瘓敵人的後勤補給系統。

(六) 攻擊美國的空軍基地

中共認為，攻擊敵人的空軍基地可以瓦解對方的戰力，也是掌握空中優勢的必要手段。攻擊敵人空軍基地的方式可包括：彈道飛彈、巡弋飛彈、配備精準打擊武器的戰機與轟炸機、特戰部隊以及滲透破壞行動。

(七) 封鎖

封鎖的目的在於脅迫對手、孤立對手，以讓對手喪失作戰的意志與潛力。為了執行對敵人有效的封鎖，中共認為必須爭取空優，假如無法取得空優則可利用潛艦與水雷，延遲美軍抵達目的地的速度，達到封鎖的效

果。

(八) 攻擊敵人的海運線與港口

中共認為敵人港口是重要的攻擊目標，若能對敵人的港口進行有效封鎖，將能影響戰爭的結果。但由於敵人通常會在重要港口部署必要的防禦能力，因此為了突破敵人的防禦系統，共軍十分強調發動奇襲的重要性。

(九) 攻擊敵人航空母艦

中共相關研究指出，航空母艦是美國投射軍力最重要的平台，因此必須設法阻絕美國航空母艦在戰時的運作，盡可能讓美國航空母艦無法進入重要的地區進行運作，或是必須在作戰地區以外進行運作，以減損美軍航空母艦的作戰效能。至於攻擊的時機，共



圖九 共軍反介入與區域拒止戰力運用示意圖

資料來源：李有金上校教官課堂資料。

軍認為美軍航空母艦在進行重新部署或是從事運補時最為脆弱；另外，航空母艦在通過狹隘水道時，或是海相惡劣時，都處於容易遭到攻擊的狀態。

(十) 防止美國取得盟友的基地使用權

除了軍事手段以外，中共也重視透過外交與政治手段，阻絕並且限制美國在衝突發生時取得軍事基地。根據中共軍方的分析，較具體的作法包括：瓦解美國所建立的同盟網絡，並且設法改善與美國盟友的關係。另外，亦可對美國的區域盟友進行嚇阻與脅迫，以降低這些國家對於支持美國在臺海地區運作的意願。

綜觀以上十點與沈明室副教授所提出，中共遂行反介入的戰略選項大致相同，其中包含運用五維戰力(空中、海上、水下、太空、網路攻擊)，取得主導權與控制權，以及區分為四個階段⁴²：

(一) 嚇阻階段

主要透過特定軍事能力的發展，戰略意圖的模糊表達，以及不對稱戰力的展現，強化嚇阻美軍介入的效果。若在此階段達成，反介入戰略的效益最高。

(二) 遲滯階段

當美軍介入的決心與準備明確之後，共軍透過政治、外交及軍事手段，介以遲滯與

註42：沈明室，〈中共反介入戰略的根源與實踐〉(中共軍事研究講義，2012年11月)，頁180-182。

拖延美軍的軍力投射與部署。除透過政治與外交手段，配合反介入手段進行討價還價之外，可能以針對性的軍事演習及武器試射，展現不惜一搏的決心。

(三) 拒止階段

當美軍開始展開軍力部署，共軍會以小型或精準攻擊行動，擾亂及破壞美軍的戰略部署，或藉截斷補給線，迫使美軍在戰區的作戰行動自由受到限制。

(四) 摧毀階段

當美軍完成部署及備戰情況下，為求首戰決勝，共軍可能會以關鍵性的戰略武器，對介入的重要戰力及武器系統進行摧毀性的攻擊。如針對航空母艦、關島基地、駐日美軍基地、負責監視西太平洋的軍事衛星等（如圖九）。

四、小結

中共遂行反介入戰略的意圖，主要在避免臺灣獨立及確保海洋利益，以維護中共國家戰略與利益為核心⁴³。因為中共最害怕的就是內部的不穩定，其所定義的內政問題，包括臺獨、疆獨與藏獨等分裂主義威脅，以及百姓對貧富不均與惡質地方政府的不滿等⁴⁴。另外在中共崛起成為全球經濟與貿易大國之後，保護關鍵的海上交通線、能源資產與其他海上利益，已成為確保其未來不可或缺的條件。

至於反介入戰略實施的方式，筆者想法同沈明室副教授所提出，中共遂行反介入的



圖十 共軍攻臺戰役階段區分示意圖

資料來源：李有金上校教官課堂資料。

戰略選項大致相同，其中包含運用五維戰力（空中、海上、水下、太空、網路攻擊），取得主導權與控制權，以及區分為四個（嚇阻、遲滯、拒止、摧毀）階段實施，有效的削弱美軍作戰優勢，奪取並確保局部控制權，採取「損小、效高、快打、速決」的作戰方式。而登島作戰的模式可能將以空降作戰為重點，其空降戰役共區分為4個主要階段：分別為奪取制信息與制空權、執行火力準備、實施空運和轉換為地面戰鬥⁴⁵。實際戰役行動的第一步是資訊攻擊，除了壓制臺灣電子系統外，中共戰機與巡弋飛彈將設法壓制臺灣的防空火力，完成後空中進攻戰役便開始攻擊主要目標⁴⁶，以攻擊臺灣本島或臺灣在臺灣海峽的某些小型島嶼。因為空降作戰縱深通常不超過100公里，且作戰行動通常不超過3天3夜。空降部隊的目標，包含奪取與佔領政治、軍事、經濟或其他戰略要點，

註43：謝茂淞，《亢龍有悔》（臺北，高手專業出版社，2010年3月），頁153。

註44：國防部譯印，《解讀共軍兵力規模》（臺北：軍備局生產製造中心，2010年8月），頁11。

註45：國防部譯印，《21世紀中共空軍用兵思想》（臺北：軍備局生產製造中心，2012年9月），頁189-192。

註46：國防部譯印，《21世紀中共空軍用兵思想》（臺北：軍備局生產製造中心，2012年9月），頁251-257。

奪取與佔領空、海軍基地、港口和其他重要目標。奪取制空權後，空降部隊可以快速奪佔機場與港口，運用既有設施迅速增長戰力，建立海空基地後，將可阻止或打敗介入臺海衝突的部隊(如圖十)。

伍、結論與建議

從地緣戰略的觀點，臺灣屬於海、陸對抗的邊緣地帶，美國如果採取維持歐亞大陸均勢的策略，也就是：「中國大陸強，支持俄國；俄國強，則支持中國大陸」，臺灣對美國的重要性就降低。但是如果中國大陸崛起且與俄國聯盟的話，臺灣的戰略地位就非常重要，臺灣如果加入陸權這一邊，則亞洲陸權就可以東出太平洋而挑戰太平洋海權；如果加入海權這一邊，則太平洋海權就可以封鎖亞洲陸權。事實上臺灣要成為海洋國家的論述，是表示臺灣某些政治人物認同「海陸對抗論」，所提出的戰略選項。

而中共武力犯臺的模式，就共軍對臺戰力整備期程規劃，現階段已具對臺大規模聯合火力打擊與全面具備重點海空封鎖能力，可形成聯合軍事威懾、聯合封鎖作戰、聯合火力打擊、聯合登島作戰、遏制強敵介入等大規模作戰能力。其中聯合封鎖作戰範圍，達第一島鏈以西海域；聯合登島作戰包括奪占澎湖，以及對臺灣本島進行有限度作戰，詳述如后⁴⁷：

一、聯合軍事威懾

對臺作戰部隊運用心理作戰模式，採取提高軍事活動強度、調整兵力布局，並藉傳

媒渲染臺海兵險，意圖引發臺灣內部心理恐慌，打擊我民心士氣。

二、聯合封鎖作戰

以海、空軍針對我本、外島重要港口、對外航道等實施局部封鎖作戰，以削弱我民心士氣，切斷我經濟命脈，惡化我生存環境，以達迫我求和目標。

三、聯合火力打擊

運用二砲及空射攻陸飛彈等，打擊我指揮體系、政軍經樞紐及形象目標等，並採取逐步升級、遞增強度方式，癱瘓我防空、制海和反制作戰體系，奪取並保持制電磁權、制空和制海等戰場控制權，期瓦解我作戰意志，迫我屈服或以利支援其後續攻略戰之遂行。

四、聯合登島作戰

統合三軍及二砲部隊，展開三棲進犯臺灣本島，採先期作戰、制電磁作戰、制空作戰、制海作戰模式，對臺灣本島進行全面登島作戰，力求速戰速決，期在外力介入前攻克臺灣，造成既定事實。

五、遏制強敵介入

範圍擴展至關島以西局部海、空域，以遏制美、日強敵介入為主。

六、綜合分析

目前在共軍兩棲正規輪具仍不足狀況下，尚未具備全面進犯臺灣本島之作戰能力，研判現階段對我以採取軍事威懾、局部封鎖(含奪占外離島)及火力打擊之可能性較大，以達其對臺軍事整備之階段性目標。而未來在共軍具備奪占臺灣本島之能力後，或情勢

註47：國防部，《壹百年國防部告書》(臺北：軍備局生產製造中心，2011年7月)，頁67-68。

急迫需要時，不排除將可能直接攻奪臺灣本島，達成其最終政治目標。

七、研究發現

由以上各章節的論述和分析中我們不難發現，中共和美國都是為了各自的國家利益，運用各種戰略手段與嚇阻方式，對內爭取國內決策者的支持及國防經費的挹注，對外渲染威脅的擴大及可能性的增加，並且從介入與反介入理論辯正，到概念產出與實驗演習交互並行實施，逐步完成部署以杜絕威脅源可能造成的影響。而對我們較為相關與重要的，就是中共的反介入戰略產生後，是否會調整或改變其以往的作戰模式與進程，筆者認為中共進犯的模式可能的改變(如圖十一)

另有以下幾點列述：

(一)聯合火力打擊的目標不僅限於臺灣，還包含第一島鏈上的琉球群島嘉手納和普天間的空軍基地，以及相關的機場、陸基防空飛彈陣地、雷達站和指揮管制設施等，但不會在同一時間實施火力打擊，須視她國的反應狀況及實際需要。

(二)因為必須顧及海上生命線(能源)的安全問題，海上武力建構的方向會置重點於制海與反封鎖，因此，兩棲登陸作戰艦艇較無可能再實施大量的建造，取而代之的就是利用貨櫃輪艙裝及輕快運輸舟艇(氣墊船、地效飛行器)快打、速決，以配合臺灣西部河流與港口。中共向烏克蘭訂購的「歐洲野牛級」氣墊登陸船，第1艘已運抵廣州，共



圖十一 預判共軍攻臺戰役階段區分示意圖

資料來源：筆者自繪。

軍未來還要再接手3艘。氣墊登陸船具有最高時速約116公里的兩棲突破登陸能力，可運送2到3輛主力戰車，加上約140名兵力，將成為臺灣海防一大威脅⁴⁸。

(三)登島作戰方式從傳統的兩棲作戰，演變到海上登陸與垂直登陸相結合，實施全縱深立體打擊，以及現階段探討的多層雙超⁴⁹，在在顯示中共於登島作戰的概念，已經從理論辯證演變到演習實驗階段。預期中共未來亦會增購或製造空中運輸機及直升機，以實現其多層雙超戰法，先制奪取機場、港口後實施開放，配合貨櫃輪行政下卸，在預期的3天3夜內奪取運輸中心和關鍵據點，以阻止西太平洋地區的美軍部隊介入衝突。

(四)我國防衛作戰的決心將影響國際間，選擇介入干預的聲音與力量的多寡，在臺海衝突中，即使美國大規模介入，臺灣三軍部隊的戰力仍將扮演決定結果的關鍵角色，臺灣能阻止中共奪取臺海制空權的時間越久

註48：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/international/20130527/35043936/>陸購攻台登陸艇運抵，檢索時間：民國102年5月27日19:10時。

註49：陳新民、徐國成、羅鋒，《島嶼作戰研究》（北京：軍事科學出版社，2002年5月），頁183-219。

，則美國能投入保衛臺灣的戰力就越多，而成功守住臺灣的機會也就越大⁵⁰。

八、對臺澎防衛作戰的建議

在中共的反介入戰略產生後，其調整與改變以往的作戰模式與進程，筆者針對臺澎防衛作戰的建議有下列幾點：

(一)擴大戰爭面，重點式的部署飛彈防禦系統，透過各種方式爭取參與區域內的聯合軍演，將島內機場短時間內無法提供整補與降落納入演習假定事項，藉由鄰國機場實施整補與起降列入演訓重點科目；另重點式的部署飛彈防禦系統於機場、雄風飛彈陣地、雷達站和指揮管制設施等，以有效實施戰力保存。

(二)為因應中共貨櫃輪及輕快運輸舟艇快打、速決戰術，應大量部署濱海作戰艦艇或將海岸巡防署之洋巡局擴編，並裝上攻船飛彈與防空飛彈，艦上接戰程序比照海軍模式實施，艦長之選、訓、用亦比照海軍軍官，在洋巡局任職的艦長尚未完訓前，由海軍軍官擔任艦長(或列入海軍軍官之經管)，以有效發揮濱海作戰之戰力於極致，擊敵於半渡水際之間。

(三)為使主戰兵力能集中運用，防衛作戰不致處處守備處處薄弱，捉襟見肘之窘境產生，應採購或研發個人攜行式火箭推進榴

彈(Rocket Propelled Grenade)，結合適當之武力(以一個營的架構編制特戰、防空、戰車連等)部署於中共預期奪取之運輸中心和關鍵據點，以防止共軍運用其多層雙超戰法，先制奪取機場、港口後實施開放，使我方之戰爭資源不被共軍所用，若無法固守時即實施反資敵之戰術性破壞，以使敵無法運用其迅速增長戰力或轉用於反介入作戰兵、火力投射之基地。

(四)我國積極推動募兵制度與全民國防之立意甚佳，目的就是希望能夠培育未來的士兵能更具專業與意志力，全國人民能夠體認同島一命的精神，但殊不知這兩項政策若無良好之配套措施與全民的支持，將會造成兩面落空、形同口號卻無法落實執行，需要國安高層深思熟慮，才能有效的將國家整體力量發揮至極致。這個力量與全民的共識，當然會影響到防衛作戰的決心與意志，外國力量也就會視狀況的介入，而不至於淪為羔羊任人宰割了。



作者簡介：

陳威良中校，政戰學校專82年班，政戰學校正規班88年班，海軍指揮參謀學院95年班，現服務於陸戰隊學校。

註50：國防部，《壹百年國防部告書》(臺北：軍備局生產製造中心，2011年7月)，頁265-267。

