



中國的東亞戰略操作 與決策兩難

著者／何耀光

國立中山大學中山學術研究所社會科學博士
國立中山大學中山學術研究所社會科學碩士
海軍官校正期73年班
海軍軍史館館長
義守大學通識教育中心助理教授
現為義守大學通識教育中心副教授

「中國崛起」基本上已經不是一種判斷，而是正在進行中的事實，當霸權國家影響在全球範圍中逐步下滑之際，國際權力結構與東亞政經秩序的結構性轉變，似乎已成為一種不可逆的趨勢。然而崛起中國帶來的是憂是喜，卻一直還在未定之天，也成為東亞國家戰略的不確定因素；相對北京而言，中國真的崛起了嗎？這樣的疑問，也一直是其戰略設計與規劃過程中潛藏的迷失。

對中國而言，崛起是否能成功的關鍵在於持續穩定、安全的周邊態勢，然而，大國崛起必定引發週邊鄰國的不安，於是，透過睦鄰外交的運作、消弭疑慮、建構信賴，成為北京方面重要的戰略選項，而經貿與政治上的讓利行為與操作，就成為關鍵性的政策工具。然而，讓利行為的成效，是否能讓周邊國家因滿足而改換對抗認知，又是否將因過度讓利而戕害中國崛起的規劃進程。

本文研究之目的即在於探討這樣的戰略環境，以及相互缺乏信任與自信的主觀與客觀因素的交錯縱橫之中，北京方面的戰略選項會呈現出哪種樣態、而不同的戰略選項所呈現的優缺點與決策過程中可能會遭遇的兩難處境。以期透過對中國東亞戰略的理解，提供相應的戰略設計構想。

壹、前言

「中國崛起」這個名詞已經從上個世紀的「判斷」發展成存在的事實，而這個「實存」的國際政治議題卻一直存在著不同面向

的解讀，客觀來說，對於一個國家來說，當經濟繁榮、生活改善的事實，竟能成為國際政治研究的焦點，顯然並不符合「國家發展」理論的認知，於是對這樣的「崛起」所

帶來的疑慮就成為學術討論的焦點。中國是否「和平崛起」？至今爭議不斷，其中，在權力結構上的事實係當前霸權穩定機制的逐漸弱化，致使區域安全的不穩定因素愈見明顯，而當跨國經貿往來與安全合作機會在東亞各國的經濟快速成長狀態下愈來愈重要之時，區域內各國對國際政治的影響力相對也逐漸提升，然而大國之間的戰略競合關係持續存在，亦導致區域「經濟發展」與「戰略競爭」的態式並存¹。而就「中國崛起」的疑慮來看，則似乎是一種國際現實的建構與氛圍，然而，這樣的認知又存在多少或多強的理由，使其持續造成影響，則是國際關係理論認知的基礎爭議。對於此等問題，基本上我們可以由理論、地緣結構、當事國之間的認知等幾個方面來探討。

不同的國際關係理論在面對「中國崛起」這個議題上有著截然不同的認知，但也有著與事實發展相互矛盾的質疑，由現實主義理論群，諸如霸權穩定、威脅平衡等理論來觀察，「崛起」與「體系穩定」之間，當然有一定的必然性，然而實質的發展情形卻未見如此的理論推演。若就地緣結構所約制的權力競逐狀態來觀察，理論上，處於歐亞大陸「邊緣地帶」的大國崛起，對周邊國家的安全威脅是否必然存在，鄰國強大的地理威脅

感係歷史經驗的建構，能否解構或重構？同樣也有著理論的必然邏輯與當下實務上的判斷落差。就當事國而言，中國強調的「和平崛起」是真、是假，戰略選擇上，中國崛起必須有和平環境，但為何周邊國家的疑慮依舊；同樣的，北京在睦鄰政策實施多年來，卻經常疑問著：為何成效未見明顯或本質性的改變？基本上，大國崛起的國際認同，某部分來自於負責任大國形象的確立，中國崛起對周邊國家必然形成壓力，於是就威脅平衡的角度來說，中國必然逐步將面臨國際間以「不滿足現狀」國家的角度來認知「中國崛起」。從攻勢現實主義的角度來說，崛起的中國必然不滿於現狀，於是挑戰國家的威脅，將招來現狀霸權的「圍堵」或「和平轉變」，而中國的因應只能也必須從「睦鄰」建構，企圖「建構」一個穩定、安全、和平的崛起環境，然而就建構的立場而言，睦鄰政策的實踐，相當程度上就是一種國際氛圍的建構，然而，建構不會立即見效，而且需要由制度到實踐各方面進行。但若由實務的角度看，「睦鄰政策」十餘年來，成效其實是有限的，尤其1997、2007兩次金融危機，中國的善意，包括開放市場、穩定人民幣、對外援助等作為，並未能積極建構「和平崛起」的形象。而這些交錯的理論與實務矛

盾，則是本文所關切的核心。

時至今日，國際政治的現實是，北京在21世紀國際政治與事務上的角色係不容忽視的議題，中國的影響力逐漸擴大與相對日漸削弱的美國成為顯著的對比。當霸權國家影響在全球範圍中逐步下滑之際，國際權力結構與東亞政經秩序的結構性轉變，似乎已成為一種不可逆的趨勢²。然而，事實果真如此？抑或只是假像？對於中國崛起的認知，東亞周邊與西方國家的焦慮核心，在於「是否中國能成為一個負責任的大國？」「是否中國將遵守國際規範、實踐國際間的基本價值？」³國際社會關注的焦點，本質上係在於：一個更加強大與自信的中國將會如何對待鄰國，而鄰國對中國在東亞影響的增強會有如何的反應⁴。故本文將以中國的東亞戰略安排與環境限制作為研究的標的，討論其戰略操作與限制，進而探討在如此戰略環境下，北京可能的戰略選項，以及如此選擇將呈現出如何的反應，同時，在地緣限制、戰略選擇等因素影響下，戰略困境的本質與區域安全戰略的前景。

貳、中國崛起的憂慮與反應

對於中國崛起的憂慮與威脅感，就地緣政治的觀點來說，這幾乎是一種必然性的發

展，由於力量相近的國家隔得越遠，則安全感越大；隔得越近愈沒有安全感⁵。中國崛起對於周邊國家而言，本質上就是一種實質存在的威脅。首先，傳統上中國是一個陸權國家，在其國力增強，海、空軍投射能力得以向外延伸之後，目前已逐漸形成美國在東亞地區海洋支配地位的挑戰，而美中之間的海、陸權競爭，亦將衝擊東亞地區戰略環境的未來發展⁶。事實上，早在1990年8月，日本防衛大學村井龍秀副教授即在《諸君》月刊發表「論中國這個潛在的威脅」專文，探討中國在國力發展後成為潛在敵人的可能⁷。到了1992年以後，西方國家媒體、專家、政治領袖亦多對此表示憂慮，英國《經濟學家》的「當中國醒來時」、美國傳統基金會《政策研究》的「覺醒的巨龍」等等專文，逐步使「中國威脅論」成為國際關注的焦點議題，而1997年，Richard Bernstein與Ross H. Munro更以專書指出中國將在21世紀成為世界的主導力量，成為美國的長期敵人⁸。

至於後冷戰時期成形的「中國威脅論」，其主要憂慮來自於中國在軍事、經濟、生態、意識形態與文明等各個範疇的威脅認知。其中在直接的軍事威脅當中，軍費與軍備的高速增長、透明度欠缺、軍備競賽的

憂慮、權力真空的填補、周邊海域領土爭議、核子技術的發展與擴散等等均形成嚴重的憂慮。至於經濟威脅方面的估算則包括對中國經濟將成為世界第一的憂慮、對中華經濟圈的形成與擴張的預估、對國際市場與國際資金的爭奪、低價傾銷的產品與因此導致的失業危機。對生態威脅方面則有，諸如隨著經濟高度發展，對世界資源、能源消耗而帶來嚴重的環境問題；溫室氣體排放對全球暖化、氣候反常的影響；因人口增加導致的糧食危機等等。另外則是「非民主」國家的必然威脅邏輯，以及儒家與伊斯蘭文明擴張形成的「文明衝突」⁹。當然，中國崛起係不爭的事實，在龐大人口、快速經濟發展、高度能源需求、軍事力量強化、國際影響力日增的狀況下，很難不被視為一種「威脅」，但如此的威脅是一種「真實」，抑或是一種建構的「假象」呢？即便最傾向現實主義觀點的人來看，中國雖有崛起的現實，但依然面對著諸如政治穩定、經濟增長、區域合作、能源生態問題、周邊國家信賴等等嚴重的問題難以解決¹⁰。然而就霸權競逐的角度來看，權力競逐的對手之間，事實上是難以持平的看待對方，而經常會出現「過度反應」的結果，相對也增加互信建構的困難。尤其當2001年7月江澤民與普丁

(Vladimir Putin)簽訂「新友好條約」(new Friendship Treaty)之後，一般相信，在中俄邊境爭議大致獲得解決，戰略伙伴關係的形成，中國在地緣戰略上兩面作戰的缺陷已獲致相當程度的改善，北京得以在「固本安邊」的策略基礎上，進行其大國外交與多邊外交的運作¹¹，進而能更加積極而自信的發展其國家戰略目標。而在操作上，「積極參與的戰略」表現在軍事革命的推展，積極的融入世界市場，加強對其他文明精髓的吸收等方面之上¹²。而參與全球經濟一體化、加速區域經濟一體化應成為優先策略¹³。以如此情勢發展，加上對中國而言，若要維持兩位數的經濟成長率，必須仰賴於取道東南亞以進口天然資源與出口所生產的貨物¹⁴。也因此，國際間對於中國必將挑戰當前的秩序設定，一直無法釋懷，而中國威脅論也將持續發燒。

相當程度上，美國對亞太權力平衡穩定性的重新思考，係反映出華盛頓方面對中國崛起的憂慮，分別表現在：對美中競爭、地區不確定性、潛在戰略對手等面向之上。因此，美國的外交政策核心關切，逐漸轉移到對中國挑戰的因應，於是「交往」(engagement)與「圍堵」(contain)就成為戰略選項中的兩個極端，而「圍和」

(congaement)則是兩者之外的第三條路線。當然，樂觀者認為藉由「全面交往」(comprehensive engagement)，可使國際體制與規範約制崛起中國的擴張意圖，進而採取合作態度而不致威脅區域的穩定與和平。然而，悲觀者則認為強大的中國，在經濟發展需求與資源競逐驅使的國際權力結構下，進行擴張係為必然，故而終將威脅美國安全。折衷看法則認為中國崛起是無法改變的「事實」，因此，必須藉由經濟事務的合作，尋求中國在裁軍、限武、大規模毀滅性武器擴散等議題的協助；並以維繫日、韓等軍事同盟的方式，作為防範與因應挑戰霸權的手段¹⁵。約自2003年開始，當北京倡導東亞地區主義，影響東亞新興政治機制的建構，欲將美國排斥在東亞共同體之外，而此般作為立即引發美國的戰略警覺，擔心東亞可能出現以中國為中心的區域國家集團¹⁶。理論上，這種透過經濟的快速增長與積極的外交活動之作為，確實有可能將使其權力與影響，在未來的幾十年內增強到難以處理的地步¹⁷。對於美國來說，縱然中國的軍力短期內無法與美國抗衡，但若透過地理位置與先進科技設備的組合，依然可以形成美國的重大困擾，並對東亞安全形成嚴重的挑戰¹⁸。2008年12月，中國編組海軍艦隊赴亞丁

灣打擊海盜，意味著中國海軍信心與能力的大幅提升，以及對美國與盟邦的威脅，而此舉也在傳統安全領域中，使軍事競爭思考成為美中關係發展的重要關鍵變項¹⁹。事實上，就華盛頓的理解，中國崛起可能引發強權競逐的認知來自於兩個方面，一是中國的歷史經驗，將使其對復興過去輝煌歷史、再創「華夏世界秩序」支配的欲望與企圖持續提升。另一方面則是由國際政治的「霍布斯恐懼」(Hobbesian fear)與權力轉移理論認為：新興強國會以一切手段競逐權力、增加國力，以保證安全、避免遭受他國迫害²⁰。於是就防範、制約中國的發展而言，具體作為包括：1. 對中國的戰略包圍；2. 惡化中國周邊安全環境；3. 阻止中國邁向海洋；4. 增加中國解決南海問題的難度；5. 轉換戰略情勢，對中國形成實質壓力等等，而在海域爭議問題上，則需以「避免軍事衝突、確保海上航道安全」為首要，掌握「航行自由」，強化擴大美日安保體系，維繫美國與東協國家的聯盟關係。並鼓勵日本、印度持續擴大其影響力，爭取東亞戰略利益，以同時形成對中國的戰略遏制²¹。

參、東亞地緣戰略競逐的本質與形式發展

冷戰結束之後，東亞區域安全情勢逐漸呈現出複雜面貌，霸權穩定機制的逐漸弱化，使得區域安全的不穩定因素愈見明顯。就本質而言，東亞的權力競逐是一個經濟利益與資源分配的爭奪，強權之間的戰略競合與操作，係使問題複雜性提升的關鍵，無論是東海或南海，其地緣位置所形構的海空航運線要衝特質，使其成為諸如能源輸送、海洋貿易安全與否的關鍵，對於依賴海上航線建構國家海外資源市場「生命線」的各方強權而言，由於其積極參與東亞事務的必要性，也使得區域問題的複雜化加深²²。而理論上，國家之間的衝突經常發生在國家對領土的不滿足、社會內聚力缺乏與社會穩定性不足的時機點上²³。這也進一步使國際關切更加深化，危機感更加嚴重。若以海陸權衝突來理解，由於大陸與海洋國家在性質上的差距，至使衝突並不能簡單的以戰略合作或其他互動來降低。陸權國家崛起勢必將爭取出海，以擴大權勢影響範圍，然此以大陸為核心的體系，一旦開始向海外擴展，立即將導致海洋強權的抵制與抗衡，屆時大陸與海洋國家的衝突就無法避免²⁴。

對於將「中國崛起」視為威脅的觀察而言，能源需求的無可替代性、各國經濟發展的相互競合，建構了現今東亞權力競逐的核

心。隨著經貿力量的擴大，海洋在整體國民經濟的重要性日漸提高，南海地區無論在經濟、漁業、石油、天然氣、礦產、海上交通等方面，無疑已成為北京的戰略核心之一，而在軍事價值方面則因應經濟利益而衍生出包括：海軍發展、戰時海上運輸、反制海上封鎖以及防範海上入侵等更為嚴肅的安全關切²⁵。因此，北京方面認為：爭取南海利益有其正當性，但在作法上為建構和平崛起的趨勢，故必須與鄰國和睦相處、全面交往，更進一步釋放友善訊息與作為，但中國崛起的事實始終是周邊國家無法抹滅的憂慮²⁶。至於日本先天上就是個缺乏天然資源的國家，經濟發展更取決於對資源依賴度的可靠性，由於安全威脅來自於四面八方，在北方與俄羅斯有北方四島爭議；西邊與韓國有難以解決的歷史仇怨與領土爭議；與中國則有東海地緣戰略利益與台灣問題的衝突，向南則有對南中國海航運「生命線」的無法替代之依賴²⁷。而在諸多限制之中，可能成為使日本重新掌握能源與戰略物資的契機，則是在東海資源蘊藏²⁸。也因此，使日本的介入，成為戰略選擇的必須。尤其在釣魚臺列嶼問題上，當聯合國《大陸礁層公約》（Convention on the Continental Shelf）以及《海洋法公約》（United Nations

Convention on the Law of the Sea)等海洋資源運用的規範性公約的簽訂與陸續生效實施，資源開發的特許權力與其所伴隨的利益，更使問題成為難解的關鍵。釣魚臺列嶼問題的本質是資源運用的爭議，但複雜因數則在於歷史的糾葛、對抗戰略的設計，以及國內政治爭議的擴張，也因此，儘管中、日兩國曾於2008年6月達成共識，先進行小範圍的共同開發²⁹，但這種以油氣資源開發為基礎的經濟協議，相對於歷史情結與現實利益糾結，加上問題的複雜性與敏感性，欲再比照「東海共識」模式，在釣魚臺問題上簽訂更具主權意義的協議，其難度極高且目前並無可能突破的跡象。當中國崛起、日本右翼政治勢力抬頭等等因素加入之後，爭議的爆發性也因實力相近，而使潛在危險性提高。然而就華盛頓的海洋秩序戰略安排而言，卻是不容許日本單方面在釣魚臺問題上有太多的操作與轉換，故而在2013年日本首相安倍晉三(Abe Shinzō)訪美過程中，其強硬言論明顯改變，轉而表示談判大門永遠敞開³⁰，研判也與美方的壓力明顯有關，更顯示美國在操作其秩序維護戰略議題上，其危機管理的手段與工具運用的空間。就目前情勢來判斷，各方的自我約制，雖然還算積極有效，但緊張狀況持續不斷，中國與日本之

間的海岸巡護單位船隻持續發生近距離接觸，2012-2013年間中國海監船駛進釣魚臺海域多達61次，208艘³¹。而安倍政府新派任非文人背景的佐藤雄二為海上保安廳長官，即被日本廣泛視為安倍對中國海監船隻多次進入日本主張領海的不滿³²。

肆、中國崛起的強權認知與戰略態勢

崛起的中國因著改革開放的經濟利益，在實質上與感知上牽動著國際的關切，然而崛起的事實卻一直相伴著一種必將形成對抗的陰影³³。而如此的理解卻是源自於美國國力的逐漸衰退，以及因此而產生的權力平衡與區域秩序的轉換可能，尤其現實主義論者，基本上相信中美雙方構成兩極平衡的可能性正逐漸降低，美國已無法以單一力量掌控戰略全局，甚至僅能發揮「離岸平衡者」的制衡作用³⁴。就現實主義的觀點而言，崛起國家具有擴張的本性，而「崛起大國挑戰現有霸權」的企圖，即為造成國際體系動盪的主因，新興大國挑戰既有霸權的結果，將導致週期性全球戰爭的爆發³⁵。相對於美國勢力的消退，在中國周邊的國家普遍面臨著如何在美中之間維持戰略平衡的問題，選擇繼續依賴美國者（如日本）多數選擇疏遠中

國，而其他國家的典型態度是，對中國釋出善意，發展睦鄰關係；另外同時保持與美國的友好關係³⁶。但也因此，使美國對中國崛起採取更加警覺的態度，畢竟，對美國而言戰略布局的困難點，主要在於距離、資源與介入正當性，尤其在面對東亞各國都存在著地緣戰略的重要性，對豐富天然資源的迫切性，以及發展能源短缺的形勢時，現有的戰略工具的選擇性，並不足以應付立即性突發狀況³⁷。就「權力梯度之耗損」(Loss of Strength Gradient)的概念來看，霸權影響力的強度係因距離而呈現衰減的狀態³⁸。當然，在這樣的條件下，權力轉移的疑慮，也左右著霸權國家對於中國崛起的認知與態度。

對中國而言，當前國家戰略的最高目標是「和平崛起」，然而在戰略途徑與戰略工具的選擇上，卻遭遇難解的困境。中國在周邊議題上，尤其是海洋安全問題中，最嚴重的問題是領土爭端的難解，而維持現狀目前雖然是較佳的選項，但維持現狀需的前提則建立在：爭議各方的意圖與各自的國內輿論以及政治勢力的支持願意。然而，一方面，爭議各國不斷試圖以造就「既成事實」的作為來挑戰；另一方面，媒體炒作效應引發的民族主義情緒等問題，亦對「中南海」的決策造成壓力與羈絆。至於，另一個潛在的問

題則是有關的能源的開發與支配，尤其在缺乏制度性約束狀況下，爭奪的情勢難以遏止³⁹。對當前海洋議題所約制的中國涉外關係而言，南海問題最大的顧忌是國際化的趨勢，除將使談判複雜性倍增之外，更可能為域外大國的介入提供機會與平臺，因此，北京方面一直堅持「雙邊談判」，然而，如此的堅持，一方面坐失協商機會，一方面亦無法約制越、菲等國持續的「侵權」行為。中國希望以強調「和平崛起」的無害性來降低敵意，然而中國的快速崛起與領導東亞的意圖，迫使東協、日本更加依賴美國的聯盟或甚保護關係。樂觀的說，由於當前中國在相當程度上已經融入資本主義市場經濟體系，並提供充分的商機與經濟利益。故而，在各方勢力的競合狀況下，是可以透過策略操作，提高談判籌碼，在亞太地區內形成美國、中國、東協、日本相互依靠又相互對抗的特殊關係，然而，南海與東海局勢也就因之更加複雜多變而難解⁴⁰。就中國對海權問題的理解而言，基本上雖以「和平發展」作為基調，認為以「主權屬我，擱置爭議，共同開發」為原則，在睦鄰友好關係框架下進行協商係為戰略首選，但海洋爭端的國際化趨勢，主要在於爭議國家企圖聯合以對抗中國，因此，建設一支強大軍事威懾力量的海

軍，則已逐漸在中國內部被認為是在「和平發展」戰略下，維護海洋權益的堅強後盾，而且以實力促進和平，係屬務實而必須的正當性選擇⁴¹。然而這樣的認知，卻更加深了周邊國家的疑慮與戒心，對解決周邊海洋問題，投下更多變數。

如上述所言，加上對中國海洋戰略發展與權力關係變化的長久觀察，則可發現中國海洋戰略的實踐，已由過去消極的「誘敵深入」轉換成積極性的「中、遠海防禦」，而其戰略目的則在於：1. 在政治上含擴其主權主張之島嶼，2. 經濟上確保海洋之運用，3. 外交上擴大國際影響，4. 軍事上擴大國防縱深⁴²。若依據劉華清規劃的中國海權發展進程：第一階段，以海軍的投射能力跨越日本、台灣與菲律賓等第一島鏈為目標；第二階段則以2025年為時限，欲將海軍力量擴及塞班島、關島與印尼等第二島鏈的位置；第三階段，則希望在2050年，建立一支可投射全球各地的海上武力。在這種「積極防禦」的國防戰略下，空軍由「國土防空」轉為「攻防兼備」；海軍由「近岸防禦」逐步轉為「近海防禦」，海上活動範圍也已實質向外延伸⁴³。如此，當然觸動海權國家最敏感的神經，也難怪在2010年3月，當北京首次對美國傳達南海問題關係到中國領土完

整的「核心利益」的立場之後，美國輿論對於中美之間，諸如人民幣匯率、對台軍售、天安艦事件、黃海軍演、南海海上航行等問題所引發的矛盾，持續要求美國政府在對華政策上展現強勢作為⁴⁴。2010年以來，美國在黃海、東海、南海大規模的幾次聯合軍事演習，其目的一般相信是在遏止中共在海洋戰略上的擴張，而美、中在東亞海域上的權力碰撞與摩擦，幾乎已經是可以預測的趨勢⁴⁵。就北京的戰略決策困境來說，欲持續經濟發展，和平的環境必須積極建構，然睦鄰政策執行二十年下來，卻依然難以建構「負責任大國」的形象，「和平崛起」的概念依然只是北京的論述而非國際共識；其次，隨著經濟發展牽動的國民自信、民族主義發展，形成內部穩定的隱憂與涉外事務處理空間的限縮；另外，能源需求的急迫性日益嚴重，海洋通道、海域資源的掌握，也使協商與讓步可能愈來愈少。以軍事議題為例，近年來解放軍在涉外問題的態度上，一改過去的低調作風而逐漸有愈發強硬的言論⁴⁶，隨著中國在軍事實力的提升，除為世界前五大核武國家之外，亦在武器進口（世界最大）、國防預算（亞洲第一、世界第三）佔有重要分量，而且在通訊、衛星偵照、飛彈導航定位等技術上大有所突破，這也使北

京方面在對外關係處理上，漸趨開始採取強硬的手段。「遼寧號」航空母艦2011年的試航，意味著中國欲將制海權擴大到第二島鏈，也促使周邊國家積極加強軍備，亞太地區的軍事平衡亦因此出現微妙的變化，更意味著武力解決國際爭端的能力與可能性已大幅提升⁴⁷。

伍、中國的戰略選項、操作與強權的可能應對

中國的國際戰略認知約於1982年開始有明顯的調整，由原先長期關注的政治、軍事安全，逐漸向經濟安全議題轉向，政治、軍事的地位雖然相對下降，但核心安全領域依然是中國安全觀的重心⁴⁸。自1980年代以來「經濟建設」的迫切性一直是中國對外政策的核心，「尋求和平的環境來實現四個現代化⁴⁹」係最高指導原則，因此，中國極力主張其國力與國際地位的提升，會承擔負責任大國的使命⁵⁰。就「負責任大國」形象的確立而言，北京方面確知其必須在經濟、政治等各方面在國際間扮演關鍵性角色，提供有效公共財。而在實踐上，尤其在兩次的金融危機中，北京在援助或對抗升值等等問題上，確實表現出負責任大國的態度與作為。

另外，在朝鮮半島核子危機問題上，中國透過「六方會談」機制，以及北韓對中國的依賴等機會，確曾在東北亞區域穩定問題上，成為重要的關鍵與美國必須尋求合作的對象⁵¹。另外自2001年加入WTO起，無論是雙邊貿易談判、參與多邊組織、在東亞地區進行直接投資（FDI）、官方開發援助（ODA）、人道救援與援助等，均顯示其改善周邊環境的重要意圖⁵²。

雖然說中國崛起在北京以睦鄰為核心的涉外原則操作下，至今並未顛覆東亞安全秩序的運作，透過雙邊同盟、多邊對話與特殊外交的混合，既沒出現軍事競爭對抗，也沒挑戰、撼動美國的權力平衡安排⁵³。然而，當既存的權力結構安排與核心利益相衝突時，合作與維持現狀的自制將會受挫⁵⁴，而在核心議題上，北京相信「在防止東南亞地區為敵對勢力所左右的基礎上，謀求更廣泛的合作」係國家獨立自主的重要議題⁵⁵。就戰略情勢而言，全球反恐戰爭已使美國在阿富汗、中亞、巴基斯坦、俄羅斯重新建構戰略合作關係，也對中國形成戰略包圍的態勢（strategic encirclement），更使美國在亞洲的地緣政治優勢更加穩固。相對中國則在周邊海域問題上面臨嚴重的戰略困境，其中包括：1. 國家主權、海洋權益維護與東

協關係發展的兩難；2. 中日海洋爭端日趨嚴重，東、南兩線同時面對惡化中的環境；3. 經濟、社會發展，急需保持周邊的穩定，亦使得戰略選項被壓縮⁵⁶。就中國的理解而言，南海周邊國家聯合對付中國的意圖與問題的國際化趨勢已愈來愈加明顯⁵⁷。另外，在台灣問題的認知上，對北京而言，對台問題的退讓所造成的傷害，將遠超過與美國的衝突⁵⁸。更重要的是自1993年中國成為淨能源進口國之後，能源安全成為當務之急，無論打擊分裂、極端與恐怖主義，東北振興，東協加一，中非、中阿合作論壇等等，均為北京方面以能源安全為核心戰略邏輯下的安排與嘗試。畢竟對中國而言，天然資源的進口與生產貨物的出口，係維持兩位數經濟成長的必須，對於南海航道的依賴也因此無可替代⁵⁹。因此更完全不能接受由美國或日本主導的東南亞安全機制⁶⁰。事實上，隨著經濟不斷發展與對外聯繫日益密切，北京的利益範圍也逐漸向外擴展，中國軍方的地緣認知亦發生變化，強調有必要確戰略邊疆，以維護利益與安全，將國力、影響力的延伸超越國界範圍，並將其戰略邊疆作為國家戰略思維、地緣戰略觀念與國家實力之結合與體現，於是擴大安全防範外徑，處理境外危及安全事態的能力就成為必須，相對的，左右

世界局勢的能力即成為近來解放軍重要的戰略認知⁶¹。

若由後冷戰時期以來，中國處理領土與領海爭議的主要途徑來觀察，基本上可以包括：消除衝突根源與防止衝突發生兩種模式，其一是透過尋求與周邊國家進行全面性重新劃界的可能性，藉以消除造成雙邊關係出現緊張與衝突的根源。另一方面是暫時是尋求維持疆界的「現狀」，穩定邊界地區的情勢，並和相關國家針對邊界問題進行雙邊協商⁶²。例如，2002年中國與東協簽署「南海各方行為宣言」（Declaration on the Conduct of Parties in South China Sea）協議就被視為一種善意的呈現⁶³。但善意呈現顯然終究未獲致在南海島礁爭議中的相對效果，而北京與東協在2011年7月20日達成《南海各方行為宣言執行指南》（The Guidelines for the Implementation of the Declaration of Conduct），以及中國國務院總理李克強在2013年第10屆「中國—東盟博覽會」中，強調南海爭議不應影響雙邊合作等言論，均在於中國方面急於顯示其正逐步落實《南海各方行為宣言》的意圖與善意⁶⁴，並藉以暫時緩和南方的壓力，以處理釣魚臺問題。

研判美國方面，將依然維持一種不挑戰、

不對立、不置身事外的原則來涉入東南亞區域安全事務，將是一種可預見的操作，這種合作與衝突、妥協與對話的互動模式，將本著互賴的利益共用、善意與妥協的交互使用，依循美國在歷史上善用的複式安全模式，持續發展，一方面在操作上，持續以維護航行自由等宣示性論述與檯面下不同程度的放任與鼓勵，讓爭議與矛盾保持在相當水準上，作為向東協各國、中國甚至日本方面獲取利益的兩手策略；另一方面，則藉由實質性的作法，諸如軍事演習、軍事基地的協商、區域組織的參與和主導等等，重構海洋秩序的建構環節。到目前為止，美國海軍依然規畫在全球範圍內採取預防戰爭的前緣部屬，主導的戰略構思則是「全球分佈，區域集中」，亞太區域的前進基地則包括諸如關島、日本、韓國、新加坡等地⁶⁵。相對日本，在此次釣魚臺衝突的檢證下，其對美國的依賴，確實不因其經濟實力的提升而有所減低，日本被迫將尋求更緊密的美日同盟。2010年9月閩晉漁5179號與日本海上保安廳船隻發生碰撞事件之後，菅直人(Naoto Kan)政府即調整過去對美國消極的政策，積極配合華盛頓的亞洲政策⁶⁶。2011年11月12日，野田佳彥(Yoshihiko Noda) 首相更進一步表態加入《跨太平洋戰略經濟夥伴協

定》(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership, TPP)的談判，其外交政策重回以美國為中心的思考，強調日本擔任美國之「責任承擔者」的角色，以解決經濟合作與區域紛爭的戰略為考量，重新界定美中間存在的「價值觀」差異與「攻勢現實主義」的戰略思維架構⁶⁷。就地緣戰略態勢與國際情勢發展而言，釣魚臺問題在可見未來之中，依然將會被中美日三方以相當謹慎的方式來進行衝突邊緣的戰略操作。

陸、結論

若以地緣政治理論觀點來觀察東亞安全戰略則可以發現，國際危機多半源於對手間的利益衝突，雙方對各自利益的認識程度，決定雙方的決心與意志，以及可能的結果。危機事件中的一方是否採取堅決行動的決心與意志，相對於該方利益受到威脅的重要程度呈現出正相關，受到威脅的利益越重大，捍衛該利益的決心與意志就越堅決，妥協餘地越小，相對受威脅的利益的重要性愈低，妥協餘地就愈大⁶⁸。若以當前東亞危機的發展過程來觀察，事實上，衝突背後的妥協空間甚大。因為表像上來看，能源爭奪為爭議的重心，東亞各國的能源需求與能源弱點均相同，而南海、東海議題的複雜與難解，亦

由此而來⁶⁹，但若由地緣政治結構與自然資源的差別來看，一方面，可能造成大國對抗從而加劇地區緊張，另一方面，透過合作亦可能化解各國之間的衝突。另就本質而言，2010年以來的西太平洋沿海島嶼爭議，基本上就在於霸權的地緣政治競逐，而這種競逐的本身，在操作與發展的過程中，係處於一種特殊的「平衡」操作狀態，歷史經驗顯示，這種狀態也是一種秩序控制的操作。爭議的再啟相當程度上與爭議國內政操作的相關性甚高，越南、菲律賓如此，石原慎太郎挑起的釣魚臺爭端亦如此，中國在「18大」之前的強硬回應也相去不遠。由地緣戰略操作取向來觀察，當前的戰略情勢演變，基本上傾向於以下幾種面向，就東京的操作而言，安倍政府的運作主軸似乎係以涉外事件轉移國內長期經濟低迷所引發的政治危機，在國際問題上配合美國的戰略設計、分擔同盟的責任，進而逐漸促進自衛隊的軍隊化目標，以及再武裝的正當性，使日本的國際政治地位與影響力，正常對應其經貿實力，進而鞏固日本在亞太區域的強權地位。整體而言，表面上保持對中國的強硬姿態，爭取其他各方的和平與利基⁷⁰，將持續成為安倍政府的戰略主軸。至於北京方面，為因應來自於美日的壓力，維繫和平崛起環境與負責

任大國形象，成為戰略操作之最高原則，因此，在沿海島嶼爭議問題上面，將採取不同方式對待，在南海方面，相對對手的羸弱與集團內部的不協調，因此將持續採取表象和緩的態度，釋出協商的可能性，以避免兩面作戰；相對在東海方面，則將持續並嚴格控管目前的對抗強度，一方面在內部有利於操作反日民族情緒，二方面對外以防範美國的進一步干預，並對東南亞爭議諸國形成威攝效應。另外在華盛頓方面，明顯的對於南海問題的關注要超越東海問題，這一方面是因為釣魚臺當前的爭議，導因於日本內部的政治鬥爭，且爭議的發展以促使日本更傾向於美國，而相對日本的國力與軍力又明顯高於東協各國，也有更多的國家期待甚至主動要求美國能「遏制」中國的崛起⁷¹，因此，就有限資源的最佳運用策略來看，多關注於南海問題更有利於美國的戰略安排，然而，美國的重返亞洲，需要日本全力支援與美日安保同盟的堅實基礎，但是美國也不願意因重返亞洲而破壞到中美關係的基石⁷²。

東亞國家有不同的安全追求，美國追求單邊霸權，中國、俄羅斯、日本則或明或暗的追求多極化的實踐以及擠身多極之一的政治企圖，而東協國家則期望建立多邊安全協調機制，於是各種區域安全的相關安排紛亂

雜陳，以各種安全理論架構起來的安權選擇與機制相互交織，論述與主張也多有爭議⁷³。就結構現實主義的觀點來看，戰爭狀態是國與國之間的自然狀態，戰爭隨時可能會因各國的決策而發生；在無政府狀態的國際現實中，「自助原則」是行動者必然的準則⁷⁴。而當前亞太安全的演變，基本上受到權力、制度與文化等變項同時而交互的影響⁷⁵。樂觀的看法認為，中國崛起的事實但並不能就此認定中國意欲於成為挑戰性軍事大國。相反的，中國經濟發展的成果，多數集中在其國內經濟建設的部分⁷⁶。而且由歷史經驗的另一面向顯示，中國的衰弱將導致亞洲的混亂，相對富有、強大的中國係地區穩定的因素，有助於和平、穩定的秩序再現，即使古代的華夷秩序也是「仁慈霸權」，中國與鄰邦之間維持表像的層級關係，實質上卻是平等的內涵，而在實證的觀點下，也不認為目前多數亞洲國家存在制衡中國崛起的作為⁷⁷。但就美國的角度來看，美國勢力的存在是一種霸權穩定的狀態，對亞太地區霸權穩定的安全利益在於：能有效約制區域強國間可能的衝突（尤其中日衝突）；可以防止侵略行為，為弱國提供安全保障；能夠提供危機管理，防止衝突升高至戰爭；能控制武器擴散與區域局勢惡化⁷⁸。然而，美國秩

序在21世紀的東亞也面臨著不同的挑戰：其中，區域外霸權形成的合理性疑慮，致使美國必須尋求日本、中國、俄羅斯或甚印度的支持，另外，地緣戰略的結構性限制亦約制美國在東亞戰略上的自由度，為防止區域大國的崛起必須維持美日、美澳等雙邊同盟關係，而另一方面又必須有限度的鼓勵多邊合作。然而，美日同盟必定引發中國的憂慮，也因此，美國霸權的存在雖有助於區域安全秩序的維持，但只能防範情勢惡化，卻無法解決根本上的區域安全核心問題（例如中日問題）。也因此，美國在戰略目標上係以維護其霸權地位為核心，維持並控制區域的矛盾與衝突，相對來說是避免出現挑戰國家或國家聯盟的有效方式⁷⁹。

整體而言，雖然在國力消長狀態下，東亞權力競逐態勢有明顯的變化，但美國自二戰以來的海洋秩序運作基礎卻尚未崩壞，東亞當前的國際政治與地緣戰略支配地位爭奪，係分別顯現在：1. 美國方面為因應實力的下滑，而在同盟關係的鞏固、與戰略對手國的協調、以及危機管理與次要權力競逐者的爭取等方面，積極佈署與操作；2. 中國方面則因應實力的逐漸提升，而在海洋利益維護、區分主次要戰略對手、強調崛起的和平特質等方面，進行謹慎而漸趨堅定的運作；3. 日



本方面，則試圖在美國的戰略需求與中國的擴張困局中，緩步進行其邁向正常大國的階段性目標。然而，局勢的發展，受限於大國之間相互依賴與相互制衡的地緣困境，於是，在表像上，爭議還會持續一段時間，但因此要爆發強權之間的對決，基本上是不會在可見的未來發生。

- 1 Stuart Harris, "The Impacts of Economics in the New Asia-Pacific Region," in Denny Roy, ed., *The New Security Agenda in the Asia-Pacific Region* (New York: Sr. Martin's Press, 1997), pp.51-56; Paul Dibb, *Towards a New Balance of Power in Asia* (London: IISS, 1995), p.20.
- 2 綜合參考Kishore Mahbubani, *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East* (New York: Public Affairs, 2008); Daniel W. Drezner, "The New New World Order," *Foreign Affairs*, Vol.86, No.2, (March/ April 2007), pp. 34-46; Fareed Zakaria, "The Future of American Power. How America Can Survive the Rise of the Rest," *Foreign Affairs*, Vol.87, No.3, (May/June 2008), pp. 18-43.
- 3 Stephanie Kleine-Ahlbrandt & Andrew Small, "China's New Dictatorship Diplomacy. Is Beijing Parting With Pariahs?" *Foreign Affairs*, Vol.87, No. 3, (Jan /Feb 2008), pp. 38-56; Robert Kagan, "Behind the 'Modern' China," *The Washington Post*, March 23, 2008.
- 4 David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol.29, No.3, (Winter 2004/2005), pp.64-99.
- 5 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, New York: Cornell University Press, 1987), pp. 21-28.
- 6 Lyle Goldstein & William Murray, "Undersea Dragons: China's Maturing Submarine Force," *International Security*, Vol. 28, No. 4 (Spring 2004), pp. 161-196; Paul Dodge, "Circumventing Sea Power: Chinese Strategies to Deter US Intervention in Taiwan," *Comparative Strategy*, Vol.23 (2004), pp.391-409; James R. Holmes & Toshi Yoshihara, "The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy," *Comparative Strategy*, Vol.24 (2005), pp.23-51.
- 7 葛陽,〈淺析「中國威脅論」〉,《亞太論壇》,1994年第4期,頁1。
- 8 Richard Bernstein & Ross H. Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Alfred A. Knopf, 1997).
- 9 綜合參考葛陽,〈淺析「中國威脅論」〉,前揭書,頁2;張國慶,〈中國威脅論:漂浮在美國上空〉,《新聞週刊》,2002年7月22日;Daniel Burstein, Arne de Keijzer 著,孫英春等譯,《巨龍》(北京:東方出版社,1998年),頁65;William H. Overholt 著,楊達洲譯,

- 《中國的崛起》(北京:中央編譯出版社,1996年),頁20-22; John Naisbitt 著,蔚文譯,《亞洲大趨勢》(北京:外文出版社,1996年),頁10-11;曹鳳中,馬登奇,《綠色的衝擊》(北京:中國環境科學出版社,1998年),頁29-32;張小明,〈中國威脅論的奇怪邏輯〉,《國際政治研究》,1997年第3期,頁40-44;Richard Bernstein, Ross H Munro, "The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, Vol.76, No. 2, (March/April 1997), p. 25; Nayan Chanda, "Fear of the Dragon," *Far Eastern Economic Review*, Vol.158, No.15, (April 13, 1995), pp. 24-28; Nicholas D. Kristof, "The Rise of China," *Foreign Affairs*, Vol.72, No.5, (Nov./Dec. 1993), pp. 59-74; Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy And Its Geostrategic Imperatives* (New York: Basic Books, 1997); Gerald Segal, "As China Grows Strong," *International Affairs*, Vol. 64, No.2, (Spring 1988), p.231; Barber B Conable Jr., David M Lampton, "China: The Coming Power," *Foreign Affairs*, Vol.71, No.5, (Winter 1992/93), p.142; Anne Applebaum, "Full of Eastern Menace," *The Spectator*, September 23, 1995, pp.10-12; Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilizations?" *Foreign Affairs*, Vol. 72, No. 3, (Summer 1993), pp. 22-49.
- 10 綜合參考郭武平等,〈中國和平崛起:國際社會之威脅或夥伴?〉,《歐洲國際論壇》,第2期,(嘉義,2006年7月),頁201;門洪華,〈中國國家戰略利益的拓展〉,《戰略與管理》,2003年第2期,頁1。
 - 11 綜合參考Lowell Dittmer, "The Emerging Northeast Asian Regional Order," in Samuel S. Kim, ed. *The International Relations of Northeast Asia* (Lanham: Roman and Littlefield, 2004), p.336;于有慧,〈中共外交政策走向與選擇〉,《問題與研究》第43卷第1期,(2004),頁118-120。
 - 12 胡鞍鋼主編,《中國大戰略》(杭州:浙江人民出版社,2003年),頁84-85。
 - 13 胡鞍鋼主編,前揭書,頁142。
 - 14 Ian Storey, *The United States and ASEAN-China Relations: All Quiet on the Southeast Asian Front* (Pennsylvania: The Strategic Studies Institute of the US Army War College, 2007), p. 7.
 - 15 綜合參考U.S. Commission on National Security/21st Century, *Seeking a National Strategy: A Concert for Preserving Security and Promoting Freedom* (Washington DC.: GPO., 2000), pp. 9-10; National Intelligence Council, *Global Trend 2015: A Dialogue About the Future With Nongovernment Expert* (Washington DC: GPO., 2000), p. 63; Zalmay M. Khalilzad, et al., *The United States and Asia*, op. Cit., pp. 203-240; Wayne Bert, *The United States, China and Southeast Asian Security* (New York: Palgrave Macmillan, 2003); Rommel C. Banlaoi, "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security After 9/11," *Parameters: US Army War College Quarterly*, Vol. 37, No. 2 (Summer 2003), pp. 98-107; Bruce Vaughn & Wayne M. Morrison, *China-Southeast Asia Relations*, op. cit., pp. 1-37; J. Robert Kerrey, Robert A. Manning, *The United States and Southeast Asia: A Policy Agenda for the New Administration* (New York: Council on Foreign Relations, 2001), p. 17; Elizabeth

- Economy, "China's Rise in Southeast Asia: Implications for the United States," *Journal of Contemporary China*, Vol.14, No.44, 2005, pp.409-425; Corazon sandoval Foley, *Contending Perspectives: Southeast Asia and American Views on a Rising China* (Pennsylvania: The Strategic Studies Institute of the US Army War College, 2005), pp. 1-4; Evelyn Goh, "Southeast Asian Perspectives on the China Challenge," *Journal of Strategic Studies*, Vol.30, No.4-5, 2007, pp. 809-832; Alastair Iain Johnston & Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power* (New York: Routledge, 1999); Zalmay M. Khalilzad, et al., *The United States and Rising China: Strategic and Military Implications* (Santa Monica, Calif.: RAND, 1999); Richard Bernstein & Ross Munro, *The Coming Conflict with China* (New York: Knopf, 1997); David M. Lampton, "The Stealth Normalization of U.S.-China Relations," *The National Interest*, No. 73 (Fall 2003), pp.37-48; Gideon Rachman, "Containing China," *Washington Quarterly*, Vol.19, No. 1 (Winter 1996), pp. 129-139; Gerald Segal, "East Asia and the 'Constraint' of China," *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp. 107-135; Condoleezza Rice, "Promoting the National Interest," *Foreign Affairs*, Vol. 79, No. 1 (January/February 2000), pp. 45-62; Arthur Waldron, "Deterring China," *Commentary*, Vol.100, No. 4 (October 1995), pp. 17-21.
- 16 G. John Ikenberry & Anne-Marie Slaughter, eds., *Forging A World of Liberty Under Law: US National Security in the 21st Century* (Princeton, New Jersey: Princeton, 2006); Gilbert Rozman, "Cultural Prerequisites of East Asian Regionalism in the Age of Globalization," *Korea Observer*, Vol. 37, No. 1, (Spring 2006), p. 168; Evan S. Medeiros & M. Taylor Fravel, "China's New Diplomacy," *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November-December, 2003), pp. 22-35.
- 17 G. John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1, (January-February, 2008), pp. 23-37.
- 18 Thomas J. Christensen, "Posing Problems without Catching Up: China's Rise and Challenges for U.S. Security Policy," *International Security*, Vol. 25, No. 4 (Spring 2001), p. 7.
- 19 Bernard D. Cole, "China's Military and Security Activities Abroad," A Testimony before the US.-China Economic and Security Review Commission, March 4, 2009, p. 43.
- 20 John H. Herz, *International Politics in the Atomic Age* (New York: Columbia University Press, 1959), p. 235; Michael D. Swaine & Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future* (Santa Monica, Calif.: RAND, 2000), pp. 197-218.
- 21 綜合參考王翔宇、黎文龍,〈析南海問題中的美國因素〉,《貴州師範大學學報》(貴陽),總112期,2001年第3期,頁26-28;羅劍波,〈美國的南中國海政策與中國國家安全環境〉,《玉溪師範學院學報》(雲南)第18卷第1期,2002年,頁22-26;王傳軍,〈區外大國對南海地區的滲透及其影響〉,《當代亞太》(北京),總第83期(2001年11月),頁14-18;江洋、王義桅,《美國亞太安全戰略中的南中國海問題》,《東南亞研究》(廣州),1998年第5期,頁37;Scot Marciel, "Maritime Issues and Sovereignty Disputes in East Asia," <<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2009/07/126076.htm>> (July 15, 2009)
- 22 綜合參考Anthony E. Sokol, *Sea Power in the Nuclear Age*(Washington, D.C.: Public Affair Press, 1961), pp.56-57; Christopher Len, "Energy Security Cooperation in Asia: An ASEAN-SCO Energy Partnership?" *Institute of Southeast Asian Studies*, ed., *Energy Perspectives on Singapore and the Region* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2007), p.158; John H. Noer, *Chokepoints: Maritime Economic Concerns in Southeast Asia*(Washington, D.C.: National Defense University, 1996), pp.3-4.
- 23 Mohammed Ayoob, "Defining Security: A Subaltern Realist Perspective," in Keith Krause and Michael C. Williams, eds., *Critical Security Studies: Concepts and Cases*(Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997), pp. 135-137.
- 24 相關論點參考George Liska, *Quest for Equilibrium: America and the Balance of Power on Land and Sea*(Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1977).
- 25 綜合參考滕玉,〈樹立海洋國土意識中加強海軍建設〉,沈一之編,《理事縱橫:軍事篇》(石家莊:河北人民出版社,1988年),頁134-137;王珊,〈一個呼喚海權的時代〉<<http://xcb.cumt.edu.cn/xsyz/read-article.aspx?id=300>>(2011年3月21日)
- 26 綜合參考孫福生,〈戰後中國與東南亞國家關係的演變與發展〉,《外交學院學報》(北京),1994年第4期,頁12;朱振明,〈中國與東南亞關係:回顧與展望〉,《現代國際關係》(北京),1994年第1期,頁21-24;Michael A. Glosny, "Heading toward a Win-Win Future? Recent Developments in China's Policy toward Southeast Asia," *Asian Security*, Vol.2, No.1, (2006), p.25.
- 27 綜合參考〈南海:印度湊熱鬧,日本很危險〉,《環球時報》,2011年10月17日,第14版;"Japan: Warning Shots", *Far Eastern Economic Review*, 2 June 1994, p.13; Lim Joo-Jock, "The South China Sea: Changing Strategic Perspectives," in Chia Lin Sien & Colin Macandrews, eds., *Southeast Asian Seas: Frontiers for Development*(Singapore: McGraw-Hill, 1981), pp.225-238.
- 28 依據2003年日本國土交通省的研究,東海蘊藏錳可供應日本320年的使用量、鈷1300年、鎳100年,另有石油1095億桶,以及天然氣等價值數十兆日圓的礦產資源。參見扇千景,〈資源大國日本も夢ではな-大陸棚調査は国家百年の計〉,首相官邸: <<http://www.kantei.go.jp/jp/m-magazine/backnumber/2003/0911.html>>(2003年9月11日)。
- 29 呂建良,〈東海油氣田爭端的回顧與展望〉,《問題與研究》,第51卷第2期(2012年6月),頁101-132。
- 30 Shinzo Abe, "Japan is Back," 22, February, 2013 at CSIS, <http://www.kantei.go.jp/foreign/96_abe/statement/201302/22speech_e.html>(August 2, 2013)
- 31 董倩,〈日本購島一週年 中日起軍備競賽〉,BBC中文網<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/09/130911_china_japan_diaoyu.shtml> (2013年9月11日)
- 32 〈海上保安 :長官 佐藤雄二氏昇格〉,日新聞,2013年7月18

- 日<<http://mainichi.jp/select/news/20130718k0000e010164000c.html>>(2013年8月2日)
- 33 相關論述綜合參考Jacek Kugler & Ronald Tammen, "Regional Challenge: China's Rise to Power," in Jim Rolfe ed., *Asia-Pacific Region in Transition* (Honolulu: Asia-Pacific Center for Security Studies, 2004); Douglas Lemke & Ronald Tammen, "Power Transition Theory and the Rise of China," *International Interactions*, Vol.29, No.4 (2003), pp.269-271; Emilio Casetti, "Power Shifts and Economic Development: When Will China Overtake the USA?" *Journal of Peace Research*, Vol.40, No.6 (2003), pp. 661-675.
- 34 綜合參考Richard K. Betts, "Wealth, Power, and Instability: East Asia and the United States after the Cold War," *International Security*, Vol. 18, No. 3, (Winter 1993-94), pp. 34-77; Charles A. Kupchan, "The End of the American Era: U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty first Century," *After Pax Americana* (New York: Alfred A. Knopf, 2002), pp. 247-303; Charles A. Kupchan, "After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, Vol. 23, No. 2, (Autumn 1998), pp. 40-79, 42-43; Josef Joffe, "Bismarck, or Britain? Towards an American Grand Strategy after Bipolarity," *International Security*, Vol. 19, No. 4, (Spring 1995), pp. 94-117; Zalmay Khalilzad, *The United States and Asia: Toward a New U.S. Strategy and Force Posture* (Santa Monica, CA: Rand, 2001, pp. x iii, xiv.
- 35 以上觀點可參見如下文獻: Martin Wight, *Power Politics* (Leicester: Leicester University Press, 1978); Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1981); John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, op. cit..
- 36 王緝思,〈美國霸權與中國崛起〉,《外交評論》總第84期, (北京, 2005年10月),頁15。
- 37 綜合參考曹雲華,〈東南亞能源生產消費前景堪憂—南沙問題更令人關注〉,《東南亞縱橫》,2000年第5期,頁16-18; Michael G. Gallagher, "China's Illusory Threat to the South China Sea," *International Security*, Vol. 19, No. 1, (Summer 1994), pp. 169-194.
- 38 綜合參考Kenneth E. Boulding, *Conflict and Defense: A General Theory* (New York: Harper and Row, 1963), pp. 230-232; Barry Buzan, "A Framework for Regional Security Analysis," in Buzan and Gowher Rizvi, *South Asian Insecurity and the Great Powers* (London: Macmillan, 1986), pp. 3-33.
- 39 任晶晶,〈東亞多邊安全機制:中國的困難與選擇〉,《二十一世紀》, (網路版)第44期, <<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/supplem/essay/0508071g.htm>>(2005年11月30日)
- 40 綜合參考宋鎮照,〈東協中國和美國的東亞 新三角競逐關係從東亞高峰會談起〉,前揭文: *The White House, The National Security Strategy of the United States of America* (Washington DC: The Washington House, 2006), p. 40.
- 41 綜合參考修斌,〈中國「和平發展」戰略視野下的海洋權益維護〉,《中國海洋大學學報》(青島),2007年第1期,頁3-4;馬志榮,〈海洋意識重朔:中國海權迷失的現代思考〉,《中國海洋大學學報》(青島),2007年第3期,頁21-22;侯松齡,〈中國與東盟關係中的不穩定因素—南沙問題〉,《東南亞研究》(廣州),2005年第5期,頁65-69。
- 42 相關資料參考何耀光、胡興梅,〈廿一世紀中共海軍戰略發展對我國海軍戰略影響之研究〉,《展望西元二千年兩岸軍力平衡學術研討會論文集》(高雄:空軍官校,1997年),頁232-243;Hwang Byong-Moo, "Changing Military Doctrines of the PRC: The Interaction Between the People's War and Technology," *The Journal of East Asian Affairs*, Vol.11, No. 1(Winter/Spring, 1997), p. 239.
- 43 綜合參考劉華清,《劉華清回憶錄》(北京:解放軍出版社,2007年);Paul H. B. Godwin, "From Continent to Periphery: PLA Doctrine, Strategy and Capabilities Towards 2000," in David Shambaugh & Richard H. Yang eds., *China's Military in Transition* (Oxford: Clarendon Press, 1997), p.205.
- 44 綜合參考〈中國首次向美方表態南海是中國核心利益〉,《民眾日報》,2011年7月5日,版5;Daniel Blumenthal, "The U.S. Stands Up against China's Bullying," *The Wall Street Journal*, <<http://online.wsj.com/article/SB10001424052748703700904575391862120429050.html>>(July 27, 2010)
- 45 王崑義,〈三個海洋的戰爭:中共海洋戰略的轉向與美中碰撞〉,《展望與探索》,第8卷第10期(2010年10月),頁6-11。
- 46 中共海監總隊黨委書記孫書賢說,像是日本對釣魚台問題,菲律賓與越南對南海問題,如果一直糾葛不清,那麼中國不惜「以戰止戰」。見〈南海與釣魚台問題「不惜一戰」〉中時電子報, (2012年7月12日) <<http://news.chinatimes.com/mainland/11050501/132012071200727.html>>(2012年7月14日)
- 47 綜合參考郭武平等,〈中國和平崛起:國際社會之威脅或夥伴?〉,《歐洲國際論壇》(嘉義),第2期, (2006年7月),頁194; US Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report 2010* (Washington, D. C.: Department of Defense, 2010), p. 31;防衛省防衛研究所編,《東アジア戦略概 2012》(東京:ジャパンタイムズ,2011年),頁149-151;防衛 編,《日本防衛:防衛白書(平成23年版)》(東京:ぎょうせい,2011年),頁75;Richard Bernstein, Ross H Munro, "The Coming Conflict with America," *Foreign Affairs*, Vol.76, No. 2,(March/April 1997), p. 25; Nayan Chanda, "Fear of the Dragon," *Far Eastern Economic Review*, Vol.158, No.15, (April 13, 1995), pp. 24-28;〈中國發展航母 實現海洋霸權〉<<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/aug/12/ today-p9.htm>>(2011年12月28日)
- 48 秦亞青,〈國家身份、戰略文化和安全利益—關於中國與國際社會關係的三個基本假設〉,《世界經濟與政治》2003年第1期,頁10-15。
- 49 鄧小平,《鄧小平文選》第2卷, (北京:人民出版社,1993年),頁104。
- 50 門洪華,《構建中國大戰略的框架:國家實力、戰略觀念與國際制度》(北京:北京大學出版社,2005年),頁288-293。
- 51 Christopher R. Hill, "Emergence of China in the Asia-Pacific: Economic and Security Consequences for the U.S.," <http://2001-2009.state.gov/p/eap/rls/rm/2005/47334.htm> [2006.05.14.]
- 52 David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," op. cit., pp.64-99.
- 53 G. John Ikenberry & Jitsuo Tsuchiyama, "Between Balance of Power and Community: the Future of Multilateral

- Security Co-operation in the Asia-Pacific," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 2, No. 1, (February 2002), pp. 69-94.
- 54 Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?" *op. cit.*, pp. 5-56.
- 55 唐世平,〈理想安全環境與新世紀中國大戰略〉,《戰略與管理》,2000年第6期,頁44。
- 56 綜合參考傅夢孜,〈布什政府對華政策與中美關係的未來〉,《現代國際關係》,2003年第1期,頁17-22;劉中民,〈冷戰後東南亞國家南海政策的發展動向與中國的對策思考〉,《國際問題論壇》2008年秋季號,頁77-78。
- 57 侯松齡,〈中國與東盟關係中的不穩定因素—南沙問題〉,《東南亞研究》,2000年第5/6期,頁65-69。
- 58 Michael Swaine, "Trouble in Taiwan," *Foreign Affairs*, Vol. 83, No. 2, (March/April 2004), pp. 39-49.
- 59 綜合參考肖佳靈,〈當代中國外交研究「中國化」:問題與思考〉,《國際觀察》2008年第2期,頁1-15;Ian Storey, *The United States and ASEAN-China Relations: All Quiet on the Southeast Asian Front* (Pennsylvania: The Strategic Studies Institute of the US Army War College, 2007), p. 7.
- 60 Ralf Emmers, *Cooperative Security and the Balance of Power in ASEAN and the ARF* (London and New York: Routledge Curzon, 2003), pp. 116-117.
- 61 程廣中,《地緣戰略論》(北京:國防大學出版社,1999年),頁221。
- 62 Jianwei Wang, "Territorial Disputes and Asian Security: Sources, Management, and Prospects," in Muthiah Alagappa ed., *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features* (Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2003), pp. 398-399.
- 63 David I. Steinberg, Catharin Dalpino, ed. *Georgetown Southeast Asia Survey 2003-2004* (Washington DC.: Georgetown University, 2003), p. 16.
- 64 綜和參考 "Terms of Reference of the ASEAN-China Joint Working Group on the Implementation of the Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea", <<http://www.asean.org/asean/external-relations/china/item/terms-of-reference-of-the-asean-china-joint-working-group-on-the-implementation-of-the-declaration-on-the-conduct-of-parties-in-the-south-china-sea>> (September 5, 2013); <<http://www.chinanews.com/gn/2013/09-03/5241220.shtml>> (September 5, 2013)
- 65 "Naval Operational Concept, 2010," p. 26 <<http://www.navy.mil/maritime/noc/NOC2010.pdf>> (August 2, 2013)
- 66 綜合參考森本敏,《漂流する日米同盟—民主党政権下における日米関係》(東京:海竜社,2010年),頁191-195;蔡增家,〈美國重返亞洲與日本防衛政策的轉變〉<<http://www.haixiainfo.com.tw/SRM/261-8547.html>> (2012年11月25日)
- 67 〈野田首相、「太平洋憲章」提唱へ 鳩山政権の「東アジア共同体」構想から脱却〉,2012年1月18日<<http://sankei.jp.msn.com/politics/print/120118/plc12011814270009-c.htm>> (2012年5月11日)
- 68 Alexander L. George & William E. Simons, eds., *The Limits of Coercive Diplomacy* (Oxford: Westview Press, 1994), pp. 15-16, 281-282.
- 69 任海平,〈東北亞地區石油狀況與中國石油安全〉,《中國科技財富》(北京),2004年第4期,頁11-14。
- 70 諸如對菲律賓的艦船輸出,與台灣達成漁業協定等。
- 71 綜合參考 Peter Drysdale, "United States still the power to reckon with in Asia," *East Asia Forum Blogging*, July 28, 2008. <<http://www.eastasiaforum.org/2008/07/28/united-states-still-the-power-to-reckon-with-in-asia/>> (May 8, 2010); "Interview with Lee Kuan Yew: Maintaining balance of power in Asia requires U.S. engagement," May 15 2010, <<http://leewatch.info/2010/05/16/interview-with-lee-kuan-yew-maintaining-balance-of-power-in-asia-requires-u-s-engagement/>> (October 10, 2010)
- 72 蔡增家,〈美國重返亞洲與日本防衛政策的轉變〉,《海峽評論》(網路版),第261期, <<http://www.haixiainfo.com.tw/SRM/261-8547.html>> (2012年10月15日)
- 73 David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics* (London: university of California Press, 2005), pp. 12-16, 348.
- 74 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1979), pp. 88, 102, 111.
- 75 Peter Katzenstein and Allen Calson, eds., *East Asian Security in the Transition* (Stanford, CA.: Stanford University Press, 2006); G. John Ikenberry & Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003); Anthony McGrew and Christopher Brook, eds., *Asia-Pacific in the New World Order* (London and New York: Routledge, 1998).
- 76 Robert Ross, "China II: Beijing as a Conservative Power", *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2, (March/April 1997), pp. 33-44; David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *op. cit.*, pp. 64-99; Avery Goldstein, *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security* (Stanford, CA.: Stanford University Press, 2005).
- 77 David C. Kang, "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytical Frameworks," *International Security*, Vol. 27, No. 4, (Spring, 2003), pp. 57-85; David Shambaugh, "China Engages Asia: reshaping the regional order," *op. cit.*, pp. 64-99.
- 78 Joseph Nye, jr., "East Asian Security: The Case for Deep Engagement," *Foreign Affairs*, Vol. 74, No. 4, (July/August, 1995), pp. 90-102; John Mearsheimer, "The Future of the American Pacifier," *Foreign Affairs*, Vol. 80, No. 5, (Sep./Oct. 2001), pp. 46-61.
- 79 Muthiah Alagappa, "Incomplete Hegemony: The United States and Security Order in Asia," in Muthiah Alagappa, eds., *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features* (Stanford, CA.: Stanford University Press, 2003), pp. 150-157, 160-163; Thomas Christensen, "China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia," *International Security*, Vol. 23, No. 4, (Spring 1999), pp. 49-80.