

國軍幹部對「戰史研究」 應有的認識與途徑

空軍上校 謝游麟

提 要

戰史是戰爭思想中推陳出新的智慧泉源，歷代兵家、名將對戰史皆有深刻的研究。研究戰史旨在認識戰爭的真相、指導戰爭的遂行、管制戰爭的結束及啟迪兵學思想；在功能上，可從戰史的研究中鍛鍊慧眼、啟發靈感、增加經驗、啟發智慧、強化力量，並可檢視自我的兵學修養，進而超敵勝敵。戰史之研究可因需求與特定目的之不同，採取戰爭、戰略、戰術、精神戰力與心理行為等途徑；在研究方法上則可採文獻分析法、歷史比較法等方法加以分析、比較。從戰史研究結論中汲取精華、啟迪智慧及獲得實務經驗，以供策定戰爭原則、軍事制度、教育訓練、用兵作戰等準則，以為建軍備戰之依據。

關鍵詞：戰史、戰史研究、兵學思想、戰略、戰爭原則

前 言

自有人類以來，戰爭就伴隨人類社會不斷發生，人類的歷史其實就是一部戰爭史。美國史學家威爾·杜蘭(Will Durant)就在其所著《世界文明史—歷史的教訓》中提到：「戰爭是歷史的常態，就是在文明或民主政治社會也無法清除，在過去3421年有史記載的時期，僅有268年未曾發生過戰爭。」¹就以現今學者的研究，也發現從1945到1990年之間的2,340個星期中，地球上真正沒有戰爭

的日子，總數不過3個星期，足資證明「戰爭」於人類社會演進中所居之地位。²尤其到了21世紀的今日，戰爭並未遠離我們，世界各地區尚有因種族、宗教、政治、經濟、資源爭奪及意識形態等因素，衝突與糾紛不斷，帶給人類無窮浩劫。為了人類長久和平，吾人首先必須瞭解與認識戰爭，始能避免戰爭、消彌戰爭，甚至準備戰爭、贏得戰爭，然究竟如何認識與瞭解戰爭，其中最佳的途徑與方法之一乃「研究戰史」。尤其身為國軍幹部的我們，肩負著為中華民國國家

1 威爾·杜蘭(Will Durant)著，幼獅編譯中心譯，世界文明史—歷史的教訓(臺北：幼獅書局，1973年)，頁77。

2 傅凌譯，艾文·托佛勒(Alvin Toffler)等，新戰爭論(臺北：時報文化，1994年)，頁21。

生存發展及百姓安全福祉而戰之神聖使命，更應研究戰史，引為借鏡，進而鑒察臺澎防衛作戰成敗之關鍵因素，俾致力精進建軍備戰各項作為。

認識戰史

戰史是歷史的一部分，而歷史是研究人類過去所做、所言、所思的科學。³歷史記載人類活動，藉文字予以保存與流傳，使後代人能於史冊中了解當時先民之風俗民情及興衰得失之道理，供後世借鏡；「戰史」乃人類歷史重要之一環，其記述之範圍乃對歷次戰爭緣起、經過、結局及得失等事項之記述與評析，以供後人對戰爭研究或實施之參考，其價值極大。

一、戰史之意義與分類

(一)意義

國內學者傅鏡暉於其所著《戰史入門》一書中提及：「戰史」其實就是戰爭故事，人類自古以來就有戰爭，戰爭的紀錄即為戰史；⁴張明凱認為戰史乃舉國家人力、物力投入戰爭的血淚史，換言之，即對過去戰爭史實作有系統的記述與研究之紀錄；⁵韋華則認為「戰史為在人類演進過程中，單獨的、典型的、或集體的軍事行動或武裝衝突，加以因果之研究及解釋與敘述之謂也。」⁶並強調戰史乃為有條件之作戰行為之記載，並

非曾發生過之一切作戰行為皆謂之戰史，其條件為必須對人類演進有影響、對軍事行為有貢獻、對成敗勝負有啟示、對爾後世人有警惕、對未來建軍備戰有所據者，始具研究價值與意義者方配稱之為戰史也。韋氏所強調之戰史需有其「特殊性」、「代表性」及「啟發性」，因此將任何大小戰爭視為戰史並不是很恰當，此觀點提供吾輩軍人於研究戰史時應予以首先關注的。

另外，在意義上極易與戰史相混淆之「軍事史」需加以區別：「軍事史」指在研究軍事科學中，以「描述」為主要內涵，揭示某一時期之軍事事件、行為及內涵等發展上的規律，即著重在準備戰爭「建力」方面的探討，如軍隊建設、軍事思想、軍事制度、軍事人物、兵器及戰術戰法的演進等；「戰史」則以「解釋」為主要內涵，探討戰爭的起因、發展和結束的歷程，並說明戰爭發生的原因、目的、性質、演進及對社會的影響，亦即在戰爭「用力」層面探究，著重分析戰爭本身的勝負關鍵因素與總結戰爭經驗、教訓，並以戰爭、戰役或會戰作為單元論述者。

(二)分類

戰史依時代先後區分上古、中古、近代及現代戰史；若依其內容可區分戰爭史、戰役史、戰鬥史及部隊戰史，分述如后：⁷

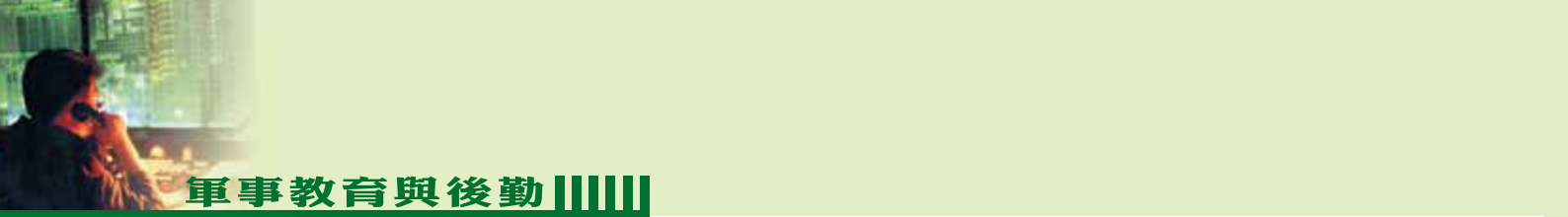
3 甘特·施耐德，史學導論(臺北：水牛出版社，1997年)，頁2。

4 傅鏡暉，戰史入門(臺北：麥田出版社，2003年)，頁5。

5 張明凱，戰史論集(臺北：華岡出版公司，1976年)，頁573。

6 韋華，戰史學(臺北：韋華，1985年)，頁2-3。

7 巫乾煌，「認識戰史－戰史研究方法初探」，國防雜誌，第19卷，第12期(2004年12月)，頁6-7。



1. 戰爭史：

以記述戰爭全期的軍事活動為主，包括戰爭的起因、目的、性質、型態、作戰經過，及敵對雙方之組織編制、作戰準備、情報、後勤、訓練及戰略、戰術戰法之運用等。除軍事活動外，另戰爭史也記述與戰爭有關之政治、經濟、心理、文化、社會與科技等相關因素。古今中外的戰爭史相當多，例如，我國對日的八年抗戰史、英阿福克蘭戰爭、美伊第二次波灣戰爭史等均是。

2. 戰役史：

記述戰爭中某一階段、某一地區的某一戰役，其作戰經過、得失檢討等要項，並兼述與此戰役有關的政治、經濟、文化、社會等因素。例如中東地區以阿歷次之戰役、八年抗戰之松滬會戰、古寧頭戰役等。

3. 戰鬥史：

通常以師級(含)單位以下為作戰主體，記述某一戰役中於特定時間、地點的某一重要戰鬥，其作戰計畫、準備、經過等要項。

4. 部隊戰史：

為某一建制部隊以彙編方式記載其單位自組成以來，不論兵力的全部或一部，歷次所參與的大小戰役、戰鬥的史實。

二、戰史之重要性

「戰史」是建國、建軍、用兵之得失與勝敗、存亡因果關係等經驗薈萃的寶藏。要建設強大的國家，不可不研究戰史，因為戰史是戰爭思想中推陳出新的智慧泉源；戰史也是兵學的泉源、將校的老師，歷代兵家、名將對戰史皆有深刻的研究。如孫武所著《孫子兵法》可以說是黃帝擊敗蚩尤，與唐

虞夏商周五代及春秋時期用兵的結論；克勞塞維茨所著的《戰爭論》，是研究腓特烈大王及拿破崙戰史的結晶。其他吳起、韓信、關羽、岳飛、戚繼光、漢尼拔、毛奇、興登堡等名將的戰勝攻取，亦莫不以研究戰史為其基礎。另外，研究戰史之重要性亦可從歷代的軍事學家們對戰史的推崇，一窺究竟，詳(如表一)。

研究戰史之目的及功能

一場戰爭或一次會戰，也許只能在戰史上寫下數頁，甚至聊聊數語，但它背後所代表的卻是千百萬人的智慧，經年累月的準備，無數物力、財力的投入，以及許多生命的犧牲所換來的。其中有勝也有敗，作戰指

表一 各軍事學家對研究戰史的認知

代表人物	對戰史的認知
蔣中正	各級將領應瞭解戰史之重要，否則軍隊即不能進步。
范仲淹	將不知古今，匹夫勇也。
拿破崙	熟讀亞歷山大、漢尼拔、凱撒及其他名將的戰史並模倣之，此為造就將才，窺探軍事藝術的唯一方法。
史蒂芬	我深知讀戰史，才可以尋得若干啟發心靈之事實。
約米尼	我研究戰史，方知道它是一切戰爭科學的鎖鑰。
興登堡	戰史是高級軍官最好的老師。
克勞塞維茨	戰爭中之每一原理，皆可以菲特烈及拿破崙之戰史說明之。
福煦	研究戰史之本旨，不在表揚前人的經驗，而在減少自身的過失與損害。
馬漢	納爾遜重視經驗教訓，因為經驗教訓可創造歷史，歷史即經驗記錄。

資料來源：綜整自張明凱，戰史論集(臺北：華岡出版社，1974年)，頁574。

導有巧也有拙，但它都代表了無數人的智慧與血汗所累積，得來不易，殊值深研窮究。研究戰史之目的及功能，分述如后：

一、目的

(一)認識戰爭的真相，其要義在於避戰與慎戰

孫子所謂「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。」其中「察」字可藉戰史之研究，促進對戰爭真相之認識，並瞭解戰爭之性質及是否應予發動(包括敵我態勢、時機、勝戰把握等)，一旦發動戰爭其後果為何？有無影響國脈民命，均應審慎思考，由於徹底認識戰爭之利益，後果及影響之鉅，始能審慎從事戰爭。

古今中外戰史中，因不認識戰爭及不瞭解戰爭後果而發動戰爭，遭至慘痛教訓，甚而亡國亡種之例，不勝枚舉。如發生於1894年之中日「甲午戰爭」，當時中國企圖以列強制衡日本野心，未有應戰準備，再加上過分輕敵，未能洞察日本作戰構想，盲目發動戰爭，導致中國海軍北洋艦隊全軍覆沒，並與日本簽訂馬關不平等條約，賠款割地(臺灣、澎湖及遼東半島)，喪權辱國，使清廷加速滅亡，此乃對戰爭認識不夠之害，主政者不能不借此殷鑑。⁸

(二)指導戰爭的遂行，其價值在於備戰與善戰

戰爭一旦發動，必須有週詳之準備、充實之國力、正確之指導、卓越之指揮，始

能戰勝敵人。尤其戰爭領域不同於其他科學者，在於其他科學於實驗室中發現錯誤，可再行實驗，而戰爭缺乏實驗室可供實驗，一旦發生錯誤，輕則勞民傷財，重則國破家亡。惟有藉戰史之研究，吸取前人、名將之經驗，探求戰爭指導藝術之精髓、修正兵學理論並制定法則，使從事戰爭者可以構思如何指導戰爭之遂行，爭取勝利。例如，二次大戰德國征俄之戰同時追求多個戰略目標，導致失敗，其失敗主因在於：1.陷入兩面作戰之困境；2.野戰戰略指導錯誤；3.戰線過長、補給匱乏；4.希特勒剛愎自用。⁹

(三)管制戰爭的結束，其目的在終戰與和平

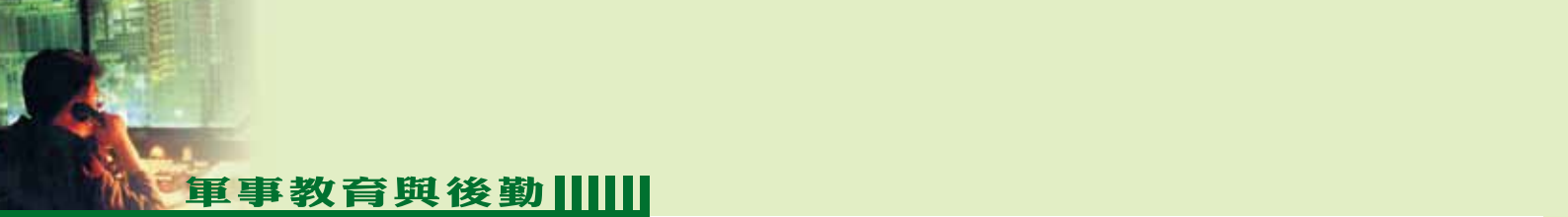
戰爭勝利之獲得，有其多種涵義，必須基於國家利益之需求，適度控制戰爭之遂行，不使其陷入情緒的或民族意識下之暴力情境中，進而避免瘋狂執行戰爭行為。因此，對於戰爭之進展、中斷、終止或媾和，須作較為有利之指導與管制，於最恰當之時機終止戰爭，以謀戰後之和平大計。另外，從戰史研究結論中汲取精華、啟迪智慧及獲得實務經驗，以供策定戰爭原則、軍事制度、教育訓練、用兵作戰等準則，以為建軍備戰之依據。

(四)啟迪兵學思想，其著眼在於超敵勝敵

兵學思想大多得自戰史中成敗得失之檢討，如對戰史無徹底研究，則無從窺兵學

8 三軍大學，中外重要戰史彙編上冊(桃園：三軍大學印製，1998年)，頁2-3。

9 葉我聞，「從後勤觀點看希特勒爭俄失敗史」，國防雜誌，第26卷，第1期(2011年2月)，頁57-65。



門徑，故戰史為啟迪兵學思想的母體。如更進一步做系統的分析，則為由戰史產生兵學思想，由兵學思想進行作戰指導，由作戰指導產生作戰計畫，由作戰計畫產生戰略、戰術，由戰略、戰術產生作戰行為，由作戰行為產生經驗教訓，由經驗教訓產生戰史，再由戰史產生新的兵學思想指導戰爭，如此程序，循環不已。另外，從事戰史研究之目的亦在於增進用兵藝術之修養，磨練戰略、戰術，使其在戰爭指導或作戰指揮上，能凌駕於敵人之上，進而達到戰爭勝利之目的。

二、功能

拿破崙曾說：「我的靈感，就是戰史的回憶。」¹⁰ 拿氏熟讀了83次戰役的紀錄，所以能縱橫歐洲，成為戰場上的常勝將軍，乃為運用戰史之最佳例證；英國戰略家李德哈特能完成其不朽名著《戰略論》，一躍成為近代知名戰略家，亦歸功於對歷次284場戰爭之研究成果。世之治兵者，莫不以戰史為依據，戰史研究產生了以下功能：¹¹

(一)以慧眼識破戰機

「慧眼」為一種敏銳的觀察力和迅速正確的直覺，使人在一剎那間，能認清當前問題性質與狀況要點，其獲得端在戰史之研究與博精，觸類旁通，得心應手。慧眼識破戰機，巧妙活用戰史先例，始能斟酌損益，適事、適情、適機，靈活運用於當前戰局，主宰戰場。

(二)由史例啟發靈感

美國歷史學教授赫斯頓說：「研究戰史的真正價值與意義，在使指揮官產生豐富的洞察力，從整理經驗的諸因素中，產生抽象的獨創，養成從先例中產生靈感。」¹² 例如，第一次大戰德國參謀本部的「史利芬計劃」，係根據腓特烈魯騰會戰兵力運用而設計者，而魯騰會戰，則係參照坎尼會戰包圍殲滅之精神。

(三)從學習增加經驗

戰史為開拓經驗寶藏，經驗為想像的泉源，想像乃自過去經驗之各種要素，加以重新組合。毫無經驗便難有想像，故須有戰史發展學習經驗，從經驗中發展高度智慧與想像力，進而擴大思維領域，強化整體概念。例如，德軍於第二次大戰「閃擊戰」之成功，其思想即得自於英國兵學家富勒及李德哈特之啟迪。

(四)從戰史啟示智慧

「智慧」係在思維運作中，經過對事物的觀察分析、比較、歸納，而產生的解決問題的方向、方案、方式及方法(四方)。戰史所啟示的智慧為：1.擴大思維領域：包括對人、時、事、物的體認與鑑賞；2.強化總體觀念：包括力量的全體性、空間的全面性、時間的全程性，此「三全」融為一體，才是完整的「總體觀念」；3.增加解決問題的方案：包括現況下可行方案，以及預測未來

10 陸軍司令部，登陸作戰戰史研究(桃園：陸軍司令部，2003年)，頁1。

11 同註5，頁582-585。

12 同註8，頁7。

狀況變化中的預備方案；4.提高研判的正確性：由於觀察、分析、比較、綜合智慧的運作，亦於正確求出利害的對比，憑以下達至當的決心。¹³

(五)由智慧轉化力量

多讀戰史，就會引經據典，增加自己信心與說服力。如此，易獲群眾的信仰，鞏固團隊精神，奠定良好的領導及指揮基礎。¹⁴另外，研究戰史在於師法古今名將，學習用兵能力，如敵、我、天、地、水各項條件，配合得宜，即可增加成功功算。惟「戰勝不復」(孫子虛實篇)，狀況多變，歷史絕難重演，熟讀戰史，溫故知新，吸取各種狀況下的勝敗經驗，並推陳出新，有助於隨機應變，因敵制勝。

(六)檢視自我兵學修養

藉研究戰史磨練戰略、戰術，可使研究人員能設身處地的以當時指揮官身分，就當時狀況採取至當的決心、處置，並與當時真正指揮官所採取的行動相互比擬，以求檢驗。因此，研究戰史實際上也是一種自我測驗，藉以瞭解自己是否具有為將的兵學修養與條件。

戰史之研究途徑

研究途徑(Research Approach)指研究者對於研究對象的研究，從那一層次為出發點、

著眼點、入手處去進行觀察、歸納、分類與分析。¹⁵戰史涵蓋之內容甚為廣泛，但因研究之需求與特定目的之不同，其研究途徑亦不相同，一般國軍幹部對於戰史之研究可採取戰爭、戰略、戰術、精神戰力與心理行為等研究途徑，或這些研究途徑之綜合，分述如后：

一、戰爭研究途徑

「戰爭」乃國家或國家集團，為實現其政治主張，或維護其主權、領土、利益，屈服對方所採取之武力行為。¹⁶現代戰爭雖然強調高科技戰爭，但其特質仍以武力為中心之總體戰，綜合運用國家政治、經濟、軍事、心理、科技等國力，以迫敵屈從其意志。¹⁷因此，戰爭研究途徑即國家戰略或同盟戰略層次之研究，其所需具備之知識，絕非單純之軍事知識範疇所能及者，必須廣泛瞭解有關內政、外交、國防、民生士氣、思想文化等有形及無形力量之綜合研究。此種研究結論，可尋出戰爭勝敗的關鍵因素與價值，其範圍包括參戰國之國家戰略、同盟戰略、戰爭目的、戰爭決策、戰爭指導等。

舉例言之，前三軍大學校長余伯泉將軍從戰爭研究途徑切入，研究第二次世界大戰同盟國的同盟戰略及國家戰略分別如后：同盟戰略在於「先擊敗德國，再擊敗義、日」；國家戰略為1.支持蘇俄對德作戰；2.防

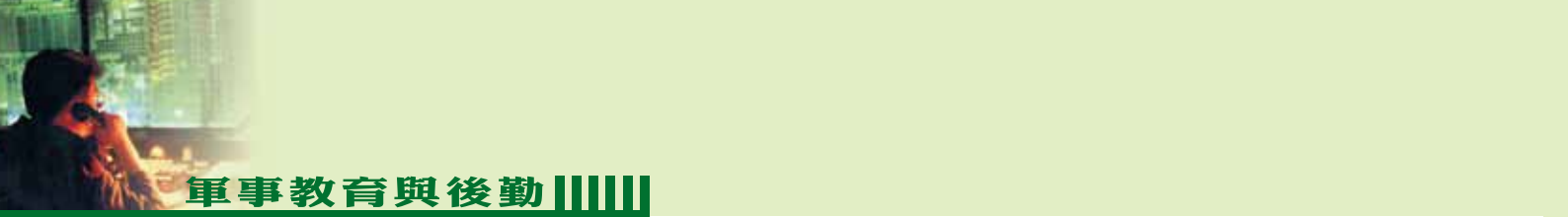
13 陳延元，戰史會刊(臺北：黎明文化事業，1982年)，頁299。

14 同註13，頁300。

15 朱宏源，撰寫博碩士論文實戰手冊(臺北：正中書局，2002年)，頁182。

16 國防部印頒，國軍軍語辭典(臺北：國防部，2004年)，頁2-1。

17 國防部印頒，國軍統帥綱領(臺北：國防部，2001年)，頁1-2。



止義大利與日本侵略擴張；3.建立武力，開闢第二戰場，對德決戰。¹⁸另一例為岳天等學者亦從戰爭研究途徑切入，探討1991年第一次美伊波灣戰爭戰前美國政、經、心、軍等各項優勢作為，如何為其爾後作戰奠立勝利基礎。在政治方面，美國策動聯合國通過各項對伊之譴責、結合蘇聯共同譴責伊之入侵行為、與英法等15個國家形成多國聯盟；在經濟方面，策動聯合國對伊經濟制裁、爭取澳大利亞等28個國家之經濟支援或醫療協助；在軍事方面，成立統一指揮機構、與多國密切協調合作；在心理方面，以正義之師名義呼籲國內民意及聯合國支持對伊的行動。¹⁹第三例為學者沈一鳴研究2003年第二次美伊波灣戰爭，美國的戰爭目的、戰爭指導與國家安全目標等，其結論為美國的戰爭目的並非長期佔領，而是推翻海珊政權解放伊拉克；基於戰爭目的，美國的戰爭指導為打擊政治目標、維護伊拉克石油的經濟價值、降低伊拉克社會損害、降低平民傷亡及策反伊拉克野戰部隊。²⁰

二、戰略研究途徑

戰略研究途徑主要包含軍事戰略與野戰戰略層次，而以野戰戰略層次之研究為主。

此研究途徑必須上承戰爭指導，下通戰術諸作為，使之脈絡一貫，不致有支離破碎之感，在戰史研究中佔極重要之環節。

(一)軍事戰略層次

主要研究戰史中敵對雙方所認知之戰爭型態、假想敵、建軍指導、戰爭準則、動員機制及部隊訓練等。以戰史為例，第二次世界大戰戰前德國武力建設，是依據第一次世界大戰經驗，預測未來戰爭，必須以快速機動結合強大火力，才能戰勝敵人，設計「閃擊戰」的戰爭準則：²¹1.以戰車為主的「大裝甲」思想，取代步兵為主的火力與速度；2.用俯衝戰轟機取代砲兵，徹底摧毀敵之堅強據點；3.用機械化兵團取代砲兵及空降部隊之配合，以替代步兵及騎兵。²²在同一時期法國的戰爭準則為：1.以連續的防線為作戰行為之基礎；2.以堅強的防禦工事為防禦之基礎；3.以掩護為整備與運用之原則；4.以龐大的步兵為三軍之骨幹；5.以守勢作戰為戰略之基礎。由於法國錯誤的戰爭準則，造成德法之戰法國在六個星期之內亡國。²³

(二)野戰戰略層次

對於國軍幹部而言，「野戰戰略研究途徑」為研究戰史重要途徑之一，因此對於

18 余伯泉等，三軍大學戰爭與兵學研究選輯(臺北：三軍大學，1971年)，頁2-4。

19 岳天等，現代國防戰略(臺北：中華戰略學會，2001年)，頁235-238。

20 沈一鳴，二次波灣專題研究(桃園：國防大學，2003年)，頁178-180。

21 戰爭準則為在某一時期或階段中，根據構成戰爭各種要素之變化，應如何用兵與建軍之準繩；為軍事戰略之設計、規劃、執行與發展之主要依據。見國防部印頒，國軍軍戰略規劃要綱(臺北：國防部，2007年)，頁4-1。

22 岳天等，認識戰略(臺北：中華戰略學會，1997年)，頁457。

23 丁肇強著，軍事戰略(臺北：中央文物供應社，1984年)，頁87。

野戰戰略之內涵須有一定程度的認識。野戰戰略在定義上，先總統蔣公認為：「野戰戰略乃是形成戰場以前的造勢與用勢之指導藝術」；²⁴余伯泉將軍將野戰戰略定義為：「創造與(或)運用有利狀況的藝術，俾得在爭取戰役目標或從事決戰時，能增加成功公算及勝利的有利後果。」²⁵余氏亦將野戰戰略稱為「戰區戰略」，在於如何運用戰區之兵力並指導戰區諸軍種，以支持軍事戰略，並認為野戰戰略為「全程戰略」(Ensemble)，即整個戰役的戰略概念。²⁶另外，學者謝游麟則對野戰戰略則有較具體之定義：野戰戰略為戰區作戰時所採取之軍事行動原則、戰略構想、戰略指導或戰役計畫。

「野戰戰略」因作戰地域及作戰主要軍種不同，再區分陸戰戰略、海戰戰略及空戰戰略。在軍事戰略指導下，野戰戰略之研究範圍涵蓋：1.整個戰役計畫的階段劃分及用兵指導；2.每一階段作戰之用兵指導；3.依據戰場狀況變化，如何運用戰區內陸、海、空軍兵力等都屬野戰戰略(如戰區陸軍戰略、戰區海軍戰略、戰區空軍戰略)。²⁷就戰力、空間、時間因素(簡稱力、空、時)之範圍而

言：野戰戰略空間範圍包括整個或一個以上之戰區；時間範圍則包括整個戰役全程；戰力範圍亦包括一個或一個以上戰區戰力。²⁸至於野戰戰略研究途徑之切入重點，可從敵對雙方所呈現之「戰略態勢」著手，²⁹其中敵我雙方兵(戰)力、雙方兵力位置、補給線及爾後發展為分析戰略態勢的四要素；³⁰繼而研析雙方之戰略構想、指導、計畫等；若再進一步探討，可循表二「野戰戰略諸要項」逐一檢視敵對雙方作戰企圖。舉例言之，學者于永章以野戰戰略研究途徑探討1950年聯軍仁川登陸之戰略意涵，于氏認為聯軍採「間接路線」選擇仁川登陸點，使北韓軍由原來有利之外線作戰，轉變為極不利之兩面作戰；而聯軍則化被動為主動，由內線作戰轉為外線作戰，創造全軍破敵之效果、左右戰局。³¹另一例為學者王立民亦採用野戰戰略研究途徑，探討1914年「坦能堡會戰」德蘇雙方成敗之主因。德軍方面：1.持久與決戰指導正確。2.優先目標選擇正確；俄軍方面：1.戰略集中未形成兵力重點。2.缺乏外線作戰正確指導。³²

三、戰術研究途徑

24 余伯泉上將，兵學言論集(臺北：三軍大學印，1974年)，頁52。

25 汪國禎，余伯泉將軍與其軍事思想(臺北：中華戰略學會，1993年)，頁25。

26 同註25，頁174。

27 同註25，頁174。

28 余伯泉上將，兵學言論集(臺北：三軍大學印，1974年10月)，頁41。

29 戰略態勢的意涵即敵我雙方在某一時空內之相對兵力的部署與行動，包括兵力、位置與地略形勢等，可據以判斷敵我兩軍在戰略上可能產生之作用與影響。

30 同註25，頁200。

31 于永章，「從野略觀點論述仁川登陸之戰略意涵」，國防雜誌，第18卷，第9期(2003年3月)，頁25-26。

32 王立民，「坦能堡會戰之評析」，國防雜誌，第18卷，第9期(2003年3月)，頁25-26。

表二 野戰戰略諸要項

要 項	要 義
野戰用兵區分	依目的區分速決與持久；依手段分為攻勢與守勢；依態勢分為內線與外線；依重點區分主作戰與支作戰，或上述各方式同時或交互運用。 ³³
作戰目的	為指揮官企圖獲得之作戰效果。
戰略目標	為達成作戰目的而將戰力指向之具體對象。
決戰區域	為決戰準備及決戰實施所需之全部空間，具有足夠幅員且有相當縱深之地域。
作戰基地	為作戰發起之根據地，係補給線之起點。
作戰線	為由作戰基地至戰略目標間，律定作戰軍主力行動方向之基準線。
作戰方向	乃實際兵力所指向之方向。
作戰正面	作戰軍沿作戰線前進並實施展開後，所形成之橫廣幅員。
補給線	為作戰基地至作戰部隊間，藉以確保並增進持續戰力之交通線，亦為軍隊之生命線。
戰略翼側	係指作戰正面靠近補給線之翼側。

資料來源：綜整自陸戰戰術學編纂委員會，陸戰戰術學第六冊(桃園：陸軍司令部，2009年)，頁10-6至10-28。

為清楚瞭解戰術研究途徑，首先須釐清「戰術」與「野戰戰略」兩者間之相同點及不同點：相同點在於兩者均為用兵的藝術，均為創造與運用有利之態勢、狀況，俾利於爭取當時所追求之作戰目標，以及增大獲得該目標之效果；兩者之不同點在於「戰術」是作戰行動中用兵之指導，其力、空、時範圍不如野戰戰略龐大、寬廣、深遠。「野戰戰略」是負責指導「大軍」進入戰場前的「創機」與「造勢」，其範圍在戰場外或進

入戰場之前，目的在使大軍會(決)戰時，居有利態勢；「戰術」則負責指導大軍進入戰場後的「用勢」與「用力」，其範圍在「戰場內及其附近」，其目的在使軍隊會(決)戰時，能贏得最大勝利。³⁴

「戰術研究途徑」乃係以戰場內用兵為主要研究層次，著重於純軍事性問題的探討，故其研究範圍又較戰爭與戰略層次為小。但其與戰略層次仍應相承襲，甚或須有若干重疊，以利銜接與貫通戰術研究，並以作戰決心、指導、計畫及成敗得失等項為研究重點，其目標主要為探討用兵原則之正確性與可行程度、對野戰戰略之支持效果，以確定其能否超敵勝敵，確保勝利。戰術研究途徑為戰史研究最基礎之層面，除須涵蓋部分野戰戰略問題外，尚可包括戰鬥或戰技層次，始能成為完整系統之研究。

舉例言之，學者吳濟時研究1942年太平洋戰爭中之美日「珊瑚島海戰」，發現此次海戰是海戰史上首次交戰雙方艦隊始終未正面交手，完全由航母艦載機相互攻擊所創下之戰果，對日後海戰觀念具重大影響。另外，本次海戰日方在戰機及艦船之總戰損上，雖較美方為少，就戰術層面評斷，日方應佔優勢，然其南進攻勢受阻，士氣亦大挫，美方反而因此重振了士氣，對於爾後全般戰略而言，日本實居劣勢。³⁵另一例為學者

33 有關速決與持久、攻勢與守勢、內線與外線等相關概念，可參考，1.何世同，戰略概論(臺北：黎明文化事業，2004年9月)，頁27-107；2.胡敏遠，野戰戰略用兵方法論(臺北：揚智文化事業，2006年)，頁121-191。

34 陸戰戰術學編纂委員會，陸戰戰術學第六冊(桃園：陸軍司令部，2009年)，頁10-6。

35 吳濟時，「珊瑚海海戰之研究」，國防雜誌，第11卷，第12期(1996年6月)，頁92。

秦興華研究1982年英阿福克蘭戰役中英軍之「兩棲作戰」，發現英軍能夠以劣勢兵力成功遂行登陸作戰，主要關鍵因素在於三軍發揮整體力量、兩棲作戰人員與裝備的精良、正確選擇登陸時間及地點、夜戰與欺敵等。³⁶

除上述戰爭、戰略、戰術三種研究途徑外，尚有戰技、戰具與科技等途徑，惟該等層次多屬技術或專業性問題，故本文不予討論。研究層次之區分，並非劃定研究範圍就不可逾越，如由戰爭、戰略、戰術等層次一貫研究之，慎而加入戰鬥、戰技、戰具與科技一併研究，均為可行方式，惟必須慎重處理，不使內容混亂。若層次不明，則令人費解，其內容亦是雜亂無章，而無法達成戰史研究之目的。

四、精神戰力研究途徑

「力量」為戰略的基礎，競爭、鬥爭、衝突的成敗，戰爭的勝負，取決於力量的強弱。³⁷在戰場上所用的力量謂之「戰力」，戰力是綜合有形與無形要素而成：「無形戰力」以人的精神力為基礎，產生於人員的心智活動，其構成要素是思想、武德、武藝；「有形戰力」以武器裝備為基礎，包括軍隊及一切軍事設施，其構成要素是偵搜力、打擊力、機動力、補充力與指通力。³⁸

一般而言，戰爭、戰略及戰術研究途徑在探討戰史中敵對雙方戰力時，多以有形戰力為比較重點，對於無形戰力的探討則較罕

見。面對現代戰爭型態改變，武器裝備日新月異，戰爭勝負的關鍵往往取決於整體軍民所展現的精神與意志，亦即「精神戰力」乃戰場決勝的關鍵因素。在戰史研究上，「精神戰力研究途徑」就是從敵對雙方的思想、組織、情報、謀略、心理、群眾等層面切入，分析各戰役勝負的因素。例如，學者王榮川等人合著之《臺灣戰史彙編－精神戰力之部》即從精神戰力研究途徑，探討近代史中十次與臺灣攸關之戰役，如鄭成功復台戰役、明清澎湖海戰等。本書除闡揚精神戰力的重要性外，並論述各次戰役對未來戰爭的啟示，期能周延臺灣戰史之研究，俾利國軍建軍備戰之參考；³⁹全書重要之研究發現有三：侵略戰爭的必敗性、精神戰力是戰爭勝負的關鍵、靈活政治作戰運用有利於戰爭面營造。

五、心理行為研究途徑

影響戰爭或作戰成敗因素頗多，如在作戰計畫、用兵指導、情報作為、通信保密或後勤支援上的得失，甚至氣象的不期變化或戰場上某一士兵之偶然行動等，因而導致戰爭全局之勝負者，不乏先例。許多研究戰史的社群們，大多從以上這些因素來研究相關戰爭的成敗得失，而戰史「心理行為研究途徑」則是以戰場指揮官的「心理因素」為主要研究途徑，探討心理因素如何影響他們在戰場上的決策與表現，進而影響到整個作戰

36 秦興華，「福克蘭戰役中兩棲作戰之研究」，國防雜誌，第10卷，第8期(1995年2月)，頁86-87。

37 謝游麟，「軍事戰略之理論與發展」，國防雜誌，第24卷，第2期(2009年4月)，頁81。

38 胡敏遠，野戰戰略用兵方法論(臺北：揚智文化事業，2006年)，頁110。

39 王榮川等，臺灣戰史彙編－精神戰力之部(桃園：國防大學，2007年)，頁1-2。

的成敗。

以心理研究途徑切入戰史中之學者，應以美國學者波義士(Rober Pois)與藍格(Philip Langer)最為著名，其中又以兩人合著的《戰爭中的指揮錯誤》(Command Failure in War: Psychology and Leadership)一書最為經典。書中強調無論是天縱英才之將才，或者學養欠佳的庸才，都有積習難改、觀念僵化，先入為主的心態，及缺乏適應新環境或改變環境的能力。⁴⁰上述這些「心理因素」可能導致一位將軍被打敗，而非全然歸咎於科技屈居劣勢，人員或資源不足等因素。書中舉出8個赫赫有名、戰功彪炳之軍事領導者，其心理模式(詳如附表三)如何影響他們在戰場上的行為表現，進而關係到戰爭的勝敗與國家的存亡。這些優秀軍事領導者在戰場上失敗的案例，國軍各級指揮官們應引以為戒，避免重蹈覆轍，更須理性客觀、培養智慧勇氣、重視指揮道德、發揮堅忍意志、樹立領導形象、強化身心的平衡與健康、做好情緒管理、尊重專業意見，以克制內在阻力、消除戰場恐懼心理，不可「憤而興師，怒而致戰」，造成軍隊的敗亡。

戰史之研究方法

所謂研究方法(Research Method)係指用來指蒐集與處理資料的方法。⁴¹學者韋華認

表三 失敗指揮官之心理模式

戰役	失敗之指揮官	心理模式
1759年康諾斯朵夫戰役	普魯士腓特烈二世	認同散亂
1812年征俄戰役	法國拿破崙	對「生活空間」的猶豫
1862年七日戰役	美國麥克萊倫	對失敗的恐懼
1863年蓋茨堡戰役	美國李將軍	過度自信
1864年富蘭克林戰役	美國胡德將軍	永遠是別人的錯
1916年索姆河戰役	英國海格中將	一切照計畫進行
1942年英國的戰略轟炸	英國哈里斯中將	在錯誤中學習
1942年史達林格勒戰役	德國希特勒及其將領	自戀人格、集體思考

資料來源：本研究綜整自《戰爭中的指揮錯誤》一書

為戰史為歷史之一部，故凡歷史學所常用之研究方法，大多在戰史研究中皆可運用之，如歸納法、演繹法、比較法、綜合法、分析法、計量法等；⁴²巫乾煌則將戰史之研究方法區分問題研究法、文獻分析法、個案研究法、歸納演繹法、歷史比較法及軍事調研法。⁴³本文就一般較常用之文獻分析法及歷史比較法分別說明：

一、文獻分析法

利用文獻資料對社會現象進行研究的方法，稱為「文獻分析法」。⁴⁴文獻指的是過去歷史記載下的知識，涵蓋的範圍甚廣，一般概分三大類：第一類是檔案文件、官方出版品、典籍、歷史遺物、訪談、相關研究報告、手札、傳記、照片、自傳等；第二類是

40 Robert Pois等著，國防部譯，戰爭中的指揮錯誤(臺北：國防部史政編譯室，2008年)，頁18。

41 同註15，頁186。

42 同註6，頁80-90。

43 同註7，頁10-14。

44 王海山，科學方法百科(臺北：恩凱股份有限公司，1998年)，頁235。

期刊、翻譯書籍、專書等；第三類包括百科全書、字典、手冊、電子索引等。運用文獻分析法必須考慮一些因素：1.文獻的來源；2.文獻的作者是誰；3.建立文獻的目的；4.文獻本身的可靠性；5.文獻記載的可信度；6.文獻的內容；7.對文獻的評價；8.對研究者有何啟示。⁴⁵

對軍事研究者而言，文獻分析法是一種最為常見且普遍使用的研究方法，舉凡軍事理論、戰史研究、軍事思想、戰略戰術演進、武器裝備更新、軍事組織變革等，均與歷史文獻脫離不了關係。⁴⁶在戰史研究上，文獻分析法即針對某一戰史，蒐集相關文獻加以分析、處理研究，並依歷史的過程編排，進而了解整個戰事的緣起、經過、成敗得失，研究戰爭對當時及對爾後之影響。在撰寫戰史論文方面，可依一般學術論文寫作之

原則與要領行之，其步驟如次：選擇題目、閱讀相關資料、構思主題與大綱、撰寫初稿、圖表製作、修正初稿並撰寫結論(結語)及緒論(前言)、清繕完稿。⁴⁷在論文寫作內容格式的安排上，可參考下列兩個範例，(如表四)所示：

二、歷史比較法

「歷史比較法」(Historical Comparative Method)是指將有一定關聯的歷史現象和概念，進行比較對照，判斷異同、分析緣由，從而把握歷史發展進程的共同規律和特殊規律，認識歷史現象的性質和特點的一種研究方法。⁴⁸對於戰史研究而言，歷史比較法的功能：1.提升客觀性，更加能瞭解某一階段戰爭或戰役的規模、特點；2.更可能增進戰史研究的深度與層面；3.更能從影響戰爭勝負的多個因素中找出主要的、決定性的因素，

表四 戰史論文格式之範例

題目	戡亂戰史「徐蚌會戰」之研究	英阿福克蘭戰爭之研究
格式	一、前言(包含研究動機、目的等) 二、作戰地區地略形勢 三、戰前一般情勢(包含國共雙方兵力、部署等) 四、國共雙方作戰構想與指導 五、作戰經過概要 六、檢討與評述(包含雙方戰略、戰術等方面) 七、體認與啟示 八、結語 九、參考資料	一、前言(包含研究動機、目的等) 二、戰爭緣起 三、作戰地區概述 四、戰前英、阿雙方戰前之戰略形勢(包含政治、經濟、軍事、心理等) 五、英、阿雙方戰略構想與指導 六、作戰經過概要 七、雙方戰爭檢討(包含戰略、戰術、戰鬥等方面) 八、心得體認 九、結語 十、參考資料

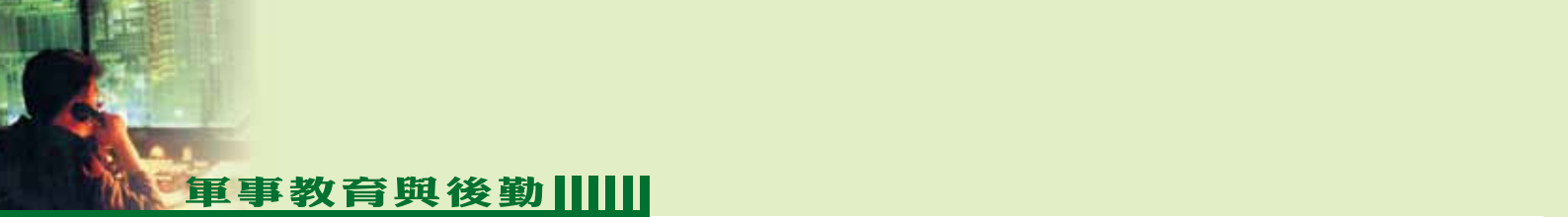
資料來源：作者自製

45 余起茶，軍事科學概要(北京：解放軍出版社，1998年)，頁17。

46 國防大學共同教學中心，軍事研究方法論之建構(桃園：國防大學，2010年)，頁125-127。

47 同註8，頁12-23。

48 同註7，頁12。



予以解釋並求得結論，俾供建立或修訂軍事理論、準則之參考。⁴⁹

運用歷史比較法研究戰史重點在於「比較」：1.比較兩場(或兩場以上)戰爭或戰役間之差異程度；2.比較兩場(或兩場以上)戰爭或戰役間之相同程度。比較差異的目的在於舉證不同因產生不同果，故不能將不同現象的因果關係混為一談；比較相同的目的在於解釋或預測類似情形的因，應該產生相同的果，俾作為「他山之石可以攻錯」的援引，或者是借鏡。⁵⁰在「比較」的內涵上，須在「研究層次」與「比較因素」相同的條件下，對事物的性質或事物所處的時間和空間的範疇加以劃分。其中時間和空間的範疇又可區分：1.同一時期、地區之戰史；2.同一時期、不同地區之戰史；3.不同時期、同一地區的戰史；4.不同時期、地區。⁵¹

舉例言之，若題目為「兩次波灣戰爭之研究」，即是在「研究層次」相同下對不同時期、同一地區之戰史研究，在研究時可將戰爭目標、兵力、國際支持、戰略(術)、科技等設為「相同比較因素」進行研究；第二例為陸軍司令部於1995年出版《登陸作戰戰史研究》，書中列舉9個不同時期、不同地區之登陸作戰戰史，從中歸納出登陸作戰成敗之關鍵因素在於：戰鬥意志、登陸工具、灘

岸兵要、官兵素質、兵力優勢、兵力部署(配備)及地面決勝等。⁵²

第三例為學者蘇恆宗以歷史比較法，觀察近代戰役中具心理作戰代表性的3次戰爭—越戰、波灣戰爭及科索沃戰爭(不同時期、不同地區)，以洞瞻心理作戰的運用與發展。研究結果發現心理作戰的作為已從傳統性心戰，發展到以資訊作戰為形態的心理作戰，提供我防衛作戰心戰作為之參考與借鑑；⁵³第四例為學者程克儉從3場海戰戰史中探討不同類型「截擊作戰」之致勝因素，如1916英德日特蘭海戰為「水面封鎖兵力截擊作戰」、1941美日中途島海戰為「艦隊主力截擊作戰」、1944美日雷伊泰海戰為「兩棲先導主力截擊作戰」，這些海戰共同之致勝因素：1.堅實的戰場經營；2.正確的情報研判；3.至當的兵力部署；4.適切的作戰編組；5.密切的作戰空岸配合；6.積極主動之精神7.彈性的兵力運用；8.靈活的通信指揮。⁵⁴

結語

唐太宗謂：「以銅為鏡，可正衣冠；以古為鏡，可以知興替；以人為鏡，可以明得失。」戰史(或歷史)乃是一面最好的鏡子，以戰史為師，鑑往知來，可作為建軍、備戰及指導用兵之殷鑑。戰史是歷史的一項專

49 同註6，頁84-86。

50 高宜揚，當代社會理論(臺北：五南出版社，2001年)，頁94-98。

51 同註7，頁12-13。

52 同註10，頁1-28。

53 蘇恆宗，「從戰史研究途徑論心理作戰的發展方向」，國防雜誌，第17卷，第1期(2000年7月)，頁12-13。

54 程克儉，「從海戰戰史中探討截擊作戰之致勝因素」，國防雜誌，第15卷，第3期(1999年8月)，頁12-13。

史，是武德陶冶和用兵修養的根源所在，也是構成歷史內涵、影響歷史發展的一個重要部分。⁵⁵由其中歸納出的軍事理論、戰爭原理、戰略戰術的原則和要領，成為現代軍人在戰爭中致勝的智慧和力量。因此，國軍幹部對於戰史的研究應有深刻認識，進而產生高度的研究興趣，並蔚為風氣。

戰史之研究可因需求與特定目的之不同，採取戰爭、戰略、戰術、精神戰力與心理行為等途徑；在研究方法上則可採文獻分析法、歷史比較法等方法加以分析、比較，並求得結論，俾供建立或修訂軍事理論、準則之參考。另外，戰史研究過程中應求其

通、求其深、求其博，⁵⁶一方面要吸取戰史的經驗，升華為自己的經驗與智慧；一方面亦要將戰史的經驗融會於現代戰爭知識之洪爐中，加以發揮與運用，期能求新求變，以達「勝兵先勝」、「超敵勝敵」之目標。

作者簡介

謝游麟上校，陸軍官校75年班、戰爭學院94年班、國防大學國防科學研究所博士班92年班。曾任連長、營長、群指揮官、教官、主任教官。現職於國防大學戰爭學院上校副院長。



日本航空自衛隊F-15DJ戰鬥機正以最大後燃器推力起飛，隸屬第303飛行隊，駐地為小松基地。
(照片提供：張詠翔)

55 陳延元，「淺談戰史編纂」，戰史會刊，第14期(1983年12月)，頁298。

56 鈕先鍾，國家戰略論叢(臺北：幼獅文化，1984年)，頁361。