

對中共三戰戰略地位、 功能與同質性思維聯想的論述

蔡秉松

淡江大學戰研所博士生

摘 要

中共三戰論述的發展，是戰略理論不斷推升的成果，其背景有領導人指導的決心，也是軍事理論者不斷在西方實戰的具體樣式中歸納吸收，透過理論的研討與實踐機關的設置和模擬實驗，強化了理論的內涵；隨著研究經驗的增長，與實踐功能不斷擴充，中共以置入工作條例的內容，作為三戰發展的定位，透過廣狹定義的判準，指出三戰的發展由軍事階層進入政治階層發展，將功能的表現由軍事戰略推往政治戰略方向確立；辯證思維是中共對於研究事物的主要方法，不同於邏輯經驗理論的態度，因此，從務實的角度，進行三個具有同性質的概念嘗試著聯繫論述，讓讀者在三戰之外，思考更多的可能性存在。

關鍵詞：三戰、地位、功能、軟實力、六大戰、戰略溝通

The Discourse among the Strategic Position, Function and Homogeneity's Associative Thinking toward CCP's Three-Warfares

Ping-sung Tsai

Ph. D candidate

Institute for Strategic Studies at Tamkang University

Abstract

The development of CCP's three-warfares is a result of continuous elevating its strategic theories, which reveals the determination of its leaders and an integration of specific combat styles from the West, and gets strengthened through numerous discussions and experiments. With the growth of research experience, and practice of expanding functions, CCP came to put 'work statutes' into content development as a three-wars positioning; moreover, through wide and narrow criterions defined, CCP concludes that the development of three-warfares should be pursued from the military domain to the political one, transferring from military strategies to political ones in terms of its performance capabilities. We have to know that dialectical thinking is the primary method in CCP thinking, quite different from the logic-empirical theory. Thus, from a pragmatic point of view, we've tried to carry out the discourse to touch on the three identical concepts in nature, allowing the readers to think more possibilities beyond the three-warfares.

Keywords: 'three-warfares', position, function, soft power, six great-warfares', strategic communication

壹、前言

中共歷經改革開放，以及江澤民時期對三戰（法律戰、輿論戰與心理戰）思維之理論推動，與胡錦濤的繼承與創新，乃至國際事件之經驗吸收，目前第五代領導人權力亦趨穩固¹，雖有更棘手之國際爭端不斷衍生，看起來除美國已提高其政治警覺性，吾人似應以更積極態度面對此三戰之理論角力與運作張力。當年江澤民時期，中共鋪天蓋地推動三戰研究，相關研究著作汗牛充棟，黨政軍報紙宣傳及各項通知指示，全力宣傳三戰思維，尤其 2003 年「中國人民解放軍政治工作條例」將三戰列入其中，全面開展對三戰的研究與訓練，成為中共解放軍的正式戰法。中共三戰的能力是借著資訊（信息）系統表現張力與展現功能，從原有的戰術層次提升至戰略層次，甚至於溢出了戰爭範疇達於和平時期，從而進入國家戰略的一環。另外，約瑟夫·奈伊（Joseph S. Nye）的軟實力（soft power）觀點，一直是中共所推崇的理論觀點。然而，國家行為背後的利益動機，仍是恆常不變的指導，如此硬實力（hard power）的不斷進步與對軟實力潛在支撐的充分結合，其他國家或成員很難不做其它聯想。如此，三戰在國家戰略層次上的施動，再以超限戰觀點作聯結，其概念便能與軟實力相通息了。除了我國關注這樣的發展之外，也逐漸引起國外的關注與重視。

美國五角大樓所資助的研究報告《中國：三戰》（*China: Three Warfares*）中述明，中國正在發動一場針對美國的政治戰役，即是三戰戰略，這是中國要把美國軍隊趕出亞洲，並控制中國沿海附近海域的戰略的一部分。²2013 年 5 月完成的這份長達 566 頁報告是研究國防的中國問題專家為美國國防部所屬研究未來戰爭的智庫——淨評估辦公室（Office of Net Assessment）所撰寫，詳細描述了中國開展的三戰，以及對美國的戰略影響及衝擊。報告說，中國開展三戰基於的理念是，現代資訊時代已經無法隨意使用核武器，而為了達到政治目標，常規衝

¹ 習近平正式掌握黨政軍大權後，指出，「全軍要深刻認識軍隊在國家安全和發展戰略全域中的重要地位和作用，堅持把國家主權和安全放在第一位，堅持軍事鬥爭準備的龍頭地位不動搖，全面提高信息（資訊）化條件下威懾和實戰能力，堅決維護國家主權、安全、發展利益。要深入貫徹國防和軍隊建設主題主線，在推動國防和軍隊建設科學發展上取得顯著進步，在加快轉變戰鬥力生成模式上取得實質性進展。」（胡錦濤習近平出席中央軍委擴大會議並發表重要講話）。人民日報。2012 年 11 月 18 日。版 1。

² John Garmaut, "U.S. Unsettled by China's 'Three Warfares' Strategy: Pentagon report", Political News, April 11, 2014, <http://www.smh.com.au/federal-politics/political-news/us-unsettled-by-chinas-three-warfares-strategy-pentagon-report-20140410-36g45.html#ixzz32cb1Jm4C>（檢索日期:2014/05/25）。

突常常麻煩太多。中國的目標是獲取資源、影響力、領土以及提升國家意志。報告說，中國開展三戰為的是遏制美國在亞洲的軍事存在，也是為了促使人們質疑美國存在的合法性。此外，中國利用三戰促進其軍事擴張和全球影響力，並確保保從中東運輸石油的海上通道的暢通。³

報告由英國康橋大學史蒂夫·哈爾珀（Stephen Halper）教授所負責，邀集許多學者專家就三戰提出分析意見。他說，「三戰是動態的三維作戰過程，是通過其他方式構成的戰爭，這是中國在南中國海的首選武器。」⁴美國華盛頓時報（*Washington Times*）記者比爾·戈茨（Bill Gertz）也撰文披露，美國「華盛頓自由燈塔」（*Washington Free Beacon*）網站獲得了這份2013年5月報告的副本。文章說，這份報告的披露不同尋常。報告敦促各方了解這些威脅，並採取措施予以反擊。其警告，單獨應對這三種非常規戰是「易駕馭」的問題，但三者合在一起就對美國的傳統戰爭概念構成挑戰。中國人把三戰視為一種進攻性武器，這與美國軍事科學的理念截然不同。⁵這篇報告不久就在網際網路上流通，引起若干學者專家的重視與關注，提出評論與意見。

這篇報告的完成與揭露，似乎透露出些許的特殊涵意，因為當中共提出三戰思維時，主要是由我國基於反制中共三戰而推動相關研究，⁶美國軍事單位或智庫並沒有特別關注，甚至有少有相關研究報告或論文出版，此報告卻又是美國國防部重要部門的淨評估室委託研究，又是由較主張對中共採取強硬立場的保守主義陣營的 *Washington Free Beacon* *Washington Times* 所揭露，而且觀察報告中的學者專家人員，可以發現他們都是表示對於中國推動三戰的憂慮，並提出反制的建議。怎會在中共推動三戰思維多年之後，出現這樣的報告呢？是否美國戰略學界或軍事學界現在注意到中共三戰的重要性及嚴重性？還只是美國主張「中國威脅論」保守派人士的策略呢？

在國內三戰及反三戰研究正逐漸退潮時，突然出現此報告，似乎有必要重新檢視國內對於中共三戰的研究，並且重新探索中共三戰思維本身的戰略與戰術關連、地位、和戰功能及同質性等面向，尋求重新詮釋中共三戰思維，以突破國內

³ China: Three Warfares, http://images.smh.com.au/file/2014/04/11/5343124/China_%2520The%2520three%2520warfares.pdf (檢索日期:2014/05/25)。

⁴ Ibid.

⁵ Bill Gertz, "Warfare Three Ways: China waging 'Three Warfares' against United States in Asia," *Washington Free Beacon*, <http://freebeacon.com/national-security/warfare-three-ways/> (檢索日期:2014/05/25)。

⁶ 有除了相關研究之外，國家安全會議也成立反三戰小組，國軍更成立反三戰論壇，邀集學者專家進行研究與分析。

現有以反三戰為目的的研究，因為當中共在胡錦濤時期後就已經不再熱衷於宣傳三戰時，加上當前習近平時期，似乎中共宣傳三戰的力度也不若以往，這似乎也注定了國內反三戰研究的命運了。基於此點，本文嘗試依「中共『三戰思維』的戰略推進與指導」、「泛化政治作戰概念下的三戰地位」、「中共三戰在『和戰時期』的功能」及「三戰思維與同質性概念的聯想」四個部份，分階段探討三戰思維之推進與指導。藉此檢視中共三戰本身的思維脈絡及關聯，提出不同於現有研究的觀點。

研究動機及目的

中共從美軍波灣戰後歷次高科技作戰成功經驗已體認，資訊科技受戰爭之影響甚鉅，已呈現非暴力化與軟性化趨勢。⁷為因應此種情勢的發展，中共積極展開以資訊化為核心的軍隊現代化，希望建構一支能夠「打贏信息條件下局部戰爭」的現代化軍隊。因此，中共近年來致力於從機械化戰爭躍向信息化戰爭的跨越式發展。⁸跨越式發展除了強調建立高效率軍事武力之外，也希望透過軟殺傷能力，如宣傳戰、輿論戰、心理戰等，對敵人進行心理威懾或進行意識形態領域的作戰行動。共軍在 2003 年年底，頒布了新的《中國人民解放軍政治工作條例》，強調對心理戰、輿論戰、法律戰等三戰的運用，並且開始著手教材編撰、部隊訓練，即為朝此目標發展的實踐。⁹胡錦濤自 2004 年 9 月接任軍委主席以來，承襲前揭之「政工條例」，提出一系列理論觀點、戰略思想和工作部署，對國防和軍隊建設作出了一系列重要論述，其中「三戰」亦列為要點。¹⁰

解放軍強化各部隊「三戰」之訓練，旨在學習美軍以資訊化科技遂行非武力戰爭的方式，希望在未來資訊化或高科技化戰爭中，發揮三戰的重要作用，爭取非武力戰的優勢。經數年之實踐，中共有關三戰的發展，已經從理論的探討與宣揚，進一步到實踐與驗證層次，各項運用策略也日趨成熟，也具備戰略、戰術及戰役的策略。¹¹基於此，本文針對中共三戰發展，由其戰略地位、功能及與同質

⁷ 沈偉光，**戰爭新思維**（北京：新華出版社，2002 年 1 月），頁 4-11。

⁸ 徐根初，**跨越：從機械化戰爭走向信息化戰爭**（北京：軍事科學出版社，2004 年 6 月）。

⁹ **解放軍報**，2003 年 12 月 15 日。

http://www.pladaily.com.cn/gb/pladaily/2003/12/15/20031215001003_Today_News.html.（檢索日期:2014/05/25）。

¹⁰ 「三戰」仍延續 2003 年 12 月「政工條例」中的規定。中共中央、中央軍委批准頒布解放軍政治工作條例。**解放軍報**。2003 年 12 月 16 日。版 1。解放軍政治工作新條例頒布。<http://news.wenweipo.com/2010/09/13/IN1009130095.htm>（檢索日期:2014/05/25）。

¹¹ 沈明室，「中共三戰運用層次、策略與我國反制作為」，**復興崗學報**，第 90 期，2007 年，頁

性之思維，分四部份，以階段式發展方式呈現，探討三戰思維之推進與指導，以提供政策部門策訂相關因應，研擬各項反制作為供作參考。

貳、中共「三戰思維」的戰略推進與指導

一、中共戰略理論研究的推升

中共在 1985 年開放戰略研究的議題後，對於戰略的思考，逐漸由軍事戰略指導向著國家戰略的高度攀升，對於戰爭的研究也由傳統的人民「以人與量為基礎」戰爭的討論，演化為現代化戰爭的風貌拓展，理論的昇華並非純粹思考的產物，尤其中共對戰爭研究，非常重視實戰經驗的吸取，若說 1985 年百萬裁軍是為了三化「革命化、正規化、現代化」的推動，不如說，西方國家機械化的發展已經達到物理的極致，而中共卻是由小米加步槍的部隊型態轉入摩步化的階段，1990-1991 年的波灣戰爭，迫使中共的軍改加快了步伐。其後隨著柯索沃戰爭、阿富汗戰爭、第二次波灣戰爭等戰爭型態快速的轉變，且也比較了俄羅斯在車城初期所表現的機械化戰爭圖象的反差研究，不斷的在戰略理論「包括軍事理論、戰爭理論、國家戰略理論」上一吸收外軍的軍事理論與西方實戰研究中抽離觀念一提出自己的見解，塑造自身的戰略思維內涵，1996 年中共發展出的謀略戰理論取得與軍事理論的地位，1999 年超限戰一書的問世，也都是在此背景下產生。

謀略戰是將古典的思想現代化，李炳彥首提活力對抗的概念¹²，並嵌入指揮者的訓練教育中，謀略戰亦可轉化為三戰的實踐，「謀略戰法靈活運用能力是根據形勢和戰況發展，及時調整「三戰」政策、策略和方法手段的能力。因時因勢而變，始終把握「三戰」攻防的主動權。」¹³簡言之，三戰實際是謀略戰的運用，特別是在資訊（信息）時代的運用更能顯示出其重要性。

超限戰的核心，雖然是對臺海危機後的一種反省，卻是針對美國的軍事理論而來，作者將美國的戰爭軍事行動與非戰爭軍事行動理論，以整體的觀點，拓展了戰爭手段的多樣組合，將戰爭的外延極度的擴展，跨越了常態戰爭理論的思考，讓戰爭的容顏添增了許多不同的面貌，並引發了 2000 年以後，中共軍事學

223-244。

¹² 李炳彥，談軍事謀略學的研究方法，中國謀略科學網。其謂軍事謀略學的邏輯起點是“活力對抗”，由此前進，就會步入一個建構謀略基礎理論的“工地”。
www.szbf.net/Article_Show.asp?ArticleID=408（檢索日期:2014/05/25）。

¹³ 樊軍娟，加強三戰專業力量教育訓練（北京：國防大學學報 — 政治工作研究），2007年6期，頁59。

者對戰爭戰略的「泛化與慈化」的討論。¹⁴除此之外，信息化戰爭或超限戰爭也使得三戰思維能在第四為戰爭中成為可用的作戰武器，本文將於後續說明中，引用超限戰概念，進行三戰的深化論述。

戰略是一種思維，隨著戰略思維深度與廣度的增長，「力」（有感）與「戰」（運用）成為相容的概念，如此範疇的發展，雖然成就了創新的需要，卻也增長了戰力的多面向。理性的戰爭觀，向來是經濟的機會成本與機率的合和，武力戰的高技術或是信息化，是一種高貴的戰爭，沒有國家能長期的承受，目標的「可奪與可治」是兩件事情，如果能以較少的代價奪得，又容易融合治理，不但符合理性戰爭的思維，也符合李達哈特所言¹⁵，大戰略的後續和平眼光，那又如何能產生如此般戰勝的效果，又能付出較少的代價呢？既然「戰與力」相互的融合，武力戰就不一定非成為目標奪取的唯一方式了！「戰爭不再是解決各種利益衝突的有效途徑，謀求以低風險、低代價甚或無風險、無代價，以非武力的方式解決利益衝突，成為社會發展的時代要求。」¹⁶ 因應戰爭消耗與爆裂性對戰爭的制約，以及高科技對傳統非武力效能的提升，例如，中共軍事學者對心理戰的新思考認為，「...戰略心理戰同一切戰爭一樣，是政治交往通過另一種手段的實現，是政治鬥爭在人類精神領域的展開和體現，仍然是政治的繼續。」¹⁷ 戰略心理戰與戰爭同樣具有了政治繼續的同地位，2003年「中國人民解放軍政治工作條例」中共將傳統非武力戰之心理戰、輿論戰、法律戰，提升為戰略理論高度，貫穿「和戰時期與戰爭全程」，形成三戰體系化的拓展，實為超限戰對泛化戰爭理論的再發展，並且成為中共信息化戰爭條件下總體戰爭形態的一環，可以視之為「信息化條件下的三戰—心理戰、輿論戰、法律戰」作戰樣式，成為「高技術條件下的局部戰爭」¹⁸的一部力量的構建，與其他作戰樣式最大不同，便在於和平

¹⁴ 有關於這方面的討論，就是所謂的戰爭四化（泛化、簡化、慈化、屏化），這涉及到信息化戰爭的發展，中共學者們對此有著不同的主張，有些認為信息化戰爭已經四化，有些則是不認為如此。

¹⁵ 李德哈特。大戰略結尾曾指出：戰略的眼界是以戰爭為限，大戰略的視線必須超越戰爭而看到戰後的和平。見鈕先鐘。戰略研究。

¹⁶ 郝應祿、趙效民。論戰略心理戰的指導原則。（北京：西安政治學報）。2004年12月。第17卷6期。頁83。

¹⁷ China: Three Warfares,
http://images.smh.com.au/file/2014/04/11/5343124/China_%2520The%2520three%2520warfares.pdf
（檢索日期:2014/05/25）。

¹⁸ 1985年春末中共中央軍委會指示，爾後軍事戰略焦點應置於準備迎接「局部戰爭」...的「早打、大打、打核戰」的面向，修正擬定為「高技術條件下的局部戰爭」的戰略思維。1993年起中共解放軍調整「新時期軍事戰略方針」，明確戰爭準備應置於「打贏高技術條件下的局部戰爭」、作戰指導原則則是「損小、效高、快打、速決」，力求「時、空、力、效」的結

時期，三戰在也可以被運用操作，並構成政治目的實現的可能。

2010年「中國人民解放軍政治工作條例」雖沒有直接使用「三戰」一詞，但仍然重視三戰在政治工作的重要性，三戰是其政治工作的要項中的軍事宣傳及軍事司法行政工作。

二、中共對西方實戰經驗的吸取

1999年柯索沃戰爭，對於戰爭研究的人，歸納為空襲與反空襲的一場高技術戰爭樣式的表現¹⁹，但從戰爭的發起、進行、與終態，全程的觀察分析，中共研究者，便發現另一種樣貌²⁰，歐洲對於戰爭的進程，先以南聯盟種族清洗的政策，違反了聯合國的憲章，導入軍事干預的行動，卻避談柯索沃解放軍的武裝爆動，進而以武力戰與宣傳戰「輿論戰」的交鋒，迫使南聯盟接受西方國家對於柯索沃處理的主導權，又順應南聯盟新政權對加入歐盟的心理需求，迫使米洛塞維奇送往國際法庭審判，最終歐盟又違反了自己停戰的約定，將柯索沃由托管地位促成了實現獨立的主張。整個戰爭的進程，從法律戰起，輿論戰、武力戰為破，以心理戰為餌、再以法律戰為刃，完成政治戰的目的，可以說實現了以最少代價，取得最大效果的一場典範戰爭，也是一場完美三「輿、心、法」加一「武力」戰爭的場景表現。

但這場三加一的戰爭樣態，尚缺了比較成熟的系統工具，也就是資訊網絡所建構的資訊化戰爭型態的特徵。而中共所重視的乃是，將傳統古已有之的心理戰戰術，依靠信息技術，轉為戰略層次，讓其深具戰爭全局與國家戰略的功能。

「三戰」在美英法等國軍隊中統稱為「心理戰」或「心理作戰」，並在近幾場高技術戰爭中得到了廣泛的運用。就其作用和地位而言，過去的「三戰」與近幾場高技術戰爭中的「三戰」有很大的不同。過去的「三戰」，由於資訊傳播手段缺乏，影響範圍小，對戰爭進程和勝負的作用有限，只是武力戰的輔助行動，基本處於幕後。然近幾場高技術戰爭中，由於資訊化程度不斷提高，對「三戰」的重視程度也越來越高，使「三戰」由戰爭幕後走到了前臺，成為與武力戰並駕

合，期達成「首戰決勝」目標。見熊光楷，國際戰略與新軍事變革（北京：清華大學出版社，2003年10月），頁37-42。

¹⁹ 王祖訓，中國軍事科學院院長，科索沃戰爭對國際安全形勢的影響，《海峽評論》102期，1999年6月號。

²⁰ 見對外戰爭的犧牲品：細說美“替罪羊”式國防部長，環球時報，2006年11月20日。另見科索沃戰爭78天：改變國際戰略格局和軍事理論發展，中華網（www.china.com），2014-04-14。（檢索日期：2014/05/25）。

齊驅的另一個戰場。²¹

2003年第二次波灣戰爭，中共發現戰爭又向資訊化戰爭的型態向前一大步，該戰爭的表現，幾乎將傳統非主體的戰爭手段，由戰術層次提升至戰略層次的運用，如情報戰、宣傳戰、心理戰等，也就是將小區域戰場功能，成為針對對手全方域的使用，同時，這場戰爭也是將實戰以現場聯線向世界播報的第一次，形成全球性觀戰的特殊現象。²²

美國在第二次波灣戰爭有了這樣的力量呈現，解放軍認知到「新的戰爭實踐表明，不論是戰爭對抗中的強者還是弱者，無一例外地都很重視『三戰』，但是，要想真正打贏『三戰』，就必須首先奪取『制信息權』。²³」尤其要能利用智能光網獲取制信息權。²⁴換句話說，傳統的戰術作為，要能成為現代戰爭的利器，必須有資訊系統的依賴，也才能成為帶有戰略性質的樣式。這種依賴信息系統，成就傳統非主流的戰法，促使未來行動認知，多了偏好的選擇，其重要性已經與武力戰的本身，具有同樣的價值性了。尤其中共北斗衛星導航系統協助共軍掌握戰場制信息權，就是學習美國在戰爭中的經驗。除了軍事價值之外，也有龐大的商業價值。

樊高月還認為，隨著信息時代的全面到來和戰爭形態的變化，「三戰」在未來戰爭中的地位和作用也會發生變化，可能出現三種發展趨勢。其一即是地位和作用將不斷提高，因為未來的戰爭將是信息化程度越來越高的戰爭。²⁵

對於中共而言，這些研究若是沒有受到領導人的重視也就沒有多大用途了，若是藉由領導人的推動也就使三戰研究成為國家的重點項目了，具有了特定的戰略與戰術目的了。無論是針對台灣或國際社會，這樣的目的促使領導人積極推動三戰研究了。

²¹ 樊高月。三大戰法加速戰爭勝利。（軍事論壇）。載於《環球時報》。2005年03月04日。第十版。

²² China: Three Warfares, http://images.smh.com.au/file/2014/04/11/5343124/China_%2520The%2520three%2520warfares.pdf（檢索日期:2014/05/25）。

²³ 北京：解放軍報，2004年7月16日。中國人民解放軍開始“三戰”的研究和訓練。<http://jczs.sina.com.cn>。（檢索日期:2014/05/25）。

²⁴ 中共國防部，「智能光網聯合戰場如何奪取制信息權」，2010年11月16日，http://news.mod.gov.cn/big5/headlines/2010-11/16/content_4208023.htm（檢索日期:2014/05/25）。

²⁵ 樊高月。三大戰法加速戰爭勝利，軍事論壇，載於《環球時報》。2005年03月04日。第十版。

三、江澤民指導與胡錦濤的繼承、創新及執行單位的建構

中共對於軍事理論研究是積極的，可是 1979 年以來，便沒有大型的實戰經驗，所以，對於國際軍事行動視同己出，不但派解放軍至戰場觀戰或以軍報指點戰爭的進程，軍事記者更是多面向的記實與專題報導，對於以信息系統為基礎，戰爭風貌的改變，從來就沒有放鬆探究令其轉化成為自己理論一部份的機會。

在江澤民即將卸下領導職務前，指導成立三戰研究，而在 2003 年底中共修頒「政治工作條例」，「將輿論戰、心理戰及法律戰結合為三戰，列為對臺正式工作，以統合相關措施及作為。」²⁶中共的《軍事記者》雜誌，從 2004 年第三期開始，就在全軍所有刊物中最早開辦了專門刊登「三戰」研究成果的欄目「三戰」陣地。²⁷隨後解放軍之「軍事科學院並於 2004 年 4 月特別成立『臺海問題研究中心』和『政治工作研究所』，重新建構對臺『三戰』為核心的政工體系。」²⁸2004 年 11 月西安政治學院政治工作指揮實驗室，舉辦了一場由政工幹部主導的三戰網上對抗演練，「...緊隨我軍軍事打擊情況，組織本部人員與敵人適時展開輿論戰、心理戰、法律戰。」²⁹隨後，海軍工程大學統編了三戰教材，「張曉豔副教授主編的《輿論戰心理戰法律戰》...該教材目的是幫助讀者切實運用江澤民同志展開三戰的戰略思想統一認識，認真落實新的軍事戰略方針和《中國人民解放軍政治工作條例》。」³⁰當然，江澤民時期是中共推動三戰思維的最高峰時期，各種研究著作及部隊訓練等等，促使三戰研究以非單純的研究，而是具備一定的戰略及戰術目的。

²⁶ 依據 2003 年 12 月共軍所修頒的「政工條例」第二章政治工作的主要內容觀之，從第十、十三、十八項等條文檢視，已對「三戰」作法、針對性，作了明確指導，成為此時期的特殊作戰樣式，見〈經黨中央中央軍委批准中國人民解放軍政治工作條例頒布〉《解放軍報》，2003 年 12 月 15 日，版 1。另見中華民國 95 年國防報告書。（台北：中華民國國防部印製）。頁 69。

²⁷ 姚斐。我軍輿論戰研究現狀及發展趨勢—以軍事新聞專業學術期刊《軍事記者》為例。（北京：軍事記者雜誌）。2007 年 8 期。

²⁸ 引自劉昺坤文章。反面不對稱心理戰對我國心理戰略運用的啓示。原文出處解放軍已啓動對臺三戰。

夜光新聞。2004 年 8 月 30 日報導。<http://dailynews.muzi.com/ll/chinese/1324277.shtml>

²⁹ 北京：陝西日報。2004 年 11 月 18 日。西安政治學院重視培養三戰指揮能力。

³⁰ 唐洪鑫。軍內首次使用三戰命名的教材《輿論戰心理戰法律戰》讀後感。（北京：理論前沿雜誌）。2006 年 13 期，48 頁

四、胡錦濤的繼承創新與習近平的延續

胡錦濤深化政治工作的繼承與創新，除繼承共黨中央三代領導核心思想，並以「科學發展觀」為指導，依序提出：「三個提供、一個發揮」；「三個確保與三個緊貼」；「三戰」的強化等政治觀點。2010年共軍修頒「中國人民解放軍政治工作條例」，消弭「軍隊國家化」論點對中共黨的衝擊。³¹就三戰發展而言，胡錦濤時期並未特別發展出特定的三戰研究，而是積極建設三戰分隊。

其後中共領導人胡錦濤，於就任軍委會主席後，對臺之輿論戰攻勢，一改以往被動的隨臺灣政治領導人輿論應變之模式，而展現出更加靈活之主動攻勢。從《反分裂國家法》(Anti-Secession Law)之制定，除造成了國際輿論之注意，化被動為主動的掌握輿論戰之主控權外，也呼應中共在國際上「一個中國」的一貫立場。³²

總之，新修頒2010年「政工條例」中，有關「三戰」的內容，強調基於資訊系統體系作戰的政治工作，就必須對內做好鼓舞官兵士氣、凝聚民眾意志的工作，充分發揮政治工作的服務保證作用；對外開展「三戰」，配合軍事作戰的「硬殺傷」，對敵實施政治「軟打擊」，充分發揮政治工作的直接作戰功能。³³從「科學發展觀」到「三戰」等內容，似乎形成胡錦濤時期政治工作的完整論述，產生相關性的影響。

雖說習近平接班成為第四代的中共領導人不久，也沒有對於三戰有過任何談話或指示，但習近平對於三戰並不陌生，就以中共宣布東海防空識別區為例來看，習近平領導的班子相關熟練地運用了三戰的戰法。其次，共軍的三戰分隊仍然持續成立中，包括預備役、民兵、人民武警部隊等，³⁴這說明了在習近平時期，雖然對於三戰的研究不及江澤民與胡錦濤時期，但依然依據既定計畫廣設三戰分

³¹ 解放軍政治工作新條例頒布。(牢牢把握「三個確保」時代課題，努力把軍隊政治工作提高到新水準—總政領導就學習貫徹新修訂的「政工條例」答記者問) **解放軍報**。2010年9月15日，版2。<http://news.wenweipo.com/2010/09/13/IN1009130095.htm> (檢索日期:2014/01/12); 另見2010年共軍修頒「政工條例」之研究，國防大學陳津萍中校。**敵情研究**。中華民國100年6月號。頁76-89。

³² 政治研所碩士生羅俊宏。**中共對臺「三戰」策略運用之研析**。復興崗學報85期，民94，頁52。

³³ 黃昆侖、郝茂金，〈專家研討體系作戰，政治工作能力建設〉，http://www.chinamil.com.cn/jfjbmap/content/2010-11/28/content_44380.htm (檢索日期:2014/01/12)。

³⁴ 新華網，「湖南首支預備役預備役三戰分隊在懷成立」，2014年3月20日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.hn.xinhuanet.com/2014-03/20/c_119862181.htm (檢索日期:2014/01/12)。

隊，繼續作為解放軍的後備部隊及全民國防教育的支援力量。由此可知，中共三戰力量的建設正在逐漸擴散到更基層及支援的單位，實是不容忽略與輕視。

以上，我們從江澤民的主張，到政治工作條例修定，研究機關的成立，以及實施網路模擬操作與教材統一的過程描述，乃至胡錦濤時期得以創新解放軍之政治工作外，對整體三戰工作之繼承及強化，其對「三戰」的強度、廣度、深度，傳遞方法等，均有所強化，成為執行任務中的政治工作，形成包含與被包含的關係，並透過法規加以落實。習近平時期沿襲既有的計畫與做法成立與建構三戰力量建設。

肆、泛化政治作戰概念下的三戰地位

「政治作戰」(Political Warfare)是古今中外任何國家或政治集團，在處理衝突和從事戰爭時，都必須考慮和採取的作為。儘管早期並無此名稱，但其實際作為都蘊含政治作戰的思維和採行一些相關的作法。二十世紀兩次世界大戰及冷戰期間，納粹和共黨對於心理戰和宣傳戰的運用，以及後冷戰時期和「911」事件後，戰爭型態和安全威脅認知的改變，更使政治作戰逐漸受到國際政治學者和各國軍政領導精英的重視。

中共人民解放軍政工制度及其運作，與我國軍隊政戰制度，皆源自蘇聯紅軍的政工，演變至今，雙方的制度與功能受主客觀因素影響均有所不同。就意義與範圍而言，共軍一直稱為「政治工作」。2003年新修訂的《中國人民解放軍政治工作條例》中，正式將這「三戰」納入，同時也納入聯合作戰體系；由其將三戰正式列為軍隊作戰樣式，顯示解放軍在戰時「政治工作」的轉型。由一般性的以支持軍事作戰為主的政治工作，轉變成可以獨立作戰且提昇至戰略層次的「三戰」作戰樣式。解放軍認為這是「政治工作作戰功能的集中體現」，是「戰爭雙方爭取政治主動和軍事勝利的重要手段」。³⁵簡言之，「三戰」是政治工作的作戰功能或政治工作的作戰樣式。

因此，我們看到，政治作戰的論述已經超越了原有限制，而朝向國家戰略的邊界進行滲透，基本上，是屬於泛化的政治作戰的概念，論述三戰的思維或是理論，因此，在討論三戰時，無法避免逾越「政治作戰」範疇的擴張描述。

³⁵ 程寶山主編，《輿論戰、心理戰、法律戰基本問題》。(北京：軍事科學出版社，2004，頁1-2)。

一、以「中國人民解放軍政治工作條例」的方式明訂三戰地位

中共建政後，1954 年頒布了第一部的《中國人民解放軍政治工作條例（草案）》後數度以增刪條文的方式，保持時代或政策指導的適應性，政工條例屬於單位的母法，單位內外政治工作的律令或組織的建構，皆延展於此法，政工條例歷經毛澤東、鄧小平、江澤民，將「政治工作」視為解放軍的生命線，使終也沒更正過，足見政工條例所具有的傳承性、法理性，與法律位階性，具有指導解放軍政治工作規範的核心地位。

2003 年政工條例進行第五次的重大修改，將解放軍角色的原三個「政治的要素」，增加了「是構成軍隊戰鬥力的重要因素」³⁶等四個要點來論述，政治工作為何成了軍隊戰鬥力的重要因素呢？楊春長直接解釋說，「這是準確的、貼切的、科學的。因為政治工作包括輿論戰、心理戰和法律戰，直接「殺」敵，並起著軍事硬實力不可替代的作用。...政治工作「戰」、軍事軟實力的地位作用，將在資訊化建設及戰爭中日益彰顯。」³⁷ 2010 年政工條例仍是將之納入政治工作內容之中。³⁸

政治工作的重點在於控制，包括了組織與思想，起到保證不變質的作用，如今，將輿論戰、心理戰、法律戰視為殺敵，卻又不同於武力戰硬實力的形式，除了進一步鞏固政工在部隊存在的價值，又起到部隊戰力生成的要素作用，因此，解放軍除了以政治工作視為具有中國特色軍事變革的核心內容外，在戰爭過程上，更加諸了三戰為政治作戰的具體實踐項目，成為戰力生成的重要因素之一，政治作戰與武力戰形成解放軍戰力共構的地位，讓政治工作在解放軍現代化、正規化的建設過程中得以鞏固，並保持解放軍原有的政治本質的延續。

³⁶ 北京：解放軍報，2008 年 10 月 20 日。四個是指，中國人民解放軍的政治工作，「是中國共產黨在軍隊中的思想工作和組織工作，是構成軍隊戰鬥力的重要因素，是實現黨對軍隊絕對領導和軍隊履行職能的根本保證，是中國人民解放軍的生命線。」回顧中國人民解放軍政治工作條例的修訂。

³⁷ 楊長春、盛和泰主編，信息化條件下政治作戰，北京市，長征出版社，2005 年。也可參閱洪志安，論共軍對信息化條件政治作戰，復興崗學報，第 93 期，2009 年，頁 111-132。

³⁸ 百度文庫，「中國人民解放軍政治工作條例」，
<http://wenku.baidu.com/view/86d0abb265ce0508763213ab.html>（檢索日期：2014 年 3 月 5 日）。

二、從定義中理解三戰具有普遍性與戰略性的地位

觀念的廣狹，影響著認識對象的深淺與範疇的邊界，一個思想越具有普遍性，其超越性便越高，「三戰」在中共的思維中，是如何解釋，便會呈現學理適應的廣度。共軍對敵之「三戰」，在政工條例中，適為其於原有的「戰時政治工作」中，將所提出的「政治作戰」的概念與內容，所再增加的。³⁹而在中國大陸的政治作戰的位階可與國家政治目標相結合，是居於國家階層的指導高度，這可以另立專題說明。三戰既然是政治作戰的具體內容，是承續政治作戰的任務，因此，從三戰定義的論述，去理解三戰內涵所具有軍事行動意義，同時也可理解其具有實踐政治目的的普遍性，以下我們分別引述中國大陸刊物或學者的專業研究觀點，進行說明：

（一）輿論戰，我們採《軍事記者雜誌》中的論述

「廣義的輿論戰是指圍繞國家發展戰略、安全戰略、以綜合國力為基礎，通過系統運用傳播學、輿論學、心理學等學科原理，利用各種傳媒，進行有針對性的信息滲透，從而影響公眾信念、意見、情緒和態度，有效控制輿論態勢，爭取輿論強勢的政治戰樣式。狹義的輿論戰是旨戰時新聞輿論戰，即交戰各方綜合運用報紙廣播電視網絡等新聞傳媒，有計劃，有針對性的向受眾傳播有利於己方的作戰信息，達到鼓舞己方軍民的戰鬥熱情，瓦解敵方的戰鬥意志，引起國際輿論爭取廣泛支持的目的。」⁴⁰

（二）心理戰，我們採南京政治學院軍事心理系教授的論述

心理戰有廣義和狹義之分，廣義的心理戰泛指國家、軍隊、群體或個體在人類社會鬥爭中的心理戰。其後又補充說，現代心理戰的作用不僅是局部的，而且是全局性的。心理戰和反心理戰的鬥爭，是關係到社會穩定、經濟發展、戰爭勝負及國家安全的重要戰線。現代心理戰已成為大戰略的重要組成部分，要從大戰略的維度思考和運籌心理戰。需要從國家或軍隊層次上統一對心理戰作一定位。

狹義的心理戰特指軍隊為實現自己的軍事、政治鬥爭目標而開展的心理戰，是軍隊為影響敵我雙方參戰人員及相關人士的情感、理智和意志，使物件產生主

³⁹ 李正泉，共軍戰時政治工作之探討。復興崗學報 87 期，民 95，頁 195-220。共軍對「政治作戰」的初探定義是：政治作戰是指圍繞軍事目的，通過對各種資源的整合，從政治、外交、思想、精神、心理諸領域、諸層面展開對敵攻勢，以達成目的的非武力對抗形式。無論如何，兩岸學者均強調「三戰」係從不同層面對敵展開攻勢，達成政治作戰的效用與目的。並參閱龐國強，反制中共三戰之作爲。

⁴⁰ 吳旭。輿論戰的理論界定和基本框架。（北京：軍事記者雜誌）。2005年1期，頁42。

體預期的心理狀態及行為反應，從而促進主體的軍事鬥爭、政治鬥爭目標的實現，所開展的一項資訊傳播和資訊控制活動。⁴¹

（三）法律戰，我們採西安政治學院軍事法學教授的論述

法律戰是指運用法律於戰爭，依法用兵，以法為兵，通過實現法律的人道價值、軍事價值、心戰價值和政治價值，打擊敵人，保護自己，奪取勝利。它主要是通過運用法律保障和宣傳我使用武力和作戰行為的合法性，抑制、破解和揭露敵方非法使用武力和違法作戰，造成政治和道義上我得道多助、敵失道寡助的局面，軍事上我主動自由，敵被動受制的態勢，促成戰爭的勝利，並以法律的形式鞏固並儘量擴大勝利成果，達成戰爭的政治目的。⁴²

由以上的定義中，我們可以抽離彼此共相，歸納幾個要義，一、定義中都有廣義與狹義的觀點同時存在，也就是以軍隊主體為分劃的基準，廣義的內容，是以軍事階層以上的層次進行論述，狹義的內容，則以軍隊主體所面對敵人的行動表現為重點；二、三戰的功能可從戰略體系階層進行思考，從戰鬥、戰術、戰役、軍事戰略、國家戰略都可概括，針對不同階層，形塑可操作性作為，具有普遍存在的價值性；三、「三戰」不但在戰時，配合武力具有不同使用與攻防形式的功能表現，在平時，亦可配合政治力，進行軟滲透，軟毀傷等柔性能力的張顯；四、有較大的使用彈性，可隨著對象的不同，可使用不同的參與原素，其戰力組合，可針對性的進行調整，引用超限戰中雞尾酒概念，其可變性的比喻恰如其分。

三、三戰特質決定了存在價值的地位

三戰主要面對以人為基礎，所構建的軍隊、團體、社會、國家的組織體系，並且針對人的認知、意識、意志、偏好、抉擇、行為等進行無縫穿透，高度滲透的作為，代表著突破時間、地點限制的可能性，「三戰」始於戰爭開始前，貫穿於戰爭全過程，延續至戰爭結束後。作戰物件突破軍人界限，由軍事層次向社會層次躍升。不僅直接以敵方軍事人員為目標，實施心理攻勢、輿論宣傳，還要突破軍人群體，以整個敵對國人民、整個國際社會為對象，爭取行動主動權。」⁴³依循這個邏輯思考，三戰的運用，由軍隊轉為社會，由軍人轉為國民，由國家走向國際，澈底的發揮軟戰力滲透性的特質。

從三戰的特質來看，決定了未來戰爭的行動，必定在戰爭準備與戰爭實體狀

⁴¹ 蔣傑。軍隊心理戰改革發展研究。（北京：解放軍出版社。2003年）出版及蔣傑。我軍心理戰理論研究熱點問題概要。（北京：心理科學進展雜誌）。2006年2月14卷2期。

⁴² 俞正山。關於法律戰的幾個問題。（北京：西安政治學院學報）。2004年4月第17卷第2期。

⁴³ 劉建峰。信息化戰爭中三戰的特點探析。（北京：新西部半月刊）。2007年2期。

態的直前便展開衝撞，戰時與平時更加模糊不清，軍事實體的行動，易為人所阻，而三戰卻不易為人所覺，然又確能發揮疑、分、吸、排、合、引...等效果，價值地位難予否認。

四、三位一體決定了作用力的地位

三戰中的輿論戰偏重於民意導引，形象塑造；心理戰在於意志、認識、行為的閉闔；法律戰著重於規範性、適法性、合法性行為的確立與暴力行為的正義性和正當性訴求，爭取國內、外成員的廣泛支持。我們從前項的定義中，也可以體會出三種作戰形態，且各有存在的核心。輿論戰重謀、心理戰重巧、法律戰重明，三者為陰之謀、為智之巧、為陽之明，三者作用時缺一不可；輿論戰過渡或為他破、或為自破（美國第二次波灣戰爭的大規模毀滅武器之論述可為證）、法律戰過渡，或為法破，終將陷實體戰爭進行的滯礙，自限困境「談談打打的困境」；心理戰過渡，巧智破識，無法達到外感內連，起到心理變化，改變行為目的「如震懾轉為仇恨」，因此，若要能發揮三者作用，融合運用，以心理戰為體，以輿論戰、法律戰為用，聯合武力戰，發揮「制與致」的效果。「信息化的知識性，促成知識化的戰爭內容，戰爭卻又借著知識性的擴充，轉為社會力的嫁接，戰爭在知識域與社會域中的滋長，讓輿論、心理、法律三戰得以壯碩，突出了三戰戰力的擴張...。」⁴⁴

以上我們歸納了四個論點，論述了三戰的地位提昇的因素，解放軍報說的更明白，「「三戰」地位突顯的一個重要原因是，隨著軍事高科技的發展，戰爭毀傷力空前加大，戰爭獲勝代價也大幅提高，作為戰爭的指導者，不得不考慮戰爭的後果，因此，不再單純追求攻城掠地的目標，而傾向於選擇軍事打擊與政治、心理攻勢相結合的方式，力求以最小的代價換取最大的勝利。在這樣的歷史大背景下，「三戰」日漸成為戰爭指導的一門新藝術。⁴⁵」三戰也就成為作戰的特殊樣式與獨立的內涵了。

伍、中共三戰在「和戰時期」的功能

戰爭時期的釋義，從法律的觀點是指國家遭遇重大危機，透過行政程序由國家領導人宣布進入交戰狀態。問題是「和戰時期」劃界的難度，我們可以用法律

⁴⁴ 戴清民。《戰爭新觀點》。（北京：解放軍出版社）。2008年5月1版，頁63-64。

⁴⁵ 北京：《解放軍報》。2004年07月16日。中國人民解放軍開始三戰的研究和訓練。

觀點區隔戰時與平時，但對於戰前危機升高期，戰後如何恢復和平时期的談判階段，仍然處於高度敵意或是緊張期，是否視能為戰爭時期的一部份，則由各國對於「和戰」觀點的不同而有所差異。如果我們調整認知，將戰爭進行中視為武力戰的作用，戰前危機逐步升高期，為武力動員或是預防行動作用期，以及戰後成為強迫性改變現況的武力威懾期，則三戰的特質告知我們，三戰可運用的邊界將高於這三個概念，並且貫穿「和戰」的循環過程。樊高月認為三戰不只是戰時的作用力，而在平時也是利器之一，他說，「將注重發揮「三戰」的平時潛滲透功能。「三戰」的實質是信息攻擊，不僅能在戰時發揮巨大作用，而且能在平時發揮潛移默化作用。」⁴⁶

所以，討論三戰的功能，不能忽略了時間的連續性，而只停留在某一個階段上，也就是將三戰嵌入和平时期國家利益的求取，戰前危機升高的動員、與開戰時成為以武力為中心的總體戰爭的一環，戰後，則成為影響談判對象與利益維護的保障手段。常豔娥等人認為，「世界各軍事強國不但按照平戰結合、「系統集成」的原則建立全國和全軍的政治作戰自動化指揮系統，而且將政治作戰以活動平臺的方式嵌入網路中心戰系統，達到政治作戰與軍事行動的「同步一體」或「即時指揮」，最終實現作戰的「全譜優勢」。」⁴⁷全譜優勢，所指的乃是全方位、全時空、全過程的全程戰略或為主體、或為參與或為嵌入的行動作為。然在實際的功能表現，戴成文等人提出三點看法，「宣揚法理贏得正義；引導輿論爭取人心；威懾詐欺瓦解士氣。」⁴⁸，但這些僅是從軍事作為的觀點提出的論述，如果我們以發展戰略與總體戰略的角度分析，或將有更多的功能呈現。以下我們區分四點論述：

一、軟打擊的軟毀傷功能

人類在教育學習過程中，心理制約的訓練越強，行為規範的能力越緊，觀念意識是非越濃，其正面的心理、意識、行為的功能越有成效，而從反面的攻擊或辯證，所造成的軟毀傷將是越強，孫子說：「故將有五危，必死，可殺也；必生，

⁴⁶ 樊高月。輿論戰、心理戰、法律戰三大戰法加速戰爭勝利。（北京：環球時報）。2005年03月08日。

⁴⁷ 常豔娥、歐立壽、王芙蓉等。輿論戰心理戰法律戰概論課程教學探析。（北京：高等教育研究學報）。30卷4期。2007年12月。頁64。

⁴⁸ 戴成文、張文超、陳幼峰、宮玉萍。戰爭哲理新探。（北京：軍事科學出版社）。2008年4月版。頁270-275。

可虜也；忿速，可侮也；廉潔，可辱也；愛民，可煩也。」⁴⁹這五項因素，是居於人的基本意識與人格特質，具有針對性的操作打擊，除了第一項外，其餘四項都可在軟毀傷的功能範圍，便可為經驗上的明證，在中共所稱「精確打擊」的輿論戰，針對領導人或是指揮中樞，是可透過上述思維的轉換，以達軟毀傷的效果，可以稱之為「軟點穴戰法」；又如對於宗教上的戒律，或是神秘主義運用，譬如運用全息雷射投影技術，在空中構出神祇畫像等，以構成個人、組織、群眾心理的交錯，並引起行為的改變等功能的張顯。

其次，三戰能力的展現，在「和戰時期」或可主導，或可配合進行軟毀傷的作戰，以下，我們再以超限戰的雞尾酒觀念進一步的引申。

在超限戰的觀念中，將行動戰略區分為軍事、超軍事、非軍事三部份，並區分二十四種作戰樣式，⁵⁰只要以武力作用為主要分析的因素，便可區別軟硬殺傷的類別，其軟打擊的形態，約佔了三分之二的比率，若以此觀察，美國針對政體的顏色革命，或針對國內政治衝突的相對組織的扶植，事實上都是軟殺的一類，都屬於政治作戰的一種概念。從施術的一方而言，因為不帶有軍事行動的火藥味，便將其行動，與硬打擊區分開來，所遭受的阻礙大大降低，且施術者行動後的毀傷性評估，成為被軟打擊的一方，其毀傷性並不比硬打擊的毀傷性來的輕，如政體的摧毀、政治意識的改變、心理的軟化、意志力的削弱、政策的變更等等，在兵不血刃下，卻形成有利於我的效果；對承受的一方而言，可能遭受意志的強迫跟隨，其結果或能造成硬毀傷的結局，如海珊的處死結果。政治作戰下的輿論戰、心理戰、法律戰，便從常規的、低階的認知，轉為非常規的、高階的理解，軟打擊力量實際並不軟。

二、對於歷史或當前任務目的軟打擊運用的功能

中共對於歷史移留下來的問題，尤其是邊境國土的未定地區，抱著相當謹慎的態度，1978年以來，中共採以睦鄰的政策，解決北部、西部、與南部之越南的陸界探勘、協議與劃界的完成，但對於無法有效處理的國土問題，如中日海域、中印陸界等，也從來未承諾放棄，統一仍是中共明顯的國家利益。因此，與相關國家在爭議的國土問題上，透過政治宣示，譬如主權擱置、共同開發等外交語言，表達善意，運用國際宣傳與當地國家輿論的傳達，塑造和平的、親鄰的形象。

⁴⁹ 鈕先鍾。《孫子三論—孫子十三篇原文校譯本》。（北京：廣西師範大學）。2003年8月出版。頁293。

⁵⁰ 喬良、王湘穗。《超限戰》。（北京：解放軍出版社）。1999年8月版。頁156-157。

對於另一種歷史因素的遺留問題，例如藏獨、疆獨與臺海問題，很明顯的運用了三戰與武力威懾戰，進行心理的壓迫，如沿海有效導彈數量的累加、導彈的試射，並且透過國際法的規範，強調兩岸內政化，而他國不可干涉的法理，進行輿論的辯證與宣傳，並透過非攻勢的三戰，運用和平與友好的態度與政策，以吸引力或是影響力的軟實力因素，與他所理解的結構途徑，融入對象體系，便於產生預期的結果，這些都是在不便於運用武力戰的時期，透過三戰的和平攻勢，進行整體的、聯合的運作以步向政治目的的追求。

三、戰爭行動正義性與防衛性地位取得的功能

美國在第一次波灣戰爭與阿富汗的反恐戰爭中，得到聯合國的支持，對於海外用兵得到法律的認可，戰爭的適法性與合法性得到了國際社會的認同，因此，戰爭的過程，獲得多國的參與，戰事也得到有效的控制，戰爭目的也在最快的時間取得，合乎速戰速決的指導原理，但 2003 年的伊拉克戰爭，並未為聯合國所認同，美國師出無名，戰事久拖不決，如今所消耗的戰費，已超越第一次波灣與越南戰爭之總合金額，國家負債逐步升高，可知強如美國的國力，若在合法性地位的缺乏，正當性不足，也無法以一己之力，承受高技術條件的戰場耗損。

中共在當前高技術戰爭的戰費規律，提出適法與合法的戰爭概念，中共未來戰爭衝突的樣式，從國防與軍事戰略指導中，可以看出為，入侵反入侵、統一戰爭、領土完整國家主權之爭。這些未來可能的衝突，認為應及早的反應在法律的訴求與教育上，其重點為下列幾個觀點，⁵¹

根據《聯合國憲章》和公認的國際法原則，對於上述三種的作為，中共都是合法的作為。

我軍政治工作必須配合有關部門，結合政治、外交鬥爭開展工作，把使用武力的合法性向全世界廣泛宣傳。

不僅使內地、港澳和臺灣的民眾懂得，還要使全世界人民都知道，特別是要讓那些可能反對、阻撓、干涉我軍事行動國家的廣大民眾，理解我使用武力的合法性和對我武力干涉的非法性。

迫使有關國家在利益、風險和代價的平衡中做出選擇，降低其干涉我的力度和強度。

最大限度地贏得來自國內外政治的、經濟的、軍事的以及道義上的支持。

⁵¹ 李亦南。為我軍未來軍事鬥爭提供可靠的法理依據—政治工作“法律戰”淺析。（北京：軍隊政工理論研究）。第5卷第3期。2004年6月。頁82。

從這五點的訴求當中，「合法作為與外國干涉的非法性」為法律戰的內容；「宣傳立場」則為輿論戰的內容；「反對、阻擾、干涉風險與代價」，則為心理戰的內容，從這段的描述所反應出三戰作為，同時也可以運用包括臺灣在內的行動上，2005年的反分裂國家法，只是成為對臺三戰的序幕，以法先行。

其次，我們再舉中共派海軍軍艦到亞丁灣、索馬利亞海域執行護航任務的論述，便可知道，中共以法律觀點，化解國際間對於中共崛起的憂慮，其說法為「聯合國安理會已通過多項決議，授權各國根據《聯合國憲章》第七章採取行動，... 中國... 參照有關國家做法... 嚴格按照聯合國安理會有關決議和相關國際法執行護航任務，也願與有關國家的護航艦艇開展合作，必要時參與人道主義救援行動。」⁵² 其語言充滿著國際法與國際規範的支撐，以彰顯派遣軍艦之正當性。

法律戰突顯適法性，最大的好處是將抽象的、自圓其說的正義性，成為具體的法律觀點的確認；正義性不再是「戰誓」，而是國際公法了，同樣的，對於干涉力量的反擊，反而成為了自衛性行動，防衛的正當性也就成立了。

四、武力戰為中心的三戰作戰的一體功能

西方自啟明年代以來的戰略「戰爭為對象」理論，偏重於物質力量的表現，十九世紀初的克勞塞維茨卻有不同的認知，強調了人的主觀能動性，除了領導者的智慧勇氣外，對於戰爭中的精神戰力，也抱以高度的關切。他在批評約米尼的思想時提出「他們的研究是完全指向物質力量，但所有一切軍事行動都是與心理力量及其效果交織在一起。」⁵³ 克勞塞維茨的理論，在資訊化戰爭的年代，更是鐵律般的存在，美國在波灣戰爭的表現，精神戰力在軍事行動上是被認真的執行，並且展現了新的面貌。

中共的軍事思想根源，本置於人的因素上思考，傳統上對於物質力量的建構，缺乏經濟條件。但經三十多年來的開放發展，如今（2014年6月）約有四兆美元的外匯存底，⁵⁴ 反過來加大了物質力量的建設，但在軍事理論上，我們看到的是以技術力變革為主調的軍事理論的發展，傳統的思維卻越來越淡薄，信息時代的來臨，帶來了精神戰力發展的轉機，打破了1990年來，以技術力為根底的軍事戰略與戰略理論的偏重發展。三戰便在此刻得到滋潤與戰力生成的生機。

⁵² 中共外交部網站，中共外交部發言人記錄，中國政府決定派海軍艦艇赴亞丁灣、所馬里海域執行護航任務。2008年12月20日。<http://www.fmprc.gov.cn/chn/xwfw/fyrth/t473950.htm>（檢索日期:2014/5/6/）。

⁵³ 鈕先鍾。《西方戰略思想史》。（台北：麥田出版社）。1997年11月版。頁252。

⁵⁴ 「錢太多！陸外匯存底破四兆美元」，聯合報，2014年6月13日，版12。

解放軍報的專論認為「三戰的整體功能，在於表明，戰爭性質和己方的立場態度，廣泛爭取道義支持和力量支持；顯示軍事實力和動武決心，瓦解對方戰鬥意志；在資訊施放上採取真假並存和虛實並用，致敵心智錯亂或盲目行動。不難看出，「三戰」統一於戰爭的精神系統對抗之中，對於爭取人心、改變雙方整體力量對比具有重要作用。」⁵⁵ 中共將精神戰（軟打擊）的新風貌（政治作戰、輿論、心理、法律戰）與武力戰（硬打擊）進行了融合。尤其中共三戰專業化建設已經初具規模，從研究、基地建設、專業裝備等等，更是不容忽視。⁵⁶

戰爭的進行，武力戰仍是核心力量，捨棄武力，戰爭的本質蛻變，在今天信息戰一體化聯合作戰行動中，武力戰仍是重中之重，但是卻必須包容著軟打擊的能力方稱完整，武力戰的硬摧毀是三戰的軟殺傷力量的來源，而軟殺傷的三戰則是硬摧毀武力戰的倍增器；兩者交互運用，形成戰場力量的辯證關係，其關係如後，「戰前，主要通過軟打擊來進行鬥爭，而硬摧毀則如握緊的拳頭，蓄勢待發，以做威懾。戰時，雖以硬摧毀為主要的鬥爭形態，但軟打擊...必須緊密配合軍事行動。戰後，軟打擊是硬摧毀的繼續，也是戰前和戰時軟打擊的繼續和補充。」⁵⁷ 武力戰、政治作戰「輿論戰、心理戰、法律戰」形成了戰爭的力量表徵，軟硬之間的角色清晰卻又是交互的狀態，形成聯合一體作戰的總力量融合。

陸、三戰思維與同質性概念的聯想

從嚴謹的學術研究，三戰應屬於戰爭戰略下的一環，在立論上，也該在此框架下論述，經上述三戰思維的討論，發現中共的學者表述偏向於實踐的觀點做議論，這在第一部份我們便說明，戰與力的結合，理「論」與行「動」的辯證，泛化了概念，已經溢出戰爭戰略的維度，並向平戰結合的觀點進行整合。既然我們是研究中共三戰的思維，不應只限於學術或是純粹理論的面向，或可採以直覺與聯想的思維方法，舉出軟實力和戰略溝通拋磚引玉，以掌握中共論述三戰的性質，尋找同質性可能存在的樣式，進一步對於三戰的深層理解，讓我們在擴大思維的比較中，獲得更多的思考，協助我們抽離更多的概念進行反思，使理解的效果更加擴充。

⁵⁵ 同註 14

⁵⁶ 潘進章，共軍「三戰」作戰功能發展研析，陸軍學術月刊，2011年2月號，頁56-72。

⁵⁷ 楊長春、盛和泰主編，信息化條件下政治作戰，北京市，長征出版社，2005年，頁296。

一、中共的三戰思維與約瑟夫·奈伊的「軟實力」概念

三戰的能力是借著信息系統表現張力，從原有的戰術層次提升至戰略層次，甚至於溢出了戰爭範疇達於和平時期，從而進入國家戰略的一環，這從喬良、王湘穗將媒體戰、法規戰、意識形態戰，列入非軍事戰的觀點便可以領會出來。

將軟實力與超限戰的分類比較得知，彼此在觀念上，有相通之所，文化吸引需透過大眾傳播途徑普及，是一種媒體運用的「媒體戰」內涵；意識形態與政治價值觀吸引，必須透過政治力進行操作，可歸納為「意識形態戰」的範圍；國際規則與議題的掌握，乃是國家透過外交方式，進行可操控作為，可視為「法規戰」的內涵，此基本上仍是「以我為主」的概念，只是通過影響的、吸引的方式，改變對象的意志與行為，比較緩和的方法達到自身目的。但是國家行為背後的利益動機，仍是不變的指導，尤其硬實力的不斷進步與對軟實力的潛在支撐，其他國家或成員很難不做其它聯想。如此，三戰在國家戰略層次上的施動，再以超限戰觀點作聯結，其概念便能與軟實力相通息了，明安香提出「國家形象是一個國家綜合實力和全面影響力的具體表現。...具有「不戰而屈人之兵」的神奇效力。」⁵⁸ 韓振峰認為「在當今這個信息社會，誰的傳播能力強大，誰的文化理念和價值觀念就能廣為流傳。...要把提升主流媒體影響力作為提高文化傳播能力的戰略重點，形成與我國國際地位相稱的輿論力量。」⁵⁹這也是約瑟夫·奈伊，重視資訊權力優勢掌握的根本因素，因為其中的實踐內涵，仍不脫離媒體的「資訊、社會文化的影響」、心理的「價值、意識形態的促變」、法律的「法規與制度的主導」的範疇。

對照著中共對三戰思考的態度，是循著全戰略系統概念發展，在實踐中強調對國家機構的影響和力量的配置，相較於我們，則突顯出，戰略概念適應在戰爭戰略以下階層的操作環境，及在戰時角色的明確。在平時的功能與地位，或側重協調聯繫，運用的範圍也較集中在軍隊自身的作用了。

二、中共三戰的運籌與美國「戰略溝通」的操作

戰略溝通原為戰略管理學派的一項重要概念，2001年911事件後，逐漸為

⁵⁸ 明安香。《關於國家形象傳播的思考》。（北京：對外大傳播月刊）。2007年9期9月出版。

⁵⁹ 韓振峰。《提高國家文化軟實力的十大舉措》。（北京：中國改革報）。2008年4月2日。
<http://theory.people.com.cn/BIG5/49157/49165/7075679.html>（檢索日期:2014/05/01）

美國國家機關所重視，戰略溝通的意義，隨著美國各機關的論述彼此不盡相同，我們分別舉出兩個說明，一是美國空軍部門的定義，「戰略溝通乃是以借由同步與整合的溝通努力，提供真實的、及時的、準確的、可靠的信息，告知或適當的影響主要的從「觀」眾。其分項要點有四，1. 戰略涉及信息源、消息、通訊、觀眾、時間框架、效果；2. 溝通涉及說甚麼、及做甚麼？3. 需要聚焦在內部與外部的溝通努力；4. 需要在平時與戰時都有能力進行處理。」⁶⁰，其二為公眾部門的看法，「戰略溝通包括計劃、執行、整合評估，協調美國政府的主題和消息，以促進美國利益與政策，通過協調一致的公共外交、公眾事務、軍事情報運作，與政治、經濟、軍事行動諧合的努力支持。」⁶¹

從以上兩個定義中我們可以看出，戰略溝通是面向著政、經、軍，整合的國家戰略層次為思維的範疇，時間上則聯繫著戰時或平時的全程，通過國家各個機關的協調整合為方式，以促進國家利益與政策的實現。足見戰略溝通是立於國家戰略的支高點上所進行的作為。甚至是一種第四代戰爭中的必要作戰樣式了，也是戰略層次與戰術層次結合的政治作戰。⁶²

美國之所以強調戰略溝通，乃是第二次波灣戰爭中出現情報錯誤、情資分享不足，不當運用傳媒，及宣傳行動正當性被置疑，所導致的結果。但是美國反省的方式，不是檢討捏造信息的控制，卻反而強調各部門信息與步調的統合，以及在平時與戰時對國內與國外行動上的一致性要求。透露了在實施信息戰略時，就算是謀略性的作為，也應透過戰略溝通的過程，進行支持與強化作用，而不是退卻。

由這個角度觀察，美國提倡的戰略溝通，是一種行動戰略，所要求的乃是一致性行動的訴求，其方式則是透過資訊權力的掌握，運用傳媒對從眾的宣傳，並與政府的政策行動相聯繫，目的乃在尋求美國利益與政策的實現。這與約瑟夫奈伊的觀點，尤其是資訊權力概念與達到自身目的或目標的想法是吻合的，更何況，戰略溝通不僅是強調戰時的作為，同時也適應於平時的需要，因此，戰略溝通既有思維、計劃、行動之整體方案，又適應於戰時與平時的全過程，實質上，

⁶⁰ Air University, Cyberspace and Information Operation Study Center, <http://www.au.af.mil/info-ops/strategic.htm#top> (檢索日期:2014/05/01)。

⁶¹ Ibid.

⁶² 謝奕旭，**新戰爭型態的心智戰爭：美軍戰略溝通與民-軍行動**（台北：國防大學政戰學院，2011年）；段復初、莫大華，「美國反恐戰爭戰的本質與戰略溝通」，**復興崗學報**，第94期，頁1-21；洪陸訓、莫大華編，**廿一世紀西方政治作戰思維與應用：第四代戰爭與戰略溝通**（台北：國防大學政戰學院，2010年）；陳中吉、洪陸訓，**美軍反叛亂作戰與戰略溝通：以阿富汗戰爭為例**（台北：國防大學政戰學院，2012年）。

便是明為溝通，潛為戰略的意涵，這已非美國自稱的戰略溝通的意義所能包容，所以戰略溝通並非僅止於溝通，而只是全程戰略行動的網路的鏈接器，其目的仍反應在戰略的本體上。

這個觀點與中共所稱之武力戰與三戰的辯證關係具有異曲同工之妙。美國的戰略溝通，是期望補充體制上的弱點，加強對內溝通，以產生對外的戰略效果，中共的體制不同於美國，它不是以機關間制約的角度設計，集權的決策體制，溝通問題較小，齊一性較強，所以在論述上，焦點置「三戰戰略性」的交叉辯證關係上，互為條件、互為支援的辯證關係，乃為達到實現政、軍的最佳精神效果，此與戰略溝通的目的是在同一個方向，其目的都是要達成戰略目標的獲取。甚至我國政戰局前副局長趙永生認為戰略溝通是政治作戰的下階段工作重點，⁶³這也說明了國軍對於美軍戰略溝通與中共三戰都必須以同質性的觀點思考，尋找出國軍政治作戰可以參酌發展的地方。

柒、結論

共軍學者認為，對於「三戰」此一「新理論」、「新事物」還存在不同看法和模糊認知，目前暫時將此「三戰」稱為「政治工作的作戰功能」或「政治工作的作戰樣式」，也有主張稱之為「政治作戰」。⁶⁴ 似乎說明了中共三戰與國軍政治作戰據有若干的同質性，可供研究與參考。尤其是在資訊時代的戰爭中，無形戰力是更能透過網路空間進行作戰的行為，進而影響敵人的心理認知與資訊認知。

資訊化、信息化條件的改變，非但促使戰爭形態的改變，同時對於軟戰力的影響也被增強了，第二次波灣戰爭，美軍的行動也將這個事實呈現出來。而中共則立即從中得到啟發，將傳統的精神戰力，朝向信息條件下快速發展，並落實在軍隊的教育訓練、政府部門各機關人員的觀念學習上。

如今其快速統合及施作，已引起美國之注意。中華民國與美國同樣的是民主開放的國體，美國所遭遇的困難，因自由開放的統合難題，雖有先進的心理戰、媒體戰、資訊戰的能力，卻因協調的困難，不易發揮整體功能，因此，進一步的提出戰略溝通的主張。而國軍部隊的政治作戰戰法，雖有理論與認知，但同樣限

⁶³ 「戰略溝通 下一階段政戰工作重點」，青年日報，2013年10月24日，
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfcCSN9Fhd8KFbqLRgMWauV%2bJ46euCOvzUUdiyw057Xjq6IwUZOYqVOHA%2fsOKtoee99bkTFTTTZ9UAzslxYXRfJ8%3d>（檢索日期: 2014/04/23/）。

⁶⁴ 轉引自洪陸訓，〈新世紀政治作戰的意義與範圍初探〉，第九屆國軍軍事社會科學學術研討會論文集，國防大學政治作戰學院政治系編印，2006年11月，頁22。

蔡秉松

於國內客觀環境的變異性，平時是慎選議題施作，而將重點置於戰時功能的展現，這與中共將三戰地位的提高與功能的擴張是有所不同的，國軍研究單位應見到不足之處，加速的理順，讓自己的理論與實踐的效能，能得到進一步的發展。

最後，必須說明的，便是以上的討論，我們必須掌握一個關鍵點，也就是1990年以來資訊化因素，介入戰爭行動以來的大轉變，其中的部份，是將傳統戰術性力量向上推升功能的戰力實現，若將這點剷除，則上述的討論是空泛的，同樣的，如果我們無法緊貼著信息化的因素研究，我們也會陷於狹隘的思緒，難以設想中共三戰的活度與寬度。

參考資料

中文書籍

(一) 專書

- 沈偉光 (2002)。戰爭新思維。北京：新華。
- 徐根初 (2004)。跨越：從機械化戰爭走向信息化戰爭。北京：軍事科學。
- 張文廣等 (2008) 政治作戰新論。台北：中華民國國防大學。
- 國防部 (2007)。中華民國 95 年國防報告書。台北：中華民國國防部。
- 鈕先鍾 (1997)。西方戰略思想史。臺北：麥田。
- 鈕先鍾 (1998)。戰略研究入門。臺北：麥田。
- 鈕先鍾 (2003)。孫子三論—孫子十三篇原文校譯本。北京：廣西師範大學。
- 喬良、王湘穗 (1999)。超限戰。北京：解放軍。
- 蔣傑 (2003)。軍隊心理戰改革發展研究。北京：解放軍。
- 戴清民 (2008)。戰爭新觀點。北京：解放軍。
- 戴成文、張文超、陳幼峰、宮玉萍 (2008)。戰爭哲理新探。北京：軍事科學。

(二) 期刊

- 吳旭 (2005)。輿論戰的理論界定和基本框架。軍事記者雜誌，1，42。
- 李正泉 (2006)。共軍戰時政治工作之探討。復興崗學報，87，195-220。
- 李亦南 (2004)。為我軍未來軍事鬥爭提供可靠的法理依據—政治工作「法律戰」淺析。軍隊政工理論研究，5-3，82。
- 明安香 (2007)。關於國家形象傳播的思考。對外大傳播月刊，9，5。
- 俞正山 (2004)。關於法律戰的幾個問題。西安政治學院學報，17-2，2。
- 姚 斐 (2007)。我軍輿論戰研究現狀及發展趨勢—以軍事新聞專業學術期刊。軍事記者雜誌，8，6-10。
- 郝應祿、趙效民 (2004)。論戰略心理戰的指導原則。西安政治學報，17-6，83。
- 陳津萍 (2011)。2010 年共軍修頒「政工條例」之研究。國防雜誌，6，76-89。
- 張小明 (2005)。約瑟夫·奈的「軟實力」思想分析。美國研究雜誌，1，6-7。
- 常豔娥、歐立壽、王芙蓉等 (2007)。輿論戰心理戰法律戰概論課程教學探析。高等教育研究學報，30-4，64。
- 蔣傑 (2006)。我軍心理戰理論研究熱點問題概要。心理科學進展，14-2，10-11。
- 樊軍娟 (2007)。加強三戰專業力量教育訓練。國防大學學報，6，59。
- 樊高月 (2005)。三大戰法加速戰爭勝利。軍事論壇，10，5-6。

劉曷坤(2008)。反面不對稱心理戰對我國心理戰略運用的啟示。國防雜誌，23-3，25-27。

劉建峰(2007)。信息化戰爭中三戰的特點探析。新西部下半月刊，2，10-12。

羅俊宏(2005)。中共對臺「三戰」策略運用之研析。復興崗學報，85，52。

(三) 網路資料

樊高月(2005)。輿論戰、心理戰、法律戰三大戰法加速戰爭勝利。

北京：環球時報。www.xinhuanet.com。檢索日期：2014.05.25。

韓振峰(2008)。提高國家文化軟實力的十大舉措。中國改革報。

<http://theory.people.com.cn/BIG5/49157/49165/7075679.html>。檢索日期：2014.05.25。

中共外交部網站(2008)。中國政府決定派海軍艦艇赴亞丁灣、所馬里海域執行護航任務。<http://www.fmprc.gov.cn/chn/xwfw/fyrth/t473950.htm>。檢索日期：2014.05.25。

北京：解放軍報(2003)。解放軍政治工作新條例頒布。

<http://news.wenweipo.com/2010/09/13/IN1009130095.htm>。檢索日期：2014.05.30。

北京：解放軍報(2004)。中國人民解放軍開始「三戰」的研究和訓練。

<http://jczs.sina.com.cn>。檢索日期：2014.05.25。

北京：解放軍報(2010)。解放軍政治工作新條例頒布。(牢牢把握「三個確保」時代課題，努力把軍隊政治工作提高到新水準—總政領導就學習貫徹新修訂的「政工條例」答記者問)。

<http://news.wenweipo.com/2010/09/13/IN1009130095.htm>。檢索日期：2014.05.25。

二、英文書籍

Garnaut, John. (2014). *U.S. unsettled by China's 'three warfares strategy: Pentagon report*.

<http://www.smh.com.au/federal-politics/political-news/us-unsettled-by-chinas-three-warfares-strategy-pentagon-report-20140410-36g45.html#ixzz32cb1Jm4C>
(Accessed : 2014.05.25) .

Kozloski, Robert (2014). *China's Three Warfares*.

http://www.americanthinker.com/2014/03/confucius_vs_brock_lesnar.html
(Accessed : 2014.05.25) .

對中共三戰戰略地位、功能與同質性思維聯想的論述

Nye, Joseph S. Jr. (1990) .*Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. New York: Basic Books.

Nye, Joseph S. Jr.(2004) .*Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.

(投稿日期：103 年 5 月 8 日；採用日期：103 年 6 月 19 日)