

我國島嶼作戰之探討：以南沙太平島為例

A Study of off-shore Island Military Operations on Spratly Islands in the South China Sea

張秀智 (Hsiu-Chih Chang)

國防大學海軍指揮參謀學院中校教官

蔡志銓 (Chih-Chuan Tsai)

國防大學海軍指揮參謀學院少校學員

提 要

南海位居太平洋與印度洋間的戰略要衝，也是各國石油運輸的重要交通線，由於各國對南海島礁控制權的爭奪日趨白熱化，衝突的風險也明顯升高。尤其近年來，中國大陸與越南積極戰略部署重兵威脅太平島。各國南海島礁爭奪均以維護國家領土主權與海洋利益為主要目的。因此，南海局勢未來演變，不僅直接影響我國國家安全，也牽動亞太地區和平與穩定。分析中外島嶼爭奪戰役，島嶼除在面積、距離與工事強度上有所區別外，在攻防戰中也具有不同的特點。海軍具有兵力投射與海上交通維護能力，將是執行外島應援與規復行動中最主要的關鍵軍種。由於科技的進步，影響海軍實施兩棲登陸作戰的難度，我國海軍面臨嚴重的威脅和挑戰。未來除專注於水上作戰外，應結合陸戰隊發展三棲作戰能力，戮力部隊轉型，爭取海軍長遠建軍發展，建立一支能實施全方位「低強度衝突」的專業部隊。

關鍵詞：島嶼攻防、國家安全、制海權、海上交通線、南海爭議

Abstract

South China Sea is located between the Pacific and the Indian Ocean as strategic hub and an important transit for oil transportation as well. Due to the rising struggle of sovereignty claimed, the possibility of conflict among the nations is getting higher. In recent years, China and Vietnam all put massive efforts to deploy and construct the obsessed islands surrounding the Spratly Islands. It will threaten not only the security of the R.O.C. nation but affect the peace and stability of the Asia-Pacific region. Upon the analysis of previous battle on islands, the characteristics of the islands are differ from size, distance and the strength of fortifications in terms of offense and defense. Sea control will be a key factor in terms of off-shore island reinforcement operations and recovery operations. Due to advanced in technology, the implementation of the Navy's amphibious landing operations is getting more difficult than before. The Chinese Navy is therefore facing serious threats and challenges. In addition to

focusing on surface warfare, the Chinese Navy should emphasize on long-term plan to rebuilt fleet in accordance with the development of the Marine Corps amphibious warfare in order to establish a all-around professional arm forces in the low intensity conflict.

Keywords: Islands Offensive, National Security, Command of the Sea, Sea Lines of Communication, South China Sea Dispute

壹、前言

第二次世界大戰後，島嶼攻防受到世界海權國家重視，尤以英阿福島戰爭開啟現代島嶼攻防新啟示。未來的島礁爭奪，均以維護國家領土主權與海洋利益為主要目的。由於現代戰爭具有聯合作戰思維、戰場環境動態複雜、戰場空間立體化與作戰科技日益發展等特性，使得島嶼攻防面臨新挑戰與新思維。

我國擁有南沙群島第一大島太平島，為此海域最重要的戰略要域，屬易攻難守之島嶼。近年來中國大陸積極強軍落實「海洋強國」戰略目標，¹並在西沙群島之永興島設立三沙市，負責管轄西沙、中沙和南沙群島，積極建設軍事設施以作為控管南海之重要戰略要域，²並在南海實施警察權，³掌握南海海權；越南亦積極戰略部署重兵鴻庥島，對我形成軍事威脅。⁴

各國對南海島礁控制權的爭奪日趨白熱化，衝突的風險也明顯升高。因此，南海局勢未來演變，不僅直接影響我國家安全，也牽動亞太地區和平與穩定。我國102年國防報告書指出國土防衛作戰需採取固守、應援、規復等軍事作為，⁵我國海軍始終肩負外島應援與規復作戰行動之重要角色。⁶

分析歷年島嶼戰史，由於科技的進步，島嶼攻防戰將使海上與兩棲戰術運用產生改變。研究歷代各種渡海島嶼爭奪戰中，執行兩棲登陸時不外乎先奪取海、空優勢。本文將藉由中外主要島嶼攻防戰役分析，依據馬漢、科白及現代傑出海軍戰略學者所提出的「制海權」觀念為核心，作為我國海軍戰略未來執行南海「應援與規復」之因應對策。

貳、中外島嶼攻防戰史簡述

一、澎湖海戰

我國歷史上統一戰爭中曾發生多次島嶼

1 匿名，〈三中全會全面深化改革若干重大問題的決定〉，《BBC中文網》，2013年11月15日，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/11/131115_info_plenum_document.shtml>（檢索日期：2014年2月25日）

2 陳柏廷，〈南海維權 陸建立三沙定期巡航制〉，《中時電子報》，2014年1月21日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140121003089-260409>>（檢索日期：2014年3月3日）

3 匿名，〈大陸加強南海警察權宣示護土 越南首購潛艦較勁〉，《ETtoday東森新聞雲》，2014年1月8日，<<http://www.ettoday.net/news/20140108/314234.htm>>（檢索日期：2014年3月4日）

4 羅添斌、施曉光，〈越南鴻庥島駐重兵威脅太平島〉，《自由時報電子報》，2012年9月5日，<<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/sep/5/today-fo2.htm>>（檢索日期：2014年2月25日）

5 國防部，《中華民國102年國防報告書》（臺北：國防部，2013年10月），頁70。

6 國防部，《國軍軍語彙典》（臺北：史政編譯局，2004年），頁6-59。

攻防戰。以清朝「澎湖海戰」是我國清朝極為出色的海島攻防戰，也是具有歷史決定性之戰役。⁷1680年清朝在平定「三藩之亂」，由於內部統一，國力大增，康熙皇帝決定以武力平定臺灣鄭氏政權。由清軍福建水師提督施琅制訂兩棲登陸攻占澎湖，先消滅鄭軍有生力量後兵臨臺灣，迫使鄭氏政權投降，其戰略核心採以戰逼和策略，⁸以軍事手段促成臺灣問題的和平解決，儘量避免在臺灣本島進行大規模作戰。

鄭軍戍守澎湖主將劉國軒深知此關鍵戰役若戰勝，臺灣海疆將得到永久安寧；戰敗，則實力完全消耗殆盡，無力再防守臺灣。1683年6月14日施琅統帥水師3萬餘人、戰船300餘艘向澎湖進軍。⁹此時，鄭軍主將劉國軒也早在澎湖強化防禦設施，兵力達2萬餘人、大小戰船近200艘分戍澎湖各要地。¹⁰

22日晨，清軍兵分三路發起進攻，經過8小時激戰，清軍擊毀或繳獲鄭軍船隻190餘艘，鄭軍水軍全軍覆沒。¹¹由於澎湖殘餘守軍撤往臺灣或得到增援的海上通道已遭斷絕，遂向清軍投誠。

二、金門戰役

金門位於廈門以東，由大、小金門島和大膽、二膽等小島組成，面積150多平方公里，金門四面環海，多港灣口岸，潮高水深，北與馬祖毗連，構成兩棲性質的邊緣地帶。金門是臺灣的橋頭堡，戰略地位十分重要。先總統 蔣公曾說：無金門便無臺、

澎；有臺澎便有大陸。

1949年9月，中共解放軍共計3萬餘人聚集福建沿海，欲對我國軍作最後攻擊。當時，中共副軍長陳毅曾發出「金門拿下，血洗臺灣」的豪語。我國軍繼上海、南京失守後，亟思凝聚戰力，阻止中共解放軍乘勝攻擊。在我國軍準備尚未妥當之際，中共解放軍挾奪下廈門的勝姿，由十兵團司令員葉飛抽調第二十八軍9千餘人編成渡海第一突擊隊，朝金門進攻。10月24日23時，中共解放軍由蓮河、大嶝、後村搭乘機帆船，欲趁漲潮之際直撲金門瓊林；當日零時，金門海面受強勁東北季風影響，風高浪大之際，加上機帆船缺乏導航設備，登陸船團被強風吹到古寧頭與西山之間海灘。

次日凌晨1時，在我守軍發現中共解放軍船團進犯，立即實施反擊。司令官李良榮將軍令高魁元軍長統一指揮作戰，進行反擊。在臺灣奉命接任金門防衛司令部司令官胡璉將軍，於25日黃昏乘船抵達料羅海外，因風浪過大，船隻無法靠岸，即泊停於海上，直到26日中午才改從水頭上岸，了解實際戰況後，胡璉將軍親自指揮部隊，於26日下午，將中共解放軍逼退回古寧頭地區，雙方鏖戰竟夜，直到27日拂曉前將犯進之中共解放軍全數殲滅，使得金門戰役結束。

此戰役共擊斃中共解放軍3千餘人，俘虜1萬餘人。由於我國海、空軍在此戰役中掌握臺灣海峽交通線並以優勢火力封鎖古寧頭

7 鈕先鍾，《中國歷史中的決定性會戰》（臺北：麥田出版，2001年），頁312-313。

8 陳在正，《臺灣海疆史》（臺北：揚智文化事業，2003年3月），頁125。

9 《清史稿兵志六十》，〈中國近代史料彙編2〉，頁1217。

10 蔡平立，《新編增訂澎湖通史》（臺北：聯鳴文化有限公司，1987年8月），頁160。

11 臺灣史料集成編輯委員會編，《明清臺灣檔案彙編第1輯，第8冊》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，2004年3月1日），頁373-383。

西北海域，阻止後續增援與海上補給，為中共解放軍失敗之主因。¹²

三、一江山戰役

一江山為浙江省臨海縣屬之海島，面積約1.2平方公里，區分北江山、南江山，總稱一江山。因位於大陳島與海門之間，可觀察海門中共解放軍之海上活動，為我大陳島北部之屏蔽，負有監視敵情與掩護大陳島之任務。中共解放軍為實施一江山登陸作戰，積極致力於該地海、空權之爭奪。在海權方面，在田澳、頭門及積谷山各島嶼加強工事，設置長射程火炮，以防礙我國海軍支援，並掩護其艦艇活動。

1953年7月韓戰結束，中共解放軍陸續開始轉進東南沿海，使得大陳列島的防衛壓力甚巨，而一江山為大陳島之前進據點，可監視雙方動態，為兵家必爭之地。1954年10月王生明上校奉調出任一江山地區司令。

1955年1月18日，中共解放軍浙東前線指揮部司令員兼政委張愛萍統一指揮華東軍區部隊發起兩棲登陸作戰，藉由海、空軍火力掩護下奪占灘頭陣地。王生明上校率領全體千餘官兵力抗強敵，最後因眾寡懸殊，壯烈成仁。¹³

中共解放軍於19日凌晨2時完全占領一江山島。我國海軍曾試圖實施反擊，均遭中共空軍及沿岸優勢火力壓制無功而返。中共解放軍自登陸戰開始至結束僅3小時，海軍參戰兵力計186艘船艦、空軍參戰兵力184架，為陸軍加速登島獲勝的關鍵因素。¹⁴此戰役

是中共解放軍首次的三軍聯合作戰，實踐「中國式」聯合渡海登陸作戰。¹⁵由於中共解放軍攻占一江山島後掌握制海、制空權優勢，對大陳島產生巨大威脅，導致我國軍主動撤離大陳島。1955年2月13日中共解放軍不戰而得大陳島。

四、西沙海戰

1950年，南越政府占領西沙群島的永樂島，中共解放軍則在永興島駐守，雙方在西沙海域對峙。1974年初，中共漁船在永樂島遭南越海軍撞毀，1974年1月18日，中共海軍從海南島派出2艘艦艇前往出事地點護漁。南越政府也派出驅逐艦「李常傑號」為首的4艘艦艇前往。

次日清晨，南越海軍決定以優勢兵火力消滅中共艦艇，中共艦艇亦開火還擊，由於南越海軍戰術錯誤為求自保，扔下10號艦撤離戰場，使中共解放軍贏得海戰後即乘勢向永樂島實施兩棲登陸作戰，由於駐島越軍未能得到海軍支援，使得中共海軍獲得整個西沙群島及其周邊海域的控制權。¹⁶

五、中途島戰役

中途島面積為5.2平方公里，處於亞洲和北美之間的太平洋航線之中途，故名中途島。為美國在中太平洋地區的重要軍事基地和交通樞紐，也是美國在夏威夷的前哨站。珍珠港事件之後，日本相繼占領南洋諸島，美國則於4月空襲日本首都東京。日本聯合艦隊司令山本五十六大將意識其威脅，想要在美國發揮戰力前，徹底消滅美國太平洋艦隊

12 關安邦，〈古寧頭大捷之前因與影響〉，《陸軍學術月刊，紀念專覽》，2009年10月，頁5-8。

13 李峰、薩蘇，《海魂貳：從甲午戰爭到釣魚臺的海權爭奪戰》（臺北：大旗出版，2012年6月），頁195-223。

14 盧輝，《三軍首戰一江山》（北京：解放軍出版社，2004年1月），頁144-145。

15 同註14，頁217-218。

16 同註13，頁240-244。

以獲得決定性勝利。

山本五十六認為占領中途島，既可將該島作為前進基地，威脅夏威夷，又可引誘美國太平洋艦隊一舉殲滅，因此將所有海軍力量指向中途島，作戰兵力計有11艘主力艦、8艘航空母艦、23艘巡洋艦、65艘驅逐艦和無數補助艦艇、艦載機400架、登陸部隊4,600人，為第二次世界大戰中太平洋戰場最大的戰略進攻。日本計畫先行轟炸阿留申群島之荷蘭港，誘使美國太平洋艦隊從珍珠港北上增援時，藉以潛艦攔擊削弱其兵力。南雲忠一率領「打擊部隊」攻擊中途島，誘使美國太平洋艦隊前來救援。山本五十六則親率「主力部隊」在其後300海浬處，支援「打擊部隊」與美國太平洋艦隊實施海上決戰。¹⁷

由於美國解碼科技的先進，破解日本海軍的攻擊目標，太平洋艦隊總司令尼米茲將軍掌握可靠情報，令中途島部隊專注防務與巡邏，率領剩下作戰兵力計3艘航空母艦、8艘巡洋艦、14艘驅逐艦、艦載機230架，埋伏在中途島東北方向，先敵伏擊前往中途島的日本「打擊部隊」。由於日本海軍兵力過於分散，聯合艦隊各部隊在相隔很遠的距離上單獨作戰，無法相互支援；反觀美國海軍集中兵力，採制敵機先之利，¹⁸產生奇襲效果。

此戰役在眾寡懸殊的情勢下，美國竟能憑藉靈活的情報，擊沉4艘日本航空母艦（赤城、加賀、飛龍、蒼龍）。¹⁹日本由於兵力

分散，判斷錯誤，為海軍有史以來第一次決定性敗仗，繼而放棄奪取中途島。此戰役結束日本長期攻勢作為，使美日雙方海軍力量接近均勢，促使攻守易勢。

六、瓜達爾卡納爾島戰役

第二次世界大戰中太平洋戰場上，由於日軍在1942年6月中途島海戰慘敗，失去戰爭初期在太平洋上的制海和制空權，被迫停止戰略進攻。²⁰瓜達爾卡納爾島戰役是美國從戰略防禦轉為戰略進攻之關鍵戰役，美日雙方在瓜島及周邊海域進行多次激烈的海空交戰和登陸作戰，²¹其中維護海上交通線的海戰成為致勝關鍵，然致勝關鍵取決於雙方誰能獲得機場，使島上地面部隊得到連綿不絕的補給和增援。

1942年8月16日，日本增員1,600人搭乘6艘艦艇在海軍的護衛下登陸瓜島。20日以先頭部隊展開攻勢，由於美國強化工事全力確保瓜島機場得以支援三軍作戰，²²使日本海軍傷亡慘重。次日，美國海軍反攻，日本登陸主力大部就殲。

日本為鞏固太平洋的勢力，決定動用本土陸、海軍全部兵力再次強登瓜島。田中陸軍部隊第一部長主張「登陸成功的關鍵因素，在於海軍航空兵力之協助」；聯合艦隊宇垣參謀長也表示「未得瓜島基地，便無法急遽發揮我基地航空之威力」，²³說明機場設施在島嶼攻防的重要性。

17 施治，《第二次世界大戰太平洋海戰戰略分析》（臺北：國防部，2006年9月），頁61-92。

18 華特·勞德著，黃文範譯，《中途島之戰：難以置信的勝利》（臺北：麥田出版，1994年），頁63。

19 同註18，頁6。

20 陳書方，《二戰大海戰一攻島之戰》（中國大陸：長安出版社發行部，2005年6月），頁51。

21 同註17，頁115。

22 服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史(II)》（臺北：軍事譯粹社，1978年3月），頁243-251。

23 廖運潘譯，《「日軍對華作戰紀要」叢書一瓜島攻防戰與海運力量之調整》（臺北：國防部史政編譯局，1990年6月），頁829。

由於美國數量優勢之海、空軍全力進行阻攔，在制海、制空權取得優勢，使得日本艦隊海上決戰失敗以至喪失制海權，無法實施海上通道運補，導致島上守軍遭受優勢美軍擊滅。美國雖損失許多艦艇，但成功阻止日本增兵瓜島意圖，確保制海權，爾後便於展開「跳島攻勢」，徹底掌握太平洋戰場的主導權。²⁴

七、馬紹爾戰役

美國於1844年1月31日至4月23日進攻馬紹爾群島。馬紹爾群島是由眾多珊瑚環礁組成的島礁區，日本在馬紹爾群島部署33,000人，飛機99架及若干艘小型艦艇；相較之下，美國占有絕對的海空火力優勢。

1944年1月31日，美國控制了日本放棄的馬朱羅環礁，並迅速將其改建成海上前進基地。至4月23日，美國實施「跳島攻勢」，繞開俄特傑、馬羅拉普、米里、賈魯特等日本重兵設防的環礁，進占馬紹爾群島其他各島礁並控領海上交通線，使得日本無法獲得補給與增援，雖駐有大量部隊卻無法對美國造成威脅。²⁵

八、福克蘭戰爭

1982年的英阿福克蘭戰爭是繼第二次世界大戰後，為最大規模的海洋武力衝突，其作戰全程涵蓋三軍聯合攻防戰。福克蘭群島位於南半球高緯度地帶，嚴寒多風，位居南大西洋海流與南極寒流交會處，海浪洶湧，為世界有名的惡劣海域。福克蘭群島由200多個大小島嶼組成，總面積1萬2,173平方公

里，距離阿根廷約500公里、英國約1萬2,800公里。

1965年阿根廷向英國提出福島主權轉移要求被英所拒，直到1968年11月，英國同意聯合國要求與阿國展開福島主權轉移談判。由於英國堅持主導福島主權轉移方式讓阿國政府難以接受，使得福島主權轉移談判破裂。

1982年4月2日，阿國伺機向英國發動挑釁，一舉攻下福島。英國當下立即發動長征行動，讓阿國政府出乎意料之外，因此爆發福克蘭戰爭。福島居民有96%為英國後裔，當福島遭受阿國入侵時，大部分的福島居民都希望歸屬英國。

4月3日，英國內閣作出收復福島的決策，任命山弟·伍華德海軍少將為特遣艦隊司令，率領2艘輕型航空母艦「赫姆斯號」和「無敵號」為主的特遣艦隊，於4月5日分別由英國及英屬直布羅陀啟航駛往南大西洋。於4月7日，對福島周圍200海浬實施海空封鎖。4月12日，英國潛艦立即對福島進行封鎖。²⁶

5月2日，英國潛艦擊沉阿國海軍旗艦「貝爾格蘭諾將軍號」大大打擊阿軍海軍士氣，使得阿國海軍主力撤離福島海域，主動放棄制海權。5月4日，阿國派出一架「超級軍旗」戰鬥機在福島以北發射兩枚「飛魚」飛彈，擊沉英國當時號稱最先進的導彈驅逐艦「雪菲爾號」。由於英國未獲得制空權且缺乏近距離防空武器，為避免輕型航空母艦再次遭受阿國空軍威脅，導致整體任務失

24 譚軍逸，〈瓜島海戰勝利美徹底掌握南太平洋〉，《青年日報》，2012年11月5日，<<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfcCSN9Fhd8KFbqLRgMWauV9AENI1z12tlkOe75KgZJ2kj%2FccfmVUTJUcrBYerigKcrboxDT9ICp9c4JoYq7Xoc4%3D>>（檢索日期：2014年2月25日）

25 同註20，頁153。

26 周明作，《福克蘭戰役：1982年英阿馬島之戰》（臺北：知兵堂叢書，2011年3月），頁40-105。

敗，並於5月6日派遣特戰部隊潛入阿國空軍基地，摧毀阿國空軍，使阿國空軍遠程作戰能力受到重創。²⁷

5月中旬，英國掌握海空優勢封鎖福島後即實施兩棲登陸，在歷經艱辛的兩棲登陸作戰後，終於在6月13日，逼迫阿國無條件投降。英國海軍經歷8,000浬航程，致力確保輕型航空母艦安全以維持空優，²⁸迫使阿國與其決戰。在兵力運用上不但充分發揮主動、機動與彈性的特性，亦為三軍聯合作戰樹立了典型。

參、島嶼攻防與制海權的關係

一、島嶼攻防屬性分析

我國島嶼依面積區分大、小型島嶼外；依據距離可區分三種型式：一種是緊鄰我方的島嶼，這類型的島嶼可便於獲得物資補給，如我國離島澎湖、小琉球等；第二種是距離我方較遠的島嶼，由於距離稍遠，海、空軍可適度物資運補，如我國外島金門、馬祖等；第三種是距離我方遙遠的島嶼，由於海、空軍支援不易，物資獲得更加困難，如我國東沙島與南沙太平島等。

依據防禦的強度也可區分三種類型：一種為不需設防的島嶼，由於在無主權爭議及敵情的威脅，如蘭嶼、綠島等；第二種為重兵部署的島嶼，由於敵對關係必須積極固守，如我國外島金門、馬祖等；第三種為輕

度部署的島嶼，由於主權的維護及敵對國的威脅必須象徵性的兵力駐防，如我國東沙島與南沙太平島等。

綜合上述歷代戰役分析，島嶼除在面積、距離與工事強度上有所區別外，在攻防戰中也具有不同的特點：

(一)防禦縱深差異

小型島嶼由於面積較小，在容納量有限的情況下，守島部隊數量少且縱深防禦短，²⁹登陸部隊上岸後只需經過短暫的戰鬥即可結束，一般不需要後續梯隊進行增援。

大型島嶼面積大且縱深防禦長，可容納較多的守島部隊，在登陸部隊上岸後需長時間進行鞏固灘頭作戰，需要充足的後續兵力進行增援。

(二)作戰節奏速度

由於島嶼面積差異，在突擊與陸上作戰階段上，³⁰大型島嶼攻防戰時間明顯較小型島嶼久。例如第二次世界大戰中太平洋戰場上，美國在瓜島和沖繩島進行兩棲登陸作戰等，³¹都具長時間的突擊與陸上作戰階段。小型島嶼由於縱深幅員小，通常在登陸突擊階段奪取目標後即告結束，如一江山戰役與西沙海戰等。

(三)海上交通線的確保

小型島嶼攻防戰的重心並不在小島本身，而在於連接小島的海上交通線上。大型島嶼攻防戰中，雖然海上交通線的作用也

27 同註26，頁242。

28 山第·伍華德、派屈克·羅賓遜原著，曾祥穎譯，《福克蘭戰爭一百天》（臺北：麥田，1994年），頁96。

29 配置相互支援之多數連續防禦陣地，用以吸引及逐次削弱敵之攻擊力，遲滯敵軍對我全陣地之突穿。

30 所謂陸上作戰階段，是指登陸突擊部隊全部上岸奪占要點鞏固灘頭陣地後，由後續梯隊持續殲滅島上守敵的作戰階段。

31 美國僅用4天，4月1日至4月4日即完成預計15天完成突擊任務，但此後卻苦戰近3個月陸上作戰，直到6月30日才最後殲滅守島日軍，結束戰役，陸上作戰階段占去了整個登陸戰役的絕大部分時間。

十分重要，但大型島嶼物資較豐富且儲備較多，自給力較強，短時間內得不到補給也不至於嚴重影響作戰。

反觀小型島嶼能容納的人員和物資少，在敵軍登陸前需要得到不斷的增援和補給，才能維持足夠的戰鬥力。例如瓜達爾卡納爾島戰役，美國強化機場工事以策應三軍作戰，威脅日本海上交通線；馬紹爾群島兩棲登陸作戰中，美國首先攻擊日本海軍航空基地，切斷海上交通線，使守島日本軍隊處於孤立狀態，也反映出海上交通線對於小型島嶼防禦的重要性；如清朝澎湖海戰即是如此。

(四)制海權的獲得

海上交通線的確保，其關鍵因素在於制海權的獲得。第二次世界大戰中太平洋戰場，美日雙方積極爭取制海權作為兩棲登陸作戰的關鍵行動，日本認為不需先行確保制海權即可進行兩棲登陸作戰。³²

在瓜島與馬島爭奪戰中，由於美日雙方的海上力量處於相對均勢狀態，誰也無法完全掌握周圍的制海權，使得雙方都可以得到不同程度的補充，拉鋸戰長達半年之久。直到日本無法維持這種高昂代價的增援和補給行動，主動撤走殘餘部隊後才告結束。

一江山戰役，由於中共解放軍取得絕對的制海權，使島上我國守軍得不到絲毫增援和物資下，在1天時間內即結束戰役；金門戰役及福克蘭戰爭也是如此。因此，只要掌

握制海權，才能確保海上交通線的暢通及兩棲登陸作戰順遂；這也說明在小型島嶼攻防戰中，海軍處於絕對的主導地位。

二、制海權論證

「制海權」為戰略制訂的基礎，由於觀念的理解程度對戰略制訂的影響甚巨。提起「制海權」，自然就會聯想到海權理論的始祖馬漢(Alfred T. Mahan)少將在1911年出版「海軍戰略論」(原名：*Naval Strategy, Compared and Contrasted with the Principles and Practice of Military Operation on Land*)。在馬漢時代唯一的制海工具為海軍，故當時的海權就是以海軍為中心，而海權的含意就是運用海軍力量及影響力。³³

依據馬漢海軍戰略理論認為，影響海權的基本因素區分先天與後天條件：³⁴先天條件為地理形勢、自然結構、領土延伸、人口數量、民族性質、政府政策等六項；後天條件為生產、船舶數量、海外據點及海軍實力等四項條件。本研究綜合馬漢、科白及現代傑出海軍戰略學者所提出的「制海權」觀念，作為島嶼攻防之作戰思考依據。

(一)戰略據點

馬漢認為，評估任何據點的戰略價值必須具備三項原則：³⁵

1. 位置

依據所在位置來衡量戰略線的相互關係，若位於交通航線上或經貿必經之地，可做為前進基地及控制該區域能力，³⁶或

32 Corbett, Sir Julian, *Maritime Operations in the Russo-Japanese War 1904-5* (2 vols) (London: Admiralty War Staff, 1914), pp. 46,73; Corbett, Sir Julian, *Some Principles of Maritime Strategy* (London: Longmans, Green 2nd edn, 1911), pp. 103 -104.

33 同註6，頁2-11。

34 馬漢著，鎮甲、楊珍譯，《馬漢海軍戰略論》（臺北：軍事譯粹社，1979年5月），頁3。

35 同註34，頁85-104。

36 同註34，頁81。可支持艦隊前進及負有維護後方交通線至本土之安全。

作為「永久位置³⁷」，為三項原則中最為重要，對應海權的基本因素條件（先天：領土延伸、後天：海外據點）。

如果能掌握有利的地理位置，如狹窄的海峽出入口、位置優越的港灣或島嶼，就能夠在這些有利位置上設置機場或海軍基地，也可增強艦隊防禦的能力。以第二次世界大戰太平洋戰場上，主要是美、日兩國前進基地的爭奪戰。³⁸

2. 強度

指攻勢或守勢強度，強度不夠將失去戰略價值，天然強度不足，可以強化人工設防延長防守時間，以便獲得增援；也可適時支援海軍艦艇。

3. 資源

可控制或擁有本身或其附近資源。大型島嶼本身資源比小島豐富，物資運補不需小型島嶼頻繁。當一個據點擁有天險的位置、防禦的強度和豐富的資源等三個原則，便具有一流的戰略價值，其大型島嶼較小型島嶼更佳。

如英國掌控直布羅陀作為戰略據點，該島擁有天然強度與優越位置，扼要地中海進出。雖然該島資源缺乏，物資補給困難，由於英國掌握制海權，以後天條件彌補先天因素不足。美國掌握的夏威夷群島、中

國大陸西沙群島中之永興島均是如此。

第二次世界大戰太平洋戰場上，由於日本過度重視島嶼本身的戰略價值，認為僅部署必要航空兵力及海上與陸上警備兵力即可確保島嶼。反觀美國自從反攻瓜島以來乃了解島嶼本身極為脆弱，為確保各島嶼，強化島上防務，整建航空基地，³⁹以利實施「跳島攻勢」，選擇爭奪日本戰略據點，控制重要航道使日本海上交通線受阻。

(二)海上交通線

交通為一普通名詞，表明一種軍力的組合。陸上部隊或艦隊，依賴自由運動的路線維持其國防能力，這是交通線之主要特徵。⁴⁰克勞塞維茨比喻軍隊像一棵樹它要從其所生長的土地中吸收其養命之源。⁴¹

海上交通線對戰略據點而言，就是它的生命線。戰略據點遙遠，在整體國防觀點上所顯現的交通線也越長，由於難以安全確保，往往必須採取守勢，除非擁有強而有力的海軍。因此，海上交通的攻擊與防禦，是海洋戰略的重心。⁴²由於科技的發展使海戰類型發生改變，未來只有在海上交通線上的衝突才有可能導致海戰的發生。⁴³

(三)兩棲登陸戰

兩棲登陸戰應隨海戰勝利立即執行，以免敵人增強防禦作為。即使實施短暫的兩

37 同註34，頁55。永久位置用術語形容就是「作戰基地」，可控制海上交通線。

38 鈕先鍾，《太平洋戰爭島嶼爭奪戰》（臺北：軍事譯粹社，1978年1月），頁16。

39 同註17，頁140-141。

40 同註34，頁19。

41 克勞塞維茨著，鈕先鍾譯，《戰爭論全集（中）》（三軍大學戰爭學院印，1984年3月），頁538。

42 A. Westcott, *Mahan on Naval Warfare* (Boston: Little, Brown & Co, 1919), pp. 16,18; Capt. AT. Mahan, *Naval Strategy: Compared and Contrasted with the Principles and Practise of Military Operations on Land* (Boston: Little, Brown & Co, 1911), pp. 355-356.

43 Geoffrey, Till, *Maritime Strategy and the Nuclear Age* (New York: St Martins Press, 1982), p. 185.

棲突襲，若制海權不如預期，行動將成為一場災難。⁴⁴ 當登陸部隊登上運輸艦後其航行安全必須由海軍擔負，其交通線的安全便是兩棲登陸作戰的重要關鍵。

有了制海權，即可將海洋作為支援戰爭與兵力投射的運輸手段，⁴⁵ 可將登陸部隊運送至目標區，提供近接支援使其登陸，協助鞏固據點，並持續提供物資與增援，直到兩棲作戰任務結束為止。如中途島戰役，由於日本聯合艦隊海上決戰失敗，喪失制海權，迫使放棄登陸中途島，由此可知執行兩棲登陸作戰必須要先獲得制海權。

(四)海上拒止

在缺乏絕對制海的情況下，防止敵人利用某一海域達成其目的。⁴⁶ 而海上拒止的構想在不欲或不需行完全之海洋控制時卻可適用。⁴⁷ 海上拒止本質上是隨機發生在海上的戰爭，實力明顯較弱的一方可以藉此成功地阻撓較強的一方；在弱者所選定的任何時間及地點實施打擊，以求獲得最大成效。因此，

海上拒止可以是任何階段的戰略目標。⁴⁸

潛艦是實施海上拒止的重要角色，⁴⁹ 也可運用水雷、攻擊快艇、攻船飛彈等技術對強大的敵軍進行不對稱攻擊能量，進而增加海上拒止能力。⁵⁰ 例如第二次世界大戰太平洋戰線期間，美國使用潛艦對日本交通線發動攻擊；大西洋戰線中，德國亦使用潛艦封鎖英國。

(五)制海權

由於海上交通線是共用的，若不保護我方交通線就無法攻擊敵方交通線，⁵¹ 因此延伸出制海權問題。「制海權」源為希臘時代戰史學家修昔底斯(Thucydides)，原文旨「海洋的權力」(Power of the sea)。

修昔底斯曾表示：「海將賜給人權力，條件是人必須知道如何征服和運用海洋⁵²」。所謂制海權，就是掌握海上交通線，⁵³ 簡單的說是對海上交通的控制，⁵⁴ 也是海軍作戰的主要目標。制海權依區域與時間區分各種類型，⁵⁵ 如表1所示。

44 T. Robertson, *Dieppe: The Shame and the Glory* (London: Hutchinson, 1963), pp. 194-213.

45 傑佛瑞·提爾著，李永悌譯，《21世紀海權》（臺北：史政編譯室，2012年11月），頁101。

46 MoD (UK), *British Maritime Doctrine* (3rd edn) (London: The Stationery Office, 2004), p. 289.

47 王蜀寧，《海戰與戰略》（臺北：國防大學編印，2004年12月），頁114。

48 Milan N. Vego, *Naval Strategy and Operations in Narrow Seas* (New York: frank cass publishers, 2003), pp. 119-120.

49 同註45，頁183。

50 Moshe, Tzalel, *From Ice Breaker to Missile Boat: The Evolution of Israel's Naval Strategy* (Westport, CT: Greenwood Press, 2000), pp. 9, 29; Hiranandani, Vice Adm. G.M., *Transition to Triumph: Indian Navy 1965-1975* (New Dehli: Lancer Publishers, 2000), pp. 127-129.

51 Julian S. Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy* (London: Longmans, Green & Co, 1911), pp. 90.

52 Herbert Rosinski, Mitchell Simpson著，鈕先鍾譯，《海軍思想的發展》(*The Development of Naval Thought*)（臺北：國防部史政編譯局，1987年），頁34。

53 同註52，頁27。

54 Raoul Castex, *Strategic Theories* (Annapolis, MD.: Naval Institute Press, 1994), p. 56.

55 同註45，頁223。

表1 制海類型

絕對制海（制海權）	行動完全自由不受阻擾，敵方完全無法行動。
有效制海	具高度自由的一般行動力，敵人僅能在極高風險下行動。
爭奪制海	各方行動時皆具極大風險，必須以有限時間，於有限區域，盡力達成有效制海，俾進行特定作戰行動。
敵有效制海	為我有效制海相反。
敵絕對制海（制海權）	為我絕對制海相反。

資料來源：本研究自行整理

制海不能視為完全控制海洋供單方運用，或完全拒止敵人運用。因此海軍作戰目標須直接或間接確保制海權，或預防敵獲得制海權。⁵⁶海軍必須爭取制海權，制海權有助於海軍達成目標，在戰爭上達成國家目標。艦隊是爭奪制海權的重心，在海上找到敵方艦隊，運用海戰殲滅或削弱敵艦隊，以海戰決勝負奪取制海權。

(六)科技

科技的創新與應用，加上軍事準則與作戰構想的變革，使作戰本質產生變化，也改變作戰特性與遂行方式。⁵⁷以英阿福島戰爭為例，科技在空戰與海戰扮演重要角色。⁵⁸雖然科技不是戰勝的主要因素，但在低強度衝突中可提供優勢，運用現代科技比以往更能鏈結C⁴ISR，這對海軍執行任務的能力有重大影響，也改變海權發展。

海軍的組成、功能及戰略均受科技的

變革影響甚巨，概分為載臺、武器與資訊。⁵⁹在載臺上日益強調「匿蹤」性與存活率；火炮系統精確的射程、反潛、防空武器系統已成為水面作戰艦艇之必要裝備；⁶⁰資訊科技之網狀化作戰將指揮、感測、打擊系統在作戰上更具高度的反應能力，使指揮官能在短時間決定選擇適合武器攻擊更多目標，⁶¹對海權的發展產生重大影響。⁶²

美國一直以海洋國家自許，美國海軍十分重視兩棲登陸作戰。隨著美國海軍新的軍事戰略調整，結合科技提出全新概念的兩棲登陸作戰樣式「超越地平線突擊登陸」，揭開立體化兩棲登陸作戰的序幕。其核心是充分利用科技發展各種新型登載具（旋翼機、直升機、氣墊登陸艇、兩棲突擊車等），在「地平線」以外發起兩棲攻擊，改變傳統的平面登陸轉為「垂直登陸」與「平面登陸」相結合的「立體登陸」。

56 同註51, pp. 87.

57 Cited in E. H. Tilford, "The RMA: prospects and cautions," (U.S. Army War College Strategic Studies Institute paper, 1995), p. 1.

58 國防部，《低強度衝突與現代科技》（臺北：史政編譯局，1996年11月），頁122。

59 同註45，頁180。

60 Stephen J. Friedman, Ellen L. Frost, & Richard L. Kugler, *Challenges of the Global Century, Report of the Project on Globalization and National Security* (Washington, DC: National Defense University, 2001), p. 260.

61 Norman Friedman著，翟文中譯，〈海權與戰略〉（桃園：國防大學譯印，2011年12月），頁353-360。

62 同註45，頁194。

肆、南海諸島主權爭議

一、南海地緣位置

南海位於太平洋與印度洋之間，為東北、西南走向的半封閉海域。整個南海盆地涵蓋面積大約為350萬平方公里，島嶼計有東沙群島、中沙群島、西沙群島與南沙群島所組成。南海目前是各國爭奪海洋資源、戰略考量以及海上航道的權力競逐，也是影響東南亞地區權力平衡之海域。

南海諸島控制通往印度洋和太平洋之間的海上航線，特別是亞太各國由波斯灣經由麻六甲海峽的油輪航線，也是世界海運最繁忙的海域。對亞太各國而言，此航線具有其重要性。就海上交通線而言，南海為太平洋與印度洋的交通要衝，是亞太各國進出印度洋和太平洋的重要國際通道，在國防與經濟上都具有重要戰略價值。

就經濟資源上，南海諸島蘊藏豐富的自然資源，經調查附近水域海床與底土具有錳、鎳、鈷、鈦等稀有礦藏，也是各國漁業重要的作業漁場。最重要的是本區域蘊藏不少石油與天然氣資源，令周邊國家垂涎。

二、南海島礁領土主權爭議

按地理位置，南海沿其周界共有9個沿海國：我國、中共、越南、柬埔寨、泰國、馬來西亞、新加坡、汶萊與菲律賓。依1982年《聯合國海洋法公約》規定，沿海國可擁有200海浬寬之專屬經濟區，而南海水域均落入各沿海國專屬經濟區範圍內。

由於各沿海國專屬經濟水域相互重疊。因此，造成各沿海國爭奪島礁以作為延伸劃界之基點，以奪取南海更大之利益。現階段各國占領南海諸島的現況如

后：

(一)東沙群島

東沙群島屬一環礁，東西長約2,800公尺，寬865公尺，陸地面積約1.74平方公里，中間包圍海水成為一個潟湖，面積0.64平方公里，為珊瑚礁堆積而成，如圖1所示。

全島周圍10~15浬為礁盤區，為我國持有，現為海岸巡防署駐守，是唯一未與各國發生主權糾紛的島嶼。

(二)中沙群島

中沙群島之黃岩島（民主礁）是該群島中唯一漲潮時露出水面的岩礁，約僅4.5平方公尺，距離菲律賓較近，為中國大陸與菲國多次發生衝突之島嶼。

1994年中國大陸在黃岩島（民主礁）立碑並宣稱擁有主權。1997年4月30日遭菲國破壞，換上菲國國旗，引起中國大陸的抗議。2012年4月10日，菲國海軍企圖拘捕進入南海黃岩島（民主礁）捕魚的中國大陸漁船，中國大陸漁政船即趕赴現場，形成兩國海上對峙局面，成為國際政治與外交紛爭，現由中國大陸實質控制。

(三)西沙群島

我國對西沙群島曾有行使管轄權，惟國共內戰及兩岸對峙時，雙方都無暇顧及南

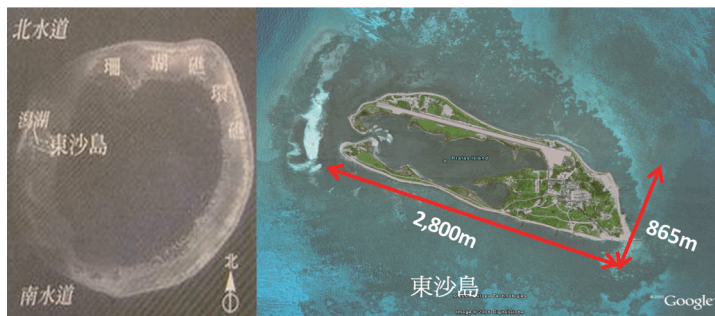


圖1 東沙群島示意圖

資料來源：臺灣環境資訊協會<http://e-info.org.tw/taxonomy/term/2160>

海主權問題，以致南越於1950年侵占西沙群島之永樂島。1974年1月18日中國大陸遂與南越發生軍事衝突，南越海軍重創，至1月19日，中國大陸完全控制西沙群島迄今。

(四)南沙群島

1. 中華民國

南沙群島中，太平島為第一大島，長約1,360公尺、寬度約400公尺，面積0.48平方公里，如圖2、3所示。與中洲礁係由我國海岸巡防署駐防。

2. 中國大陸

占有10座島礁，其中永暑礁是中國大陸在南沙最大基地，設有「南沙前進指揮所」、潛艦補給站、雷達電偵設施、氣象站及觀測站，島上設有碼頭，可停泊4,000噸級艦船；餘島礁在戰略態勢極其惡劣，處於他國的包圍且距離很近，不適合修建機場等軍事設施。

3. 越南

占領近29座島礁，以南威島作為南海軍事指揮中心，有直升機坪及飛機跑道，是越南海上航道要衝，也是越南海油氣作業的據點。

4. 菲律賓

實際控制8座島礁，中業島建有短場飛機跑道及碼頭等設施，並有開放作為海上遊覽觀光的計畫。

5. 馬來西亞

於1979年宣布彈丸礁及安波揚沙洲為其領土，並於1983年派兵占領彈丸礁等5座島礁，實際控制9座島礁。其中彈丸礁除駐軍外，更被發展為賞鳥、潛水、捕魚的旅遊



圖2 太平島示意圖

資料來源：維基百科<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%AA%E5%B9%B3%E5%B3%B6>

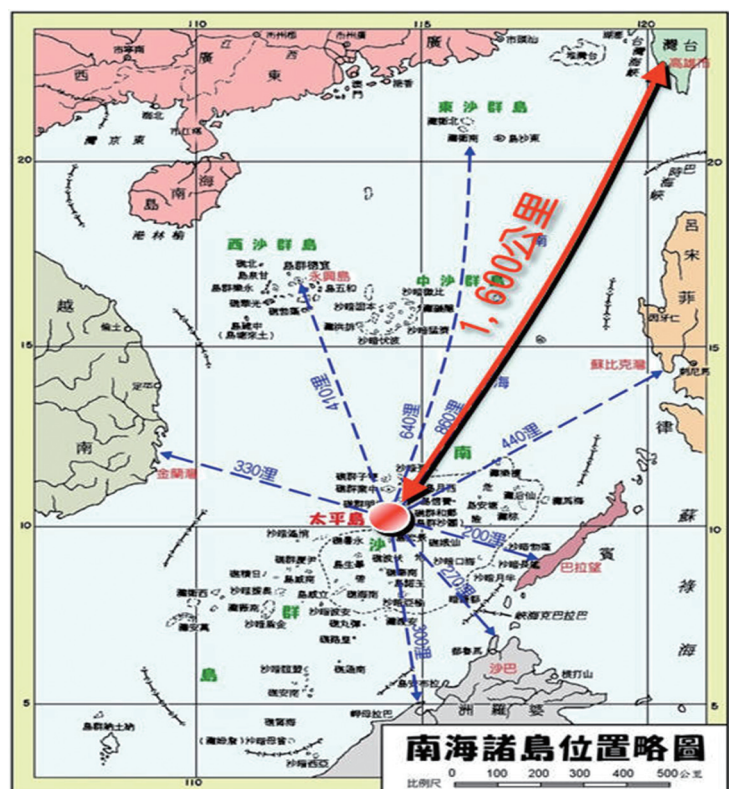


圖3 太平島位置示意圖

資料來源：外交部http://www.motc.gov.tw/ch/home.jsp?id=14&parentpath=0,2&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=201311050004

地，島上設有2座海水淡化廠可供飲用水。一般學者認為，馬國藉由積極開發國際觀光作為主權合法化之依據。

6. 汶萊

未占領任何南沙島礁，但依200海里專屬經濟區主張擁有南通礁，實際上該島

由馬來西亞所控管。

7. 印尼

未占領任何南沙島礁，但依200海浬專屬經濟區主張擁有部分南沙海域，與越南、中國大陸及我國之海域主張重疊。南海諸島各國有效占領統計表如表2與圖4所示。

三、南海各國海權的實踐

美蘇冷戰結束後，國際間正悄然地進行一波新的軍備競賽，主要涵蓋區域為亞洲。⁶³ 由於美國重返亞太佈局，使得南海地區逐漸成為美國與中國大陸競逐戰略利益的場域。雙方分別在南海地區，進行大規模的海空聯合軍事演習。我國擁有南沙群島中最大的太平島，在美「中」南海戰略利益競逐中浮現出戰略價值。

島嶼的歸屬，攸關國家領土主權的完整，更是連繫國家對於領海、鄰接區與專屬

經濟海域的權益劃定，海洋與島嶼的爭奪，乃成為海洋利益的主要目標。⁶⁴ 尤其在《聯合國海洋法公約》生效後，牽動著各國家利益與戰略意涵。

中國大陸近期宣布外國漁船欲進入南海管轄海域，應經過中國大陸當局批准，引起南海周邊國家爭議。就情勢來看，南海諸島情勢的複雜性，遠遠地超過東海且最易發生低強度衝突之地區，由於政治敏感性強，其行動的衝突性甚高，甚至可達到交戰程度。

依據斯德哥爾摩國際和平研究所(Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI)2014年各國軍費統計及軍力排名，如表3所示（僅就占有島嶼主權國家）。

中國大陸近年來增強軍事能量，始得南海各國為了爭奪領土，開始調整軍事採購預算對外採購軍備，⁶⁵ 以對抗崛起的中國大陸。

表2 南海爭端國島礁有效占領統計表

國 家	數量	南 沙 群 島
中國大陸	10	永暑礁、赤瓜礁、東門礁、南薰礁、渚碧礁、華陽礁、美濟礁、西門礁、安達礁、小南薰礁
中華民國	2	太平島、中洲礁
越 南	29	南威島、鴻麻島、南子島、敦謙沙洲、景宏島、安波沙洲、染青沙洲、中礁、畢生礁、柏礁、西礁、無乜礁、日積礁、大現礁、東礁、六門礁、南華礁、舶蘭礁、奈羅礁、鬼喊礁、瓊礁、蓬勃堡、廣雅灘、萬安灘、西衛灘、人駿灘、李准灘、金盾暗沙、奧南暗沙
菲 律 賓	8	馬歡島、費信島、中業島、南鑰島、北子島、西月島、雙黃沙洲、司令礁
馬來西亞	9	彈丸礁、光星仔礁、南海礁、榆亞暗沙、簸箕礁、光星礁、南通礁、皇路礁、南安礁

資料來源：維基百科<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%97%E6%B2%99%E7%BE%A4%E5%B3%B6#.E6.B1.B6.E8.90.8A>

63 莉雅、任禹陽，〈亞洲軍備競賽中的中國因素〉，《美國之音》，2014年4月7日，<<http://www.voafanti.com/gate/big5/m.voachinese.com/a/asia-arms-race-china-factor-20140407/1888349.html>>（檢索日期：2014年2月25日）

64 姜志軍、張帆，《海洋鬥爭與海上力量的運用》（北京：解放軍出版社，1994年），頁2。

65 葛來儀，〈東亞軍備競賽令人憂心〉，《美中新聞網》，2012年9月12日，<http://www.canews.com/News_Center/News_2012/News_release_2012_0912001_19.html>（檢索日期：2014年2月25日）

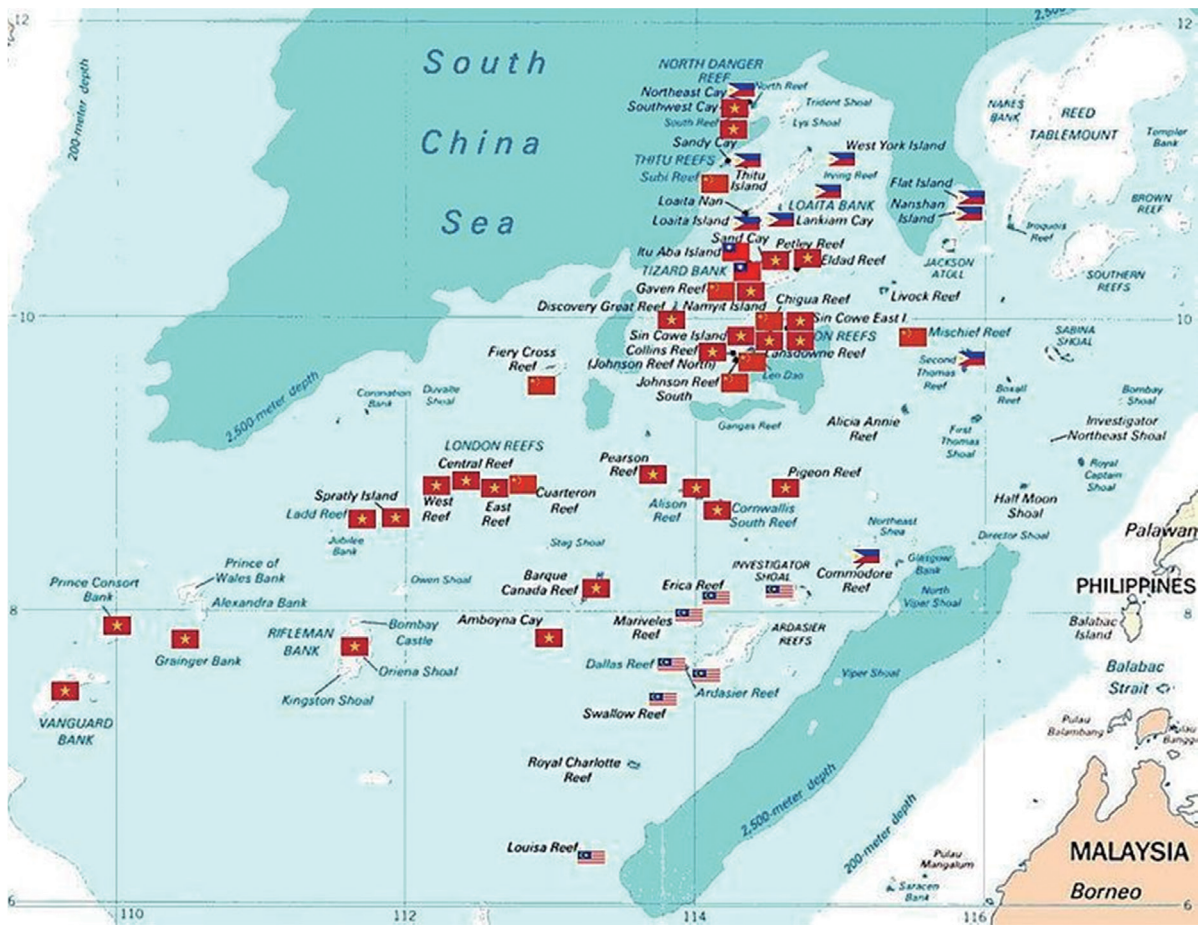


圖4 南沙群島占領示意圖

資料來源：維基百科<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%97%E6%B2%99%E7%BE%A4%E5%B2%9B>

當一個國家試圖增加自己的安全時，它同時也在減少其他國家的安全；當一個國家提升國力以捍衛其安全的同時，它也被其他國家視為是對該國家安全防衛上的削弱與威脅，⁶⁶於是彼此將落入「永無止境漩渦」(endless spiral)的軍備競賽遊戲中。⁶⁷本文將以南海各國中積極發展軍力強化海權的國家作為探討

焦點。

(一)中國大陸

由於戰略資源的仰賴及海軍現代化的成果，促使得中國大陸逐步擴張南海政策。南海經濟利益似已成為中國大陸國家經濟安全利益的核心。⁶⁸中國大陸認為南海一些海底暗礁、無人島視為「島」，顯然是雙重標

66 John H. Herz, "Idealist Internationalism and the Security Dilemma," *World Politics*, Vol.2, No.2, January 1950, pp. 157-180; Robert Jervis, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol.30, No.2, Jan 1978, pp. 167-214; Evan Braden Montgomery, "Breaking Out of the Security Dilemma," *International Security*, Vol.31, No.2, 2006, pp. 151-185.

67 陳亮智，〈尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量：安全困境，權力平衡，或是權力轉移？〉，《中國大陸研究》，第52卷第1期，2009年3月，頁112。

68 張中勇，〈中共對南海紛爭的衝突策略〉，《國防雜誌》，第11卷第10期，1996年，頁132。

表3 各國軍力比較表

軍力 排名	軍費排名 (占GDP值)	國家	
3	2 (2.2%)	中 大	
17	22 (2.4%)	中 民	
23	52 (2.5%)	越 南	
37	59 (0.8%)	菲 律 賓	
38	47 (2.0%)	馬 西 來 亞	

資料來源：綜整斯德哥爾摩國際和平研究所<http://www.sipri.org/research/armaments/milex>和Global Fire power(GFP)<http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>

準，⁶⁹ 不符《聯合國海洋法公約》規範，不足以宣示主權。

2002年與東協各國簽署《南海各方行為準則》(Declaration on the Conducts of Parties in the South China Sea, DOC)，各自承諾擱置

爭議，共同開發。基於歷史水域的看法，中國大陸處理南海原則實際上是主權歸我，擱置爭議，共同開發。

中國大陸持續性的進行軍事現代化，並開始重視海洋政策，隨著中國大陸的綜合國力快速提升，對於周邊的海域，基於海權、航道利益乃至資源利用等，開始積極有所主張。自2009年開始，中國大陸在南海問題上與越南、菲律賓的紛爭也愈趨頻繁與嚴重。2012年在黃岩島（民主礁）的態度上，以軍事武力介入的意味明顯濃厚。

在海南島上的三亞新建海軍基地，可容納各式攻擊潛艦、彈道飛彈潛艦及先進水面艦，使中國大陸海軍可直接進出極其重要的國際水道；尤其為晉級潛艦(Type 094 SSBN)建造水下隧道供其進出，更使中國大陸海軍具備向南海秘密部署潛艦的能力。⁷⁰

中國大陸為確保商級潛艦實施戰略性嚇阻武力的安全，進駐南海海域以強化傳統軍事部署。⁷¹ 強化傳統軍事部署之措施包括增派水面艦、潛艦、戰機、空中預警機；發展空中加油機亦可使中國大陸延伸空中任務進入南海海域；⁷² 成功研製直-20直升機將擴大解放軍的登陸和特種作戰能力，將使中國大陸在南海爭議島嶼的爭奪中獲得優勢。⁷³

中國大陸向烏克蘭訂購的「歐洲野牛」級氣墊登陸船已交付海軍使用，最大航

69 Peter A. Dutton, "Through a Chinese Lens," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol.136, No.4, Apr 2010, pp. 24-29.

70 匿名，〈美證實中共南海潛艦基地〉，《大紀元時報》，2009年3月30日，<<http://epochhk.com/9/3/30/97835.htm>>（檢索日期：2014年2月25日）

71 林翠儀，〈南海爭鋒！中國商級核潛艦駐紮海南島〉，《自由時報電子報》，2010年10月21日，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/437103>>（檢索日期：2014年2月25日）

72 鄭文浩，〈中國南海領空巡邏論證：空中加油機必不可少〉，《新浪網》，2012年7月8日，<<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20120708/02383545031.html>>（檢索日期：2014年2月25日）

73 馬琳，〈國產直-20起飛 勢成奪島利器〉，《香港文匯報》，2014年2月19日，<<http://paper.wenweipo.com/2014/02/19/CH1402190006.htm>>（檢索日期：2014年3月25日）

速60節，航程300海浬。用於兵力投射時，可攜帶140名作戰人員及裝備與130噸重的物資。計畫部署在西沙永興島，其作戰範圍可覆蓋整個南沙群島，成為中國大陸爭奪南海主權的有利籌碼。⁷⁴

近年來中國大陸海軍的硬實力有顯著成長，諸如建造航母、生產彈道飛彈、核動力攻擊潛艦、興建海南島潛艦基地、生產攻擊航母的反艦飛彈以及建構反介入／區域拒止的封鎖戰力。未來航母戰鬥群將等同上述所有能力的整合，一旦鞏固區域霸權，則可一併消弭爭奪海域主權與資源、爭取戰略據點、控制海上交通線等南海核心紛爭；並持續在南海海域強化執法，控制戰略性海域。

(二)越南

越南國防部發表了2009年度國防政策白皮書，表示希望通過和平方式解決西沙和南沙群島主權問題，但也強調不排除以武力方式保衛南海地區的主權。越南國會也立法通過「越南海洋法」，將西沙和南沙群島納入越南主權及管轄範圍，⁷⁵ 開始部署漁政公務船進行巡邏。⁷⁶

近年來，越南在南海主權問題動作不斷，除對外譴責中國大陸扣留越南漁船，抗

議中國大陸派出漁政船對存在糾紛水域進行武裝巡邏，並立法准許組建海上民兵保衛越南領海。為捍衛領海主權，越南已積極加強海、空軍軍力，致力於裝備現代化。持續採購高科技武器，並建設防空與偵察系統。

2009年與俄羅斯簽署購買潛艦、戰機與重型武器的合約，成為購買俄羅斯大型武器最多的國家之一，其中最受矚目的是6艘「基洛」級潛艦。⁷⁷ 此外，還購買12架最先進的蘇愷30戰機，並向以色列洽購短程彈道飛彈。⁷⁸

近年來越南積極加強國際連繫，除了提升國際地位、尋求經濟援助，更重要的內容是安全合作，特別是海上安全合作。在外交上採取多邊平衡，加強國際合作，提升國防與外交實力。由於越南近年來致力海洋發展，經常派遣戰機侵入我國南海太平島領空進行「奪島」演訓，⁷⁹ 騷擾我駐島守軍，對我國威脅大增。

(三)菲律賓

自2012年黃岩島（民主礁）對峙事件發生後，菲國加大對中國大陸南海的海空偵察力度，12架OV-10偵察機大量部署到巴拉望省作為南海的前進部署。⁸⁰ 菲國依據《聯

74 閔欣雨，〈歐洲野牛登陸艇將提升對東海南海島礁攻防能力〉，《新華網》，2013年6月16日，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2013-06/16/c_124860417.htm〉（檢索日期：2014年4月9日）

75 《行政院大陸委員會網站》，〈<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=103780&ctNode=5630&mp=1>〉（檢索日期：2014年2月25日）

76 匿名，〈越宣布南海海域巡邏保護漁業權〉，《BBC中文網》，2012年12月4日，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2012/12/121204_vietnam_patrols_sea.shtml〉（檢索日期：2014年2月25日）

77 同註3。

78 林翠儀，〈南海風雲熾越南砸750億軍購〉，《自由時報電子報》，2011年6月13日，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jun/13/today-int2.htm>〉（檢索日期：2014年2月25日）

79 匿名，〈越南染指太平島 傳出「馬前卒」陰謀論〉，《ETtoday東森新聞雲》，2012年8月31日，〈<http://www.ettoday.net/news/20120831/96887.htm>〉（檢索日期：2014年3月4日）

80 霍青，〈美菲軍演規模超前 奪島戰艦首入南海〉，《多維新聞》，2013年6月29日，〈<http://military.dwnnews.com/big5/news/2013-06-29/59249270-all.html>〉（檢索日期：2014年3月25日）

合國海洋法公約》認為黃岩島位於專屬經濟區內，為菲律賓領土之一部。目前為中國大陸所實質控制，菲律賓漁船無法靠近。⁸¹為加強對於南海的控制，菲國不斷在南海的一些島嶼展開軍事大動作，向其所控制的島嶼大規模增兵與新建軍事設施。⁸²

2013年1月22日，菲律賓將南海爭議提交國際仲裁，⁸³是菲律賓最新的南海政策。一方面，菲國可避免與中國大陸發生武裝衝突，並在國際法的規範下，以國際輿論影響中國大陸聲譽；另一方面，藉由國際仲裁向國內民眾展現對南海主權重視的程度。

在軍備上積極加快海陸空軍力建設，規劃「6年軍隊現代化計畫」，將耗費10億美元，採購F-16戰鬥機、T/A-50超音速對地攻擊機及2艘登陸艦等裝備。在外交上強化與東協各國及美國的合作力度，企圖借助外力，以期待在未來的南海爭奪中掌握更多籌碼。⁸⁴

(四)馬來西亞

馬來西亞於1979年將九段線內南沙群島的彈丸礁等3個礁盤和南海27萬平方公里的海域劃入其版圖，並於1980年正式頒布專屬經濟區法令，整體戰略朝向海權國家發展。1988年，中國大陸與越南在南沙海域開

戰，促使馬國重視國防武力發展以維護南沙利益。海軍戰略提出「2020未來艦隊」計畫。以「海上阻遏(Sea Denial)」作馬國海軍戰略。

為實現「海上阻遏」戰略，積極強化海、空軍現代化。與印度和俄羅斯等國聯合生產的「布拉莫斯」超音速反艦導彈⁸⁵及採購了2艘潛艦、6艘護衛艦、與26架戰鬥機，⁸⁶強化國防武力。另外，與新加坡、澳大利亞、紐西蘭和英國簽訂「五國防衛」，經常於南海海域進行「五國軍事演習」，以作為向中國大陸施壓和示威意涵。

四、我國南海與海洋政策

海權是國家力量的象徵，其海洋事務尤其強調必須長期的管理與經營。我國頒布《南海綱領》與《海洋白皮書》是我國南海與海洋政策的主要依據，具有重要參考價值。2000年前，太平島一直由我國海軍陸戰隊駐守，成為維護南海主權的最重要象徵。

1993年初，我國行政院公布《南海政策綱領》作為處理南海問題的基本準則，同時重申我國對南海的主權。其主張擁有南沙群島、西沙群島、中沙群島及東沙群島，無論在歷史、地理、國際法及事實而言，均為

81 匿名，〈陸趕菲漁船 黃岩島主權爭議再起〉，《華視新聞網》，2014年2月26日，〈<http://news.cts.com.tw/cts/international/201402/201402261384112.html>〉（檢索日期：2014年3月4日）

82 張國威，〈菲律賓於南海大規模增兵〉，《中時電子報》，2014年1月14日，〈<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140114004126-260408>〉（檢索日期：2014年3月25日）

83 林行健，〈南海爭議 菲律賓提國際仲裁〉，《中央通訊社》，2013年1月22日，〈<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201301220050-1.aspx>〉（檢索日期：2014年3月4日）

84 匿名，〈菲律賓海陸空軍備緊急進補 背後靈老美：跟黃岩島無關〉，《鉅亨網》，2012年5月14日，〈<http://news.cts.com.tw/cts/international/201402/201402261384112.html>〉（檢索日期：2014年3月4日）

85 藍中華，〈透視大馬海陸空三軍切·海域頻遭侵略·海軍天價購潛水艇護海權〉，《光明日報》，2010年5月7日，〈<http://www.guangming.com.my/node/74255>〉（檢索日期：2014年3月4日）

86 孫天仁、周戎、陳一、王艷、王躍西、馬俊，〈亞洲國家陷入危險軍備競賽 中國軍力威脅成借口〉，《搜狐網》，2010年3月18日，〈<http://mil.sohu.com/20100318/n270912951.shtml>〉（檢索日期：2014年3月4日）

我國固有領土之一部，其主權屬於我國。此外，主張南海歷史性水域界線內的海域為我國管轄範圍與擁有權益。同時願在和平理性的基礎上及維護我國主權原則下，共同開發此海域，和平解決爭端。

2001年3月，我國公布第一本《海洋政策白皮書》，確立我國海洋發展的方向，揭諸海洋立國的政策目標。鑑於兩岸關係的複雜性與高度政治敏感性，未對雙方海域管轄與劃界問題多所著墨。領海基線及領海及鄰接區外界線僅包括臺灣及其附屬島嶼、東沙群島、中沙群島等地區；西沙群島並未包含其中、南沙群島則是概述性的說明，⁸⁷並律定海巡署負責海域內執法工作。

近年來南海周邊情勢已出現重大變化，就我國而言，最不樂見被排除於南海問題之外、損及我國在南海地區的應有權益。另一方面，由於國內外情勢的變遷，我國應就《南海綱領》及《海洋政策白皮書》的內容與政策適時做出調整，包括組成單位與運作模式、整合與提升海洋事務等。

五、我國因應之道與具體作為

我國領土（海）主權紛爭主要係以南海島嶼主權牽涉範圍較為複雜，近年甚至造成各國執法船舶對峙或衝突行動，直接影響我國國家安全。⁸⁸我國「國家安全」的定義，乃

是國家為保障其領域、主權之完整與人民生命財產之安全，所採取之行動。⁸⁹「國家安全」是國家持續生存與發展的方針，⁹⁰如何確保「國家安全」是優先需要考量。

我國作為一個海洋國家，其海洋戰略亦屬國家戰略階層，應向下指導海軍戰略，俾完善戰略規劃體系。⁹¹戰略為政策服務，⁹²海洋武力則是達成海洋政策的「工具」。⁹³因此，我國海洋政策的落實有賴於海洋戰略的穩固，必須有強大的海軍實力做其後盾，才能管控我國周邊海域。

我國《102年國防報告書》指出，我國安全環境，仍以中國大陸軍事威脅為首要挑戰，加上島嶼主權與海洋權益紛爭，⁹⁴成為我國在思考國家安全威脅時所不能排除之重要議題。我國《102年四年期國防總檢討》也指出國軍須建立多元戰力，俾確保國家安全。⁹⁵我國要維護海洋權利，對海權的宣示和控制戰略要域等略顯重要。

我國海軍對海洋戰略的定義為：「海洋戰略屬國家戰略之範疇，以海洋為實質目標；海軍乃為遂行海洋戰略之主要力量，主在建立所要基地、發展海權、運用海洋資源、拓展海上運輸，以支持國家政策，爭取國家利益⁹⁶」。

馬漢曾謂：「運用海權，就是海軍戰

87 行政院海洋事務推動委員會編印，《海洋政策白皮書》，2006年，頁34-36。

88 同註5，頁57。

89 同註6，頁1-1。

90 曾復生，〈九十年代中華民國國家安全戰略分析〉，臺灣大學專題講座「國家安全戰略與資訊」（臺灣大學，1996年1月11日）

91 林文隆，〈海洋國家的海洋戰略與戰略規劃〉，《「海洋與國防」學術研討會論文集》，2009年，頁67。

92 余拉米、侯肯著，《美國陸軍戰爭學院戰略指南》（臺北：國防部史政編譯局，2001年），頁25-26。

93 翁明賢，〈臺灣海洋戰略新思維〉，《臺灣週邊海域情勢及對策研討會論文集》，2005年7月，頁19。

94 同註5，頁57。

95 國防部，《中華民國102年四年期國防總檢討》（臺北：國防部，2013年10月），頁8。

96 海軍總司令部，《海軍作戰要綱》（臺北：海軍總司令部，2000年），頁1-3。

略。無論適用於平時或戰時⁹⁷」。所以在承平時，國家的力量、安全與繁榮，有賴將海洋作為運輸手段；戰時，海權源自海軍優勢，作為攻擊敵國貿易與威脅敵岸上利益以保護自身利益為手段。⁹⁸

因此，我國海軍是維護國家安全重要之一環，我國海軍戰略必須支撐海洋戰略，以維護國家安全。制訂正確的海軍戰略，贏得制海權，成為亞太舉足輕重的海權要角；也符合「嚇阻威脅、預防戰爭」⁹⁹的目標。

海軍建軍要兼具軍事力量投射能力，使海軍戰略的運用層面與方式更加廣闊。由於東沙島與南沙太平島屬小型島礁模式，其共通點為設防薄弱屬易攻難守態勢，即使設防也只能容納百人部隊，並無堅固防禦工事可供依托，不需進行激烈的登陸作戰，只需火力打擊後派遣地面部隊掃蕩殘敵即可結束戰鬥，甚至直接以火力摧毀其防禦體系，使地面部隊不需血刃即可完成任務，主要戰場仍為海上。

我國海軍陸戰隊可藉由海陸運輸執行海上快反、增援外離島及外島規復作戰等兩棲屬性任務之能力。我國面臨的南沙島嶼爭端中，由於形勢複雜與突發事件引起低強度軍事衝突大增，我國未來實施兩棲應援與規復的軍事行動必須要有積極具體作為：

(一)營造有利的戰略環境

發動一場戰爭必須營造有利的戰略環

境為首重，執行規復作戰也是如此。由於全球化的緊密趨勢，任何的軍事衝突不再是兩國單純的軍事行為，所涵蓋的範圍包括政治、經濟、外交等相關領域。著名的海洋戰略學家柯白曾指出，戰略必須與外交政策綁在一起。如馬漢所言：「外交政策影響軍事行動，軍事行動應考量外交措施，兩者密不可分」¹⁰⁰。

如第二次世界大戰，美軍得到同盟國的支持；英阿福島戰爭中，英國爭取國際輿論的同情與支持。說明戰略形勢必須正確的判斷，運用政治、軍事、經濟或外交的宣傳手段創造有利戰略環境及合法性。在歷史戰役的經驗表明世界各國的態度對戰略環境有絕對性的影響。

(二)建立前進基地

東沙島具有特殊地理位置與戰略要點，也是南海諸島中唯一不與周邊國家有主權爭議的島嶼。東沙島位居南海的東北端，位處臺灣本島西南端、扼要香港及大陸珠江口三角中心地區，是臺灣海峽航道的咽喉要地，為經濟海域延伸的屏障，地理位置重要且戰略價值高。

以英阿福克蘭戰爭為例，若美國沒有允許英國使用亞松森作為前進基地，則無法獲得相對戰果。¹⁰¹如2014年3月8日馬航事件救援為例，建立南海前進基地既要距離近，更要有基本的設施和條件，比如機場、碼頭、醫院及充足的補給等，¹⁰²凸顯出我南沙

97 同註34，頁3。

98 同註45，頁86。

99 同註5，頁22。

100 W. O.Puleston, *Mahan: The Life and Works of Alfred Thayer Mahan* (Newhaven, CT: Yale University Press, 1939), p. 273.

101 同註28，頁12。

102 周元，〈在三沙建南海救援基地〉，《新浪網新聞中心》，2014年3月11日，<<http://news.sina.com.cn/o/2014-03-11/073929677442.shtml>>（檢索日期：2014年4月10日）

太平島在此區域的重要性。

考量我國經濟與發展對於海上運輸的依賴，東沙島及南沙太平島應作為海軍的前進基地，使海軍更具戰略機動力，延伸作戰範圍與續航力。對我國而言，外島可作為賴以維持海洋控制權的最佳憑藉，經由艦隊對各外島的運補與偵巡，我國才得以維持優勢。¹⁰³ 若能善用東沙島部署決定性軍事力量，可適時投射武力至南海地區，以增加戰略優勢。

(三)協助強化島嶼防禦力量

東沙島與南沙太平島距離臺灣遙遠，在整體國防觀點上所顯現的弱點也越大，往往必須採取守勢。加上「海岸巡防總署」駐防，降低有效嚇阻的效用，面對各爭端國家不斷的軍備擴充，無法處理突發性軍事危機。必須積極建築防禦工事，以應付軍事突發狀況時爭取增援時間。

我國也計畫在太平島強化機場跑道及修建一個足夠軍艦停泊的碼頭，作為我國大型補給船及我國海軍船艦停靠，以持續提供物資與增援，¹⁰⁴ 降低運補上的困難，縮短太平島與臺灣運輸往返的時間，如圖5所示。

駐守之官兵由海軍陸戰隊實施代訓等，¹⁰⁵ 都是強化防禦能力之一環。我國應審慎評估在南海策略上，應以最高的代價加強防禦，以便於敵人全力進攻時可以支撐到最

久之限度，¹⁰⁶ 如同馬漢所言：據點之戰略價值強度，以嚇阻他國侵犯；一方面作為空軍作戰的延伸，如第二次世界大戰太平洋戰場瓜島與馬島爭奪戰中，確保海上交通線及策應海軍艦艇決戰。¹⁰⁷

(四)準則與戰術的靈活運用

由於科技的進步，兩棲登陸作戰產生重大改變。¹⁰⁸ 傳統兩棲作戰因計畫作為的

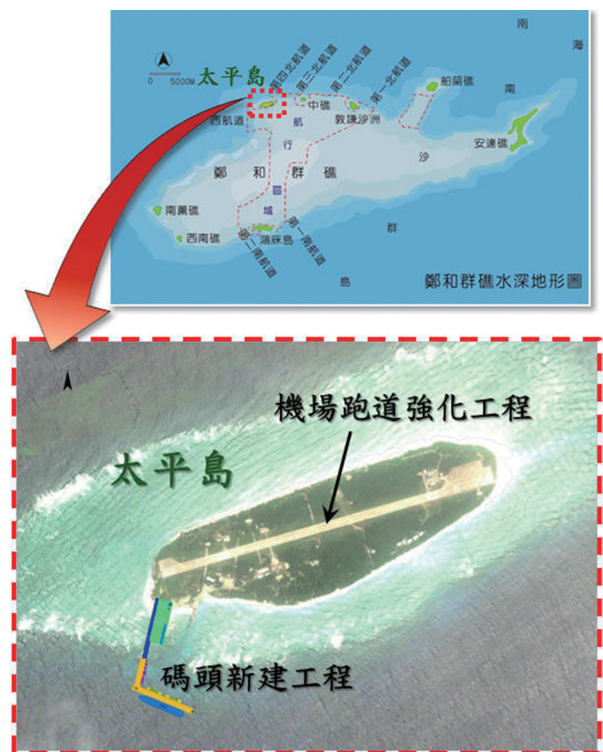


圖5 太平島工程整建示意圖

資料來源：外交部http://www.motc.gov.tw/ch/home.jsp?id=14&parentpath=0,2&mcustomize=news_view.jsp&dataserno=201311050004

103 譚傳毅，《現代海軍手冊—理論與實務》（臺北：時英出版社，2000年8月），頁212。

104 安準，〈臺灣擬在南沙群島修建碼頭〉，《美國之音》，2014年1月24日，<<http://www.voacantonese.com/content/tawain-to-build-dock-on-spratlys-20130830/1740233.html>>（檢索日期：2014年2月25日）

105 蔣言，〈臺灣海巡署將選派陸戰隊員進駐南海〉，《多維新聞》，2011年4月18日，<<http://taiwan.dwnews.com/big5/news/2011-04-18/57627161.html>>（檢索日期：2014年2月25日）

106 同註34，頁119。

107 服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，《大東亞戰爭全史(III)》（臺北：軍事譯粹社，1978年3月），頁238。

108 同註45，頁282-283。

複雜性，登陸加強旅通常需要30天的作業時間；¹⁰⁹ 因此必須在戰備構想上預定措施與程序，在平時訓練期間應磨練各種狀況下所擬定各種類型之衛疆作戰計畫範本，一旦奉命編組登陸部隊時，可縮短準備時間。

依據兩棲作戰教則，登陸部隊結合兵火力優勢通常選擇寬廣正面登陸突擊，鞏固灘頭陣地；¹¹⁰ 由於太平島面寬與縱深小，無法實施大型兩棲登陸作戰，登陸兵力可以一個登陸加強連來實施一點登陸即可。¹¹¹ 登陸前以海、空火力優勢摧毀敵防禦工事後，掩護登陸部隊突擊上岸實施掃蕩，占領全島。

(五)適切作戰編組與聯戰效能

美國於1940年《登陸作戰教範》指出，軍種的協同與掌握制空、制海權為登陸作戰致勝要素；登陸速度與火力密度為致勝法寶。美國在第二次世界大戰太平洋戰場之瓜島與馬島戰役，驗證海、空軍與陸戰隊密切支援的價值與實用性。¹¹²

現代作戰要擊倒單一系統極為容易，各系統必須相互結合，相互保護對方弱點，才能構成有效的作戰部隊。¹¹³ 若無法掌握海、空域，就無法實施兵力投射，亦無法嚇阻敵人，因此遂行聯合作戰是維護海權最重要的關鍵要素。兵力運用應包含運輸、護航、打擊及空中輸具（運兵及攻擊直升機）

，以遂行兩棲任務。

就戰術而言，海軍比任何單一軍種更致力於聯合作戰。必須緊密結合陸空力量，提升執行三棲行動能力之價值，使戰場更加立體化，在維護南海主權上亦能發揮影響力與嚇阻作用。

1. 空軍

海軍搭配航空兵力被證明是支援海軍作戰的有效兵力。¹¹⁴ 海軍執行外島應援與規復作戰若沒空軍的掩護與支援，是很難單獨奪取制海權，空軍若無各項後勤支援，難以有效發揮戰力。由於距離遙遠及續航力的限制下必須以東沙島作為前進樞紐，因此空軍的戰力與運輸角色必須作為重要考量。

2. 海軍

海軍為技術兵種，各型艦艇與航空兵力編組直接影響海軍的戰略與戰術。所有影響登陸敵方海岸的兩棲行動條件中，最重要的是擁有凌駕敵人的海上優勢。¹¹⁵ 奪取制海權必須結合不同類型之主戰艦艇戰術編組，¹¹⁶ 包含登陸艦（登陸兵力載運）、補給艦（油彈、後勤物資）、巡防艦及潛艦（登陸船團屏衛及岸上火力支援）等組成62部隊，增加防空、反潛與遠航作戰能力。

3. 陸戰兵力

以海軍陸戰隊為主體，具有速度與機動及獨立作戰等特質，具備低強度衝突能

109 國軍聯戰準則，《聯合兩棲作戰登陸部隊作戰教則（草案）》（臺北：國防部編印，2002年3月5日），頁42。

110 同註100，頁49-50。

111 同註100，頁50。登陸幅員可視登陸部隊大小而定。

112 同註38，頁6。

113 Marvin, Pokrant, *Desert Storm at Sea: What the Navy Really Did* (London: Greenwood Press, 1999), pp. 281-293.

114 同註45，頁330。

115 George Armand Furse, *Military Expeditions Beyond the Seas* (2 vols) (London: William Clowes, 1897), Vol.1, pp. 35.

116 同註6，頁6-73。遂行作戰任務之臨時編組，仍將各型艦艇案任務需要適當配合組成之，其目的在便於達成戰術上之要求，故稱戰術編組。

力，¹¹⁷藉由直升機或兩棲載具奪取灘頭。作戰編組包括加強步兵連（營）、登陸戰車中隊及必要的通信、工兵、偵搜等單位組成，¹¹⁸避免兵力龐大暴露行動。

4.陸航（運兵及攻擊直升機）

兩棲突擊初期，極難獲得砲兵火力支援。登陸部隊若以三棲特性結合編組，可不受地形限制採垂直登陸或火力打擊，提升投射速度及協助登陸部隊火力支援。¹¹⁹

(六)建立完善協調機制

我國海軍緊急應變突發事件，參與的機構多元，指揮複雜，必須與各機構建立完善的溝通、協調機制，綜合運用蒐集資訊，以利先期掌握，控制局勢，取得優勢，以制人而不制於人。我國面對南海威脅之挑戰，就海防及海上安全的實際需要，我國海軍必須與海巡署及空軍緊密連繫、情報共享、密切連繫、協力監控，以維護我國南海之權益。

(七)建構相關輸具與科技的海上武力

籌建量適質精的海上武力，為國家海權發展的三大支撐之一。¹²⁰海上武力不但是海權中最重要的組成部分，也是維護國家安全及海洋利益的重要工具。我國面對日益複雜的安全情勢以及亞太整體經濟安全形勢的結構性變化，我國海軍確實需要凝聚新國防政策共識，進而有效支持國艦國造及建軍規劃，運用科技力量建構海軍及三棲作戰能力。

1.無人飛行載具

情報是判斷之基礎，是決策者下達決心的重要環節，以便能夠事先預警，或甚採取先制措施。就海軍作戰而言，情報、監視、偵察可發揮三度空間機動打擊戰力，遏止敵武力進犯。無人飛行載具滯空時間超過人體的忍受極限，因而能長時間從事海域巡邏、環境資料蒐集及提供詳細船位、航向及裝載貨物等情資，亦能在廣泛的海洋上增進我國海軍執行監偵能力。

2.兩棲船塢運輸艦

由於中和級登陸艦艦齡老舊、自衛武力薄弱及載運數量等限制。未來籌購（建）新型兩棲登陸艦艇更能符合現代兩棲登陸作戰效益。我國海軍為了因應海洋戰略及聯合作戰需求，必須建置兩棲船塢運輸艦，該艦可搭載登陸艇及兩棲突擊車等登陸載具外，亦能提供直升機起降。可利用直升機、登陸艇、兩棲突擊車所發起的三棲聯合突擊行動；另一方面可作為人道救援及後勤物資最佳載具。

3.氣墊船

兵力投射必須具備足以將人員與武器，透過空中或海上輸具迅速指向所望之目標。氣墊船具備長程、快速渡海能力，可從海岸較遠處發起奇襲能力，¹²¹適用於各種灘頭登陸，可裝載運送戰鬥裝備和登陸部隊，可在岸邊實施登陸，對灘頭部隊提供火力支援。隨著速度和有效載荷優於傳統的運輸，氣墊船將大大改變未來兩棲作戰的景觀。¹²²

117 同註45，頁346-347。

118 同註100，頁125-126。

119 同註100，頁177。

120 同註94，頁23。

121 同註61，頁333。

122 Timothy M. Laur, & Steven L. Llanso, *Encyclopedia of Modern U.S. Military Weapons* (New York: Berkley Books, 1995), pp. 397-398.

4. 潛艦

潛艦將成為海戰的作戰艦艇類型，可實現我方封鎖行動並制止敵方封鎖行動。第二次世界大戰的經驗證明，即使海軍力量薄弱，潛艦仍然可以發揮威力。¹²³ 因此我國必須積極爭取潛艦採購或自製，以提升我國海軍戰力。

(八) 執行非戰爭軍事行動能力

美國「911」事件後，非戰爭軍事行動之所以被美國提出並受到各國重視，其目的在於嚇阻戰爭、解決衝突，促進和平以及應對危機。¹²⁴ 馬漢曾謂：「運用海權，就是海軍戰略，無論適用於平時或戰時¹²⁵」。其含義為平時以海軍武力作為嚇阻手段，戰時以海軍武力絕對制海。

由於南沙群島主權問題長期存在爭議，且位於南海重要航道上，因此具有戰略價值，特別是海洋資源（石油與天然氣）競爭激烈往往是提高衝突的主因。使得南海防衛能力之良窳，攸關「國家安全」，必須結合海軍武力做其後盾，以確保國家航運安全，維護南海權利。

(九) 建立兩岸軍事互信機制

近年來由於兩岸局勢趨於緩和，人民、經濟、文化等交流熱絡，管道也呈現多元化，但也產生許多問題。我國或許可嘗試雙邊對話與合作的方式，如漁業糾紛與反海盜等在非傳統議題上採取合作，達成雙贏局面，避免雙方執法時因認知差異產生衝突。

兩岸若能由南海共同「打擊海上犯罪與人道救援¹²⁶」逐漸建立軍事上的互信機制，防止及嚇阻海上犯罪工作是最不具戰爭敏感性，又是兩岸人民的迫切期望，亦可保護自己的商、漁船，共創雙贏的局面。

伍、結論與建議

一、結論

由於中國大陸將南海強勢劃為核心利益，對南海周邊國家影響最大。東協各國每年舉辦區域論壇(ASEAN Regional Forum, ARF)皆致力於南海衝突的和平解決紛爭及非軍事化作為等。但背道而馳的是南海各國不斷的擴張軍備與島嶼駐軍，使得南海地區衝突更加嚴重。因此，我國面對南海整體局勢必須積極思維。

(一) 在軍事領域上

我國以海洋戰略作為國家整體戰略之一部，必須置重點於國家安全等相關領域。我國國防強調「防禦固守、有效嚇阻」，在防禦上應採取有限度的攻勢作為嚇阻是必要的，編配適當的嚇阻力量，以傳達遏制衝突的訊息給對方。

強化遠海快速反應與應援能力，必須以海軍武力為後盾。強大的海軍武力，是執行外島應援與規復等軍事行動任務的堅實基礎，如同孫子之「不戰而屈人之兵」相同道理。

除強化海軍武力外，另一方面應恢復

123 同註45，頁183-185。

124 US Joint Chiefs of Staff, "JP3-07 Doctrine for Military Operations Other Than War," 16 Jun 1995.

125 同註34，頁3。

126 王宗銘，〈兩岸救援馬航 南海合作新模式〉，《中國評論新聞網》，2014年4月10日，<<http://hk.crntt.com/doc/1030/7/2/8/103072861.html?coluid=5&kindid=23&docid=103072861&mdate=0314120011>>（檢索日期：2014年4月10日）

駐軍並積極建設東沙島作為前進基地，以維護制海權及維護海上交通線能力目標，以符合現階段國防戰略目標「預防戰爭、國土防衛、應變制變、防範衝突、區域穩定」之達成，亦可增加南海談判空間。我國海軍應隨時做好行動準備，不僅可保障我國能源運輸安全，更可以機動靈活隨時扼住他國運輸咽喉。

(二)在外交領域上

自1992年開始至今，中國大陸與東協就南海議題進行多次協商與對話，我國受限於一個中國的原則下無法參與，如東協區域論壇(ASEAN Regional Forum)為亞洲最重要的安全對話會議。

國家戰略必須結合外交政策以達成政治目的，我國為有效捍衛南海主權與海洋權益，應積極扮演「區域合作」、「人道救援」、「和平外交」等角色，爭取參與東南亞國家協會(The Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)，共同促進南海區域合作，堅持「主權在我、擱置爭議、理性和平、共同開發」之原則，避免我國逐漸在東協共同體整合過程中遭到邊緣化。

二、建議

(一)恢復東、南沙駐軍

我國由於在1999年實施「東沙、南沙太平島換防」政策，使得軍事上的嚇阻、防衛能力降低及削弱談判地位與籌碼。如今我國單方面撤軍的舉動，可能引起有心國家覬覦，更糟的情況便是透過一場軍事衝突來重新劃分各紛爭國家的勢力。

近年來由於各國軍力提升反讓我國逐漸失去在南海的發言權，因此，我國應妥善分配與運用軍事手段俾達成政策目標。應恢復駐軍才能使各國正視我國對南海擁有主權

的立場，提升參與南海事務的能見度；另一方面恢復駐軍可確保及延伸海洋控制。

(二)重點建軍、強化制海能力

我國傳統威脅概以非法侵入和領土爭議為主要，海、空軍將是面對最多威脅和處於前線之軍種。因此，兵力規劃必須考量敵情威脅與國家財政，依據海洋導向的國家戰略目標的建軍理念。國家資源唯有通過國家戰略的整合，才能展現出海洋能力的形態。

引伸其意涵，唯有建構相當規模的海軍，才能擁有海權，嚇阻對方；唯有確保海權才能維護國家安全，更能藉由海軍武力為憑藉，積極參與國際事務。雖然在國防資源的限制下，我國的確無法建立一支能與中國大陸匹敵的海軍，但必須建立一支能拒止他國的海軍，發展嚇阻他國進犯的不對稱作戰概念。

(三)善用攻勢作戰的海軍陸戰隊

我國國防強調「防衛固守、有效嚇阻」的戰略思維下，守勢作戰仍須有攻勢作為。就戰術而言，海軍必須與陸戰隊更緊密結合，期望未來質量兼顧及有效投射之遠征兵力，嚇阻他國進犯。

(收件：103年03月05日，接受：103年04月29日)

參考文獻

中文部分

專書

- 王蜀寧，2004/12。《海戰與戰略》。臺北：國防大學編印。
- 余拉米、侯肯，2001。《美國陸軍戰爭學院戰略指南》。臺北：國防部史政編譯局。
- 李峰、薩蘇，2012/6。《海魂貳：從甲午戰爭到釣魚臺的海權爭奪戰》。臺北：大旗出版。
- 周明作，2011/3。《福克蘭戰役：1982年英阿馬島之戰》。臺北：知兵堂叢書。
- 姜志軍、張帆，1994。《海洋鬥爭與海上力量的運用》。北京：解放軍出版社。
- 施治，2006/9。《第二次世界大戰太平洋海戰戰略分析》。臺北：國防部。
- 海軍總司令部，2000。《海軍作戰要綱》。臺北：海軍總司令部。
- 國防部，2013/10。《中華民國102年國防報告書》。臺北：國防部。
- 國防部，2004。《國軍軍語彙典》。臺北：史政編譯局。
- 國防部，2013/10。《中華民國102年四年期國防總檢討》。臺北：國防部。
- 國軍聯戰準則，2002/3/5。《聯合兩棲作戰登陸部隊作戰教則（草案）》。臺北：國防部編印。
- 陳在正，2003/3。《臺灣海疆史》。臺北：揚智文化事業。
- 陳書方，2005/6。《二戰大海戰一攻島之戰》。中國大陸：長安出版社發行部。
- 曾復生，1994。《90年代中華民國國家安全

戰略分析》。臺北：臺灣大學專題講座。

- 鈕先鍾，2001。《中國歷史中的決定性會戰》。臺北：麥田出版。
- 鈕先鍾，1978/1。《太平洋戰爭島嶼爭奪戰》。臺北：軍事譯粹社。
- 臺灣史料集成編輯委員會編，2004/3/1《明清臺灣檔案彙編第1輯，第8冊》。臺北：遠流出版事業股份有限公司。
- 蔡平立，1987/8。《新編增訂澎湖通史》。臺北：聯鳴文化有限公司。
- 盧輝，2004/1。《三軍首戰一江山》。北京：解放軍出版社。
- 譚傳毅，2000/8。《現代海軍手冊—理論與實務》。臺北：時英出版社。

專書譯著

- 山第·伍華德、派屈克·羅賓遜原著，曾祥穎譯，1994。《福克蘭戰爭一百天》。臺北：麥田出版。
- 克勞塞維茨著，鈕先鍾譯，1984/3。《戰爭論全集（中）》。三軍大學戰爭學院印。
- 服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，1978/3。《大東亞戰爭全史(II)》。臺北：軍事譯粹社。
- 服部卓四郎著，軍事譯粹社譯，1978/3。《大東亞戰爭全史(III)》。臺北：軍事譯粹社。
- 馬漢著，鎮甲、楊珍譯，1979/5。《馬漢海軍戰略論》。臺北：軍事譯粹社。
- 國防部，1996/11。《低強度衝突與現代科技》。臺北：史政編譯局。

- 傑佛瑞·提爾著，李永悌譯，2012/11。《21世紀海權》。臺北：史政編譯室。
- 華特·勞德著，黃文範譯，1994。《中途島之戰：難以置信的勝利》。臺北：麥田出版。
- 廖運潘譯，1990/6。《「日軍對華作戰紀要」叢書一瓜島攻防戰與海運力量之調整》。臺北：國防部史政編譯局。
- Herbert Rosinski, Mitchell Simpson著，鈕先鍾譯，1987。《海軍思想的發展》(The Development of Naval Thought)。臺北：國防部史政編譯局。
- Norman Friedma著，翟文中譯，2011/12。〈海權與戰略〉。國防大學譯印。

期刊論文

- 林文隆，2009。〈海洋國家的海洋戰略與戰略規劃〉，《「海洋與國防」學術研討會論文集》，頁67。
- 翁明賢，2005/7。〈臺灣海洋戰略新思維〉，《臺灣週邊海域情勢及對策研討會論文集》，頁19。
- 陳亮智，2009/3。〈尋找解釋美中戰略競爭的驅動力量：安全困境，權力平衡，或是權力轉移？〉，《中國大陸研究》，第52卷第1期，頁112。
- 張中勇，1996。〈中共對南海紛爭的衝突策略〉，《國防雜誌》，第11卷第10期，頁132。
- 關安邦，2009/10。〈古寧頭大捷之前因與影響〉，《陸軍學術月刊，紀念專覽》，頁5-8。

官方文件

- 行政院海洋事務推動委員會編印，《海洋政

策白皮書》，2006年，頁34-36。

清史稿兵志六十，〈中國近代史料彙編2〉，頁1217。

網際網路

- 安準，2014/1/24。〈臺灣擬在南沙群島修建碼頭〉，《美國之音》，<<http://www.voacantonese.com/content/tawain-to-build-dock-on-spratlys-20130830/1740233.html>>。
- 行政院大陸委員會，2014/2/25。<<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=103780&ctNode=5630&mp=1>>。
- 周元，2014/3/11。〈在三沙建南海救援基地〉，《新浪網新聞中心》，<<http://news.sina.com.cn/o/2014-03-11/073929677442.shtml>>。
- 林翠儀，2011/6/13。〈南海風雲熾越南砸750億軍購〉，《自由時報電子報》，<<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jun/13/today-int2.htm>>。
- 林翠儀，2010/10/21。〈南海爭鋒！中國商級核潛艦駐紮海南島〉，《自由時報電子報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/437103>>。
- 林行健，2013/1/22。〈南海爭議 菲律賓提國際仲裁〉，《中央通訊社》，<<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201301220050-1.aspx>>。
- 孫天仁、周戎、陳一、王艷、王躍西、馬俊，2010/3/18。〈亞洲國家陷入危險軍備競賽 中國軍力威脅成借口〉，《搜狐網》，<<http://mil.sohu.com/20100318/n270912951.shtml>>。
- 馬琳，2014/2/19。〈國產直-20起飛 勢成奪島利器〉，《香港文匯報》，<<http://>

- paper.wenweipo.com/2014/02/19/CH1402190006.htm>。
- 匿名，2013/11/15。〈三中全會全面深化改革若干重大問題的決定〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2013/11/131115_info_plenum_document.shtml>。
- 匿名，2009/3/30。〈美證實中共南海潛艦基地〉，《大紀元時報》，<<http://epochhk.com/9/3/30/97835.htm>>。
- 匿名，2014/1/8。〈大陸加強南海警察權宣示護土 越南首購潛艦較勁〉，《ETtoday東森新聞雲》，<<http://www.ettoday.net/news/20140108/314234.htm>>。
- 匿名，2012/12/4。〈越宣布南海海域巡邏保護漁業權〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2012/12/121204_vietnam_patrols_sea.shtml>。
- 匿名，2012/8/31。〈越南染指太平島 傳出「馬前卒」陰謀論〉，《ETtoday東森新聞雲》，<<http://www.ettoday.net/news/20120831/96887.htm>>。
- 匿名，2014/2/26。〈陸趕菲漁船 黃岩島主權爭議再起〉，《華視新聞網》，<<http://news.cts.com.tw/cts/international/201402/201402261384112.html>>。
- 匿名，2012/5/14。〈菲律賓海陸空軍備緊急進補 背後靈老美：跟黃岩島無關〉，《鉅亨網》，<<http://news.cts.com.tw/cts/international/201402/201402261384112.html>>。
- 張國威，2014/1/14。〈菲律賓於南海大規模增兵〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140114004126-260408>>。
- 莉雅、任禹陽，2014/4/7。〈亞洲軍備競賽中的中國因素〉，《美國之音》，<<http://www.voafanti.com/gate/big5/mvoachinese.com/a/asia-arms-race-china-factor-20140407/1888349.html>>。
- 閻欣雨，2013/6/16。〈歐洲野牛登陸艇將提升對東海南海島礁攻防能力〉，《新華網》，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2013-06/16/c_124860417.htm>。
- 陳柏廷，2014/1/21。〈南海維權 陸建立三沙定期巡航制〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140121003089-260409>>。
- 葛來儀，2012/9/12。〈東亞軍備競賽令人憂心〉，《美中新聞網》，<http://www.canews.com/News_Center/News_2012/News_release_2012_0912001_19.html>。
- 蔣言，2011/4/18。〈臺灣海巡署將選派陸戰隊員進駐南海〉，《多維新聞》，<<http://taiwan.dwnnews.com/big5/news/2011-04-18/57627161.html>>。
- 鄭文浩，2012/7/8。〈中國南海領空巡邏論證：空中加油機必不可少〉，《新浪網》，<<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/20120708/02383545031.html>>。
- 霍青，2013/6/29。〈美菲軍演規模超前 奪島戰艦首入南海〉，《多維新聞》，<<http://military.dwnnews.com/big5/news/2013-06-29/59249270-all.html>>。
- 藍中華，2010/5/7。〈透視大馬海陸空三軍(一)·海域頻遭侵略·海軍天價購潛水艇護海權〉，《光明日報》，<<http://www.gmrb.com.cn>>。

guangming.com.my/node/74255>。

羅添斌、施曉光，2012/9/5。〈越南鴻麻島駐重兵威脅太平島〉，《自由時報電子報》，<<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/sep/5/today-fo2.htm>>。

譚軍逸，2012/11/5。〈瓜島海戰勝利美徹底掌握南太平洋〉，《青年日報》，<<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfcCSN9Fhd8KFbqLRgMWauV9AENI1z12tlkOe75KgZJ2kj%2FccfmVUTJUcrBYerigKcrboxDT9ICp9c4JoYq7Xoc4%3D>>。

外文部分

專書

Corbett, Sir Julian, 1914. *Maritime Operations in the Russo-Japanese War 1904-5* (2 vols). London: Admiralty War Staff.

Corbett, Sir Julian, 1988. *Some Principles of Maritime Strategy*. London: Longmans, Green 2nd edn.

Castex, Raoul 1994. *Strategic Theories*. Annapolis, MD.: Naval Institute Press.

Friedman, Stephen J, Frost, Ellen L. & Kugler, Richard L., 2001. *Challenges of the Global Century, Report of the Project on Globalization and National Security*. Washington, DC: National Defense University.

George Armand Furse, 1897. *Military Expeditions Beyond the Seas* (2 vols). London: William Clowes.

Hiranandani, Vice Adm. G.M., 2000. *Transition to Triumph: Indian Navy 1965-1975*. New Dehli: Lancer Publishers.

Laur, Timothy M. & Steven L. Llanso, 1995. *Encyclopedia of Modern U.S. Military Weapons*. New York: Berkley Books.

Mahan, Capt. AT., 1911. *Naval Strategy: Compared and Contrasted with the Principles and Practise of Military Operations on Land*. Boston: Little, Brown & Co.

MoD (UK), 2004. *British Maritime Doctrine* (3rd edn). London: The Stationery Office.

Puleston, W. O., 1939. *Mahan: The Life and Works of Alfred Thayer Mahan*. Newhaven, CT: Yale University Press.

Pokrant, Marvin, 1999. *Desert Storm at Sea: What the Navy Really Did*. London: Greenwood Press.

Robertson, T., 1963. *Dieppe: The Shame and the Glory*. London: Hutchinson.

Till, Geoffrey, 1982. *Maritime Strategy and the Nuclear Age*. New York: St Martins Press.

Tzalel, Moshe, 2000. *From Ice Breaker to Missile Boat: The Evolution of Israel's Naval Strategy*. Westport, CT: Greenwood Press.

Vego, Milan N. 2003. *Naval Strategy and Operations in Narrow Seas*. New York: frank cass publishers.

Westcott, A., 1919. *Mahan on Naval Warfare*. Boston: Little, Brown & Co.

期刊論文

Dutton, Peter A. 2010/4. "Through a Chinese Lens," *U.S. Naval Institute Proceedings*, Vol.136, No.4, pp. 24-29.

Evan Braden Montgomery, 2006. "Breaking Out of the Security Dilemma," *International Security*, Vol.31, No.2, pp. 151-185.

Jervis, Robert 1978/1. “Cooperation under the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol.30, No.2, pp. 167-214.

John H. Herz, 1950/1. “Idealist Internationalism and the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol.2, No.2, pp. 157-180.

學位論文

Tilford, E. H. 1995. *The RMA: prospects and cautions.*, U.S. Army War College Strategic Studies Institute paper.

官方文件

US Joint Chiefs of Staff, 1995/6/16. *JP3-07 Doctrine for Military Operations Other Than War.*