

中共反介入戰略對我防衛作戰影響之研究

Research on the impact of PRC's Anti-access Strategy to the Defensive Operations of Taiwan

于成森 (Cheng-Sen Yu)

國防大學戰爭學院上校副主任

蕭新武 (Hsin-Wu Hsiao)

國防大學戰爭學院上校主任

提 要

中共在「臺灣議題」上，運用國家戰略在亞太地區採取合縱與連橫的手段，再加上發展「反介入」戰略不斷地提升軍力，仍可能有機會戰勝美軍的介入行動。相對地，美軍為防範共軍可能的軍事冒險及維護其在亞太地區的利益，已調整在該區域的戰略部署，並發展「空海整體戰」概念以爲因應。我國處於「中」、美兩強的戰略利益糾葛與涉及本身的國家安全維護，更應積極地規劃相關的因應作為，以確保我國的主權與國家安全。

關鍵詞：反介入、國家安全、防衛作戰

Abstract

PRC put “Taiwan issue” on the use of the national strategy and the means to take vertical and horizontal cooperation in the Asia Pacific region, coupled with the development of “anti-access” strategy continues to enhance the military capability. This may still have a chance for the PRC to defeat the U.S. military interventions. In contrast, the U.S. military troops are against possible military adventures and to safeguard its interests in the Asia-Pacific region, and has to adjust its strategic plan in the region, as well as to develop “Air-sea battle” concept in order to cope with the situation. Taiwan faces the disputes of strategic interests between two powerful countries, the PRC and the United States. Furthermore, for our national security concerns, we should actively make relative response plans as to ensure the sovereignty and national security.

Keywords: Anti-access, National Security, Defensive Operations

壹、前 言

中共「反介入」戰略主要目的在阻止美軍介入臺海衝突，以便能在低損耗的情況

下，能迅速地完成統一的歷史使命，達成「以最小代價，獲致最大戰果」的目標，同時透過此種操作模式，使我國在亞太或全球地區更形孤立，在國際社會一面地向中共傾斜

的局勢下，同步運用軍事威懾行動，壓迫我國政府接受中共的統一條件，達到不費一兵一卒的情況下解決臺灣問題。

由於美國對亞太地區戰略利益的思考，或是其盟國堅定支持美國的立場，將可能導致美軍仍然執意介入臺海衝突。當中共企盼最理想的狀況破滅時，則必須採用另一個選項，即透過軍事手段展現威懾行動，迫使美軍及其盟國重新思考介入行動時所必須承擔的高度風險與代價，甚至選擇重點目標，發展有限度的警告式突襲，藉以引發國際及美國國內民意的反戰聲浪，進而拖延美軍介入該項行動的時程。目前中共自認軍力尚無法與美軍直接對抗，也不願因為作戰代價過高，進而影響其國家未來的發展，但臺灣若自行或在他國的支持下宣布獨立，則中共基於維護主權與領土完整，將不惜一切代價發動臺海戰爭奪回其所謂的臺灣主權。依據中共當前軍備發展趨勢持續實施之狀況下，預計到2020年後中共便具有武力犯臺的軍事能力，¹屆時可能發生戰爭行為，提出相關建議及看法。

貳、中共「反介入」能力發展概況

在戰爭史上，敵對的一方始終不放棄阻絕對手在戰場上的行動自由；以往的反介

入型態除確保友軍行動外，更須避免敵占領有利位置，並且阻止對手進入和阻礙其運動能力及企圖，此為永恆的戰爭定律。就美軍而言，欲涉入亞太區域遂行軍事行動，必須仰賴作戰區域內的海、空及太空優勢，確保軍隊進入該地區安全無虞。然而，中共已經成為區域大國並具有強大的反介入能力，其目的在破壞美國進入西太平洋的武力投射，並結合遠程導彈、遠程攻擊機、潛艦等，延伸超出其國境以外的拒止強度，使美國武力投射風險越來越大，甚至在某些情況下望而卻步。另其武器裝備的擴張和進步，也同時威脅區域穩定，如新一代巡弋飛彈、彈道飛彈、改良的空對空、地對空導彈，強化了距離、精度及殺傷力等。²

反介入戰略一直以增加干預者介入的成本，並超出其可接受的程度，向潛在的侵略受害者清楚顯示友邦的援助難以實現。³中共的反介入能力包括以一個導彈部隊，用來攻擊關鍵目標，如空軍基地；區域封鎖能力，包括先進的反海上和防空系統，目的在摧毀關鍵的移動資產，如水面艦艇和飛機；同時也延伸到太空和網路領域，特別針對美國的武力投射，於美軍介入臺海衝突的相關作為。⁴

另中共觀察及分析美軍在波灣戰爭的沙漠風暴行動，得知美國遂行作戰成功的關

1 〈美國智庫：就算美軍介入，中國2020年能武力犯臺〉，2011年2月11日，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/feb/11/today-p9.htm>〉（檢索日期：2014年2月4日）

2 Air Sea Battle Office, *Air Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges* (Washington D.C.: Air Sea Battle Office, 2013), p. 2.

3 Adm. Jonathan Greenert, Gen. Mark Welsh, "Breaking the Kill Chain", *Foreign Policy*, May 16, 2013, <http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/05/16/breaking_the_kill_chain_air_sea_battle>（檢索日期：2014年3月5日）

4 Major Christopher J. McCarthy, U.S. Air Force, "Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare", U.S. Naval War College, May, 2010, p. 2.

鍵要素，大部分是在敵對干擾的風險不大情形下，及有能力部署部隊進入作戰區域。因此，中共軍方領導人認為，如須與美國一戰的情況下，美國軍事部署過程必須預先被破壞或瓦解。目前中共除了對地攻擊力量外，制海能力也對美國在區域內的海上航行構成主要的反介入威脅，其年來發展的許多武器包括各種反潛彈道飛彈和巡弋飛彈，也可以從空中、陸地或海上發射。新型的東風21型(DF-21D)反潛彈道飛彈，估計超過800海哩的範圍，可能迫使美軍航母為迴避遭受攻擊的危險，停泊於超出有效的艦載機空中作戰距離，從而弱化航母打擊群的有效性。⁵

中共潛艦部隊也成為一個可恃的反介入威脅，在2006年中共的柴油潛艦在日本南部海岸的一艘美國航母致命的射程內附近浮出水面未被發現，就可看出中共潛艦部隊的實力。隨著多種類型的潛艦，採用多種反艦和對地攻擊武器，中共的海底力量在整個西太平洋地區，也嚴重威脅到美國介入臺灣問題和美國前往美軍基礎設施的行動自由。⁶

中共陸攻和反艦飛彈的力量也許並非是美國軍事行動最具殺傷力的反介入威脅，但中共地對空導彈(SAM)的防空網絡搭配俄羅斯的S-300地對空飛彈系統和中共自製的類似導彈，其中有許多可以接戰超過100海哩。

即使美軍突破中共反介入的屏障，中共運用S-300的超低空至高空區域拒止優勢，也能夠成功阻止美軍奪取制空權，摧毀美軍在以往其他衝突中一貫享有空優的美夢。⁷雖然美軍第五代低視度匿蹤飛機，如F-22A戰機和B-2A轟炸機，對這些地面防空系統具有優勢，但就威脅而言並非完全免疫，況且目前該類型戰機數量有限。大部分的美國主力戰機、轟炸機和巡航導彈，仍極易受到這些先進的地對空導彈的威脅。專家推斷，美軍目前主力的第四代飛機，如F-15，F-16和F/A-18等在與中共交戰時的損耗率可能會達到20-30%。⁸結合先進的地對空導彈和先進的戰鬥機隊，使美軍第四代飛機欲穿透中共防空系統幾乎是不可能達成。此外最近報告顯示，中共即將向俄羅斯採購或開發S-400地對空導彈，中共的防空覆蓋率將超過200海哩。未來這些武器能夠將所有美國的戰機拒止在整個臺灣上空之外。⁹

除了其顯著的防空和反海上力量，中共在世界各地的網絡攻擊活動，在近幾年新聞報導中得到諸多的宣傳，若對美國網絡空間發動攻擊與破壞，將嚴重影響美國武力投射的主要指管平臺，包括衛星通信和全球定位系統(GPS)為基礎的導航系統。在反衛星武器發展部分，中共於2007年自行擊落該國一個

5 Major Christopher J. McCarthy, U.S. Air Force, "Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare", U.S. Naval War College, May, 2010, p. 3.

6 "China Sub Stalked U.S. Fleet," Washington Times, 13 Nov 2006, <<http://www.washingtontimes.com/news/2006/nov/13/20061113-121539-3317r/?page=all>> (檢索日期：2014年3月24日)

7 Krepinevich, Andrew, *Why Air-Sea Battle?*, CSBA, p. 23.

8 Major Christopher J. McCarthy, U.S. Air Force, "Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare", U.S. Naval War College, May, 2010, p. 4.

9 Wendell Minnick, "Time Running Out for Taiwan if Russia Releases S-400 SAM," *Defense News*, May 25, 2013, <<http://www.defensenews.com/article/20130525/DEFREG/305270012/Time-Running-Out-Taiwan-Russia-Releases-S-400-SAM>> (檢索日期：2014年3月8日)

表1 「反介入」定義

「反介入」定義				
資料來源 名稱	美國國防部準則 ¹¹	蘭德公司 ¹²	三軍期刊 ¹³	戰略與預算評估中心報告 ¹⁴
反介入	運用長程飛彈，藉以防止美軍向作戰區域內推進之能力。	迫使美軍於遠距外行動。運用傳統與非傳統能力於區域內遲滯美軍部署與運動。	減緩美軍向戰區部署及阻止美軍在戰區特定空間內運動或迫使美軍延長所望動線之能力。	盡諸般手段阻止美軍進入作戰區域。

資料來源：作者自行繪製

運行中的氣象衛星，此舉也對全世界構成一個合理的威脅，最顯著的影響是中共在與美國作戰的時間方面增加了優勢。¹⁰就反介入相關定義說明，如表1所示。

參、中共「反介入」戰略作為

一、中共「反介入」戰略之軍事思維

中共「反介入」戰略並非一項新創概念，是承襲前蘇聯的防禦概念外，亦是由其「阻援打點」¹⁵戰術所衍生而來的。所謂「阻援」就是阻止美軍介入臺海戰役，亦是整體作戰任務的成功關鍵；「打點」則是攻打臺灣，是整體作戰任務的主要目的。¹⁶中共以武力採「阻援打點」之作戰方式，是使用

嚇阻性武器及兵力，阻止敵援軍增援，其主力指向主要戰略目標的戰略思維從未改變。中共近期演習概況，不難看出所動用高科技武器，主要包括先進的戰機、艦艇、導彈、電子裝備，該空軍的殲擊機、強擊機、轟炸機、電子干擾機及偵察機，進行空中演練，海軍的新型常規艦艇和海軍航空兵多個機種，均致力於「新三打三防」¹⁷訓練，目的在提升海上阻絕，防制美軍空中突襲，藉以取得制海能力，使美國不至於直接介入臺海地區實施干預，故而組成強大的海空突擊力量群，並以集團軍組成王牌陸軍部隊演練渡海搶灘，顯現突擊登陸的作戰能力。¹⁸

中共發展「反介入」戰略的主要重點並

10 Major Christopher J. Mc Carthy, U.S. Air Force, "Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern arfare", U.S. Naval War College, May 2010, p. 4.

11 Department of Defense, *Joint Operational Access Concept (JOAC)*, Jan 2012. U.S. Department of Defense, p. 40.

12 Eric V.Larson and Others, "Assuring Access in Jey Strategic Region," 2004, *RAND*, p. 8.

13 Capt. Philip Dupree, USN and Col. Jordan Thomas, USAF, "Air-Sea Battle: Clearing the Fog," *Armed Forces Journal*, May 2012, <<http://www.armedforcesjournal.com/2012/05/10318204>> (檢索日期：2014年3月6日)

14 Andrew Krepinevich, "Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge," 2003, CSBA, p. 8.

15 「阻援打點」亦稱「攻城阻援」，在攻城的同時阻敵援兵。目的是確有把握地奪取城市，殲滅守敵。通常以主力攻城，以部分兵力阻援，必要時也可以派出較多的兵力甚至大於攻城的兵力擔負阻援任務。參閱：張進寶、劉永杰，《當代戰術指南》（北京：國防大學出版社，1994年），頁57。

16 謝茂淞，《亢龍有悔—中共反介入戰略之研究》（臺北：高手專業出版社，2010年3月），頁64。

17 「新三打三防」是指打隱形戰機、打巡弋飛彈、打武裝直升機；防精確打擊、防電子干擾、防偵察監視。

18 施子平，〈中國大陸—「東海六號」演習之研析〉，《臺灣綜合展望》，2002年3月1日，頁103～104。

表2 中共對我戰略目標之改變

時期	1949～1958	1958～1979	1979～1989	1990～
軍事戰略	統一臺灣	對臺守勢	對臺和平招降	對臺統戰、施壓與交往

資料來源：韓慧林，〈中共軟實力之啟發與作為〉，《國防雜誌》，第24卷第2期，2009年4月，頁84。

不是要與美軍發生大規模的戰爭，而是運用各種手段讓美國所派遣軍隊無法即時介入臺海衝突，使中共在不受國際社會的干擾，同時又可使臺灣在孤立無援的情況下，藉由武力迅速奪取臺灣。中共「反介入」戰略思維屬軍事戰略的一環，是承襲毛澤東軍事思想的指導，並透過此種戰略思維指導戰爭的運行，用以遂行各項戰役，貫穿整體戰爭的準備與實施的過程。自共產黨於1949年建立政權以來，其對我之軍事戰略政策，從毛澤東領導軍隊時期至今，已經過四個階段的軍事戰略調整及戰略目標之改變。（如表2所示）

中共「反介入」戰略的發展，是因應美軍在「伊拉克戰爭」中展現高科技的實力，因此積極推行軍事變革，並加強發展彈道飛彈、海、空軍及資訊等能力。此外，中共亦針對歷次的戰役，研究對美軍的克制之道，強調「訊息化條件下局部戰爭」，尤其積極發展在太空與資訊方面的能力，期能針對美軍的弱點，強化西太平洋的打擊能力，進而嚇阻美軍介入臺海衝突的意願。以現況而言，美國空軍和海軍仍然是西太平洋地區的主導者，雖然中共希望形成反介入作戰方法的武器系統仍落後於美國，但就中共國防部規劃「中共軍力」實質作為上，預判於十年內對該軍隊之數量和質量上有相對的提升

外，亦會對該地區的軍事平衡帶來重大的改變。

二、中共反介入之戰略整備

中共發展「反介入」戰略，主要是基於領土主權（尤其是針對臺灣）、海上交通線、能源運輸安全等考量，及避免遭到強大軍力的敵國（尤其是針對美國）威脅。因此遂行「反介入」戰略的目標必須針對美軍的弱點發展，在陸、海、空、天、電等五維作戰模式下，發展不對稱作戰能力，除對美軍介入臺海衝突的意願產生威懾作用外，亦可達到「以弱擊強、以劣勝優」的戰略目標。其重點發展是剋制美軍的能力，區分為太空反衛星能力、以飛彈對前進基地威脅、空軍戰力、海軍戰力及資訊網路能力等五個方面。¹⁹ 中共將透過這些能力，阻止美軍部隊投射至西太平洋地區遂行作戰。

（一）太空反衛星能力

中共發展航太科技主要目的，係為發展與維持核反擊力量、建立國家威望及主導周遭的軍事衝突等事件。在1970年4月24日發射第一顆「東方紅1號」衛星，即宣告進入太空時代。²⁰ 中共因應「打贏信息條件下的局部戰爭」，更積極發展「制天權」能力，主要目的為保護國家內部的安全、嚇阻區域的敵人及在臺海戰役中擊敗介入的美軍等，並

19 同註16，頁77。

20 羅莉·勃奇克、施道安、伍爾澤編，李玉慈譯，《解放軍七十五週年之歷史教訓》（臺北：國防部史政編譯室，2004年），頁224、236。

企圖將太空偵察、通信、導航及預警等，作為遂行「太空戰」²¹的基礎科技，同時積極發展反衛星能力，以嚇阻或擊敗依賴太空優勢作戰的美軍部隊。中共於2007年1月11日運用火箭部隊摧毀一顆所屬的廢棄氣象衛星，目的是想證明美國情報的軍事部隊到2015年可能遭遇中共的反衛星能力，另發展了地基反衛星激光系統，可干擾美國的衛星，並適時提供能夠打擊軌道美國衛星的反衛星武器能力。美軍精準制導武器的優勢依賴全球定位衛星系統，來提供目標資訊，中共干擾或摧毀美軍作戰網路節點的能力，能夠削弱美國的力量投送行動。²²

(二)以飛彈威脅敵前進基地

中共為了威懾美軍使用其沖繩及關島的前進基地，在大陸東南沿岸配至第二砲兵部隊，裝備大約有1,100枚機動近程彈道導彈，而且這個數字還以每年100枚的速度遞增。另加強中程彈道導彈部隊，修訂制導系統增長距離，著眼把第二島鏈納入其射程範圍。²³各類型飛彈是對敵遂行戰略上威懾及戰術上先制攻擊的主要憑藉，亦是現行軍力中投射能力最遠且最具攻擊效應的武器。中共對飛彈的運用依據射程可區分為三種方式：短程的飛彈主要運用在攻擊臺灣；中程飛彈則為攻擊位於東亞區域的美軍及其盟國

的軍事設施；遠程的洲際飛彈則可攻擊美國大陸的重要目標。²⁴在中共軍力現代化過程中，非常重視對彈道飛彈性能的提升及發展，並著重以飛彈為中心的攻擊戰略，未來可威脅亞太地區的美軍基地，及攻擊介入臺海衝突的航母戰鬥。

(三)空軍戰力方面

中共空軍戰略由「攻防兼備」向「空天防禦」轉變，著眼於建設一支資訊化的空中作戰力量。其主要任務在領空範圍遂行攻擊及防禦作戰，與在高技術條件的戰爭中執行聯合及獨立的任務。²⁵中共的「TU-22M」轟炸機作戰半徑4,000公里，可配備3枚射程500公里的「AS-4」空對艦飛彈，將可用於攻擊美軍航空母艦及其他艦艇，未來將可威脅位於第二島鏈區域的基地及海上交通線。²⁶中共防空飛彈依射程採近、中、遠程綿密部署，射程最遠的「S-300」防空飛彈，已涵蓋臺灣西部海岸範圍，使得臺灣的戰機一起飛即進入其射程。另外，在殲擊機配合之下，將可有效控制臺灣海峽及其周邊空域，阻止美國及臺灣戰機進入臺海區域，或深入中共內部實施攻擊任務。中共的目標是通過使用地空導彈和陸基攔截飛機，使美空軍部隊無法進入臺灣地區和海峽上空，並對在這個地區的美軍空軍基地展開聯合空中、導彈

21 太空作戰的定義，是指敵對雙方主要太空中進行的各種軍事對抗活動。它既包括敵對雙方在太空中的相互對抗，也包括太空與空中、陸地和海洋之間的相互對抗。參閱：賈俊明，《太空作戰研究》（北京：國防大學，2002年），頁1。

22 方江、胡威標，《空海一體戰》（南京：中國人民解放軍海軍參謀學院，2010年7月），頁13。

23 同註22，頁14。

24 同註16，頁84。

25 國務院新聞辦公室，〈「2006年中國的國防」白皮書〉，《新華網》，2006年12月29日，〈http://news.china.com/zh_cn/domestic/945/20061229/13846363.html〉（檢索日期：2014年2月25日）

26 產經新聞，〈中國開發攻擊美航母飛彈阻美禦臺〉，《法新社》，2007年5月16日，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070516/19/een9.html>〉（檢索日期：2014年3月14日）

和特種作戰打擊，希望能有效地消除美軍的空中力量，成為在地區衝突中的主要致勝因素。²⁷

(四)海軍戰力方面

中共海上作戰能力依據三個階段發展，首先在2000年具備離岸200浬海域，即控制「第一島鏈」²⁸海域的「棕水」(Brown Water)海軍能力；第二階段於2020年，再發展具備投射能力至西太平洋約700浬海域，即「第二島鏈」海域的「綠水」(Green Water)海軍能力；第三階段於2050年，擁有全球投射能力的「藍水」(Blue Water)海軍能力。²⁹中共為確保海洋利益及海上運輸線的安全，為因應海洋與島礁可能發生的衝突，必須發展具先進能力的水面作戰艦，以執行海上機動作戰。為擴展遠洋海軍的能力，積極發展大型水面戰艦，並置重點於反艦及防空能力的提升，在陸基戰機具備空中加油能力，得以延伸作戰半徑的掩護下，將逐步發展突破第一島鏈的能力，尤其具備遠程、精準的反艦飛彈，可對臺灣周邊海域實施封鎖作戰，並攻擊美軍航空母艦及水面艦艇。中共發展潛艦部隊主要是作為對美軍實施「不對稱作戰」的重要武力，尤其是新型的核子動力彈道飛彈潛艦，可對美國本土遂行核子攻擊，將發揮強大的嚇阻力量，另外，傳統動力的潛艦將透過隱密的行動，將重要港口與海上

航道實施佈雷、封鎖及攻擊等任務，甚至對美軍航母打擊群實施突襲，將使美軍的海上兵力投射及後勤補給運輸受到嚴厲的挑戰。³⁰（如圖1）

(五)資訊網路能力

「資訊戰（信息戰）」主要是指「電腦網路攻擊」。³¹中共強調在作戰初期取得電磁優勢，係確保作戰成功之關鍵工作。近年來積極強化「網電一體戰」作為，藉由電子戰、電腦網路作戰等手段，配合硬體擊殺之運用，未來中共將以「整體網路電子戰」為聯合作戰之基本形式之一，以取得電磁頻譜主導權，將有助其先期奪取戰場「制電磁權」。³²中共認為美軍高度的依賴電腦資訊系統，雖可迅速、精準地遂行攻擊任務，提高作戰的效能，但這項的優勢正是可利用的弱點，尤其是以「資訊戰」作為「先制攻擊」的手段，如散佈病毒及駭客入侵等，打擊美國的主要的C⁴ISR戰略重心，達到弱化美軍戰力後，在予以摧毀性的打擊。

綜合以上所述，中共遂行反介入戰略，是以二砲部隊先期對美軍前進基地發起彈道導彈射擊，再派多波次空軍攻擊飛機，攻擊其地面、跑道和滑行道上的飛機、油料、彈藥儲存和維修設施為目標，並針對美軍西太平洋地區活動的主要艦艇實施打擊任務，續由中共反艦彈道導彈、反艦巡航導

27 同註22，頁14。

28 「第一島鏈」係指由日本、琉球、臺灣、菲律賓至印尼海域一線。參閱：國防部，《國防報告書》（臺北：國防部「國防報告書」編纂委員會，2004年），頁53。

29 浦淑蘭(Susan Puska)著，吳奇達、高一中、黃俊彥譯，《下下一代的共軍》（臺北：史政編譯局，2001年），頁376～377。

30 同註16，頁102～104。

31 同註16，頁97。

32 國防部「國防報告書」編纂委員會著，《中華民國100年國防報告書》（臺北：國防部編印，2011年7月），頁55。

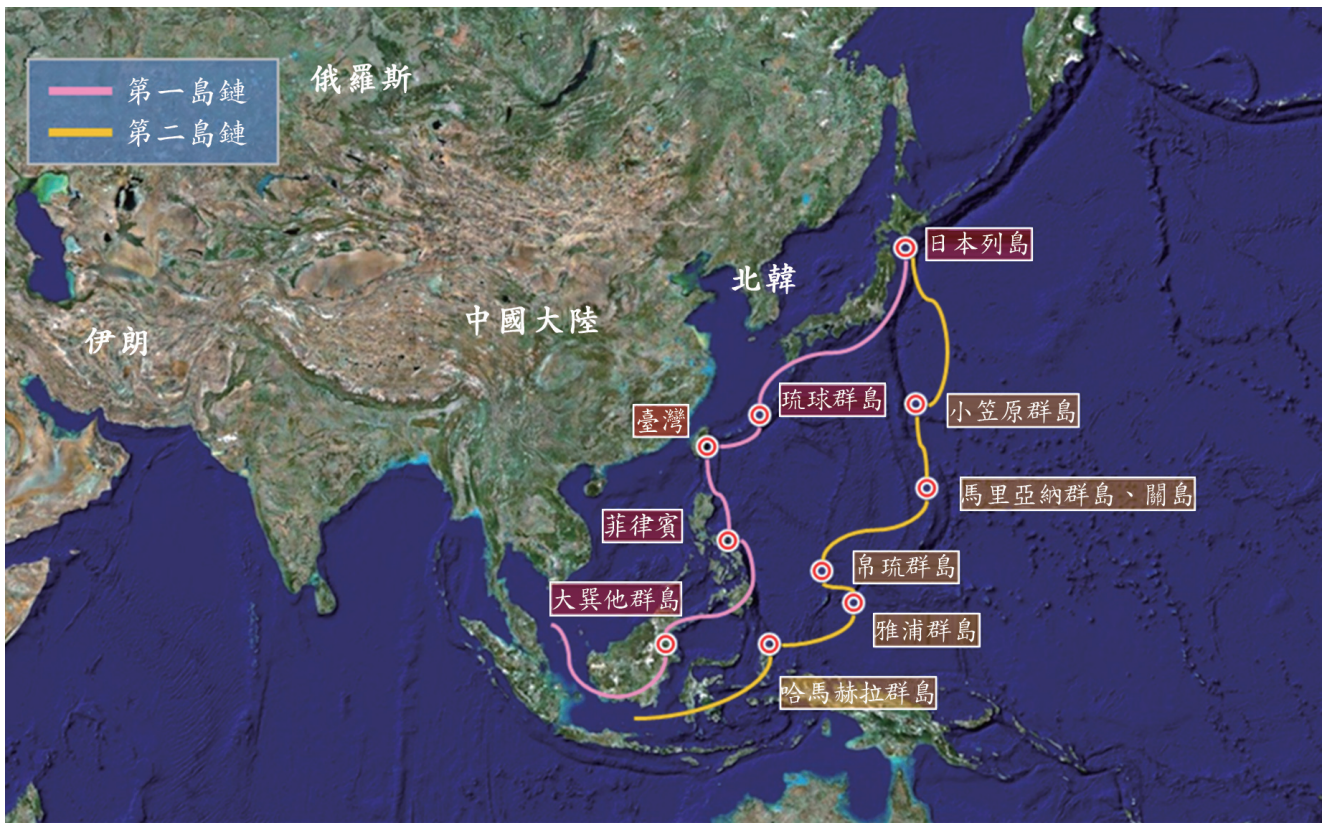


圖1 第一島鏈與第二島鏈示意圖

資料來源：

http://r.search.yahoo.com/_ylt=A8tUwZWu32lT2l_AA4rNr1gt;_ylu=X3oDMTBzMmRvZnNlBHNIYwNzcgrWb3MDMjEeY29sbwN0dzEEdnRpZAM-/RV=2/RE=1399476270/RO=10/RU=http%3a%2f%2ftea.wfsh.tp.edu.tw%2fmilitary%2f%25e7%25a
c%25ac%25e4%25ba%258c%25e5%2586%258a%2f%25e5%259c%258b%25e5%25ae%25b6%25e5%25ae%2589%25e5%258
5%25a8%2f%25e7%25ac%25ac%25e7%25ab%25a0_%25e5%259c%258b%25e5%25ae%2589%25e6%2594%25bf%25e7%2
5ad%2596%25e4%25b8%258dNG%25e7%2594%2580%25e5%259c%258b%25e5%25ae%25b6%25e5%25ae%2589%25e5%
2585%25a8%25e6%2594%25bf%25e7%25ad%2596%25e7%259a%2584%25e5%2588%25b6%25e5%25ae%259a.ppt/RK=0/
RS=dcA7FuHOSs4neTWGDtc4qQSsWLo

彈和攻擊飛機擔任，同時中共防空高砲和戰鬥截擊機將謀求建立在打擊目標上空的空中優勢。任何逃過攻擊的美軍的前進部署和進入到作戰區域的增援部隊，也無法避免在功能受損或不能正常運轉的戰鬥網路支持下遂行作戰行動，因為遭受到中共反衛星武器和網路攻擊。³³ 中共遂行「反介入」戰略的能力，主要憑藉結合陸、海、空、天、電等五維的作戰模式下的各式武器裝備，除對美軍

發揮一定的戰略威懾外，亦能在作戰中迅速擊敗美軍。其利用美軍對太空衛星與資訊過度依賴的弱點，積極發展具「殺手鐮」概念的武器，並提升兵力投射的距離與武器的精準度，甚至運用新舊裝備結合，賦予新的作戰概念，將可對敵人實施出奇不意的攻擊，並獲致意想不到的作戰效果。同時結合「三戰」任務，主導輿論走向，形塑有力的支持，對美軍的介行動形成國際壓力。甚至

33 同註22，頁20。

利用各式媒體傳播戰場恐怖景象，造成美國國內民眾反戰、厭戰的心理，迫使政府退出戰場，達到「以最小代價獲致最大戰果」，甚至「不戰而屈人之兵」的目的。³⁴

肆、中共反介入作戰對我防衛作戰之影響

美國在2007年的「中共軍力報告書」提及，中共可能對美軍進行「反介入」的戰略。³⁵其目的在說明，中共所採取的「反介入」戰略，主要任務在於如何嚇阻、遲緩與防止美軍進入責任地區，並對該武器的部署與宣傳視為比其武器科技與精準性能更重要，關鍵就是要有效地產生威懾、嚇阻作用，並於必要時使介入的相關國家軍隊（尤其是美國）造成大規模傷亡，若是能使介入國家的利益難以調適，則所獲得的效果更大。中共實施反介入戰略的主要目的就是在防止美軍進入敵軍重要目標的範圍之內，讓美軍更加困難遂行作戰任務，同時也將付出重大代價，迫使美軍放棄作戰企圖及預防其友盟國家與美軍接觸。不可諱言，中共為解決臺海問題必須針對美日因素，預先制定相關的防範策略。為達到「阻美奪臺」³⁶，中共將使用區域封鎖及反介入戰略作為，對美軍進行先制攻擊，或突顯其類似決心與能力，

藉以嚇阻美軍進入臺海作戰區域，在美軍無法即時或有效介入下，達成其作戰目的。

一、對我空中防衛作戰之影響

近年來，共軍在充裕的國防預算支持下，正依據領導人所規劃新的軍事戰略方針執行軍力現代化，相對地其空軍的戰略與戰力亦大幅地提升，其用兵的概念亦隨之轉變，尤其是為了阻止美軍介入達到奪取臺灣的目的，更積極發展「反介入戰略」的能力，且該空軍在聯合作戰演訓中始終扮演著「聯合反空中突擊」戰役的主導角色，依據「攻防兼備」的戰略，強調「先發制人」的方式，攻擊敵海、空基地、重要作戰節點及航母打擊群，並封鎖海、空航運，斷絕後勤補給，藉以達成「阻美、奪臺」的目的。

面對中共軍事威脅及克制該空軍新型態的挑戰，我國的防衛作戰思維與建軍整備方向必須有所因應與調整。由最近中國大陸的「殲20戰機試飛成功」³⁷、「共軍軍機頻闖日本領空達96次，比前年增長2.5倍」³⁸、「國防預算高達8,082億人民幣，成長12.2%」³⁹等訊息顯示，中共空軍的戰略與戰力已大幅地提升且用兵的概念亦隨之調整，此等作法不僅對亞太地區的軍力平衡產生衝擊，亦勢必影響我國的國防安全與建軍備戰方向。

34 同註16，頁118。

35 鄭浩中，〈美國公布2007年中共軍力報告〉，《阿波羅新聞網》，2008年3月5日，〈<http://tw.aboluowang.com/news/2008/0305/77443.html>〉（檢索日期：2014年5月8日）

36 「阻美奪臺」引自中共「阻援打點」及「圍點打援」戰略，即一方面阻止美援臺，一方面伺機奪取臺灣。

37 〈中國政府首次向媒體證實試飛J20戰機〉，《BBC中文網》，2011年1月11日，〈http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2011/01/110111_j20_china.shtml?print=1〉（檢索日期：2014年3月5日）

38 〈日本防衛省稱去年日機攔截中國軍機96次〉，《中國評論新聞網》，2011年4月29日，〈<http://www.chinareviewnews.com/doc/1016/7/7/6/101677674.html?coluid=4&kindid...>〉（檢索日期：2014年3月18日）

39 〈中共十年來國防預算飛快成長〉，《中央新聞網》，2014年3月5日，〈<http://www.cna.com.tw/gpho/201403050015.aspx>〉（檢索日期：2014年5月8日）

(一)預警時空的縮短

雷達偵測能力是以截面積 1m^2 為規範，針對雷達截面積⁴⁰小於 0.1m^2 的無人機與高性能匿蹤飛機，中程雷達偵測距離從250哩壓縮至141哩， 0.05m^2 則壓縮至118哩， 0.01m^2 則壓縮至79哩，偵測距離除以戰機速度可得預警時間。而中共防空飛彈依射程採近、中、遠程綿密部署，射程最遠的「S-300」防空飛彈，已涵蓋臺灣西部海岸範圍，使得我國的戰機一起飛即進入其射程。另「TU-22M」轟炸機可配備3枚射「AS-4」空對艦飛彈，亦可用於攻擊美軍航空母艦及其他艦艇，未來將可威脅位於第二島鏈區域的基地及海上交通線。當前共軍空軍已具「攻防兼備」戰略要求與初期戰力，因此敵我軍力對比及裝備現代化的不對稱，及兩岸空軍整體戰力差距逐漸拉大下，再加上其蘇愷戰機達1,500公里作戰半徑，可直接威脅與牽制東部戰力，並可採取空中奇襲與縱深打擊能力，迫使我國壓縮反應時間與用兵彈性，因而加重對我空軍戰力保存、空中作戰與指管系統的安全威脅。

(二)無人載具的辨識與克制增加困難性

現代科技已進展至運用小型無人機遂行相關作戰任務，而其增強雷達反射能力後，容易混淆目標偵測，也就產生所謂誘標或誘標無人機，而小型無人機以防砲或螺旋槳戰機之機砲攻擊，較易達到殲滅效果。中共之殲六原為殲擊機，改為無人機後，⁴¹其航

空屬性仍同於戰機，且匿蹤期間亦會減損威脅警示，因此其所改裝之殲六無人機最好用戰機之機砲實施射擊，而一般戰機則用戰機發射飛彈或防空飛彈最佳，匿蹤戰機則需高功率之主動相位陣列火控雷達協助防空飛彈攻擊，故使用老舊雷達跟蹤慢速的無人機，一般雷達跟蹤快速的殲六無人機，再讓高功率之主動相位陣列火控雷達跟蹤匿蹤戰機方能適當運用砲彈資源。

(三)防空力量的稀釋與損耗⁴²

在機海中大量的無人機與殲六機可能飽和雷達，如何做到正確分類？我機若與之交戰，則我沒有敵我識別的防空武力如何作作戰識別？哪一門砲或彈打哪一架飛機更是難以掌控。且資訊系統之共同圖像的整合分辨能力與防空力量的即時正確分配，決定防空力量資源的效率，戰場管理系統的存活是關鍵。

(四)重要設施防護困難

我國遂行防衛作戰開端，就是必須先承受中共的第一擊，而共軍的先制攻擊應以影響國家運作之政、經中心及國內暨軍隊相關通聯設施等為首要目標，目的在摧毀我國的防衛作戰能力。因此，平時就應將各重要設施採取分散部署、偽裝欺敵、隱蔽掩蔽、等達到隱真示假之具體作為，藉平時戰場經營的效果，增加戰時接受戰場考驗的存活率。例如空軍戰機分散於不同基地或進入洞庫保存、基地設置多條備用跑道與預置搶修

40 高雪淞，《互動百科》，〈雷達反射截面積〉，2011年1月14日，〈<http://baike.baidu.com/view/5078952.htm>〉（檢索日期：2014年5月8日）

41 〈中國產殲6戰機正式退出空軍編製序列〉，《新浪軍事網》，2008年6月12日，〈<http://mil.news.sina.com.cn/2010-06-12/1336596774.html>〉（檢索日期：2014年2月23日）

42 孫天祥，《中共反介入區域拒止戰略對我臺澎防衛作戰之影響》（國防大學戰爭學院軍事專題，民102年），頁43。

備料；油、彈及器材的儲存結合戰機保存位置分別配置囤儲等，使中共無法有效掌握我軍戰力保存狀況，增加其攻擊武器消耗，並在敵攻擊後迅速恢復戰力。

二、對我海上防衛作戰之影響

(一)本島東部已非安全屏障

本島因中央山脈隔阻，形成東、西兩部，東海岸濱臨太平洋，港口與機場均有高山掩蔽，地形位置較為隱密，不易遭受敵攻擊且東部海域亦為中共觀通盲區，長久以來一直為我海軍遂行戰力保存之主要海域。由於中共海軍發展迅速，其海軍兵力進入西太平洋後，我東部海域及確保海軍持續戰力發揮之基地，均喪失既有之有利條件，且須承受來自不同方位的攻擊，尤其是該航空母艦將使我處於腹背受敵之勢，而東、西岸均將不再是安全保障之所在，且可能嚇阻、阻絕或遲滯美軍介入臺海戰勢。

(二)海上交通線飽受威脅

我國四面環海，海上航運為我國各項物資進出的重要交通線，而主要海上航路均須經過南海海域及麻六甲海峽。中共如完全掌握南海海域，且美國也擔心，一旦南海周邊有事，中共有能力封鎖南海海上通道，⁴³屆時我海上航運線將處於其海軍武力威脅下，對我形成極不利之態勢。

(三)戰略縱深增大，影響我海軍海上機動

中共海軍由於航母的建立成形，使其兵力投射能力亦隨其增長，不但跨越臺灣海峽且已進入西太平洋海域。而我國目前在戰力保存的戰略思維下，海軍之機動海域亦須向外延伸，然為維繫持續戰力，則海上機動

範圍將受制於中共海軍的影響。

(四)外島運補船團安全堪慮

依中共1992年所頒布領海法內容，中共已將金馬周遭海域視為其領海，如其有意挑釁，我外島運補任務將面臨重大考驗，我海軍雖有足夠護航能力，但卻經不起逐次的消耗，因此，基於戰力保存考量，可能被迫放棄外島船團運補。⁴⁴

三、對我地面防衛作戰之影響

中共陸軍依據其中央軍委會所賦予的目標，著手實施陸軍軍隊現代化建設，為達成「全機動」戰略目標，優先由部隊編制之調整方向予以著手，該軍種部隊認為師屬防禦性質部隊，不利部隊遠程機動，因此採「師改旅」之型態，以遂行地面部隊作戰任務；其陸軍部隊以維持少數師級單位，餘部隊改編為「旅級」型態部隊，藉由年度各項演習驗證該型態部隊遠程機動能力。該陸軍調整部隊型態後，為達到「小部隊、戰力強」的目標，亦不再保留純步兵單位，除維持機械化步兵、摩托化步兵外，另增加坦克、陸軍航空兵、特種作戰部隊的快速打擊能力。同時，為體現共軍一體化聯合作戰能力，近年來藉電子對抗方式積極強化部隊作戰能力，並透過「數據鏈路」方式完善該部隊之指揮管制。而合成營或是合成戰鬥群，則是驗證共軍陸軍軍官能否指揮不同兵種（或軍種）作戰的平臺，也是觀察共軍陸軍戰力建設的指標。

(一)降低我戰略預警時間

中國大陸福建省境內的相關鐵路設施已臻完備，該境內之「溫福線」抵福州站

43 宋燕輝，〈中共近期在南海活動及情勢發展〉，《戰略安全研析》，第28期，民96年8月，頁17。

44 張瑞帆，〈2015年中共海軍戰力評估及對我之影響〉（國防大學戰略學部論文，民89年），頁122-124。

後，可與「福馬線」（福州—馬尾）相連接，並與「福廈線」（福州—廈門）相通；加之「贛龍線」、「鷹廈線」串連後，其兵力投送的速度與軍事運輸功能亦相對提升，且東南地區諸多鐵路幹線已逐次拓寬為雙軌，在單線鐵路或各段完成鐵路電氣化之後，其行車時速將快速提升至200-250公里或達300公里之間。由於鐵路運輸具有龐大的載運量、快速的機動力及靈活、彈性的迴轉性功能，使其運用鐵公路在沿海地區集結兵力的「時、空」條件更趨靈活。尤其是在武廣高速鐵路通車，及配合海西鐵路「369海峽鐵路網」⁴⁵之發展規劃，「東南沿海客運專線」⁴⁶各線竣工，使其在第二梯隊（增援部隊）或戰略預備隊之投送兵力更加快速，而其投入臺海的兵力、數量與前後梯隊所到達時間，將更難以估算，而此一作為對我戰略預警與應變作為時間亦隨之縮減，且威脅將更顯直接與嚴重。

(二)不易偵蒐及掌握敵導彈部隊機動狀況⁴⁷

共軍深知無論面對那一個方向，其部隊欲向另一個方向調動時，都面臨部隊機動時辰過久與部署無法預期的困境，不但影響「集中優勢兵力殲敵」，又難做到「兵貴神速」。因此中國大陸境內積極加速鐵公路建設，明為使百姓交通便利，實際上目的揭然可知。就《鏡報雜誌》所述，其二砲部隊可借助鐵路網絡，將近程導彈迅速佈署到該境內任一戰區，且極有利其軍事調動。另據元

樂義指出，共軍在東南地區主要鐵路沿線設立機動導彈部隊，作為其鐵路運輸和臨機發射驗證之用，尤其鷹廈線（鷹潭至廈門）和贛龍線（贛州至龍岩）經整建後，使東南地區主要導彈基地連結成網，形成一個「縱深部署、火力重疊、威懾臺海」的導彈網絡。其中鷹廈線的地位尤為突出，該線南經福建南平、永安（817旅）至廈門，北連江西樂平（815旅），東接浙贛線連結浙江金華（823旅），將分散於贛、閩、浙等處二砲戰術導彈基地連在一起，沿線戰術導彈部隊的機動性、隱蔽性和飽和攻擊能力將大為增強，且贛龍線完成雙軌和電氣化後，行車時速達200公里，亦可部署於江西贛川的821旅，⁴⁸由此前推至福建龍岩更顯其軍事價值。

目前在東南四省的導彈部隊，多以1,000公里以內的短程戰術導彈為主（如東風15、東風11等）。鷹廈線和贛龍線在廈門交會，呈左右呼應之勢，內陸導彈部隊可依鐵路前推300至500公里作戰縱深，且射擊任務結束後可迅速撤回，同時可以暫避於沿線大山鐵路隧道藉以保存戰力或伺機而動。另位於廣東梅州819旅，順著梅汕鐵路南推至潮汕一帶，亦可爭取150公里作戰縱深，向南指向南海，向東面向臺灣，可依任務賦予，形成左右開弓之勢，且順著龍梅線（龍岩至梅川），贛、閩、粵等三地的導彈部隊前後相連，加上浙贛線，整個東南地區的二砲戰術導彈基地得以成網。若果換裝為東風21系列

45 劉東凱，〈鐵道部致力建設海峽鐵路網，閩臺連接將更緊密〉，《新華網》，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2009-03/11/content_10994575.htm〉（檢索日期：2014年5月4日）

46 《維基百科》，〈<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%9D%AD%E7%A6%8F%E6%B7%B1%E5%AE%A2%E9%81%8B%E5%B0%88%E7%B7%9A>〉（檢索日期：2014年5月4日）

47 同註42，頁46。

48 元樂義，〈鐵路連結飛彈網絡戰略威懾臺海〉，《中國時報》，2010年3月1日，版14。

導彈，⁴⁹然其無論是運用鐵路「八縱八橫」與「四縱四橫」網，或公路「7918」網，均能將其各型導彈部隊前推至發射陣地或迅速變換陣地，對我防衛作戰威脅更大，亦對欲介入臺海作戰的外軍產生極大威懾作用。

(三)領導中心安全受斬首行動威脅

共軍潛臺之特種部（分）隊人員，平時擔任重要目標偵察任務，戰時除擔任內應角色外，並可伺機對我軍、政首長執行斬首行動，不論其斬首行動成功與否，均將危及軍、政首長生命安全，進而影響社會及民心不安。中共為使其反介入作為可以順利執行，而實施斬首行動作為時，對我國而言，除可能形成群龍無首外，亦可能瓦解我軍民抵抗之決心。

(四)兵力轉用易受地形限制

我國本島地區因河川交錯，因此各防衛地區受地形限制而形成獨立區域。各地區交通往來，平時以橋樑連通便利通行，戰時若因連接橋樑遭敵軍潛伏人員奪控或破壞，將影響我各部隊兵力轉用之機動能力，且打擊部隊無法有效遂行跨區增援任務，亦影響各作戰分區間之聯防作為。

(五)運用武裝直升機，協力登陸部隊作戰

共軍陸軍航空兵⁵⁰編裝納入直-10型武裝攻擊直升機後，雖無法跨海對我灘岸實施突擊，但在海軍071型綜合船塢登陸艦、及081型直升機母艦支援下，直-10型武裝攻擊直升機可從距岸60公里處的071型、081型之船艦上起飛，作為突擊上陸部隊，或為奪占

機場、港口、重要地形要點、橋樑的機降部隊，提供火力掩護與支援，我軍對上述目標的防護作為更形困難。

伍、我國防衛作戰的因應作法

中國大陸在「臺灣議題」上憑藉著廣大的國土、人口與資源等雄厚的戰爭基礎，運用國家戰略在亞太地區採取合縱與連橫的手段，再加上發展「反介入」戰略不斷地提升軍力，仍可能有機會戰勝美軍的介入行動。相對地，美軍為防範共軍可能的軍事冒險及維護其在亞太地區的利益，已調整其在該區域的戰略部署，並發展「空海整體戰」概念以為因應。我國處於「中」、美兩強的戰略利益糾葛與涉及本身的國家安全維護，更應積極地規劃相關的因應作為，以確保臺灣的主權與國家安全。

整體而言，兩岸已經形成不對稱的戰略態勢，中共憑藉政治、經濟、文化就已占有優勢，更遑論軍事實力的擴張。為防範中共以武迫統，或藉軍事強迫臺灣接受政治框架或條件，我國必須要有關鍵性軍事反制能力。此種不對稱作為必須時時創新，同時針對中共新發展武器，以創意性與速決的不對稱作為，拉長戰線，增加政治與外交的籌碼。⁵¹

現階段我國正面臨「亞太安全環境不確定性升高」及「美國轉向亞洲的『再平衡』戰略」，因此在遵行國際規範的核子武器規則及「飛彈科技管制協定」(MTCR, Missile

49 同註48。

50 〈外媒稱武直-10具隱形能力，已列裝解放軍〉，《中國評論新聞網》，2008-04-15，<http://hk.crntt.com/doc/1006/2/0/0/100620006_2.html?coluid=4&kindid=17&docid=100620006&mdate=0415091535>（檢索日期：2014年3月4日）

51 沈明室，〈中共十八大後的外交與國防政策〉，《戰略安全研析》，第90期，民國101年10月，頁55。

Technology Control Regime)的政策宣示，⁵²使我國在國家安全上以「有效嚇阻」為核心的軍事戰略極難建立。另由於本島地理縱深短淺，因此預警時間極短，面對中共部署的各種導彈等形式之武器威懾，及新式武器難以獲得的情況下，唯有整合指管通資情監偵系統，使部隊在聯合作戰指揮機制下遂行聯合作戰，方能使現有戰力發揮至可恃戰力的重要手段。作法建議如后：

一、強化國家安全暨全民國防觀念

近年來臺海情勢和平穩定，兩岸關係亦漸趨和緩，因此形成國人敵我意識逐漸淡化，且中共結合「輿論戰」、「心理戰」和「法律戰」的「三戰」策略，企圖模糊國際社會暨我國人之敵我意識，藉以分化民心團結，削弱國人防衛意識及對國防事務的關注與支持。我國除參酌國際間全民國防教育施行經驗外，更應由府院各單位共同積極整合政府相關單位、學校與社會資源，落實全民國防理念及作法，提高國人憂患意識與安全警覺，同時鼓勵民眾參與國防事務，爭取國人支持國防建設暨軍事整備；⁵³且全民國防建構亦是小國應付戰爭狀態手段之一，當一國國力較弱而又面臨敵威脅時，該國即會以「全民國防」作為國家安全保障之重要手段。由於我國相對於中共之軍力非常懸殊，而中共對我之敵意雖一再包裝，但未曾稍減且亦未放棄武力犯臺，因此，為了確保國家

安全，更應落實全民國防觀念及作為，方能確保國家長治久安與永續發展。⁵⁴畢竟國家安全才能永續經營及發展，現在兩岸人民來往頻繁，學生交流亦屬平常，政府亦常態性接觸，長此以往難免降低警戒心，因此政府更應積極的想方設法向國人宣導國家安全重要性的認知，使國人了解國防安全的重要性，更應由基礎教育開始，強化各階層的年輕學子對於國家安全的重要性及全民國防的觀念，使兩岸交流頻繁的同時不致尚失國家安全意識。

二、建構可恃戰力

國軍依安全環境趨勢、科技革新及戰略需求，持續推動組織型態與兵力結構現代化，採「創新／不對稱」思維，提升聯合作戰效能，完善軍備發展機制及結合全民力量，以嚇阻敵人任何犯我企圖，使國軍成為確保臺海和平、領土完整及區域穩定之堅實後盾。整建高效聯合戰力，依據聯合作戰構想，持續精進聯合作戰指揮機制，並以「遠距精準接戰」與「同步聯合作戰」能力為重點，發展各項聯戰能力，藉以遏止敵進犯行動，⁵⁵同時持續發展具有反制能力之相關武器裝備，並在敵人軍力持續不斷的增長同時，國軍亦不可妄自菲薄，唯有自立自強，方能有備無患；另掌握國防科技的「多樣性」與「不對稱性」發展，建立國防自主所需的相關技術，並採「威脅導向」做為兵力

52 國防部『四年期國防總檢討』編纂委員會編，《中華民國102年四年期國防總檢討》（臺北：國防部，2013年3月），頁8。

53 國防部『國防報告書』編纂委員會編，《中華民國102年國防報告書》（臺北：國防部，2013年10月），頁59。

54 吳傳國，〈不對稱作戰理念對臺澎防衛作戰之啟示—兼論其實踐與弔詭〉，《國防雜誌》，第22卷第1期，2009年4月，頁115。

55 同註53，頁63、66。

設計的指導，朝向精準作戰效能發展，方能展現極為可信的嚇阻能力。

三、網路資安防護方面⁵⁶

面對複雜的資電作戰環境，網路空間已成為現代戰爭之重要戰場，中共網路軍事發展及駭客攻擊能力已成為當前國防安全威脅，國人切不可小看此等問題，因為網路、資訊為現代化科技，亦為人與人之間相互連繫的必備工具，且使用頻繁，舉凡電話、電腦、傳媒等無一不是運用此種方式傳遞訊息，不但無國界、時間等區隔，亦為無形之作戰力量，若遭侵犯小則影響個人生活，大則影響國家運作，凡此種種皆有往例可循。因此，國人亦應建立資安防護觀念，政府機關及國軍各單位更應持恆執行資安防護並藉由傳媒向國人加強宣教，同時政府及國軍單位亦應結合國家資通安全防護體系，透過資安講習、通報等相關作為，以提高政府機關及國人的資安警覺。未來藉由精進資訊、網路與電戰防護能量，強固指管通資平臺防護，提升整體資安強度，確保國家資訊安全暨國軍指管運作順遂。

四、強化聯合作戰指揮應變能力

國軍聯合作戰指揮機構，由聯合作戰指揮中心直接指揮各戰略執行單位，同時各作戰區亦建構為聯合參謀的組織型態，以適應敵情威脅及未來臺澎防衛作戰特性，其主要在建構「遠距縱深作戰」及「同步聯合接戰」能力，達成「源頭嚇阻、海空攔截、灘岸殲滅」的目的。⁵⁷期能在共軍有攻臺意圖時，國軍能依據當前任務賦予及現有武力配

置狀況，選擇最有效的反制打擊手段，進而獲得具有決定性戰果並消滅對我危害最大之目標，並落實防衛固守及有效反制作為，整合三軍戰力，發揮統合力量，達成防衛作戰任務。

五、強化對抗中共「反介入」戰略的能力

針對中共的「反介入」戰略，美國國會曾要美軍特別注意共軍空軍執行類似行動的威脅。⁵⁸中共現有700餘架不需空中加油即可攻擊到臺灣的戰機，其中包括自俄羅斯採購來的Su-30MKK多功能以及Su-30MK2海上打擊戰機。Su-30戰機可掛載視距外攻艦、反輻射及對地精準遙攻等飛彈，作戰半徑可達600至810哩。中共以Su-27SK為參考，研發生產殲11。自行研發的殲10已於2004年完成，並已分發部隊部署，另殲轟-7戰機性能改良後，已強化夜間攻擊能力。⁵⁹

我國空軍的新一代戰機，包括F-16AB型、幻象2000以及IDF戰機等仍具有相當的嚇阻性，未來如加上換裝的F-16CD型、中科院發展中的反輻射攻擊型無人飛行載具等，在整體制空戰力上，由我方與美國相互加乘後應該可以維持相對優勢。另外，美國因應反介入戰略主要採取全球縱深打擊的概念，對可能採取反介入戰略國家或潛在威脅，從超乎敵人飛彈射程之外的遠程戰略基地，遂行全球性縱深打擊。因此，當中共對美軍進行「反介入」戰略時，我國亦可透過各項反制武器或資訊電子戰系統，採類似中共「反介入」的戰略，反制中共對美軍進行「反介入作戰」，攻擊中共戰略翼側及戰略間隙，

56 同註53，頁59。

57 同註51。

58 Ronald O'Bourke, China's Naval Modernization, CRS Report, RL33153, May 29, 2007, p. 37.

59 DoD, Annual Report on the Military Power of the PRC, 2006, p. 4.

「以其人之道，還治其人之身」。

六、建立戰略反制作為及跨海作戰能力

攻擊是最好的防禦，我國現處於防衛作戰的態勢，但不應將思維侷限於防衛作戰的型態，必須思考建立戰略反制的能力，甚至應考量強化現有遠程精準武器，提升跨海作戰能力，藉以建立有效嚇阻力量。我國建構戰略反制能力，主要在達成防衛作戰軍事戰略目標，係針對敵重要軍事目標進行反制攻擊行動，使敵人在開始遂行任務的同時，即以我方的力量採取相關的反制作為，在作戰先期破壞中共攻擊軍事部署與準備，削弱共軍武裝力量，使其了解妄動必定無善終的結果。美國在臺協會理事主席薄瑞光(Raymond F. Burghardt)表示，我國現自製武器能力已大幅改進，且有些已具備不對稱的戰力。美國防部亞太副助理部長羅沃伊(Peter Laovy)在2011年演說時亦表示，臺灣安全不能光靠買有限的武器，而要投資不對稱的軍事能力。事實上國防部在2013年發表的「四年期國防檢討報告」等，都已將「不對稱作戰」列入國軍發展重點。⁶⁰ 另與美國軍售部分因受到中共阻擾，也越來越不穩定；因此，我國應該考慮不對稱軍事戰略，將焦點從維持與大陸常規軍事力量的平衡，轉向建立能夠瓦解中共對我進攻的非常規手段。⁶¹ 同時規劃發展可阻滯敵的攻勢能力，打破敵速戰速決的企圖，使敵審慎評估其武力侵略必須付出之代價，進而降低其使用軍事手段的可能性。在面對高強度猝然突擊的威脅，國軍在守勢

作戰形態上應力求「創新／不對稱」思維，使作戰功能具有備援與存續，避免於作戰初期因戰損而癱瘓，影響後續戰力發揮。⁶² 面對中共高科技武力的威脅與攻擊，我國必須採取相對應的作戰措施，除固守國防戰略「防衛固守，有效嚇阻」的指導外，更應採取積極的作為，無論是「創新／不對稱」方式或是採取積極反制的有效作為，均未偏離國防戰略指導的考量，且國軍目前亦已具備相關的武器裝具，雖然仍在持續發展階段，但畢竟國家安全的重要性是無可取代的，因此，國軍無論是使用何種方式遂行防衛作戰任務，其目的無非就是要警告敵人，我方亦具有相對性之不對稱能力可迎頭痛擊敵人，除發揚先進武器戰場效益外，同時亦有保衛國家人民安全的決心。

我國在面對當前各項安全威脅及有限的國防資源之下，除強化國人憂患意識、了解國防的重要性外，政府機關亦須了解國家安全的重要性，在遂行各項政策直前，應優先考量攸關國家安全的國防事務，另國軍必須以「創新／不對稱」思維提升各項戰力，同時因應中共的「反介入」戰略、巡弋飛彈與導彈能量快速成長，及美軍重新調整其在西太平洋地區軍力部署的新形勢，因此，我國基於國家安全、國防自主的考量下，確實有必要積極研發以飛彈攻防為核心的軍事戰略，確保臺海地區相對優勢與嚇阻能力。

陸、結 語

60 吳明杰，〈薄瑞光：臺灣自製武器具不對稱戰力〉，《自由時報電子報》，2013年4月25日，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/apr/25/today-fo3.htm>〉（檢索日期：2014年3月17日）

61 Patrick Cronin, "Taiwan's Asymmetric China Plan", *The Diplomat*, Oct 8 2011, 〈<http://thediplomat.com/2011/10/08/taiwan%E2%80%99s-asymmetric-chain-plan/>〉（檢索日期：2014年3月17日）

62 同註32，頁85。

已故的前國防部副部長顧崇廉將軍曾言：「國防是維繫國家生存的最後防線，防線潰決之日，則為國家滅亡之時，是以國防守重務實，國防的最大忌諱則是虛偽造假與形式主義，前者將敗壞風氣，腐蝕戰力；後者將造成國防思維與國防力量的僵化，是以國防政策的制定，應充分體認「兵無常勢」的道理，以彈性、開放的心靈，隨時做出合理的決策，絕不可閉門造車，自欺欺人。」⁶³ 這段話強調制定國防政策與軍事戰略，切不可沿襲固定與僵化的思維，須以創新的觀念，全方位的思維，務實的檢討與考慮影響臺澎防衛作戰的各項內外環境變數，才能因應環境變化，制定出與時俱進，克敵制勝的軍事戰略。

中共「反介入」能力隨著經濟高度發展，國防經費相對的增加，使軍事能力大幅提升，並逐漸縮小與美軍的差距，因此其「反介入」戰略的成功機率大增，同時亦將造成美軍介入臺海衝突的風險與代價亦相對提高。我國長期以來的軍事戰略構想與建軍備戰作為，均依據中共武力犯臺的想定而發展，當面對中共以阻止美軍介入為目標的「反介入」戰略挑戰，及其軍力現代化的結果，勢必造成兩岸軍力的嚴重失衡並向中共傾斜，進而影響我國的國防安全。為了因應此項挑戰，我國的國防政策與建軍規劃必須有所創新及調整，尤其針對反制中共的「反介入」戰略，更應尋求克制中共軍力的弱點，避免與其形成軍備競賽，強調「守勢國防」的理念，並依據臺灣地略形勢發展可恃的不對稱戰力，讓中共思考武力奪臺所必須付出高額的代價。面對中共綜合國力提升與

不斷擴增的軍事武力，國軍仍須維持堅強的國防力量，才能在安全無虞的前提下，建構臺海更長遠的和平。我們除應秉持「備戰而不避戰」、「迎戰而不挑戰」原則，更應精訓勤練戰技戰法，深研戰術戰略尋求剋敵之道，並積極發展獨立自主的國防體系，以有效嚇阻敵人，迫使中共不敢犯臺。同時更應強固國人心防作為，凝聚全民國防共識，不論兩岸關係如何演變，唯有堅強壯大的國防武力，才是與對岸談判的有利後盾與確保國家安全的重要憑藉，而維護國家安全不但是國軍無可旁貸的責任，更是全民必須共同參與、共同承擔的責任。

（收件：103年04月22日，接受：103年05月13日）

63 顧崇廉，《國防買單知多少》（臺北：天下遠見出版股份有限公司，2003年12月10日），頁9。

參考文獻

中文部分

專書

- 方江、胡威標，2010。《空海一體戰》。南京：中國人民解放軍海軍參謀學院。
- 張進寶、劉永杰，1994。《當代戰術指南》。北京：國防大學出版社。
- 賈俊明，2002。《太空作戰研究》。北京：國防大學。
- 謝茂淞，2010。《亢龍有悔—中共反介入戰略之研究》。臺北：高手專業出版社。
- 顧崇廉，2003。《國防買單知多少》。臺北：天下遠見出版股份有限公司。
- 國防部，2004。《國防報告書》。臺北：國防部「國防報告書」編纂委員會。
- 國防部，2011。《中華民國100年國防報告書》。臺北：「國防報告書」編纂委員會著。
- 國防部，2013。《中華民國102年四年期國防總檢討》。臺北：『四年期國防總檢討』編纂委員會編。
- 國防部，2013。《中華民國一〇二年國防報告書》。臺北：『國防報告書』編纂委員會編。

專書譯著

- James R. Lilley & Chuck Downs著，張同瑩、馬勵、張定綺譯，1999。《臺灣有沒有明天：臺海危機美中臺關係揭密》。先覺出版社。
- 浦淑蘭(Susan Puska)著，吳奇達、高一中、黃俊彥譯，2001。《下下一代的共軍》。臺北：史政編譯局。

- 羅莉·勃奇克、施道安、伍爾澤編，李玉慈譯，2004年。《解放軍七十五週年之歷史教訓》。臺北：國防部史政編譯室。

期刊論文

- 吳傳國，2009/4。〈不對稱作戰理念對臺澎防衛作戰之啟示—兼論其實踐與弔詭〉，《國防雜誌》，第22卷第1期，頁115。
- 宋燕輝，96/8。〈中共近期在南海活動及情勢發展〉，《戰略安全研析》，第28期，頁17。
- 沈明室，101/10。〈中共十八大後的外交與國防政策〉，《戰略安全研析》，第90期，頁55。
- 施子平，2002/3/1。〈中國大陸—「東海六號」演習之研析〉，《臺灣綜合展望》，臺北，第338-349期，頁103~104。
- 孫天祥，2013。〈中共反介入區域拒止戰略對我臺澎防衛作戰之影響〉。《桃園：國防大學戰爭學院軍事專題》，頁43。

報紙

- 兀樂義，2010/3/1。〈鐵路連結飛彈網絡戰略威懾臺海〉，《中國時報》，版14。

網際網路

- 2008/6/12，〈中國產殲6戰機正式退出空軍編製序列〉，《新浪軍事網》，<<http://mil.news.sina.com.cn/2010-06-12/1336596774.html>>
- 2008-04-15，〈外媒稱武直-10具隱形能力已列裝解放軍〉，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/doc/1006/2/0/0/>>

100620006_2.html?coluid=4&kindid=17&docid=100620006&mdate=0415091535>

2011年1月11日，〈中國政府首次向媒體證實試飛J20戰機〉，《BBC中文網》，<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2011/01/110111_j20_china.shtml?print=1>

2011/4/29，〈日本防衛省稱去年日機攔截中國軍機96次〉，《中國評論新聞網》，<<http://www.chinareviewnews.com/doc/1016/7/7/6/101677674.html?coluid=4&kindid...>>

2014/3/5，〈中共十年來國防預算飛快成長〉，《中央新聞網》，<<http://www.cna.com.tw/gpho/201403050015.aspx>>

吳明杰，2013/4/25，〈薄瑞光：臺灣自製武器具不對稱戰力〉，《自由時報電子報》，<<http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/apr/25/today-fo3.htm>>

美智庫，2011/2/11，〈美智庫：就算美軍介入 中國2020年能武力犯臺〉，《自由電子報（臺北）》，<<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/feb/11/today-p9.htm>>

高雪淞，《互動百科》，〈雷達反射截面積〉，2011-01-14，<<http://baike.baidu.com/view/5078952.htm>>

國務院新聞辦公室，2006/12/29，〈「2006年中國的國防」白皮書〉，《新華網》，<http://news.china.com/zh_cn/domestic/945/20061229/13846363.html>

產經新聞，2007/5/16，〈中國開發攻擊美航母飛彈阻美禦臺〉，《法新社》，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070516/19/een9.html>>

維基百科，<<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6>

%9D%AD%E7%A6%8F%E6%B7%B1%E5%AE%A2%E9%81%8B%E5%B0%88%E7%B7%9A>

劉東凱，2009/03/11，〈鐵道部致力建設海峽鐵路網，閩臺聯接將更緊密〉，《新華網》，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2009-03/11/content_10994575.htm>

鄭浩中，2008-03-05，〈美國公布2007年中共軍力報告〉，《阿波羅新聞網》，<<http://tw.aboluowang.com/news/2008/0305/77443.html>>

外文部分

專書

Krepinevich, Andrew 2012. *Why Air-Sea Battle?*, Department of Defense, *Joint Operational Access Concept (JOAC)*, U.S. Department of Defense.

Krepinevich, Andrew, 2003. "Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge," CSBA.

專書論文

McCarthy, Major Christopher J., 2010. U.S. Air Force, "Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare", U.S. Naval War College.

期刊論文

O'Bourke, Ronald, 2007/5/29. "China's Naval Modernization", CRS Report, RL33153, p. 37.

官方文件

Air Sea Battle Office, 2013. *Air Sea Battle: Service*

Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges (Washington D.C.: Air Sea Battle Office), p. 2.

Taiwan-Russia-Releases-S-400-SAM.>

DoD, 2006. Annual Report on the Military Power of the PRC, p. 4.

Larson Eric V. and Others, 2004. “Assuring Access in Key Strategic Region,” *RAND*, p. 8.

網際網路

Adm. Jonathan Greenert, Gen. Mark Welsh, “Breaking the Kill Chain, 2013/5/16.” *Foreign Policy*, <http://www.foreignpolicy.com/articles/2013/05/16/breaking_the_kill_chain_air_sea_battle>

Cronin Patrick, 2011/11/8. “Taiwan's Asymmetric China Plan”, *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2011/10/08/taiwan%E2%80%99s-asymmetric-chain-plan/>>

Dupree Capt. Philip, 2012/5/10. USN and Col. Jordan Thomas, USAF, “Air-Sea Battle: Clearing the Fog,” *Armed Forces Journal*, <<http://www.armedforcesjournal.com/2012/05/10318204>>

Washington Times, 2006/11/13. “China Sub Stalked U.S. Fleet,” *Washington Times*, <<http://www.washingtontimes.com/news/2006/nov/13/20061113-121539-3317r/?page=all>>

Wendell Minnick, 2013/5/25 “Time Running Out for Taiwan if Russia Releases S-400 SAM,” *Defense News*, <<http://www.defensenews.com/article/20130525/DEFREG/305270012/Time-Running-Out->