

中共軍事政治學的研究與發展

The Research and Development of Military Politics in China

郭雪真 (Hsueh-Chen Kuo)

陸軍軍官學校政治系助理教授

提 要

中共軍事政治學始於反制國內外「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」的批評，在既有的軍隊政治工作學的基礎上，參酌國外相關著作，尤其洪陸訓教授的著作發展軍事政治學研究。藉由軍隊「2110工程」推動軍事政治學研究與發展，意圖發展具有中國特色的軍事政治學理論，合理化現有的「黨對軍隊絕對領導」的建軍原則。遂以馬克思主義理論觀點理解西方軍事政治學著作，以階級認定軍隊的性質與功能，蓄意扭曲軍隊與政治之間的文武關係或軍政關係。中共以黨領軍的模式被大陸學者詮釋成西方民主國家強調的文人領軍或文人統制，刻意混淆民主領軍的意涵。

關鍵詞：軍事政治學、文武關係、軍政關係、文人領軍、以黨領軍

Abstract

The research and development of Military Politics in Mainland China started from against the international and domestic criticisms on its triangle relations among the communist party, the armed forces and the state. That criticisms advocated Mainland China is being to abolish its armed force's partisan, politicalized characters of the military politics and to nationalize it. Based on the development of Army's Political Work, and with reference to the works of L. C. Hung (洪陸訓) who has promoted the Military Politics research in Taiwan, Mainland China developed its Military Politics research. By way of the "2110 Program", Mainland China promotes the Military Politics research to develop the Military Politics with Chinese characters for rationalizing the founding principle of "the Party's absolute control on armed forces". Therefore, scholars use the Marxism to analyze western Military Politics works and use the class to identify the natures and functions of western armed forces, distort the civil-military relations and military-politics relations between armed forces and politics. The Chinese "party control military" model was interpreted as the western democracy's "civilian control" model by Chinese scholars; this confused the implication of democratic control with purpose.

Keywords: Military Politics, Civil-Military Relations, Military-Politics Relations, Civilian Control, Party Control Military

壹、前言

1986年夏季，中共學者首先使用「軍事政治學」概念，但並未引起重視，這涉及到1980年代獨立政治反對派（例如陳子明、王軍濤）推動的政治體制改革運動，其中在1986年7月設立了「中國政治與行政科學研究所」，曾經召開「軍事政治學」學術討論會，討論到敏感議題而遭致中共「國家科學技術委員會」打壓。¹然而，當時中國共產黨遭致「搞資產階級自由化的人」、「國內外敵對勢力」呼籲「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」的要求，甚至解放軍內部也出現這類的呼籲。中共學者曾以馬克思主義理論或鄧小平說法（黨的軍隊、社會主義的軍隊、人民的軍隊）提出「社會主義國家軍事力量」的辯駁觀點，堅持黨對軍隊的絕對領導。²但由於是從馬克思主義理論提出辯駁，仍無法回應此「三化」的要求，進而促使中共學者在其發展多年的軍隊政治工作學基礎上，參酌洪陸訓的軍事政治學相關著作及其中引註的西方軍事政治學著作，³而企圖發展具有中國特色的軍事政治學理論，以應對

國內外、解放軍內外「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」的挑戰。致使軍事政治學重新受到重視，並逐漸嘗試在軍隊政治工作學的基礎上，結合政治學而發展出一門新興的交叉學科。

尤其是中共中央軍委會發布《2110工程》在21世紀的頭十年（即是在2001-2005年十五規畫和2006-2010年十一五規畫期間），集中力量進行所屬軍事院校重點建設學科專業領域和院校，南京政治學院是整體條件重點建設院校，其上海分院（原空軍政治學院）軍事政治學研究中心列為重點學科建設項目，推動中國大陸的軍事政治學研究與發展。另馬克思主義理論教育、軍隊政治工作學、軍事新聞與輿論戰，軍事心理學與心理戰等列為十一五計畫期間《2110工程》重點學科專業領域。⁴遂由高民政、李月軍等軍中學者，開始致力於軍事政治學的學科建設，他們認為軍事政治學是運用政治學的理論和方法研究軍政現象，以探求軍政關係發展規律為目標的一門軍事學與政治學之間的交叉學科，在軍隊政治學研究中心推動下，到了2009年軍事政治學的初步構建是中國政治學

1 陳子明，〈獨立政治反對派的正義道路——我與王軍濤〉，《縱覽中國（原載北京之春）》，2010年3月3日，〈<http://www.chinainperspective.com/ArtShow.aspx?AID=5283>〉（檢索日期：2014年3月4日）

2 屈明，〈略論軍隊的政治性——兼駁「軍隊要非政治化的謬論」〉，《南京政治學院學報》，第3期，1990年，頁40；郭壽航，〈黨的軍隊 社會主義的軍隊 人民的軍隊——學習鄧小平同志關於我軍性質論述的體會〉，《南京政治學報》，第4期，1991年，頁34-36；蕭新生，〈論社會主義國家軍事力量與政治的關係〉，《社會主義研究》，第2期，1992年，頁19-24；顏劍輝，〈我黨對「社會主義軍隊」理論的既成發展〉，《空軍政治學院學報》，第6期，1996年，頁66-71；邱聖宏，〈必須始終不渝地堅持人民軍隊性質——學習鄧小平新時期軍隊建設思想〉，《南京政治學院學報》，第1期，1997年，頁3-6；杜辛，〈論「軍隊非黨化、非政治化」〉，《當代思潮》，第3期，2000年，頁30-34。

3 在中國大陸軍事政治學者的著作中，不時引述洪陸訓的著作，例如高民政等，《軍事政治學導論》（北京：時事出版社，2010年）；高民政，〈關於重視和加強軍事政治學研究的思考〉，《軍事歷史研究》，2009年第4期，頁110-116。

4 〈南京政治學院〉，《中共國防部網站》，2014年3月12日，〈http://www.mod.gov.cn/big5/service/2008-06/02/content_4085873.htm〉（檢索日期：2014年3月4日）

研究最突出的分支學科建設。⁵

就在南京政治學院上海分院軍事政治學研究中心的推動之下，陸續發表2110工程立項課題的階段性成果、出版系列叢書及《軍事政治學研究》期刊，設置方向等等，逐漸發展成受到關注的學科。然而，其學科的知識需求背景、定位、研究內涵都涉及到中國共產黨「黨對軍隊的絕對領導」的建軍原則，而充滿著支撐與鞏固此建軍原則的馬克思主義思想論述，意圖以建立具有中國特色的軍事政治學理論反制國內外對其以黨領軍的批評。因而，在豐富的學術發展成果中，也就不免出現意識形態的論述，例如馬克思主義軍事政治學理論、黨對軍隊的絕對領導，以及扭曲西方軍事政治學理論的論述觀點，例如以中國傳統的文治主義說明其共產黨式文官控制是符合傳統，也是符合西方的文人統治觀點。當然這樣的論述是符合中國大陸對此學科的知識需求，但依據前共產國家或社會主義國家民主化的經驗來看，隨著其民主化進程發展，要求軍隊與安全部門的文人民主統制而非共產黨統制，中國大陸軍事政治學勢必回歸到正常的民主文人統制理論與研究。

本文首先從文獻視角切入，論述中國大陸軍事政治學的知識需求背景，說明中共遭受國內外要求「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」的批評，呼籲中國大陸放棄「以黨領軍」、「黨對軍隊的絕對領導」建軍原則，遂企圖發展中國特色軍事政治學予以反制；第二，就南京政治學院上海分院推動軍

事政治學的相關作為，說明中國大陸軍事政治學學科發展已進入發表成果階段；第三，論述軍事政治學的相關議題，例如定義和範圍、軍隊政治工作學、對西方文武關係理論的理解、中國文治傳統、馬克思主義理論及軍人核心價值觀，作為分析中國大陸軍事政治學理論的基礎。最後，提出中國大陸軍事政治學少數具有創意或學術價值的研究議題，以說明其學者在為反制西方「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」觀點時，也出現若干值得關注的研究成果。

貳、知識需求的背景：反制軍隊「非黨化、非政治化、國家化」的觀點

1980年代的鄧小平新時期起至今，中國大陸就受到國內外要求「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」的批評，呼籲中國大陸放棄「以黨領軍」、「黨對軍隊的絕對領導」建軍原則。甚至有傳言，總參謀部第一副總參謀長章沁生就因發表支持軍隊國家化的言論而於2012年被軍委會主席胡錦濤下令停職調查。⁶直至今日，這樣的呼籲仍未止，隨著網路訊息流通，反而有更強烈的趨勢。相關軍事期刊與報紙不時刊登駁斥論點，每年解放軍建軍週年前後，其高階將領及解放軍報都必須發表反對軍隊國家化的聲明與評論，堅決抵制「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」的觀點。解放軍將這類呼籲界定為西方敵對勢力對之西化、分化的重點，妄圖使解放軍脫離黨的領導。

5 李月軍，〈年終回顧：2009年中國政治學研究〉，《中國共產黨新聞網》，2009年12月16日，〈<http://theory.people.com.cn/BIG5/10657033.html>〉（檢索日期：2014年3月4日）

6 〈明鏡獨家：傳第一副總長章沁生上將被停職〉，《明鏡新聞網》，2012年2月29日，〈<http://city.mirrorbooks.com/news/html/50/n-46250.html>〉（檢索日期：2014年3月4日）

高民政在其《軍事政治學導論》中就提到：「西方經常以其流行的軍隊國家化、非政治化、非黨化等思潮對我國青年特別是我軍官兵進行思想侵蝕，需抵制此類以學術外衣包裹的錯誤思潮的消極影響。要做好這一點，急需學理性和邏輯性較強的軍事政治學理論的參與。」⁷中國大陸學者認為其軍事政治學理論不足或長期缺位，不利於從實踐上回應西方反華勢力和國內反動勢力對中國、共產黨及共軍西化、分化、弱化的政治圖謀，也影響黨對軍隊絕對領導政治原則和領導體制的貫徹和落實。⁸楊亞斌認為「軍隊非黨化、軍隊國家化」的根源在於以西方軍政關係理論來剪裁中國的歷史和現實，有責任辨析和撥正此理論。⁹總結而言，就是「把『堅持黨對軍隊的絕對領導』的政治要求建立在堅實的知識基礎之上，有效抵制『西化、分化』的消極影響和圖謀。」¹⁰中國大陸發展軍事政治學理論是要關注當代中國軍事政治實踐中的黨軍關係問題，也就是黨對軍隊的絕對領導問題，構建軍事政治學理論體系有助於軍民正確認識、自覺及堅決地擁護黨對軍隊的絕對領導，築牢官兵的軍魂意識。¹¹

誠如高民政與薛小榮的觀點，發展馬克思主義軍事政治學理論，是要反制西方發達資本主義國家的軍事政治學理論在世界軍事政治學領域的論述（話語）霸權及優勢地位。¹²要取得話語權，就必須堅持運用馬克思主義軍事政治學理論，積極構建與發揮中國特色的軍事政治學理論的作用。¹³高民政也認為有助中國軍事學和政治學的學科發展、有助於加強應對國內外軍事政治領域各種挑戰的力量（尤其是有效抵制西化、分化黨對軍隊絕對領導的消極影響和圖謀）。¹⁴另外，根據王杰的觀點，軍事政治學有助於軍事學和政治學的創新發展、全面認識軍事與政治關係、提高軍隊政治工作與軍事工作的有效性。¹⁵

中國大陸軍事政治學者認為構建其軍事政治學的有效途徑，包括與軍事政治學母學科（軍事學與政治學）的交流溝通、引進借鑑及吸收海外的相關研究成果、強化自身發展及推出有影響的學術研究成果、推動學術研究與交流活動、發揮為軍地社會實踐的服務功能。¹⁶藉此建立軍事政治學科成為軍事學與政治學的交叉學科，適應其社會對發展

7 高民政等，《軍事政治學導論》（北京：時事出版社，2010），頁27。

8 同註7，頁26。

9 楊亞斌，〈傳統文武關係理論文化的現代化與當代軍人核心價值觀的培養〉，《宜春學院學報》，第34卷第6期，2012年6月，頁26。

10 同註7，頁27。

11 高民政、薛小榮等著，《中國軍事政治學理論—共產黨人的軍政關係思想》（北京：時事出版社，2011），頁1-12。

12 高民政、薛小榮主編，《軍事與政治要論—馬克思主義軍事政治學經典論述與基本觀點》（北京：時事出版社，2010），頁1。

13 高民政，〈軍事政治學的對象及其核心問題與分析途徑〉，《社會科學》，第8期，2013年，頁25。

14 高民政，〈關於重視和加強軍事政治學研究的思考〉，《軍事歷史研究》，第4期，2009年，頁113。

15 同註14，頁142-143。

16 高民政等，《軍事政治學導論》（北京：時事出版社，2010年），頁41-47；王杰，〈軍事政治學的邏輯起點、學科地位及價值分析〉，《軍事歷史研究》，第3期，2010年，頁141。

軍事政治學的知識需求。

參、軍事政治學的推動與建立

中共中央軍委會發布軍隊《2110工程》，南京政治學院是整體條件重點建設院校，其上海分院軍事政治學研究中心列為重點建設項目，推動中國大陸的軍事政治學研究與發展。以南京政治學院上海分院的軍事政治學研究中心為核心，在高民政教授擔任負責人下，其政治學理論碩士點已經設立了「軍事政治學研究」方向，也設有軍隊政治工作學博士後科研流動站，其招收博士後研究人員也以「軍事政治學研究」為方向之一；出版軍事政治學系列叢書，¹⁷ 並且在其代表刊物《軍事歷史研究》出版專文。該中心2010年於上海召開「首屆軍事政治學專家論壇」主題是「武裝力量與政治研究：學術進展與實踐發展」，與會學者對於中國特色的軍事政治學理論體系及軍事政治學研究的中國特色，強調馬克思主義軍事政治學體系及中國軍隊與政府之間的特殊關係；也指出制

約其發展的主要因素，例如缺乏可以依託的軍事政治學教學研究單位、沒有形成一支穩定的專家隊伍及缺乏外語應用能力的研究人員。¹⁸ 2011年召開「第二屆軍事政治學專家論壇」，主題是「武裝力量與中國共產黨：歷史與價值」，¹⁹ 2012年召開「第三屆軍事政治學專家論壇」，主題是「武裝力量與政治發展：歷史與現實」。

2013年該中心更創辦《軍事政治學研究》期刊，「秉承學術本位原則，搭建學術交流平臺，展示學術研究成果，提供學術研究資訊，匯聚學術研究力量，以推動軍事政治學的不斷發展為使命。」²⁰ 現已經出版四期，第一期聚焦於黨對軍隊絕對領導，從形成的歷史邏輯、邏輯分析與現實啟示、制度的實行，到美國與中華民國的黨軍關係；第二期聚焦於戰爭，從戰爭形式、民族國家、承受力、戰略嚇阻到軍事外交；²¹ 第三期聚焦於軍隊與政權建構的關係、軍隊轉業幹部安置、社會轉型與軍事變革、美國退伍軍人、美國民事行動、軍事司法等；²² 第四期

17 高民政等，《軍事政治學導論》（北京：時事出版社，2010年）；高民政、薛小榮主編，《軍事與政治要論—馬克思主義軍事政治學經典論述與基本觀點》（北京：時事出版社，2010年）；高民政、王永強，《西方軍事政治學評論—美國經典文武關係思想》（北京：時事出版社，2011年）；高民政、薛小榮等著，《中國軍事政治學理論—共產黨人的軍政關係思想》（北京：時事出版社，2011年）；高民政，《國家興衰與軍政關係縱論—大國崛起中的軍事與政治》（北京：時事出版社，2011年）。

18 邢晉，〈武裝力量與政治研究的實踐進展—首屆軍事政治學專家論壇綜述〉，《軍事歷史研究》，第2期，2011年，頁178-180。

19 杜歡，〈「武裝力量與中國共產黨：歷史與價值」學術研討會〉，《中國高校人文社會科學信息網》，2011年7月26日，〈<http://www.sinoss.net/2011/0726/34814.html>〉（檢索日期：2014年3月8日）

20 〈軍事政治學研究（2013年第1期 總第1期）〉，《社科文獻圖書頻道》，2014年2月，〈http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A613D8D9E167699455〉（檢索日期，2014年3月12日）

21 〈軍事政治學研究（2013年第2期 總第2期）〉，《社科文獻圖書頻道》，2014年2月，〈http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A6A06C0C2C8EC87208〉（檢索日期，2014年3月12日）

22 〈軍事政治學研究（2013年第3期 總第3期）〉，《社科文獻圖書頻道》，2014年2月，〈http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A6A06C0C2C8EC87208〉（檢索日期，2014年3月12日）

則是較為廣泛的議題，從軍事哲學、國際關係、軍事文學、思想政治教育、軍人積極政治心理等等。²³ 以這些研究主題觀之，軍事政治學研究內容與範圍正逐漸涵蓋軍文、軍政等關係的各個領域。

肆、軍事政治學的定義與範圍

根據于杰的說法，1986年夏季中國大陸開始正式使用「軍事政治學」概念，所謂軍事政治學是指研究在軍事上保證國家的政治利益，在政治上維護國家軍事利益的規律性的科學體系。其定義是：「研究世界上各種國家制度不同歷史時期的軍事與政治的動態關係，軍事組織在國家政治生活中的地位和作用，以及國際軍事格局中各種變化的內在規律性的科學。」²⁴

解放軍軍事學者王厚卿界定軍事政治學是：「探討軍事上保證國家政治利益、政治上維護國家軍事利益的規律性的科學體系，…是軍事學和政治學之間的一門交叉學科，是政治學的一個分支」。研究的對象，包括「世界上各種制度國家不同歷史時期軍事政治的動態關係，軍事組織在國家政治生活中的地位和作用，以及國際軍事政治格局中各種變化的內在規律。」研究領域方面，包括：1. 在國家的起源、發展和消失過程中

軍隊的伴隨作用，現代軍事組織與國家政權的關係；2. 軍事組織與黨派組織的關係；3. 戰爭的本質與性質；4. 軍事活動與政治變革的關係；5. 軍事思想與國家大政方針的關係，以及不同國家、民族之間各種形式的軍事行為，所衍生的政治經濟利益等。²⁵

前兩者是在20世紀時的定義，21世紀的軍事政治學定義則受到洪陸訓《軍事政治學：文武關係理論》一書的影響，由於洪陸訓的著作聚焦於西方比較政治的「文武關係」(civil-military relations)研究議題，進而擴展成「武裝力量與社會」(armed forces and society)的研究範圍。這樣的觀點也影響到中國大陸學者對於「軍事政治學」研究範圍的界定，而有「文武關係」、「軍政關係」、「軍民關係」或「軍地關係」等相關的概念。楊亞斌以中國傳統文化的文武意涵從治國之策、官別與修養，檢視源自西方的「文武關係」概念，進而確認軍政關係是其軍事政治學的核心概念，並主張「對西方軍政關係的借鑑必須堅持『本土化』」…最根本的是有中國特色的軍事政治學理論和方法的形成。」²⁶ 高民政也認為軍政現象或軍政關係是軍事政治學的研究對象範圍，特別強調軍政關係的評價，即是軍隊國家化的爭議。他主張以馬克思主義階級分析堅持「黨對軍隊

com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A68B984132DD98C47B>（檢索日期，2014年3月12日）

23 〈軍事政治學研究（2013年第4期 總第4期）〉，《社科文獻圖書頻道》，2014年2月，<http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A66CBB0195613F282D>（檢索日期，2014年3月12日）

24 于杰，〈論軍事政治學的學科體系〉，《理論學刊》，第5期，1988年，頁60。

25 王厚卿主編，《現代軍事學學科手冊》（北京：中國社會科學出版社，1991），頁216。

26 楊亞斌，〈「文武關係」抑或「軍政關係」—軍事政治學核心概念辨析〉，《社科縱橫》，第27卷，2012年12月，頁195-196。

絕對領導」的原則和制度的合理性，堅持運用馬克思主義軍事政治學理論，積極構建並充分發揮中國特色軍事政治理論的作用。²⁷

高民政等人界定軍事政治學是「運用政治學的理論和方法研究軍政現象，以探求軍政關係發展規律為目標的一門軍事學與政治學之間的交叉學科；只要研究軍政現象或以政治角度觀察軍事問題皆可納入軍事政治學範疇。」²⁸ 高民政等人認為當代軍政關係研究核心問題有軍政關係的制度框架、黨軍關係、軍隊政治文化，軍政關係的變遷及其誘因。²⁹ 王杰界定的定義是「研究軍事與政治矛盾運動及其運行規律的科學。」³⁰ 也指出軍事與政治具備固有的內在矛盾，軍事是指以準備和實施戰爭為中心的社會活動，政治是建立在經濟基礎之上，為實現統治者利益需要而建立的統治與管理體系。他以辯證關係說明政治與軍事之間的矛盾關係，即是政治決定軍事、軍事對政治具有反作用、兩者有機統一（完美結合）。³¹ 他以分析層次的觀點認為軍事政治學的研究內容，有宏觀層面研究軍事系統與政治系統之間的關係；綜觀層面研究軍隊內部軍事生活與政治生活之

間的關係，微觀層面研究軍人的軍事素質與政治素質之間的關係，以及實踐層面研究軍事與政治協調發展的路徑。³²

伍、軍隊政治工作學與軍事政治學

根據中共學者的看法，軍政關係是中共建政初期的建軍原則所關切的議題，歷經多次會議確定黨委統一的集體領導下的首長分工負責制，為黨對軍隊的領導制度，堅持黨對軍隊的絕對領導。³³ 自此，堅持黨對軍隊的絕對領導成為中共軍隊政治工作的核心任務。中共軍隊政治工作即是共產黨在軍隊中的思想工作及組織工作，在80年代後半期到90年代末，形成基本理論體系，2000年後基本理論發展完善而成為一門學科體系。³⁴ 歷經十多年的理論及實踐的研究，從對左派思想的撥亂反正到因應世界新軍事變革和軍隊建設發展，成為中國共產黨領導及指導軍隊的特殊軍事學科。³⁵ 中國大陸軍事政治學是源自其軍隊政治工作學的發展而來，政治學與軍隊政治工作學的緊密關係，使軍事政治學應該成為政治學界與軍隊政治工作學界共

27 高民政，〈軍事政治學的對象範圍及其核心問題與分析路徑〉，《社會科學》，第8期，2013年，頁15-25。

28 同註7，頁1、3。

29 同註7，頁9-10。

30 王杰，〈軍事政治學的邏輯起點、學科地位及價值分析〉，《軍事歷史研究》，第3期，2010年，頁137。

31 同註30，頁138。

32 同註30，頁140-141。

33 范曉春，〈新中國成立初期的建軍原則問題〉，《軍事歷史研究》，第4期，2012年，頁12-21。

34 張成存、陳娟，〈軍隊政治工作基本理論研究現狀及體系構建〉，《西安政治學報》，第14卷第4期，2001年8月，頁24-26；李昆明、李修成，〈回顧與展望：軍隊政治工作學的理論體系構建〉，《南京政治學院學報》，第2期，2004年，頁84-87。

35 姜思毅主編，《軍隊政治工作學》（北京：軍事出版社，1997年）；軍隊政治工作學撰寫組，《軍隊政治工作學》（北京：人民出版社和高等教育出版社，2011）；岳忠強主編，《軍隊政治工作學》（北京：國防大學出版社，2006）。

同拓展的研究領域和發展的重要方向。³⁶ 但李昆明和李修成認為，以政治作為軍隊政治工作學的邏輯起點，政治與軍事關係是政治工作的基本問題，會使軍隊政治工作學學科討論重政治而輕軍事，重原則輕原理，工作趨向理論，失去戰爭規律的科學指導和理論支撐。³⁷ 然而，這樣的觀點並未受到關注，軍事政治學仍是強調政治學在發展軍事政治學的重要性及功用。

依據高民政和趙景剛的說法，軍事政治學是構建在政治學對於軍隊工作學的重要意義上，³⁸ 特別是軍隊政治工作者在軍事政治學知識上的需要和渴求。³⁹ 事實上，軍隊政治工作學對於西方國家的軍隊政治工作的研究是軍事政治學研究的基礎之一，從爭論西方國家軍隊有無軍隊政治工作而到「以我軍的政治工作為依據，以西方國家軍隊的實際狀況為依據，以及以資產階級的軍事理論為依據」，客觀地研究西方國家軍隊政治工作。⁴⁰ 雖強調以客觀的態度研究西方國家的軍隊政治工作，但仍不免以階級觀點的制約，而出現「必須用階級分析的方法加以研究，才能揭露其虛偽的本質。」⁴¹ 另外，政治學提供了軍事政治學（也包括了軍隊政治工作學）發展的可能性，政治學在解釋軍人

現實生活中政治問題上的優勢，提供理論資源（抽象理論的闡釋及操作具體技術），指導其研究方法、學科體系的劃分（哲學、科學、藝術），及指導方法論與技術操作等啟示。⁴² 高民政更指出，「從政治哲學出發，依據馬克思主義認識論，借鑑政治科學的理論與方法…深化有關軍政關係評價的研究…以理論的高度論證…黨對軍隊絕對領導的原則和制度的合理性。」⁴³ 於是他發展出大陸實行人民民主的政治原則，黨領導人民當家作主，以法律法規確保人民的軍政關係評價話語權或發言權，以憲政手段嚴格限制使用政治暴力（軍隊），以馬克思主義下層結構決定上層結構的知識論及辯證邏輯，歸結出任何制度都不可能完美無缺，這是政治學常識。所以西方軍事政治學批判中國大陸軍政關係實失之偏頗。⁴⁴

簡言之，高民政的意思就是說各種軍政關係都有其優缺點，不能只以「軍隊國家化」為評價的唯一標準，「軍隊政黨化」也是可以的，只要符合人民的利益，即使中國大陸的「憲政」及「人民民主」是不同於當代發展的民主憲政，也是一樣。這顯示出中國大陸軍事政治學者的政治學常識是不同於一般的認知，連帶著其軍事政治學及軍隊政

36 同註7，頁28-33。

37 李昆明、李修成，〈回顧與展望：軍隊政治工作學的理論體系構建〉，《南京政治學院學報》，第2期，2004年，頁87。

38 高民政、趙景剛，〈政治學與軍隊工作學—兼論構建中國軍事政治學之可能〉，《軍事歷史研究》，第2期，2006年，頁113-121。

39 同註7，頁2。

40 房忠賢、張成富，《西方國家軍隊政治工作透析》（北京：國防大學出版社，2001），頁10。

41 同註40，頁31。

42 同註7，頁28-41。

43 同註27，頁23。

44 同註43，頁23-25。

治工作學是在為以黨領軍而服務，並非是在發展符合一般政治學常識的學科知識。不管怎樣，中國大陸軍事政治學正逐漸在軍隊政治工作學的基礎上，結合政治學理論與方法嘗試發展出另一門的軍事學科。

陸、對西方文武關係理論的理解

中國大陸軍事政治學者對於西方軍事政治學或文武關係理論的理解，首先是源自於閱讀與參考洪陸訓的相關著作，這可以在他們的著作中發現引註洪陸訓的著作，⁴⁵進而對於相關的西方學者有所理解。其中，《西方軍事政治學評論—美國經典文武關係思想》一書對於Harold D. Lasswell、Samuel P. Huntington及Morris Janowitz的文武關係理論做出深入的文獻分析，雖未對三者的理論進行評論，但也提出中國大陸軍事政治學者的重要學術任務，例如Lasswell對社會主義國家軍政關係的某些分析和偏見是需要批判的，對Huntington指責社會主義政治和共產黨領導制度的某些觀點進行辯駁工作，以及注意分析鑑別Janowitz西方生活環境與文化傳統影響而形成的政治價值傾向。⁴⁶李月軍則是補充了Sam C. Sarkesian、David E. Albright、Douglas L. Bland、Rebecca L. Schiff、Andrew Cottey, et.al 及Peter D. Feaver等新文武關係理論，也詳述了第二代文武關係理論強調民主（文人）統制的新觀

點。⁴⁷這顯示出李月軍對於西方文武關係新理論的理解是較完整的，但他只是強調新理論補充傳統理論而已，忽略了第二代文武關係理論在研究共產黨國家民主轉型文武關係上強調的民主文人統制意涵，即是民主的文武關係。高民政等人也對於美國的文人控制理論提出完整的概述，包括Huntington、Janowitz、Feaver、Don Snider and Carlton Andrew、Andrew J. Goodpaster及Michael C. Desch等人，但是對於美國軍政關係理論評論則是充滿著意識形態，竟稱其具有階級利益狹隘性、理論虛偽性、資產階級侵略性，連多元化的軍政關係理論也被評論成有利於執政集團的決策，要以馬克思主義的科學態度認識。⁴⁸不僅如此，對於英國、法國及德國的軍政關係也評論為軍隊是資產階級的政治工具，軍隊積極介入文人政府的軍事決策過程。⁴⁹簡言之，這樣的評論明顯地蓄意扭曲西方民主國家軍政關係的時代意涵，也就是軍隊的政治中立、文人統制、軍隊不涉入政爭，以及軍人退伍後的公民權利。

當然也有抱持著學術研究立場的學者，例如柴宏帥及南東風，他們探索影響美國文武關係平衡的因素，軍隊在國家安全政策制定過程中的角色，軍人對文官權力的忠誠，歸結出美國文武關係的共識及對中國大陸的啟示，即是所有的統治階級都需要對武裝力

45 例如徐能武，〈論西方軍事政治學的知識譜系與理論發展〉，《韓山師範學院學報》，第29卷第4期，2008年8月，頁6-10。

46 高民政、王永強，《西方軍事政治學評論—美國經典文武關係思想》（北京：時事出版社，2011年），頁2、82、165。

47 李月軍，〈新文武關係理論：範式替代或理論補充〉，《軍事歷史研究》，第2期，2010年，頁143-153。

48 同註7，頁169-188。

49 同註7，頁215-219。

量實施正當控制與使用的理論指導原則及法律制度基礎，每個國家應該根據自己的國情發展適合的軍政關係原則和制度。⁵⁰ 另外，侯尤玲探索美國軍事政治學的緣起及發展，客觀地描述出美國軍事政治學在第二次世界大戰後緣起的基本背景，包括學術研究（政治學、比較政治學及學科整合）、軍事革命（軍事事務革新）的政治影響、第三世界的軍人干政、實務與理論間的矛盾，以及軍事政治學的發展，包括學術刊物出版、主要研究內容，以及冷戰後脫離軍事社會學、文武關係理論多樣性與包容性、研究範圍的擴展、後學思路（後現代、後軍事社會）等，使軍事政治學成為政治學的分支學科。⁵¹ 還有朴鑫磊探討美國軍政關係理論的源流，從理論淵源、制度淵源、實踐淵源歸結美國軍政關係深受自由主義理念的影響，由於立法實踐與制度實踐而建立文官統治模式。⁵²

楊英廣泛閱讀了美國學者對Huntington的文人控制、專業主義、文武分離及制度途徑等主張的批評，並對這些批評提出個人的觀點，例如這些批評是失敗的，因為Huntington的客觀文人控制符合美國的傳統經驗，突破文武關係悖論，理論方案涉及廣泛且邏輯精巧，各批評有其缺陷。⁵³ 董經勝探討拉丁美洲的文武關係理論範式（典範）

時，清楚地列出西方學者分析拉丁美洲文武關係的理論，包括自由主義與新現實主義、普力奪（禁衛軍）主義、中產階級軍隊、官僚權威主義及國家安全學說等，也對這些理論作出評論。⁵⁴ 他也探索80年代中後期拉丁美洲民主轉型後的文武關係模式體制，包括軍人控制、軍人監護、有條件軍人服從及鞏固的民主控制等體制，認為不同文武關係模式部分取決於轉型方式，部分取決於轉型前軍人政府政治體制的本質，但轉型後的拉美文武關係模式並不是文人統治的軍人政府，也不是民主的文武關係。⁵⁵

西方文武關係理論對中國大陸文武關係的批評，特別是共產黨對軍隊的絕對領導，李月軍認為以黨領軍是非西方意義上的文武關係，企圖藉由西方學者的文武關係理論，從文官控制模式、互利共生模型及、在黨控制範圍內的派系同盟、專業化、在黨控制下的利益團體到以黨為核心的軍隊國家化，都無法解釋中國的文武關係，它是特殊的文武關係。⁵⁶ 高民政稱之為「社會主義國家的軍政關係」，具備黨指揮槍、黨對軍隊的絕對領導、黨軍關係的實質是黨內關係、對武裝力量實行黨和國家的雙重領導，這些特色體現了政治原則和法律原則，乃是軍隊、政黨、人民、國家之間，武裝力量領導體制的

50 柴宏帥、南東風，〈美國文武關係的研究核心及其爭論焦點〉，《軍事歷史研究》，第1期，2010年，頁149-153。

51 侯尤玲，〈美國軍事政治學的緣起及其冷戰後的新發展〉，《邢台職業技術學院學報》，第20卷第2期，2003年4月，頁52-55。

52 朴鑫磊，〈美國「軍政關係」理論源流探析〉，《黑河學刊》，第7期，2013年，頁33-35。

53 楊英，〈亨廷頓文武關係理論及其挑戰〉，《國外理論動態》，第5期，2013年，頁35-45。

54 董經勝，〈拉美軍人與政治—理論與範式的演進〉，《史學理論研究》，第3期，2003年，頁94-106。

55 董經勝，〈民主鞏固時期的拉美文—武關係〉，《拉丁美洲研究》，第6期，2004年，頁42-48。

56 李月軍，〈西方學者視野下的中國文武關係模式〉，《國外理論動態》，第5期，2013年，頁46-56。

一般規律和中國國情的特殊性之間的統一，保證黨對軍隊的絕對領導與運用國家機器加強軍隊和國家建設的統一。⁵⁷簡言之，也就是藉由中國傳統及馬克思主義軍事政治學理論，以發展中國特色的軍政關係理論。

柒、中國文治傳統與軍政關係

在以馬克思主義軍事政治學理論發展中國特色的軍政關係理論時，中國大陸軍事政治學者甚至回歸到中國「文主武從」的文治傳統、「文人治軍」的政治正當性，為黨對軍隊的絕對領導提出社會心理及政治傳統的理論基礎，但只是略述此傳統凝結成一種集體認同取向，確立奠定社會心理認同的正當性基礎，並沒有闡述其與黨對軍隊的絕對領導之間的連結關係，只說黨組織文治系統與其有不約而同的精神契合，黨對軍隊的（絕對）領導通過滲透型文武關係恢復重建中國傳統以文制武模式。⁵⁸楊天宏以歷史發展的辯證邏輯檢視中國傳統政治中的文武關係及其近代的變化，認為中國傳統的重文輕武、標榜文治到了近代清末民初轉為尚武傾向、軍人地位提升，文武關係出現軍閥統治，脫離傳統的新路後，在1920年代中期由於軍閥

相互戰爭（特別是直奉戰爭）及現代教育事業，促使文武關係回歸傳統，軍閥公開承認軍人不宜干政。但軍閥統治下的文治，軍人的政治作用與地位仍是突出。國民政府時期則是文武合流，承認中國文官統治的傳統。整個傳統文武關係的變化表現出「正一反一合」的發展邏輯。⁵⁹同時，北伐前的文治風氣，也使國民黨能以少勝多，以弱勝強完成北伐。⁶⁰然而，在國共合作時期，中國國民黨引入蘇聯以黨領軍的政工制度，但在清共之後，則是以軍控黨，軍權凌駕於黨權。⁶¹即是武主文從，軍治取代了黨治，在抗戰時期，政工制度成為軍隊的附庸，這樣的文武關係出現黨不如政、政不如軍、軍隊勝於政治、政治勝於黨務的局面。⁶²

李月軍和侯尤玲認為就北洋時期軍閥政治或軍權政治的傳統而言，是文官與軍人關係的倒置，不是文官政府控制軍隊，而是軍隊控制或替代文官職掌政權，阻礙了國家現代性的成長，軍隊功能異化、國家能力下降、影響全國統一及公民社會的成長、出現軍紳政權阻礙政治制度化及影響國家主權完整性，直到中國共產黨以黨軍模式建立軍事共產主義社會及絕對主義國家，並在20世紀

57 高民政，〈當代視界的軍政關係實踐型態及其評價——兼論軍事政治學的研究方法〉，《軍事歷史研究》，第2期，2009年，頁155-161。

58 雷大川，〈「文主武從」：社會心理的定勢與政治傳統的規制——文治傳統與中國軍政關係的精神皈依〉，《遼寧師範大學學報（社會科學）》，第35卷第3期，2012年5月，頁427-432。

59 楊天宏，〈歷史發展的「正一反一合」邏輯——中國傳統政治中的文武關係及其近代變化〉，《重慶師範大學學報（哲學社會科學版）》，第4期，2010年，頁5-10。

60 楊天宏，〈北伐前夕中國政治中文武關係的變化〉，《社會科學研究》，第5期，2001年，頁118-124。

61 江沛，〈中國國民黨早期軍隊政工制度的演變：1924-1928〉，《安徽史學》，第4期，2008年，頁57-66；李翔、李國興，〈主義治軍、以黨領軍與以軍控黨——論1923-1926國民黨軍隊政工制度的引入與變異〉，《江蘇社會科學》，第4期，2009年，頁192-199。

62 王奇生，〈「武主文從」背景下的多重變奏：戰時國民黨軍隊的政工與黨務〉，《抗日戰爭研究》，第4期，2007年，頁60-84。

最後20年中，開始向現代國家轉型為新威權主義國家。⁶³

徐勇則是從軍政關係失衡的角度觀察軍閥政治，並指出現代「軍閥」話語意義是源自日本而由李大釗、梁啟超等移植至中國，用以批判軍人政治現象。此話語傳承了中國傳統的文治主義也兼容了西方政治的文官控制思想。軍政關係研究與軍閥話語是共生互動關係，近代中國軍政關係歷經轉變失衡與發展平衡的歷史過渡時期，最後實現黨軍體制的文官控制，恢復文治性的平衡。⁶⁴

基本上，中國大陸軍事學者刻意將西方文武關係理論的文人統制、文人領軍或文人至上解讀為是政黨領軍模式，甚至指出此模式在中國具有深厚的歷史與社會基礎，從中國國民黨而到中國共產黨，保障了中國現代軍事力量的發展，完成國家統一並建設國家軍隊，堅持文人制軍梳理軍政關係，合乎歷史規律的演變軌跡。⁶⁵就歷史研究而言，這樣的觀點是沒有可以爭論之處，所要觀察與注意的是這樣的觀點是偏頗的，也是無法轉化成為「黨對軍隊的絕對領導」的歷史基礎。郝詩楠就認為中國共產黨的「黨對軍隊的絕對領導」是（政黨）文官體系的控制軍隊，即使從鄧小平時期開始軍隊與（政黨）文官體系有所分歧，仍是在「黨治體系之內文武分化」，軍隊的職（專）業化是屬於政治需要、工具性的，本質上仍是政治化的軍隊。⁶⁶

總結而言，中國大陸軍事政治學者或

歷史學者是要將其「以黨領軍」、「黨指揮槍」及「黨對軍隊的絕對領導」與中國傳統的文治主義結合，強調共產黨是中國傳統中的文官體制，而不是現代民主政治下的政黨。藉以混淆當代民主政治所強調的文人統治，政黨不介入軍隊事務，尤其是禁止政黨在軍隊成立黨組織或黨工人員，軍人亦不得參加政黨活動，必須是符合憲政法令而參與政治活動。中國傳統的文官統治是屬於君王統治下的文武分治或文主武從，君王擁有最終的權力。然而，中國共產黨的政黨式文官統治，中國共產黨的最高領導者成了現代「君王」擁有最終權力，由於黨對軍隊絕對的領導，軍隊甚至是共產黨權力的保護者，保證與鞏固共產黨的執政權力，任何與共產黨爭奪權力的政黨就會成為軍隊的敵人。就像是明朝末年的錦衣衛或是納粹德國的黨衛隊(Schutzstaffel)，只是在保衛共產黨的權力，軍隊被捲入政黨權力競爭，違反民主政治的歷史發展，以數人頭代替打破人頭的和平方式決定政治權力的歸屬。

捌、馬克思主義理論與軍政關係

中國大陸軍事政治學學者將中國文武關係稱之為「社會主義國家的軍政關係」，認為馬克思主義軍政思想不僅是社會主義國家軍政實踐的理論基礎，也是人類社會軍政智慧的結晶，是發展馬克思主義軍事政治學和構建中國特色軍事政治學過程中的當務之急和必然選擇，藉以發揮其立場觀點及影響

63 李月軍、侯尤玲，〈北洋時期軍權政治與國家現代性的成長〉，《武漢理工大學學報（社會科學版）》，第18卷第1期，2005年2月，頁85-90。

64 徐勇，《近代中國軍政關係與「軍閥」話語研究》（北京：中華書局，2009）。

65 徐勇，〈20世紀中國「政黨領軍」模式的創立發展〉，《歷史教學》，第7期，2005年，頁14-20。

66 郝詩楠，〈變遷中的當代中國文武關係〉，《二十一世紀雙月刊》，2012年10月號，頁64-72。

力對抗西方發達資本主義國家的話語霸權及強勢地位。⁶⁷中國大陸軍政學者遂從共產黨人的軍政關係思想中歸結「社會主義國家的軍政關係」，認為馬克思、恩格斯關於軍事與政治的相關論述是馬克思主義軍事政治學的理論基石，藉由辯證歷史唯物主義指出軍事政治研究的目的是指導無產階級的革命鬥爭，建立一支無產階級大軍作為與資產階級鬥爭中的革命暴力。⁶⁸列寧與史達林的軍政關係思想繼承、實踐馬克思及恩格斯的軍政關係思想，開創了社會主義國家建設無產階級軍隊的學習經驗和模板。⁶⁹毛澤東的軍政關係思想結合了馬列主義基本理論與中國革命與建設的軍事政治實踐，從實踐經驗中契合發展規律的思想，以政治思想為基本綱領、軍事與政治相融合、戰略色彩濃郁，具有戰略思想背景指導中國人民取得軍事與政治的勝利，奠定中國軍政關係的穩固基礎。提供世界各國軍政實踐的思想武器。⁷⁰鄧小平軍政關係思想堅持立足於和平與發展的時代主題，堅持黨指揮槍的根本原則，堅持軍隊服從國家建設大局，堅持全民國防的教育方針。⁷¹江澤民軍政關係思想堅持黨對軍隊的絕對領導，軍隊建設為國家發展提供安全保障，良好軍政軍民關係有利於軍隊強

盛和社會繁榮。⁷²胡錦濤軍政關係思想以統一富國強軍為根本出發點，以保證黨對軍隊絕對領導為根本任務，以構築全民國防為根本目標，體現了黨軍關係在軍政關係的核心地位，確立了當代中國軍政關係的根本和基礎，軍隊保障國家安全及支撐國家利益拓展，國內軍政關係優於國際軍政關係。⁷³

顏劍輝以社會主義軍隊結合鄧小平的「黨的軍隊、社會主義國家的軍隊、人民的軍隊」觀點，認為這三者是層層疊疊且辯證統一，黨的軍隊是核心與靈魂，發展成社會主義國家的軍隊是歷史的必然。⁷⁴蕭新生更以社會主義國家軍事力量的論點直接反駁「軍隊非政治化、軍隊非黨化、軍隊國家化」，認為這是資產階級的口號及論調，社會主義國家軍隊是無產階級軍隊、人民的軍隊、人民民主專政的國家軍隊，否定黨的絕對領導就是否定人民的軍隊、國家的軍隊。⁷⁵

簡言之，所謂「社會主義的國家軍隊」就是無產階級的軍隊，是由無產階級急先鋒的共產黨所領導，黨對軍隊的絕對領導確保了無產階級革命。相反地，「軍隊非政治化、軍隊非黨化、軍隊國家化」是資產階級的軍隊，是為資產階級服務所創造出來的口號及教條。當然這樣的觀點是基於馬克思主

67 高民政、薛小榮主編，《軍事與政治要論—馬克思主義軍事政治學經典論述與基本觀點》（北京：時事出版社，2010），頁1-3。

68 高民政、薛小榮等著，《中國軍事政治學理論—共產黨人的軍政關係思想》（北京：時事出版社，2011），頁70。

69 同註68，頁165。

70 同註68，頁225-236。

71 同註68，頁262-266。

72 同註68，頁305-310。

73 同註68，頁358-368。

74 顏劍輝，〈我黨對社會主義軍隊理論的繼承發展〉，《空軍政治學院學報》，第6期，1996年，頁66-71。

75 蕭新生，〈論社會主義國家軍事力量與政治的關係〉，《社會主義研究》，第2期，1992年，頁19-24

義理論而來的觀點，從階級觀點界定軍隊的屬性，軍隊是為階級需要而產生，是資產階級鎮壓無產階級的暴力組織。無產階級要推翻鎮壓實施無產階級專政，就必須有由共產黨絕對領導的無產階級軍隊。這樣的階級論點是扭曲了軍隊作為防禦外部侵略的本質，從「共產國際」(Communist International)的解散，即知以階級論述國家或軍隊是不符合歷史發展實況，無產階級專政的社會主義國家也所剩無幾，無產階級也沒有多少了，況且也都不是馬列主義界定的社會主義國家或無產階級專政，純粹是基於共產黨專政而來的政治控制軍隊，共產黨獨掌執政權力與社會及軍隊。

玖、軍人核心價值觀與軍政關係

中國大陸軍事政治學者是以階級利益為邏輯切入點，構建與維護軍政關係的目的是為了實現階級利益的最大化，因此，軍政關係具有鮮明的國家利益性、意識形態性、結構系統性。據此，他們認為軍事政治學可以作為觀察和理解當代軍人核心價值觀的新視域和新工具，當代軍人核心價值觀也明確反映和集中體現中國特色的軍政關係，踐行核心價值觀是維護中國特色軍政關係的基本途徑，維護中國特色的軍政關係與踐行軍人核心價值觀是歷史與現實的必然要求。⁷⁶

同時，為反制「軍隊非黨化、非政治化及軍隊國家化」的西方思潮，甚至從培養當

代軍人核心價值觀著手。例如楊亞斌以中國傳統文武關係倫理文化發展先進軍事文化，適應中國大陸軍政關係實踐發展的需要。其中，「以民為本」、「安國保民」、「忠誠」、「任賢」、「愛武盡職」、「嚴守紀律」、「同甘共苦」、「人心和一」、「義戰」等積極因素或先進成分，有助於培養當代軍人核心價值觀，包括「以文治武」的文治主義能夠拓寬黨對軍隊絕對領導的法理基礎，「忠國保民」能夠托起當代軍人核心價值追求的文化底蘊，傳統文武關係文化有助於促進軍人人格的完善。⁷⁷ 這樣的方式，不外是要將維護中國特色「以黨領軍」和「黨對軍隊絕對領導」的軍政關係內化成其軍人的核心價值觀，在符合中國傳統倫理文化下，進而產生內在道德的自律要求，而成為軍事專業倫理的要求，堅持與維護中國共產黨領導及控制的軍政關係。

由此觀之，為了鞏固黨對軍隊的絕對領導，楊亞斌不惜扭曲Huntington和Janowitz的文武關係理論，從「軍隊必須隸屬文人政府的道理，而轉向社會主義國家的軍隊是維護人民當家作主的工具、是人民民主專政的基石，中國共產黨是社會主義國家的合法領導者，也是人民軍隊的合法領導者。這既符合中國傳統也符合現代國家政黨和軍隊關係的基本原則。」⁷⁸ 完全刻意誤解西方文武關係理論的「文人統制」(civilian control)是指「民主的文人統制」(democratic civilian control)

76 施曉花、高民政、杜克丁，〈中國特色軍政關係的集中體現和必然要求——軍事政治學視域中的軍人核心價值觀〉，《南京航空航天大學學報（社會科學版）》，第13卷第1期，2011年3月，頁15-19；高民政、薛小榮等著，《中國軍事政治學理論——共產黨人的軍政關係思想》（北京：時事出版社，2011），頁381-391。

77 楊亞斌，〈傳統文武關係理論文化的現代化與當代軍人核心價值觀的培養〉，《宜春學院學報》，第34卷第6期，2012年6月，頁26-30。

78 同註77，頁29。

，強調的是民主而非文人，政黨並不同於國家，政黨只是國家治權的競逐者之一，為維持國家穩定與秩序，軍隊必須維持政治中立，不介入政治事務，確保軍隊服從文人領導。同時，政黨也不會介入軍隊內部事務，無論是執政黨或在野黨都不會，這才是現代國家政黨和軍隊關係的基本原則，遑論在軍隊設立政黨組織或政黨人員（政委），強調以黨領軍，黨絕對領導軍隊。

拾、創意的研究議題

中國大陸軍事政治學研究中，最具創意的研究議題是探索國家興衰（大國崛起）與軍政關係的關聯。高民政嘗試藉此批判西方文武關係理論的「控制模式」和「軍政分離（模式）」，他認為前者只能使民族國家穩定而不能成為大國；後者無法在國家追求興起成為大國的動態過程中形成，反而是需要軍政整體化和軍政合作。⁷⁹簡言之，大國崛起需要軍政合力作為國家整體權力實現國家崛起，尤其是國家之間的軍政關係與國內政治的軍政關係（軍隊的積極與消極角色）複合形成的，由前者決定主導後者，後者配合前者的偏態均衡，此偏態均衡是不同於平常時期由後者主導前者的正常均衡，但此偏態均衡支持了大國的崛起，即是後者中的軍隊積極角色融合前者形成綜合國內政治和國際政治要求的軍政關係，軍隊與政府結合成國家整體的權力，軍隊力量主要供應國家間政治的軍政關係，建立了集權型的軍政關係偏態均衡結構。在大國崛起過程中，要不斷藉

由減少與節省國內政治的武力補足此偏態均衡結構，而且求生存的外部壓力迫使軍隊與政府聯合形成整體，減少國內政治對軍隊的牽制，民族主義超越國內政治關係，整個國家在國家間政治成為一個個體權力而存在，軍隊與政府共同對抗其他國家。進而國內政治的軍政關係從屬於國家間的軍政關係（縱向整體化），國家間政治則以國家為起點整合各項有利要素形成橫向的整體（橫向整體化）而成縱橫向的整體化推動大國崛起。軍政關係達到偏態均衡則國家崛起，反之，國家崛起失敗。⁸⁰

為檢證此推論假設，高民政等人論述分析了英國、美國、德國、日本、蘇聯、俄羅斯及聯合國的軍政關係，探索此偏態均衡的誘發、形成和補足，以及縱橫向整體化。⁸¹但只有英國的個案，符合他所提出的理論分析架構，即使他在建構此推論假設時，曾經簡略說出歐洲大國為例，但在檢證美國、德國、日本、蘇聯、俄羅斯及聯合國等國仍是陷入歷史的陳述，並未能結合他的推論假設，實屬可惜。或許是因為此偏態均衡理論是由高民政提出，並且由他撰寫英國個案，其他各章則由其他人撰寫所致。若是能夠藉由其他國家的個案檢證此偏態均衡推論假設，就較有理論創新的內涵。

值得關注的是實證研究的出現，例如楊英以1950-2006年政府預算的國防支出與其他支出（行政支出及社會支出）之間的替代關係檢視軍政關係，發現中共的政黨式文官控軍制度使1950-1971年時期，軍人地位高時，

79 高民政主編，《國家興衰與軍政關係縱論——大國崛起中的軍事與政治》（北京：時事出版社，2011），頁37。

80 同註79，頁48-59。

81 同註79。

文人部門與軍人部門維持著一致的治理共同體關係；1972-2006年時期，文人地位高時，文人部門與軍人部門仍維持著一致的治理共同體關係。⁸²簡言之，藉由中國共產黨的「黨指揮軍」制度，文人部門與軍人部門之間縱有地位優弱之時，但仍然維持文人領軍的穩定治理關係。

另有從文武關係機構分立、職能分離及國家安全優先公民權利的觀點探討國防行政法，完全脫離黨領導軍隊的軍政關係，並依據西方軍事政治學文武關係理論主張文武分途，文武系統應該相互開放，軍隊系統也向平民系統開放。⁸³

總之，中國大陸軍事政治學的研究也有些脫離為「黨指揮槍」及「黨對軍隊絕對領導」辯護的既有意識形態，而能有新的研究議題或觀點。然而，在其反制「軍隊非黨化、非政治化、軍隊國家化」論點的知識需求下，這類的研究成果甚難取得中國大陸軍事政治學的話語霸權，遑論在世界軍事政治學研究領域。尤其主持軍事政治學研究中心的高民政竟認為「黨對軍隊的絕對領導」本身具有現代性或已經現代化的概念和命題，是人民和國家掌控武裝力量的現代軍政制度和形式，是發展中大國實施對人民有利對國家有效的軍政實踐模式和典範，⁸⁴由這樣的觀點來看，即可知道中國大陸軍事政治學的

發展，仍是脫離不了以黨領軍的意識形態。

拾壹、結 論

高民政曾言，中國大陸的軍事政治學研究相關的研究成果存在著價值判斷多於事實判斷，歷史描述多於現實考察，應然推理多於實然分析，政治宣傳多於學術探討，大話、套話、空話、官話、轂轆話充斥其間。⁸⁵李岳軍認為這是因為軍事政治關係基本沒有進入專題性研究領域，缺乏深入的分析與論述，以及當代文武關係是比較敏感的問題，而且多是歷史學者完成，各自研究沒有形成共同相互交流和建設性批判的領域。現有研究如同跛者顛躓地行走，需要有政治學者深入參與及理論分析。⁸⁶隨著《2110工程》重點學科建設，軍事政治學在十多年間，即使仍以反制國內外「軍隊非黨化、軍隊非政治化、軍隊國家化」觀點，以及堅持「黨對軍隊絕對領導」的建軍原則而為其知識任務，但在此一新領域的開發上，已經有了若干程度的進展。

對中國大陸軍事學者而言，軍事政治學是研究軍政關係及其發展規律的社會科學，藉由軍事政治學研究結合西方文武關係理論、中國文治傳統、馬克思主義理論、軍隊政治工作學、政治學理論與方法發展中國特色的軍政關係與軍事政治學，意圖以具有學

82 楊英，〈軍政關係結構與支出替代關係結構：一個軍政關係實證研究〉，《社會經緯理論月刊》，第8期，2012年，頁166-170。

83 曾志平，〈論國防行政法的基本原則—軍事政治學的視野〉，《西安政治學院學報》，第25卷第4期，2012年8月，頁82-89。

84 高民政，〈中國黨軍關係的現代化—關於堅持和完善黨對軍隊絕對領導的思考〉，《探索與爭鳴》，第6期，2011年，頁16-18。

85 高民政，〈關於重視和加強軍事政治學研究的思考〉，《軍事歷史研究》，第4期，2009年，頁112。

86 李月軍，〈顛躓的行走—國內文武關係研究述評〉，《甘肅行政學院學報》，第5期，2010年，頁99-105。

術深度的理論反制及辯駁國內外對其批評。尤其中國大陸學者更將軍政關係與軍事政治學作為觀察和理解當代革命軍人核心價值觀的新視域和新工具，而且認為踐行當代軍人核心價值觀是維護中國特色軍政關係的基本途徑和必然要求。這樣以培養軍人核心價值觀的方式強化其中國特色的軍政關係，勢必更加扭曲了現代國家政黨與軍隊之間的民主控制關係，這不單是只有中國大陸學者所認知的政黨式文官統制軍隊，而是政黨根本不能介入軍隊，軍隊也不能干預政治，必須保持政治中立，服從依憲政選舉產生的三軍統帥及其領導的政府而不是服從政黨。

中國大陸軍事政治學的研究與發展必須跳脫出其為共產黨獨攬政權與軍權的知識與要求服務，也要拋棄馬克思主義的階級軍隊思想，軍隊不是階級統治的工具，不是社會主義國家或無產階級或資產階級的軍隊，軍隊本身是沒有階級的色彩，是國家的軍隊、人民的軍隊，軍隊服從的是國家與人民而不是政黨或階級。尤其當中國大陸經濟發展日趨成熟之後，民主化的政治要求勢必也會衝擊到中國共產黨對軍隊的絕對領導，無論是前蘇聯、前東德或前東歐共產國家的軍政關係轉型經驗，或是中華民國的經驗，都是中國大陸軍事政治學必須誠實地研究的經驗，特別是前共黨國家的軍政關係轉型。目前中國大陸軍事政治學者並未探索這些國家的經驗，或許是擔心造成誤解其意圖。其次，中國大陸軍事政治學對於中華民國經驗的研究也是偏重於國軍的政治性，忽略與扭曲了民主化之後的實際狀況，竟說中華民國軍政關係經驗使其堅定擁護黨對軍隊的絕對領導、

堅定對馬克思主義的政治信仰，科學地論證黨對軍隊的絕對領導適用於中國大陸。⁸⁷在某種程度上，脫離政黨色彩後的中華民國國軍政戰制度應該是其可以參考的軍政實踐，政戰人員轉型為軍隊專業功能性的人員，負責新聞、文宣、心戰、軍事安全、官兵心理輔導等業務，並以軍事倫理教育強化官兵遵守憲政、服從文人領導及保持政治中立的民主素養與認知。唯有誠實而且沒有意識形態包袱下研究中華民國或前共黨國家的軍政經驗，中國大陸軍事政治學才有可能發展出真正的中國特色軍事政治學理論。

（收件：103年03月31日，接受：103年05月05日）

87 同註7，頁300-439。

參考文獻

中文部分

專書

王厚卿主編，1991。《現代軍事學學科手冊》。北京：中國社會科學出版社。

岳忠強主編，2006。《軍隊政治工作學》。北京：國防大學出版社。

房忠賢、張成富，2001。《西方國家軍隊政治工作透析》。北京：國防大學出版社。姜思毅主編，1997。《軍隊政治工作學》。北京：軍事出版社。

軍隊政治工作學撰寫組，2011。《軍隊政治工作學》。北京：人民出版社和高等教育出版社。

徐勇，2009。《近代中國軍政關係與「軍閥」話語研究》。北京：中華書局。

高民政，2011。《國家興衰與軍政關係縱論一大國崛起中的軍事與政治》。北京：時事出版社年。

高民政、王永強，2011。《西方軍事政治學評論—美國經典文武關係思想》。北京：時事出版社。

高民政、薛小榮主編，2010。《軍事與政治要論—馬克思主義軍事政治學經典論述與基本觀點》。北京：時事出版社。

高民政、薛小榮等著，2011。《中國軍事政治學理論—共產黨人的軍政關係思想》。北京：時事出版社。

高民政等，2010。《軍事政治學導論》。北京：時事出版社。

期刊論文

于杰，1988。〈論軍事政治學的學科體系〉

《理論學刊》，第5期，頁60-64。

王奇生，2007。〈「武主文從」背景下的多重變奏：戰時國民黨軍隊的政工與黨務〉《抗日戰爭研究》，第4期，頁60-84。

王杰，2010。〈軍事政治學的邏輯起點、學科地位及價值分析〉《軍事歷史研究》，第3期，頁136-143。

朴鑫磊，2013。〈美國「軍政關係」理論源流探析〉《黑河學刊》，第7期，頁33-35。

江沛，2008。〈中國國民黨早期軍隊政工制度的演變：1924-1928〉《安徽史學》，第4期，頁57-66。

杜辛，2000。〈論「軍隊非黨化、非政治化」〉《當代思潮》，第3期，頁30-34。

李月軍，2010。〈新文武關係理論：範式替代或理論補充〉《軍事歷史研究》，第2期，頁143-153。

李月軍，2010。〈顛覆的行走—國內文武關係研究述評〉《甘肅行政學院學報》，第5期，頁99-105。

李月軍，2013。〈西方學者視野下的中國文武關係模式〉《國外理論動態》，第5期，頁46-56。

李月軍、侯尤玲，2005。〈北洋時期軍權政治與國家現代性的成長〉《武漢理工大學學報（社會科學版）》，第18卷第1期，頁85-90。

李昆明、李修成，2004。〈回顧與展望：軍隊政治工作學的理論體系構建〉《南京政治學院學報》，第2期，頁84-87。

李翔、李國興，2009。〈主義治軍、以黨領軍與以軍控黨—論1923-1926國民黨軍

- 隊政工制度的引入與變異》《江蘇社會科學》，第4期，頁192-199。
- 邢晉，2011。〈武裝力量與政治研究的實踐進展—首屆軍事政治學專家論壇綜述〉《軍事歷史研究》，第2期，頁178-180。
- 屈明，1990。〈略論軍隊的政治性—兼駁「軍隊要非政治化的謬論」〉《南京政治學院學報》，第3期，頁40。
- 邱聖宏，1997。〈必須始終不渝地堅持人民軍隊性質—學習鄧小平新時期軍隊建設思想〉《南京政治學院學報》，第1期，頁3-6。
- 侯尤玲，2003。〈美國軍事政治學的緣起及其冷戰後的新發展〉《邢台職業技術學院學報》，第20卷第2期，頁52-55。
- 施曉花、高民政、杜克丁，2011。〈中國特色軍政關係的集中體現和必然要求—軍事政治學視域中的軍人核心價值觀〉《南京航空航天大學學報（社會科學版）》，第13卷第1期，頁15-19。
- 范曉春，2012。〈新中國成立初期的建軍原則問題〉《軍事歷史研究》，第4期，頁12-21。
- 徐勇，2005。〈20世紀中國「政黨領軍」模式的創立發展〉《歷史教學》，第7期，頁14-20。
- 徐能武，2008。〈論西方軍事政治學的知識譜系與理論發展〉《韓山師範學院學報》，第29卷第4期，頁6-10。
- 柴宏帥、南東風，2010。〈美國閥伍關係的研究核心及其爭論焦點〉《軍事歷史研究》第1期，頁149-153。
- 郝詩楠，2012/10。〈變遷中的當代中國文武關係〉《二十一世紀雙月刊》，頁64-72。
- 高民政，2009。〈當代視界的軍政關係實踐型態及其評價—兼論軍事政治學的研究方法〉《軍事歷史研究》，第2期，頁155-161。
- 高民政，2009。〈關於重視和加強軍事政治學研究的思考〉《軍事歷史研究》，第4期，頁110-116。
- 高民政，2011。〈中國黨軍關係的現代化—關於堅持和完善黨對軍隊絕對領導的思考〉《探索與爭鳴》，第6期，頁16-18。
- 高民政，2013。〈軍事政治學的對象及其核心問題與分析途徑〉《社會科學》，第8期，頁15-25。
- 高民政、趙景剛，2006。〈政治學與軍隊工作學—兼論構建中國軍事政治學之可能〉《軍事歷史研究》，第2期，頁113-121。
- 張成存、陳娟，2001。〈軍隊政治工作基本理論研究現狀及體系構建〉《西安政治學報》，第14卷第4期，頁24-26。
- 郭壽航，1991。〈黨的軍隊 社會主義的軍隊 人民的軍隊—學習鄧小平同志關於我軍性質論述的體會〉《南京政治學報》，第4期，頁34-36。
- 曾志平，2012。〈論國防行政法的基本原則—軍事政治學的視野〉《西安政治學院學報》，第25卷第4期，頁82-89。
- 楊天宏，2001。〈北伐前夕中國政治中文武關係的變化〉《社會科學研究》，第5期，頁118-124。
- 楊天宏，2010。〈歷史發展的「正一反一合」邏輯—中國傳統政治中的文武關係及其近代變化〉《重慶師範大學學報（哲學社會科學版）》，第4期，頁5-10。
- 楊亞斌，2012。〈「文武關係」抑或「軍政關係」—軍事政治學核心概念辨析〉《

社科縱橫》，第27卷，頁195-196。

楊亞斌，2012。〈傳統文武關係理論文化的現代化與當代軍人核心價值觀的培養〉《宜春學院學報》，第34卷第6期，頁26-30。

楊英，2012。〈軍政關係結構與支出替代關係結構：一個軍政關係實證研究〉《社會經緯理論月刊》，第8期，頁166-170。

楊英，2013。〈亨廷頓文武關係理論及其挑戰〉《國外理論動態》，第5期，頁35-45。

董經勝，2003。〈拉美軍人與政治—理論與範式的演進〉《史學理論研究》，第3期，頁94-106。

董經勝，2004。〈民主鞏固時期的拉美文—武關係〉《拉丁美洲研究》，第6期，頁42-48。

雷大川，2012。〈「文主武從」：社會心理的定勢與政治傳統的規制—文治傳統與中國軍政關係的精神皈依〉《遼寧師範大學學報（社會科學）》，第35卷第3期，頁427-432。

蕭新生，1992。〈論社會主義國家軍事力量與政治的關係〉《社會主義研究》，第2期，頁19-24。

顏劍輝，1996。〈我黨對「社會主義軍隊」理論的既成發展〉《空軍政治學院學報》，第6期，頁66-71。

網路網路

李月軍，2009/12/16。〈年終回顧：2009年中國政治學研究〉，《中國共產黨新聞網》，<<http://theory.people.com.cn/BIG5/10657033.html>>。

陳子明，2010/3/3。〈獨立政治反對派的

正義道路—我與王軍濤〉，《縱覽中國（原載北京之春）》，<<http://www.chinainperspective.com/ArtShow.aspx?AID=5283>>。

杜歡，2011/7/26。〈「武裝力量與中國共產黨：歷史與價值」學術研討會〉，《中國高校人文社會科學信息網》，<<http://www.sinoss.net/2011/0726/34814.html>>。

2012/2/29。〈明鏡獨家：傳第一副總長章沁生上將被停職〉，《明鏡新聞網》，<<http://city.mirrorbooks.com/news/html/50/n-46250.html>>。

2014/2。〈軍事政治學研究（2013年第1期總第1期）〉，《社科文獻圖書頻道》，<http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A613D8D9E167699455>。

2014/2。〈軍事政治學研究（2013年第2期總第2期）〉，《社科文獻圖書頻道》，<http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A6A06C0C2C8EC87208>。

2014/2。〈軍事政治學研究（2013年第3期總第3期）〉，《社科文獻圖書頻道》，<http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A68B984132DD98C47B>。

2014/2。〈軍事政治學研究（2013年第4期總第4期）〉，《社科文獻圖書頻道》，<http://books.ssap.com.cn/mallstore/Store_BookContent.aspx?f_Id=C74028FCD54FC7A66CBB0195613F282D>。

2014/3/12。〈南京政治學院〉，《中共國防部網站》，<http://www.mod.gov.cn/big5/service/2008-06/02/content_4085873.htm>。