



面對大陸不對稱作戰威脅 我應有之作為研究

空軍上校 黃獻忠

提 要

自有戰爭以來，不對稱作戰(Asymmetric Operation)的思維就已存在，而「不對稱作戰」一詞，最早見於美軍的相關軍事準則。其後，大陸對此作戰思維的發展，將軍事上「不對稱」概念的運用在戰略、戰術、戰法等各層級上，進行廣泛且深入的詮釋，並具體實踐在軍事作戰理論以及相關軍備發展上。

弱國欲戰勝強國，須具備堅強的反抗意志與游擊戰法。面對共軍的威脅，為維護臺海安全，除恪遵「防衛固守、有效嚇阻」的基本原則外，更要加速推動軍事現代化建軍備戰工作，以提升國軍部隊戰力，只有有形、無形戰力兼備，才可達到有效嚇阻敵人進犯之戰略目標。

另一方面，致力研發「不對稱作戰」之戰具、戰法之研究，並充分運用精神意志、力量、空間、時間、目標、方式、手段等的不對稱之戰略作為，以提升國軍實施不對稱作戰的能力，才能真正發揮以小搏大、以弱敵強的戰略目標。同時，更要保持我國軍優勢戰力與堅定的全民意志，讓大陸明瞭，我們亦有相對能力與決心可重創敵人，且最後終將讓進犯之敵人付出慘痛代價之決心。

關鍵詞：以弱擊強、不對稱、不對稱戰力、不對稱作戰

前 言

由於高科技的進步，戰爭型態與戰法亦隨之產生重大變革，軍事手段已非戰略途徑的唯一選擇，此可由2001年的中美撞機事件，所引發的網路駭客戰與美國911恐怖攻擊行動中得到驗證，意味著未來戰爭中的手

段是無所不備、信息無所不至、戰場無所不在、武器和技術可任意疊加，打破戰爭與非戰爭、軍事與非軍事的壁壘，我們面對此一新的軍事變革，許多作戰原則與戰爭方法都必需加以重新探討與修訂，以應付新世紀、新戰爭型態的未來戰爭。

從古至今，「不對稱作戰」在人類歷史

中，自有戰事以來就已存在。¹在戰爭中，敵對雙方「力、空、時」均相等的狀況幾乎不存在，戰力大與小、強與弱的差距，使雙方軍力處於不對稱狀態。就現代觀點而言，不對稱作戰是一種強調運用非傳統或非正規方式進行戰鬥的概念。1991年美軍即在「美國武裝部隊聯合作戰」中提出此一概念，並以「不對稱作戰」稱之。不論是同年的波斯灣戰爭、1999年科索沃戰爭，乃至於2003年伊拉克戰爭中，美軍依此一概念，以高科技武器為主體，積極運用獲致決定性戰果，也直接影響國際戰略思維。

兩岸至今仍然處於敵對且缺乏軍事互信的衝突對抗情勢中，雖然雙方目前仍維持著表面的和平狀態，但大陸對我的敵意與威脅始終存在，因為從大陸強烈地表示不放棄對臺主權與不排除對臺動用武力的宣示與警告等作為及不斷提升其軍備即可得知，大陸一直是影響我國家安全最大的威脅，因此，如何有效維持兩岸和平發展，將是敵我雙方很重要與切身的課題。

以兩岸現狀而言，無論土地面積、人口數量、資源與軍事力量，都處於「不對稱」劣勢的一方。面對未來一旦臺海發生衝突，如何在不對稱狀況下，達成「防衛固守、有效嚇阻」戰略構想，遂引發個人研究動機，對兩岸全般情勢結合海島防衛作戰特性，以

「避實擊虛」、「以質勝量」、「以小搏大」等「不對稱作戰思維」與「不對稱戰力」的研究動機，期能發揮「出其不意、攻其無備」作戰效能，以改變劣勢。²

何謂「不對稱作戰」

不對稱作戰係以不對稱手段、不對等力量與非傳統方式遂行作戰，其主要迴避或削弱敵人強處，並就已知之敵作戰重心與關鍵要害，建置可發揮決定性攻擊效果之效力，採用先進戰術戰法與戰具，打擊弱點或克制其優勢，俾擴大戰果致最大程度，獲致傳統武力難以企及的作戰成效。

一、緣起

「不對稱作戰」係指綜合國力或軍事實力佔優勢的一方與劣勢的一方，在彼此雙方有差距的情況下所進行的軍事對抗，這個概念是冷戰結束後，在現實的國際環境中，受到強者與弱者皆很重視的一種對抗模式。在「不對稱作戰」中，處於劣勢一方只要認清所處戰爭目的、力量及對抗手段等方面的環境，適時發揮不對稱作戰的手段，充分發揮己方優勢，攻擊對方弱點，就能達到預期目標及獲得勝利的機會。³

(一)「對稱」與「不對稱」的區別

在探討「不對稱作戰」之前，我們應先了解「對稱」與「不對稱」的區別，「對

1 人類自有歷史以來，即有戰爭的記載，歷代國家的盛衰興亡，多取決於戰爭的勝敗；而戰爭的勝敗，則種因於軍事思想的有無與臧否。

2 林中斌，〈以智取勝〉（臺北：國防部史政編譯室，2004年9月），頁57。

3 巫乾煌，〈「不對稱戰爭」理論與實務之研究〉（國防管理學院，碩士論文，2001年5月），頁36-37。

稱」有和諧、一致、平衡、對應或匹敵等意，指雙方實力不相上下、難分軒輊、旗鼓相當、勢均力敵。而「不對稱」為具不和諧、不一致、不平衡、不對應或不匹敵等意。⁴依據美國空軍在「96戰略部隊」(Strategic Force96)演習報告中指出：「『對稱作戰』的典型作法是鋼鐵對鋼鐵的緩慢消耗戰。『不對稱作戰』則揚棄此種思維。不對稱作戰避開傳統的部隊對部隊的戰法。因此，不對稱作戰主張採用非傳統，有時更是非正規的方法，以本身的優點來對付敵方的優點或弱點。⁵」。

(二)「不對稱作戰」意涵

綜觀「孫子兵法」、克勞塞維茲「戰爭論」及李德哈特「戰略論—間接路線」等古今中外統戰略思想，均對於「不對稱」概念有精闢深入的研究與闡述，以下僅就「孫子兵法」、「戰爭論」及「戰略論—間接路線」等傳統「不對稱」概念源起，與當代美國「不對稱戰略思維」之興起與發展過程，予以分別探討：

1.孫子兵法的「不對稱」：

關於作戰領域中「不對稱」概念的源起，並不是近代戰爭中才形成的，早在中國2500年前的「孫子兵法」一書中，即蘊含了許多不對稱的戰爭與作戰思想(如表一)。⁶大陸學者高潤浩認為「孫子兵法」不僅是世界上重要的軍事著作，其中孫子「不對等對抗」思想的啟示，對於現代高技術戰爭的作戰理論，具有重要的歷史和現實意義。⁷其所強調的核心概念重點分述如下：

(1)以「知己知彼，百戰不殆」作為正確指導戰爭的先決條件。強調「致人而不致於人」，以己方主觀的努力取得戰爭的主動權，善於調動敵人而不為敵人所動。

(2)主張「我專而敵分」，集中優勢兵力於決勝點上，以打擊分散的敵人。

(3)主張「因敵而制勝」，佔據有利的「勢」，依據敵情變化而採靈活戰術，以爭取勝利。

2.克勞塞維茲「戰爭論」的「不對稱」

克勞塞維茲「戰爭論」中，提出許多「不對稱」的軍事戰略思維。⁸首先，克氏認為當我方實力處於劣勢時，即使自己沒有獲

4 〈非對稱作戰〉，《維基百科》，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%9D%9E%E5%B0%8D%E7%A8%B1%E4%BD%9C%E6%88%B0>，檢索日期103年01月20日。

5 羅伊德·馬修(Lloyd J. Matthews)，《挑戰美國：美國會被打敗嗎？》(Challenging the United States Symmetrically and Asymmetrically：Can America be Defeated?)，高一中譯(臺北：國防部史政編譯室，1999年11月)，頁15。

6 謝游麟，〈孫子「不對稱」思想對國軍軍事戰略之啟示〉，《國防雜誌》，第24卷第5期(2009年10月1日)，頁88-89。

7 高潤浩，〈孫子「不對等對抗」思想及其在現代戰爭中的運用〉，《軍事思想史研究》，第3期(2008年3月)，頁51。

8 克勞塞維茲(Karl Von Clausewitz)，《戰爭論(上)》(Vom Kriege；On War)，楊南方等譯(臺北：貓頭鷹，2001年5月)，序頁32-34。

表一 孫子兵法各篇之不對稱思想

不對稱性概念		各篇內容
作戰力量	治力	謀攻篇：「用兵之法，十則圍之，五則攻之，倍則分之，敵則能戰之，少則能逃之，不若則能避之」；軍爭篇：「以近待遠，以佚待勞，以飽待饑」；行軍篇：「令之以文，齊之以武」。
作戰時間	速勝	作戰篇：「兵聞拙速，未睹巧之久也」。
作戰方法	先知 奇正 虛實 詭道 詐立	始計篇：「攻其無備，出其不意」；兵勢篇：「以正合，以奇勝」；虛實篇：「致人而不致於人」、「形人而我無形，則我專而敵分」、「夫兵形象水，水之行避高而趨下，兵之形避實而擊虛」；軍爭篇：「以迂為直，以患為利」、「無邀正正之旗，勿擊堂堂之陳，此治變者也」；地形篇：「知彼知己，勝乃不殆；知天知地，勝乃可全」；九地篇：「乘人之不及，由不虞之道，攻其所不戒」。
作戰心理	治氣 治心	軍爭篇：「避其銳氣，擊其惰歸；以治待亂，以靜待嘩」。

資料來源：謝游麟，〈孫子「不對稱」思想對國軍軍事戰略之啓示〉，《國防雜誌》，第24卷第5期(2009年10月1日)，頁89。

勝的可能性，也不應該認為採取行動是不理智的。如果沒有更好的解決方法，且兵力相對有限時，就只有盡力將一切安排妥當，這才是明智的行動，這也是小國在對抗大國擬定戰略時所應秉持的正確態度，以下僅將克氏的戰略手段和方法概述如后：

(1)打擊重心：

克氏雖然重視防禦，但也沒有因此忽略進攻的重要性，在其進攻理論中，有以下兩點主張，首先在進攻時應打擊敵人重心，其次，則要把握進攻的頂點，才能掌握在戰爭中克敵制勝的關鍵。所謂「重心」乃係指敵人力量的核心、要害、關鍵部位，因此不同情況下或不同敵人往往有不同的重心。

(2)數量上的優勢：

數量上的優勢是決定一次戰鬥結果的最重要因素，因此必須在決定性的地點盡可能把軍隊投入戰鬥，擁有數量上的優勢無論在戰略上還是在戰術上都是最普遍的致勝因素。

(3)出敵不易：

在戰場上要達到相對優勢，就必然要爭取出敵不意。易言之，即必須將一切軍事行動都建立在出敵不意的基礎之上，否則就難以在決定性的地點上取得優勢。因此，「出敵不意」乃為軍隊取得優勢的手段，故而必須要積極行動，迅速果斷地下定決心，趁敵不備之際，全力攻擊敵人，以獲得最大效益。

(4)詭詐：

詭詐是以隱蔽自己，欺騙敵人企圖為前提，與直接行動方式相對立，這是戰略行動上不可缺少的手段之一。詭詐也就是所謂兵不厭詐，強調運用特定之謀略等詭計或技巧的方式，使敵誤判而錯估形勢，導致難以轉圜的餘地，最後而因此遭致失敗的命運。

3.李達哈特(B.H. Liddell Hart)的「不對稱」

李德哈特在其「間接路線」中認為「不對稱」的戰略應該是「嘗試刺透敵人的甲冑

某一點…要想一擊奏效，就必須打擊敵人的弱點。⁹」也就是以強擊弱的觀點；此外，他自稱基於對30個戰爭，共280多場戰役的研究中，發現只有6個是用直接路線而贏得決定性的戰果，其餘均屬於間接路線的範疇，因此認為間接路線實為最有希望、最經濟的戰略方式與克敵制勝上的最高價值。而間接路線的基本精神，就是在強調無論在何種情形下迎敵，採取直接攻擊正面，必定會遭到敵人頑強抵抗的結果，使局面反而更難以收拾；反若是使用出人意表的滲透手段，及用旁敲側擊的方式，反而會更容易收效與迅速。¹⁰因此，間接路線就是著重在鬥智，而直接路線則是鬥力，在戰略領域中應盡量鬥智不鬥力。¹¹

4.現代「不對稱戰略」

儘管「不對稱作戰」的形式早就存在人類戰爭之中，然而，「不對稱作戰」一詞，最早出現於官方正式文書中，當推1997年美國國防部出版之「四年期國防總檢」(Quadrennial Defense Review, QDR)，但報告中並無明確定義。在此之前，「不對稱作

戰」一詞，也曾於1995年由Steven Metz與Douglas V. Johnson兩人發表於美陸軍戰院的刊物中，但未引起廣泛性的討論。¹²1997年5月美國參謀首長聯席會議主席Likashvili將軍，在大陸解放軍國防大學演講中，曾就「不對稱作戰」一詞的概念、意義與對美國可能產生之影響發表意見。1998年美軍方所出版的「戰略評估」(Strategy Assessment 1998；Engaging Power for Peace)中，亦以「不對稱作戰」為題，敘述美國可能面臨之不對稱形式的作戰與挑戰。¹³將「不對稱作戰」一詞納入美國防部建軍備戰之中，則以「2020聯戰願景」(Joint Vision 2020)最為典型，其目的在於規劃與發展相當之軍事武力，以肆應未來潛在敵人採行「不對稱作戰」時，予以澈底擊敗。¹⁴

二、「不對稱作戰」之範疇

美國學者史蒂芬·梅茲(Steven Metz)博士在其所著「21世紀的武裝衝突：資訊革命與後現代戰爭」中，將不對稱作戰程度區分為「低度」與「高度」兩個範疇。¹⁵茲敘述如下：

9 李德哈特(B.H Liddell Hart)，《戰略論：間接路線》(Strategy：The Indirect Approach)，紐先鍾譯(臺北：麥田，1996年6月1日)，頁472。

10 同註9，頁15。

11 同註9，頁474。

12 Steven Metz and Douglas V. Johnson II, Asymmetry and US Military Strategy: Definitions, Background and Strategic Concepts (Carlisle Barracks: Strategic Studies Institute, US Army War College, January 2001), p.2

13 DoD 1998 Strategic Assessment, Engaging Power (Washington DC: National Defense University for National Strategic Studies, 1998).

14 US DoD Joint Vision 2010, America's Military: Preparing for Tomorrow, May 30, 2000, p.5.

15 史蒂芬·梅茲(Steven Metz) 謝凱蒂、楊紫函、蔣永芳等譯，《21世紀的武裝衝突：資訊革命與後現代戰爭(Armed Conflict in the 21st Century：The Information Revolution and Post-Modern Warfare)》，(臺北：國防部史政編譯室，2000年9月)，頁45-49。

(一)「低度」(low)不對稱作戰(反面不對稱：以弱擊強)

當面臨優勢敵軍時，可運用「低度」不對稱作戰手段，避免與敵進行公開的正規部隊戰鬥，而應運用各種打了就跑(擾亂)戰術、欺敵行為、偽裝、疏散，於各種複雜地形，採行游擊戰或恐怖行動等方式。歷史上弱勢軍隊運用低度不對稱作戰來贏得強敵的案例屢見不鮮，諸如早期的塞西亞人游擊隊曾擊敗波斯大流士大帝、美國革命戰爭、西班牙逐退拿破崙，以迄20世紀在阿爾及利亞、辛巴威、越南以及其他殖民地地區的解放戰爭。

(二)「高度」(high)不對稱作戰(正面不對稱：以強擊弱)

當面對劣勢敵軍時，為儘量降低傷亡時，就必須採取「高度」不對稱作戰，運用其優勢科技、資訊、訓練、領導統御，以及計畫與協調複雜性作戰的能力，以克服敵軍數量上的優勢或限制其作戰的傷亡。例如第二次世界大戰德軍的閃擊戰，以至近代的1991年波灣戰爭、1999年科索沃戰爭等多國聯軍快速攻擊作戰，均屬於此一範疇。

三、「不對稱作戰」特點與類型

(一)不對稱作戰之特點

「不對稱作戰」並非是一味的使用優勢科技、兵力強加於敵的作戰，或是「螳臂當車」般的「弱國挑戰強國」。事實上「不對稱作戰」就遂行戰爭而言，是高度鬥智的作

戰行為，茲就個人觀點臚陳如后：

1.知己知彼為戰勝之基礎

大陸軍事家喬良在記者專訪中，曾引用先秦時期田忌賽馬(以下駟對上駟)典故，描述「不對稱作戰」精要。他說：孫臏先以田忌的下駟對付齊王的上駟，結果首賽先輸一局，但後兩局孫臏用中駟和上駟，先後對付齊王的下駟和中駟，結果反而以二勝一負贏得賽局。這種以「丟一保二」的策略贏得整個賽局，是東方的博弈智慧，也是「非對稱作戰」的精要，能以己方之強攻擊對方之弱。¹⁶這場賽馬如果孫臏事先不知田忌與齊王參賽馬匹的優劣狀況，如何安排「丟一保二」的勝局？相對的，若齊王掌握雙方參賽馬匹優劣狀況，更能主動安排賽程，則此賽馬結局將是「三戰全勝」，可見唯有知己之長，知彼之短，必可全勝。

2.奇襲速決擴大戰場空間

「不對稱作戰」在作戰空間上，由傳統的陸、海、空三維作戰空間延伸至太空、電磁和信息空間六維擴展，形成超大、多維的作戰空間。在預期打擊之敵，進行戰爭準備而尚未發動戰爭直前，於六維空間中適切運用綜合打擊力量，配合多樣式的欺敵手段，以迅雷不及掩耳之勢，一舉打擊、癱瘓敵之作戰重心，確實掌握戰場主動權。

3.發揮科技優勢扭轉戰局

科技優勢為抵消對手兵力優勢並減少自身傷亡的重要因素。美軍認為與其作戰對

16 元樂義專訪，〈戰爭無規律 超限戰可智取強敵〉，華訊新聞網TTNN < <http://ttnn.com> 30/06/2000 >，檢索日期103年01月13日。

手相比，在聯合部隊的質量上具有較大的優勢，因此強調利用自己軍、兵種優勢、情報優勢和電子戰優勢，對敵實施不對稱打擊，掌握戰場主動權，實現作戰企圖。例如美國在科索沃戰爭的空襲行動中，發動強大電子戰攻勢，取得絕對資訊優勢，並將這種優勢轉向空中優勢，導致南斯拉夫聯盟空軍始終處於被動、挨打的局面。¹⁷

4.整合軍兵種之作戰效能

「不對稱作戰」過程中，指揮官必須將各種作戰力量和武器系統加以適切合理運用，發揮各兵種在不同時機、領域的獨特作戰能力，運用不對稱行動形成聯合的作戰綜合力來打擊敵人。所以從某種意義上來說，「不對稱作戰」打的是「系統戰」，要充分運用「 $1+1>2$ 」的作戰效能。¹⁸克服單一軍、兵種部隊作戰的侷限性，所有作戰行動都必須從各軍兵種部隊的適切部署與「揚長補短」的任務編組去考慮與謀劃，重視創造戰場有利的整體態勢，重視在複雜戰場中保持作戰行動之同步與協調能力。

5.注重非接觸作戰降風險

美軍重視「不對稱作戰」是因為它能把風險和附帶傷亡程度降至最低。在科技水準懸殊的交戰雙方，擁有優勢的一方可以在不接觸對方狀況下，以「遠程接戰」外科手術方式精準打擊，針對敵方「戰力源頭」給予重創，致使被打擊的一方毫無還手之能力，更不能後發制人。

6.發展科技攻擊避強擊弱

目前世界各國的國防機構，均在盡力發展領先的國防科技與適切的軍事戰略及先進作戰能力來打敗對手或是嚇阻敵國。因此，交戰雙方就必須集注高度的智慧，全力發揮自己的強點，針對敵國的弱點予以打擊。國力較弱一方會設法找出有效的戰略來剋制對手，例如大陸的「人民戰爭」、北越「游擊戰」等皆屬之。國力較強一方則會使用自己優勢的科技、資源來壓制對手，例如美國以原子彈對付日本、以高科技武器與戰法對付伊拉克等屬之。國力相當者則會企圖去增強或發展對手沒有的特殊科技，然後利用這些科技發展出新的戰法來打敗對手，例如德國的「閃擊戰」以及以色列對抗週邊敵國的行動亦屬之。

(二)不對稱作戰之類型

作戰的不對稱性，在於形成與對方不同的系統、結構或態勢。欲在作戰過程中，充分利用有利於己而不利於敵的不對稱態勢與作戰條件，首先須瞭解作戰的不對稱性表現形式，始能針對「力、空、時」等不對稱性要素加以運用、調整、組合、轉化形成優勢，進而戰勝敵人，區分如下：

1.力量的不對稱性

作戰力量包括實力、性質、數量與組合等方面。在實力上：實力相當的作戰是對稱，以絕對優勢對劣勢或者相反是不對稱；在性質上：相同軍種間的交戰是對稱，不同

17 渠智、越兵，〈美軍非對稱作戰特點〉，《現代軍事》，第24卷第1期(2000年1月)，頁13-14。

18 張占軍，〈『不對稱作戰』之我見〉，《解放軍報》，1999年2月24日，版6，檢索日期103年01月18日。

軍種間的交戰是不對稱；在數量上：以多對多、以少對少是對稱，以多對少和以少對多是不對稱；在組合上，以協同對協同、以整體對整體、聯合對聯合、以一體化對一體化是對稱，以協同、整體、聯合對單一是不對稱，以一體化對分散化或者相反是不對稱。

2.空間的不對稱性

若就戰場區域言，如雙方於空中交戰是對稱，而從空中打擊地面目標則是不對稱；就戰線型態而言，雙方採固定戰線交戰是對稱，若以非線式對線式則是不對稱。就部署態勢而言，雙方都採防線式或梯次部署是對稱，若以集團式、多點式部署對梯次部署則是不對稱。就交戰距離而言，以遠對遠、以近對近是對稱，若以近對遠、以遠對近是不對稱。就有形、無形戰場而言，在傳統的有形軍事戰場上遂行作戰是對稱，若以無形(資訊、電磁)空間戰場對有形空間戰場為不對稱。¹⁹

3.時間的不對稱性

主要表現在作戰時間的早與晚、長與短、晝與夜等方面。如在敵作戰發起後進入交戰是對稱，在敵準備階段先敵攻擊是不對稱；以快制快，以持久對持久是對稱，以快制慢，以持久對速決或以速決對持久是不對稱；交戰雙方同是晝戰夜息是對稱，以夜戰晝息對晝戰夜息或相反是不對稱。

4.目標和重心的不對稱性

敵對雙方攻擊對方同類目標是對稱，你打我前沿我打你縱深，你打我兵力集團我打你指揮系統、你打我主戰兵力我打你後勤系統等是不對稱；雙方圍繞一個要點爭奪是對稱，主動把作戰重點導向敵力量薄弱地區並建立自己的打擊重心是不對稱。

5.方法(形式)的不對稱性

在作戰形式上，以正規戰對正規戰、以集中對集中，以實力對實力是對稱，以非正規戰對正規戰為不對稱；在作戰方法上，以分散對集中、以謀略欺敵等削弱敵人力量優勢是不對稱；²⁰另「揚長避短」、「避實擊虛」、「趨利避害」、「奇襲突擊」、「以奇對正」、「創新對守舊」等亦為作戰方法的不對稱。

6.手段的不對稱性

在武器系統方面，如以高對高、以低對低是對稱，以低對高、用強的打擊敵人弱的或用弱的擊敵強的是不對稱；相同兵種對抗是對稱，用空中兵器打擊地面目標、用飛彈打擊空中目標是不對稱；用特種部隊打擊敵戰略系統是不對稱；用電腦病毒破壞敵指管系統等是不對稱。²¹

7.科技的不對稱性

傳統武器裝備對傳統武器裝備是對稱，高科技武器裝備對高科技武器裝備是對稱；

19 謝游麟，〈孫子「不對稱」思想對國軍軍事戰略之啟示〉，《國防雜誌》，第24卷第5期(2009年10月)，頁88-89。

20 陳勁甫、袁正綱，〈『不對稱戰爭』原則對我國軍事戰略發展之探討〉，淡江大學2002年國家安全戰略情勢評估：不對稱戰略思考與作為學術研討會，頁71。

21 同註19，頁85。

高科技武器裝備對傳統武器裝備是不對稱，以低技術武器裝備或適當的戰術戰法，對付高科技武器裝備的弱點或缺陷是不對稱。²²

8. 心理的不對稱性

有形戰場對有形戰場是對稱，心理戰場對有形戰場是不對稱。即敵我雙方在有形戰場上進行攻防作戰是對稱，而利用人類的心理為戰場，有計畫的採用各種手段，對敵人的認知、情感和意志加以打擊，使其動搖、改變、崩潰，導致其士氣與組織的瓦解，或產生對我有利的反應與行動，以最小代價換取最大勝利或利益，乃為心理的不對稱。戰場上劣勢的一方，可憑藉政治、經濟、文化、科技等因素或使用關鍵性武器，適時擊敵之弱點，使敵喪失心理平衡而獲勝。尤其使用關鍵性武器可立即達到心理戰的優勢，諸如無人飛機與有人飛機的對抗、網路戰的滲透成功等。²³

(三) 小結

自古以來，人類有史以來就有戰爭，在戰爭的歷史中，交戰國雙方彼此在「力、空、時」等各方面呈現勢均力敵的狀況，是不常見到的。戰場上由於敵我雙方間呈現之戰力大、小與強、弱的差距，因而使得交戰兩方軍力呈現出了「不對稱」的狀態，這樣

的作戰模式亦可稱之為「不對稱戰爭」。²⁴

在不對稱的態勢下，國家為求生存，均會追求國防武力的提升或與其他國家結盟的方式，來尋求本身的安全與保障。而不對稱戰略思維，也是在此情況下，弱國為求生存，試圖以不對稱的手段來尋求戰場克敵制勝的契機時，所自然而然衍生出的戰略思維。²⁵

「不對稱作戰」係指作戰的一方，透過「力、空、時」的變化，形成與對方不同系統結構或態勢，並藉以謀求本身優勢，求得較高效益的作戰，因此不對稱作戰不僅是一種作戰方式，更是一種作戰概念。²⁶廣義而言，不對稱作戰類型包含「以強擊弱的正面不對稱作戰」和「以弱擊強的反面不對稱作戰」兩類。基本上，「不對稱作戰」的思維是對抗雙方之戰略中，不論是優勢或劣勢的一方，都應避開對方強點，減少正面作戰機會，積極尋求對方的弱點來加以痛擊，取得主動優勢，迅速創造出利於己方之態勢，進而達到己方預期的目的。

大陸「不對稱戰力」發展對我之威脅

大陸自1991年波斯灣戰爭後，致力於長

22 謝台喜，〈不對稱軍作戰指導之研究〉，《陸軍學術月刊》，第39卷第456期(2003年8月1日)，頁40。

23 同註19，頁86。

24 謝游麟，〈國軍發展不對稱軍事思想之途徑與實踐〉，《國防雜誌》，第27卷第4期(2012年8月)，頁52。

25 Stephen J. Lambakis著，黃淑芬譯，〈不對稱戰爭的再思考〉(Reconsidering Asymmetric Warfare)，《國防譯粹》，第32卷第6期，2005年6月，頁66。

26 蔡昌言、李大中，〈不對稱戰爭相關理論及其應用於中國對鼎戰略之研析〉，《遠景基金會季刊》，第8卷第3期，2007年7月，頁1-35。

期全面軍事現代化，強調「科技強軍」支撐「不對稱作戰」，並逐步改善軍力贏得「打贏信息化條件下局部戰爭」；值此大陸持續加強國防與軍隊現代化進程，大力推動軍隊「複合式、跨越式」方向發展，以實現其「富國強軍」目標。現階段大陸視21世紀初期至2020年為發展的重要「戰略機遇期」，軍事方面逐步朝向科技強軍及打贏資訊化條件下局部戰爭型態轉變，並加強國防與軍隊現代化進程，建構「外向型」軍事發展之「三步走」；²⁷另兩岸情勢雖趨和緩，然大陸仍未減緩對臺戰備整備，更強調臺灣是其「核心利益」，且絕不放棄使用武力，顯示兩岸軍事危機仍然存在。²⁸

一、大陸發展趨勢

大陸之「不對稱作戰」主要利用優勢力量或超常規手段，尋找和擴大敵人弱點，創造有利戰機，以敵意想不到的作戰方式、時間和地點實施作戰行動，以較小代價獲取較大戰果，並運用軍事科技與特殊策略，避實擊虛，以弱勝強。²⁹另外，共軍在「非對稱」思維是在全局上雖是「以劣勝優」，但在局部上必須要「以優勝劣」的保證，兩者互為作用，相輔相成。

在波灣戰爭及科索沃戰爭中，美軍所

展現嶄新的戰爭型態與高科技能力，產生決定性戰果，讓大陸體認到戰場上高科技武器裝備的重要性。同時大陸亦體認到無論在戰略、戰術理論與科技方面均落後美軍甚多，不論將來在「臺灣統一」或「南海」等問題上，美國為維護或獲得其國家利益，必定先以政治在軍事的手段介入，屆時必與美軍發生衝突，所以應該以「跨越式發展」為核心，建立「不對稱作戰」能力，始能與美軍抗衡。³⁰

(一)「不對稱作戰」主要發展特點：³¹

1.重視對敵作戰系統「重心」目標的選擇與破壞，打擊敵作戰系統中的「關節點」、高技術武器裝備及後勤保障系統。

2.強調作戰一方通過優勢的謀略、時空、手段及方法等作戰基本要素上的靈活變化，形成一種與對方不同的系統結構或態勢，並藉此謀求優勢地位，求得較高效益的作戰。

3.不對稱作戰主要靠軍(兵)種的技術、戰術優勢來爭取主動地位，力爭以小的代價換取大的勝利。

4.建構立體化、大範圍的偵察、監視、預警和導航定位系統，向多手段和高性能發展，以利於向透明一方造成不對稱行動。

27 三步走為「2010年前打下堅實基礎；2020年前基本實現機械化並使信息化建設取得重大進展；2050年基本實現國防現代化目標」。

28 國防部『國防報告書』編纂委員會編，《中華民國102年國防報告書》，(臺北：中華民國國防部，2012年10月)，頁40。

29 鄧定秩，〈泛論「不對稱作戰」〉，《國防雜誌》，第16卷8期(2001年2月16日)，頁52。

30 施道安、伍爾澤，《大陸動武方式》(臺北：國防部史政編譯室，2000年3月)，頁107。

31 同註3，頁9-16。

5.對強者而言，係採「以弱擊強」的策略，對弱者則採取「以強擊弱」為主、「以弱擊強」為輔的策略。

6.遠距打擊的不對稱作戰，改變過去以大批戰機突擊的傳統戰法，藉各種遠距兵器的攻擊能力遂行非接觸的超視距打擊戰術。

7.大量使用精準導引武器，藉高命中精度、強大破壞威力，遂行不對稱作戰。

8.突然開始與瞬間結束，出敵意表，以奇襲行動實施不對稱作戰攻擊，可達成作戰突然性。將敵方置於被動地位，利於擴大對敵優勢，亦可達成「遠戰速勝、首戰決勝」的戰略目標。

9.不對稱作戰是以高科技的發展為基礎，有利於發揮軍事科技優勢，以己之長擊敵之短，作戰效益高。

10.不對稱作戰規模大小依據作戰目的，靈活掌握，利於軍事及政治、經濟、外交手段相配合，達成戰略目標，使戰場呈現多維化。

(二)「不對稱作戰」戰力發展趨勢：

「不對稱作戰」是一種作戰思想，是一種作戰方式，也是一種作戰概念。大陸不對稱作戰，主要表現在「打敵弱點」、「打敵要害」及「打敵意志」等內涵上，同時積極發展「反介入、區域拒止」戰力，其手段包括非軍事、非正規、非傳統，針對大陸遂行不對稱作戰重點項目及發展趨勢敘述如后：³²

1.反太空及太空威脅：

大陸解放軍軍事家認為利用太空和阻止對手進入太空的能力是現代化戰爭的中心，太空作戰已成為其他解放軍戰爭不可分割的一部分。故近年積極發展反衛星系統及研製各型偵察、預警衛星，欲藉反衛星系統使敵「聾、盲、瞎」，同時以太空指管偵監系統，發動遠距精準打擊之癱瘓戰，以脫離傳統作戰思維，並藉由突擊、癱瘓戰打擊敵指揮中心。

2.巡弋飛彈及彈道飛彈精準攻擊：

大陸一直努力超越飛機和巡弋飛彈的精準攻擊能力，取得更佳的彈道飛彈能力，期能有效地保護中國大陸及其戰略資產。準此，發展對周邊任一敵對或介入國發動高低層次、多方向不對稱之飽和攻擊，並對其重要戰略目標，發動多方位、向心式精準打擊。

3.無人載具攻擊：

攻擊敵預警、搜索雷達，破壞其訊號傳輸，遲滯敵防空飛彈或高砲射控系統反應能力，為作戰初期奪取制空權創造有利條件。

4.電磁脈衝彈攻擊：

大陸電子戰強調利用電磁武器抑制或欺騙敵方的電子設備。除了破壞敵方電腦和信息系統之外，大陸解放軍電子戰還著重運用導彈、巡弋飛彈、各式砲彈或火箭彈等載具投射新型非核電磁脈衝彈，透過電磁脈衝彈等「非殺傷性武器」，大量破壞敵人電子裝備及武器系統，奪取制電磁權。

32 〈美國國防部2013年中國軍力報告全文〉，《北京新浪網》，2013年05月09日，來源：<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnmilitary/sinacn/2013-05-10/1025724249.html>，檢索日期103年02月18日。

5.水下作戰威懾力量：

大陸解放軍高度重視潛艇部隊的現代化。運用潛艇及先進水雷在內的水下作戰系統封鎖海上交通線、發射潛射反衛星彈道飛彈使敵致盲，拒止第三方介入臺海戰役，以利「首戰即決戰」的戰略目標。

二、大陸「不對稱作戰」犯臺可能模式

(一)大陸「不對稱作戰」犯臺思維

1.在作戰指導上，強調以己之長，擊敵之短

大陸有能力對臺從事多元化、多層次的軍事行動。大陸可能表面會先採取制式的軍事作為，然後伴隨著快速的兵力部署；或採取省略傳統的兵力整備步驟，直接採取突襲之舉，使周邊國家回應不及。主要考量及作為是對臺「以強擊弱」採空中阻絕、飛彈攻擊和布雷的方式，實施海上封鎖與阻絕；或以有限度的短程彈道飛彈攻擊與對防空系統，包含空軍基地、雷達及飛彈陣地與指揮通信設施等的精確打擊，以弱化我防衛力量、軍事與政治指揮失效，並可能擊破臺灣人民的作戰意志。「以弱擊強」運用太空、反衛星、彈道、長程巡弋、具空中加油飛機實施反輻射飛彈等綜合手段攻擊，阻止美國介入干預或設法拖延。

2.在作戰目標上，強調打擊敵作戰「重心」

臺海衝突大陸享有絕對主動權，其可運用導彈、巡弋飛彈、無人載具、電磁脈衝彈、電腦網路戰等武器或手段，打擊我政軍中心、通信設施、機場、飛彈陣地、雷達陣地、全民作戰意志等各個節點之作戰重心，

甚至以特戰及潛伏人員實施斬首行動，達成「損小、效高、快打、速決」的最高目標。

3.在作戰空間上，實施全維、全縱深同時作戰

共軍作戰空間上以衛星掌握全戰場的太空制高點，擁有通信、監偵、定位的絕對優勢。輔以龐大潛艦群，在優勢的制空、制電磁權保障下，於水面下實施伏擊、襲擊等行動。並針對我陸軍「灘岸決勝」的前沿部署，採多維上陸為主的登陸作戰方式，直接打擊我縱深部署地區。

4.在作戰力量運用上，分散部署兵力，集中釋放作戰能量

選擇有利之時空，靈活集中海上、空中、地面與太空作戰力量，形成不對稱的戰力對比，集中釋放作戰能量－「以強擊弱」，其作為以戰術導彈與巡弋飛彈集中力量突擊我防空飛彈陣地、地面飛機與指、管、監、偵預警系統。以遠程防空飛彈攻擊我戰機。以空軍及攻擊直升機攻擊我陸軍機甲部隊與油、彈庫。以岸置飛彈、潛艦、攻擊群突擊我軍水面艦艇。

5.在作戰行動上，綜合運用多種作戰模式

綜合運用以空中阻絕、飛彈攻擊和布雷的方式，實施海上封鎖與阻絕以影響航道的順暢以及港口的進出。再以有限的兵力情況下，對臺採取許多不同毀滅性或致命性的軍事行動，以防空系統與有限度的短程彈道飛彈，精確打擊我軍事與通信等設施，同時結合些許經濟和政治活動，網路攻擊我政治軍事與經濟基礎設施，遣派特種部隊來臺進行

滲透，破壞島內設施，影響民心士氣及政經安定，並以兩棲入侵對特定地點發起攻擊奪佔島上重要目標，達成「統一臺灣」的戰略目標。

(二)大陸對臺作戰特性

從大陸各種軍事能力而論，現階段犯臺主要威脅仍在於進行軍事威懾與局部封鎖，惟就共軍「軍事現代化進程、戰略思維發展、兵力結構與部署，及武器研製能力」等因素綜合研判，已具備「監偵手段立體多元、對臺打擊火力多樣、對臺威懾選項多元」等特性，分析如下：³³

1.監偵手段立體多元

現階段共軍除加速各軍兵種建設外，亦積極結合軍、民、國際合作能量，逐步建置各類情監偵平台。綜觀共軍監偵兵力建置項量與部署現況，其監偵手段具立體多元，現有偵察範圍已涵蓋東亞全境，能量足以支持以軍事手段解決臺海問題及南海領土爭端，對區域安全與穩定構成威脅，並增加我戰備整備及任務執行等隱蔽性之難度。

2.對臺打擊火力多樣

共軍現有攻陸武器，包括各型戰術彈道飛彈、巡弋飛彈、空對地精準飛彈及精準炸彈等。其中，二砲戰術彈道飛彈已具備多種攻擊不同性質目標之彈頭；空軍空射反輻射飛彈及無人攻擊載具，亦具備攻擊地面指管、雷達系統之能力，顯示共軍對臺打擊火力多樣、涵蓋區域大、戰術運用多變，增加

我防禦作為之困境。

3.對臺威懾選項多變

近期共軍各項演訓活動仍以強化對臺針對性整備為主，另自2007年起更正式將「武警」部隊納入對臺用兵作戰序列，戰時將迅速轉換成應急作戰之支援部隊。就近期(2013年)解放軍東海、南海聯合演訓實況及相關軍事整備，研判共軍已具備對臺武力威懾之多元選項。尤有甚者，其戰力質量之持續提升，亦將有利其後續提高軍事行動強度及機動調整兵力部署等作為。

(三)小結

未來臺海戰爭絕非是單純的軍事作戰，大陸要奪取的絕不是一個基礎建設殘破、經濟嚴重受損及人民充滿怨懟與憤恨的臺灣；而是希望以最少的代價，於最短的時間內，奪取一個易於統治並有利「中國發展的臺灣」，也就說其犯臺行動必然是朝向以「損小、效高、快打、速決」為最高目標。³⁴以現有作戰觀念而言，「不對稱作戰」方式解放臺灣應為共軍優先考量方向之一，依其「不對稱作戰」思維與軍備發展狀況，研判共軍將以「高度」不對稱作戰武力犯臺。

綜合上述分析，大陸未來對臺動武及可能改變以往攻佔臺灣為軍事行動的目的，而是以迫使臺灣走上談判桌並接受大陸所提出的條件。故大陸將來對臺可能作戰的方式及目標將有所調整，傳統上以常規火炮等武器達到大規模殲敵的手段將為最後的選項；

33 國防部『國防報告書』編纂委員會編，《中華民國102年國防報告書》，(臺北：中華民國國防部，2012年10月)，頁54-56。

取而代之的是以運用彈道飛彈、巡弋飛彈、反輻射導彈、資訊作戰、電子作戰、反衛星武器等全面性高科技「不對稱作戰」的作戰概念及方式，期有效遏止外軍介入其對臺攻略，顯見對我威脅未曾稍減。³⁵

我應有之作為

目前兩岸情勢雖略有和緩，但大陸從未放棄以武力進犯臺灣，對臺軍事準備及導彈部署似未有鬆動跡象，因此，國軍應以「防衛固守、有效嚇阻」為基本戰略，打造一支「小而強、小而精、小而巧」的精銳勁旅。³⁶有所取捨採取比較有效而且自己能夠掌握的發展，發展不對稱作戰就是一個戰略思考的新思維，我們不與大陸進行軍備競賽，但一定要掌握關鍵嚇阻力量；³⁷唯有讓任何想用非和平方式解決爭端、或改變現況的一方，對所要付出的代價望之卻步，才能確保台海和平。

面對兩岸軍力失衡的隱憂，今後臺海雙方「不對稱」狀態勢必更加險峻。³⁸在對臺問題上，大陸基於其維繫主權與領土的堅持，

與始終不肯承諾放棄武力犯臺的前提，隨著其軍力的提升，對我國今後的威脅亦將日益嚴重。準此，面對大陸全力發展「不對稱戰爭」的事實，我國軍在未來擬定國防政策與進行兵力整建時，應針對我方弱點謀求有效之因應對策，方能真正確保我國防安全，並確保我國家生存與和平永續發展。是故，今後國軍面對大陸「不對稱作戰」之具體因應作為，將可以朝以下重點方向來努力：

一、反制對臺導彈恫嚇，籌建飛彈防禦體系：

依現況而言，目前大陸導彈攻擊將是未來對臺的最大威脅，我軍仍缺乏足夠的飛彈防禦能力。因此，為有效反制大陸各式導彈威脅，須建立基本的飛彈防禦嚇阻能力，逐步加入美軍「戰區飛彈防禦系統」(TMD)，除可彌補低層飛彈防禦系統攔截預期時間之短失，並可拓展軍事交流，共享情資，進而結合區域內國家力量，有效反制大陸導彈。³⁹即令我國無法如願加入「戰區飛彈防禦體系」，國軍更應竭盡手段整合現有各項空防資產，另籌購(建置)新型飛彈、海

34 鄧正萍，〈癱瘓戰的利劍—共軍特種鑑隊〉，《陸軍學術月刊》，第36卷第422期(1995年)，頁65。

35 國防部『國防報告書』編纂委員會編，《中華民國102年國防報告書》，(臺北：中華民國國防部，2012年10月)，頁56。

36 〈高廣圻勉臺南市後備袍澤 發揚青溪「忠義」精神〉，《軍聞社》，103年01月22日，<http://legacy.nownews.com/2014/01/21/11937-3013262.htm>，檢索日期103年01月23日。

37 呂禮詩，〈「不對稱作戰」是戰法還是說法？〉，《自由時報》，102年03月31日，<http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/mar/31/today-o10.htm>，檢索日期103年01月22日。

38 〈由以黎戰爭看「不對稱作戰」之攻防運用〉，《青年日報》，95年9月5日第2版，<http://www.youth.com.tw/db/epaper/es001002/eb0335.htm>，檢索日期103年01月20日。

39 謝游麟，〈大陸「癱瘓戰」思維與戰力發展研析〉，《國防雜誌》，第24卷第2期(2009年4月)，頁92。

軍艦載戰鬥系統、中長程偵搜系統⁴⁰及長時間滯空之無人攻擊載具等，以提升各項指、管、情、資、監、偵(C⁴ISR)之效能，並強化我軍對彈道飛彈攻擊的預警與反制能力。同時為因應大陸導彈之威脅，國軍應採(併)用消極被動防禦與積極主動攔截之手段，區分期程整備戰力，以建立全面性的飛彈防禦體系。

二、建構反制作戰主力，強化精準嚇阻利器：

大陸巡弋飛彈可對我國政軍中心施以精準打擊，藉此癱瘓我國指揮樞紐而達其各個擊破之目的。為嚴防大陸的攻擊，我方應將重要政軍目標加以地下化，同時更應明確擬定我指揮系統轉移的標準作業程序，即令在國家指揮機構無法下達命令時，國軍部隊仍能各自為戰，不致為敵各個擊潰。

而未來國軍建構反制作戰的主力，宜研發洲際彈道飛彈(Intercontinental Ballistic Missile, ICBM)或中長程彈道飛彈(Intermediate-Range Ballistic Missile, IRBM)等嚇阻有效利器，一則此類武器對防禦一方難以有效攔截，根據研究一枚飛彈至少要發射三枚防禦飛彈才有防制效果，而且還要搭配預警、偵測及監控等設備，效果不易發揮，對攻者有利；另則對擁有飛彈攻擊一方研發與獲得並非困難，甚至只要擁有飛彈，哪怕短程，也一樣具有威脅；北韓因擁有蘆洞(Nodong)短程飛彈，即使得日本非常擔憂

其本土安全，深恐一旦朝鮮半島發生衝突，或是美國與北韓相互對抗，都會危及日本。我國在中程飛彈的研發上也具相當的成果，中科院研發之雄二E巡弋飛彈，射程可達600—800公里。由於導彈飛彈能藉先進的導引技術，使命中率大為提高，一般估計可以達到50—80%，這種嚇阻武器自主空間大，又能射後不理，對被攻擊國家會造成極度困擾與威脅感。⁴¹

三、發展資訊攻勢作戰，擴大訊息保密效能：

在未來戰爭中資訊戰的成敗將是21世紀決勝的關鍵，因此我們應針對大陸信息戰的運用手段研擬因應方案確實加以防衛與反制；另隨著國軍武器裝備的現代化，我全軍應廣續加強各項資訊安全教育訓練，宣導網路資訊的易滲性、脆弱性與嚴重性，從而減少網路洩密的機會。同時，國防部應有效運用臺灣在資訊工業上的優勢，從硬體與軟體兩方面著手發展資訊作戰技能，反制大陸運用此手段對我國進行攻擊的可能。例如，在資訊攻擊方面，可對敵實施駭客攻擊、散播電腦病毒等作為；在資訊防禦方面，可以架設防火牆、執行病毒碼更新等防護與備援手段。此外，國防部對於國內查獲之電腦駭客應予有效運用，從中擷取相關經驗與知識，作為我方反制與發展資訊作戰的參考。故我國應延攬這方面高科技人才，加以妥善運用，這是我們可以掌握的既有利基與優勢，

40 長程預警雷達如美國的「向位陣列預警系統」中「鋪爪」(PAVE PAWS)長程預警雷達就有30,000公里以上偵測預警範圍。

應加速建構與提升國軍資訊作戰之能力，實為當務之急。

四、持續強化戰場經營、保存戰力扭轉戰局：

2008年美國海軍戰爭學院威廉莫瑞(William Murray)曾於「美戰院評論」(Naval War College Review)發表〈臺灣防衛戰略的再省思〉，針對大陸軍事現代化發展現況，改變臺灣的安全選項，認為我國海空戰力將於大陸發動攻擊前即遭戰損，所以應該實行所謂的「刺蝟戰略」。也就是強化地面防禦，確保各項關鍵設施，讓臺灣能夠經得起長程精準攻擊，並讓美國多一些時間評估與反應。⁴²莫瑞的「刺蝟戰略」之論或許造成了不少爭議，但也引發了許多對於國防新戰略的新思維。除了聯合防空、聯合截擊、國土防衛之外，我們還需要有一個像刺蝟一般的夠刺、夠硬的戰法。未來國軍兵力結構的應朝「不對稱」能力發展，且採取「戰略守勢，多重嚇阻」的作為，目的在使共軍登陸後無法結束戰爭。大陸雖然以人民戰爭及游擊戰起家，戰術訓練也擅長「阻援打點、圍點打援、以鄉村包圍城市」等基礎作戰模式，而城鎮作戰最後階段就是短兵相接、近戰格鬥，拚的是體能戰技，更是心戰與意志力的對抗。⁴³但大陸不願見到一個反抗到底而處處

廢墟的臺灣產生，大陸將無十足把握打贏這場戰爭。大陸軍事行動要求速戰速決，「首戰即決戰、遠戰速勝、速戰速決」，但城鎮戰將使共軍陷入泥淖。

另美軍在空襲伊拉克與科索沃行動中，雖以精密導引武器對其進行攻擊，惟後者利用欺敵與偽裝的方法，成功地確保其有生戰力的持續存在，是值得我借鏡之處。當前面對大陸軍力質與量的不斷成長威脅下，國軍未來強化戰備與兵力整建時，應能藉此經驗發展「不對稱」之戰術，將資源靈活運用以抗衡大陸對我國的軍事威脅。具體作法包括了強化臺灣周邊海空域的戰場經營、採用疏散配置方式部署兵力、組建機動彈性編組部隊以及廣泛運用欺敵偽裝等作為，都可以減輕敵之損害，以保存戰力，並伺機反轉局勢，逕行抗敵。

五、凝聚全民防衛共識，推展全民國防教育：

臺灣由於物資有限，民間力量投注於國防事務，不應僅侷限於人力、物力動員或是救災與治安維持，政府部門應倡導並落實平民防衛的國防觀，俾能藉展現全民反抗侵略的決心與意志，將其與軍事防禦有效地結合，確保「防衛固守、有效嚇阻」作戰指導方針的實踐。⁴⁴全民國防共有五個環節，如

41 吳傳國，〈嚇阻在國家安全戰略上的運用與實踐〉，《國防雜誌》，第24卷第2期(2009年4月)，頁15。

42 William S. Murray "Revisiting Taiwan's defense strategy" Naval War College Review, summer 2008。

43 江顯之，〈臺澎防衛作戰之不對稱優勢作為：作戰重心觀點〉，《國防雜誌》，第28卷第6期(2013年11月)，頁52。

44 王高成，〈大陸不對稱作戰戰略與台灣安全〉，《國立中興大學國際政治研究所，全球政治評論》(2004年4月)，頁19-34。

同五根手指頭並用，手掌才能發揮力量，包括政治、軍事、心理、經濟及社會等防衛，民眾是「全民國防」的五大支柱，其中「心防」是全民國防的基礎與基石，故應明瞭大陸威脅，知道臺灣優劣勢所在，齊一認同一致對外，對抗大陸的武力威嚇。⁴⁵「全民國防」的概念可植基於綜合國力，亦即國防的力量不只是靠軍隊、軍事、武器系統，而必須結合有形與無形的國力、戰力。⁴⁶

六、擴大安全合作關係，建立與美準軍事行動

國家安全是無法仰賴他國，且通常建立在自我防衛的基礎上。從廣義的國家安全來看，建立友邦與爭取盟國，作為延伸性的嚇阻及強化本身安全，應是不錯的戰略選擇。是以，有效地運用美國的「台灣關係法」建立良好的軍事合作關係，取得部分所需的武器裝備，對提升臺灣的自我防衛能力確有裨益。⁴⁷再者，與美維持良好的軍事合作關係，可產生待開發與擴展的附帶利益，那就是延伸而連帶地建立與周邊其他亞洲國家的準軍事合作關係。特別是在「反恐」聯盟前提下的情報分享，以及區域安全架構下從事國際維安與聯合演訓。並適時投入國外重大災害救援工作，努力透過協助、接觸、瞭解、互利互惠，逐步的建立準軍事合作關係，進而開展出彼此間通用裝備的採用與建立，相信

對維護我國的國防安全助益甚大。

結 論

傳統的戰爭型態，獲勝關鍵在於掌握軍力優勢的多寡；在歷史的戰場上，敵對雙方的軍力，多半處於不對稱的形勢，因此，「不對稱作戰」主要是指力量不相稱的雙方對抗行為，其中包含相關的「不對稱戰爭」、「不對稱戰略」、「不對稱威脅」、「不對稱手段」等，均是說明在居於劣勢的情況下，運用傳統、非傳統的武器及戰略，掌握自身的優勢，攻擊對方的弱點，使敵優勢戰力無從發揮，以在決勝時刻中，獲致最大的戰果，達成預期的政治目的，這就是「不對稱作戰」的精義。

其次，以不對稱作戰的類型區分，總體而言可區分成時間、空間、力量(武器性能、兵力數量等)的不對稱，其具體內涵包括了戰爭目標、作戰手段、作戰方式、作戰效果、作戰主體及作戰空間等方向的「不對稱」形勢，也就是只要在雙方「質」與「量」等不相等的情況下都可以構成不對稱。

一、研究發現

經由本研究後，可以發現以下特點：

(一)「不對稱作戰」是指綜合國力或軍事實力佔優勢的一方與劣勢的一方，在有差距的情況下進行軍事對抗。它是冷戰結束

45 莫大華，〈從「平民防衛」的國防觀論述中華民國的軍事戰略〉，《戰略與國際研析》，第1卷第2期，1999年4月，頁110-124。

46 林正義，〈美中台新形勢下的台海安全戰略〉，《新世紀智庫論壇》，第20期，2002年12月30日，頁36。

47 蔡萬助，〈美國2013大陸軍力報告觀察〉，《亞太和平月刊》第5卷第6期，<http://www.faps.org.tw/issues/subject.aspx?pk=349>，檢索日期103年01月20日。

後，在現實的國際環境中，受到強者與弱者皆重視的一種對抗模式，「不對稱戰爭」是相對性的，也是對抗雙方皆可採用的手段。因此，包括以強擊弱的「正面的不對稱」與以弱敵強、以小搏大「反面的不對稱」的形式，均包含在不對稱作戰的範疇之內。

(二)「不對稱作戰」概念的興起緣由，乃是由於受到現今科技與資訊進步的影響，漸而帶動了戰爭型態的轉變，加以後冷戰時期兩極對抗消失後，由於國際安全環境變革所致。因此，未來爆發世界大戰的可能性將不再復見，但隨之而起的局部衝突與有限戰爭卻依然層出不窮。回顧以往冷戰時期，國際體系成員均以「現實主義」為依歸，故以著重軍事安全層面為多。而冷戰後，隨著「自由主義」帶來的全球化、自由化、多元化的影響，致力「追求經貿合作發展、維持和平穩定」的「新安全觀」已是全球各國的共識與趨勢。基此，國際安全的範疇亦已更加寬廣，不再僅侷限於以軍事為主，尚包括政治、經濟、外交、科技、環境等各面向。國際間的威脅來源亦已更加複雜與多元，可能亦包括其他非國家成員，其作戰方式與手段，更已突破原本傳統的各種可能性，而「不對稱作戰」的思維也就相應而生。

(三)大陸軍方認為，美國正在領導一場適應資訊時代的以高科技戰爭為內涵的軍事革命，如果和美國採取硬碰硬的作戰方式，將很難獲得決定性勝利。因此，大陸對美國必須採取「不對稱」的軍事戰略。解放軍之首要目標，即在強調集中力量重點突破其關鍵技術，解決制約作戰效能的瓶頸，以儘快

擁有具有威懾力的「殺手鐮」武器。另大陸在對臺方面的軍事戰略重點，亦著重於獲得關鍵戰力，以因應臺灣及週遭區域國家的戰力提升，同時也為美國可能介入衝突而預作準備，與加強軍隊快速部署之作戰能力，期能在高科技條件下於大陸週邊區域贏得未來局部戰爭。

(四)依據當前兩岸軍事實力的分析，國軍調整戰略思維，採「創新與不對稱」思維，避免捲進傳統式的消耗戰，耗竭國家資源，並針對共軍作戰重心與關鍵要害，國軍置重點於提升部隊「基本戰力」及「損小、效高、價廉、易行」之「不對稱戰力」發展，俾於遂行防衛作戰時，能運用有利時間與空間，破壞或癱瘓敵作戰能力，創造局部優勢，進而擊潰進犯之敵軍，並使解放軍在估算戰爭將所需付出慘痛代價後，絕不敢輕啟戰端。

二、結論

堅實的國防力量，是國家建設發展的後盾，進步的國防科技，則是提升國防力量的基礎。綜觀兩岸情勢，我與大陸隔海對峙，不論土地、人口、資源及軍力，大陸皆明顯優於我方，我們如何在身處劣勢的環境中，利用「不對稱作戰」的要點，克敵制勝，故其研究甚為重要。尤其面對大陸一直不肯放棄以武力威脅臺灣，國軍的任務即在嚇阻大陸的侵略，因此，國防政策乃以自衛自保為度，以國家生存為最高利益，以確保國家安全為首要目標，國軍應務實面對我海島防衛作戰的侷限性，瞭解本身的強點與弱點，並善加運用或改進，致力進行國防現代化與建

軍備戰的要務。

軍事事務革新、全募兵政策、民主核心價值、人道普世價值、高科技產業、經濟競爭與全球化合縱連橫實力、教育與人民素質等均為我國之軟實力。從此角度延伸至我國軍軟實力，乃為士氣、領導藝術、培育優秀領導幹部、提昇人員素質、適切之軍事事務革新、善用資訊戰能力、建立良好軍文協調機制與軍民關係、提升全民國防戰力、形塑臺灣不可取代之戰略價值，期在硬實力質量劣勢遞增下，能以軟實力創造對敵之總體「不對稱」相對優勢。

準此，我國今後要努力的目標與方向是「避免兩岸戰爭，維持臺海和平」，臺灣不會與大陸進行軍備競賽，但是為了避免戰爭與追求和平，臺灣必需要有足夠的能力來防衛自己，以強化反制力取代攻擊力。為鞏固國防安全，國軍當前要務就是應建立最低的嚇阻力量，使對方清楚認知到如果採取冒進行為將付出重大代價。鑒於大陸迄今仍堅持不放棄「武力犯臺」與持續擴張軍備之威脅下，我們唯有建立足以自衛的國防武力，才

是國家安全最可靠的保證。我們雖無意與大陸競逐軍備，但也不能自滿於新一代兵力，繼而更應持續提升國防武力，維持兩岸軍力平衡，才能避免武力衝突，使兩岸關係走向和平統一的正軌。

誠如羅馬人對於戰爭曾作出如下的體會：「如果你想要和平，那麼先準備戰爭吧！」。另孫子兵法亦有云：「毋恃敵之不來，恃吾有以待之」。所以，面對大陸可能的挑釁與進犯，國軍仍須採取「不挑釁、不迴避」及「不求戰、不懼戰」的態度因應，以「防衛固守、有效嚇阻」為我國防戰略最高指導原則，確實維護臺海及亞太安全、和平。

作者簡介

黃獻忠上校，空軍官校77年班、空軍指揮參謀學院93年班、戰爭學院100年班。曾任職於飛行官、作參官、訓參官、情參官、分隊長、作戰長、副隊長、戰爭學院戰略教官、基勤大隊長、組長等職，現任職於中正預校上校教育長。



AT-3教練機(照片提供：郭元宏)