



大陸對臺政策走向分析

The Analysis of the Mainland's Policy to Taiwan

助理教授 張蜀誠 助理教授 李華彥

提 要

大陸在進入第五代領導人「習李」時代之後，其對台政策動向的穩定與變遷，成為國際，特別是臺灣社會媒體專注焦點。本文從過去中共對台政策的變遷過程歸納，發現「解放軍隊」、「國際社會」、「臺灣人民」與「臺灣政府」四項變數，決定北京對台政策的延續亦或改變。因此，作者主張，中共對台政策方面，在兩岸關係於本研究模式之「落點」所起的作用，甚於領導人的個人決策風格。

關鍵字：中共、決策、兩岸關係、對台政策

Abstract

After the leadership of PRC shifting to fifth generation "Xi- Lee "era, the stability and change of Taiwan policy has become international community, especially Taiwan media's focus. The research found four variables "People Liberation Army", "International Community", "People in Taiwan" and "Taiwan government" determine the continuation or change of Beijing's Taiwan policy. Therefore, author argues that the effect causing by the research model in the relation between Strait is even stronger than leader's decision-making style.

Keyword: PRC, decision-making, the relation between strait, policy towards Taiwan.

前 言

2012年11月中共召開十八屆全國黨代表大會，確立了習近平、李克強等中共第五代

集體領導班子。¹由於此次大會重頭戲是進行中共黨的領導人新老交替，因此毫不意外地引起全球輿論的關注與臆測。²媒體與觀察家所關注的議題包括新任總書記習近平究竟屬

1 Angus Foster, "China: New leaders to take power at Communist Party congress," BBC, Nov. 7, 2012, website: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-19945071>。

2 "The man who must change China: Xi Jinping will soon be named as China's next president. He must be ready to break with the past," The Economist, Oct. 27, 2012, website: <http://www.economist.com/news/leaders/21565210-xi-jinping-will-soon-be-named-china%E2%80%99s-next-president-he-must-be-ready-break>。

孫瑞穗，「十八大的世代交替」，中國時報，2012年11月17日，第15版。

於強勢亦或弱勢領導人、³外交政策與領土主權紛爭是否將比過去強硬、⁴是否進行政治體制改革、⁵是否能解決經濟問題，⁶特別是內部三大差距，亦即城鄉、地區與貧富之間的巨大不平等，⁷以及對於少數民族政策是否比過去更有彈性等等。

大陸「習李」時代的來臨，對臺灣而言最關心的莫過於中共對臺政策是否因此改變。⁸儘管對此北京涉臺官員多次強調，大陸在對臺政策方面具有「連續性」，臺灣大多學者也都認為「胡規習隨」的可能性相當高；然而，仍有部分國內學者及媒體認為在福建任職長達十七年的習近平主政後，將會改變過去對臺政策，採取更為強硬、更咄咄逼人的姿態，要求臺灣進行兩岸政治、軍事談判。特別是，中共前總書記胡錦濤在

「十八大」政治報告中強調，「希望雙方共同努力，探討國家尚未統一情況下的兩岸政治關係，做出合情合理的安排，商談建立軍事安全互信機制，達成兩岸和平協議」。⁹讓臺灣方面對未來兩岸關係發展更加擔憂、疑慮。¹⁰

無論是國際或臺灣，顯然認為中共領導人的更替，在相當程度上決定了內政、外交與兩岸政策的走向。¹¹換句話說，領導人個人的個性與觀點，是大陸對內、外與兩岸政策延續或變更的決定性變數。習近平的上臺便意味著「習式風格」政策時代的來臨。如此過於強調個人卻忽略決策結構，強調現任卻忽略過去領導人所定的政策框架，容易導致在探究中共各項政策制定，特別是在外交與兩岸政策上「見樹不見林」的問題。

3 美國學者李侃如便認為習近平不具備江、胡那樣程度的權力，參見Kenneth Lieberthal, "Xi Jinping's Challenge," *Foreign Policy*, Nov. 7, 2012, p.2; Jane Perlez, "Close Army Ties of China's New Leader Could Test the U.S.," *The New York Times*, Nov. 3, 2012, p.6.

4 柯林頓政府的白宮國家安全會議亞太部門資深主任李侃如(Kenneth Lieberthal)表示，中國大陸仍將是集體領導，但是習近平在重大決策上會更強勢，因為「習近平是海上安全領導小組的負責人，負責協調他們在南海和釣魚臺的政策，那些政策不會讓你覺得他會做出重大讓步」。參見劉屏，「專家：主權爭議 習近平更強硬」，中國時報，2012年11月21日，第3版。

5 Ian Johnson, "A Promise to Tackle China's Problems, but Few Hints of a Shift in Path," *The New York Times*, Nov. 15, 2012, p.3.

6 Timothy Garton Ash, "Xi Jinping and Barack Obama: two leaders facing very different crises," *The Guardian*, Nov. 7, 2012, p.4.

7 林永富，「新領導將面對更多政、經挑戰」，旺報，2012年11月16日，第3版。
陳柏廷，「習近平重申建設小康社會」，中國時報，2012年11月19日，第4版。

8 「中共十八大閉幕 臺灣真挑戰開始」，中國時報，2012年11月16日，第2版；范世平，「兩岸新局 民進黨壓力增」，中國時報，2012年11月16日，第15版。

9 林克倫、黃國樑，「胡錦濤報告 重申反對臺獨」，聯合晚報，2012年11月8日，第1版。

10 陳東旭，「兩岸政治進程 胡錦濤說清楚了」，聯合報，2012年11月9日，第3版。

11 盧虹、張芷雁，「領導人保守性強 推動政改待觀察」，旺報，2012年11月17日，第5版。

本文目的在於首先歸納北京對臺政策的變數，接著釐清各個變數之間的邏輯性關係；最後則以此為基礎探究中共「十八大」後對臺政策之走向。

決定大陸對臺政策的變數

選取影響中共對臺戰略決策的變數，絕非是一件簡單的事。幸好，學者們大量的分析與歸納，提供我們得以從中汲取成果，並透過接下來實證性研究進行驗證與修改的機會。不過，在採用學者先前的研究觀點與成果之前，批判性的繼承不僅符合馬列理論的

要求，也是建立變數間邏輯性關係的必要篩選。

一、歸納大陸對臺政策變數

事實上，學者們在論及中共對臺策略時，便針對影響中共決策的變數提出自己的意見。其中，大陸學者方面有謝雪屏；¹²臺灣方面則有陳毓鈞、¹³陳水扁、呂秀蓮、高朗¹⁴與林中斌等人；至於外國學者方面較著名的有美國前國務院亞太事務助理國務卿Susan L.Shirk(謝淑麗)、國防部亞太副助理部長Michael Schiffer(薛邁龍)¹⁵與卜睿哲¹⁶等理論與實務兼備的兩岸事務專家。上述學者與兩岸

表一 專家學者有關中共對臺政策變數觀點一覽表

專家學者	政策重點		手段		國際環境		臺灣情況	
	促統	反獨	和	戰	介入	不介入	政府	人民
謝雪屏	◎		◎	◎		◎	◎	◎
高朗		◎	◎	◎	◎		◎	◎
李成	◎		◎	◎		◎		◎
陳水扁		◎	◎	◎	◎		◎	◎
薛邁龍	◎		◎			◎	◎	◎
王銘義		◎			◎		◎	◎
李松林		◎	◎	◎	◎		◎	◎
楊建英								
孫建中	◎		◎	◎		◎	◎	◎
卜睿哲		◎	◎	◎	◎		◎	◎
William Tow		◎	◎	◎	◎		◎	◎
Susan Shirk		◎	◎	◎	◎		◎	◎
陸年安	◎		◎	◎		◎	◎	◎
林中斌		◎	◎	◎	◎		◎	◎
平可夫	◎		◎	◎		◎	◎	◎
林佳龍		◎	◎	◎	◎		◎	◎
邵宗海		◎	◎	◎	◎			◎
童振源	◎		◎	◎		◎	◎	◎

12 謝雪屏，「試析中共歷代領導人對臺政策的基本思路」，湖北省社會主義學院學報(湖北)，2008年，第4期(2008年8月)，頁20-24。

13 陳毓鈞，胡錦濤時代的美中臺動向：維持現狀、遏制臺獨(臺北：海峽學術出版社，2006年8月)頁11-12。

14 高朗，「後冷戰時期中共外交政策之變與不變」，政治科學論叢(臺北)，第21期(2004年9月)，頁37。

15 劉屏，「美官員：共軍已能進犯金馬」，中國時報，2010年3月20日，第4版。

資料來源：謝雪屏，「試析中共歷代領導人對臺政策的基本思路」，湖北省社會主義學院學報(湖北)，2008年，第4期，2008年8月，頁20-24；高朗，「後冷戰時期中共外交政策之變與不變」，政治科學論叢(臺北)，第21期，2004年9月，頁37；劉屏，「美官員：共軍已能進犯金馬」，中國時報，2010年3月20日，第4版；孫建中，「2008年臺海安全情勢分析」，收錄在王緝思主編，中國國際戰略評論(北京：世界知識出版社，2009年5月)頁50-51；「中國人自選國家主席『再等一、兩代』」，聯合報，2010年4月8日，第12版；王銘義，「三道防線失其二，中美防失控」，中國時報，2007年7月26日，第2版；李松林、楊建英，中國共產黨反分裂反『臺獨』鬥爭及經驗研究(北京：人民出版社，2009年1月)；Richard C. Bush、林添貴譯，臺灣的未來：如何解開兩岸的爭端(臺北：遠流出版社，2010年5月)，頁238-265；William T. Tow, Asia-Pacific Strategic Relations: Seeking Convergent Security (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), pp.225-277; Susan L. Shirk, China: Fragile Superpower (Oxford: Oxford University Press, 2008), pp.264-261. 陸年安，新世紀美中臺戰略關係互動(臺北：超美印刷，2003年9月)；林中斌，以智取勝(臺北：全球防衛雜誌社，2005年1月)，頁431-436；平可夫，僵局：兩岸情事(臺北：新新聞出版社，1995年8月)；林佳龍，「中國的國家戰略與對外政策」，收錄於林佳龍主編，未來中國：退化的極權主義(臺北：臺灣智庫，2004年1月)，頁246-252；邵宗海，「胡錦濤對臺政策之分析(2002-2007)」，楊開煌主編，胡錦濤政權之續與變論文集(臺北：問津堂，2007年12月)，頁322-348；童振源，臺灣的中國戰略：從扈從到平衡(臺北：新銳文創，2011年10月)；呂開瑞，「呂秀蓮談ECFA『經濟在前、政治在後』」，聯合報，2010年5月16日，第5版。

實務工作者的看法，可以歸納如下表所示：

從表一可以歸納出四個影響中共對臺政策的主要變數，亦即臺灣政府、臺灣人民、國際環境與一旦採取戰爭手段時所需要的軍事手段(以解放軍代表)。¹⁷同時，上表有關中共對臺戰略內容也呈現出一個有趣的現象，就是當中共的政策重點放在「促統」時，便反對國際社會的介入；一旦以「反獨」為重點時，便希望國際社會介入以牽制臺灣獨立活動。¹⁸再者，無論促統或是反獨，和平與戰爭兩個方式都是確保統一目標達成不可或

缺的手段；對此，前國安會諮詢委員蘇進強指出，全世界也僅臺海兩岸有「一邊經貿往來，一邊武力威脅」的荒謬現象。¹⁹同樣重要的是，儘管根據王瑋琦的研究顯示，中共自1995年起由「兩個寄希望」，亦即同時「寄希望於臺灣人民與『臺灣當局』」，轉而只「寄希望於臺灣人民」，²⁰這意味著中共放棄寄希望於「臺灣當局」。

然而，從前面學者及具實務工作經驗的專家的意見可以看到，無論促統或是反獨，北京從未真正放棄「寄希望於臺灣當局」，

16 Richard C. Bush、林添貴譯，臺灣的未來：如何解開兩岸的爭端(臺北：遠流出版社，2010年5月)。

17 這方面，儘管童振源指出，影響中共對臺政策的變數在於美國對臺海問題和平解決的持續關切，以及大陸為發展經濟因而需要外部穩定的環境。然而，實際上仍然以大陸內部、國際環境與臺灣等三方面、四個變項為分析主軸。童振源，臺灣的中國戰略：從扈從到平衡(臺北：新銳文創，2011年10月)。

18 本書初稿於2010年7月完成，2012年2月筆者前往北京外交部進行會談時，臺港澳司副司長劉勁松曾明確表示，兩岸關係朝正面發展時，大陸致力於排除國際外力的干擾，然一旦北京以反獨為對臺政策主軸時，則透過國際對臺施加壓力。劉的說法，證實了筆者的論點。

19 蘇進強，「簽ECFA與撤飛彈是兩回事」，中國時報，2010年5月19日，第15版。

20 王瑋琦，「未來五至十年影響兩岸關係發展之環境因素」，收錄在吳建德、王瑋琦、張蜀誠等主編，兩岸關係新論(高雄：麗文出版社，2012年2月)頁481-482。

因為除非以極端摧毀臺灣為目的的武力打擊，否則我國政府是無法迴避的，就算是武裝衝突，仍需要和談的行政法人。因此，兩岸政治觀察家王銘義認為中共對臺有3道戰爭防線；第一道是臺灣人民；第二道是在野黨的態度；第三道則是國際強權的支持與否。²¹ 這樣將反對黨作為對臺政策變數的看法是值得商榷的，王所指的「在野黨」是當時主張統一、反對公投的國民黨，這意味反對黨對當時民進黨大陸政策的制衡作用，但變數仍然是臺灣政府而非反對黨。尤其是，這個指標在2008年5月國民黨重新奪回政權之後已難再適用，因而改為「臺灣政府」顯然更為恰當。

奇怪的是，李成與邵宗海指出，目前以促統為主軸的中共對臺「讓利」的政策，是在貫徹「寄希望於臺灣人民」的方針，也是在爭取臺灣的民心。說明北京今後將跳越或忽略我國政府，直接向臺灣人民進行訴求。²² 然從過去中共對臺政策內容看，北京「寄希望於臺灣人民」，是為了進一步得以「寄希望於臺灣當局」，並在最終完成統一目標。過去是如此，現在是如此，很難想像未來北京的對臺政策，不將「臺灣當局」納為主要考量因素。在兩岸政治關係因臺灣獨立而緊張時，中共都沒有真正放棄寄希望於「臺灣當局」，臺海情勢趨向和緩之際北京卻做出所謂「轉折」的決定，無論在邏輯上或實務

上都難以讓人信服。前述學者略過臺灣政府的觀點，顯然為解釋現行政策，卻忽略中共對臺政策的一致性與延續性。對此，國防部前副部長林中斌認為臺灣政府對大陸是否表達善意，決定北京是否延續其「爭取民心」政策；洪奇昌也認為，大陸國務院總理溫家寶提出以促統為主軸的對臺的「讓利」，不但符合其「兩岸和平發展」基調，也為中共尋求「國家統一」的目標；²³ 其中，發展要「寄希望於臺灣人民」，和平則必須「寄希望於臺灣當局」。顯示出，缺少「臺灣當局」變數，就無法對中共對臺政策進行完整分析。

可以說，對北京決策具有決定性影響力的因素有以下四項；亦即解放軍、國際社會、臺灣人民與「臺灣當局」。上述四項變數筆者稱之為中共對臺政策的「四個寄希望」。換句話說，一般認為，中共對臺政策乃基於「兩個寄希望」（寄希望於臺灣人民、寄希望於臺灣當局），但實際上尚得寄希望於解放軍與國際社會。因此，「四個寄希望」是大陸對臺政策的主要內容。

二、變數間邏輯關係

在確定中共對臺戰略的四項決定性變數之後，接下來如何建立起變數間的邏輯性關係，並得以進一步探求事件的前因後果效應，對於未來研究成敗同樣具有不可忽視的重要性。李成、邵宗海與林中斌咸認為，北

21 王銘義，「三道防線失其二，中美防失控」，中國時報，2007年7月26日，第2版。

22 邵宗海，「分析兩會對兩岸關係的影響」，旺報，2010年3月16日，第8版。

23 洪奇昌，「讓利與兄弟之邦」，旺報，2010年3月18日，第8版。

京目前對臺以「爭取民心」政策為主軸。²⁴但他們並未清楚說明「爭取臺灣民心」在中共對臺政策的位置；同時，林中斌在美「中」關係觀察上也有因果關係倒本為末的問題，他認為美「中」關係決定中共對臺政策，但實際上是臺灣問題導致美「中」關係發生摩擦，²⁵而不是相反。

聯電榮譽董事長曹興誠認為自己對兩岸問題的思維，與兩岸政治學者主要的不同，在於他是「邏輯導向」，而非「政治導向」。²⁶我們也認為缺乏變數間的邏輯性關係，是導致學者陷入「政治導向」弊病的原因。陳水扁、卜睿哲與薛邁龍的觀點，表明影響中共對臺政策有四個主要變數，亦即軍事能力、國際因素(其中陳水扁的「以美壓臺」將國際因素過於窄化)、臺灣人民，以及中華民國政府，可以說相當完整且客觀。唯一美中不足之處在於，沒能進一步闡述前述四個因素之間的邏輯性關係，因而僅能達到說明中共對臺政策的功能，卻無法對中共未來對臺政策進行預測，至為可惜。王銘義的中共對臺戰爭「三道防線」觀點，²⁷不僅提出中共對臺政策的變數，也說明彼此之間的邏

輯性關係，可說是補足了陳水扁與薛邁龍的不足；可惜的是，與薛邁龍一樣，王銘義以中共對臺動武進行單向性的分析，卻沒有針對和平方向發展提出見解。

綜合上述學者的意見並加以批判性的採納後，可以將影響中共對臺政策的重要變數歸納下列四項指標，即解放軍的攻臺能力、國際社會干預與否及干預方式、臺灣人民向背與我國政府的兩岸關係政策的統獨取向。因為，我國政府政策，牽動著中共促統或是反獨的對臺政策主軸，臺灣人民向背、國際是否干預影響北京和、戰決策；最後，解放軍是中共對臺政策的最後一道防線，也是主權伸張的重要有形資產與無形象徵。更有甚者，共軍攻臺能力的高低，將反過來形塑著國際社會干預與否及干預形式，以及臺灣人民與當局的向背態度與統獨政策。不難想見，北京對臺的「四個寄希望」之間存在具連動性的邏輯關係。

至於大陸人民及其民族主義情緒是否對中共對臺戰略的制訂與執行造成影響，作者們認為答案是肯定的，但影響力不至於大到決定性的地步。²⁸因為「六四」事件與東歐共

24 林中斌口述、記者雷盈整理，「名家觀點／三前提不變 北京會持續柔軟」，經濟日報(臺北)，2010年3月6日，第8版。

25 有關這一點，可參閱美國前國務卿舒茨的回憶錄，George P. Shultz, *Turmoil and Triumph: My Years as Secretary of State* (New York, N.Y.: Macmillan Publishing Company, 1993), p.382; 另外，也可參見「美官員赴中培訓影響深遠」，旺報，2010年5月3日，第2版。

26 曹興誠，「統一的程序與實質正義—兼答章念馳先生」，旺報，2010年5月19日，第12版。

27 王銘義，「三道防線失其二，中美防失控」，中國時報，2007年7月26日，第2版。

28 李潔明亦如此認為，參見James R. Lilley, "Taiwan in China's Future," in Ted Galen Carpenter, James A. Dorn (eds.), *China's Future: Constructive Partner or Emerging Threat?* (Washington, DC: CATO Institute, 2000), pp.286-287.

產國家政權的垮臺，不僅讓北京日後政治改革趨於保守謹慎，也提醒黨政軍高層領導，人民可以載舟也能覆舟。²⁹民氣可用，但不可被反用。

大陸對臺政策的常與變

戰爭與戰略是否有其規律，始終是爭執不下的議題，困擾著古今戰略思想家。同樣的，中共歷經四代領導人，長達60年的對臺戰略，是否存在某種長期固定不變的規律？亦或只是人存政興、人亡政息式的階段性措施？也困擾著兩岸關係與中共對臺政策的研究者，儘管截至目前為止並沒有發生「大辯論」，但在前面論及的專家學者文獻中，不難嗅出彼此對於中共對臺政策的內容與是否存在或顯或隱的規律，可說是各說各話。為解決上述問題，我們提出研究模式作為研究與檢驗指標。

一、以領導人為研究途徑的問題

在以「人」為研究重心方面，學者存在較大的共識，就是以中共各代領導人為研究標的，藉以分析不同世代、背景與成長環境下的領導人在對臺戰略的思維與特色。由於中共政治制度採民主集中制，首長負責一切政策決定權。因此，毛澤東、鄧小平、江澤民、胡錦濤與習近平等中共第一至第五代

領導人，不僅是中共集政治權力於一身者，同時也是對臺戰略的決策核心。因此，研究中共最高領導人的個性、決策習性與價值觀點，有助於理解北京決策者提出對臺政策的背後深層意義。

王銘義即曾歸納中共不同世代領導人的對臺政策特色；從毛澤東的武力解放、砲擊金門；鄧小平的和平統一、一國兩制；江澤民的武力威嚇、火砲軍演，以至於胡錦濤的先經後政、互利雙贏。³⁰這裡所指的，不僅是毛、鄧、江、胡，還包括其他各代領導集體成員在內。因為，在鄧小平以後，最高領導人的集體決策，在對臺戰略中所佔比重越來越重要。³¹這方面，李志綏、阮銘、鄭義等學者，由於過去曾擔任中共領導人的決策班子或顧問，或親身經歷決策事件，因此其著作深具參考價值。

決策組織與中國的派系政治亦是探討中共對臺戰略所不能忽略的環節。郭瑞華與卜睿哲(Richard C. Bush)等學者從決策體系，探討大陸對臺政策。³²何頻、林文程等人則從江澤民時代解放軍派系與中共軍文關係，及其對臺政策的影響進行耙梳。³³決策組織與派系研究途徑，讀者藉此可理解在中共特殊政治文化裡，組織與派系交錯與競合及其對臺決策所造成的影響。³⁴特別是軍方體(派)系，

29 參見吳玉山，遠離社會主義：中國大陸、蘇聯和波蘭的經濟轉型(臺北：正中書局出版社，1996年3月)。

30 王銘義，北京·光華路甲9號駐京採訪札記(新北市：INK出版社，2012年4月)，頁78。

31 范疇，大拋錨：中國號拼裝巴士駛向何方？(新北市：八旗文化，2012年6月)，頁30。

32 卜睿哲著、林添貴譯，臺灣的未來：如何解開兩岸的爭端(臺北：遠流出版社，2010年5月)，頁238-265；郭瑞華編著，中共對臺工作組織體系概論(臺北：法務部調查局印行，1996年12月)。

33 何頻，中國解放軍現役將領錄(香港：明鏡出版社，1996年4月)，頁1-31。

其在對臺和、戰決策中扮演著不可小覷的角色。對此，喬飛(Ellis Joffe)、沈大偉(David Shambaugh)的研究，深具啟發性。

值得注意的是，以「人」、派系為研究途徑可說是充滿爭議與臆測，因而最難做到中立、客觀與周全。研究共產專制國家領導人如此，探討連健康狀況都嚴予保密的中共領導人尤其如此。不僅外界對於中共領導人的言行無法近距離的觀察，過去曾經貼近北京領導人而能近距離觀察者，又往往難以摒除私人好惡愛恨，因此無法全然客觀進行分析與評價。更有甚者，誠如李英明強調，就算具備領導權威，可以超越派系的毛澤東，事實上也無法擺脫權力結構的束縛，³⁴因此中共各領導人的決策風格差異，特別是第三、四代領導人對中共對臺戰略決策的影響程度，並沒有一般所認定那樣大。再者，處理日常事務的決策組織，究竟有多大決策影響力，同樣眾說紛紜而莫衷一是；至於派系研究，在中共嚴禁搞派系的情況下，更陷入派系與成員盤根錯結的混亂與缺乏根據的臆測。導致兩岸觀察家范疇批評，以中共權力結構、組織結構或領導人的意識形態分析北

京的決策，往往「失效」。³⁶上述問題，在在凸顯以力(人)為研究途徑的困境。

二、大陸對臺政策由「落點」決定

結構現實主義學者華爾茨(Kenneth N. Waltz)與地緣政治學者均指出，國家所處的位置決定其政策內涵。³⁷喬治·奎斯特(George H. Quester)甚至認為，國家處於有利於攻擊的環境中，就會採取攻擊行動，反之亦然。³⁸誠如賈慶林強調，要「客觀、全面、辯證地把握臺灣局勢和兩岸關係形勢。」³⁹劉華清也指出，海峽兩岸會不會發生戰爭，取決於「臺灣當局」。⁴⁰顯示，兩岸所處的環境走向，決定著北京對臺戰略內涵以及和、戰選擇。

要理解對中共對臺政策的制訂與轉變具有決定性影響的變數，我們首先必須探究中共對臺戰略的目標，那就是達成兩岸政治統一。在戰略目標之下的戰術手段則可分為兩大類型，其一是和平統一，另一則是戰爭統一；張登及認為，既然和平是一個「指標」，顯示它是一個「光譜」式的概念。在兩端分別是「和平」與「戰爭」。⁴¹蔡明彥則提醒我們，「兩岸和平」，不應只是雙方沒有發生衝突的「靜止狀態」，而是雙方願

34 參見Jonathan Unger (ed.), *The Nature of Chinese Politics* (New York: M.E. Sharpe, 2002).

35 李英明，〈中國研究：實踐與反思〉(臺北：生智出版社，2006年2月)，頁88-89。

36 范疇，〈大拋錨：中國號拼裝巴士駛向何方？〉(新北市：八旗文化，2012年6月)，頁28。

37 參見Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979).

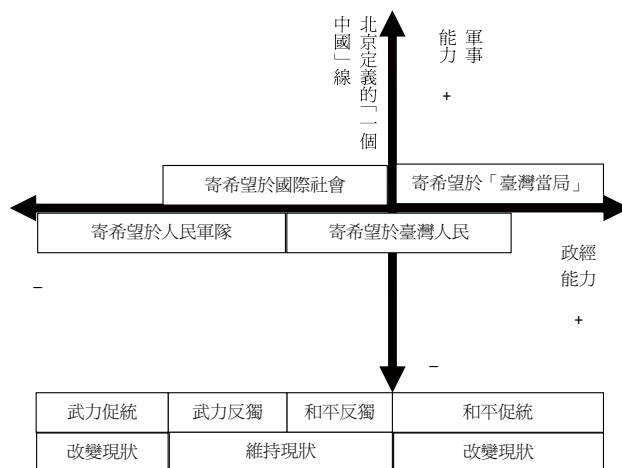
38 George H. Quester著、蘭育璇譯，〈國際攻擊體系與防禦(Offense and Defense in the International System)〉(臺北：國防部史政編譯局，2004年12月)。

39 林琮盛，〈賈慶林：鼓勵臺灣人兩岸交流〉，聯合報，2010年1月30日，第2版。

40 任慧文，〈鄧後權力交班內幕〉(臺北：書華出版社，1997年4月)，頁229。

41 張登及，〈應著眼兩岸與全面戰爭的距離 兩岸和平觀察系列〉，旺報，2010年5月19日，第12版。

意以和平方式解決爭端、不以武力脅迫對方的「動態過程」。⁴²此一概念與俞劍鴻教授「中國人不打中國人(和)」與「中國人打中國人(戰)」的二維辯證模式在本質上沒有不同；⁴³因此我們可以將兩種相反相成的手段，作為北京對臺戰略光譜的兩個具有辯證性關係的極端，其目的皆在於改變兩岸政治關係現狀。其中，有兩個變數決定和、戰改變現狀的能力，一是解放軍，另一方則取決於中華民國政府。因此，我們將前述兩個變數分別置於模式的左右兩端。然而，和、戰決策並非單純非此即彼，戰爭往往是中共領導人最後的手段。⁴⁴誠如大陸《國防白皮書》所指陳，「堅持軍事鬥爭與政治、外交、經濟、文化、法律等各領域的鬥爭密切配合，積極營造有利的安全環境。」⁴⁵林中斌也認為，北京用經濟、文化、外交打前鋒，以軍事為後盾。⁴⁶因此，中共和、戰決策可說是從「量變」到「質變」的過程，並以臺灣是否走向法理獨立為關鍵點。⁴⁷此外，決定中共和戰的兩個決定性因素是國際社會與臺灣人民，可分別插入在解放軍武力攻臺與和平統一兩個極端中間，形成完整的光譜。基於上述安



圖一 中共對臺戰略模式示意圖

資料來源：本研究製圖

排，我們便能建立起影響中共對臺政策主要變數之間的邏輯性關係(如圖一)

本文立基於過去學者研究的基礎上，按照辯證法架構分析影響中共對臺政策的臺灣政府、臺灣人民、國際社會與解放軍等4個主要變項，接著以兩個層次的刻度，作為中共對臺戰略促統、反獨兩個主要基軸，並按和戰程度區分為武力促統、武力反獨、和平反獨與和平促統等四個範疇。其中，和平反獨與和平促統，與徐斯儉所謂「消極和平」與「積極和平」意義相同。⁴⁸再者，石齊平與

42 蔡明彥，「兩岸和平觀察系列 和平觀察指標的建構與思考」，旺報，2010年6月15日，第12版。

43 Peter Kien-hong Yu, "Taipei Versus Beijing: A Dialectical Analysis of the Political- military Dimension," in Peter Kien-hong Yu (ed.), The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan (New York: Contemporary U.S.-Asia Research Institute, 1996), pp.1-26.

44 John Wilson Lewis and Xue Litai, Imagined Enemies: China Prepares for Uncertain War (Stanford, Cal.: Stanford University Press, 2006), p.21.

45 「2008年中國的國防」，2009年1月20日《新華網》，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2009-01/20/content_10688192_1.htm。

46 林中斌，「後E C F A 臺灣是大陸良性催化劑」，中國時報，2010年7月5日，第12版。

47 秦月，維基解密檔案-重新認識中國決策者(香港：明鏡出版社，2011年)，頁197。

何頻認為，一旦北京不再「寄希望於臺灣人民」，意味著將對臺採用軍事行動。⁴⁹但事實上，誠如王紹光的分析，武力攻打臺灣區分反獨與促統，⁵⁰也就是武力反獨以維持現狀，以及武力促統以改變現狀兩個層次，不應混為一談。我們認為，唯有將影響中共對臺戰略四個變數按照和戰兩極光譜，進行辯證性的排列以建立彼此邏輯性連動關係，才能達客觀、全面與辯證的研究要求，⁵¹不僅可以說明中共過去對臺政策，解釋現狀，更重要的是能夠預測未來北京在兩岸關係方面可能採取的行動。

從上圖可以看到，當兩岸關係落點在「北京所定義的一個中國」線右方時，北京的對臺政策便以促統為基調，力求兩岸由經濟而政治的方向邁向統一；同時，解放軍處於「中國人不打中國人」的狀態，其主要任務在於防止國際社會的干預。一旦兩岸關係落點於線的左方，北京對臺隨即調整為以「反獨」為基調，此時以經濟誘因討好臺灣人民，並力求「以民逼官」；另一方面，解放軍的任務在於恫嚇臺灣人民與政府，並將國際社會拉進兩岸事務，以牽制臺北，持續朝獨立方向移動。一旦國際社會置之不理，或甚至支持臺灣法理獨立，解放軍便會對臺

發動攻擊，以反方向方式讓國際牽制臺灣，人民與政府妥協，並且以有利於北京方式進行政治談判。如果解放軍具備迅速擊潰國軍，並能嚇阻、防止或延緩美、日盟軍的干涉能力，中共將會傾向運用軍事力量，去解決和平談判所達不到的統一問題。其中，中共以戰爭與和平促統的政策，都將改變兩岸現狀；只有在反獨區塊時，北京則力求維持現狀。必須注意的是，模式的四個變數，並非依序排列關係，而是互相重疊，形成互相作用的結構。就像地緣政治學者所強調，圖中兩岸關係所處象限位置，決定中共對臺戰略的主軸與和戰比例「配方」，其中向下箭頭刻度左右移動，將牽動著北京對臺戰略的常與變。

結語：兼論中共「十八大」後的對臺政策走向

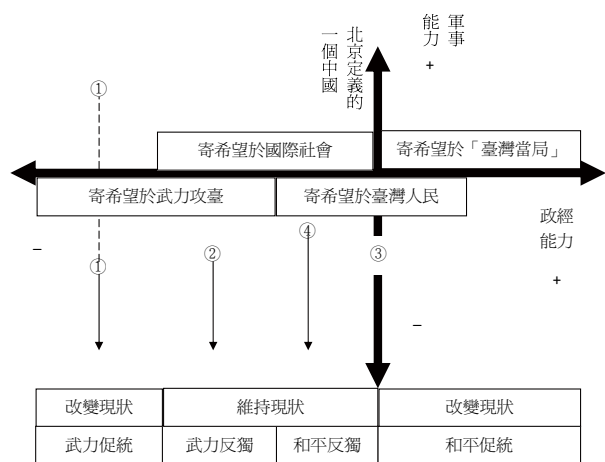
從中共1949年迄今各時期對臺戰略分析中，可以發現本文所提出的戰略模式，可以解釋各時期中共對臺政策的維持與轉變動因。自1949年至2008年5月馬英九總統就任前，中共對臺政策乃是基於「解放軍」、「國際社會」、「臺灣人民」與「臺灣當局」四個主要變數內涵與變動所制訂，亦因

48 徐斯儉指出，兩岸間「消極和平」，是指一種對於「戰爭」的距離狀態，是遏制不利和破壞和平之消極因素的狀態；而兩岸間的「積極和平」則是指，一種有利穩固永久和平之積極因素累積建構的狀態。徐斯儉，「兩岸和平觀察系列 兩岸處穩定和平的較低階段」，旺報，2010年5月31日，第12版。

49 石齊平，新中國：廿一世紀海峽兩岸的出路(臺北：工商時報，1996年4月)，頁6；何頻，「臺灣與大陸關係的三個階段」，收錄在高新整理，江澤民面臨的挑戰(香港：明鏡出版社，1996年7月)頁279-281。

50 王紹光，「如何阻止臺灣獨立發生分歧」，收錄在高新整理，江澤民面臨的挑戰(香港：明鏡出版社，1996年7月)，頁282-283。

51 徐尚禮、韓化宇，「陸官方客觀、全面、辨證 分析兩岸形勢」，旺報，2010年3月14日，第7版。



註：1.數字為中共對臺戰略各階段。
2.虛線代表主觀認知與客觀能力的落差。

圖二 中共各階段對臺戰略示意圖

資料來源：本研究製圖

這四個變數的變動而進行相應改變。其主要對臺政策，可以區分為「武力促統」、「武力反獨」、「和平促統」與「和平反獨」等四個階段(如上圖所示)。其中，武力反獨與和平反獨的差異在於，前者是以戰爭方式防止國際社會(特別是美國)迫使臺灣獨立；後者則是以國際社會反獨為主，解放軍居於其後，以軍事演習等準戰爭作為嚇阻之用。同樣值得注意的是，促統策略的目的在於改變兩岸分裂現狀，反獨則力求維持現狀，這是兩者最顯著的不同。

上圖一是指兩岸關係第一階段，戰爭爆發前，對大陸而言，兩岸關係處於軍事樂觀、國際坐視與政治悲觀的情況，因此北京強調武力解放臺灣。不過，在古寧頭與登步作戰中，中共發現由於過於高估自己的能力，因此慘遭失敗打擊。此時，毛澤東積極

準備在1950年8月再度對臺用兵。沒想到，由於韓戰的爆發，迫使美國介入臺海爭端，因此兩岸關係落點移動至②，也就是在解放軍能力不足的情況下，國際開始介入臺海爭端，而政治仍處於悲觀的狀態；在北京的努力下，1971年取代中華民國在聯合國的席位，並於1979年與美國正式建立外交關係，因而預計臺灣將在外交孤立下，願意與大陸統一。此時兩岸關係處於落點③，因此，大陸改採和平促統，既寄希望於臺灣人民，也寄希望於「臺灣當局」，但不希望國際社會介入；但是，由於李登輝與陳水扁兩位總統持續朝法理臺獨方向邁進，因此北京自1995年起，倒退到④，也就是寄希望於臺灣人民、寄希望於國際社會，也加強解放軍作戰能力，期能迫使「臺灣當局」回頭；2008年5月，由於認同「九二共識」的國民黨再度執政，因此兩岸關係重新回到③，並且持續朝模式右方拉動，以利兩岸能夠由經濟而文化，再由文化而社會，為兩岸政治統一建構良好的條件。

以本模式作為審視參照的依據，可以發現學者有關中共對臺戰略論述值得商榷之處。在這方面，石之瑜與朱雲漢均認為，中共第一代、第二代與第三代領導人的決策風格不同，因此產生不同的對臺政策；石之瑜指出第一代果斷兇狠、第二代嚴謹穩重，第三代比較急躁的不同性格，對應著北京對臺軍事鬥爭、和平統一與武力恫嚇三個階段。

⁵²但朱雲漢認為第三代領導人在決策上更續

52 石之瑜，兩岸關係概論(臺北：揚智出版社，1998年7月)，頁170-176

密、更制度化且更具彈性，因此與前兩代有所不同。⁵³但誠如華府喬治城大學歷史教授唐耐心(Nancy Tucker)指出，江澤民在1996年臺海危機時，根本沒想到會演變成軍事對峙，是由於李登輝前總統(「臺灣當局」)的外交作為，與柯林頓政府(國際局勢)的政策轉向，才轉而寄望透過有限的軍事行動(解放軍)，轉變不利於中共對臺政策的局面。⁵⁴唐耐心的分析，顯示中共對臺決策具有一貫

性，決策內容則依據兩岸關係落點而定。對此，大陸國臺辦前主任王毅為回應中國國民黨預測中國大陸在「十八大」後將推出新的對臺政策時表示：「我們已經反覆講過，包括賈慶林主席也鄭重講過，我們的對臺政策是有穩定性和持續性。」⁵⁵從中共十八大後，美中臺三方政府、學界與觀察家的分析看來，除了少部分學者之外，幾乎都認為習近平至少在短期內，將延續胡錦濤的對臺政策

表二 中共十八大後兩岸與國際有關對臺政策觀點

地區	人物	觀點
臺灣	陸委會副主委劉德勳	十八大的政治報告中，提到未來包括持續推動、深化改革、保障民生多項宣示，政府深切期盼大陸未來推進內外改革過程中，能進一步對大陸制度發展及民眾福祉產生正面積極的影響。大陸對臺政策有延續性與一致性，不會因為領導層換屆產生重大改變。
	前陸委會副主委、國防部副部長	之前胡錦濤許多對臺政策，來自習近平。習近平上臺後，不會用施壓的方式，因為這事以前做過，不靈。施壓，會給支持臺灣獨立的人彈藥與營養。他會用誘導的方式，吸引臺灣慢慢走向談判桌。
	前陸委會副主委趙建民	當前兩岸模式最符合兩岸雙方共同利益，不管誰掌政，一定會持續下去。未來兩岸在具政治意涵的領域中勢必要有接觸，例如兩會互設辦事處。習近平將在現有兩岸模式基礎上，提出相當具有個人特色的兩岸政策。
	前陸委會主委蘇起	中共換屆後，不會「胡規習隨」，且習近平在對臺政策上將更主動，可能不會繼續讓利，臺灣不應有錯誤期待。
	臺大教授林建甫	中國大陸對臺政策短期不會改變，但應注意大陸「胡蘿蔔加棍子」，對臺灣以經濟換取政治，或以經濟逼迫政治妥協。
	銘傳大學教授楊開煌	從習近平的政治報告可以看出，一是臺灣是個小問題，所以篇幅不長；第二，臺灣的問題從過去麻煩製造者，現在變成和平的問題；第三過去還在討論原則問題，2005年之後則是和平發展，在習近平的報告裡就是如何去做的問題。經濟部分用推動和深化，繼承過去，文化交流則要擴大跟增強，以及促進加強兩岸制度建設，包括：政治安排、安全互信、和平協議。 習近平的對臺政策縱然在作風、方法上與前任有所差異，但對臺方針改變應不會太大。除非2016年臺灣選出的政府出現「與一中完全違背」的情況，大陸的對臺政策才會因應調整。

53 Yun- Han Chu, "Making Sense of Beijing's Policy Toward Taiwan: The Prospect of Cross- Strait Relations During the Jiang Zemin Era," in Hung- Mao Tien, Yun- Han Chu (eds.), China Under Jiang Zemin (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publisher, inc., 2000) pp.193-214.

54 Nancy bernkopf Tucker, Strait Talk: United States- Taiwan Relations and the Crisis with china (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2009), p.231.

55 中央社，「王毅：婚姻不是政治，放鬆吧」(2012年8月28日)，2012年8月28日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/mainland/11050506/132012082801020.html>。

臺灣	政大教授邱坤玄	在大陸方面，從近程看和平協議也是列在最後一個。現在兩岸都是以功能性追求為先，從經濟、文化、社會再到軍事互信，最後才是和平協議。
	淡江大學教授趙春山	由於卸任的中共總書記胡錦濤任內的對臺工作受到國際肯定，是一大亮點，因此好的政策，習近平應該沒有改變的必要。不過，趙春山認為，2年之後相關政策會如何變化，將視國際環境變化、臺灣政治情勢變化及個人領導風格等情形，「這些因素都會影響未來習近平做出調整」。
		習近平未來會繼續在「九二共識」等兩岸共同對話基礎上，穩固兩岸政治、社會、文化、經濟基礎，習近平不會被「先經後政」、「先易後難」限制，未來可能會在文化、社會，甚至政治方面先打基礎。習近平10年執政，不可避免會碰觸兩岸政治議題，包括兩岸對話、談判，但要討論兩岸簽署和平協議或軍事安全互信機制，前提是兩岸關係要做定位，這個問題不解決，不可能進入政治或軍事談判。
	淡江大學教授王高成	習近平接任中共總書記的2年內還是「胡規習隨」。習近平基本上還是根據胡錦濤既有的路線，以「和平發展」為主。不過，中共除希望與臺灣發展既有的經貿路線外，未來也希望進一步發展政治關係。
	淡江大學教授張五岳	習近平上臺後短期內仍是「胡規習隨」，但到2014年後，習近平權力基礎穩固，會展現個人領導風格與特質，對臺政策可能有新思維與新作為。相較胡錦濤在兩岸方面的成績，習近平會希望能在「結束敵對狀態、達成和平協議」上取得重大成果，這是習近平在第二任任期內對臺政策的重中之重。
	政治觀察家陳紫衣	如果用一句簡單的邏輯來說，胡錦濤在臺灣方面的政績如果是國共平臺，那未來習近平很大的考驗，就是如何搞定民進黨，形成民共平臺，讓臺灣局勢趨穩，以便中共可以全力迎戰美國。
	政治觀察家羅印	中共十八大後的兩岸關係走向，將呈現四大發展面向。首先，一段時間內，大陸對臺政策將延續胡錦濤提出的「胡六點」原則，以及國共在2005年達成的「五項共同願景」。其次，儘管大陸多次強調，希望盡速結束兩岸敵對狀態，達成「和平協議」。第三，大陸將強化反對「臺獨」和堅持「九二共識」等立場，繼續鞏固「一中框架」目標前進。最後，兩岸在未來幾年，將持續擴大各領域的交流，互動議題將由經濟層面，擴大到社會、文化、教育、司法等範疇，以促進兩岸對彼此更多的理解與互信。
	政治觀察家尹綱立	習近平新班子上臺後，至少在未來五年，對臺方針將沿用胡錦濤定下的政策框架，以「建立軍事互信」為對臺指導思想和工作重點，先易後難，一步步推進，最終促進兩岸政治互信，達至啟動政治談判的目的。
大陸	政治觀察家黃欣、賀靜萍	從十八大報告來看，大陸對臺政策依舊秉持一貫方針，強調雙方應堅持「九二共識」的立場，在此基礎上求同存異。且對於臺灣任何政黨，只要不主張「臺獨」、認同一個中國，大陸都願意與其交往、對話、合作，進一步釋放政治對話的立場與善意。
	國臺辦前主任王毅	兩岸珍惜得來不易的和平，而且希望穩定向前，這個大方向是不會變的。
	海協會副會長鄭立中	中共十八大後，大陸仍將保持對臺政策的一致性與連貫性，繼續推進深化兩岸經濟合作。
	國臺辦副主任葉克冬	在新形勢下，大陸將繼續貫徹兩岸關係和平發展的重要思想和重要主張，順應兩岸關係發展的潮流和順應兩岸民眾需求，秉持先易後難，循序漸進的步驟，鞏固深化兩岸關係發展的政治、經濟、文化和社會基礎，為兩岸關係行穩至遠，形成更穩固的條件。
	國臺辦研究局長黃文濤	2005年兩岸關係轉危為安，2008年出現歷史性轉折，關鍵在於堅持「九二共識」的共同立場。兩岸應增進維護一中框架的認知，在此基礎上求同存異。

大陸	國臺辦發言人楊毅	十八大報告充分肯定過去5年對臺工作取得的重大成就，大陸將繼續按照先易後難、循序漸進的基本思路，加強兩岸經濟合作，擴大文化、教育等領域交流。大陸的立場非常清楚，兩岸政治議題遲早要面對，雙方應共同努力，為今後破解這些政治難題創造條件，累積共識。
	「十八大」新聞發言人蔡名照	中央對臺工作的大政方針是正確、行之有效的，所以將保持對臺方針政策的連續性，大陸方面將以持續推進兩岸關係和平發展為主題，以廣泛團結臺灣同胞為主線，鞏固深化兩岸關係的和平發展，築牢政治、經濟、文化和社會基礎，不斷開創兩岸關係和平發展的新局面，繼續推動兩岸的和平統一進程。
	大陸中國社科院臺灣研究所所長余克禮	中共總書記胡錦濤昨天在十八大政治報告中提到，「探討未統一特殊情況下兩岸政治關係，作出合情合理安排」，這項提法首度載入中共正式文件，是胡錦濤對未來兩岸關係和平發展的期許，也是中共新一屆集體領導對臺戰略思維，大陸已明確希望儘早與臺灣展開政治協商。下一階段兩岸關係和平發展的目標，就是要破解兩岸政治難題，開始思考並安排兩岸的政治關係，這是未來兩岸發展的重要方向，兩岸要不斷創造條件，為兩岸政治關係作出合情合理的安排，這也是對臺展現的極大善意。
	中國社科院臺研所副所長朱衛東	十八大的這些主張除了延續胡錦濤2008年「1231重要講話」的思想，也表明兩岸關係發展將逐步「由經入政」，進入「經貿為主、政治為輔、政經促進」的新階段。胡錦濤的報告是兩岸關係進入和平發展新時期，指導中共開展對臺工作的綱領性文件，也將是新一屆領導人推進兩岸關係和平發展的行動指南和「路線圖」。
	上海東亞所所長章念馳	胡錦濤的政治報告在對臺部分，把未來可以做的事都羅列出來，每個問題都點到了，在兩岸對話與談判方面提到合情合理安排，是一次很全面的提法。
	北京大學臺灣研究院院長李義虎	從歷史的角度來看，胡錦濤在中共十八大提出的報告，是胡溫體制五年來的「執政成績單」；從對臺政策而言，這份由習近平帶頭起草的政策藍圖，既是胡錦濤總結對臺工作基調，也是習近平時代落實對臺政策的綱領性文件。
國際	史汀生中心東亞部門負責人容安瀾 (Alan Romberg)	隨著時間，兩岸關係進展愈來愈難，大陸方面不會對馬英九總統施壓，免得給兩岸關係製造障礙。
	喬治華盛頓大學國際關係教授沙特 (Robert Sutter)	中國大陸不可預測性很高，臺灣與中國大陸接觸要保持警戒，在釣魚臺主權方面，美國不會樂見臺灣涉入爭端，讓問題更複雜。
	前美國駐中國大使芮效儉 (J. Stapleton Roy)	習近平接任中國大陸新領導人，臺海兩岸關係不會有戲劇性變化。
	卡內基國際和平研究院亞洲計畫資深研究員史文 (Michael Swaine)	大陸提到兩岸政治對話，主要是傳遞大陸方面希望在這個領域上取得一些進展訊息，但也沒有明確定義政治對話內容，他不認為本質上兩岸關係有什麼改變。
	美國波士頓大學教授費士卓 (Joseph Fewsmith)	中國大陸擔憂臺灣政黨輪替，民進黨上臺，現階段會亟思鞏固兩岸關係，並希望進展到政治問題。接下來3年，中共希望談政治問題的可能性相當大。

資料來源：尹綱立，「蘿蔔加棍子！兩岸政治談判上檯面」，新新聞，1341期(2012年11月)，頁4；陳紫衣，「中共十八大將改寫世界新秩序」，卓越月刊，2012年11月號，頁3；林琮盛，「陸對臺堅持一國兩制、求同存異」，旺報，2012年11月15日，第3版；王銘義，「『胡六點』推動兩岸和平不變」，中國時報，2012年11月14日，第3版；盧虹、張芷雁，「臺灣是核心利益 但是小問題」，旺報，2012年11月17日，第5版；鄒景雯，「前陸委會副主委林中斌：習近平主政 將誘臺走向談判桌」，自由時報，2012年11月19日，第6版；「陸催生兩岸政治談判」，旺報，2012年11月17日，第1版；藍孝威，「中共高層交班 兩岸合作不變」，中國時報，2012年11月8日，第7版；張凱勝，「兩岸將進入經貿為主、政治為輔階段」，旺報，2012年11月12日，第5版；陳東旭，「中共臺研所解讀／政治對話 中共新班底指標」，聯合報，2012年11月9日，第2版；王銘義，「胡譜和平主旋律 習將深化交流」，中國時報，2012年11月9日，第5版；劉屏，「容安瀾料兩岸關係

進展困難」，旺報，2012年11月21日，第3版；羅印沖，「兩岸政治接觸 晚談未必對臺有利」，旺報，2012年11月17日，第9版；黃欣、賀靜萍，「兩岸對話走到分岔路了嗎？」，工商時報(臺北)，2012年11月10日，第2版；盧素梅，「吳伯雄晤王毅：兩岸短期沒大突破」，旺報，2012年11月21日，第3版；中央社，「習近平兩岸政策 鞏固深化為主」，2012年11月13日下載，《中時電子報》，<http://news.chinatimes.com/focus/501012295/132012111301181.html>；「中共新領導人學者：胡規習隨」，2012年11月15日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/focus/501012306/132012111501001.html>；中央社，「學者：習對臺政策4年內不變」，2012年11月15日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/focus/501012306/132012111500923.html>；中央社，「十八大後 學者：兩岸短期不變」，2012年11月21日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/mainland/11050506/132012111901349.html>；中央社，「蘇起：胡規習隨是錯誤期待」，2012年11月15日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/focus/501012306/132012111501403.html>；中央社，「學者：兩岸政治協商非短期重點」，2012年11月3日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/focus/501012295/132012111301229.html>；中央社，「陸委會：大陸對臺政策延續」，2012年11月15日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/11050202/132012111501447.html>；中央社，「美學者：大陸善變 臺灣要警戒」，2012年11月21日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/politics/50207376/132012112100684.html>；中央社，「芮效儉：兩岸不會有戲劇性變化」，2012年11月16日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/focus/501012310/132012111600902.html>；中央社，「鄭立中：對臺政策一致連貫」，2012年11月21日下載，《中時電子報》，網址：<http://news.chinatimes.com/mainland/11050506/132012112100764.html>。(已詳列)

(如表二所示)。

從上表內容可知，大部分的專家學者都認為過去5年來胡錦濤的對臺政策效益彰顯，因此沒有必要更動；再加上相較於外交與內政的「內憂外患」，⁵⁶兩岸關係則處於相對穩定狀態，也沒有改變政策的需求。然而，值得注意的是，習近平是否更動對臺政策，實際上端視兩岸關係落點位置而定，一旦臺灣放棄九二共識，讓大陸無法「寄希望於臺灣當局」，北京對臺政策無論是哪一個領導人都得採取以「反獨」為主軸的對臺政策。可以說，中共領導人在對臺政策的彈性，並沒

有外界想像那樣大。⁵⁷過去是「江規胡隨」，⁵⁸當前與可見的未來，除非兩岸關係落點再度改變，預計曾經主張「以經促統」、「以民促官」的習近平主政後，也將會是「胡規習隨」的對臺政策局面。⁵⁹

作者簡介

張蜀誠先生，備役中校，曾任海軍技術學校中校組長，現任樹德科技大學兼任助理教授。

李華彥先生，樹德科技大學通識教育學院助理教授。

56 Stan Grant, "China's mystery man faces struggle at home and abroad," CNN, Nov.6, 2012, 《website》, <http://edition.cnn.com/2012/11/05/world/asia/china-leadership-change-grant/index.html>

57 蕭添進，「胡錦濤對臺政策的續與變—中共國臺辦歷次新聞發佈會內容分析」，收錄於楊開煌主編，胡錦濤政權之續與變論文集(臺北：問津堂，2007年12月)頁355-399。

58 邵宗海，「胡錦濤對臺政策之分析(2002-2007)」，楊開煌主編，胡錦濤政權之續與變論文集，(臺北：問津堂，2007年12月)頁349-350。

59 楊中美，中國即將發生政變：解析政變前夜的九大關鍵人物(臺北：時報文化出版社，2011年3月)，頁49-51。