

賄賂罪之對價關係及證明難題： 評最高法院 102 年度臺上字第 4887 號 刑事判決與其相關裁判

許 恒 達* **

目 次

壹、導論

貳、案例事實與法院見解

一、案例事實

二、法院見解

1. 更二審判決

2. 最高法院判決

三、對價關係的成立標準與事實證明

參、賄賂對價關係的規範意義

一、對價關係與賄賂罪的保護法益

二、對價關係的合意、期待與其證明

三、對價關係的實質內涵及其證明

四、小結

肆、案例評析：代結論

關鍵詞：賄賂、對價關係、職務之公正信賴、貪污、公務員

Keywords：Bribery, “Quid pro quo” Relation, Trust of Integrity, Corruption, Government Officer

* 德國法蘭克福大學法學博士，政治大學法學院副教授。

** 本文曾宣讀於政治大學刑事法學中心主辦之第 21 屆政大刑法週，感謝評論人李聖傑教授及當日與會諸位先進對本文的修正建議，另感謝匿名審稿委員提供精準修改方向，惟文責當由筆者自負。

摘要

本文以一則最高法院的近期判決為討論對象，檢討刑法及貪污治罪條例賄賂罪刑事責任的相關議題，尤其著重於賄賂罪「對價關係」的法律性質、實質內涵及認定標準。筆者認為：

- 一、對價關係構成賄賂罪的實質不法內涵，其型態包括單方意思表示型的要求、行求型賄賂，以及產生意思合致型的期約、收受及交付賄賂；
- 二、後兩者內容須以特定職務之執行與不正利益間形成交換關係的意思合致為前提，前者則至少要對於不正利益有以特定職務行為作為交換的期待意思表達；
- 三、在訴訟上判斷對價關係時，以占多數類型的收受賄賂為例，不能僅以公務員事實上已收受利益而反推有對價關係，毋寧應暫時不考量收受利益之事實及證據，單從雙方有無意思表示合意的相關證據為判斷中心，據以認定意思的對價關係是否存在，除非無法形成上述對價心證時，但其證明程度已經達到相對明確程度時，才能例外考量收受的事實，用以補強原有的心證缺陷，從而綜合全部事實以判斷有無對價關係。

基於這三點看法，詳細分析最高法院判決內容，針砭其見解利弊得失。

"Quid pro quo" Relation of Bribery and Problems of Its Proof Practice

Xu, Heng-Da

Abstract

This article aims to analyze the criminal liability of bribery in Taiwan's Criminal Code, especially the topic of "quid pro quo" Relation, including its legal character, material conception and criterion. The author argues that the quid pro quo relation constitutes the punishment ground of bribery. In addition, to achieve the quid pro quo relation, there must be agreement between provider and public officer that illegal interests are given for a specific performance of public affair. Lastly, as the court establishes it, this relation cannot be inferred only because the public officer has received illegal interests. From the three perspectives, the author will review a Taiwan's Supreme Court Decision and discuss if the Decision has faults in fact-finding and reasoning.