

舊瓶新烈酒：「存在艦隊」

——古典戰略的顛覆與創新

林文隆

提 要

- 一、現代優勢艦隊具先進通信與情蒐能力，劣勢艦隊因欠缺隱匿性與難以保存戰力幾無爭奪制海機會；古典存在艦隊思維已過時。
- 二、互冷戰全期，美藉擴張前沿部署達成制海；其普存於戰略要域的事實，為創新「存在艦隊」思維提供客觀堅實的理論基礎。
- 三、因應全球化時代的非傳統威脅，美欲使前沿部署極致前推擴張並標榜其為存在艦隊，俾吸納濱海國與之合作進行協同作戰。
- 四、美「千艦海軍」企圖將海權前線推展到各臨海國沿岸、港口與河道，全面掌控海河環境、無縫延伸戰力，堪稱前沿部署典範。
- 五、新定義：「在掌握制海權的基礎上，就近存在於某區域，以遂行情資分享與源頭威懾打擊為要務，而能於平時採取預防性外交與軍事戰略，戰時則進行積極攻勢作戰，以達成形塑安全環境為目的的強勢海軍（或聯盟海軍）之前沿部署艦隊」。

關鍵詞：存在艦隊、全球開放、前沿部署、千艦海軍、全球艦隊基地

壹、前言

有海軍戰略學家認為當今「存在艦隊」(fleet-in-being，或稱現存艦隊)之效用極為有限；「1918年之後，此一被動與極為無效之戰爭型式即面臨壽終正寢。現代之情報與通信方式埋葬了此一戰略」。^{註一}然而，2005年8月31日，甫接任美國海軍軍令部長乙職不久的馬倫上將(Michael G. Mullen)在海軍戰爭學院的一次演講中，公開談論他對於21世紀的海權觀，並倡議籌組「千艦海軍」(Thousand-Ship Navy)——由所有愛好自由的國家所組成，以強化海洋安全為共同目標的一支存在艦隊——作為實踐新海權觀的工具。^{註二}

此後，馬倫不斷地重申「千艦海軍」的性質為存在艦隊。^{註三}顯見「存在艦隊」並非學養高深的馬倫信口而出之誤言，其背後應有深刻的思維脈絡與理論基礎。隨著馬倫於2007年10月1日獲任命為參謀首長聯席會議主席，「千艦海軍」勢必成為美國全力加以落實的計畫，也將對國際政治帶來全新的重大衝擊。^{註四}由此之故，實有必要重新探討「存在艦隊」的理論基礎與內涵，俾能掌握先進軍事思想之演變，在瞬息萬變的國際局勢中窺得先機，爭取國家戰略利益。本文經由研究發現，今昔之「存在艦隊」戰略的本質、內涵與精神，存在著重大差異。

貳、古典「存在艦隊」之緣由、精要與困境

在探討「存在艦隊」的創新詮釋之前，宜對古典「存在艦隊」的戰略思維作一番簡要回顧，作為比較今昔差異的參考準據。

一、古典「存在艦隊」之成功史例

一般皆認為「存在艦隊」一詞源自於1690年時，法國由海上入侵英國的一段史事；事實上，在更早的第三次英、荷海戰(1672-1674)中，就已出現典型的「存在艦隊」運用史例。以下僅簡要介紹這兩次成功運用「存在艦隊」的事蹟。

第三次英、荷海戰(1672-1674)：英國崛起成為新興的海上強權後，於17世紀中葉與當時的荷蘭展開一連串的海上霸權爭奪戰。第三次英、荷海戰中，強大優勢的英法聯軍密謀兩棲進犯荷蘭並將其瓜分。但遠居劣勢的荷蘭面對強敵毫不畏怯，以險要的海岸與淺灘作最佳戰略性運用，採取攻勢的防禦作戰；當時機對敵有利時，荷軍以島嶼和淺灘作掩護；一旦時機有利，如敵人兵力分散或側翼暴露時，則立即予敵致命打擊，終於擊潰英法聯軍獲致勝利。^{註五}

法侵英海戰：1690年時，法國由海上入侵英國。當時英、荷聯盟抵抗法國，但在英、荷未完成動員與集中之前，法國艦隊在

註一 Jr. Frank Uhlig, "Fighting at and from the Sea: A Second Opinion," in *Naval Power in the Twenty-First Century: A Naval War College Review Reader*, ed. Peter Dombrowski (Newport: Naval War College Press, 2005), Jr. Frank Uhlig, "在海上與從海上出發作戰", in *二十一世紀的美國海軍戰略* (龍潭：中華民國國防大學，2006)，157。

註二 Michael G. Mullen, "Remarks as Delivered by Adm. Mike Mullen," US Navy, <http://www.navy.mil/navydata/cno/speeches/mullen050831.txt>.

註三 ---, "Remarks as Delivered for the 17th International Seapower Symposium," US Navy, <http://www.navy.mil/navydata/cno/mullen/speeches/mullen050921.txt>, Jim Fisher-Thompson, "21st Century Naval Strategy Based on Global Partnership," ed. Department of State (International Information Programs, 2007).

註四 請參閱林文隆，"21世紀的美國海權佈局——「千艦海軍」"，*國防雜誌*，23，no. 2 (2008)，p42。

註五 王曾惠，"海軍戰略的發展"，*國防雜誌*，15，no. 6 (1999)：65。

杜維爾(Comtede Tourville)伯爵指揮下已完成約70餘艘戰艦動員集中，而英、荷艦隊則仍分散多處。居於劣勢的英國拖靈頓伯爵(Earl of Torrington，即赫伯上將Adm. Herbert)原計畫在杜維爾到達前撤退至泰晤士河(Tames)河口沙洲後方，一則可利用有利位置逐退前來攻擊敵軍，二則可指望沿岸增援兵力。英政府未採信其分析，致其在俾亦岬(Beach Head)為法軍所敗。但拖靈頓避走泰晤士河，重新採用先前作戰計畫，後續戰況發展證明渠等分析的正確性。^{註六}

二、古典「存在艦隊」之論述與要義

英國海軍戰略學家柯白(Julian S. Corbett, 1854-1922)研究1690年法侵英海戰史，主張存在艦隊為居於劣勢而採取守勢作戰之艦隊為爭奪控制權而採用的方法之一，並強調防禦要素為充分之機動與反擊精神，使控制權保持在爭奪狀態中；亦即，當敵人為達到其攻勢目的而需要全般控制海上區域時，可利用守勢活動之艦隊阻其獲取控制權，避免與敵人從事正規戰鬥或決戰，而是抓住機會以遂行反擊。^{註七}以此論述為基礎，古典的存在艦隊可作如下定義：「戰略上一般不能奪得制海權，但具有足夠力量，通過針對當時情勢採取的戰略和戰術部署能夠阻止對方奪得制海權的艦隊」。^{註八}

王曾惠將軍研究第三次英、荷海戰，主張「存在艦隊」的運用條件包括：

- (一)艦隊必須能夠存在。
- (二)敵人有所企圖，可加以威脅或牽制。
- (三)敌人被某些因素所拘束或牽制。

(四)艦隊不受任何因素所拘束或牽制。

(五)艦隊必須具備機動性。

(六)艦隊必須有寓攻於守的攻擊精神。^{註九}

因此，存在艦隊的運用要領為：「需要運用最大的技巧和靈活來對付敵人的計謀，捕捉和利用有利的戰機，努力打擊敵人戰線中的某個薄弱部分；而在沒有這種機會的時候，則在敵人附近周旋，牽制敵人，阻止敵人的任何企圖，左右敵人的注意力，迫使敵人除時刻提防你的攻擊之外無暇顧及其他」。^{註十}

綜合以上論述，可將古典「存在艦隊」的精義歸結如后：

「存在艦隊」的採行者通常為劣勢海軍；其目的在於使制海權保持在爭奪狀態。其運用時機為居劣勢時，直至情況轉變為有利時為止；其戰略位階屬野戰戰略，甚至於是更低階之艦隊對艦隊的戰術作為；其運用地點通常為可加以預測的小區域。其作戰型態為攻勢的防禦作戰。運用該戰略的物質基礎包括優於敵軍的機動力、隱匿性、與戰力保存；運用要領乃充分利用機動，形成局部優勢，尋找敵弱點積極打擊，達成對敵人的嚇阻效果。

三、古典「存在艦隊」思維之汰除

然而，載臺武器打擊力的增長及科技的日新月異對「存在艦隊」的運用帶來相當的限制。第一次世界大戰期間，德國海軍認為「風險理論」可對英國海軍達成嚇阻效果，然卻遭英國以遠距封鎖戰略將其困於玉灣基地(Jade Estuary)而幾乎完全無用

^{註六} Julian Stafford Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy* (Portsmouth: Gutenberg, 1909), 214-27, Julian S. Corbett, 柯白, 海洋戰略原理 (臺北: 海軍總司令部, 1958), 149-58.

^{註七} Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, 210-27, 柯白, 海洋戰略原理, 147-57.

^{註八} 中國海軍百科全書編審委員會, ed., 中國海軍百科全書, 4 vols., vol. 1 (北京: 海潮, 1998), 131-32.

^{註九} 王曾惠, "海軍戰略的發展", 66. 王將軍生前曾任本校戰爭學院海略組主任。

^{註十} 中國海軍百科全書編審委員會, ed., 中國海軍百科全書, 132。

武之地。^{註士}

第二次世界大戰期間，1940年的大蘭多(Taranto)戰役、1941年的珍珠港(Pearl Harbor)事變、1943年的拉布爾(Rabaul)之役、1944年日本(Truk)艦隊逃離菲律賓要塞以避美國奇襲等史例，說明原本作為艦隊庇護所的港灣基地，自彼時起已成為艦隊的死亡陷阱；原子彈發明後，該武器也可能被用來攻擊戰時停泊於港灣的艦艇。^{註士}如今威力強大的精準微型核武更可能成為攻擊港口基地的武器選項。

在某一戰役進行中，就算艦隊充分利用機動特性遠離港灣，「存在艦隊」的物質基礎仍面臨相當的困難，包括：

(一)衛星及空中的偵照能力提升，使艦隊的隱匿性幾乎喪失殆盡。

(二)衛星導引精準武器進行打擊，使艦隊的戰力保存備受挑戰。

在現代，優勢艦隊通常意味著擁有先進的情蒐能力、通信科技與打擊力，劣勢艦隊在缺乏隱匿性與難以保存戰力的情況下，幾乎沒有獲勝的機會。尤其，空權的發展使艦隊對抗的大型海戰作戰模式遭受淘汰。因此，有戰略學者主張古典的艦隊戰鬥及「存在艦隊」思維早在20世紀中期就已成爲歷史不復存在。^{註士}

參、現代「存在艦隊」之發展脈絡與理論基礎

「存在艦隊」基本屬於劣勢海軍的守勢作戰思維，但並不代表該理論對於優勢海軍完全沒有價值。柯白舉英國海軍在美獨立戰爭期間採取守勢行動為例，主張一個海洋強國的海上防禦手段就是保持其艦隊於「現存狀態」之下，不僅存在而且須極爲活躍。^{註宙}此論指出即使是當時的海上霸權英國，也因不同的時空環境及任務考量而採用「存在艦隊」戰略。雖說「存在艦隊」思維已於20世紀中期成為歷史，但美國崛起成為霸權的擴張歷程、冷戰時代及後冷戰時代的重大時空轉換，賦予「存在艦隊」戰略思維蛻變與創新的現實基礎。

一、全球開放脈絡中的前沿部署與「存在艦隊」之鏈結

馬漢(Alfred T. Mahan)在其「海權論」中主張世界貿易、領土擴張、和海權是使國家強大的鎖鑰；此書也是史上第一部以爭奪制海權爲首要任務的海權理論。1898年的美西戰爭是美國遵循馬漢建議，追求世界霸權之始。1899年麥金利(William McKinley)政府爲進入被歐洲列強瓜分的中國市場而提出「門戶開放」政策；體現以市場爲中心的霸權主義。^{註主}一戰期間，美威爾遜(Woodrow Wilson)總統在其「十四點和平原則」中除主張自決外，並主張「海洋自由通航」與「廢除關稅壁壘」；^{註主}兩者可合稱爲「全球開放」原則。「全球開放」本質上很像是對華「門戶開放」的擴張版；可爲美國贏得許多受帝

^{註士}「風險理論」主張：德國艦隊的存在對於英國海軍就是威脅；英國海軍只要了解企圖毀滅德國大海艦隊必須付出極高的代價，代價之高將損及其世界海軍的地位；只要想到這風險，就可嚇阻英國海軍採取攻擊行動。

^{註主} Frank Uhlig, "Fighting at and from the Sea: A Second Opinion," addendum.

^{註宙} ---, "在海上與從海上出發作戰", 161.

^{註宙} Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, 224-25, 柯白，海洋戰略原理，156.

^{註主} Neil Smith, American Empire: Roosevelt's Geographer and the Prelude to Globalization (Berkeley: University of California Press, 2003), 116.

^{註主} Woodrow Wilson, "President Woodrow Wilson's 14 Points," (Our Documents, 1918).

國主義蹂躪之國家／民族的經貿市場與政治支持。

自一戰起，美國即以「自決」與「全球開放」作為其外交政策的指導原則。^{註七}直至二戰結束後，美國成為自由世界的霸主，乃開始將「自決」與「全球開放」落實為全球議程，爭取全球經貿市場、海洋航道向美開放，強化其政經領導地位。冷戰期間面對蘇聯的海上威脅，美為鞏固並擴張自由陣營的版圖，乃採用「前沿部署」戰略——於海外特定戰略利益地區部署海軍兵力嚇阻敵人——以確保對盟國與友邦之承諾，並縮短危機反應時間。^{註八}

互冷戰全期，美前沿部署漸次擴張並「存在」於各戰略要域，逐步掌握大洋控制權，實踐全球開放；美國乃得以在自由世界建立起全球化的政經體系，為當今全球化風潮奠定重要基礎。有學者認為「全球開放」乃美國霸權的骨幹，甚至演變成支配全世界的雄心壯志。^{註九}究其根源，美國得以實踐全球開放無疑是憑藉制海；而美國達成制海的最重要工具，無疑是「存在」於各戰略要域的前沿部署。美海戰院教授Roger W. Bar-

nett即主張，美國於二戰後為達擴張目的而採用之「前沿部署」戰略，可視為另類的「存在艦隊」戰略。^{註十}由此觀之，現代「存在艦隊」的理論基礎，乃自美國推展全球開放的脈絡中發展而來。而美國海軍的擴張性前沿部署，為「存在艦隊」思維的創新提供客觀而堅實的前導性理論基礎。

二、後冷戰初期：鏈結的強化與創新古典思維動力的累積

隨著中共及前蘇聯於1980年代前後擁抱市場經濟，全球化乃自1980年代末起蔚為席捲全球的風潮。美國認為冷戰結束此乃其一向標榜「自由、民主、自決」等外交政策目標的勝利；^{註十一}美國人也更相信其傳統價值應是放諸四海皆準。^{註十二}隨著第三波民主化浪潮席捲全球，美國所倡導的全球化及「全球開放」，更希冀在思想領域上促使國際社會的各類政治、文化、和價值板塊洞開，接受美國的傳統價值信念。

自此之後，美國逐步地設定其傳統價值全球化的議程。柯林頓(1993-2001)的國家安全顧問雷克(Anthony Lake)於1993年公開建言以擴張民主來達成美國的擴張。^{註十三}1998

註七 Andrew J. Bacevich, *American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy* (Cambridge: Harvard University Press, 2002), 79, 114, Kiki Caruson, "Book Review: American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy," *Presidential Studies Quarterly* 33, no. 3 (2003): 687. Bacevich在上述著作中僅提及美國以「開放」策略(strategy of openness)乙項作為外交政策的指導原則；本文作者將之修正為「全球開放」與「自決」。

註八 Roger W. Barnett, “新美國世紀之海軍武力”，in *Naval Power in the Twenty-First Century: A Naval War College Review Reader*, ed. Peter Dombrowski (Newport: Naval War College Press, 2005), 257-58.

註九 Bacevich, *American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy*, 88, Smith, *American Empire: Roosevelt's Geographer and the Prelude to Globalization* 52, 115.

註十 Barnett, “新美國世紀之海軍武力”，257-58.

註十一 Shih Ko-min, *Cong Huafu Kan Taipei (Watch Taipei from Washington Dc)* (Taipei: Zheng zhong shu ju, 1993), 124.

註十二 Michel Oksenberg, "Taiwan, Tibet and Hongkong in Sino-American Relations," in *Living with China: U.S./China Relations in the Twenty-First Century*, ed. Ezra F. Vogel (New York: W.W. Norton, 1997), 60.

註十三 Anthony Lake, *From Containment to Enlargement*，網址<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/lakedoc.html>；西翁·布朗(Seyom Brown)，*掌控的迷思——美國21世紀的軍力與外交政策*（臺北，國防部譯印軍官團叢書，民95年12月出版），p49.

年末，柯林頓政府在「新世紀國家安全戰略」中，更將向海外傳播民主，與確保國家安全及促進經濟繁榮等，並列為國家的三大目標。^{註四}

伴隨著美國國家戰略改變，其軍事戰略也漸由威脅導向調整為能力導向；與此同時，美海軍戰略也反映出相對的改變。1992年美海軍提出「來自海上」(…From the Sea)的全新戰略，不再以因應全球海上威脅為目標，而將假想敵調整為區域的強權與紛爭，其任務為利用海路投射美國兵力與影響力以因應區域挑戰。^{註五}擴張民主此一新國家戰略確立後，美海軍復於1994年提出「出擊——來自海上」(Forward…From the Sea)，將投射兵力與影響力的目光前推到濱海地區，志在掌握濱海制海權。^{註六}1995年美國防部重新擬訂軍事戰略為包括和平交往，衝突預防與危機控制，以及同時因應兩場緊急作戰並獲取勝利等三大元素。^{註七}美海軍前沿部署乃隨即被賦予在不侵犯他國主權的前提下，存在於駐地現場並同時執行軍事戰略的三項任務。^{註八}此外，美海軍在承平時所擔負的交往任務旨在形塑安全環境，促進區域經濟與政治穩定，從而協助區域的民主體制成長茁壯，使其成為美合作夥伴。^{註九}

美國內部國家戰略、軍事戰略與海軍戰略等一條鞭式的調整，旨在強化其形塑國際局勢的能力。而美國的對外全球議程，正是利用全球化風潮擴大其地緣戰略利益，開創

一個以一致價值觀為基礎的國際新秩序，將美國推向「美利堅治世」的高峰。在美國追求進一步擴張的發展脈絡中，相對地，美國對於前沿部署的倚賴更甚以往，突顯出前沿部署的「存在」意義。因此之故，創新古典「存在艦隊」思維的動力也不斷累積。

三、21世紀初期：前沿部署等同「存在艦隊」的斷言

由於對「美利堅治世」的雄心與自信，美國越發青睞單邊／干預主義。然而，美國這種排他性的政治理念，及強勢的單邊／干預主義外交作為，激化了不同文明間的衝突，直接或間接導致九一一恐怖攻擊事件的發生。該事件使美國深刻體認其所面對之威脅的本質已然發生重大改變。特別是恐怖主義、大規模毀滅武器、與跨國犯罪三者間關係錯綜複雜，也往往利用海洋經貿及運輸而益加猖獗。由於其形蹤飄忽、無具體形象，且所利用之海上輸送載具和路線變化莫測，反制成功的要件首重情資分享與源頭威懾打擊。此即「千艦海軍」的核心旨趣。

馬倫在「千艦海軍」論述中主張在包羅廣泛的全球反恐戰爭中，應善用對海洋的掌握使敵人無所遁形，以進一步影響陸上事務。^{註十}此論彰顯出情資分享的重要性。此外，馬倫極其贊同將海權之前線往前推進到與海洋接壤的河道、港口及海岸線，俾利主動追擊包括跨國犯罪及恐怖主義等在內的非傳統威脅。^{註十一}此論聚焦於源頭威懾打擊。

註四 "A National Security Strategy for the New Century," ed. White House (1998), 5-6.

註五 "Forward ... From the Sea," ed. Department of the Navy (1994), 1.

註六 "Forward... From the Sea—the Navy Operational Concept," <http://www.navy.mil/navydata/policy/fromsea/ffseanoc.html>.

註七 "Background Briefing Subject: National Military Strategy," ed. Department of Defense (Office of the Assistant Secretary of Defense (Public Affairs), 1995).

註八 "Forward ... From the Sea-the Navy Operational Concept."

註九 Ibid.

註十 Mullen, "Remarks as Delivered by Adm. Mike Mullen."

註十一 Ibid.

亦即，必須要掌控河岸環境，且必須將海軍作戰能力向陸地推進，使其向前延伸到對相關國家之海岸線、主要河道與河岸的掌控。

註三

然而，這龐大而繁雜的任務遠遠超出美國的能力範圍。首先，情資分享有賴國際社會的合作；國家不在乎大小，只要掌握情資並願意分享就能有所貢獻。其次，要將海權前線向河岸及陸地推進以遂行源頭威懾打擊，也必須獲得國際社會的支持。為爭取所有濱海國加入「千艦海軍」以強化其正當性，該計畫說帖充滿自由主義色彩；不但將海盜、禽流感、自然災害、環境污染、人口走私與恐怖主義、大規模毀滅武器、跨國犯罪等並列為地球村的共同威脅，更強調和平使用軍事武力的利益，將美國描繪成海洋安全的捍衛者。馬倫號召所有愛好自由、服膺於強化海洋安全此共同目標的國家，共同加入「千艦海軍」；簡言之，該計畫希藉由促進多邊安全共識、形塑合作交流習慣、分享資訊、及培養合作機制，打造全球海洋安全聯盟。註三

尤其，馬倫重覆標榜「千艦海軍」是一支存在艦隊性質的國際艦隊。註四其所謂「存在艦隊」究為何指？當今美海軍戰力舉世無雙，根本不需古老過時之策略思維。其立論基礎當是將前沿部署視為蛻變之「存在艦隊」；同時，以美前沿部署擔任「存在艦隊」骨幹，吸納濱海國與美前沿部署合作進行協同作戰，俾利共同對非傳統威脅採取整體的先制預防措施。具智庫功能的美國

Global Security機構主張：由於「存在艦隊」可隨時採取干預行動，對於挑戰者採取行動前的風險效益評估有全般影響。因此「存在艦隊」戰略勢必成為區域安全計畫之一部；將前沿部署兵力納入地方安全計畫之一環，就是善用存在兵力。註五以上論述顯示美國的戰略安全研究社群及最高國防決策階層中，部分極具影響力人士斷言美海軍前沿部署是現代的存在艦隊。

綜合言之，美國推展全球開放的政策脈絡，自冷戰起孕育了擴張性的美海軍前沿部署；其普遍存在於戰略要域的事實，為「存在艦隊」思維的創新提供客觀而堅實的前導性理論基礎。美國自後冷戰初期起尋求更高層次的全球開放，使得前沿部署的角色更為吃重，更突顯出其「存在」的價值；因此，創新古典「存在艦隊」思維的動力也不斷累積。然而，美國的全球擴張議程導致威脅的質變——非傳統威脅的出現；美國為求反制，乃尋求將前沿部署極致地擴張前推，使其「存在」於海陸接壤的河道、港口及海岸線，全面掌握海河環境，並標榜其為「存在艦隊」，藉以吸納濱海國與之合作進行協同作戰，共同對抗非傳統威脅。

肆、現代「存在艦隊」之內涵與特質

既然美海軍的前沿部署被視為現代的存在艦隊，且以建立情資分享與源頭威懾打擊網絡為要務，要探討現代「存在艦隊」之內涵與要義，自然須從前沿部署的創新實務著

註三 Michael F. Galli et al., *Riverine Sustainment 2012* (Monterey: Naval Postgraduate School, 2007), xix.

註四 Jonathan D. Pollack, "Us Navy Strategy in Transition: Implications for Maritime Security Cooperation," in 1st Berlin Conference on Asian Security (Berlin Group) (Berlin: US Naval War College, 2006), 8.

註五 Mullen, "Remarks as Delivered by Adm. Mike Mullen," Mullen, "Remarks as Delivered for the 17th International Seapower Symposium," Fisher-Thompson, "21st Century Naval Strategy Based on Global Partnership."

註六 "Fleet in Being," Global Security, <http://www.globalsecurity.org/military/ops/fleet-in-being.htm>.

手。

一、前沿部署的典範——「千艦海軍」計畫

「千艦海軍」旨在將美國海權之前線向前推進到全球臨海國的河道、港口及海岸線，可謂是前沿部署發展之極致與典範。為達成將海權終極前推的新目標，廣佈世界各地的美海軍前沿兵力必須進行創新性的改造，方足以擔任「千艦海軍」的骨幹與先鋒。

為達到掌握與海洋接壤的河道、港口及海岸線之目的，「千艦海軍」特別策劃成立「河岸部隊」與「全球艦隊基地」，並已積極將其付諸實現中。首先，美國海軍希望藉反恐及打擊跨國威脅的名義，將河岸部隊部署於盟國的基地或港口，與盟國達成海上安全作戰及戰區安全合作。河岸部隊將能夠在96小時之內，到達世界各地支援海上安全作戰及遂行戰區安全合作任務。^{註二}美國將在大部分區域要求與「千艦海軍」夥伴國簽訂具約束效力的安全協定，包括基地使用、港口准入、後勤支援、情報合作、參與或對聯合演習作出貢獻等協定。^{註三}簽訂協議的意義在於美海軍可依此雙邊協定使用盟國的基地或港口。^{註四}

其次，「全球艦隊基地」的要點包括：

(一)「全球艦隊基地」乃當今美海軍「海上基地」的初步計畫；將在環境許可的情況下，在距離河口20英哩(miles)處的水域中作業。^{註五}

(二)其目的是在選定具戰略利益地區，建立持久的海上作戰基地，以利具彈性規模、可遂行特定任務的各式包裹兵力之集結、分散與再集結。^{註六}

(三)每一「全球艦隊基地」至少有一艘配有可模組化組裝裝備的艦船擔任主要基地／指揮艦之用。指揮艦將具備強大的C⁴I能力，以進行資訊整合。^{註七}

(四)「全球艦隊基地」將具備充分的語言專才，俾與區域內各國家之人民直接互動。^{註八}

(五)其核心目的在於形塑安全環境、進行戰區安全合作、提供即時海上情勢彙報、及遂行與反恐戰爭相關的任務。^{註九}

綜合起來，河岸部隊與「全球艦隊基地」將使美國海軍的前沿部署有效地延伸到盟國的基地、港口與河道。因此，「千艦海軍」在謙遜的「存在艦隊」頭銜下，企圖使美海軍戰力能無縫地從大洋經濱海再深入到各臨海國的沿岸陸地、基地、港口與河道；並藉由全球化的海上情蒐體系和網路中心作戰系統，清晰而綿密地掌握海上環境；甚至於可能深入敵境、掌握第三國之戰場空間與民情，並進行戰場經營。如此一來，將可有效建立情資分享與源頭威懾打擊的網絡。可想而知，該計畫將使美國獲得史無前例的海上行動自由和地緣戰略利益，也能更有效貫徹其投射兵力與影響力的目標，及形塑安全環境的意志。因而，該計畫對抗的對象包括從

^{註二} Galli et al., Riverine Sustainment 2012, xx.

^{註三} Pollack, "Us Navy Strategy in Transition: Implications for Maritime Security Cooperation," 10.

^{註四} 請參閱林文隆，"21世紀的美國海權佈局——「千艦海軍」，國防雜誌，23, no.2(2008), p50。

^{註五} Galli et al., Riverine Sustainment 2012, 18. 此處水域屬臨接海域（領海基線外12至24海浬）。

^{註六} Ibid., 179.

^{註七} Ibid., 18, 179-80.

^{註八} Ibid., 180.

^{註九} Ibid., 179.

個別的恐怖份子到主要的國際競爭者。^{註四}

二、現代「存在艦隊」之內涵與要義

堪稱前沿部署之典範的「千艦海軍」，已將海權前線的概念推展到極致，前沿部隊的核心任務應該從此獲得底定；這有助於後續有關現代「存在艦隊」的學理探討。以下將分別界定現代「存在艦隊」之來源、目的、戰略位階、採行者、運用地區、運用時機、作戰型態、物質基礎、與運用要領，最後並綜合對以上特質的探討，為現代「存在艦隊」下一個妥適的定義。

前沿部署作為蛻變的「存在艦隊」，其來源已如前述，與美國推進「全球開放」之擴張歷程息息相關（「存在」於航道扼制點的前沿部署艦隊→區域制海→海權→全球開放→自由世界的全球化政經體系→經貿全球化→美傳統價值全球化）。

美海軍的「前沿部署」從出現迄今，其任務與關注焦點迭經演變。冷戰時代，美海軍戰略著眼於威脅導向之故，其「前沿部署」強調於國土之外運用海軍兵力去嚇阻敵人，以確保對盟國與友邦之承諾，並縮短危機反應之時間；其關注焦點為大洋與重要航道的掌控。後冷戰時代初期，美海軍戰略逐漸調整為能力導向，「前沿部署」強調利用海路投射美國兵力與影響力，以同時執行和平交往，衝突預防與危機控制，以及因應兩場緊急作戰並獲取勝利等三大要務；其關注焦點為濱海的掌控。而在當今21世紀，美國因應威脅本質的改變，乃將「前沿部署」的關注焦點極致地前推到臨海國的沿岸陸地及河道，其核心目的在於建立情資分享與源頭威

懾打擊的網絡，強化美國形塑安全環境的能力，以支持向海外傳播民主、保衛國家安全、及增進經濟繁榮等國家目標。

依此觀之，美「前沿部署」化身而成的現代「存在艦隊」，其戰略位階明顯屬於國家戰略層級，而且是國家外交政策中的干預主義之工具。英美等自由學派的干預主義主張吾人如果不主動去尋覓危機，則危機將降臨到吾人身上；強調應積極主動進行遠征作戰以從根本上消弭、防範危機於未然。^{註五}然而，就現實面而言，由於其實際運作往往涉及地緣戰略利益的競爭與國際海洋法攸關主權事宜的質疑，必須憑藉實力克服挑戰，只有單極霸權美國或其領導之國家集團才有能力採行；易言之，現代「存在艦隊」的採行者必然是強勢的海軍或聯盟海軍。

現代「存在艦隊」戰略的運用地區為包括具特定戰略利益地區或容易肇生危機地區的海上環境（航道扼制點、特定的海岸、港口、河道）。在運用時機方面，由於該戰略旨在形塑安全環境，並以執行和平交往，預防衝突與危機控制為要務，因此當特定國決策者預判某特定地區可能肇生危機時，在危機發生直前即展開部署、長期駐留以製造政治姿態。

因此，其作戰型態不再是古典「存在艦隊」的攻勢防禦作戰；而是：在承平時是跨越外交與軍事層面的預防性外交與預防性軍事戰略，而在戰爭時期則是積極的攻勢作戰。為達成上述平時及戰時所交付的任務，必須具備的物質基礎包括：具備綿密的海上情蒐體系、高度機動力、及先進的網路中心

^{註四} Christopher P. Cavas, "The Thousand-Ship Navy," Armed Forces Journal, <http://www.armedforcesjournal.com/2006/12/2336959>.

^{註五} Geoffrey Till, "New Directions in Maritime Strategy? Implications for the Us Navy," Naval War College Review 60, no. 4 (2007): 32, "The Strategic Defence Review White Paper," ed. International Affairs and Defence Section (House of Commons Library, 1998), 15.

表

	古典之「存在艦隊」	現代之「存在艦隊」
來源	由個別海戰史例萃取而出	自美國推展「全球開放」的擴張歷程發展而來（「存在」於航道扼制點的前沿部署艦隊→區域制海→海權→全球開放→自由世界的全球化政經體系→經貿全球化→美傳統價值全球化）。美在全球化時代的進一步擴張，導致面臨威脅本質的改變；美繼而尋求極致擴張前沿部署、全面掌握海河環境以為反制，促成前沿部署等同存在艦隊論述的出現。
目的	使某海域制海權保持於爭奪狀態	藉由建立情資分享與源頭威懾打擊網絡，更有效形塑安全環境（和平交往，衝突預防與危機控制，同時因應兩場緊急作戰並獲取勝利，促進區域經濟與政治穩定、協助區域民主體制成長、擴大美國的合作夥伴。
戰略階位	屬野戰戰略，甚至於是更低階之艦隊對艦隊的戰術作為	軍種戰略、軍事戰略、國家（海權、海洋）戰略。
採行者	劣勢海軍，對付的是優勢敵方艦隊	優勢的海軍或聯盟海軍前沿部署兵力。
運用地區	敵人戰線中的某個薄弱部分	具特定戰略利益地區或易生危機地區的海上環境（航道扼制點、特定的海岸、港口、河道）。
運用時機	遲滯決戰，找尋有利戰機	預判某特定地區可能肇生危機時，在危機發生前即展開部署、長期駐留以製造政治姿態。
作戰型態	攻勢的防禦作戰	承平時則是跨越外交與軍事層面的預防性外交與預防性軍事戰略；戰爭時期則是積極的攻勢作戰。
物質基礎	優於敵軍的機動力、隱匿性、戰力保存	完整的海上情蒐體系、高度機動力、先進的網路中心作戰系統。
運用要領	充分機動、局部優勢、主動反擊	適切整合情報資訊，運用高度機動力及優勢火力所賦予之全般優勢在戰場經營的基礎上實施先發制人之精準打擊。

作戰系統。運用要領則為適切整合情報資訊，運用高度機動力及優勢火力所賦予之全般優勢，在戰場經營的基礎上實施先發制人之精準打擊。

三、今昔「存在艦隊」之特點比較

從前述的研究中可以發現當今的「存在艦隊」與往昔的「存在艦隊」，雖然名稱一致，但在各方面的內涵與特質存有全然不同的差異。為有效掌握古典與現代「存在艦隊」之差異，僅將今昔之「存在艦隊」在各方面的內涵與差異特點作一對照與整理如表。

總結現代「存在艦隊」的發展脈絡與理論基礎，內涵與要義，以及今昔「存在艦隊」的特點比較，吾人或可對現代的「存在艦隊」作出定義如后：「在掌握制海權的基礎上，就近存在於某區域，以遂行情資分享與源頭威懾打擊為要務，而能於平時採取預防性外

交與軍事戰略，戰時則進行積極攻勢作戰，以達成形塑安全環境為目的的強勢海軍（或聯盟海軍）之前沿部署艦隊」。

伍、結 論

「全球開放」自20世紀初以來，向為美國國家發展的大戰略。隨著美國推行全球開放的脈絡發展，自第二次世界大戰後，美國海軍的前沿部署被賦予不斷擴張的角色；因此，其「存在」的地域不斷擴大，從而鋪陳出創新「存在艦隊」思維的理論基礎，並累積與創新戰略理論的動力。

古典的「存在艦隊」思維係從個別的史例中萃取而出，而且是事件發生後兩百多年方由海軍史學者整理而成。相較之下，美國自冷戰起運用其海軍前沿部署已有六十年以上的時間，當下「存在」於具特定戰略利益

或易生危機的海上地區，乃強而有力的普遍事實。當今美國為因應非傳統威脅、尋求極致擴張前沿部署的努力，促成美國防決策首腦及戰略研究人士將前沿部署標榜為「存在艦隊」。這雖然完全顛覆舊有的理論，但實為一個以創新思維描述事實的立論。

美國在崛起歷程中所標榜的理念，除原本帶有孤立主義色彩的「門羅主義」外，「自決」、對華「門戶開放」、「民族自決」、「全球開放」、「民主」、「自由」、「人權」等，都是屬於自由主義的偉大道德信念。美國政府每能靈活地在策略上運用表面上利他的自由主義信念，將其自利的國家政策合理化。

美國決策圈及安研社群的創新思維與靈活運用策略，實為其增進國家利益、維繫霸權的終極憑藉。將前沿部署視為存在艦隊的創新主張，就策略而言其重大利益在於將具有積極目的一藉由建立情資分享與源頭威懾打擊的網絡，更有效形塑安全環境，遂行民主擴張——之前沿部署，靈活地以傳統上被視為守勢的戰略理論之舊殼加以包裝，以說服濱海國接納美前沿部署極致擴張及於本國之河道、港口及海岸線並與之合作，消滅世人對美國擴張海權的疑慮。

馬倫將前沿部署極致前推的「千艦海軍」標榜為「存在艦隊」，實為美國決策階層創新思維與靈活運用策略的最佳例證。該計畫以強化地球村之全球海上安全與增進全球海上貿易的自由公義為訴求，爭取國際社會的支持。然而該計畫之實務——「河岸部隊」及「全球艦隊基地」——將使美國擴張其主權及於所有與海洋接壤的海岸及河岸環境，獲得史無前例的海上行動自由和地緣戰略利益，有利於美國確保永久的獨霸地位。儘管

如此，各國家主權獨立恐遭損害、美國的單邊主義、區域國家在政治及文化方面與美歧見、及區域國家對威脅認知紛歧等相互糾結的因素，卻對「千艦海軍」構成實務面上有待克服的挑戰。^註

收件：97年02月19日

修正：97年03月06日

接受：97年03月10日

作者簡介

林文隆博士，海軍上校。海軍官校75年班、美國科羅拉多州立大學丹佛分校管理資訊系統碩士(1997)、英國杜倫大學東亞研究所博士(2006)。艦艇經歷驅逐艦槍砲官、艦務長；海軍總部情報署外事連絡官、編譯官；國防大學研究編譯室特等編譯官。現任職國防大學海軍指揮參謀學院教官。

^註 請參閱林文隆，"21世紀的美國海權佈局——「千艦海軍」"，國防雜誌，23, no. 2 (2008), p52.