



「六方會談」對朝鮮半島區域安全之影響： 從權力平衡觀點

王慶榮

提 要

- 一、「權力平衡」長久以來主導著朝鮮半島區域的穩定；冷戰時期兩極權力對抗，使朝鮮半島處在「危險的和平」之中。
- 二、朝鮮半島安全受到地緣、歷史、國際局勢及決策者等因素影響，其核心問題在於「權力失衡」，而朝鮮半島的穩定也必須仰賴大國權力平衡。
- 三、冷戰結束後，權力真空導致北韓核武危機爆發，而針對北韓核武議題所召開的「六方會談」，以「戰略四邊形」架構，扼制北韓的非理性行為。
- 四、經過多次會談的權力調節，朝鮮半島權力結構產生質變，從「戰略四邊形」轉變為以美國、中共、日本為主體的「戰略三角」架構。
- 五、協商機制的建立、大國聯盟的選擇、戰略三角的成形與北韓非理性行為，仍將是影響著朝鮮半島的穩定的最大變數。

關鍵詞：六方會談，北韓核武，權力平衡，區域安全，美中關係

壹、前 言

冷戰結束後「兩極均勢體系」瓦解，「一超多強」的多極體系逐漸成形，然多極體系未能適時接替原有體系維持區域穩定，

使部分區域「權力失衡」，影響全球的穩定；自1990年以來，短短15年間，從非洲的「索馬利亞」、東歐「科索沃」、中亞「車臣」、到西亞的「阿富汗」及「伊拉克」等均不斷爆發武裝衝突，嚴重威脅世界和平與

秩序穩定；冷戰時期在美、蘇兩極強力主導下，透過權力平衡維持著世界的穩定，冷戰結束後，「權力失衡」導致國際衝突不斷；東北亞向來是國際衝突的「熱點」，日、俄「北方四島」、日、韓「竹島爭議」、中、日「東海領土爭議及能源資源爭奪」、兩岸「臺海衝突」及「朝鮮半島衝突」等問題，威脅著東亞的穩定，其中「朝鮮半島衝突」因北韓發展核武而使問題性質發生質變，「朝鮮統一」不再是問題焦點，反而因北韓發展核武，直接挑戰當今「一起」的美國強權，使該議題近十年來已成為全球注目的焦點，而針對核武危機所召開的大國協商機制——「六方會談」，不僅成為朝鮮區域權力調整機制，也將是影響東北亞秩序穩定重要的一環。因此，本文將從「權力平衡」的途徑，藉由朝鮮半島衝突因素探討與「六方會談」的召開，了解參與「北韓核武危機」處理相關國家戰略企圖，並藉以探討出朝鮮半島安全秩序的建構與未來發展，俾使學者更了解「北韓核武」的核心問題，也更能掌握國際發展脈動，對朝鮮半島區域安全有更深一層的認識。

貳、權力平衡概念界定

華爾茲(Kenneth N. Waltz)曾指出：「如果有任何具有特徵性的國際政治理論的話，那就是權力平衡理論^{註一}」，「權力平衡」的運作背景主要建立在行為國對其它國家意圖的判定，以採取行動防制他國威脅國際體系現有的權力均衡狀態^{註二}，因此，「權力平

衡」本身的威脅認知是主觀性，也迫使「權力平衡」的界定更趨困難。但綜括來說，權力平衡具有以下幾點特徵：

一、權力平衡為不斷追求權力的動態穩定

實力是權力平衡的基礎，權力平衡基本目標是「追求權力」，^{註三}摩根索(Hans Morgenthau)認為：「只有實力才能限制實力。」^{註四}，而實力有二種面向，對內是綜合國力的提升，對外則是國際影響力的擴展。綜合國力是追求權力平衡必先具備者，面對敵國的威脅，唯有具備概等的綜合國力才可能形成「平衡」；對外權力的擴展是提升對他國的權力與影響力，而在對外追求過程，必會造成相對國家利益衝突，在此衝突狀況下，雙方認知到敵國威脅，認為透過結盟擴大權力範圍，達到「權力平衡」的目的。換言之，追求權力是維持權力平衡的基本目標，其結果造成了敵對國家的威脅認知，因而權力的爭奪週而復始，形成動態的平衡。

二、權力調整與控制是權力平衡的重要手段

權力調整與控制具體作為包含「增加或削弱權力」、「抵消權力消長」、「創造權力平衡者」等三項，^{註五}「增加或削弱權力」主要透過聯盟的建立或分化敵對聯盟方式獲得，是最常見的維持權力平衡方式，其要訣在於透過結盟方式將我方的權力與結盟國結合而倍增，對於敵方聯盟則運用其矛盾，擴大其衝突，使之無法權力相結合，甚至轉化敵國聯盟力量為我方權力。其次，「抵消權力消長」是指敵我雙方對權力的增減必須能相互抵消，亦即敵人增加一分權力，我方亦

^{註一} Kenneth N. Waltz, Theory of International Politics (New York: Random House, 1979), p.117.

^{註二} Morton M. Kaplan, Variants on Six Models of the international System, in James N. Rosenau(ed.), International Politics and Foreign Policy (New York: The Free Press, 1969), p.293.

^{註三} 倪世雄，當代國際關係理論（臺北：五南，2003年3月），頁375。

^{註四} Hans Morgenthau, Politics Among Nations (New York: Alfred A. Knopf, 1959), p.29.

^{註五} 陳嘉尚，「權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，（國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，91年碩士論文），頁48。

必須增加一分權力，才能避免權力失衡。第三項「創造權力平衡者」則是維持權力平衡，避免失控發生衝突的另一種手段，透過戰略平衡者的作用，使權力保持平衡，邱吉爾於1936年時指出：權力平衡是英國對外政策的基本原則^{註六}。因此，英國在歐陸戰場上常扮演著列強權力平衡的戰略平衡者角色，冷戰時期的中共亦透過美國的「聯中制俄」成為權力樞紐者。

三、大國協商機制是提供權力平衡的運作機制

國內學者蔡明彥認為：在「多極平衡體系」發展大國協商機制(concert of powers)以展現維持現況的決心，將有助於「均衡」的達成。^{註七}現今國際體系正從兩極體系轉向多極體系，受全球化的影響，各主要大國均與相關議題攸戚相關，難以置身事外，然就現實主義的觀點，權力與安全才是國家利益的本質。大國在國際議題處理過程中，透過協商機制不僅追求國際和平與穩定，建構符合國家利益的戰略環境，更進而追求國家權力的提升。因此，大國的協商機制最終目的在於權力與安全。現行全球性或區域性的國際機制充斥於國際社會間，如處理全球性事務的聯合國、負責區域事務的歐盟、非盟、上海合作組織等，但從近年特定議題處理過程可以發現，區域性組織因參與國過多，意見分歧，難以形成共識，亦難與大國相抗衡，而聯合國雖由安理會諸大國主導，但組織體系龐大，對於特定議題之處理緩不濟急；再者，就聯合國全球性國際組織屬性而言，做為最後仲裁機制予以公斷或實施全球

性制裁之決議，實較直接涉入區域問題處理為宜。因此，針對特定議題的處理，建制一個大國協商機制有其必要性，不僅作為國際仲裁的緩衝，在大國協商機制建制過程中，也提供大國間權力調整的機制，減緩國家間衝突，維持國際局勢穩定。

參、朝鮮半島區域衝突原因

朝鮮半島向為衝突「熱點」之一，中共學者陳峰君、王傳劍認為「朝鮮半島戰略地位」、「大國因素與歷史發展」及「東北亞戰略格局」是影響朝鮮半島穩定的因素，^{註八}而本文認為影響朝鮮半島因素甚多，綜括而言，概可從「地緣特性」、「歷史因素」、「國際局勢發展」及「領導者個人風格」等面向，解構出影響朝鮮半島區域穩定的因素，俾對朝鮮問題有更深一層的了解。

一、地緣特性

朝鮮半島成為「熱點」，並非蘊藏著豐富戰略資源，而在於與天俱來的優異地緣價值，自古朝鮮半島即是亞洲大陸與日本島國的天然孔道，也是陸權與海權勢力交替之處，二戰結束後，更成為美、蘇對抗的導火線；「地緣戰略」是一種以地理為基礎，研究地理與戰略間的相互關係及地理在戰略上價值的理論與科學。^{註九}著名地緣戰略學者史派克曼之「邊緣地帶論」建構冷戰期間美國圍堵政策理論基礎，其主要理論觀點，即在於誰掌握了歐亞大陸邊緣新月形地帶，就能控制歐亞大陸心臟地帶。換言之，誰能控制陸、海權的交替地帶，誰就能主宰世界，而朝鮮半島即是處於此新月形地帶頂端，因

註六 Wiston S. Churchill, *The Gathering Storm* (Boston: Houghton Mifflin, 1948), p207-210.

註七 蔡明彥，「東亞安全秩序建構：霸權穩定論、權力平衡與多邊機制的思辨」，*全球政治評論*（臺北），第14期，2006年4月），頁10。

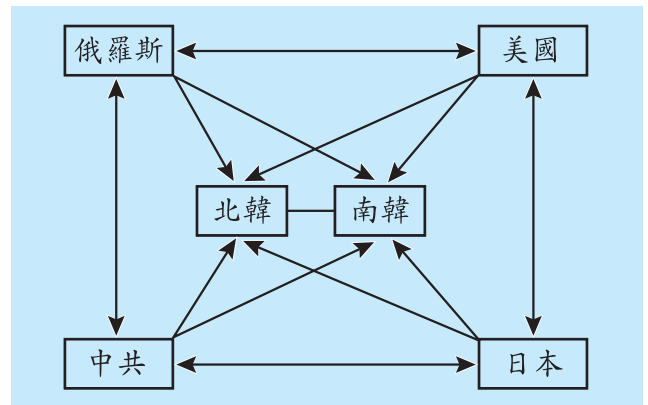
註八 陳峰君、王傳劍著，*亞太大國與朝鮮半島*（北京：北京大學出版社，2002年6月），頁15-42。

註九 *國軍軍語辭典—92年修訂本*（臺北：國防部頒行，民93年3月），頁2-7。

此，有學者指出：從國際政治角度分析，朝鮮半島是北太平洋最具戰略意義的地區，^{註十}而美國海軍於1986年宣布將朝鮮半島列為全球需要控制的16個海上咽喉之一，^{註十一}如此優異的戰略位置，導致它成為世界「熱點」與大國追逐的戰略目標。

二、歷史因素

朝鮮有句古諺語：「朝鮮是鯨魚群中的一隻蝦米」，^{註十二}朝鮮半島位於東北亞的核心位置，是陸、海權對外發展必爭之地。二千來年，朝鮮的國際地位均由周邊大國決定，中國的「朝貢體系」^{註十三}，主宰朝鮮千餘年，而16世紀日本也對朝鮮感興趣，19世紀末中日甲午戰爭及日俄戰爭，確定日本對朝鮮的支配權力，二戰結束日本戰敗後，決定權轉交由美、俄決定，因此我們發現：由於朝鮮半島身處大國之間的獨特地緣關係，使朝鮮一直被列為周邊大國必須爭取的關鍵地區，不同時代有不同的戰略考量，但基本上大國從不放棄朝鮮半島的地緣利益。一個面積僅22萬平方公里的朝鮮半島，卻面臨中、日、美、俄的權力交替。故摩根索在談及朝鮮半島與權力均衡時曾說：「朝鮮的命運不是為一國控制朝鮮這種優勢地位所左右，便是由爭奪這個控制權的兩國均勢來決定」^{註十四}，這種特殊的戰略環境下，也開創爾後建構安全秩序之參考模式。因此，大陸學者陳峰君、王傳劍提出戰略四邊形結構，強調朝鮮問題將是以朝鮮的核心，周邊圍繞著



圖一 朝鮮戰略四邊形示意圖

資料來源：陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島（北京：北京大學出版社，2002年6月），頁37。

中、美、日、俄四國，實際上，它所依賴著仍如同摩根索所說，由爭奪控制權的大國均勢來決定，如圖一。

三、國際關係局勢發展

冷戰結束後，原有區域權力平衡體系隨著兩極體系瓦解，出現權力真空現象，各強國為擴張真空區域的權力範圍，彼此間進行著合縱連橫的國際權力競賽，使全球權力形成以美國、中共、日本、俄國、歐盟為主「一超多強」的準多極格局，91年波灣戰爭後，確定美國超強的軍事單極霸權地位，2006年美國軍事經費支出仍高達5,287億美元，^{註十五}占全球總軍費46%，顯見其維持軍事單極的決心，如表一。

至於政治、經濟等其它議題方面，受到全球化的影響，美國必須透過國際間的多邊機制，方能解決紛爭。^{註十六}尤其在權力方面，發生重大的變化，這變化使美國已無維持單

^{註十} 邊克爾·瑪札理等主編，韓國1991—通往和平之路（北京：西方觀點出版社，1999年），頁87。

^{註十一} 陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島，頁18。

^{註十二} 陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島，頁19。

^{註十三} 張亞中主編，國際關係導論（臺北：揚智文化，2003年11月），頁9。

^{註十四} 漢斯·摩根索，國際縱橫策論—爭強權、求和平（上海：譯文出版社，1995年），頁233-234。

^{註十五} SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security -Chapter summaries, Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute(SIPRI), 11 June 2007. p.11. <http://yearbook2007.sipri.org/>, 11 September 2007.

^{註十六} 陳重成、唐欣偉，「中國大陸崛起對當前國際體系的衝擊」，遠景基金會季刊（臺北），第6卷第4期，2005年10月，頁101-137。

表一 2006年全球主要國家軍費支出表

(單位：美元)

排 序	國 家	軍 事 費 用	占 全 球 軍 費 百 分 比
1	美國	5,287億美元	46%
2	英國	592億美元	5%
3	法國	531億美元	5%
4	中共*	495億美元	4%
5	日本	437億美元	4%

資料來源：SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security-Chapter summaries, Stockholm: Stockholm International Peace Research Institute(SIPRI), 11 June 2007. p.11. <http://yearbook2007.sipri.org/>(11 September 2007.)。
2006年全球軍費總值為1兆2,040億美元。
*中共軍事費用為預估值。

極體系的能力，美國學者羅斯諾(James N. Rosenau)曾指出：「全球化造成強權政治力的擴散與強權本身權力的離散」^{註七}，在全球化局勢中，美國世界影響力雖然擴散至全球，但擴散結果相對地導致美國對外權力的分散與下降，美國仍維持軍事上的單極霸權，但整體權力的下降，相對地影響區域安全的主控權，使部分敵對國家更有機可乘。「伊拉克戰爭」已迫使美國疲於處理，而東西相互呼應的二大核武議題「北韓核武」、「伊朗核武」問題，更使西方國家焦頭爛額，聯合國雖對二國提出制裁，但效果有限，尤其「伊朗核武」議題第1737號制裁案的通過，使伊朗強烈反彈，^{註八}對全球局勢穩定有嚴重威脅，也讓東北亞的北韓在核武議題上，有更大操弄的空間。

四、獨特的個人領導風格

朝鮮半島衝突的原因，決策者占有重要的地位，布希總統稱北韓為「流氓國家」，實與北韓領導人金正日有極大的關連，金正日於1980年被指定為金日成的接班人，1994

年接替金日成後，其決策模式與行事風格一直令人感到神祕，就以領導者媒體出現時機為例，每當北韓與美國關係緊張時，北韓領導人金正日就以消聲匿跡的模式，讓人覺得深不可測，如2002年第二次核武危機時，消失了50天，2003年第一回合六方會談破裂後消失了42天，2006年7月導彈試射後，他人又消失了40天，如此不同於西方思維的行事風格，難怪部分學者將2006年7月的導彈試射危機稱為極高明的「理性計算的不理性遊戲」，^{註九}是否高估亦或果真高明有待

歷史驗證。

從以上的分析可以了解到：除「獨特個人領導風格」外，朝鮮半島的穩定一直與權力結構平衡有著密不可分的關連，不論是「地緣」、「歷史因素」及「國際局勢」方面，朝鮮半島一直處於陸權國家與海權國家權力較勁的局面，陸、海權結構穩定時，朝鮮半島就維持著穩定局面，反之，則朝鮮半島陷入權力鬥爭的局勢，甚至爆發戰爭，50年代韓戰爆發不就是如此。因此，朝鮮半島的動盪源自於「權力失衡」，而朝鮮半島的穩定也必須仰賴大國權力平衡。

肆、六方會談發展始末

一、北韓核武危機的緣起

北韓的核能設施源自於1985年由前蘇聯提供，並依要求加入國際原能總署及核不擴散條約，93年因美國懷疑用於核武研究，要求北韓停止該項活動，北韓悍然退出核不擴散條約，導致第一次核武危機，隨後，美國與北韓於94年簽訂「美國—北韓核子協議架

註七 「羅斯諾：全球化浪潮下臺灣需要英雄」，聯合報（臺北），95年12月25日，A10版。

註八 「安理會通過制裁案，伊朗強烈反彈」，中國時報（臺北），95年12月25日，A14版。

註九 李明峻，「北韓試射飛彈危機之研析」，青年日報（臺北），95年7月16日，第3版。

構」，第一次核武危機和平落幕。其後，98年北韓實施導彈試射，二枚飛越日本本土上空，撼動國際社會，到了2002年布希將北韓列為邪惡軸心國家，並改採強硬態度，而北韓也不示弱，以重新啟動核能設施做為報復，第二次核武危機於焉形成，美國為解決北韓核武發展問題，透過多邊會談方式，集體運用大國力量，壓制北韓不理行爲，以維持朝鮮半島區域的穩定。

二、六方會談發展經過

對北韓核武問題的處理，美國採取一貫「胡蘿蔔」與「棒子」的兩面手法，一方面以強硬外交及金融制裁手段迫使北韓就範，一方面又誘之「凍結換補償」計畫，以各項經貿資源及協助建造輕水式核電廠等誘因，迫使北韓放棄核武發展，但北韓則以「先協助再放棄核武」及「建立直接對話機制」等予以回應；為避免事態擴大，美國依多邊主義模式尋求周邊大國協助，以解決北韓問題；首先於2003年4月在北京舉行美國、中共、北韓三邊會談，同年6月中旬，美國再與日本、南韓發表聲明，和平解決北韓核武問題，8月下旬再加入俄羅斯，形成「六方會談」，至今已召開六輪會談，一至四輪會談除確定多邊會談架構外，似乎無法有效解決核武問題，直至第五輪會談經過長達18個月三階段會談，似乎有和平解決的契機，現就各次會談成果概述如下^{註一}：

(一)第一輪會談：於2003年8月召開，本會談雖形成願意持續對話，和平解決核武問題等六項共識，但其最大成果僅是確立六方

會談的架構。

(二)第二輪會談：於2004年2月在中共努力下促成第二次會談，會後發表了「主席聲明」，確立朝鮮半島無核化目標，表達了通過對話和平解決核武問題，維護朝鮮半島和本地區和平與穩定的共同願望。會中美國、北韓仍各有所堅持，但在中共協助下，迫使北韓重回談判桌，納入多邊的安全機制中，形成一種解決朝鮮核武危機的常態性機構。

(三)第三輪會談：於2004年6月實施，會後發表了第二份「主席聲明」，明確以「口頭對口頭、行動對行動」的原則，尋求北韓核武問題的和平解決，由於美國、北韓仍堅持己見，讓此次會談毫無成果可言。

(四)第四輪會談：於2005年7-9月舉行區分二階段實施，會後首次發表「共同聲明」，強調北韓「同意拆除核能設施，以和平方式實現朝鮮半島無核化的目標」、「根據聯合國憲章之宗旨與原則處理相互關係」、「通過雙邊或多邊的模式促進能源貿易等經濟合作」、「共同致力於東北亞地區持久和平穩定」等四項，^{註二}共同聲明中北韓就與美國、日本關係正常化、對經濟合作和能源援助，以及建立朝鮮半島永久和平機制問題做出了承諾，^{註三}而此聲明又稱為「9.19文件」，雖僅限於共同聲明，缺乏具體行動，但奠定爾後五大工作組規劃之基礎。

(五)第五輪會談：第五輪區分三階段實施，第一階段於05年11月召開，北韓卻表示美國對北韓進行多項制裁是六方會談的障礙而中止。06年7月的北韓導彈試射及10月9日

^{註一} 六方會談過程相關資料甚多，主要引用：翁明賢、沈明室等主編，國際關係（臺北：五南，2006年8月），頁479-482及「歷輪六方會談回顧」，新浪網新聞中心網站，2007年3月19日，<http://news.sina.com.tw/global/xinhuanet/cn/2007-03-19/191912404984.shtml>

^{註二} 「六方會談〈具體聲明〉全文」，BBC中文網，2005年9月19日，<http://news.bbc.co.uk/trad/hi/news-4260000/newsid-4260000/4260046.stmm>

^{註三} 「歷輪六方會談回顧」，新浪網新聞中心網站，2007年3月19日，<http://news.sina.com.tw/global/xinhuanet/cn/2007-03-19/191912404984.shtml>

核試爆影響下，更讓六方會談之復談雪上加霜，延至12月18日在中共力邀下，於北京召開第五輪第二階段會談，會議仍因「核武」、「金融制裁」問題而無疾而終。第三階段會談在美國、北韓於事前柏林雙邊會談溝通下，於07年2月召開，由中共草擬協議書，並達成協議「北韓於二個月內關閉寧邊核能設施，接受國際核監察員重回北韓，以換取石油援助。」。^{註三}另外，為確保落實朝鮮半島無核化，將會談議題區分「朝鮮半島無核化」、「經濟和能源合作」、「東北亞和平與安全機制」、「美國與北韓關係」及「北韓、日本關係正常化」五個工作小組實施會談，^{註四}其中「經濟和能源合作」、「東北亞和平與安全機制」、「朝鮮半島無核化」三個工作組先後在北京舉行了首次會議。「美國與北韓關係」會談於紐約實施，會談結果雙方獲致重大突破，美國「將啟動不再將北韓列為支持恐怖國家程序，並解除金融凍結問題。」，北韓亦允諾實踐會議決議。^{註五}惟獨「日本與北韓」河內會談因「人質

綁架問題」仍無進展，但也造成日本於六方會談的孤立化。^{註六}

(六)第六輪會談：在第五輪第三階段會談獲致重大進展前提下，第六輪會談於07年3月19日假北京舉行，雖北韓因澳門資金未解冻及反對日本與會，使會談再度流會^{註七}，但凍結資金已於6月初經由俄羅斯轉往北韓，^{註八}隨後，北韓亦同意國際原子能機構檢查小組前往寧邊核能設施進行檢查，^{註九}並證實北韓已關閉寧邊核子反應設施。^{註十}有鑑於北韓核設施的關閉，六方會談各國代表團於北京召開為期兩日的團長會，探討如何落實朝鮮無核化的第二階段目標，^{註十一}而美國與朝鮮在第五輪會談所建構的工作組架構下，分於北京與日內瓦召開二次雙邊會談，並於9月27日再度於北京召開第六輪第二階段會談，探討朝鮮無核化的具體作為。^{註十二}但「六方會談」的目的在於維持「朝鮮無核化」，然瑞典斯德哥爾摩和平研究所(SIPRI)於今(07)年6月公布「全球軍力報告」將北韓列為「擁核國家」，^{註十三}使北韓核武問

^{註三}「六方會談達成協議朝鮮同意棄核」，BBC中文網，2007年2月13日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6350000/newsid_6355800/6355851.stm

^{註四}「希爾：會談還有一個爭論點待解決」，BBC中文網，2007年2月10日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6340000/newsid_6348400/6348485.stm

^{註五}「分析：美國對美朝會談態度之轉變」，BBC中文網，2007年3月6日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6420000/newsid_6423900/6423915.stm

^{註六}「日本在東北亞外交整合中孤立」，中國時報（臺北），2007年3月22日，A14版。

^{註七}「北韓杯葛、日牽制無效六方會談又流會」，中國時報（臺北），2007年3月21日，A14版。

^{註八}「美國證實朝鮮存款將經由俄羅斯轉賬」，BBC中文網，2007年6月12日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6740000/newsid_6743800/6743801.stm

^{註九}「國際原子能機構小組視察朝鮮核設施」，BBC中文網，2007年6月28日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6240000/newsid_6248000/6248022.stm

^{註十}「巴拉迪：朝鮮已經關閉寧邊核反應堆」，BBC中文網，2007年7月16日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6900000/newsid_6900100/6900192.stm

^{註十一}「朝核六方團長會首日會議結束」，BBC中文網，2007年7月18日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6900000/newsid_6904200/6904228.stm

^{註十二}「朝核問題六方會談北京再度展開」，BBC中文網，2007年9月27日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_7010000/newsid_7015500/7015585.stm

^{註十三}「北韓首次被列為核力量」，國際在綫網站，2007年6月13日，<http://big5.chinabroadcast.cn/gate/big5/gb.cri.cn/14558/2007/06/13/107@1631127.htm>

題可能從「無核化」轉為「防止核擴散」議題，9月中旬就曾傳言北韓將核技術轉移至敘利亞，^{註四}是否又是另一種核訛詐，有待觀察。另外，北韓6月中旬試射多枚導彈，^{註五}也為朝鮮半島局勢發展埋下變數。

伍、六方會談參與國戰略意圖

大國協商機制「六方會談」為朝鮮權力結構調整的機制，透過會談的實施，使朝鮮半島的權力結構產生新的變化，而這變化源自各國對北韓核武問題的基本看法與戰略意圖。從最初美國、中共、北韓的「三邊會談」，到週邊大國分擔成敗責任的「六方會談」，^{註六}甚至美國提議而俄羅斯也樂觀其成的「四方會談」，^{註七}再再顯現出各國因國家利益而有不同的戰略思考，現就各國戰略意圖分析如下：

一、美國

前太平洋美軍司令布萊爾上將於2007年4月主持外交關係協會聽證會時曾指出：美國在亞洲的策略，應是「權力平衡」與「大國合作」方式的結合。^{註八}冷戰結束後，美國將戰略重點集中在與其主要利益有關的地區，包括東南亞及東北亞，而美國的戰略目標在於保持一種平衡，^{註九}美國在六方會談的戰略意圖，筆者認為有三：其一，就地緣

關係而言，美國雖不屬於東北亞國家，但自二戰結束以來，美國即主導著朝鮮半島的區域安全，尤在冷戰期間朝鮮是美國對抗蘇聯的東亞地區第一道防線。因此，在傳統美國思維，有效控制朝鮮是確保西太平洋美國勢力的首要任務，尤當西亞地區的伊朗核武、伊拉克自由戰爭等問題未獲解決之前，朝鮮半島區域大國間權力保持平衡與穩定，符合美國國家利益。其二，美國身為全球唯一的超級軍事強權，其國際角色自我設定為各區域力量的平衡者，換句話說，美國必須設定各區域的主要行為者，讓其與美國建立有利的關係，以便維繫與符合美國單極體系的目標，^{註十}東亞地區主要利益者為中共與日本，透過六方會談模式，維持著與二國穩定權力關係，有利於美國對東亞情勢的掌握。其三，基於防制新興霸權的崛起，布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)「大棋盤」一書指出「美國必須防止歐亞大陸再出現可以挑戰美國霸權的準霸權產生。」^{註四}，「0213」文件發表後，美國對北韓態度的大逆轉，是因2008年總統大選因素，抑或防範中共藉會談成為主導東北亞安全的準霸權，有待觀察。

二、中共

在六方會談中，中共是最盡職的東道主，多次的會談均在中共力邀下，北韓方肯

^{註四}「分析：疑雲密布的敘朝『核聯繫』」，BBC中文網，2007年9月19日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_7000000/newsid_7003800/7003843.stm

^{註五}「國際原子能機構小組視察朝鮮核設施」，BBC中文網，2007年6月28日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese/trad/hi/newsid_6240000/newsid_6248000/6248022.stm

^{註六}國內學者沈明室認為美國與北韓同意六方會談召開是各懷鬼胎，美國希望藉由週邊大國參與分擔會談成敗責任，而北韓透過其它國家與會爭取他國支持，相關資料詳見：翁明賢、沈明室等主編，國際關係，頁478。

^{註七}「國際瞭望：美提朝鮮半島『四方會談』的背景」，中國時報（臺北），2007年7月1日，A15版。

^{註八}「美智庫：應將中共納入G8」，聯合報（臺北），2007年4月12日，A13版。

^{註九}詹姆斯·多爾蒂、小羅伯特·普法爾茨格拉夫著，閻學通、陳寒溪譯，爭論中的國際關係理論第五版（北京：世界知識出版社，2003年1月），頁45。

^{註十}蔡東杰，「複合三角結構與東亞權力平衡發展」，全球政治評論（臺北），第13期，2006年1月，頁6。

^{註四}布里辛斯基著，林添貴譯，大棋盤（臺北：立緒文化），民87年4月，頁15。

參加會談，或許誠如中共所言：要善盡區域大國的責任。區域穩定對中共經貿發展有極大助益；再者，朝鮮緊臨大陸東北、華北地區，北韓發展核武及導彈，尤其大浦洞二號射程長達6,000公里，都直接威脅中共安全，但筆者認為：中共積極參與六方會談其戰略企圖有二，一是鞏固中共對北韓的影響力，中共一直是北韓最重要盟友與資助者，但近年來，中共的社會主義修正路線及六方會談中未能力挺北韓，讓北韓有所微詞，第二次導彈射試危機，北韓未能先行告知中共而逕行實施試射，對中共而言，是個警訊，「北韓已非中共所能掌握」。因此，透過六方會談，可以重塑中共對北韓的影響力。二是透過六方會談的大國協商機制，可使中共提升大國地位；北韓核武問題對美國而言，是一個頭痛問題，但對中共而言卻是絕佳機會。

^{註四}就權力均衡角度言，六方會談協商機制是中共彰顯其國際影響力最好的時機，透過六方會談的實施，中共「鞏固俄國，拉攏日本」，尤其藉中、日間高層「破冰」、「融冰」之旅的密集互訪，使朝鮮權力結構向中共傾斜，但值得觀察的是：六方會談中的五大工作組的規劃，將多邊會談機制轉向雙邊會談，雙邊會談結果將迫使中共影響力勢微，美國與北韓「紐約會談」具體成效，似乎說明美國勿須藉由中共以維持朝鮮穩定，尤其在中、日交往趨於緊密之際，「紐約會談」的突破也凸顯美國有意反制中、日高層互訪的企圖；美國與中、日間的角力對朝鮮半島、東亞局勢將有何影響，實值觀察，但不論朝鮮半島情勢如何轉變，中共透過六方會

談已成功地提升中共於朝鮮半島的影響力，也改變東北亞區域權力平衡結構。

三、日本

最能感受北韓核武危機威脅者當屬日本，1998年第一次導彈試射，二枚飛彈穿越日本上空，而2006年7月第二次飛彈試射亦是朝日本海發射，日本因人質問題對於北韓向來採取強硬的態度，2002年安倍晉三擔任內閣官房長官兼負處理北韓綁架人質問題，即主張以強勢作為反制北韓無理要求，甚至於7月第二次導彈危機時更提出「發展攻擊武力以自保」的論述^{註五}，2006年9月安倍接任首相後，旋至中共訪問，顯示其欲拉攏中共，以處理北韓核武問題的積極態度，日本是現今經濟強國，但礙於憲法限制，面對北韓的挑釁，毫無反制作為。因此，積極推動朝鮮無核化，並希望透過六方會談的機制，約制北韓，確保國土安全。另外，今年1月自衛隊將提升為防衛省，^{註六}爾後是否將重修非戰憲法，成為「軍事大國」將值得觀察，然就東北亞的國際局勢而言，日本是美國防制中共向外擴張維持權力平衡與穩定最重要的棋子，1996年柯林頓與日本簽定美日安保條約時，美國戰略目的在於建立「後冷戰時期東亞地區穩定的基礎，並成為中共野心的重要障礙，使中共無法利用日本牌來制衡美國或設法將美國逐出區域以外」，^{註七}但第五輪六方會談中，北韓與日本「河內會談」破局，美國為避免日本因素影響朝鮮無核化進展，特由國務院發言人發表聲明：「日本與北韓關係破裂，估計不會對美國與北韓的會談造成影響。」^{註八}，顯示美國不再理會

^{註四} 翁明賢、沈明室等主編，國際關係，頁478。

^{註五} 「最危險政客造勢高手」，聯合報（臺北），95年9月22日，A14版。

^{註六} 「日國會通過法案防衛廳升格」，大公报網站，2006年12月16日，<http://www.takungpao.com/news/06/12/16/MW-665937.htm>

^{註七} 約瑟夫·奈伊著，蔡東杰譯，美國霸權的矛盾與未來（臺北：左岸文化），2003年4月，頁67。

^{註八} 「國際瞭望：日本在東北亞外交整合中孤立」，中國時報（臺北），2007年3月22日，A14版。

日本立場，使其陷於孤立的角色，而2007年4月溫家寶的日本「融冰之旅」，中共向日本投以關愛眼神，似乎說明著中共打「日本牌」的企圖，日本是否能成為權力架構的平衡者角色，不僅對朝鮮問題有極大的影響，也對爾後東北亞區域權力結構造成影響。

四、俄羅斯

俄羅斯主要的戰略意圖在於「透過參與朝鮮半島的和平進程，恢復俄國在東亞地區的影響力，從而抵制美國從亞洲的戰略合圍」。^{註四}從地緣戰略觀點，朝鮮半島對俄國有極重要的戰略價值，冷戰初期俄國受西方影響對朝鮮半島採取「對韓一邊倒」的政策，使俄國與北韓關係處於冷淡局勢，1994年俄國才開始調整為「南北等距離」，^{註四}2000年2月與北韓簽訂「友好睦鄰條約」，使雙方關係逐漸恢復，甚至，普丁上任2個月即赴北韓訪問，是金正日正式接待的第一位外國元首，顯現俄國對朝鮮半島的重視，但受國力衰退影響，俄國的朝鮮政策必須與中共緊密結合，於1992年至2006年間中俄元首互訪23次，發表公報20篇，^{註四}彼此建立戰略夥伴關係，並透過聯合軍演強化聯盟關係，另藉由上海合作組織的成立，使中、俄關係更趨緊密，互辦「國家年」，發表「反美霸權」聲明等，均顯其欲拉攏中共對抗美國的企圖，而北韓核武問題給予俄國參與朝鮮事務的機會，俄國於會談中雖非主導國家，但充分表現出其維持朝鮮半島穩定的企圖與責任，而其目的仍在於舒緩美國與歐盟東擴的壓力，防制美國隱性圍堵政策，^{註五}

換言之，俄國參與六方會談主要目的，即在於聯合中共，反制美國於其它區域的圍堵，進而重新建立朝鮮半島影響力，以達到東北亞區域中、俄與美、日間的權力均衡。

五、北韓

北韓是引起朝鮮半島緊張的當事國，其目的在於解決目前國際劣勢，改善與美國關係，獲取經濟資源與援助，而其手段是「核武」、「導彈」交互運用。北韓是現存少數仍堅持共產主義制度的國家，2004年全國生產毛額約400億美元，居全球第85位，人民平均所得約1,800美元居全球第149位，^{註五}近年來因飢荒、水災及能源短缺問題急需援助，但隨著舊盟友蘇聯的解體及與中共的路線之爭，迫使北韓必須以其它手段獲取援助，然核武危機於此時發生，於是否因經濟面臨崩潰影響，而採「核訛詐」的手段，獲取西方國家的救濟與支援，不得而知，但就時機言，當西方各國為伊拉克軍事問題與伊朗核武焦頭爛額之際，北韓突然實施導彈試射與核爆，迫使美國對北韓問題的讓步，顯示其「理性計算的不理性遊戲」，從戰略觀點看，拋出核武飛彈牌，一面藉此取得經濟援助，另一面迫使美國直接與北韓接觸甚至建交，是解決其外交問題的務實作法。

六、南韓

南韓曾因韓戰的爆發而深受其害，朝鮮核武危機若擴大為軍事衝突，受危害最大的國家仍將是南韓。因此，筆者認為南韓參與六方會談的戰略企圖有三，其一，希望透過大國的協商，有效避免衝突的升高。南韓雖

^{註四} 陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島，頁35。

^{註四} 陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島，頁240-245。

^{註四} 資料時間至2006年11月，資料引自：「胡錦濤、溫家寶活動報導專輯」，新華網，2006年12月7日，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.xinhuanet.com/newscenter/ldrbdzj/hjt2003.htm>

^{註五} 蔡東杰，「複合三角結構與東亞權力平衡發展」，全球政治評論（臺北），第13期，2006年1月，頁11。

^{註五} 「朝鮮民主主義人民共和國」，維基百科，2006年12月26日，<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%8C%97%E9%9F%93&variant=zh-tw#.E7.BB.8F.E6.B5.8E>

與美國建立軍事同盟關係，但在六方會談過程中，南韓並不因此而傾向美國，反而質疑美國的企圖，顯見南韓對六方會談的態度，不在於權力追求，而在於避免戰爭的爆發。其二、維持朝鮮半島的穩定，有利於南韓經貿發展。南韓近年經濟發展快速，2001-2006年維持4.6%經濟成長率，2006年GDP總值為8,800餘億美元，預估2008年將達一兆美元，^{註五}然要維持穩定的經濟成長，仍需仰賴一個穩定的外部環境，透過六方會談解決核武危機，有利於南韓的經貿發展。其三、穩定的北韓政局，有利於爾後的國家統一。南、北韓因戰爭而分裂，追求統一的朝鮮成為雙方政府的共同目標，然北韓一再透過「戰爭邊緣」策略，追求國家利益的作為，實不利於朝鮮的統一，為此，南韓政府一方面在國內通過「陽光法案」宣示其國家統一的遠程目標，另一方面則又加強與北韓的互動，2000年金大中與金正日的「615宣言」，今(2007)年5月首次的鐵路互通，^{註五}10月盧武鉉與金正日於南北峰會後，發表共同宣言，呼籲制定朝鮮半島永久和平協議，^{註六}再再顯示出，南韓追求穩定朝鮮半島局勢與尋求國家統一的企圖。

陸、朝鮮半島區域局勢未來發展

一、協商機制的建立，有利區域的穩定

六方會談機制的建立是從「權力平衡」途徑企圖解決朝鮮核武問題的第一步，斯坦利·霍夫曼認為「強國應建立共同行為準則，以便能用和平方式處理衝突和危機」是維持權力平衡的條件之一，^{註五}所謂建立「共同行為準則」，則必須仰賴協商與溝通；國內學者蔡明彥指出：大國協商機制的建立是東北亞地區尋求權力平衡解決問題重要的指標性決策。^{註六}六方會談的大國協商機制在經歷長達5年的會談過程，雖會談結果虛虛實實，結果尚待考驗，但從另一層面看來，透過會談模式，使週邊大國能直接溝通、談判，並在會談過程將北韓拉進談判桌，其深層意涵超越表層成效；因為唯有會談的溝通才能使各方的差距縮小，進而產生共識與共通性的準則，甚至建立國際機制，以解決實質問題。因此，就權力平衡觀點而言，六方會談召開代表著開啓權力平衡運作之路，為朝鮮半島的和平與穩定跨出重要的第一步，然值得注意的是，六方會談所建立的多邊協商機制，在第五輪第三階段會談中轉變為不同工作組的雙邊會談架構，是否代表大國協商機制的關閉，有待觀察，雖美國一再強調仍是「包含於範圍更廣的六方會談框架之中」，^{註六}但美國、北韓關係是六方會談核心問題，各國亦為此核心問題而衍生核武危機協商，若此問題已轉為雙邊會談，各

^{註五} 計算時間自2001年至2006年，引自：World Economic Outlook Database, International Monetary Fund(IMF), April 2007, http://203.84.199.31/language/translatedPage2?lp=en_zt&text=http%3A%2F%2Fwww.imf.org%2Fexternal%2Fpubs%2Fft%2Fweo%2F2007%2F01%2Fdata%2Fdownload.aspx&.intl=tw&frame=translatedPage&who=gsp.

^{註六} 「朝鮮韓國半世紀來首次實現鐵路通車」，BBC中文網，2007年5月17日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese-trad/hi/newsid_6660000/newsid_6664300/6664343.stm

^{註七} 「朝韓簽署共同宣言倡永久和平」，BBC中文網，2007年10月4日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese-trad/hi/newsid_7020000/newsid_7027200/7027296.stm

^{註八} 倪世雄，當代國際關係理論，頁372。

^{註九} 蔡明彥，「東亞安全秩序建構：霸權穩定論、權力平衡與多邊機制的思辨」，全球政治評論（臺北），第14期，2006年4月，頁10。

^{註十} 「分析：美國對美朝會談態度之轉變」，BBC中文網，2007年2月13日，http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/chinese-trad/hi/newsid_6420000/newsid_6423900/6423915.stm

國是否仍有揮灑的空間，能否再藉此調整朝鮮半島權力結構，實值懷疑。

二、聯盟的選擇影響朝鮮半島權力傾向與穩定

權力平衡追求過程中「聯盟的建立」是改變權力架構穩定最重要的作為之一，動態權力平衡的本質是浮動的，它不斷地受到國家追求權力與調整戰略夥伴關係的影響而改變，朝鮮問題「戰略四邊形」架構原是屬於海權南三角即是「美、日、南韓」與陸權北三角「中共、俄、北韓」相互競爭的局勢，雙方在意識型態影響下，壁壘分別，維持著權力平衡，但六方會談的召開，各國對朝鮮問題不同的戰略企圖，影響著朝鮮區域權力平衡的發展，第一個變數即是美、中主導權問題，中共以東道主地位展現責任大國與建立朝鮮半島安全秩序主導地位的企圖，將與美國原有的區域仲裁者定位的衝突，而第二個變數是美日關係的轉變，美、日間原本緊密的美日安保聯盟關係，在前首相安倍晉三於2006年10月初訪中共的「破冰之旅」及溫家寶於2007年3月訪日本影響下，使中共與日本間關係日趨密切，已成功地改變中、日間傳統的對抗關係，另外，南韓總統對「六方會談失敗責任歸屬美國」的指責，也分化了南韓與美國緊密的夥伴關係，就中共而言，又是一次成功的「分化敵對聯盟」。總括來說，中共已成功地使得朝鮮地區權力天平向中共方面傾斜，而美國在第五輪第三階段突然改變對北韓政策是否代表著美國對中共「聯俄、拉日、攏韓」權力擴張的不滿與反撲，將為朝鮮區域穩定投下另一個變數。

三、戰略三角權力結構逐漸成形

從歷史發展過程與地緣關係言，朝鮮的

「戰略四邊形」所衍生的權力平衡架構「六方會談」，是扼制北韓非理性行為與維持區域穩定重要的作為；但近年來，俄國置重點於國內經濟發展、能源外交與反制美國的新圍堵，對於朝鮮區域多配合中共作為，以重建朝鮮地區的影響力；而中共在「聯俄、拉日、攏韓」的策略聯盟下，逐漸擴展及穩固其責任大國的權力；至於日本，一面透過「美日安保」、「二加二會談」維持與美國緊密盟友關係，另一面，在核武議題卻與美國漸行漸遠，而與中共綿密的高層互動，使日本「戰略平衡者」的角色地位逐漸凸顯，這轉變使朝鮮半島權力結構從「戰略四邊形」轉變成以美、中、日為核心的「戰略三角」關係，所以，美國布魯金斯研究所資深研究員黃靖對朝鮮半島的權力平衡現象曾提出說明：「從權力平衡上來看，日本透過安保依賴美國，中共在經濟方面依賴美國、形成趨向穩定的戰略大三角關係。」^{註天}。

四、北韓「戰爭邊緣」非理性作為是影響權力結構最大變數

北韓以「衝突升級模式」，透過非理性「戰爭邊緣」作為，爭取符合北韓利益的結果，不僅影響朝鮮半島和平進程，也改變區域權力結構：

(一)1993年第一次核武危機發生，北韓於6月即與美國在紐約展開韓戰後首次「高級會談」，^{註亮}使北韓希望與美國直接會談的戰略企圖順利達成；94年3月危機再起，美國向聯合國提出北韓制裁案，北韓也以「制裁就是宣戰」回應，但同一日美國前總統卡特訪北韓與金日成會晤，核武危機出現戲劇性變化，「一個小時挽救一場戰爭」，最後，雙方於94年簽訂「核子協議架構」，^{註卒}北韓

^{註天} 郭崇倫，「穩定下來的美日中新三角關係」，中國時報（臺北），民95年12月25日，A14版。

^{註亮} 陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島，頁100。

^{註卒} 朱松柏，「美國與北韓簽訂核子協議及其影響」，問題與研究（臺北），第34卷第1期，民84，頁20-22。

如願以償與美國直接對話也獲得經濟援助。

(二)1998年8月北韓發射「大浦洞」飛彈飛越日本領土，又嚴重挑起戰爭危機，但9月美國、北韓再度於柏林舉行會談，北韓同意暫停導彈試射，而美國放寬對北韓的經濟制裁，北韓透過「導彈試射」，解決經濟制裁問題，再度達到其預期的戰略利益。

(三)2002年第二次核武危機再起，六方會談成為危機處理機制，北韓再度因核能問題周旋於大國之間，也爭取到更多的國際空間，而朝鮮半島權力結構也在北韓非理性行為下，召開六輪的六方會談，戰略四角「美、中、俄、日」等大國參與核武議題討論，使美國在朝鮮半島主導者的權力結構，轉向為多國權力結構體系。

(四)2006年7-10月間第二次導彈試射與核試爆問題，使朝鮮問題再度提升至戰爭邊緣，在一連串階段會談破局及瀕臨戰爭邊緣下，07年2月又峰迴路轉，五大工作組「美國、北韓關係正常化」的會談於紐約舉行，北韓再度允諾停止寧邊核能設施運作，而美國同意予以經濟援助及解除金融制裁，北韓再度從「核訛詐」中，獲取國家利益，而日本因而轉向中共傾斜，改變原有「中、俄」、「美、日」結構，並使中共影響力大增，也刺激美國重新調整對北韓的戰略。

從核武議題可發現：北韓真正的目的在於透過「核武」、「導彈」交替使用手段獲取國家利益，每次危機的處理過程都以戲劇化的轉變方式，產生符合北韓需求的結果，且危機也都衝擊著朝鮮半島權力結構，寧邊核能設施雖已關閉，北韓是否會就此放棄「核訛詐」？若北韓依協商結果實踐諾言，那還能有何「殺手鐮」來爭取國家利益呢？「導彈」抑或「核擴散」，北韓任何一次的

「非理性」行為，都將觸動週邊大國的敏感神經，也影響著朝鮮半島權力結構，各大國均認為透過六方會談獲致符合期望的利益，殊不知真正獲利的是北韓，北韓將來如何持續追求利益，值得我們仔細觀察。

柒、結 論

亨利·季辛吉(Herry Kissinger)：「權力平衡的目標不是維持世界和平，而是在國家間進行適度調節，從而實現穩定。」^{註六}，朝鮮半島的分裂與對抗，源自於二戰結束後美、蘇的權力劃分，而冷戰時期的兩極均勢對抗，權力平衡維持著區域的穩定，使朝鮮半島處在「危險的和平」之中，^{註七}冷戰結束後，朝鮮半島繼之而起的「戰略四邊形」權力結構，取代原有美、蘇兩極均勢結構，針對北韓核武問題所召開的大國協商機制「六方會談」，在經過長達5年六輪會談的權力調節後，權力結構發生質變，從「戰略四邊形」轉變為以美、中、日為主體的「戰略三角」架構，而這三角關係在「合作性安全」概念及日本戰略平衡者的制衡下，使權力平衡結構更趨穩定，然權力平衡是一個動態權力的平衡，各國不斷提升綜合國力，增加對外的影響力，不斷爭取聯盟擴大己身的權力，使權力平衡的結構不僅是動態，也是脆弱的；從權力平衡的角度觀察朝鮮半島的秩序發展，「六方會談」提供大國權力協商、調節各國權力的機制，就目前發展趨勢觀察，朝鮮半島將朝著穩定的局勢發展，但區域權力轉移所造成「中、美爭霸」、「美、日關係」變化、日本「權力平衡者」角色扮演及「中共崛起威脅」等變項，影響著朝鮮半島的穩定，權力平衡僅能提供區域的穩定，不能解決區域的根本問題。在北韓核武

^{註六} Herry Kissinger, *Diplomacy* (New York: Simon and Schuster, 1994), p.20.

^{註七} 陳峰君、王傳劍著，亞太大國與朝鮮半島，頁38。

危機中，北韓挑戰著美國霸權，六方會談所形成的權力平衡，扼制北韓的非理性行為，確保朝鮮半島的穩定。會談中各國所追求的不是公理正義而是國家利益，北韓核武「理性計算的非理性行為」為北韓爭取到國家利益，中共也透過六方會談展現大國的責任，日本在北韓核武刺激下，成為軍事大國，並意外成為新三角關係的權力樞紐，國家利益是六方會談中各國談判的主軸，而各國在六方會談中角色的變換，也證明了「國際只有永遠的利益，沒有永遠的朋友」殊值我們深思。

收件：96年07月29日

修正：96年10月02日

接受：96年10月11日

作者簡介

陸軍步兵上校王慶榮，陸軍官校正75年班、陸院85年班、戰研班86年班、戰院92年班，曾任排、連、營長、參謀長、彰化縣後備指揮部指揮官；現為國防大學戰研所97年班研究生。

