

從美軍聯戰準則發展與運用理解國軍聯合作戰

陸軍上校 黃財官

提 要

美軍聯戰準則旨在簡介美軍聯合作戰的概念、聯戰準則發展，以探討聯合作戰發展、原則、類型與願景，研究本準則並能理解臺澎防衛作戰全般概況、未來戰爭的作戰思維等方面，使能夠建立聯合作戰基本概念，奠定聯合作戰基礎。

本項書籍所揭櫫的準則一方面係規範聯合作戰中美軍的聯合行動與作為，另一方面也為美軍參與多國及跨部會行動確定準則基礎。它除了為行使職權的作戰指揮官及其他聯合部隊指揮官提供軍事指導外，同時也律定聯合作戰與訓練準則，部隊根據軍事準備擬訂適切計畫。

美軍聯戰準則與指導，適用於作戰部隊、次級統一部隊、聯合特遣部隊、及這些部隊所轄下級單位等之指揮官。當某一軍種大部隊配屬或支援其他軍種部隊運用時，也適用於這些原則與指導。本書中之指導具權威性，因此，除特殊狀況下依指揮官判斷行事外，該準則應被澈底奉行。

就國軍現階段之使命言，所需要的聯合作戰準則，應針對防衛作戰之特質、科技的發展及依據聯合作戰指揮機制調整等加以修編，方能肆應未來防衛作戰之需要。然國軍現行之聯合作戰準則多套用美軍聯合作戰之模式，就國軍之編裝能力及作戰性質而言，應採積極措施規劃聯戰課程。

關鍵詞：聯戰準則、聯合作戰理論、準則發展

壹、前 言

現代戰爭由於科技、資訊、武器快速發展，使作戰型態由傳統的地面決戰轉為多維化的戰場角力。聯合作戰趨勢自新科技廣泛運用在戰場後，戰爭型態起了重大變革，在觀念、準則及指揮上產生了變化^{註一}。近年

來，國軍對於聯戰準則的發展，或是聯戰教育課程規劃，亦投入相當人力從事譯著及發展「理論」加以分析。民國89～94年，國防部已完成《國軍聯合作戰要綱》等20種聯戰準則編撰，並經歷次漢光演習逐年實施驗證與編修，也陸續修定聯合作戰指揮機構、各戰略執單位的聯戰行動清單。現已完成102

註一 青年日報，國防報告書系列十二——聯合戰力提升，95年9月7日，版3。

項聯合作戰準則的中文翻譯。同時策定相關聯合作戰計畫，以律定聯戰指管權責、聯戰行動程序與準據，並由國防大學負責整合聯戰訓練課程，依臺澎防衛作戰場景的實際需求，建構一套專業訓練學程^{註二}。

但綜合看來，對於適合我國聯戰教育課程發展的模式，仍待有關單位策訂相關政策與計畫。因此，本文仍以《美軍聯戰準則》作為研究範本，著重從聯合作戰的概念、美軍聯戰準則發展，以理解臺澎防衛作戰全般概況、未來戰爭的作戰思維等方面，並對聯合作戰的基本理論進行剖析，以作為策進聯戰教育課程發展的參考。

貳、美軍聯戰準則概念

對聯合作戰的理論研究與實踐，美軍開展較早，並已日趨成熟，在西方其他一些國家也日益引起重視。目前由於不同國家軍隊的編制體制、武器裝備、作戰思想等方面存在著較大的差異，因而對聯合作戰的概念的認識也不同。

本書籍所揭櫫的準則，一方面係規範聯合作戰中美軍的聯合行動與作為，另一方面也為美軍參與多國及跨部會行動確定準則基礎。它除了為行使職權的作戰指揮官及其他聯合部隊指揮官提供軍事指導外，同時也律定聯合作戰與訓練準則，部隊根據軍事準備擬訂適切計畫。出版本書之目的並非限制聯合部隊指揮官權限，使其無法按照自認為可確使力量集中達成全般任務的最適切方法來編組部隊及執行任務。

美軍認為：「聯合作戰是美國軍隊兩個

或兩個以上軍種——陸軍、海軍、空軍、海軍陸戰隊——的統一軍事活動。」

美軍在其第3-0號聯合出版物《聯合作戰綱要》(1993年9月版)中認為：「『聯合作戰』這一術語主要指的是美國武裝部隊的協調一致的行動……」^{註三}。

湯瑪斯·史密斯上校^{註四}，對1996年美國參聯會主席頒發《2010年聯合構想》專訪時表示：「真正意義上的聯合作戰，指的是各種作戰能力的一體化，而不僅僅是幾個軍種的簡單參與」。「戰爭有著許多繼承的成份。即使戰爭發生革命性變化，許多人仍然堅持認為它改變的是戰爭的特點和進行戰爭的方式，而非戰爭的本質，因而仍將存在著不變的戰爭要素」。以上談話可以說明，這是近年來美軍最重要的理論成果，也是了解美軍未來軍隊建設與作戰發展的重要文件。

史密斯：根據聯合參謀部的決定，戰略計畫與政策部負責提出構想中的理論概念，作戰計畫與協調部（簡稱J7）負責聯合構想的具體實施，至少是為實施制定出方案。門羅堡聯合作戰中心在一個J7工作小組的指導下，已完成此實施方案的整理工作。有關這方面內容的主要出版物就是《未來聯合作戰概念》，它在某些方面擴展了《2010年聯合構想》。這一過程使聯合參謀部更多的人員參與思考《2010年聯合構想》的各個部分，並考慮本部門如何根據構想的計畫與規劃進行工作。聯合構想也與國防部長辦公室負責制訂長期技術規劃的人員有關，他們已在考慮聯合構想的技術影響，並從理論上弄清它

註二 青年日報，95年國防報告書系列報導，<http://www.youth.com.tw/una/Military/95/09/M95.09.07-A.htm#A-02>

註三 周曉寧、彭希文、安衛平著，「聯合作戰新論」（北京：國防大學出版社，2000年）。

註四 史密斯教授從1996年7月起任美國國防大學國家軍事學院軍事戰略教授，並擔任該院《2010年聯合構想》課程的教學工作。此前曾任國防部基本評估辦公室主任助理，1991年任“愛國者”防空導彈營營長並率營參加過海灣戰爭。

們之間的關係。另外美軍提出的《四年防務審查報告》，這一報告非常明確地強調要把《2010年聯合構想》作為國防部未來構想的框架^{註五}。

一、創新作戰概念

以建立全方位優勢的軍事武力為目標，研析軍事科技與資訊優勢發展，大幅增進指管情傳效能，預期可將機動、打擊、安全、後勤等四項作戰要素，有效運用、發揮、提升至最高境界，徹底改變傳統戰場景象，其作戰概念與期望目標，詳述如後：

(一)優勢機動

1. 作戰概念

(1)分散部署，同步攻擊：戰略集中為攻勢作戰必要程序，由於長程精準武器發展運用，集中反形成敵先期攻擊最有利目標。未來戰場資訊傳遞神速，已具精準計算兵、火力分合能力，遠距疏散部署的部隊，可精確瞬間同步對敵目標展開打擊行動。

(2)掌握戰場，主動先制：運用自動化資訊整合的指、管、通、情、監、偵系統(C⁴ISR)，及時掌握敵軍動態與企圖，以指揮及反應速度先制機先，超敵勝敵。

(3)決定性速度，致命性打擊：資訊化的指管能力能完全發揮機動運動及速度強點，出敵不意，攻敵不備。

(4)創造非對稱性優勢，迫敵屈服：運用綿密及時的自動化偵搜能力，洞悉敵弱點關節與戰力重心，快速集中絕對優勢戰力，癱瘓敵戰爭機制功能，迫敵放棄作戰意志。

2. 期望目標

(1)具全球反應的立即機動：儘早於任務地區完成部署，爭取先制主動地位，消弭危機，避免事態擴大。

(2)快速投射聯合特遣部隊：精小靈活、全功能、彈性組構的小型聯合特遣部隊，方能滿足、勝任未來全方位任務需求。

(3)結合任務地區其他部隊與機構：結合多國部隊、其他政府或非政府組織機構共同遂行任務，為未來軍隊任務之特質與常態，適應多國任務環境與融合相通能力為必備條件。

(4)早期掌控作戰地域：資訊化的偵搜網路系統與及時處理反應功能，任務賦予前可先期完成戰場情報準備。

(5)壓倒性機動打擊效能：迅速、精準、瞬間瓦解敵作戰功能機制。

(二)精準打擊

1. 作戰概念

(1)目標之精準選擇與定位：與指管網路連接的精密偵搜系統，可及時獲得敵全般精確目標情資，攻擊時機、效果與預期影響均可於計畫階段精準計算規劃。

(2)長程精準武器選擇與分配：精準武器日趨多元發展，性能特質、運用方式各異，須長短相輔、高低搭配、選擇運用，非但可降低敵方反制能力，並可增加武器存活機率與打擊效果。

(3)三軍精準火力密切協調：三軍不同精準武器之運用，統一協調規劃分配，設計多重識別機制，避免火力浪費與誤擊友軍，擴大打擊效果。

(4)精確效果評估與再攻擊能力：攻擊實施後，立即分析目標破壞效果，評估打擊效能，如未達預期，迅速運用再次攻擊能力，達成計畫作戰目標。

2. 期望目標

(1)發揮精準武器效能：節約兵力、

^{註五}「2010年聯合構想與美軍作戰理論的發展——訪問美國國防大學國家軍事學院教授湯瑪斯·史密斯上校」，收於軍事文摘，2007年4月11日。美國軍事，2007年5月30日搜，<http://www.defence.org.cn/aspnet/article-1-66415.html>

節省預算。

(2)組建模組化、任務導向部隊：勝任全功能打擊任務。

(3)精確敵我識別，防止戰場誤擊：精準武器須具備精準敵我識別功能，消弭意外傷亡。

(4)先期摧毀敵防護系統效能：對妨礙及威脅我精準武器運用之敵防護系統與武器，均應優先予以摧毀破壞。

(5)確保聯合部隊安全：防禦性精準武器系統功能在反制敵使用精準武器對我之攻擊，以確保聯合部隊安全。

(三)全方位防護

1.作戰概念

(1)多層部署，積極與消極手段併用：運用層層綿密防護部署，防制敵以傳統正規或不對稱手段破壞我戰力完整，威脅我軍安全。

(2)掌控航太空域，早期預警：反制敵長程精準武器，唯賴部署於太空領域之偵搜系統，方能發揮早期預警功能，爭取攔截時效。

(3)重視防空與戰區飛彈防禦：彈道飛彈技術普遍擴散，形成部隊最主要威脅，防空與反飛彈成為安全防護重要課題。

(4)確保我軍安全與行動自由：保存戰力完整，充分發揮打擊效能，克敵致勝。

2.期望目標

(1)消極與積極手段併用：運用資訊優勢，先期瓦解敵人破壞企圖野心。

(2)迅速識別、立即摧毀：迅速識別敵空中及飛彈立即威脅，早期反應。

(3)整體同步認識戰場景況：上下左右、同步應變。

(4)確保作戰地區我軍整體安全：「全軍破敵」。

(四)聚焦後勤

1.作戰概念

(1)因應任務特性，分類戰鬥包裝：大幅強化後勤支援機動能力，減少整備時程。

(2)精準後勤判斷，加速整備效能：運用自動化後勤網路管理，精準物流消耗計算。

(3)模組化包裹後勤，密切配合作戰行動：自裝載、運動到末站接收、分配、支援，均透過集中自動化管理，以達經濟、節約、適時、有效之要求。

(4)善用商維效益，降低後勤負荷：精準武器系統多具備自動故障偵測功能，可減少單位保修負荷，一旦損壞須交由高技術人員檢修，運用商維能力即為適時有效支援手段。

2.期望目標

(1)精簡後勤轉運場站，降低庫存負荷：增進管理效能、快速支援作戰部隊。

(2)集中統一後勤管理網路系統：後勤物流運轉過程透明化，主動運補、主動支援。

(3)後勤機動靈活，確保作戰行動自由：機動模組化後勤支持作戰構想，配合作戰行動。

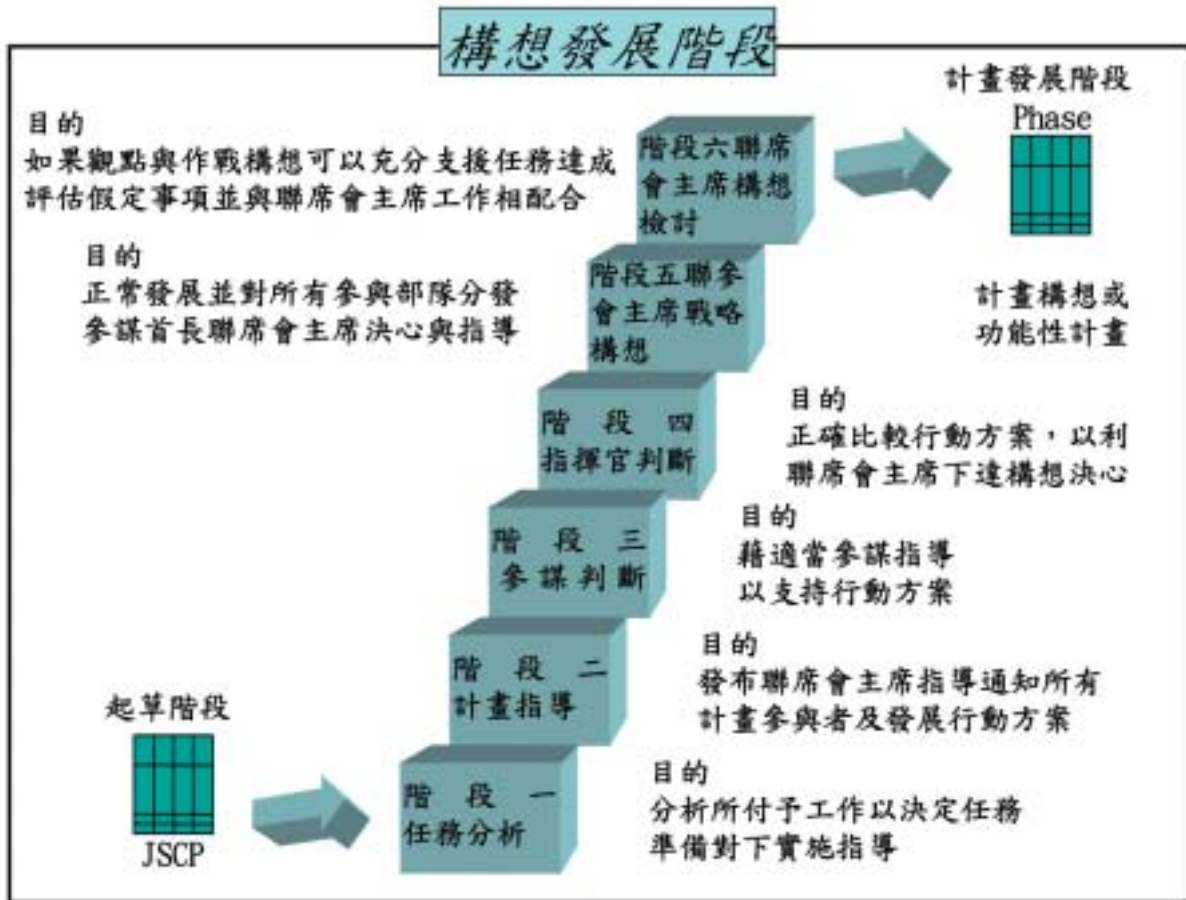
二、聯戰計畫參謀作業

為利作戰任務之遂行，選擇最具成功公算之計畫，乃為作戰指揮階層參謀於計畫作為時，必須考量的重要相關因素；基此，可理解到此種方式，將增加參謀計畫作業程序的複雜性與完整性，尤須確依程序按部就班循序作業，以維計畫之彈性與適切性。平時計畫作業時間概為12個月或更長，俾得周密準備與綿密協調完成作戰計畫；此外，於危機時期，則要求於數小時或數天之內完成全般作戰計畫。

(一)概念發展階段

1.當指揮官受命後，參謀必須分析任

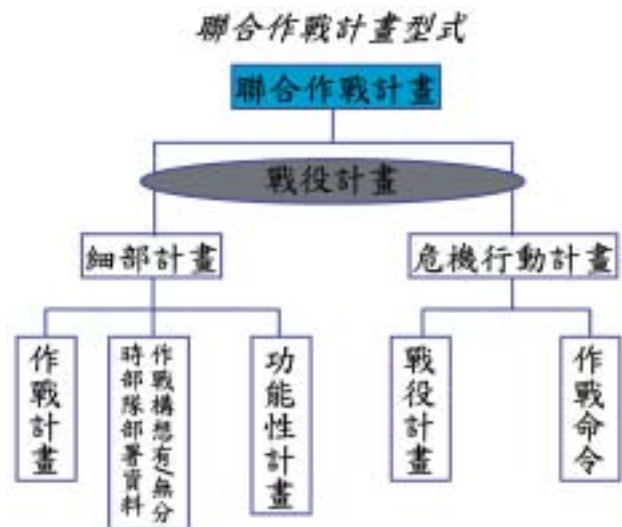
圖一 美軍概念發展的階段步驟圖



務，提出臨時的行動方案來達成任務，概念發展的階段可分為六個步驟（如圖一），前五個步驟考驗聯參解決問題的思維，以擬定指揮官的戰略概念，第六個步驟為聯參首席審查指揮官的戰略概念。聯參首席核可指揮官的戰略概念後，即成為作戰計畫的概念。雖然這些步驟被予以圖示分別討論，但在實際的情形下，它們可能無法單獨運作，必須一貫考量。每個步驟的分界很難判斷，因為步驟之間可能經常重複，結合，或同時進行。每個步驟完成後，都有可能影響其他步驟上的參謀作業。

2. 當指揮官的戰略概念形成後，參謀需將戰略概念呈交聯參首席審查，當聯參首席同意核可後，指揮官的戰略概念即成為作戰計畫概念，同時在經核可後即步入更深入的發展。其他作戰計畫的審查過程均相同。

圖二 美軍聯合作戰計畫型式



資料來源：本研究整理。

至於功能性計畫的審查與核可，實際上則是經由作戰指揮官來負責。美軍聯合作戰計畫型式如圖二。

(二) 聯戰計畫思維——目標

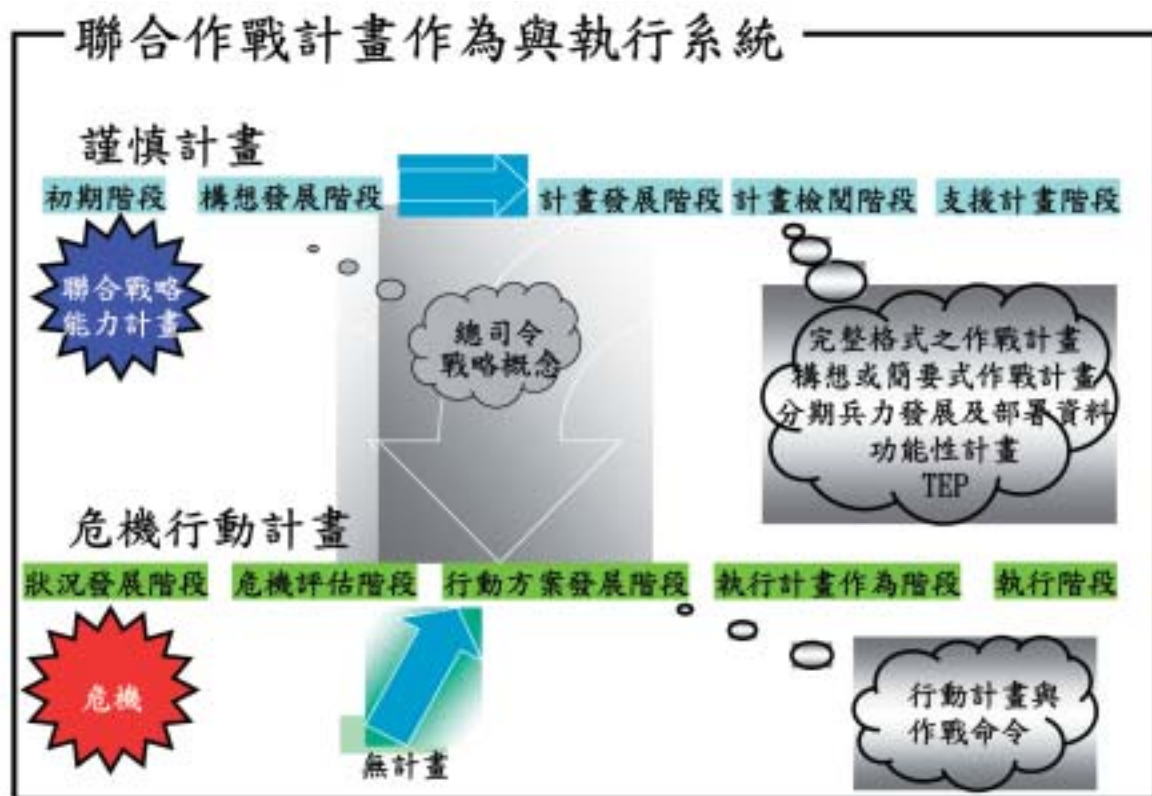
為達成戰區之戰略目標，戰役計畫之設計，必須使作戰、戰鬥及接戰等行動，能與主作戰行動相互扣合；基於戰區總司令之狀況判斷及戰略構想，為達戰區戰略目標，戰區作戰行動，由一系列戰役作戰及其戰術行動所構成。美國三軍的戰役均為聯合作戰型態，以於一致之目標下共同遂行戰鬥；現代戰爭均要求採取統一的作戰架構，以依共同作戰架構遂行陸、海、空、水下及太空的作戰行動，期獲致統一整合及協同一致之作戰效益，此一作戰架構即為聯合作戰。因此，三軍聯戰是強而有力戰役行動的作戰概念，此一概念即是美國三軍應奉為遵循的主臬^{註六}。（如圖三）

三、聯合作戰與多軍兵種協同作戰的區別

史密斯認為：二者最大的不同，在於我們所說的真正意義上的聯合作戰，指的是各

種作戰能力的一體化，而不僅僅是幾個軍種的簡單參與。聯合作戰中各軍種參與的程度要比協同作戰大得多。它必須實現多種作戰能力的一體化，以便充分利用各種能力相結合產生的增效。基於同樣的理由，有些人對聯合作戰問題提出了強烈的質疑，認為這種聯合並非總是解決一切問題的靈丹妙藥；認為只有以犧牲單個軍種的作戰能力為代價，才能取得充分的聯合作戰能力。對這些問題確實需要進行更多地探索。各軍種的基本功能相對來說都是傳統的功能。我們已在教學時對這些功能究竟是應繼續下去，還是需做改變進行了討論。多數人認為各軍種的基本功能應當繼續保持。於是上述問題就變為：由於新技術的運用，能否以不同的方式實現這些功能，新的方式與我們現用的或過去已用的方式有明顯的不同。

圖三 聯合作戰計畫作為與執行系統



資料來源：參考戰院96年班《聯合作戰概論》。

註六 聯合參謀學院第一號出版品1，《美國三軍聯合作戰》。

爲了要達成我們嚇阻之目標，當必需贏得戰爭時，促進安全，並維護國家利益，我們必須維持努力的個體，以統一之方向開始。對於美國軍事行動，通常藉由建立聯合部隊以達成統一方向，分配一個任務或者目標到聯合部隊指揮官，建立指揮關係，分配或者配賦適當之軍隊於聯合部隊，並授予聯合部隊指揮官對於軍隊之職權，以達成所指派之任務。

幾乎所有的軍種部隊被分派至作戰司令部。部隊無指揮關係，可在司令部間被轉移。當軍隊被配屬時，獲得指揮授權之指揮官，對於那些部隊之行使權並須受到確認。

四、協同與同步概念

盧索·何諾爾(Russel L. Honore)准將，1998年對遵守「指揮官指揮術的範圍」(art of command limitations of commanders)。當我們仔細檢視這項戰場指揮的定義，在英文的頭5個字會先看見「術」(art)這個字。「運用可獲資源，藉領導、決策與激發士氣等方式達成任務的藝術。」(The art of leading, deciding, motivation, to accomplish the mission using these available resources)這只不過是詮釋戰場指揮定義的一段通則性文字^{註七}。

盧索·何諾爾在觀察「國家訓練中心」的三個梯次基地輪訓與其他多個訓練課目，我歸納出一個假設，由於美國陸軍教導「同步概念」(synchronization)已經有相當長的時間了，許多陸軍指揮官已然沉迷於「同步概念」。「同步」是一種科學性的想法，因為由這個名詞的定義中，可以發現它所探討的是以時、空條件，來敘述各種戰場職掌範圍彼此間的關係。而時間與空間正是科學要素。

新的陸軍準則要求將格局放大到「同步」概念範圍之外，新準則要求「協同」(orchestration)。

「協同」的定義較接近軍事藝術的領域。協同要求適時的進行融合與搭配。「同步概念」的問題在於其在執行方面仍屬連續性而非同時性。部隊在駐地所做的許多所謂「同步化」活動，事實上大部分都是按照順序執行，而非同時展開。部隊在駐地待了相當時間後，當他們進入「國家訓練中心」時，通常也會把駐地所用的那一套帶到此地，開始進行「同步」動作。指揮官可能分別指示第一連、第二連、第三連、第四連到不同的地點進行不同的任務，然後指示營部連在二、三、四連間進行疏散。承辦參謀則高舉雙手，宣布任務成功；因為他已經「同步」地完成了任務。然而，「同步」的問題並不在此，而在於指揮官如何在部隊編組內，於各項作戰進行的同時達成「同步概念」。

這裡又再度回到藝術與科學兩大領域。科學賦予指揮官下達概略正確決心的基礎要素，但「協同」藝術與「同步」科學必須同時存在並發揮相輔相成之效，任務執行絕非一味地仰賴「同步概念」。老舊的連續性執行觀念，是因為部隊已習慣過去使用的傳統作戰模式。這個模式是在作戰進行過程中，部隊會先遭遇敵人師屬偵察部隊；接著遭遇團級偵察部隊；然後是「戰鬥偵察斥候」(CRP)；接著是「前方警戒部隊」(FSE)。這就是我們過去和敵軍作戰的順序，因此，我們針對各個連續狀況進行演練，並且據以研擬作戰計畫。

然而當部隊真正進入戰場後，才發現所有狀況是同時發生，而非接續而來。部隊不僅必須和敵軍的偵察部隊作戰，也同時與敵軍砲兵部隊交火、清除殘留在區域內的敵軍偵察部隊，另外還必須對抗各種天候狀況。所以在此我想再次強調的是，多重作戰同時

^{註七} 艾德拉·法藍(Adela Frame)、詹姆士·路希爾(James W. Lussier)，「戰場指揮經驗談」，國防部史政編譯室譯，民國93年3月。

進行的概念、同時執行、以及「協同」與「同步」的緊密結合，仍是我們必須加以研究並繼續克服的一項挑戰。「同步」只是一個開始而已，接著必須達到「協同」的境界。但由連續執行到同時執行是很大的進步。在真實的戰場上，如果部隊採連續性的方式與敵人作戰，則迫使敵人失去作戰平衡並奪取主動權的機會將會大幅降低。因為部隊在此種情況下是對敵人的部隊一個接一個的攻擊。通常是殲滅了敵軍第一波部隊後，再攻擊下一波的敵軍，而非同時對整個組織進行縱深打擊。同時打擊敵軍整體編組的想法，在於造成敵人慌亂與混淆。戰場指揮的重點在於人類「協同」進行戰爭的能力^{註八}。

五、戰場指揮藝術

回溯歷史上幾位偉大的戰場指揮官，諸如拿破崙及巴頓將軍，他們都會親臨前線，掌握戰況的變化，絕對不會坐在後方的指揮所裡。親臨戰場有兩點好處，讓官兵見到指揮官以鼓舞士氣固然很好，但這只是次要的，更重要的是，能夠親身體驗作戰步調與所下決心的結果。這正是人們為何希望指揮官親臨戰場督導戰況的原因。

美國陸軍戰場指揮準則是敘述性，而非指示性的準則。陸軍堅持這種作法的原因，在於希望有人的參與。陸軍希望指揮官能自己下達決心，希望他們說：「這是我依據敵情與地形之觀察，所下達的決心。」而不是根據李文渥斯堡所設計的檢查表下決心。陸軍希望指揮官能積極的下達決心。但事實上，大多數人談到戰場指揮的時候，只想到實際的事物，而不是執行任務的概念與藝術，以及督導任務執行的需求^{註九}。

如何在駐地運用一套制度，以及如何同

時清楚表達戰場指揮藝術。如何彌補某些指揮人員在經驗上的不足？美國陸軍一直在內部進行這樣的嘗試，希望透過不斷重複的模擬來累積指揮人員的經驗。因此，我們試著利用不斷重複的模擬工具來累積經驗。但問題在於戰爭是一種接觸的運動，而目前陸軍使用的模擬工具，多半都是「建構式模擬」(constructive simulation)。換句話說，這些系統是將一些人工智慧軟體輸入電腦，操演者坐在電腦前面看著螢幕上的地圖，然後交戰雙方就會出現在地圖上。在建構式模擬系統的環境中，如果你的戰力是5，敵軍的戰力是2，那麼你就贏了。而通常，如果你的戰力是5，對手的戰力是3，雖然你可能損失部分戰力，但你還是會贏。這就是建構式模擬的操作方式。

「戰鬥指揮訓練計畫」(BCTP)就是一種建構式模擬系統。「國家訓練中心」所使用的是實兵模擬系統，在模擬訓練過程中，所獲得的最重要部分便是熟悉程序。舉例來說，你知道你會使用砲兵火力並申請「空中密接支援」。但在訓練過程中，你必須將時間或空間區隔開來，才能使用上述兩種系統。你必須告訴飛行員：「你在這個高度飛行，砲兵將在這個高度進行射擊。」如此，飛機與砲兵將在相同空間中使用不同的區域。或者以時間來區隔。砲兵持續射擊至10點整為止，「空中密接支援」在10點01分緊接著進行。如果你在讀過這段之後，再回去看看前面我所談到的同時和連續的問題，你會發現我們正朝同時攻擊的方向努力，讓「空中密接支援」與砲兵可以利用不同的空間同時對敵軍展開攻擊^{註十}。

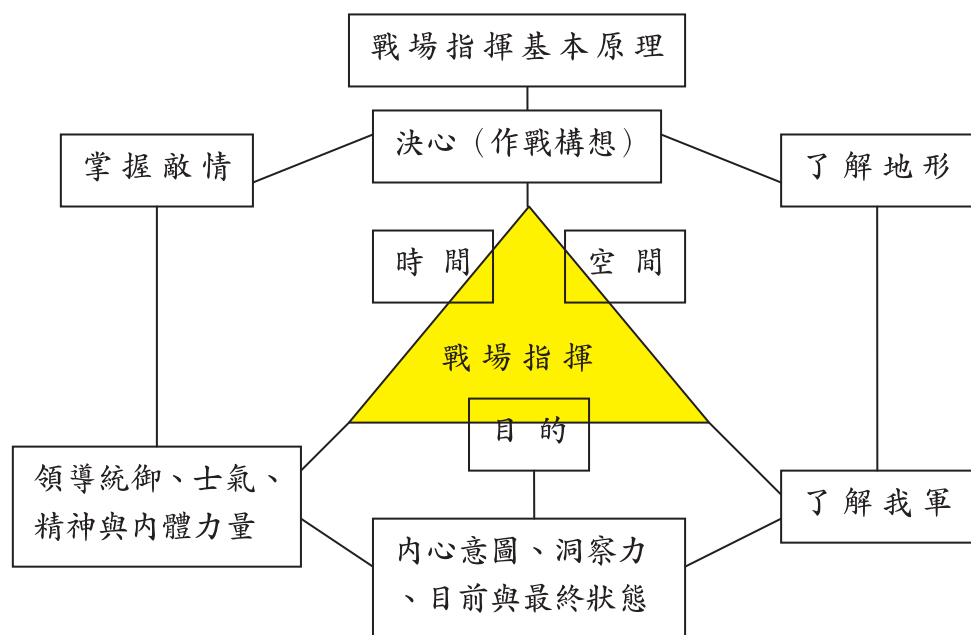
這就是美國陸軍在戰場發揮加乘效果的

註八 同註七，「戰場指揮經驗談」，頁13-15。

註九 同註七，《戰場指揮經驗談》，頁24。

註十 同註七，《戰場指揮經驗談》，頁19-22。

圖四 戰場指揮基本原理



資料來源：艾德拉·法藍(Adela Frame)、詹姆士·路希爾(James W. Lussier)，《戰場指揮經驗談》，國防部史政編譯室譯，民國93年3月，頁20。

參謀首長聯席會議主席亨利·謝爾頓(HENRY H. SHELTON)對聯戰準則之運用：「我更新過去所經歷的挑戰，予你們每一個人，用這本入門書作為跳板，以求更詳細的準則驗證。聯合準則的知識與運用讓我們能夠在國家戰爭中獲取成功，而求取勝利則是我們的唯一選擇。」請務必讓此準則與其他輔助的聯合刊物能夠廣為分發，

方式。但是「加乘」(synergism)這個字並不是美國陸軍用於作戰能力方面的軍語，表達同時攻擊的概念是「集中」(mass)這個字。我們如何集中戰力？你必須使用同時進攻來發揮集中戰力的效果。發現戰場指揮的關鍵仍在於指揮官對部屬的表達能力和明確指導，並主動督導下級執行。但美國陸軍有個極為嚴重的問題，那就是未能有效督導任務的執行。戰場指揮基本原理如圖四。

參、美軍聯戰準則發展

美軍聯戰準則由來，聯戰準則提供由計畫與作戰而來的共同願景，並發展出美軍對戰爭的思考及訓練方法。美國國防部1986年整補法案中，提出許多有關聯戰準則發展之重大改變。編修的關鍵在於一單獨個體，授權發展聯戰準則的全般責任，此人即為參謀首長聯席會議主席^{註士}。

並儘可能加強運用^{註士}。

美國空軍上將李梅(General Curtis E. Le May)說：「準則是戰爭的中心要旨，為獲致勝利而發動戰爭的中心信念。」喬治·戴克上將(George H. Decker)亦說：「準則提供軍事組織共同思考、語言、目的，以及一致的努力方向。」在波灣戰爭以前，美軍以10年的時間發展出「地空整體作戰」準則，雖然投入了大量的人力、財力與時間，但在作戰中，卻因而減少了美軍人員的傷亡和裝備的損失，獲得豐碩的戰果。有關美國三軍聯合作戰聯戰準則由來，主要摘報如下^{註士}：

一、聯合參謀重組以增進效率

為達成其新任務與增進效率，參謀首長聯席會議主席於1987年初重組聯合參謀。對於聯合計畫、訓練、演習、評估、準則、教育與作業互通能力之責任，經由制定作戰計畫與作業互通（聯七）而來。為特別專注聯

^{註士} 國防部聯合作戰演訓中心譯印，「美軍聯戰準則——聯合作戰基礎原則」，民國94年11月16日，頁91-92。

^{註士} 同註士，「美軍聯戰準則——聯合作戰基礎原則」，頁1。

^{註士} 摘錄「美軍聯戰準則——聯合作戰基礎原則」，頁91-92。

戰準則之發展，在聯七部門下成立獨立的聯戰準則處。因為專門術語在聯戰準則發展中的重要性，維護國防部軍事字典與相關名詞之責任，也一併轉換至聯戰準則處。

二、聯合作戰中心專注於聯合模擬、訓練與準則

在這同時，於聯七編組下成立聯合作戰中心。聯合作戰中心的主要任務與功能為，管理在發展過程初始階段時期的準則草案，並確認與解決關鍵性之準則問題，以及評估與驗證準則，一旦發展完成，即確認其是否實際可用。最近，聯合準則中心成為聯合作戰中心之一獨立部門。聯合作戰中心擴大其功能與職責，包括聯合模擬與訓練，以及聯戰準則。

目前聯戰準則發展機制由聯七發展而來，初步稱為聯戰準則主要計畫。聯戰準則主要計畫為聯戰準則綜合的評估，並由來自每一軍種作戰司令及聯合參謀代表，所參與的一連串會議和全世界會談而產生的。

三、聯戰準則主要計畫被制訂於

聯戰準則主要計畫意圖提出每一聯戰準則發展程序之觀點，包括：

(一)確認作廢

確認關鍵性作戰準則之作廢，並開始實施專案以填補那些作廢之準則。

(二)修訂聯戰書刊系統

修訂聯戰書刊系統，將準則由行政公

報中分出，並組織一書刊階層架構，清楚連接相關準則與支援聯合戰術、技巧及程序。

(四)制訂準則發展程序

制訂一新式的聯戰準則發展程序並納編作戰司令部。

於1988年2月期間，核准聯戰準則主要計畫為聯戰書刊1-01，參謀首長聯席會議核准開始實施所有提議的專案，即一全新的聯戰書刊階層架構、聯戰準則參考名詞以及一新式的聯戰準則發展程序。

四、聯戰書刊運用與內容

(一)運用

本書中所揭櫫之準則與指導，適用於作戰部隊、次級統一部隊、聯合特遣部隊、及這些部隊所轄下級單位等之指揮官。當某一軍種大部隊配屬或支援其他軍種部隊運用時，也適用於這些原則與指導。

本書中之指導具權威性，除特殊狀況下依指揮官判斷行事外，該準則應被徹底奉行。倘若書中論點與軍種書刊中內容有所聽觸，除非通常會與參謀首長聯席會議其他成員協商的參謀首長聯席會議主席下達特別指示，本書仍是聯合部隊行動之依據。參與多國軍事部隊之美軍，其指揮官除應恪遵多國準則外，亦應奉行美國之指導。對於未經美國核定之準則與作業程序，指揮官在必要時需評估多國部隊準則與作業程序，並遵守之^{註四}。

(二)主要内容如表一。

表一 聯戰書刊主要内容

名	稱	指	揮	官	概	論	總	結
1	美國三軍部隊聯合軍事作戰	☐ 指導美國三軍部隊之聯合行動。 ☐ 說明戰略安全環境。 ☐ 闡明美國軍事力量及其核心競爭力的宗旨。 ☐ 提出由國家軍事戰略所指導之軍事力量在運用上之考量因素。 ☐ 律定聯合、跨機構與跨國行動之基本要素。 ☐ 釐清未來所要面臨的挑戰。					美國三軍部隊是人民透過憲法選舉所指定之文人領導者所運用的工具。他們必須要為作戰與在任何環境下擊敗任何敵人而做好準備，並且要協助那些無法由非軍事機構適切因應挑戰的文人當局。三軍部隊必須反映與支持美國社會的最高價值。	

註四 張臺航、余瓊瑤、林文隆等譯，聯合作戰準則，國防大學譯印，民國86年6月。

0-2 三軍部隊統一行動	☐ 提供準則與政策以作為部隊統一行動之指導。 ☐ 討論指揮系統和作戰指揮官與軍事部門間的關係。 ☐ 涵蓋指揮關係和其他的當局。 ☐ 提供準則與政策以建立聯合司令部。	這本書將聯戰準則與國家安全策略和國家軍事策略結合。它提出聯戰統一行動的觀念、關係和必要程序。其描繪出聯合作戰的本質和瞭解他們的指揮權力。
1-0 聯合作戰人事勤務支援準則	☐ 規範聯參（聯一）主管人力資源及人事勤務單位之任務及組織。 ☐ 確認人事勤務支援要點。 ☐ 涵蓋聯合作戰人事勤務支援之職權及職責。 ☐ 以功能領域來說明聯一參謀的職責。 ☐ 說明聯合作戰人事勤務支援的計畫作為。 ☐ 說明建立一個次級聯戰部隊指揮部應考量事項。	人是我們最重要之資產，獲得正確類型的人、適當的數量、時間置於正確之位置，將大幅提升任務成功之機率。本書提供聯戰部隊之所有單位及各支援單位一共同準則，期能大幅提升統一、適時、及有效之人事勤務支援。
2-0 聯合作戰情報支援準則	☐ 說明情報的角色。 ☐ 定義指揮官於情報戰中之角色。 ☐ 解釋情報作業循環。 ☐ 探討各個戰爭階層的情報作戰。 ☐ 建立聯合情報架構之標準。	這本準則為支援聯合作戰系列之情報基礎文件。這本書敘述情報支援跨機構、聯合和跨國作戰之準則。
3-0 聯合作戰準則	☐ 在即將發生的聯合作戰中探討戰略環境。 ☐ 聯合作戰的基本原則。 ☐ 包含戰爭和非戰爭性軍事行動的規劃指導。 ☐ 詳述戰爭期間遂行聯合作戰的考慮因素。 ☐ 提供非戰爭性軍事行動的原則。 ☐ 探討多國部隊聯合作戰的考量因素。	這本準則涵蓋軍事行動範圍（戰爭和非戰爭性軍事行動），描述如何思考有關指揮、規劃和遂行聯合跨國作戰，以及各機構間之行動。可指引作戰司令部之戰略、戰役和聯合作戰之規劃和執行。
4-0 聯合作戰之後勤支援準則	☐ 後勤作業所包含的職責和責任。 ☐ 後勤整備的原則和考量因素。 ☐ 後勤計畫的探討。 ☐ 戰略層級的後勤指導。	後勤是戰鬥力的基礎，作戰司令有執行管理後勤的權力。包含下達命令給次級指揮官必須確保核定之作戰計畫能有效執行，並且預防和排除不必要的設備和軍種所屬部隊重複的功能、接受前述後勤相關的戰場風險，戰區相關的後勤作業計畫必須持續更新於所有作戰部隊及各層級之作業且納入未來盟國、聯合夥伴及國際組織。
5-0 聯合作戰規劃準則	☐ 聯合作戰規劃程序和概念。 ☐ 討論戰略方向和整合。 ☐ 提出周密和危機行動規劃。 ☐ 聯合作戰規劃和評估之關係。	這本準則建立聯合作戰規劃之責任。其發表準則、原則和構想，影響了：(1)聯合作戰部隊動員、部署、運用、戰力保存和變更部署之規劃；(2)聯合作戰計畫、戰役計畫與作戰計畫之發展與執行；(3)整合聯合作戰規劃執行機制與其他系統和程序；(4)整合聯合作戰規劃與軍事部門和軍種之管理及後勤功能；(5)運用聯合作戰規劃支援能力評估與部隊部署之功能。
6-0 指揮、管制、通信與資訊系統支援聯合作戰準則	☐ 描述指揮、管制、通訊及資訊系統之角色。 ☐ 概述目標和組成。 ☐ 提供基本指管通資系統原則。 ☐ 解釋指管通資系統配置和基礎建設。 ☐ 討論規劃程序和運用責任。 ☐ 概述聯合與多國之標準化及程序。 ☐ 涵蓋全球指管通資系統之基礎建。	這本準則明訂核發之指管通資系統準則，其支援聯合作戰並概述軍種、部門和作戰司令之責任，以確保支援指揮官有戰力的指管通資系統。它陳述指管通資系統如何支援聯合部隊指揮官，以執行聯合作戰，包括系統如何配置、部署及運用。

資料來源：參考《美軍聯戰準則——聯合作戰基礎原則》，本研究整理。

肆、理解臺澎防衛作戰全般概況

臺澎防衛作戰屬海島守勢作戰性質，因幅員有限，以爭取縱深，殲敵於本島地區以外為有利。就臺澎防衛作戰特質言，受限於幅員不足、預警短、縱深淺，無固定戰線，無前方、後方之分，易遭敵奇襲，必須講求境外反制與海空優勢戰力的建立，竭力拒止戰爭波及本土。戰場範圍涵蓋大陸東南沿海地區及海峽、本島全正面、全縱深，乃同為一個戰區，戰爭發起的主動權操之在敵；就敵而言，為攻勢作戰；就我而言，為寓嚇阻於防禦之守勢作戰，然必須講求三軍聯合作戰，在統一指揮下應有極積作為。

一、戰略情報掌握敵情狀況

國軍臺澎防衛作戰受限於國際奧援的可能性不大，而我又不能背負主動挑起戰爭之責任，故臺澎防衛作戰性質應採取自立作戰，後發制人。因此，如何先期掌握共軍可能犯臺之戰略情報，就顯得特別重要，如能在共軍發動導彈及空中第一擊之前，先期疏散、掩蔽、進入戰術位置，以達到機動疏散，地下戰力保存之作為，當可增加戰力保存之效能。甚至在共軍可能犯臺前，部署三軍聯合反制兵、火力，針對敵軍弱點給予致命打擊，均有利我防衛作戰之達成。唯在平時演訓中，可體會戰略情報掌握之困難，故如何強化我戰略情報之蒐集，以期儘早偵知及掌握敵情，是不容忽視的重要課題。

二、戰力保存措施

因我反飛彈作戰能力有限，在敵發動導彈第一波攻擊後，我防空飛彈陣地勢必遭受嚴重攻擊，空軍各主要基地亦嚴重受損或癱瘓，造成戰機因跑、滑道受損而無法發揮戰力。短期內國軍恐難增強反飛彈作戰能力，而跑、滑道又難以做到地下化，為使空軍戰力不致造成無法起飛應戰之困境，宜從加重

在現有反飛彈防護下之基地運用及較不易遭敵攻擊的機場，並將主要戰機疏遷部署該基地，以利戰力發揮，此種方式應深入研究。

臺澎防衛作戰，敵保有第一擊的主動，保存戰力為國軍致勝的關鍵。故須憑藉既設工事、堅固建築及疏散、掩蔽、偽裝及欺敵等措施，確保人員、武器、裝備及物資與重要設施之安全，儘量減少戰損，保持戰力完整。探討三軍戰力保存具體作為，乃因戰力保存為國軍防衛作戰致勝的關鍵，無論「決戰區域」選定何處，國軍均將承受共軍的先期攻擊，三軍戰力整建須著眼於決戰前併用積極與消極手段保存戰力，承受共軍第一擊，並維護指管通連及情蒐能力，以利決戰時發揮統合戰力。其保存戰力具體措施：

(一)兵力分散部署，優先轉移至東部，俾利決戰兵力之保存。

(二)考量全般作戰兵力運用，審慎用兵，避免兵力及油彈消耗。

(三)各戰機一律採機庫（堡）作業，並加大間距停放以降低損害。

(四)海軍艦艇依據作戰計畫及戰備狀況提升，下達海上機動、疏泊待命決心，後勤部隊積極調撥油、彈航材及戰備物質，採疏散分屯配置或進入地下化。

(五)陸上後勤廠所及支援部隊，均依計畫配合疏遷至指定基地，俾便支援艦隊之補保維修作業，以保存戰力。

三、聯合截擊作戰

預判臺澎防衛作戰將有兩次決戰，敵海上主戰部隊或其兩棲進犯之船團發航，並已進入我本島週邊海域將對我方構成威脅時，為對敵實施聯合截擊作戰之最佳時機，敵人兩棲船團在海上運動階段，是共軍犯臺最脆弱的時機。亦為國軍殲敵的第一次決戰時機。國軍應集中有效戰力殲敵於海上，即使不能達到全殲目的，亦可給予大量傷亡，為

後續作戰創造有利條件。

國軍為掌握主動，應選擇有利決戰區域，先期經營戰場，規劃三軍戰力，以爭取決戰先制之利。決戰區域可選擇一地至數地，無論敵軍主力船團經由何處，國軍都可在決戰時發揮戰力擊滅敵軍。且現代戰爭必然是三軍聯合作戰型態，海上決戰區域的戰力將是飛機、戰艦、陸基飛彈的聯合攻擊行動。有效的指管通聯手段是聯合截擊作戰的成功基礎，國軍之兵力、火力管制措施，必須整體規劃，以求其完善。

其次，聯合泊地乃為殲敵最佳時機，為反登陸作戰成敗關鍵因素，亦就是第二次決戰時機，利於我對正規與非正規登陸機漁船行快速反應之攻擊，可獲較大之效果，並可避免兵力逐次消耗。三軍必須統一指揮、管制火力實施泊地（反舟波）攻擊，乘敵登（著）陸立足未穩、戰力分散之際，迅速逆襲（掃蕩）。聯合火協機構應密切協調運用三軍兵、火力，採「統一計畫、分權實施」方式，同步實施聯合火力攻擊。敵展開、換乘前，以空、海軍、飛彈快艇、陸航、砲兵火力對敵大型登陸艦、指控艦、火力支援艦，同時實施精準打擊；敵換乘後，以陸航、砲兵、多管火箭火力，對敵會合區與運動之小艇舟波，實施彈幕射擊，空、海火力同步持續攻擊大型船艦。同時並運用電子戰裝備，於敵舟波換乘階段，對敵指管系統實施全面干擾。

四、聯合國土防衛作戰

孫子兵法云：「善守者，藏於九地之下，善攻者，動於九天之上；故能自保而全勝也。」國土防衛作戰指導應避免早期決戰，宜先創造有利機勢再轉移攻勢較為有利。所以防衛作戰的全般概念必以「戰略持久、戰術速決」的指導，戰略上的持久就是保存戰力，消耗敵軍。戰術上的速決就是局

部優勢，逐次殲滅。亦係戰術速決達成戰略持久的指導，以戰略持久的成果開創決戰有利態勢，決戰一經開始，又以戰術速決的行動殲滅敵軍主力。

聯合國土防衛在具體作法上，在優勢敵軍企圖速戰速決，強調「首戰決勝、遠戰速勝」的形勢下，國軍應反其道而行的避免過早決戰，宜以「戰略持久、戰術速決」的指導，先求戰力保存與逐次消耗敵軍，積極創造有利戰機再與敵決戰。當敵人發起第一擊時，國軍務必保存戰力。待敵人承攬發動戰爭的罪責後，國軍即以自衛名義立即反擊。敵軍在彼岸集結、港口集運、海上航渡各階段，都是國軍進行逐次擊滅、消耗、阻滯的時機。國軍以打擊彼岸的精準飛彈，局部的空中、海上突擊，配合全程的資電作戰，足以打亂敵軍編組，阻斷其指揮管制，給予最大傷害。待敵人到達我預設之決戰區域，立即集中最大戰力發起反擊，殲敵於海峽中線附近及灘岸（空機降）地區。在守勢作戰中以強韌的抵抗保存戰力，並以持續的局部攻擊消耗敵軍著眼於先頓挫敵人銳氣與折損其戰力，待平衡敵我優劣形勢後，立即實施攻勢反擊。在對我有利的時空環境，尋求敵軍主力決戰而擊滅之，以贏得戰爭最後勝利。

五、全民動員戰爭準備

國家一旦面臨「不惜一戰之際」，就必須投入國家總力，遂行戰爭，以爭取最大勝利公算；此亦國軍戰備提升，衡指所亦轉換為「三軍聯合作戰指揮機構」後，首應立刻著手推動之戰爭準備工作，將平時「經常戰備」的戰略能力，提升至戰時「總體」的戰略能力，此任務係以「備戰計畫」為基礎。然「備戰計畫」所產生的戰費需求，以及為增加部隊機動力所徵集的各型車輛、船舶等，均需相關部會通力配合，亦唯有如此才能落實「支援軍事作戰為主」之全民總體動員。

臺澎防衛作戰是決定國家命脈的全面決戰，不同於其他國家所討論的局部戰爭，防衛作戰具有勢險節短的特性，要在短時間發揮最大力量爭取勝利，必須動員充沛的民間力量支援作戰。這股龐大的後備潛能，是常被忽視的關鍵戰力。全民國防力量即全民安定力量，民間潛能的動員編組，平時可運用於防災應變，如地震、颱風及各類天災等重大災難處理及協助警力擔任安全警戒。戰時納入作戰區管制，運用於軍需民用，這些編組機制是國家重要力量，可發揮平戰一體的功能。當國家發生重大危機事件，軍隊則以提升戰備，防止突發事件為主要任務，應讓政府其他部門就業管需要，逐步建立能量。期使政府機關的組織功能充分發揮，平時服務民眾，戰時亦能支援作戰。然以民間潛能的動員編組方式，這方面的努力，除持續宣導全民國防的觀念外，要透過修訂法令、部會協同，以及編組、訓練來達成。

六、資電優勢作戰

中共認為制電磁權（資電戰）既是貫穿作戰全程，又是一個獨力作戰階段指出未來登陸作戰的奪取制電磁權，是戰役第一個作戰行動。國軍針對未來建軍趨勢、戰場景況及共軍的威脅，資電戰力的建立及安全防護是重要的課題。國軍資電整合的發展，在有限的預算下，宜注重爭取局部的資電優勢。唯部隊越科技往往越脆弱，國軍資電戰力的建立，考量未來敵軍全程資電作戰的威脅，在資電防護方面，特應講求抗毀性及備份功能的設計；在資電攻勢方面，應力求結合軟殺硬攻的手段，癱瘓敵軍重要的資電關節。

未來戰爭的勝負，將由資電戰場的癱瘓戰和機械戰場的殲滅戰，這兩個有形與無形戰場的聯合作戰來決定。資電作戰的優勢，決定在高科技設備和高技術人才，不在武器裝備的龐大堅銳和人數眾多，我國在這方面

有高水準的條件。防衛作戰中，國軍在機械戰場上沒有優勢而採守勢；在資電戰場上則可以爭取局部優勢而採取攻勢。國軍以資電戰場的成果彌補機械戰場的不利，只要癱瘓敵人各種重要系統，妨礙其戰力發揮，將可增大國軍以劣勢戰勝優勢的機率。誠如孫子所說：「敵雖眾可使無鬥」。資電攻勢的運用，是聯合防衛作戰重要的關鍵戰力。

七、國軍現行聯合作戰準則

聯合作戰準則係依據三軍現有及預期作戰時程內可獲得遂行聯合作戰之編裝與能力，而設定國軍遂行聯合作戰之計畫作業與戰略、戰術行動以及有關技術之基本準則，以為平時訓練與戰備之依據。就國軍現階段之使命言，所需要的聯合作戰準則，應針對防衛作戰之特質、科技的發展及依據國防二法指揮機制調整等加以修編，方能肆應未來防衛作戰之需要。然國軍現行之聯合作戰準則多套用美軍聯合作戰之模式，就國軍之編裝能力及作戰性質而言，仍有以下問題：

(一)聯合作戰指揮權責重疊：依據國軍聯合作戰要綱規定，參謀本部負責三軍聯合作戰全般戰略指導與統一指揮，但聯合制空作戰、聯合制海作戰、聯合反登陸作戰分由各軍種總部指導，然如戰況急迫，參謀本部「聯合作戰中心」可直接指揮空作部、艦令部、各作戰區及外島防衛部；在新修訂的聯合作戰防衛教則，就是以統一指揮為考量將各軍種納入指揮體制中，已取消過去制空、制海、反登陸的作戰階段，改以聯合太空、空中、地面、水面、水下區分。

(二)指管通資情體系未明確規劃：聯合作戰是臺澎防衛作戰必然的作戰型態，聯合作戰指揮中心戰時首要任務，即為指揮三軍聯合作戰。除應掌握作戰區情資外，尚需具備聯合情資處理、橫向作戰協調連絡、作戰指揮、武器管制等功能；目前聯合作戰中心遂

行指揮決策的通信、電腦及情報系統，尚無法滿足防衛作戰指、管、通、資、情、監、偵需求，聯戰準則中亦無明確的規劃，應以預期之聯戰指揮體系規劃C⁴ISR體系。

(三)聯合作戰準則體系發展未臻完善：聯合作戰準則是引導三軍對聯合作戰之思維、編組及訓練聯合部隊的基準，所敘述範圍涉及戰略、戰術、戰鬥乃至戰技層面，與未來戰場的數位科技；因此，聯合作戰準則發展程序，應由上而下指導，在統一架構下發展，方能確保其一致性與適用性。然國軍聯合作戰準則，僅修頒至要綱、要則，至於相關教範、手冊等則尚未訂頒，以致聯合作戰行動準據，無法全程貫徹。

伍、未來戰爭的作戰思維

聯合作戰是一多元化的作戰行為，無論從理論、原理、原則、作戰環境、力量運用、編組、指揮、管制、協調等，都是在十分複雜的狀況下進行。未來戰爭是全方位、全天候、全領域的高度立體戰爭，依靠任何單一軍兵種或某一作戰領域的優勢都不可能贏得戰爭的勝利，只有充分發揮諸軍兵種的整體戰力，實施聯合作戰才能贏得勝利。

一、聯合作戰戰略思維

國軍「有效嚇阻、防衛固守」之戰略構想與指導，係基於守勢防衛作戰理念，採被動式之備戰作為，惟鑑於中共軍備之擴張及戰術、戰法之改變，若仍採被動消極作為，恐難期肆應敵情威脅及現代化戰爭需求，故在國軍有能力遂行反制作戰，且可獲致一定程度之嚇阻效果時，俾為國軍未來建軍規劃之依據，並導正幹部防衛作戰觀念。在確立以嚇阻為手段，固守為目的之軍事戰略構想後，吾人須進一步思考，未來如何來支持嚇阻政策。也就是說，那些聯合作戰的作戰理念，將有助於我建軍備戰思維之發展，俾所

建立之未來國軍聯合作戰能力，在承平時，能為兩岸談判提供有力的後盾，誘使敵放棄武力統一之意圖；在危機時期，可迫使敵人不敢輕易訴諸武力，達到嚇阻敵對臺動武的目標；一旦戰爭爆發，可以最小之損耗，完成局部決勝，摧毀敵攻佔臺灣本島之能力，為談判結束戰爭提供有利的條件。

二、以資訊優勢為聯合作戰的建構核心

隨著電腦科技的飛躍進步與普及運用，以及太空、微電子、資訊、機器人等科技在軍事上的廣泛運用，戰爭型態已演變成第三波的資訊作戰型態。資訊作戰的影響層面，上到國家戰略階層，下達戰場上的戰鬥單兵；其作戰的時程迅速而幾近同步，而作戰範圍則太空、空中、海面、水下、陸地及至個人思想心靈，無所不包。從波灣戰爭及科索沃戰爭，以美國為首的聯軍，均以摧毀敵人之C⁴ISR能力為攻擊之首要目標，並善用心理資訊戰作為，以癱瘓敵作戰意志，即可預見資訊戰之雛形。因此，掌握資訊優勢已成為未來戰爭成敗的關鍵因素。根據美國所公布的兩岸軍力評估報告，我為世界最大電腦零組件製造國，在資訊戰的防衛與攻擊上具有所有的基礎能力，尤其在網路攻擊、解讀密碼技術與電腦病毒的相關知識均極豐富。故我應結合本身的資訊能力，積極發展資訊戰之戰略與戰術，用資訊作戰將國家戰略、軍事戰略及野戰戰略做有效之整合，以資訊優勢作為聯合作戰的核心，並創造資訊嚇阻、先發制人的優勢力量，掌握全般資訊優勢，創造勝兵先勝之有利戰略態勢。

三、國防為聯合作戰發展的後盾

長期鑽研中共國防軍事的學者，行政院陸委會副主委林中斌認為，中共要拿下臺灣很艱難，但是要傷害臺灣很容易，因為臺灣民眾很容易受到驚嚇。由於全民國防觀念的未建立與抗敵意識的脆弱，許多民眾充滿悲

觀的失敗主義，對國防建設的支持度不夠；中共稍有文攻武嚇的動作，即民心士氣低落，股、匯市重挫，外匯存底遽減，移民數大增等未戰先敗之景象。這不僅使我國防建設橫生阻撓，且易誘使中共採文攻武嚇方式來威脅臺灣民眾，影響我政府決策，甚至間接鼓勵中共在臺海輕啓戰端，打擊國軍的軍心士氣。因此，教導全國民眾「愛國家、捍家園，不冀望本身的安全靠他國保護」的愛國保鄉自立自強觀念，堅定民眾的抗敵意志，摒除過去「國防安全是國軍的專屬責任」之觀念，建立「國防安全是全民的共同責任」之全民國防概念；在國防建設發展方面，不能持過去的策略，投入龐大經費於國防事務，以致於喪失經濟競爭優勢，而是揚棄過去軍事與經濟分途，或軍事與經濟未能緊密結合的舊觀念與做法，力求國防與民生合一，落實全民國防理念，俾能為聯合作戰之發展，提供堅實之後盾。

四、國軍聯合作戰體系調整

國軍聯合作戰體系區分「聯戰指揮」及「作戰支援」兩大體系，透過「多重通資網路」，達成「用兵指揮單純化、指揮層級扁平化、指揮速度高速化」、「戰爭持續力支援快速化」的聯合作戰效能。其調整方式如後：

(一)「聯戰指揮體系」區分「戰略決策與指揮（聯合作戰指揮中心）、戰略執行（十大戰略執行單位）、作戰部隊」三個層級。

(二)「作戰支援體系」包括國防部本部「政務協調中心與戰爭資源協調中心」及「各軍種綜合協調中心」。

(三)「聯戰指揮體系」以「聯合作戰指揮中心」為核心，由參謀總長承部長之命令遂行軍隊指揮；與「軍政」及「軍備」副部長分別指導之「政務協調中心」、「戰爭資源協調中心」，互為「需求」與「支援」之協調關係，以充分掌握及經營戰爭面，有效統

合發揮國家整體戰力。

(四)「戰略執行層級」，調整為小型「聯合參謀」編組，以強化其聯戰指揮、管制與作業能力。

五、精進措施

秉持「預防戰爭」、「維持臺海穩定」、「保衛國土安全」的政策，為達成防衛作戰「有效嚇阻、防衛固守」的戰略構想，依據「為戰而訓、戰訓合一」的政策指導，針對「如何打」的用兵理念，規劃國軍年度重大演訓流路以增進三軍聯合作戰操演能力。

(一)考量恢復「戰力評鑑」制度可行性，以利參謀本部掌握現有戰力數據。結合具作戰背景與技術背景人力密切合作，規劃發展及驗證聯合作戰相關準則。

(二)建立國防政策評估、規劃機制：武器系統開發（獲得）至部署，應以聯合作戰思維統籌考量，並建立明確績效評估指標，方能落實規劃之武器系統功能。

(三)強化動員及後勤演訓：應設定年度演訓重點，並持續蒐整及修訂所需數據資訊（如動員、運輸及戰時整補能力等）。

(四)強化全民後勤：預算緊縮需設法從我國既有工業能力中獲得科技戰力，並以國防需求提升民間產業水準，強化國防科技「軍民通用」與「民轉軍」機制。

六、未來聯合作戰的全般思維

從共軍威脅之新思維，其戰略轉變為非傳統作戰方式，強調「三戰」、「三非」及奪取「三權」（制天、制海、制電磁權），為其未來可能犯臺之作戰模式。故透視未來敵情威脅的變化，下列戰備問題值得深思：

(一)中共可能採取「非傳統作戰」的對臺攻擊新概念，故如何反制共軍非傳統攻擊需深入研究。

(二)共軍若進行所謂「非對稱、非接觸、非線性」的三非戰爭理論，將武力犯臺行動

壓縮至無預警模式的猝然發起，則未來臺澎防衛作戰的戰爭型態，將不會有制空、制海、國土防衛等階段，而是共軍猝然的奇襲進犯。

(三)中共更強化「輿論戰、心理戰、法律戰」等三戰作為，使得我們面臨的戰爭環境日趨嚴峻。

(四)面對共軍可能之威脅，我們所必須做到的是：

1. 戰力保存。

2. 由亂到序。

(五)從建軍備戰的思維邏輯上考量：

1. 如何選定並妥善的經營「有利我決戰的時空」。

2. 三軍戰力如何有效的整合。

3. 如何防止誤擊。

(六)欲達到真正三軍聯合作戰，未來努力的方向就是「建立共同作戰圖像」，進而活化幹部創新的思維，以掌握建軍發展的脈動即「資電優勢、科技先導、聯合截擊、國土防衛」之建軍規劃與方向。

陸、結 論

從軍事理論方面，不僅要重視戰爭的勝負，還要以最少軍民傷亡和最短的時間贏得戰爭，這就必須實施多軍兵種聯合作戰，對武器系統、作戰平臺和軍事資訊系統進行綜合戰力提升。「料敵從嚴」易導致誤判；「料敵從寬」易成為處處設防即無防，備多力分。是以在進行聯合作戰兵力的評估，應以「料敵從適」嚴謹態度進行，以提供國軍具體威脅評估。

由美軍聯戰準則的發展，可知聯合作戰為現代戰爭之主要型態，聯合作戰正突破傳統，跨越軍種藩籬，構建現代化（科技化，資訊化）建軍思維。而聯戰願景本質上是針對未來作戰方式構思一個願景，吾等應突破

當前窠臼與迷思，以前瞻思考創新作為，構建一支具有創新思維、多功能、反應快、戰力強的現代化武力；其成敗端賴三軍摒棄本位，建立共識團結一致，付諸行動，並克服障礙，面對現實，力行實踐，達成建軍目標，以支援國家戰略目標之達成。

正如名將艾森豪威爾所謂「在戰爭中調動所有元素，一次出動所有軍種」的境界。唯有在同一個戰區作戰的架構下，合理利用資源，建設各軍種共用的軍事資訊系統，同時有利於節省經費；並應儘速召集各單位共同策擬精進作法，修正不合宜的戰備規定，針對敵情及未來的聯合作戰場景，規劃國軍聯合作戰課程，預擬各項政策指導，以建構適宜國軍聯合作戰發展的教育環境，確切的表現出堅定的決心。我們要贏——

要贏在作戰思想

要贏在指揮速度

要贏在作戰節奏

要贏在中共不敢犯臺

收件：96年06月25日

修正：96年07月06日

接受：96年07月12日

作者簡介

黃財官上校，陸軍官校69年班、陸院80年班、戰院84年班、國立師範大學、國防教育研究所研究；現任職於國防大學戰爭學院教官與講座。