

利用自我損害行為的刑責

— 評臺灣高等法院臺南分院 101 年度 侵上更(一)字第 59 號 與最高法院 102 年度臺上字第 322 號*

黃 惠 婷**

目 次

壹、案例事實	(一)主、客觀目的關聯的爭議
貳、判決要旨	(二)強制後的客體改變
一、臺灣高等法院臺南分院 101 年度 侵上更(一)字第 59 號	(三)「動機轉變」的問題
二、最高法院 102 年度臺上字第 322 號	1. 不作為犯的觀點
參、判決評釋	2. 繼續犯的不法延續
一、問題爭點	3. 「可推理脅迫」概念
二、強制性交未遂罪的推理論證	(四)評析
(一)未遂犯的「犯罪決意」	四、利用自我損害行為的刑責
(二)停止行為是否符合中止犯規定？	(一)依同意學說判斷
三、強盜罪的強制方法	(二)以緊急避難的「危難」為標準
(一)方法－目的關聯	肆、結論

關鍵詞：強制性交、強盜、可推理脅迫、自我損害、間接正犯

Keywords：forceful sexual intercourse, robbery, deductive threat, self-damage, indirect principal offender

* 本文曾發表於 2012 年 11 月蘇大法官俊雄先生逝世一週年紀念學術與實務對話學術研討會－財產犯罪之理論與實務－（臺北場），經增修完稿。

** 德國雷根斯堡大學法學博士，中央警察大學刑事警察學系教授。

摘要

強制性交罪與強制猥褻罪屬於雙行為犯，行為人應有強制方法以及性交或猥褻目的。因為強制猥褻罪不處罰未遂，當行為人實行強制行為後即停止，行為人的強制究竟是為了實現性交或猥褻，有賴於當時客觀情況以判斷主觀的犯意。強盜罪是以強暴或脅迫等強制，令被害人達於不能抗拒程度下實現取財或獲利目的，亦屬雙行為犯。具有雙行為犯性質的犯罪於方法與目的之間應存有因果關係或目的關聯。倘若行為人基於其他用意使用強暴，之後另外產生取財獲利故意，並進而為之時，唯有當被害人擔心會再度受強暴，這時的強制作用才會轉化為「脅迫」，方肯定存有強盜罪的方法—目的關聯，只是此時的脅迫是一種新的、獨立的「可推理脅迫」。強盜罪是行為人施強制以取財，行為人的取財獲利結果是由被害人主動提出且願意配合交付，行為人雖然不會成立強盜罪的直接正犯，但被害人的主動與配合是因為遭受行為人所施加或製造的脅迫，脅迫情況令被害人有如陷入緊急危難中，而不得不做出自我損害行為，肯定行為人對於他人自我損害握有意思支配，以間接正犯論。

Criminal liability of using victim's self-damaging act--Comments on the Taiwan High Court Tainan Branch Court Criminal Judgment 101-Chin-Shang-Geng-1-59 and the Supreme Court Criminal Judgment 102-Tai-Shang-322

Huang, Huei-Ting

Abstract

The offenses of forceful sexual intercourse and forceful obscene act have dual accounts. That means the offenders must use forceful means with the purpose of completing sexual intercourse and obscene act. Those attempted offenses are not punishable; therefore, when the offender stops right after using the forceful means but before completing the purpose, it depends on the objective circumstances to judge the offender's subjective intent. The offenses of dual accounts must exist the relation of cause and effect or of means and purposes. The offense of robbery needs the offender uses threats to completing the purpose of getting victim's property. If the offender uses forceful means with other purpose, thereafter changes the original purpose by continuing using the forceful means to get the victim's property, then the forceful means is thought as a new and independent "deductive threat". When the victim's cooperation is because of the offender's deductive threat, the offender is not a direct principal offender.

However, he/she will be the indirect principal offender because the victim's cooperation is under the imminent danger derived from the offender's deductive threat to make a self-damage act.