

東南亞區域整合過程中 地緣因素影響之研究

著者／何耀光

海軍官校正期73年班、中山大學中山學術研究所社會科學博士
海軍軍史館中校館長、海軍官校作戰組少校教官兼招生中心主任、海軍官校教育處考核
科少校教育官、海峰大隊大隊作戰長
現為義守大學通識教育中心助理教授

地緣因素為國際政治分析中最趨穩定性的因子，探討東南亞區域內整合的問題，不能忽略該地區分別受到海洋與大陸地緣因素影響之下，區域整合會在歷史與社會文化層面上產生不同的影響，而使「整合」過程與發展呈現出不同的樣態。

區域整合在操作上，原本就受到地緣因素的制約，然而東南亞區域的歷史地理因素卻更形複雜，就地理上來看，東南亞地區大致可以區分為「海洋東南亞」與「大陸東南亞」等兩個地緣特質相異的次區域。也由於地理條件的迥異，因此無論在歷史經驗的認知上、社會文化的發展中，均呈現出不同程度的差異與影響，對於政治經濟層面的區域整合作為，亦造成衝擊。因此，深入理解海、陸兩大地緣區塊對區域內歷史、社會文化發展的背景與可能影響評估，對於推動中的區域整合工作，在理論與實務層面上，都具有重要而關鍵性的需求。

地理因素的影響是深刻廣泛但又經常是以一種隱諱的方式潛入人心，也因此決策過程中、在專門議題研究中都很容易被忽視而不自知。例如在安全議題的理解上，強權的支配狀況總是在構思的當下，成為最被關注的議題，但歷史經驗的影響卻在大陸東南亞與海洋東南亞之間形成不同的思維基礎。對大陸東南亞而言，歷史上的安全威脅來自於兩個不同的面向，一是北方的中華帝國，一是區域內鄰接國家的挑戰；而海洋東南亞方面則包括來自於中國與西歐的海洋威脅，但在形式上卻又有著不同的切入點。本研究將以此兩種地緣條件為思維基礎，由歷史經驗入手，綜合歸納各個次區域在整合過程中面對的挑戰，地緣因素形構的歷史觀之間的衝突，以及由歷史經驗所發展出來的社會文化建構，以期能釐清地緣因素在歷史情結與社會文化之中扮演的角色，以及未來的可能動向，以建構在思考東南亞戰略問題時的思維基礎，並期望能發展出建構東南亞地緣略思維時的另一種權力操作背後的視角與體悟。

壹、前言

東南亞為我國鄰近的重要區域，尤其以海軍而言，出海向南即進入東南亞水域。且南海爭議

之中，我國亦為主權爭議的參與國，南沙、東沙更為我國海軍重要的巡弋、運補海域。然而相對在地緣戰略競逐的場域中，在地緣戰略思考的建

構裡，此一部分的認知與理解，卻呈現相對不足的現象。而此一現象，自軍官基礎養成教育時，即未能系統化的面對與處理。筆者作為一個曾經是海軍人的特殊關懷，亦即促使個人針對此議題，提供長期在學術研究上的部分心得，以期達到「拋磚引玉」效果的期待。由於地理位置的影響，自古東南亞就是亞洲民族遷徙的孔道，移民也使東南亞的文化呈現相當豐富的樣態，除原有的土著文明外，隨著時間的推移印度、中國、伊斯蘭、基督教文明的影響也在區域內留下不可磨滅的痕跡。在西元4-5世紀，印度與中國文化，開始產生影響，印度教、佛教、摩奴（Manu）法典、「神王」觀念、儒家政治思想等等均影響到東南地區的生活、技術，文字和文藝，乃至民間的習俗。到了十三世紀，穆斯林隨著海洋貿易的發展而出現，海洋東南亞逐漸接受伊斯蘭而成為馬來世界的主要宗教、思維與生活的方式。十六世紀之後基督教文化，在貿易利益與殖民擴張的牽引下對東南亞產生重大的影響，¹多元文化的形成是事實，但文化的衝突卻也不斷發生，亦為東亞戰略思考中，不可忽視的重要環節之一。

區域內本土民族與文明發展，受到不同歷史、地理因素的影響，原本就相當複雜，對大陸東南亞而言，歷史上的安全威脅主要來自於兩個不同的面向，一是北方的中華帝國，一是區域內鄰接國家的挑戰；而海洋東南亞方面則包括來自於中國與西歐的海洋威脅，但在形式上卻又有著不同的切入點。若就「區域」劃分的界定標準來看整合的容易程度排序，即可以是：社會和文化相似的區域、由政治態度與對外政策相似的國家所組

成的區域、政治上相互依存的區域、經濟上相互依存的區域；以及地理位置鄰近的區域。²然對東南亞而言，除了地理位置鄰近之外，由於複雜的歷史加上地理的多樣性，與信仰、宗教、生活型態與政治、經濟相互糾纏之後，問題的複雜性與潛在的爆發點，也就使議題的焦點模糊化，甚至進入渾沌的樣態。

歷史經驗上，東南亞區域內國家多數經歷過一個或甚以上的殖民帝國統治，雖於二次大戰以後，隨著民族自決的獨立浪潮而紛紛獨立，然而以政治為先導的建國運動中，政治菁英所爭取的獨立自主國家，基本上多數係以原殖民地為領土範圍，迄新政府成立之後，才開始企圖協調境內不同種族的國民，以重新凝聚為同一民族的共識，這也造成多數東南亞國家的政治權威與主權意識相對高於民族認同感和文化契合的情況。³另一個重要的歷史因素則來自於冷戰的影響，一方面新成立的民主國家，各項民主條件欠缺，加上強烈意識形態對立的國際環境，致使多數東南亞國家體質發生轉變，威權主義興起，加上共產黨暴動的影響，使得政權保衛、國家安全保障，與主權獨立的維持成為政治的核心。於是，改變依賴從屬關係，爭取國際政治上的平等地位，就成為在脆弱的國力事實上，用以對抗內外壓力的重要保護措施。⁴於是，1967年，由印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡與泰國成立「東南亞國家協會」（The Association of Southeast Asian Nations（ASEAN），簡稱東協），然至1971年，中國加入聯合國，蘇聯勢力開始侵入東南亞地區，11月，東協五國外長在吉隆坡召開「外長特

別會議」，發表「和平自由中立區宣言」(The Declaration of the Zone of Peace, Freedom and Neutrality-ZOPFAN)，宣稱：尋求各國承認及尊重東南亞為一和平自由與中立的地區，使各國皆能具有免於外力干涉(Interference)其內政事務的權利。⁵此宣言明顯的呈現出東協國家戰力不足，無法維持自身及區域安全的窘境，依靠外力協助成為必需的選項，然歷史上遭受殖民統治的陰影，則使其希望能極力避免招致外國勢力的干預；但相對的，也使東協整合的發展，呈現緩慢與各自為政的狀況。

在東協成立的二十餘年時間裡，威權政治型態使政治、經濟及社會等大小資源多數掌握在執政黨手中。對於區域整合將可能帶來與政經資源相互衝突的疑慮，促使各國政府多以「互不干涉」的藉口，犧牲區域整合的嘗試。⁶這種歷史經驗加上自1990年代以後，區域整體的經濟發展的奇蹟，使區域內部高度經濟聯繫與互賴，反而逐漸成為東南亞區域整合發展的主要動力。⁷

1997年發生的亞洲金融風暴則是另外一個轉折，嚴峻的經濟情勢使東協國家體認到區域合作的必要性，再加上對於國際貨幣基金會(International Monetary Fund, IMF)及美國在處理金融風暴時的強勢做法所引發的不滿，更促使東協在基於危機意識與近似歷史背景的條件下，進一步深化合作的意願，建構自由貿易區的概念也逐漸強化，經濟合作的議題更開始進行著實質上的運轉。面對整合議題，「先同意、再談判」的策略被普遍接受，更在傳統上引進不同大國勢力以求制衡的思考下，改善與中國、日

本關係，以務實的合作態度取代過去的相互對抗，藉以期待在未來的國際貿易談判中，因自由貿易區的基礎而取得更有利的地位與支持。⁸今年(2010年)起東協+1開始正式運作，全球主要的觀察集中在這世界第三大，貿易總量達4兆5000億美元(2001年的預估為1.23兆)的新興自由市場。⁹然而，東南亞的整合總是籠罩著些許陰霾，樂觀的預估與期盼中間總有著間歇性的意外與偏離，成因如何？又將如何理解？而這些理解與思考實為地緣戰略思考建構時的重要背景知識。而我國軍事教育，尤其在基礎教育課程設計之中，此一部分卻又是最被忽略的項目，也因此，本文的核心關切係至於如何透過地緣結構與權力競逐背後的歷史與文化建構，使官校學生更能將認知與思維擴展至區域性、全球性的概念理解，進而期盼對於我國海軍軍官養成教育之中的戰略性思維建構，有著些許的助益！

貳、理論適用的探討

探討東南亞區域整合的問題，一般多數由區域主義(Regionalism)的理解為入手。基本上，區域主義是一種地理感知基礎上的地緣認同意識，以地理的共通性作為基礎，並在某種程度的相互依賴狀況下，形構成特定的區域意識(Regional Consciousness)，並以此在區域內發展出跨國合作的行為。其基本假設是由於單邊主義行動(Unilateralist Action)的侷限性，使得國家在成本效益之衡量下，願意透過集體合作來追求其共同目標，透過這種政治決策形構成政治地區的關聯，進而發展成一個特有的政治實

體（Political Entity）。因此，有限數量的國家、彼此間地緣關係、一定程度的相互依存性，就成為區域各國連結在一起的重要因素。¹⁰而區域主義的成功，特別強調參與國家的有限性，尤其在參與國的數目上，過多的參與經常是導致失敗的重要原因。¹¹而區域整合的條件則包括：地理、文化關係與經濟上的共同利益等因素，由這些條件因素的配合與加乘（區域國家由於地理、文化或歷史因素、經濟與財政的牽連、政治開放程度及社會制度的相似等等），才構成特定區域內國家進行經濟整合的的驅動能量。¹²

然而這種以歐洲國家整合為思維基礎的概念，在東南亞區域的發展上，並不能完全的適用。畢竟，東南亞區域整合的發展，本質上是在全球化的氛圍下，各國因難以應付所引發的巨大挑戰與風險，因而藉由區域的力量來降低風險，以作為回應與自保的情況。而目前由各國政府針對商品、勞務、資金、人員往來制定特別政策，以減少相關的互動障礙的作為來看，係一種「國家推動式的區域整合」（State-Promoted Regional Integration）方式，相對於形構「區域凝聚力」（Regional Cohesion）的理想則尚有一段相當的距離。亦由於缺乏正式的政治制度，故而持續受到自於國際體系的權力與規範以及國內政治結構與特質的影響。¹³尤其對東南亞國家的多元社會現象而言，內部種族的「人我」概念牢固不破，族群與國家認同在涉及權益或權力分配時，即顯現出衝突的本質。對於處在分歧種族的國家認同建構而言，國家力量的強弱就有著相當程度的影響，一般來說，國力強者可基於國家或

整體社會的完整性，而建構出特定的國家認同概念，而國力弱者，則必須先設法富國強兵，建構強大的軍事力量以獲致安全和穩定。¹⁴這也是東南亞國家在面對「整合」問題時的結構限制。

因此，即便地理的鄰接、國際互動與共同特徵（種族、語言與文化、歷史等）係形構區域化（Regionalization）與區域主義發展的重要條件。¹⁵但在東南亞地區，其發展的模式卻不能等同於歐洲國家之整合經驗。於是，在後冷戰時期的多元化世界之中，新區域主義的概念就被孕育出來，全球體系內各層次的非國家行為者開始被重視，經濟、環境、社會、安全、民主等議題變成相關，透過建構主義的研究途徑，學界置重點於由異質性到同質性增長的變化過程，研究的焦點擴展到文化、安全、經濟與政治制度的變化，研究層次上也含括世界體系結構（全球層次）、區域間層次與單一區域內的複雜變化過程。¹⁶然而這種理解，能夠完全描繪出東南亞整合的全貌嗎？至少就現實主義的觀察來說，這終究只是一個遙遠的意象！

樂觀的觀察者總認為東協機制運作在歷經多年的磨合下，已經成功的規範並建構出東亞區域社會化的價值，形成一種新的區域主義典範。¹⁷但若確實如此，透過地理條件、文化關係與經濟上共同利益的連結，形構出來的經濟整合條件，¹⁸早就該讓區域整合的成果展現，也不至於到了1990年代還陸續發生大規模排華運動。也不至於讓東協內部的脆弱結構持續影響經濟與對外事務的運作，持續在組織結構上呈現缺乏制度性機制以處理多面向議題的缺陷，使區域化的

實踐迭遭困頓。¹⁹事實上，就地緣政治與戰略的觀點來看，經濟整合發展雖然甚為突出，但如何建構更安全的戰略環境，則還是國際政治與強權戰略關切的焦點。²⁰因此，本文在研究方法上，將以「新古典現實主義」（Neo-classical Realism）的研究途徑，透過其研究視野從國際拓展到國內甚至個人層次，除原本的國際結構因素之外，加入國家層次和個人層次變數來解釋國家行為之全面性綜合分析的特質，在相當程度上，有利於理解東協國家企圖引導國際體系向其目標與偏好來發展的趨勢，並對國力強弱的外交政策影響力變化，以及受到國際政治影響時，國家結構、政治菁英的心態轉換與回應國際政治的方式與手段等議題，提供有效的理解與認知途徑。²¹同時，也期盼能提供戰略初學者，在建構戰略性思考時，重要的理論認知與觀察視角。

參、東南亞區域整合的驅動能量

二次世界大戰之後，國際秩序的規範與重新設計基本上以威爾遜（Thomas Woodrow Wilson）的開放世界經濟秩序、多邊衝突解決與和平保障機制，以及民主制度的擴展與鞏固為核心，然而此種國際秩序的思考，並未跳脫傳統的「權力平衡」操作。²²在「雅爾達會議」（Yalta Conference）上，各方係以勢力範圍劃分為籌碼，美國主要考慮是爭取蘇聯積極介入東亞戰局，早日結束戰爭，而蘇聯在亞洲的勢力範圍就成為利益交換的結果。²³韓戰爆發，勢力範圍劃分的安排失效，面對局勢的轉換美國以「杜魯門主義」（Truman Doctrine）作為回應。在地緣

政治意義上，係將東亞沿岸與西太平洋納入美國的戰略疆界，確保亞洲大陸不會發展出挑戰性的兩棲力量。²⁴據此，美國先後與菲律賓、澳大利亞、紐西蘭、日本等國簽署雙邊或多邊防禦條約，更進一步在1954年9月簽署「東南亞集體防禦條約」和「東南亞集體防務條約議定書」，形成在亞洲大陸的東、南區域對蘇聯與中國的包圍圈，在歐亞大陸邊緣地帶保持美國的軍事優勢，以壓制蘇聯向邊緣地帶突破，進而挑戰西方的海洋秩序。²⁵然而，以安全為基礎的東南亞集體防禦並未成功，以一種鬆散形式組合而成的東協於1967年成立，之後1984年汶萊加入，到1995年則是越南，至於寮國、緬甸於1997年加入，1999年柬埔寨加入後所有東南亞十個國家都成為東協的會員。雖然會員數量持續有所成長，但長期以來，其成立之初的目標並未有重大變化：（1）建立區域政治、經濟連繫，減緩潛在緊張；（2）促進經濟發展，維持政治穩定，抵抗共產黨叛亂與暴動；（3）促進東協內部安全，以減少外國勢力對區域的影響。²⁶只是檢驗歷史的發展，東協的運作似乎從未脫離過外國勢力的影響。1965年，美國正式參與越戰，同時採親共政策的印尼蘇卡諾（Bung Sukarno）政權下台，蘇哈托（Haji Mohammad Suharto）改採親美、睦鄰政策，並強調東南亞一體化的重要；而在同年底馬可仕（Ferdinand Marcos）贏得菲律賓總統大選後，即緩和其對於沙巴主權的爭議。在這樣的國際條件與美國的協助下，東協才正式成立。而其中最重要的政治與安全考量，係在於減輕各國國內的共黨叛亂，以及越戰擴大而引發的不安。²⁷

此其中的政治性，以及外力的借助，不言可喻。

就國際政治的觀察而言，當地區發展呈現出「超國家性」（supernationality）概念時，乃是國家確保福利最大化的唯一可能，在這些行為中，利益集團與政黨以及國家的作用，均扮演著不同的角色；區域整合的基本動力雖然是利益；而其中又以「溢出」效應最為重要，然而這種溢出卻是受到相當程度的制度性規範；一般認為非政治領域中的議題，諸如經濟、社會、技術等等角色很重要，但對東南亞而言，卻不能脫離對政治議題的關注。²⁸

其次，當前的區域整合趨勢，一般認為與「全球化」的發展息息相關，在全球化壓力下，媒體國際化、歐美流行文化影響，以及資訊管制的解除，都直接減弱了民族國家的傳統價值，國家引導經濟與社會發展的資源逐漸減弱，但仍須負責經濟與社會問題，致使政府的正當性及權威受到質疑與挑戰。²⁹東南亞區域國家為求對抗此一趨勢，因而逐步開始展開合作的嘗試，但初期成效並未顯著。1990年馬來西亞總理馬哈迪（Mahathir Mohamad）曾提議成立「東亞經濟集團」（East Asian Economic Grouping, EAEG）做為與西歐、北美二大經濟體系抗衡與談判的平台，但在強權國家的抵制與區域內國家的消極應對下，最終還是流於空談。至於1992年倡議的東協自由貿易區（AFTA），也因為無法克服內部成員國的保護主義傾向，而成為一個只是在WTO規範下的「法律存在」（Legally Exists）而已，其實質經濟意義並不大。直到1997年亞洲金融風暴後，東南亞諸國，才在現實的壓力

下，欲藉由與外在區域或經濟體的整合來帶動內部的發展。然而，援引強國勢力經常會導致主導權的喪失，於是，東協一方面希望藉由東南亞一體化的籌碼來增強其在東亞地區的重要性，更在與中國建立「東協加一」（ASEAN+1）的磋商中，明顯的看到東協國家積極的希望中國能接受「綜合安全」與「合作安全」等非傳統安全的核心理念，宣示不以武力解決紛爭，且接受東協的主導地位的操作，並企圖在2020年建立「東協經濟共同體」（ASEAN Economic Community, AEC），以深化內部整合，推動區域經貿制度改革與自由化，促成經濟規模與競爭力的提升。³⁰然而又由於內部缺乏制度化結構、缺乏中心和方向，使東協各國之間的合作有著結構性的障礙，³¹致使區域外強國介入的空間大為增加。以日本為例，早在1985年「廣場協定」（Plaza Accord）之後，日本的經濟關切就轉向東南亞，並以一種「事實經濟區域化」模式（Defacto Economic Regionalization），展開大量的投資，³²金融風爆發生後，為避免因高關稅障礙危及日本經濟的擴張，並回應「東協加一」所形成的挑戰，於是日本先與新加坡簽署「日本一新加坡新時代經濟夥伴關係協定」（The Japan-Singapore Economic Agreement for a New Age Partnership, JSEPA），之後更主動在2003年與東協簽署「東協—日本全面經濟夥伴之架構」（Framework for Comprehensive Economic Partnership between the ASEAN and Japan），以加速並主導、掌控締結自由貿易區（FTA）的談判過程，2008年完成談

判，簽定「東協與日本全面性經濟夥伴協定」(The ASEAN-Japan Comprehensive Economic Partnership, AJCEP)。³³在此同時，日本更主導了「東協加六」的規劃與設計，顯然東協希望能主導議題的企圖與實際之間，存在著相當的差距。

整體而言，東南亞的區域整合的動力，與其說是來自於經濟、互利等內需動力，更貼切的理解則應該是來自於外部力量挑戰下的無奈回應。東協的組成發展，初期即以防共為考量，之後越南入侵柬埔寨帶來另一個恐慌的高潮，至後冷戰初期的區域真空憂慮，到全球區域經濟發展產生的邊緣化擔憂等，皆使東協對安全利益產生不安全感，而促成其作進一步的整合。³⁴

肆、東南亞區域整合在安全結構上的困境與因素檢驗

安全概念是一種傳統的認知，但也經常是模糊的概念，基本上國家以維護主權獨立、領土完整為核心價值觀，因此對於干預國內事務的情況當然不能容忍，國家的存在即與這些核心價值觀的保護息息相關。³⁵冷戰時期，國家安全威脅的本質來自於戰爭，對手的軍事力量就是潛在的威脅，軍事安全就成為核心關切，除非對國家領土、制度或統治菁英的政權維繫產生威脅性的政治影響，或者削弱其在國內、外政治領域的有效能力，否則其他事務是不會被視為安全的一部分。³⁶因此，東協的組織架構、構想安排，也就是在這個意識形態對抗的冷戰結構下，出於各

國為特定安全或經濟目的而建構的一種相當內向型、排外性的建制，相對於21世紀的外向型、非排他多元功能的複合型組織需求，就呈現出相當的結構性困境。³⁷反應在目前的狀況上，東南亞整合的安全困境顯現在安全結構、霸權勢力介入、政治安全與恐怖主義衝擊等幾個面向。

一、東協安全結構

基本上，東協國家均非國際政治上的強權，以地緣政治的觀點來看，似乎也不具備成為強權的可能，然而地理因素又使其成為強權競逐的對象，以軍事觀點來看，區域內的麻六甲海峽 (Strait of Malacca)、巽他海峽 (Sund Strait)、龍目海峽 (Lombok Strait) 以及孟加錫海峽 (Makassar straits)，幾乎是國際航運的焦點，為美國海權向印度洋、波斯灣投射軍力的孔道與「扼制點」(Chokepoints)。³⁸國際強權因地緣的重要性而介入，地區國家則因自保而引入外力，這種交錯的權力糾葛，形成一種結構上驅動力。然而，檢視地緣的現實，經常發現當一群小國在地理上受到鄰近巨大政治實體所箝制時，其不可避免的後果是後者將對前者產生深遠的影響。³⁹也就是為了去除這種地理上的限制傾向，東協在組成之初即以一種共識決、不干涉、避免集體防禦、援引外力平衡等等鬆散模式來運作。也造成區域整合的實質成效相對緩慢，內部調和的曠日費時，長期來看，這種非制度性、非正式、模糊的發展模式，可視為極小化合作障礙的設計，確實有助於區域組織的凝聚，形構功能主義色彩的合作。然就學理而言，安全共

同體的運作必須存在「以權利、義務來界定的行為標準」，而東協模式之所以可能，似乎又是因為從來未曾真正面對驗測而成。⁴⁰如此模式在面對瞬息萬變的現代情勢，卻也使組織效能不易發揮，更提供強權競逐的機會與可能，而一旦主導能力與地位發生變化，安全保障也就面臨挑戰。

探究這種特殊發展模式的成因，基本上與歷史情結相關，由於殖民經驗的影響，東南亞諸國自陸續獨立之後，避免再受強權支配，成為國家菁英的一致認知，然而，如同多數「後發型現代化社會」一般，落後國家的知識份子對所處環境強烈不滿時，很容易將在其所認定的較先進國家與制度予以理想化，⁴¹在東南亞社會發展的歷史軌跡上，亦處處可見。冷戰時期的對立與意識衝突，使這些新興的國家擺盪在不同的社會、政治制度的嘗試與學習當中，社會的動盪與國際權力的競逐，引發的政權穩定疑慮，更促使區域內各國將可能侵犯其國家主權的區域性制度視為畏途，統治菁英關切的核心是其國內政治正當性，在主權議題上與外來者妥協成為罩門。東協的區域整合能力，即受到對各國內政、主權觀點的高度不確定性影響，而顯現出遲滯與無能為力。⁴²成員國之間的矛盾與對立時常出現，在強調東協區域自主性的同時，又各自尋求本身戰略性的利益與需要。⁴³於是，泰國會在越南入侵柬埔寨時，單獨與中國達成結盟的協議，新加坡會歡迎美國勢力留在亞洲並提供海軍基地，馬來西亞會與美國聯合實施海軍演習等等。明顯的，追求「現實政治」（Realpolitik）才是各國關切的核心，亦顯示出成員國間的相互不信任。⁴⁴東

協這種表面上一致，實質上是成員國採取現實主義作法處理雙邊關係的美麗外衣，⁴⁵至於東南亞的安全規範與安排，亦由歷史經驗的不信任概念出發，進而發展成實質上的雙邊性質安全形式安排。⁴⁶

二、東南亞區域的霸權介入與運作空間

在國際安全結構上，冷戰時期設計的安全機制，雖然在東南亞的運作情形迥異於歐洲，然而，美國透過霸權支配系統、政經制度與意識形態所建構的「西太平洋海洋秩序」，⁴⁷在結構深層面上，從未減輕對東南亞的箝制。在冷戰對峙的環境中，面對共產黨暴動的歷史經驗，使多數東南亞國家並沒有太多的選擇空間，透過美援（軍事與經濟）的操作，更使這些國家難以在關鍵問題上採取與美國相背離的政策，而相對的強權的操作空間就沒有太多的侷限。例如，美國在防止印尼倒向蘇聯考量下，支持蘇卡諾收復西伊里安查亞（West Irian Jaya）並借此將印尼由激進的反殖民主義轉向解決國內的經濟和社會問題，以消除社會貧困，杜絕共產黨存在的社會基礎。⁴⁸然而在1964年則因越南局勢的考量，美國以對馬來西亞獨立的支持，換取英國對其越南政策的支持。⁴⁹也迫使蘇卡諾在對抗馬來西亞問題上進退兩難，若放棄對抗政策，則將喪失國內威信，激化矛盾，甚至動搖其統治基礎，最後以企圖聯繫中國、退出聯合國來回應，而其結果則是在1966年的「930事件」後將政權交給蘇哈托。⁵⁰至於新政權則為積極尋求西方國家（尤其美國）的經濟援助與支持，而主動結束與馬來西亞的對

抗，重返聯合國，並宣佈與中國斷交。明顯的，霸權國家擁有更多的支配籌碼來運作，相對印尼等東南亞國家在歷史經驗、政權穩定、資源掌握上，就只有扈從與對抗的兩難選擇，而到最後，當對抗實力不足時，只能交出政權。蘇卡諾如此，之後的蘇哈托依然如此。事實上，東協國家長期以來彼此間仍存在諸多爭議問題，包括歷史心結、領土、移民、社群認同與互信問題等並未能解決。近年來亦有不少爭議，例如：馬來西亞與新加坡之間曾為了馬國存戶的利息而發生爭執，也曾為邊界火車站海關及移民關卡位置產生爭議，又如菲律賓的前總統艾斯特拉達（Joseph Ejercito Estrada）曾公開支持下獄的馬國前副首相安華（Anwar bin Ibrahim）而引發兩國齟齬等。⁵¹而這種情況，也提供強權介入的最佳空間。

整體而言，長期以來東協對美國的關係維繫，係建構在平衡威脅與相互依賴的變項上面。一方面在軍事安全上希望以美國勢力來平衡中國、日本和印度等區域性大國的威脅；在政治上，則藉由與其有相似背景的發展中國家（現階段尤其是中國），以對抗美國價值的擴張，避免美國透過安全議題的主導，進而威脅到東協國家的政治自主；在經濟上，係希望利用日本、中國和其他東亞國家資金與市場以減少對美國的依賴，但美國的資金、技術和市場對東協來說仍然具有關鍵性的重要角色，⁵²這也相對的使東協在處理各項議題時，無法避免的將自動引入其他強權的介入。再以「東協區域論壇」（ASEAN Regional Forum, ARF）的運作來看，

區域論壇的成立可視為「全面羈絆」（Omni-Enmeshment）策略的實踐，係採取將區域內所有具影響力的大國一併納入的方式，而企圖同時執行「廣泛平衡」（Broad-Ranging Balancing）的對應政策，希望透過議題與論壇的主導，發揮更大的外交影響力，幫助東南亞國家在既存的區域與全球制度構建中獲取更重要的地位。⁵³然而實質上，東協在安全議題上採取一致的立場，並非對個別同盟國的支持，而只是代表反對改變現狀的企圖。⁵⁴過去中國的共產意識形態輸出，使東協各國內部政治遭遇極大威脅。冷戰對立的經驗，一直是東協與中國之間的鴻溝。中國涉外政策的轉變，雖然開起雙方對話的管道，但東協對中國崛起的擔心卻始終無法抹滅。⁵⁵這也是當後冷戰時期，美國的亞洲三大目標：防止地區霸權崛起、保持穩定、控制亞洲變化，⁵⁶被確立之後，東協國家多數予以善意的回應，並對美軍的存在，認為是東亞和平的基石。這也是近年來，東協一方面推動與中國關係的發展，但又一再強調不會損害和美國、日本、印度及澳洲等國的關係的思維展現。因為引進各國勢力，實現地區內的權力平衡狀態，避免單一外部強權的干涉或宰制才是戰略的核心，希望由大國競逐與分歧中獲取利益才是目的。⁵⁷然而，缺乏有效的約束機制似乎更是關鍵，在面臨外來的攻擊時，沒有互相協助的機制可以實施，亦無正式的制裁，因此也無從對成員國間發生侵略或挑釁行動時，展現遏止的能力，以成為論壇的致命性結構缺陷。⁵⁸再以區域航道安全議題為例，對於中國曾試圖提出取代麻六甲海峽的替代方案，在東協各成員國各

自的國家利益考量下，美國、日本的操作空間，明顯在議題設定的過程中，表現無疑。⁶⁰歷史經驗上，操作權力平衡需要具備分配資源的實力，國際政治的現實面一向是大國之間的「交易」，而這種交易又多數是以犧牲小國為代價，這也是東南亞整合過程中，另一個潛在的危機。

三、東南亞區域內政治安全的困境

區域內各國的政治安全是另外一種困擾，政治變革與社會轉型過程中存在許多問題與挑戰。直到目前為止，東南亞區域的民主轉型並未成功，這種「有缺陷的民主國家」依然存在著，人權侵犯、軍隊私有、政治迫害、族群歧視、政府貪瀆等等問題，不但人身基本安全無法獲得保障，社會、經濟的改革亦受到嚴重的影響與遲滯。這種在經濟與社會條件不夠成熟狀態下的政治現實，往往使其在實現政治現代化的過程中陷入「民主、動亂、專制、再民主、再動亂、再專制」的惡性循環。⁶⁰這些內部政治不安的影響，包括泰國持續的社會對立、印尼和菲律賓政治高層的貪瀆案、馬來西亞族群對立問題的再起、分離主義的紛擾、政黨惡鬥等等。又由於內部政治挑戰經常是政府更迭的原因，在經濟的惡化狀況下，東協的政經實力與區域主導角色也備受質疑。⁶¹

二戰之後，東南亞各國陸續獨立，建立民主新政府，然而在實踐的過程中確也多有轉向威權主義的情勢。如同許多發展中國家的經驗一般，統治地位是安全的核心，政府政策的目的是使其民眾謀求安全，而是保護政治菁英對權力的控制，也因此，社會內聚力和政權合法性的

掌控能力，就成政治安全的判準。⁶²在東南亞的經驗中，追求「經濟發展」一直是各國獨立以來的國家目標，但也因政治安全的考量造成嚴重的不平衡發展（Uneven Development）現象。以印尼為例，國民所得在1981年到1987年間增加5.33%；然其東部五個省的情形卻是零成長或負成長。⁶³又如泰國曼谷地區與偏遠地區如東北的不平衡發展等等。不平衡發展導致國內形成，中心與邊陲的差異，再加上經濟落差而逐漸產生文化的優越與卑劣性的對照及認知。⁶⁴而文化差異現象，在經濟、宗教、族群、生活習慣的衝突下，若加上有意識的操作，或意外事件的觸發，大規模的衝突與暴力事件就可能一發不可收拾。至於威權政體的合法性則來自於戰後經濟發展的巨大成就，1965至1990年間，新加坡國民平均所得年成長率為6.7%，馬來西亞、印尼、菲律賓、泰國則為3.8%。然而，隨著經濟成長與所得增加，在新加坡、馬來西亞、印尼與泰國等地的中產階級並未如西方民主理論預期的進入民主轉型，⁶⁵其主要原因有在於威權政體透過這種差別的發展利益，投入特定族群，發展出不同形式的恩從體系（Patron-Client）以非正式、特殊互惠關係所形構的不平等性、私人性、志願性與高度變動性來動員政治系統，如菲律賓、印尼、泰國；⁶⁶有利用優惠特定族群政策，以鞏固政權安定的作法，如馬來西亞的「新經濟政策」（New Economic Policy）刻意增加馬來人的經濟優勢等。⁶⁷然而這些不同的發展方式，卻都與各國不同的歷史文化息息相關，以泰國為例，自1937年行憲至今發生過20次成功的軍事政變，頻繁政變

的理因素與泰國傳統文化有關，泰國軍隊效忠的對象是泰王，每次政變之後，就是晉見泰王稟報政變的原因，在獲「御准」之後頒布臨時憲法，建立臨時軍政府，重新制憲通過後，選舉組成新的民選政府，而這一系列傳統泰國政治安排的過程，僅顯示出，在這以佛教文明為基礎的君主立憲國家之中，不被泰王所支持的政府，即使是人民所選出來的，即可基於所謂維持社會安定和顧及全國人民福祉等理由而轉變，因此軍事政變可被視為是泰王的政治選擇。⁶⁸

當後冷戰時期，美國與其西方盟國將推展民主化作為圍堵共產主義的後續政策，人權與民主價值成為提供援助的前提要件時，⁶⁹東南亞國家的國內政治問題就更加突顯。全球化的多層次影響涉及經濟、政治、科技、軍事、法律、文化、環境各種議題的互動，也使得影響、利益、干預等力量的重疊交叉，也同時突顯選民與選區的界定、代議制度、政治參與的各種問題，尤其對東南亞民主鞏固尚未完成的國家而言，這些都構成執政的直接挑戰。⁷⁰尤其當整合開始加速，國家間的經濟互賴、互動無法逃避時，任何經濟決策均可能引發連鎖反應，⁷¹國家的主權也就受到了約制，執政者如何能取得傳統族群的支持而維繫政權，則又是另一項挑戰。當前東協內部最大的變化是會員國的增加與異化，越南、緬甸、寮國、柬埔寨，這些經濟貧窮、政治專制的國家自然形成一股勢力，而與比較開放自由的國家如泰國和菲律賓之間的衝突也隨即顯現，⁷²尤其以人權問題的爭議，一方面有東協「不干涉」的傳統，一方面有歐美先進國家交往的需求，一方面

又有各會員國的政經利益考量，也使東協內部的爭議日趨嚴重。

整體而言，亞洲文化相當程度上孕育出對於權威政治的信任，戰後的政治變遷途徑也顯示出其依賴傳統文化發展的特質。尤其以大陸東南亞，深受佛教文化與儒家文明影響下，對於明君治世的期待，即呈現出根深蒂固的權威崇拜心理，認同現有權威和秩序，強調家族等集體利益優先，相當程度上為東南亞威權主導的經濟成長提供合法性與有利於現代化轉變的關鍵。⁷³現代化理論認為的中產階級轉換與政治菁英行為促進民主化轉型與鞏固的概念，對東南亞國家而言卻不見得相吻合，泰國的政治菁英長期以佛教和文化為意識型態工具，輔以對君王個人崇拜，持續政治監控與經濟利益壟斷，新加坡則在英國殖民時期的文官中立傳統下，建構獨立、效能的國家文官體系，因此，可以明顯的看出在不同的制度背景、發展階段、文化傳統下，政治菁英選擇也大相逕庭。⁷⁴

四、恐怖主義與分離主義的發酵

冷戰時期的強權對峙，相當程度上壓制了東南亞內部的許多矛盾，但後冷戰時期，諸如宗教與民族衝突、恐怖攻擊、網絡威脅等現象均逐漸顯露，911事件之後恐怖主義藉著全球化影響，在國界轉趨模糊，南北衝突加劇，宗教、社會團體以及媒體影響力大增狀況下，快速蔓延。⁷⁵尤其在東南亞地區，恐怖主義、跨國犯罪、毒品走私與極端主義威脅等問題之嚴重性持續提高，統計在2004至2007年間，東南亞地區發生的恐怖

事件從220件激增至1429件，佔全球恐怖活動的比例亦從8.3%升至9.9%，造成死亡人數也由278人增加到1119人。⁷⁶也證實了恐怖主義向東南亞轉移的地緣變化，更促使美國「恐怖攻擊委員會」（The National Commission on Terrorist Attacks Upon United States）將東南亞視為美國進行全球反恐作戰的「第二前線」（The Second Front）。⁷⁷同時促使美國改變其國家利益評估，並在避免使反恐戰爭變質為是反伊斯蘭運動前提下，強調支援大多數溫和伊斯蘭國家，強調恐怖主義與激進團體的最終目標是顛覆政府，更著手加強區域安全結構，促進穩定與民主鞏固等等方式來回應。⁷⁸這一系列情勢發展，對東南亞國家也造成衝擊，以反恐為名的美國勢力介入，似乎已佔盡了行動的「正當性」，東協所堅持的「不干涉」理念，在「反恐」的大旗下，顯得格外的突兀。而東南亞恐怖活動的終極目標，是希望在穆斯林佔多數的區域（印尼、馬來西亞、新加坡、菲律賓南部以及泰國南部），創建一個跨越現有國家疆界的伊斯蘭國家，⁷⁹亦使得該等國家沒有拒絕「反恐」的正當性。但各國政府又因其歷史背景、宗教、文化與社會狀況不同，而有難以完全配合的兩難。

東南亞的穆斯林人口約有兩億多，其中以印尼的1億8千萬為最多，全國有88%的伊斯蘭信仰人口；至於馬來西亞則有1400萬，佔總人口60%；另外，小國寡民的汶萊亦有佔人口67%的穆斯林；新加坡穆斯林約15%，泰國、菲律賓、緬甸、柬埔寨也有若干伊斯蘭教徒，約佔總人口的4%-5%之間。⁸⁰以穆斯林最多的印尼而言，印尼

政府為顧及穆斯林選票，即便在「911事件」發生之後，仍然強烈批判美國為反伊斯蘭的邪惡帝國。因為就印尼而言，其本身是伊斯蘭為主體的国家，後蘇哈托時代又是個弱勢政府，中央對爪哇以外地區的控制能力不足，上萬個島嶼的地理特殊性等，加上歷史、民族、宗教、交通等原因下，使其在相當程度上成為恐怖主義發展適合的場所。面對國際社會反恐要求與國內伊斯蘭極端勢力的兩難，加上多數穆斯林相對在經濟發展與財富分配失衡的社會中處於弱勢，自然使其政策作為有兩面敷衍的情勢，然而「貧困落後與恐怖主義恰似一對孿生兄弟」，解決恐怖主義須處理貧窮問題，但接受外援改善經濟的獲利者又多是那10%的獲利族群，對長期處於貧困狀態的穆斯林而言，只不過是證實了中央政府的偏頗與剝削而已！直到峇里島恐怖攻擊事件之後，印尼政府才被迫轉而較積極的支持國際反恐行動。⁸¹

相對的在馬來西亞的發展上，則顯現出伊斯蘭國家在以經濟競和為建構時，其衝突性將相對較低的曙光。馬國在經歷1969年513衝突事件後，逐漸體認選舉刺激與宗教狂熱的連結，以及這種宗教正當性與煽動性的危險，在歷經不斷的錯誤與嚐試之後，逐漸在加強伊斯蘭認同、經濟發展、種族和諧等方面展現成果，相當程度上已顯現出伊斯蘭與現代社會相容的可能性，透過宗教社會的認同建構，多元主義的發展確實顯現出成功的機會。⁸²

至於泰國南部的分離運動，則又是另一種不同的類型，基本上，泰國的問題源自於1970年代興起的大規模現代化運動，在政府的積極鼓勵下，

佛教商人大舉移民進入泰南，由於當地多數穆斯林係從事橡膠、漁獵、採礦、小販等工作；而移入的華人、佛教徒則因政府的結構性支配而佔有較高的社會經濟地位，自然資源在不對等資本的介入下，形同被搾取，加上適逢國際原物料橡膠價格下跌，在經濟改善無望、語言溝通障礙、部分官員素質低、貪污等情形，更激怒馬來族人，認為政府政策偏袒佛教徒，而引發新一波分離運動。⁸³於是，當國際情勢轉換，1997年的亞洲金融風暴，美國出兵阿富汗，伊拉克等事件，印尼、馬來西亞、中東的伊斯蘭極端勢力崛起後，泰南區域原本存在的宗教與族群分歧就更加激化，跨國恐怖組織的活動與攻擊未遂案亦逐漸增加。⁸⁴泰國的實例顯示出：當經濟發展程度的差異，導致地區隔閡、摩擦時，將使落後地區的人民不滿，產生被剝奪、被歧視的感覺，亦觸動分離主義運動的成功運作，而當政府採取攻擊時又將凝結分離團體，而在國際強權勢力的支持下，分離運動就難以止息。此時，國家若不能在多方層次上，諸如種族、語言、宗教、歷史背景等民族要素上建構認同，積極縮短政治理念、制度、經濟發展程度的差異，則由意識形態與實質利益引發的衝突將更具威脅。⁸⁵

整體而言，對於東南亞這麼一個多種族、多宗教與多元文化的社會，在全球化、現代化轉變的過程中，種族、宗教等社會衝突的發生似乎無可避免，歷史情緒加上部分過度、選擇性的現代化運動，更是導致城鄉差距與族群衝突擴大的主因，不但使原本就相當複雜的社會結構更加對立，宗教極端勢力與分離主義活動也因此找到滋

長的溫床。⁸⁶

伍、東南亞區域整合在經濟結構上的困境與因素檢驗

在光鮮亮麗的東南亞區域整合印象之下，整合的前景並非如一般的樂觀，多數樂觀的看法建構在預判的經濟能量，諸如關稅的降低、市場的擴大、貿易額的倍增、由經濟的合作到和平維繫的可能等等，然而，現實層面的思考則有著經濟面、產業面、結構面、制度面等等的挑戰。一般而言，包括在經濟發展差距上，各國之間貧富懸殊差異，從最富有的新加坡、汶萊的國民平均所得均超過3萬5千美元，而最低的緬甸、柬埔寨、寮國，在2008年分別只有462、818、840美元。再就經濟規模而言，東南亞不但遠遠落後於日本和美國，而與其他區域組織間的貿易量亦嫌不足。經濟制度上，有資本主義國家，同時也有社會主義國家，而且對外國資本的依賴程度很大。另外產業結構差異甚大，有工業化的新加坡、馬來西亞，亦有經濟基礎薄弱，產業結構不合理的印尼與菲律賓，且彼此間的產業互補性不高，區域內相互貿易額不足。產品對美國與歐盟市場的高度依賴，加上美國在區域安全上的無可替代地位，致使美國的因應策略與措施成為左右未來的重要關鍵因素。⁸⁷至於在非經濟因素上，還有政治體質上的民主與極權政體之差異。在社會層面上，文化、宗教、語言也都有落差，甚至對立、仇視的情況依然是潛在的危機。

上述就純粹經濟分析的結果來看，或許可以作

「危機就是轉機」的解讀，然而結構層面的問題卻是不能忽略，但又總是隱諱不清的議題，其中包括：

一、組織結構的意識形態衝突與盲點：

一般的社會研究經常發現，大團體中的成員若欲極大化其個別利潤時，除非採取強制或引誘措施，否則在分攤團體成本的壓力下，成員間難以達成共同利益的實踐。而東協組織的「不干涉」意識形態，原本係試圖透過各會員國之間的相互阻怯、牽制、合作等方式來解決衝突、形成穩定而特殊的制度安排，然在真正面對此類問題時，卻經常會陷入冗長而無效率的政治攻防之中。以金融風暴為例，當時各國均自顧不暇而無法協調出一致的對策，明顯的出現處理重大問題的無力與困境。⁸⁸另外，在理論上整合程度愈緊密時，相對於主權的堅持就必須有所調整，尤其當貿易交流量增加，而造成對於其他國家的貿易依存度加深時，對於依賴較深國家的政經與外交政策將產生嚴重的影響。⁸⁹而在東協當前所處的環境下，不是對美日有所妥協，就是必須對中國妥協，而兩者在各國的政治氣氛下，都存在著某些主權不可渡讓的民意壓力。

二、對中國崛起的過度樂觀與依賴

1997年亞洲金融危機，中國對東協表達出具體的善意與貸款，使其與東協政治、經濟關係的發展產生結構性的轉變，人民幣的不貶值尤其減低了東南亞國家的經貿衝擊，加上主動給予低度開發的東協會員國經貿優惠待遇等措施，使中國

成為東協新的戰略伙伴。⁹⁰然而，中國積極參與區域經貿整合並企圖扮演主導角色的目的，不外乎在於利用崛起的經濟力量，操作區域經貿合作的議題與平台，平衡美國的權力結構，主導區域發展。⁹¹另外，在實質層面上，東協與中國均為發展中國家，其產品的相似度、相互競爭性甚高，且互補性不足，貿易整合後的貿易創造及貿易轉移效果將難以如預期一般的顯現，加上中國在融入世界經濟體系過程中的一系列不確定因素，也使持續的整合發展蒙上陰影。⁹²另外，普遍存在於東南亞社會對華人的疑慮，雖有減低但並未消失，也可能是另一種隱憂。

三、權力平衡操作的迷思：

審度歷史的發展，東協的存在與影響力，在權力政治的本質上是與強權之間的妥協與默許有關，而非來自於東協自身的實力。東協國家希望以確保經濟發展並推動以自身為主體的合作為目標的作法，諸如「東協+1」、「東協+3」、東亞高峰會等等，均顯示其極欲在整合過程中扮演軸心的角色。⁹³但因東協十國的經濟規模太小，對世界經濟衝擊的適應性相對脆弱。於是希望援引大國勢力的相互約制，以求漁翁得利的效果，然而，這種以現實主義為基礎的權力平衡操作，在理論與實務上，都將帶來嚴重的後果。歷史經驗上，區域整合時的「大國主導」態勢甚為明確，東協國家在利益糾葛的整合過程中，缺乏有利與有力籌碼的缺陷表露無疑。面對中國利用經濟能量的影響，日本在「亞洲16國自由貿易區」的議題設定，美國在防止單一國家崛起抵制美國參與

的態度與反應等等議題上，均無法有效回應。⁹⁴另外就政治運作的內部邏輯而言，操作大國相互約制的條件在於大國之間的無法協調以及平衡者（Balancer）與各大國間的利益交換，但東南亞的事實情況卻是美日同盟主導東亞經濟合作，並正逐漸轉化其經濟優勢為政治與安全的優勢，再加上日中協調途徑的極度可能，⁹⁵使的大國間的協調可能性大增，亦相對壓縮東協的操作空間。即便當前中日釣魚台爭議看似嚴重，但其中主要原因還是來自於雙方內部的政治操作，亦沒有任何跡象可以顯現，東協在此議題上，會有任何的運作空間。另外，即便中國積極尋求與東南亞國家建立緊密關係的目的在於以經濟來帶動外交，制衡美國在東南亞的軍事優勢，⁹⁶但化解「中國威脅」疑慮的主要訴求對象還是美國，尤其在操作大國外交的資源與空間上，東協國家幾乎沒有足夠、有效的關鍵性籌碼。

四、社會結構與經濟整合的衝突

東南亞社會結構在經濟整合的過程間扮演著相當程度的負向拉力，例如華人在東南亞各國與當地人之間的經濟差距，迄今依然是互信的阻撓與造成衝突的主要隱藏性因素，尤其如印尼、菲律賓和馬來西亞的一些關係緊張的地方，種族差異意識的影響，往往是在經濟差異擴大時就會被連帶挑起。另外華人生活習慣與伊斯蘭文化的格格不入，也是引發種族、宗教衝突的導火線。而這種不信任感，又使得華人投資中國問題，被部分東南亞國家領導人懷疑為認同與政治效忠有疑慮的證據。⁹⁷這種社會結構，實可謂「先天不

良、後天失調」。理論上，由地理所界定的社會生活空間，會形構成特定的社會、政治關係，而這種關係的建構，包括以同質的程度來分辨的內聚力、以互動的程度形構的交往、以及因權力分配而形成的權力層級化以及其各種關係的結構等等。然而，東南亞的歷史發展現實，卻是政府與社會在認同操作時的粗糙與放任，再加入社會貧富差距、族群關係、宗教極端份子等問題之後，再引發的非傳統安全威脅與恐怖攻擊，凡此種種均顯現出東南亞內部經濟整合的結構性缺陷。⁹⁸

陸、結語

一般研究東南亞區域整合問題的入手與思考，多數集中在新制度主義或建構主義的思維下，然而，東協國家政府在處理問題的實質面上，卻是採取現實主義的思維模式與操作，也因此，在東協與大國互動的歷史經驗裡，發現的是東協的規範，實質上是助長強國來轉型、影響弱國的空間，在本質上，這個由弱國所組成的組織所提倡之規範，僅僅只是大國默許的表象。⁹⁹國際政治的現實經驗顯示，開發中國家的整合過程較之於已開發國家更受到外在環境因素的影響，這些區域外國家所提供的貿易、援助與投資政策，在區域整合及會員國參加的機會成本間扮演著關鍵性的角色。¹⁰⁰而東協國家本身又受到歷史因素、社會結構、多元種族問題、宗教文化差異等等因素影響，再加上戰略位置的重要性與吸引力，不但無法有效排除外力的干預，更在相互扞格、算計的過程中，自我消耗。尤其當利益考量各自不同時，這樣的情況更是嚴重，以目前的南海情勢來

看，馬來西亞、汶萊就不贊成將中越、中菲的海域爭議，提升至多方協商的層級，以避免自身利益受損。¹⁰¹

若以區域整合的層次而言，¹⁰²由層次最低的自由貿易區（Free Trade Area）到關稅同盟（Customs Union）、共同市場（Economic Market）、經濟聯盟（Economic Union）到最高層級的完整經濟聯盟（Full Economic Union）來看，目前東南亞的整合只是在簽署自由貿易協定（Free Trade Agreement）的初步階段。然而，從長遠的角度來看，全球化趨勢所牽動的區域化進程，確實有不斷持續的可能性。但在西歐國際體系尚未崩壞之前，民族國家的政治現實影響不可能減低，國家統治菁英對於主權概念的感知，結合特定族群的族群意識，在民主鞏固不甚完整甚至尚未進行的東南亞國家內，將可能繼續維持目前的思維與操作方式，基本上是一種可以預期與判斷的情況。而強權國家在此的運作空間，也將持續大有可為。當然，直接、赤裸的介入與干預並不容易發生，但支配與控制的強度卻不會稍有減低。

東南亞地區在地緣上，無法擺脫來自於海陸強權的影響，歷史情結與文化滲透的交錯，對於各個國家有著截然不同的影響，東協國家中，菲律賓（領海爭議）、越南（邊界戰爭、領海爭議）與印尼（共黨經驗、宗教隔閡）依然將中國視其為安全上的「威脅」；馬來西亞、新加坡、汶萊則有一定程度的顧慮，但並不將中國界定為安全威脅。至於緬甸、泰國、柬埔寨與寮國等則與中國之間發展出各種不同形式的協定與合作關係。

但即便如此，中國又與菲律賓、印尼、越南、泰國等，簽有能源合作開發計畫，又是東協國家最大的天然氣買主，與泰國有合作興建鐵路計畫，亦有著日趨熱絡的軍事合作與互動。整體而言，在國際權力政治的層面上，研究發現多數東協國家仍然希望美國、日本、印度的影響力繼續留在東南亞，以有效平衡中國大陸力量的擴張；¹⁰³而這種援引外力相互牽制的思維，亦源於政治現實與歷史經驗的影響，透過國內政治層面的分析，更可以發現其主因是來自於內部多元文化建構遲緩，導致整體國力的侷限。尤其重要的是，在個人層次的理解上，各國政治菁英為其統治地位的鞏固，而有意無意的忽略或放任問題的持續，似乎才是族群認同與諒解無法落實的核心原因。

最後，作為國家海洋戰略實踐的第一線，海軍對南海與東南亞地緣戰略的理解並不算完整，尤其在缺乏對受地緣影響所形構之歷史、文化因子的瞭解的戰略思維，基本上只能在低層次戰略變換之中，隨著時局與權力轉換因素而變動，但無法超越、更難以預測。對台灣這樣一個與南海有著強烈利益聯繫的我們來說，尤其作為一個捍衛國家海洋權益、屏衛海疆安全的海軍人來說，更深入的理解東南亞，著實是必要而迫切的議題。

- 1 綜合參考吳俊才,《東南亞史》(台北:正中書局,1976年);嚴智宏,《東南亞文化教學參考手冊》(南投:暨南大學東南亞研究中心,2005年),頁79-116;D. G. E. Hall著,張奕善譯,《東南亞史》(台北:國立編譯館,1982年),頁543-545;Syed Serajul Islam, "The Islamic independence Movements in Patani of Thailand and Mindanao of the Philippines," *Journal of Asian Survey*, Vol.XXXVIII, No.5,(1988), pp.442-443.
- 2 Bruce M. Russett, *International Regions and the International Systems: A Study in Political Ecology* (Chicago: Rand McNally & Company, 1967), pp.1-13.
- 3 洪謙德,《世界政治新論》(台北:牧童出版社,1978年),頁91。
- 4 綜合參考顧長永,《東南亞政府與政治》(台北:五南圖書出版有限公司,1994年);Nikolas Busse, "Constructivism and Southeast Asia Security," *The Pacific Review*, Vol.12, No.1 (1999), pp.46-47.
- 5 Lau Teik Soon, "ASEAN and the Bali Summit," *Pacific Community*, Vol.7, No.4, July 1976, p.539.
- 6 金榮勇,〈東亞金融風暴對東協組織的影響〉,《問題與研究》,第38卷第2期,1999年,頁64。
- 7 Wei Kiat Yip, "Prospects for Closer Economic Integration in East Asia," *Stanford Journal of East Asian Affairs*, Vol.1, (2001), p.106.
- 8 綜和參考Herman Joseph S. Kraft, "ASEAN and Intra-ASEAN Relations: Weathering the Storm," *Pacific Review*, Vol.13, No.3, 2000, pp. 153-172; John Ravenhill, "Economic Cooperation in Southeast Asia: Changing Incentives," *Asian Survey*, Vol. 35, No. 9, 1995, pp. 850-866; Fred C. Bergsten, "Toward a tripartite world," *The Economist* (July 15, 2000), pp. 20-22; Chwee Kuik Cheng, "Multilateralism in China's ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration", *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International & Strategic Affairs*, Vol.27, No.1, (2005), pp. 102.
- 9 綜和參考[http://www.taiwannews.com.tw/etn/news_content.php?id=1145819&lang=tc_news&cate_img=259.jpg&cate_rss=news_ED:ASEAN-China Expert Group, "Forging Closer ASEAN-China Economic Relations in the Twenty-First Century," \(October 2001\), p.30.](http://www.taiwannews.com.tw/etn/news_content.php?id=1145819&lang=tc_news&cate_img=259.jpg&cate_rss=news_ED:ASEAN-China Expert Group, \)
- 10 綜合參考John Ravenhill, *APEC and the Construction of Pacific Rim Regionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), p.7; Joseph S. Nye, Jr., ed., *International Regionalism* (Boston: Little, Brown & Company, 1968), pp. vi-vii; John G. Stoessinger, *The Might of Nation: World Politics in Our Time* (New York: Random House, 1975), p. 338.
- 11 Fiona Butler, "Regionalism and Integration," John Baylis and Steve Smith, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1997), p.410.
- 12 綜合參考Karl W. Deutsch著,?其泰譯,《國際關係的解析》(台?:?明出版社,1971年),頁293-294;Rolf F. Sannwald & Jacques Stohler, *Economic Integration: Theoretical Assumptions and Consequences of European Integration* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1959), p.38.
- 13 綜合參考Peter J. Katzenstein, "Introduction: Asian Regionalism in Comparative Perspective," Peter J. Katzenstein and Takashi, eds., *Network Power: Japan and Asia* (Ithaca: Cornell University Press, 1997), pp.1-44; Louise Fawcett & Andrew Hurrell, eds., *Regionalism in world politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp. 39-45.
- 14 Barry Buzan, *People, States, and Fear: The National Security Problem in International Relations* (Brighton, Sussex: Wheatsheaf Books, 1983), pp. 23-25.
- 15 Louis J. Cantori and Steven L. Spiegel, eds. *The International Politics of Regions: A Comparative Approach* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall,1970), pp.6-7.
- 16 Bjorn Hettne, "The New Regionalism: A Prologue" and "Globalization and The New Regionalism: The Second Great Transformation," in Bjorn Hettne and Andras Innotai, eds., *Globalism and the New Regionalism*, (Basingstoke: Macmillan, 1999), pp.7-16.
- 17 Anthony L. Smith, "ASEAN's Ninth Summit: Solidifying Regional Cohesion, Advancing External Linkage," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.26, No.3 (2004), pp.417, 425; Dirk Nabers, "The Social Construction of International Institutions: The Case of ASEAN + 3," *International Relations of Asia-Pacific*, Vol.3, No.1 (2003), p.122.
- 18 Rolf F. Sannwald & Jacques Stohler, *Economic Integration*, op. cit., p.38.
- 19 Zakaria Haji and Baladas Ghoshal, "The political future if ASEAN after the Asian crisis," *International Affairs*, Vol.75, No.4, (Oct. 1999), pp.762-763.
- 20 Kusuma Snitwongse, "Meeting the Challenges of Changing Southeast Asia," in Robert Scalapino and Sung-Joo Han, eds. *Regional Dynamics: Security, Political and Economic Issues in the Asia Pacific Region* (Jakarta: Center of Strategic and International Studies, 1990), pp.40-41; Sheldon Simon, "The Regionalization of Defense in Southeast Asia," *The Pacific Review*, Vol.5 No.2, (1992), p.122.
- 21 相關論點參考Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol.51, No.1, (1998), pp.144-172.
- 22 王德仁,〈歐洲格局的四次大變化〉,《世界知識》,第24期,1992年,頁16-18。
- 23 Gary R. Hess, *The United States' Emergence as a Southeast Asia Powers, 1940-1950* (New York: Columbia University Press, 1987), pp.66-69; Robert E. Sherwood, Roosevelt and Hopkins, *An Intimate History* (New York: Harper, 1948), p.718.
- 24 Geoffrey R. Sloan, *Geopolitics in United States Strategic Policy 1890-1987* (Brighton: Wheatsheaf Books, 1988), p.138. Nicholas J. Spykman, *America's Strategy in World Politics*:
- 25 *The United States and the Balance of Power* (New York: Harcourt, Brace and Company, 1942), pp. 3-18.

- 26 Tim Huxley, "ASEAN Security Co-operation-Past, Present and Future," in Alison Broinowski ed., *ASEAN into the 1990s* (London: Macmillan, 1990), pp.85-95; Arnfinn Jorgenson-Dahl, *Regional Organization and Order in Southeast Asia* (London: Macmillan, 1982), pp.45-64.
- 27 陳治萍,《東協國家的區域性政經發展》,國立台灣大學政治學研究所碩士論文,1993年,頁33-40。
- 28 綜合參考James E. Dougherty & Robert L. Pfaltzgraff著,閻學通等譯,《爭論中的國際關係理論》(北京:世界知識出版社,2003年),頁160-177;Walter Mattli, *The logic of regional integration: Europe and beyond* (New York; Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp.24-27.
- 29 Suzanne Berger, "Globalization and politics," *Annual Review of Political Sciences*, Vol.3, (June 2000), p.45.
- 30 綜合參考洪財隆,〈中國與東協簽署自由貿易協定(FTA)的進程內容與效應〉,《當代中國研究》,第4期,2005年,頁15;Mohamed Jawhar Hassan, "Southeast Asia and the Major Powers," *The Pacific Review*, Vol. 8, No. 3, 1995, pp. 508-517; Jorn Dosch & Manfred Mols, "Thirty Years of ASEAN: achievements and challenges," *The Pacific Review*, Vol.11, No.2, 1998, pp.167-182; Jose T. Almonte, "Ensuring Security the ASEAN Way," *Survival* (Winter, 1997), pp.80-92.
- 31 綜合開發研究院公共政策研究部,〈東亞區域經濟整合的機遇與挑戰〉,《腦庫快參》,第42期,2005年,頁10。
- 32 Richard Higgott, "De Facto or De Jure Regionalism: The Double Discourse of Regionalization in Asia Pacific," *Global Security*, Vol. 11, No. 2, 1997, pp. 65-83.
- 33 綜合參考洪財隆,〈中國與東協簽署自由貿易協定(FTA)的進程內容與效應〉,前揭書,頁17;劉昌黎,〈日本積極推進FTA/EPA的政策措施〉,《現代日本經濟》,第3期,2008年,頁37-40。
- 34 林若雱,〈東協整合發展與兩岸關係〉,《新世紀智庫論壇》,第13期,2001年,頁55。
- 35 Benjamin Miller, "The Concept of Security: Should be Redefined," *Journal of Strategic Studies*, Vol.1, (June 2001), p.16.
- 36 Mohammed Ayoob, "The Security Problematic of the Third World," *World Politics*, Vol.43, No.2, (January1991), pp.219-220.
- 37 Leszek Buszynski, "ASEAN's New Challenges," *Pacific Affairs*, Vol.70, No.4, 1997, p.555.
- 38 Richard Sokolsky, Angel Rabasa, & C. R. Neu, *The Role of Southeast Asia in U.S. Strategy toward China* (Santa Monica, CA: RAND, 2000), pp. 10-14.
- 39 Derek da Cunha, "Southeast Asian Perceptions of China's Future Security Role in Its Backyard," in Jonathan D. Pollack and Richard H. Yang, eds. *In China's Shadow: Regional Perceptives on Chinese Foreign Policy and Military Development* (Washington, DC.: RAND, 1998), p.115.
- 40 綜合參考Armitav Acharya, "Ideas, Identity and Institution Building: from the 'ASEAN Way' to 'Asia Pacific Way'?" *Pacific Affairs*, Vol.10, No.2 (1997), p.319-346; Shaun Narine, "ASEAN into the Twenty-First Century: Problems and Prospects," *The Pacific Review*, Vol.12, No.3 (1999), p.63; Michael Leifer, "Review," *The Pacific Review*, Vol.12, No.3 (2001), p.485; Estrella D. Solidum, *Towards a Southeast Asian Community* (Quezon City: University of Philippines Press, 1974), p. 172; Charles Lipson, "Why Are Some International Agreements Informal," *International Organization*, Vol.45, No.2, (1991), pp.495-538.
- 41 錢理群,《追尋生存之根:我的退思錄》(桂林:廣西師範大學出版社,2005年),頁9。
- 42 Shaun Narine, "State Sovereignty, Political Legitimacy and Regional Institutionalism in the Asia-Pacific," *The Pacific Review*, Vol.17, No.3 (2004), pp.423-450.
- 43 Michael Antolik, *ASEAN and the Diplomacy of Accommodation* (New York: East Gate, 1990), p.142.
- 44 綜合參考Tobias Ingo Nischalke, "Insights from ASEAN's Foreign Policy Co-operation: The 'ASEAN Way', a Realist Spirit or a Phantom?" *Contemporary Southeast Asia*, Vol.22, No.1 (2000), p.95; Nayan Chanda, *Brother Enemy-The War After the War* (New York: Macmillan, 1986), pp.348-349.
- 45 David M. Jones & Michael Smith, "ASEAN's Imitation Community," *ORIS*, Vol.46, No.1 (2002), pp.93-109.
- 46 Sheldon Simon, "Security Prospects in Southeast Asia: Collaborative Efforts and the ASEAN Regional Forum," *The Pacific Review*, Vol.11, No.2 (1998), p.196.
- 47 何耀光,《西太平洋海洋秩序》,國立中山大學中山學術研究所博士論文,2008年,頁473-474。
- 48 United States Department of State, *Foreign relations of the United States, 1961-1963. Southeast Asia*, Vol. XXIII (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1995), p.444.
- 49 John Subritzky, *Confronting Sukarno: British, American Australian, and New Zealand Diplomacy in the Malaysian-Indonesian Confrontation, 1961-1965* (New York: St. Martin's Press, Inc., 1999), p.103.
- 50 〈得到西方暗中支持 蘇哈托推翻蘇加諾〉,《環球時報》,2001年8月17日,第11版。
- 51 林若雱,〈東協整合發展與兩岸關係〉,前揭書,頁55。
- 52 相關論點參考陳奕平,《依賴與抗爭:冷戰後東盟國家對美國戰略研究》(北京:世界知識出版社,2006年)。
- 53 綜合參考Joseph A. Camilleri, "Alliances and Emerging Post-Cold War Security System," in Richard Leaver and James L. Richardson (eds), *Charting the Post-Cold War Order* (Boulder, Co.: Westview Press, 1993), pp.84-94; Evelyn Goh, "Great Powers and Southeast Asian Regional Security Strategies," *Military Technology*, Vol.30, No.1 (2006), pp.321-323.
- 54 Lselotte Odgaard, "The South China Sea: ASEAN's Security Concerns About China," *Security Dialogue*, Vol.34, No.1 (2003), p.22; Tobias Ingo Nischalke, "Insights from ASEAN's Foreign Policy Co-operation: The 'ASEAN Way', a Realist Spirit or a Phantom?" op. cit., p.98.

- 55 Michael A. Glosny, "Heading toward a Win-Win Future? Recent Developments in China's Policy toward Southeast Asia", *Asian Security*, Vol.2, No.1, (2006), p.25.
- 56 Zalmay Khalilzad, et al., *The United States and Asia: toward a New U.S. Strategy and Force Posture* (Santa Monica, CA: RAND, 2001), p.xiii.
- 57 Evelyn Goh, "China and Southeast Asia", *Foreign Policy In Focus*, http://www.fpiif.org/articles/china_and_southeast_asia.【2009.05.13.】
- 58 Dominik Heller, "The Relevance of the ASEAN Regional Forum (ARF) for Regional Security in the Asia-Pacific," *Contemporary Southeast Asia*, Vol.27, No.1 (2005), pp.138-141.
- 59 Xuegang Zhang, "Southeast Asia and energy: Gateway to Stability", *China Security*, Vol.3, No.2, (2007), pp. 18-35.
- 60 綜合參考張錫鎮,〈印尼民主轉型和民主化軟著陸〉,李文主編,《東亞:憲政與民主》(北京:中國社會科學出版社,2005年),頁190-191;Alan Collins 著,楊紫涵譯,《東南亞的安全困境》(台北:國防部史政編譯館,2004 年),頁96-117;J?rgen R?land, "The Nature of Southeast Asian Security Challenges," *Security Dialogue*, Vol.36, No.4, (2005), p. 555.
- 61 宋鎮熙,〈中國積極提升在東南亞區域的政經主導權〉<http://www.haixiainfo.com.tw/SRM/134-1967.html>【2009.12.15.】
- 62 綜合參考Nicole Ball, *Security and Economy in the Third World*(Princeton, New Jersey: Princeton University Press,1988); Augustus Richard Norton, "The Security Legacy of 1980s and the Third World," in Thomas G. Weiss & Meryl A. Kessler, eds., *Third World Security in the Post Cold War Era*(Boulder: Lynne Rienner, 1991), pp.19-34.
- 63 李美賢,〈印尼新秩序時期的威權政治機制與官僚體制〉,《東南亞季刊》第1卷第4期,1996年,頁46。
- 64 David Brown, *The state and ethnic politics in Southeast Asia*(London: Routledge, 1994), pp. 161-163.
- 65 亞洲開發銀?,〈崛起的亞洲:變化與挑戰〉(北京:中國?融出版社,1997年),頁2;Amitav Acharya, "Southeast Asia's Democratic Moment" *Asian Survey*, Vol. 39, No. 3, (May - Jun., 1999), pp. 420-421.
- 66 綜合參考顧長永,《東南亞政治學》,前揭書,頁57-61;Leonard Wantchekon, "Clientelism and Voting Behavior: Evidence from a Field Experiment in Benin," *World Politics*, Vol. 55, No. 3, April 2003, pp. 399-422.
- 67 Gordon P. Means, *Malaysian Politics: The Second Generation*(New York: Oxford University Press, 1991),pp. 8-27.
- 68 綜合參考陳佩修,〈泰國的軍事政變與政治變遷〉,《東吳政治學報》,第27卷第3期,2009年,頁65-106;Paul Handley, *The King Never Smiles: A Biography of Thailand's Bhumibol Adulyadej*(New Haven: Yale University Press, 2006), p.415; Giles Ji Ungpakorn, *A Coup for the Rich: Thailand's Political Crisis*(Bangkok: Workers Democracy Publishing, 2007), pp.39-41.
- 69 Amitav Acharya, "Southeast Asia's Democratic Moment," op. cit., pp. 423.
- 70 David Held, "The changing contours of political community: Rethinking democracy in the context of globalization," in Richard V. Ericson & Nico Stehr, eds., *Governing Modern Societies* (Toronto: University of Toronto Press, 2000), pp.42-59.
- 71 Paul Kennedy, 顧淑馨譯,《創世紀》(台北:天下文化,1993年),頁156-171。
- 72 金榮勇,〈東亞金融風暴對東協組織的影響〉,前揭書,1999年,頁64-65。
- 73 綜合參考李文,《東亞社會變革》(北京:世界知識出版社,2003年),頁112;Lucian W. Pye, *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority*(Cambridge, Mass: The Belknap Press of Harvard University, 1985).
- 74 綜合參考Guillermo O'Donnell & Philippe C. Schmitter, *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*(Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1986); Robert A. Dahl, *Democracy and Its Critics*(New Haven: Yale University Press, 1991); Daniel Treisman, "The causes of corruption: a cross-national study," *Journal of Public Economics*, Vol. 76, No. 3, June 2000, pp. 399-457.
- 75 薩塔諾夫斯基,〈恐怖主義的全球化及其後果〉,中國現代國際關係研究所反恐怖研究中心編,《恐怖主義與反恐鬥爭理論探索》(北京:時事出版社,2002年),頁63-64。
- 76 United States Department of State, *Country Report on Terrorism 2007*, April 30, 2008; <http://www.state.gov/documents/organization/105904.pdf>【2008.06.12.】
- 77 綜合參考National Commission on Terrorist Attacks, *The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon United States* (New York:W.W. Norton & Co., 2004), p.559; Rommel C. Banlaoi, "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security after 9/11," *Parameters*, Summer 2003, pp. 102-103.
- 78 Angel M. Rabasa, *Southeast Asia After 9/11: Regional Trends and U.S. Interests* (Santa Monica, CA: RAND, 2001), pp. 8-9.
- 79 National Commission on Terrorist Attacks, *The 9/11 Commission Report*, op.cit., pp. 405-411.
- 80 Greg Fealy and Virginia Hooker, *Voices of Islam in Southeast Asia : A Contemporary Sourcebook* (Singapore : Institute of Southeast Asian Studies, 2006), p. 7.
- 81 綜合參考Gilles Kepel, *Jihad: The Trail of Political Islam*(Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2002), pp. 264-265; Rohan Gunaratna, *Inside Al Qaeda: Global Network of Terror*(Melbourne: Scribe Publications, 2002), p. 179; Simon S. C. Tay, "Asia and the United States after 9/11: Primacy and Partnership in the Pacific," *The Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 28, No.1, 2004, p. 123.
- 82 綜合參考John Esposito, "Islam's Southeast Asia Shift, A Success that Could Lead Renewal in Muslim World", *Asiaweek*, 4 April 1997; S. Ahmad Hussein, *Islam and Politics in Malaysia 1969-1982: The Dynamics of Competing Traditions*, PhD Thesis, Yale University Press, 1988, p.128.
- 83 綜合參考Dennis P. Walker, "Conflict Between the Thai and Islamic Cultures in Southern Thailand (Patani) 1948-2005," *Journal of Islamiyyat*, Vol.27, No.1,(2005), pp. 85-86 ; Astir Suhrke, "Loyalists and Separatists: The Muslims in Southern Thailand," *Journal of Asian Survey*, Vol.17, No.3, (Mar.1977), pp.241-242.
- 84 方金英、馬燕冰,〈泰國南部動亂的來龍去脈〉,《國際資料信息》,第7期,2004年,頁28。

- 85 綜合參考張麟徵，〈分離主義的內省與外觀〉，《問題與研究》第33卷第10期，1994年，頁2-5；Syed Serajul Islam, "The Islamic independence Movements in Patani of Thailand and Mindanao of the Philippines," op. cit., pp.441-442.
- 86 綜合參考Adam Schwarz, *A Nation in Waiting: Indonesia in the 1990s*(St. Leonards: Allen & Unwin, 1994); Peter Chalk, "Militant Islamic Extremism in Southeast Asia," in Paul J. Smith, ed. *Terrorism and Violence in Southeast Asia: Transnational Challenges to States and Regional Stability*(New York: M.E. Sharpe, 2005), p.19.
- 87 綜合參考宋國友，〈東亞區域貿易協定的發展與美國霸權的變遷〉，《世界經濟與政治》，第7期，2004年，頁57-60；〈東亞區域主義的虛實〉，《中國時報》，2004年12月3日；Siow-Yue Chia, 〈東南亞經濟整合在東亞所扮演的角色〉，「FTA/RTA與經濟發展」國際學術研討會論文，2004年9月3日；IMF, *World Economic Outlook*, April 2009; Erja Kettunen, "Economic Integration of the ASEAN Countries," in Leo Van Grunsven, ed., *Regional Change in Industrializing Asia: Regional and Local Responses to Changing Competitiveness* (Aldershot, UK: Ashgate, 1998), pp. 43-53.
- 88 綜合參考?榮勇，〈東亞?融風?對東協組織的影響〉，前掲書，頁59；J. Soedjati Djiwandono, *Regional Security Cooperation: An ASEAN Perspective*, in *Pacific Regional Security: The 1985 Pacific Symposium* (Washington D.C.: National Defense University Press, 1988) p.283; Mancur Olson Jr., *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1965), p.2; Seiji Naya & Michael G. Plumer, "Economic Cooperation after 30 years of ASEAN," *ASEAN Economic Bulletin*, Vol.14, No.2, (Nov. 1997), p.119
- 89 David A. Baldwin, "Interdependence and Power: A Conceptual Analysis", *International Organization*, Vol. 34, No. 4, Autumn 1980, pp. 477-481.
- 90 綜合參考Liu Fu-Kuo, "Beijing's Regional Strategy and China-ASEAN Economic Integration", *China Brief*, Vol. 8, Issue 10, (May 13, 2008), pp.6-7; 李國雄，〈「中國大陸—東協自由貿易區」的政治經濟分析〉http://www.crossstrait.org/version1/subpage7/200503/digest_list.php?number=14【2007.04.23.】；洪讀，〈東協為核心的區域經濟整合及對我國的衝擊〉，<http://old.npf.org.tw/monthly/0401/theme-112.htm>【2009.12.10】。
- 91 綜合參考李文志，〈後冷戰時代美國的亞太戰略—從扇形戰略到新太平洋共同體〉（台北：懷藝出版社，1997年），頁251-252；Emma Chanlett-Avery and Bruce Vaughn, *Emerging Trends in the Security Architecture in Asia: Bilateral and Multilateral Ties Among the United States, Japan, Australia, and India*, CRS Report for Congress, 7 January 2008, p.CRS.1; Myrna S. Austria, *East Asian Regional Cooperation: Approaches and Processes* (Makati City: Philippine Institute for Development Studies, 2003), p.8.
- 92 綜合參考〈東協國家與中國大陸合組自由貿易區對我國之影響及因應對策〉，http://ekm92.trade.gov.tw/BOFT/OpenFileService?file_id=26a75a416e950825ac2b6b096c81b384&context=83ee4cf785ad25a257533d1ac7c3b82f【2010.02.22】；George J. Gilboy, "The Myth Behind China's Miracle," *Foreign Affairs*, Vol.86, No. 4, July/August 2004, pp.2-16.
- 93 吳玲君，〈東協國家與東亞經濟合作：從「東協加三」到「東亞高峰會」〉，《問題與研究》，第46卷第2期，2007年，頁117-118。
- 94 綜合參考蔡東杰，〈大國各自盤算 東亞共同體前途未卜〉，《青年日報》國際安全論壇專欄，2009年11月12日，第7版；Myrna S. Austria, *East Asian Regional Cooperation: Approaches and Processes*, op. cit., p.5; Ted G. Carpenter, "From Intervenor of First Resort to Balancer of Last Resort," in Selig Harrison & Clyde Prestowitz, eds. *Asia after the Miracle*(Washington: Brookings Institute Press, 1998), p.294.
- 95 金熙德，〈「10+3」框架與中日政策取向〉，陳喬之主編，《東亞區域經濟合作研究》（北京：中國社會科學文獻出版社，2002年），頁106。
- 96 Rommel C. Banlaoi, "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China," op. cit., p. 103.
- 97 綜合參考王廣武著，姚楠譯，《東南亞與華人》（北京：中國友誼出版公司，1987年），頁205；何國忠，〈政治和文化語境下的「馬來西亞華人」語義辨析〉，李元謹，《新馬華人：傳統與現代的對話》（新加坡：南洋理工大學中華語言文化中心，2002年），頁48；Leo Suryadinata, ed. *Ethnic Chinese As Southeast Asians*(Singapore : Institute of Southeast Asian Studies, 1997), pp.16-17.
- 98 綜合參考肖歡容，〈地區主義：理論的歷史演進〉（北京：北京廣播學院出版社，2003年），頁8；Joseph Y. S. Cheng, *Broadening the Concept of Security in East and Southeast Asia: The Impact of the Asian Financial Crisis and the September 11 Incident*(Hong Kong: City University of Hong Kong, 2003), pp. 83-126.
- 99 David M. Jones & Michael Smith, "Making Process, Not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order," *International Security*, Vol.32, No.1, (Summer 2007), p.184.
- 100 邱垂銘，〈東協發展的評估〉，《國際關係學報》，第2期，1979年，頁80-81。
- 101 綜合參考Peter Lewis Young, "The Potential for Conflict in the South Sea," *Asian Defence Journal*, November 1995, p.26; Lee Lai To, "ASEAN and the South China Sea Conflicts," *The Pacific Review*, Vol.8, No.3, 1995, p.541; "KL Developing Resort in Spratly Islands," *Straits Times*, May 4 1991, p. 2; "Too Much Made of Problem with Spratlys—Mahathir," *Straits Times*, August 22 1993, p. 17; Eric Morris, "Brunei Seeks Security in an Unstable Region," *International Defense Review*, Vol. 25, No.10, (October 1992), p. 938; *The Fourth Workshop on Managing Potential Conflicts in the South China Sea*, Surabaya, August 23-25 1993, pp.18-19, 97.
- 102 Bela Balassa, *The Theory of Economic Integration*(Homewood, IL: Richard D. Irwin Ltd., 1961), p.2. 103 Carlyle A. Thayer, "Southeast Asian Reactions to China's Peaceful Development Doctrine: Indonesia, the Philippines, and Thailand," *NBR ANALYSIS*, Vol.18, No, 5, April 2008, pp. 5-14.
- 103 Carlyle A. Thayer, "Southeast Asian Reactions to China's Peaceful Development Doctrine: Indonesia, the Philippines, and Thailand," *NBR ANALYSIS*, Vol.18, No, 5, April 2008, pp. 5-14.