

論補給線在大軍作戰中的地位及功能

中華大學科管所副教授 賀力行博士

陸軍上校 歐陽國南

提 要

- 一、補給線是大軍的生命線，也是最脆弱之處，更是威脅對方的關鍵所在。因此，補給線的運用及維護，在大軍作戰中扮演一個決定性的角色。
- 二、後勤補給與設施的建立及支援重點是以作戰計畫為依據，並須考慮作戰地區的特性，將支援重點置於主作戰方面，才有利於作戰任務的達成。
- 三、補給線受威脅下的用兵法則：(一)退卻以恢復其補給線之安全；(二)抽調兵團重新部署；(三)在翼側展開，準備與敵決戰；(四)取攻勢行動，以求決戰。
- 四、現代戰爭中補給線的運用要領：(一)確立後勤補給能力優勢的觀念；(二)縱深打擊後勤設施；(三)非線式攻擊方式可直接威脅「補給線」的安全。
- 五、未來要運用後勤或補給線做為大軍用兵的思考；首先，必須與敵人進行多樣化的抗衡；其次須進行鬥智，才能運用補給線當手段，創機造勢。

關鍵字：補給線、作戰線、基地、後勤、野戰戰略

壹、前 言

大軍作戰受裝備、補給、地形、敵情、天候等諸多限制因素的影響，所以指揮者如何避開限制因素，並設法使敵軍陷入限制因素的泥沼中，遂成為大軍作戰用兵藝術的重要考量。因此，大軍作戰必須思考敵我雙方的「節度」與「脆弱性」等兩個重要問題，才能使大軍用兵的兵力調度不致發生左支右絀的窘境。事實上，「節度」與「脆弱性」又與大軍的補給線有極其密切的關係。因為，補給線是大軍的生命線，也是最脆弱之處，更是彼此可以運用威脅對方

的關鍵所在。因此，補給線的運用及維護方式，在大軍作戰中實扮演一個決定性的角色。

戰場上如何乘敵之隙，充分發揮己方力量和採取一切措施牽制敵人，是作戰用兵的兩個思考方向。牽制敵人就是要限制敵人作戰能力的發揮和破壞其在戰場上的協調能力。主要的作法計有：限制敵人的火力無法發揮效用；制約敵人的機動能力，降低其轉移戰力的機會；切斷敵人後勤補給能力，使敵人在供應不繼狀況下，無法堅持作戰；減低敵人相互配合的能力，使敵人統合戰力無法發揮。^{註一}以上制約敵人的各種方

註一 展學習、翟東景、楊國傳等編，戰役學研究（北京，國防大學出版社，1997年2月），頁151-152。

法中，若能威脅或牽制敵人的補給線或後方基地，即可達成上述四種目標。是故，補給線在作戰中的地位實居關鍵位置。明乎此，本文將以後勤補給在作戰中的價值、如何運用補給線及補給線在現代戰爭中的運用要領等三項議題，做為本文的分析架構。

貳、補給線的定義、功能與運用原則

一、補給線的定義與功能

補給線為作戰基地至作戰部隊間，藉以確保並增進持續戰力之路線，亦為軍隊之生命線。補給線之選定以便捷為主旨，且於任何狀況下，均應確保其安全與暢通，以保持並增強部隊之持續戰力。

大軍作戰因急功爭利而喪失「節度」的最大原因，是「補給」跟不上大軍，所以大軍無法維持戰力，導致失敗。因而，孫子說：「軍無輜重則亡，無糧食則亡，無委積則亡。」（軍爭篇）其中的「輜重」是指軍中必須使用之器材，通常係由各種運輸工具與車輛裝載或隨軍行動。「糧食」為日常必需品，由戰士個人或各級單位攜行者。「委積」作為倉庫儲備，設兵站推進以補給軍用者。如果在戰爭中，這三者都沒有或已匱乏，必敗無疑。^{註二}誠如約米尼所述：「作戰的基礎即在於；建立和組織作戰線與補給線，以及連絡線、分遣兵力的交通線；更須在大軍後方應指派能

力優秀的軍官，擔負組織和指揮的任務，命令他負責支隊和運輸部隊的安全，並且使前線軍隊與後方基地之間，保持著適當的交通工具。」^{註三}才能確保大軍的整體運作與軍隊的安全。戰史中因無法確保補給線的安全而遭失敗者，不勝枚舉，例如：二次大戰期間，德軍第六軍團在史達林格勒的作戰，終因補給線被俄軍截斷，導致彈盡糧絕而投降。是故，軍隊對補給及後勤物質的依賴非常大，而補給線更是軍隊的生命線，補給線若能在作戰中獲得安全，即可保證軍隊能隨時擁有連續作戰的能力；反之，軍隊的作戰持續能力無法保有，甚至有全軍覆滅的可能。

二、補給運用的基本原則

一支軍隊從建立其戰力開始到可以遂行作戰任務前，不論是向敵人的軍隊或對某一區域目標的征戰，都必須依賴後方基地，及其與之相連絡的補給線，才能生存。軍隊必須依賴後勤，後勤則須支持軍隊。因此，軍隊的組織愈大，對後方基地的依賴程度即愈強。基於此，後勤補給與各項設施的建立與支援重點是以作戰計畫為依據，同時也須考慮整個作戰地區的特性，並將後勤支援置於作戰的重點方面，才有利於作戰任務的達成。

支持作戰的後勤措施，既要滿足作戰部隊的需求，保持其充足的戰鬥能力，又必須排除作戰部隊的繁累，使作戰部隊不致因此而影響作戰效能，所以

註二 潘光建，孫子兵法別裁（桃園，陸軍總部編印，民國79年3月），頁186-187。

註三 約米尼，戰爭的藝術（臺北，三軍大學出版社，民國86年6月），頁281。

後勤與作戰的關係極為密切。另外，建立與維繫後勤補給能量，以支援軍事作戰目標的達成，是作戰中最難達成的任務之一。因為，作戰中最困難的問題莫過於「節度」的掌握；節度能否控制得宜，端賴後勤補給能量能否與作戰速度相互配合。孫子說：「舉軍而爭利，則不及。委軍而爭利，則輜重捐。」（軍爭篇），孫子提醒用兵指揮官不因爭功好利，而不考慮作戰中有關地形、交通和補給等限制因素，其結果必然無法達成目的，此乃舉軍爭不及之意。戰史中因急功好利而失去勝利的例子，最為顯著者當推1812年拿破崙征俄之役。拿破崙失敗的主要原因：首先，他無法捕捉到俄軍的主力（俄軍主力也刻意避免與法軍決戰）；其次，因法軍急於獲取決戰之功，因而疏忽了補給的節度是否能跟上作戰的節度，導致過長的補給線無法有效支持前方部隊的作戰，導致冬季來臨之後，法軍的作戰節度隨即陷入困境，最終遭受全軍覆沒的命運。這就是舉軍爭利而不及的最好例證。

二次大戰德國名將隆美爾曾說：「在機動作戰中，那一方面受後勤的牽制愈少者愈占優勢，反之則否」。因此，優良的後勤作業能力，在全程作戰過程中，是控制我方戰力穩定的重要因素。最後，作戰計畫中最最重要的一點就是要決定一個好的作戰基地；一個良好作戰基地的選定，必須依據攻勢或守勢的作戰來決定，因為當部隊採取攻勢

時，基地可以做為部隊的庇護所；而當部隊為了保衛國家而採取守勢時，他可以獲得這個基地的支援。^{註四}依據作戰目標的深淺程度，必須設置不同的基地或補給點，而這些補給設施又須考慮與前方作戰部隊的方向。因此，無論是作戰還是後勤都需要顧慮力、空、時的因素，尤其是後勤的支援能力與限制方面，必須慎重考慮作戰距離的遠近，否則極可能因後勤與補給能力無法配合作戰的需求，導致作戰失敗的後果。

參、補給線與野戰用兵之關係

一、補給線與作戰

事實上，後方（補給基地）與前方（作戰部隊）在整場戰爭中的關係應視為同一個整體，而不可將其視為不同的場域（前方與後方之分）。前方與後方的聯繫必須依賴交通線，因為它是任何一支軍隊存在的必要條件；交通線有雙重的任務；第一、它是經常補給軍隊的交通線；第二、它是軍隊退卻的路線。^{註五}軍隊與其基地在整個作戰過程中，應視為一個整體，交通線則是整個整體的神經與動脈，三者之間組合成了基地與軍隊之間的聯繫關係。因此，補給線與交通線均可視之為大軍作戰的生命線。另外，大軍作戰若作戰過程不順利，必須採取退卻或轉進時，連絡線與補給線則可適時提供大軍轉換任務之用。

大軍作戰的過程中，對於補給線安全的維護，也成為敵我雙方在戰略思想

註四 約米尼，戰爭的藝術，前揭書，頁74。

註五 克勞塞維茨，戰爭論（臺北，國防部史政編譯室，民國80年3月），頁337-352。

與作戰計畫中，首要思考與顧慮的安全問題。尤為重要者，敵我雙方都會以威脅或截斷對方的補給線為首要考量，那一方能較對方稍早截斷補給線或交通線，即會有較大的機會擊敗敵人的軍隊，從而迫使敵軍退卻，甚至達到殲滅敵軍。毋庸置疑，後勤補給與作戰實為一個整體的關係，而補給線通常也是大軍作戰的連絡線，甚至是作戰線。

二、雙方兵力位置(戰略位置)與補給線的關係

所謂戰略位置，是指一支軍隊在一段固定時間內，為了能占領一個比實際作戰幅員更廣的作戰正面，此一正面的占領將會對敵方造成威脅。^{註六}而所謂的補給線與作戰位置的關係則是指：一支軍隊為了達到決勝的目標，或是為達成某種重要的機動目的，將作戰基地設置在與戰略位置相關聯的地點上，而這些路線與作戰位置即形成了極為密切的關係。因為，後方基地是前方部隊戰力的保障，相對的也構成前方部隊必須確保的要域，無形中補給線變為前方部隊的致命傷。約米尼針對上述各點提出一個簡單的原則，「無論是在作戰線或者補給線上的各點一定要保持著良好的交通連繫。」^{註七}而要維繫好交通連繫則必須注意自己的作戰方向與敵軍可能對我攻擊的方向，一但這些方向選擇錯

誤，那麼我方的弱點很快即會暴露出來，並會成為敵方攻擊的重點所在，此一弱點在大軍作戰中即稱之為「戰略翼側」^{註八}。

因而，在大軍作戰中，凡是有戰略翼側的一方必然會對其作戰線(補給線)造成威脅，反之則無。所以我們也可針對戰略翼側的出現歸納出一個原則：作戰雙方的決勝點就是在彼此的側翼上，從側翼方面的攻擊很容易截斷作戰部隊與基地及援軍間的連繫而不會使我軍的位置暴露。」因此，作戰過程中，各造都會無所不用其極的採用各種謀略手段，努力地消除（或威脅）彼此的戰略翼側。

肆、傳統戰爭中運用補給線之要領

補給線在整個大軍用兵過程中可視之為維繫本身生命持續力的重要命脈，同時也是作戰部隊本身最為脆弱的要害所在，因此，大軍作戰首重補給安全，一旦補給線失去安全性，極容易讓大軍在作戰過程中失去平衡感，甚至影響大軍整體的運作。所以李德哈達對於戰略上如何才能使敵人喪失平衡的方法中，其中一項即是「阻擾對方的補給」即可使對方喪失平衡的效力。^{註九}孫子也說：「敢問敵眾整而將來，待之若何，

註六 約米尼，戰爭的藝術，前揭書，頁94。

註七 約米尼，戰爭的藝術，前揭書，頁95。

註八 所謂的「戰略翼側」是指敵作戰正面靠近我方補給線，謂之我有「戰略翼側」的危機。戰略翼側的形成多因本身在兵力部署上的疏忽，其次即是無法判明敵情的發展，甚至無法得知地形對敵我雙方的兵力部布局對戰爭可能造成的影響等因素，所形成作戰前可能對我不利的戰略態勢。

註九 李德哈達著，鈕先鍾譯，戰略論（臺北，三軍大學出版社，民國79年4月），頁335。

曰先奪其所愛則聽矣。」(九地篇)，孫子所謂的「奪其所愛」即是攻擊敵人的要害之處，此處往往是指敵人的弱點所在，而且此處通常也是敵人所必須確保或必救的地方。由以上的說明可以得知，補給線在整個大軍作戰過程中，其地位與價值是何等重要。現將有關補給線與用兵的關聯性，^{註十}分述如后：

一、補給線與作戰正面的關係

補給線與作戰正面的關係可以「全軍」與「破敵」的想法來說明，是最為恰當不過的比喻。「全軍破敵」是野戰用兵最完美的境地，因為「全軍」與「破敵」本是一對相互矛盾但又相互可以證成的辯證關係；「全軍」的目的旨在確保我軍戰力的完整，並且能以最小的犧牲做為擊破敵軍為目標；「破敵」則是企圖設法尋求與敵軍主戰兵力決戰，雙方既是決戰的過程，那麼傷亡在所難免。所以全軍與破敵在方法上要能確保其成功，實為艱巨之挑戰。至於全軍破敵又與補給線／作戰正面又有何種密切的關係，即必須思考兩個介面。首先，補給線是牽涉大軍給養的問題；是維護軍隊可否有戰力的不二法門，換言之，補給線的維護即是「全軍」任務是否能夠達成的重要法則。其次，「作戰正面」的兵力部署考量，實與「破敵」有密切關係。誠如拿破崙所言：「整個作戰的藝術即是在決勝點上，兵力較敵人為優勢」，拿氏之言已指出，作戰正面兵力的多寡關係著能否擊敗敵軍的思考主軸，所以要達全軍之目標，本身的

犧牲在所難免。因此，兩者要能達成協調在用兵上實須慎重考量。

事實上，指揮者在考慮作戰正面的大小時，會依作戰任務需要來決定；作戰正面的決定是與一個部隊的任務、兵力大小與其使用的火力強弱而定，而且作戰正面的大小須結合地形的實際情形。但是，上述有關作戰正面的考慮因素卻往往疏忽了補給線的問題，因為補給線若不能適當的與作戰正面相結合，對於作戰的發展將會形成極為不利的因素。在戰略部署上，應使補給線受作戰正面與地障之自然掩護。因為，補給線與作戰正面成垂直態勢時，則比補給線與作戰正面成平行之態勢占優勢。雙方之補給線與作戰正面均平行時，則雙方的戰略態勢概等。反之，決戰時若補給線與作戰正面平行時，則處於極不利的戰略態勢。由以上三種簡單的關係即可獲知，補給線與作戰正面的關聯性。

二、補給線與戰略翼側之關係

所謂的「戰略翼側」是指敵作戰正面靠近我方補給線，謂之我有「戰略翼側」的危機。戰略翼側的形成多因本身在兵力部署上的疏忽，其次即是無法判明敵情的發展，甚至無法得知地形對敵我雙方的兵力部署對戰爭可能造成的影響等因素，所形成作戰前可能對我不利的戰略態勢。因此，在戰爭發動之前，如何確保本身補給線的戰略翼側安全，即成為極重要的一項作戰任務。全程作戰過程中，任何一方都設法維護本身戰略翼側的安全，才能防止敵軍的部署威

^{註十}「國防大學戰略學部學野戰戰略概論講義」(龍潭，國防大學戰略學部，民國93年8月)，頁1-36。

脅我之弱處，尤其應用於決戰時更須如此。同時，在我方兵力部署上，則可以威脅敵軍補給線做為用兵的考慮依據。

三、補給線受威脅下的用兵法則

用兵部署上，若我方的補給線不慎受到敵方主力威脅時，我軍的用兵方法首要考量的即是「如何在犧牲最小下，先確保全軍為目標，爾後再求與敵決戰」。因此，在用兵方法上，有以下幾種方式：

(一)退卻以恢復其補給線之安全

運用退卻方式來達成全軍目標，首先可能須思考的問題為，要不要放棄原先所占領的領土、城池或要域，以使我方能獲重新兵力部署的機會。此一機會的爭取必然有得與有失，在失的方面必須對上述原先的要域有所失去，而所得則可以空間換取時間，以爭取兵力重新整合的機會，以重新恢復我方補給線之安全。否則，在我方補給線可能被截斷下與敵進行戰鬥，將會使大軍陷於不利的狀況。

(二)抽調兵團重新部署

作戰過程中若發現我方的兵力部署並未在敵方的薄弱之處，反之我軍的弱點之處（通常為我軍之戰略翼側）卻成為敵人將打擊的目標，此時我軍的作戰指導必須設法將尚未展開於第一線的部隊（通常為預備隊）投入到此一薄弱之處，以防堵我軍被敵軍乘虛而入，迫我於不利狀況下決戰。

(三)在翼側展開，作戰正面與補給線平行，準備決戰

在翼側展開與敵決戰的構想，乃

被迫於不得已狀況下的選項。因為，敵人已對我的弱點產生威脅，若無法及時向後方撤退或運用其他的補救措施，在翼側展開則可以自己的主力與敵進行決戰。此一戰法的實施有賴我軍的分進合擊的速度必須較敵人為快，才有可能獲取勝利。

(四)取攻勢行動，以求決戰

採取第三與第四種方式時，其所思考的重點即是與敵人進行主力對主力的決戰。其中所謂的決戰，乃雙方主力都有意圖進行主力對主力的作戰。因此，當我方補給線已被敵軍威脅時，而我又無充分多餘的時間進行其他種方式進行部隊調整時，我軍的作戰指導即準備與敵軍進行決戰。但是採取此種方法，乃不得已（有被迫決戰之慮）之下的作戰準備，其要領一為：在戰略翼側展開，準備與敵軍進行決戰；要領二則是以原方向原態勢向敵軍主力進行決戰。無論採用一或二，其間最重要的即是要能使我軍戰力不被敵軍分割，並使我軍兵力能於適時適地將主戰兵力投入與敵決戰。因此，大軍指揮官在此種可能不利狀況下與敵決戰，須抱以「置之死地而後生」的準備，並激勵官兵抗敵的決心與意志，才有可能扭轉不利局勢的可能。

四、補給線被截斷後的態勢與用兵法則

明瞭上述我軍補給線可能被敵軍威脅下的作戰方式後，大致就可明瞭若補給線已被截斷狀況下，我軍應採取的作戰方式。簡單的說，我軍補給線已被敵軍截斷時，其作戰要領有二：第一、即

是轉進（須有可以走的條件與空間）；第二、即是奮力一搏與敵爭個你死我活的戰鬥，故其用兵方式計有以下四項。唯採取第四項時，必須考量我軍截斷敵軍補給線所需的時間與兵力，否則會使未來的作戰將陷於更不利的狀況。故其用兵法可歸納如后。

- (一)繞道後退以恢復補給線。
- (二)突穿以恢復補給線。
- (三)取攻勢求決戰。
- (四)截斷敵補給線。

上述四種方法主要的著眼在於避免陷入被動和危局的情況。指揮者在戰場上應設法避免產生危急的臨時狀況，一旦危急真的出現，指揮者要善於從全局上去把握和分析局勢，得出準確的判斷，做出正確的處置。

五、已威脅（或即將截斷）敵補給線時的用兵法則

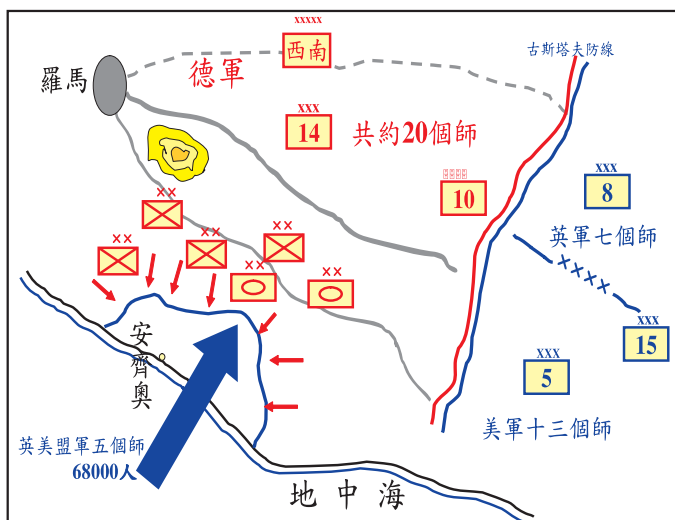
上述兩種情形的作戰狀況，都是我軍處於不利狀況下的作戰方式。然而，我軍一旦處於有利狀況；我已威脅（或即將截斷）敵方補給線時，其用兵的法則即是要考慮如何繼續壓迫敵軍，使其完全失去主動，且戰力與士氣都極為低弱狀況下，再迫其作戰才是用兵的要領。所以，上述狀況下，我軍的作戰要領有二：

- (一)壓迫敵人，使其作戰正面與其補給線成平行下，再求決戰。
- (二)繼續截斷敵之補給線，再迫敵決戰。

六、戰史例證（如圖）

1943年9月英美盟軍在地中海地區的作戰，是由英軍蒙哥馬利將軍負責指揮英美聯軍的作戰。盟軍的作戰方向是從義大利南端的西西里島越過墨西拿海峽，發動攻勢，以攻克羅馬擊滅在羅馬以南的德義聯軍為主要目標。經過4個多月的攻擊，英美聯軍僅向北推進約70英哩的距離，但始終無法突破在羅馬以南德軍所建構一條約100多公里長的「古斯塔夫防線」。當時在義大利英美聯軍總共有20個師在右的兵力。德軍在羅馬以南也大約有20個師。聯軍為打破僵局，於是在1944年1月22日在義大利的安齊奧海灘以五個師的兵力突擊登陸。五個師初期攻擊進展受德軍猛烈反擊，進展非常困難，但由於英美盟軍擁有海空軍的優勢，遂於同年2月底在安齊奧海灘站穩腳根建立了灘頭陣地，而當德軍知道盟軍後續部隊將可陸續從安齊奧地區增援上來，於是立即放棄古斯塔夫

1943年美軍安齊奧登陸後雙方作戰過程圖



資料來源：「野戰戰略講義第一部」（臺北，三軍大學戰爭學院，民國85年7月），頁198。

防線向羅馬以北撤退。德軍放棄防線最爲關鍵的理由，主因德軍戰略翼側已經暴露在盟軍的登陸地點附近。若德軍繼續死守防線，則其補給線將會被盟軍截斷，甚至被迫於不利狀況下與盟軍決戰。由此可證明，作戰中對於補給線安全的維護，並設法威脅或截斷對方補給線，實爲大軍作戰能否獲取勝利的關鍵因素。

伍、補給線在現代戰爭中的功能

一、後勤在現代戰爭中的特性

現代戰爭中，由於物資消耗遽增、戰役節奏和速度加快和作戰機動性不斷增大之下，作戰各方對武器裝備的依靠程度日益加深。戰爭中那一方的後勤能力較對方爲強，其勝利的公算即會增大，無形中後勤的地位已大幅升高，遂成爲現代戰爭中的特色之一。相對的，由於武器殺傷力加劇，後勤所呈現出的「複雜性」與「驕貴性」也呈現出「脆弱性」的特徵。

(一)後勤的「複雜性」

愈是精密的武器其技術的維護愈是困難；首先，後勤系統的維護更爲複雜；其次，先進武器裝備精密、複雜，同時也脆弱，要使這些武器裝備始終保持良好的作戰和工作狀態，就必須實施不間斷的技術投資，從而大大增加了保養和維修的工作量。例如：一次波灣戰爭期間，美軍一架F-16戰機在起飛前必須進行45分鐘的技術維修和保養。F-117隱

形戰機所需的保養和檢測時間會更長，在戰爭期間美軍普遍對30多艘多國部隊的艦艇進行了1萬多次的維修。^{註士}現代戰爭爲維繫新式武器的性能與作戰效率，其投注資源之大，付出辛勞之苦，可見一斑。

(二)後勤的「驕貴性」

現代戰爭講求速度與精準，一旦後勤補給無法及時滿足作戰部隊上述方面的需求，其精準度與速度即無法發揮。例如：第四次以阿戰爭初期，埃及軍隊雖然強渡了運河首戰告捷，但由於機動後勤設施無法跟上，大量的作戰物質仍留在運河西岸，使進攻部隊渡河後得不到及時的作戰需求，不得不在進攻的第三天停止下來，等待補給，從而貽誤了戰機，給以色列有反擊的機會，終使埃軍作戰失利。因此，愈是精密的武器其對後勤的依賴即會愈大，相對的要維繫一個能不斷支持作戰系統的後勤系統實非易事。

(三)後勤防護的「脆弱性」

現代戰爭由於科技精密、武器裝備種類數量巨大，致使後勤的結構性愈來愈複雜，同時對作戰人員的保護措施也日益提高，使戰爭中後勤防護能力的提升已成爲當代後勤的一項嚴重問題。尤爲明顯的，作戰系統對後勤系統的打擊將會針對下列三大類的目標，進行攻擊。

第一類是國家的經濟命脈和國防工業基礎設施。從1973年第四次以阿戰爭，以色列針對敘利亞的煉油廠、貯油

^{註士} 於國華，現代進攻戰役主要問題研究（北京，國防大學出版社，1998年6月），頁51。

槽進行猛烈轟炸，即可明瞭；第二類是針對作戰物質的集運地或運輸工具。從1982年英阿「福克蘭群島戰爭」中，英軍在登陸福島前，以空軍重點突擊福島阿軍的機場、港口、飛機和船艦，炸毀了全部機場，使守島阿軍陷入彈盡糧絕的困境後，英軍再行登陸；第三類是運輸補給線，1991年波灣戰爭地面作戰行動開始後，美軍使用第101師空中突擊師和機械化第24機械化步兵師等實施縱深攻擊，快速機動向幼發拉底河機動，僅用一天時間就完全切斷了伊軍的補給線和退卻路線，導致伊軍地面部隊潰不成軍，多國部隊也因而可以在不到100小時的時間內贏得地面作戰的勝利。^{註1}因此，後勤的「脆弱性」在未來戰爭中，仍將會成為敵軍攻擊的首要考量，同時也是我軍必須花費比以往更大的人物力來維護它。

二、現代戰爭中補給線的運用要領

(一)確立後勤補給能力優勢的觀念

大軍作戰「確立優勢」的目的，主在建立起相對於敵方某項或局部力量的對比力量，以使作戰中能保有該方面的優勢，利於爭取全面的勝利。此種作法對裝備劣勢的一方與強敵作戰時，更為重要。因為，劣勢裝備的一方不可能占有全局的優勢，如何在局部或某一方面保有優勢，便成為「以弱擊強」用兵的重要思考策略。

確立後勤補給能力的優勢，主要以維繫本身安全為考量。因為，作戰中最為脆弱的部位莫過於基地與補給線的

維護，因而後勤與補給線的安全維護變成比較作戰部隊孰優孰劣的一項重要因素。例如；1991年一次波灣戰爭前，美軍為確保其作戰全程的優勢，於作戰前對伊拉克進行全面封鎖，長達半年之久，導致伊軍補給發生嚴重匱乏現象，從而使聯軍在未戰之前已確立其優勢的地位。至於如何爭取後勤補給能力的優勢，首先不能再拘泥以往所謂「補給線是否與作戰正面成垂直」作為比較的依歸，因為在一個立體的空間內，垂直「線」已無法滿足現代戰爭的需求，所以必須建立全方位防護的新觀念。其次，應建構一個機動的後勤概念；後勤設施與補給線應以隨時可進行轉換為其部署的主要考量重點，才能符合未來作戰的需求。

(二)縱深打擊後勤設施

傳統的用兵觀念中，要想迅速將我方攻擊力量使用在敵方暴露之處，通常是敵方先暴露其弱點或正面出現間隙之際，攻擊敵方的側翼或其後方設施的可能性才會出現。然而，現代戰爭中由於上述的缺陷或間隙不可能長時間處於靜止不變的狀態，因此，時機的掌握即成為一項重要的因素。兩次波灣戰爭，美軍針對伊拉克的後勤設施的打擊方式，即是運用精準的打擊能力，進行縱深攻擊，重創了伊軍的作戰持續能力。另外，由於敵方具有高速的機動能力，指揮人員也具有敏銳的洞察力和快速的決斷力，是以要想抓住在戰爭中敵方出現薄弱的時機，即會出現一個重要的因

^{註1} 海灣戰爭（下冊）（北京，軍事科學出版社，1992年2月），頁43-56。

素，同時也無法保持和擴大敵軍的薄弱部位的時間。

有鑑於此，未來作戰必須廣為運用偵蒐系統及資訊設施，才能把敵人的弱點與我方攻擊的重點相互結合。此種結合並非是賦予單一武器或單位的用兵任務，而是整個作戰系統與敵方後勤系統的結合。因而，在我軍用兵的過程中，即會出現我方作戰系統不僅能完全掌控敵軍的作戰部隊，甚至也能涵蓋整個敵軍的後勤系統，以形成一個縱深的打擊空間。簡言之，攻擊敵軍的後方設施已不是一個線性的概念，而是一個空間的作戰觀念。

(三)非線式攻擊方式將直接威脅「補給線」的安全

孫子說：「夫兵形象水，水之形避高而趨下，兵之形，避實而擊虛」(虛實篇)，拿破崙也說：「永遠也不要正面攻擊一個可以迂迴的陣地」，美軍新版的《作戰綱要》也認為「最有決定意義的進攻，是使用壓倒優勢的兵力攻入敵後」。^{註三}現代戰爭中，由於軍隊的偵察力、火力和機動力空前提高，為在作戰中能獲得敵軍薄弱之處，以造成和迅速利用敵方的薄弱部位提供攻擊敵方更有利的條件，因此，避實擊虛的思想在現代作戰中仍然保有其特殊的地位。

現代戰爭中，敵對雙方的交戰已沒有明確穩定的戰線。敵對雙方的交戰規則已從規則的線式作戰朝向非線式的作戰方式。例如：1973年第四次以阿戰

爭中，以色列在蘇伊士運河東岸苦心經營的「巴勒夫防線」，被埃及軍隊一舉攻破。1991年波灣戰爭中，伊拉克在東部戰場上構築了以防止聯軍戰車快速突破為主的防禦陣地——「沙丹防線」，並部署重兵防守。但以美軍為首的多國部隊，運用部分兵力在伊拉克設防，主力機動至西部戰場向伊拉克的翼側和縱深連續快速突擊，伊在東部戰場的設防陣地不攻自破。由此可知，未來戰場上非線式作戰中的戰場將更加空曠，更加不規則，陣地戰在有準備之敵的攻擊面前，已經失去了它的屏障作用，而且作戰行動中攻擊一方也力求避開固定戰線的爭奪，轉從翼側甚至後方攻擊。^{註四}換言之，未來戰爭要想威脅敵方的後勤設施，運用非線性的作戰方式將會成為作戰中一項常見的用兵方式。

陸、結 語

補給線在作戰中的地位如同大軍的命脈，如何確保己方補給線安全和威脅對方補給線的運用，則是保障兵力運用能以實現的重要手段。因此，作戰中每一個決心的下達和修改決心都必須思考補給線的運用之道。尤其指揮者必須結合作戰部隊與後勤部隊的力量，使兩者成為一個整體，發揮自己的主觀能動性，巧用計謀以勞動敵人，牢牢掌握戰場的主動權，才是有效制約敵人，獲取戰爭勝利之道。

現代戰爭中，由於大量精密武器與

^{註三} 於國華，現代進攻戰役主要問題研究，前揭書，頁122。

^{註四} 嶽嵐、陳志波、古懷濤主編，「打得贏」的哲理（北京，解放軍出版社，2004年1月），頁75。

高科技裝備的使用，使得後勤的特色較傳統戰更為突出。補給線的概念也受到高科技的影響，成為軍隊縱深打擊的目標，也為大軍用兵提供了一個「時機」；可使打擊與破壞的手段多樣化，打擊的強度與方式也可進而增大其效率。因此，大軍作戰的補給線的用兵概念，將必須從「線」的概念，向系統化的「立體概念」轉折。未來，要運用後勤或補給線做為大軍用兵的思考；首先，必須與敵人進行高強度、多樣化的安全性的抗衡，也要在變化萬端的戰場上，進行與敵人鬥智的作戰，才有可能

在戰場上，用後勤與補給當手段，創機造勢。

收件：94年03月14日

修正：94年04月15日

接受：94年04月27日

作者簡介

歐陽國南上校，陸軍官校72年班、陸院82年班、戰院90年班、中華大學科技管理研究所研究生；現任職於國防大學軍事學院戰略學部教官。

