

司法與不信任：論法官全面評核制度

吳 佳 樺* **

目 次

壹、前言	參、美國法官全面評核制度
一、問題意識	一、評核目的
二、研究範圍	二、評核機關
三、名詞界定	三、評核項目
(一)全面評核	(一)僅限「行為責任」
(二)司法責任	(二)具體評核項目
四、文獻回顧	四、評核方法
貳、司法責任之必要性	五、評核結果是否公開
一、「司法獨立」與「司法責任」之內涵	肆、法官全面評核制度在我國之實踐
(一)司法獨立 (Judicial Independence)	一、法官評鑑辦法
(二)司法責任 (Judicial Accountability)	二、法官法之全面評核
二、法律經濟分析觀點：代理成本 (agency cost)	三、本文見解
三、表彰司法責任的「法官全面評核」	(一)評核目的
(一)非民選法官的正當性質疑	(二)評核機關
(二)促進法官自我提昇的需求	(三)評核項目
(三)人民對於司法的高度不信任	(四)評核方法
	(五)評核結果公布
	伍、結語

關鍵詞：全面評核、司法獨立、司法責任、程序導向標準、決定責任、行為責任。

Keywords：Judicial performance evaluation (JPE program), judicial independence, judicial accountability, process-oriented criteria, behavioral accountability, decisional accountability.

* 國立臺灣大學法律學研究所公法組碩士、博士生、臺灣臺北地方法院法官。

** 本文感謝翁岳生教授在「司法制度」課程所提供的寶貴意見，但一切文責仍由筆者自負，自屬當然。

摘 要

本文主要在探討「法官全面評核之必要性」與「法官全面評核之項目及方法」。首先，在第「貳」部分說明司法獨立及司法責任的內涵，並指出法官全面評核的必要性。第「參」部分介紹美國法官全面評核制度的目的、評核機關、評核項目、方法及評核是否公開，之後檢討我國歷來的法官全面評核制度，並提出本文見解。

本文主張，由於我國法官為職業法官，面臨司法正當性的質疑甚鉅，再加上目前社會大眾對司法的高度不信任，故實有承認全面評核之必要性，以強化司法責任。但全面評核僅具有促進法官自我提昇及增進人民對於司法信賴的目的，不具有淘汰法官的功能，且全面評核的內容應僅限於「行為責任」，不包括「決定責任」，強調的是「程序導向」的法官全面評核。

Judiciary and Distrust: Comment on the Judicial Performance Evaluation in Taiwan

Wu, Chia-Hua

Abstract

This article discusses the necessity of Judicial Performance Evaluation Program (hereinafter JPE Program) and its criteria in Taiwan. First, it explains the meanings of "judicial independence" and "judicial accountability". Then, it discusses the necessity of JPE program in Taiwan. Furthermore, it provides the purpose of JPE program and introduces committees which conduct JPE program, then explains some criteria, methodology in the state court level of the United States. Finally, it examines Taiwan's JPE program, and gives some suggestions.

Since Taiwan's judges are career judges, the judicial legitimacy difficulties they face are much higher than elected judges in U.S. Besides, many people in Taiwan nowadays do not trust the judiciary, it's the time to adopt JPE program to reinforce judicial accountability and provide self-improvement for judges to increase public's confidence of judiciary. Most importantly, this program cannot remove judges from their positions, it only focuses on judges' "behavioral accountability" instead of "decisional accountability". It emphasizes a "process-oriented" JPE program.