



軍事戰略

探討中共對外用兵之決策思維 —兼論釣魚臺主權爭議及可能發展

空軍備役上校 陳偉寬

提

要

- 一、決策理論是決策的全般過程，決策是決策理論探討的中心。決策管理是達成決策目標(目的)之保障手段。它除了決策管理外尚包括失敗、風險、危機及應變等管理。
- 二、中共領導人的決策思維，決策機關的運作，影響用兵決策的組織，及其戰略文化、國內外環境，均為影響用兵決策的因素。近期釣魚台主權之爭，中共有無可能用兵？及其用兵前的決策與徵候，可研判其軍事行動。本文撰述動機在為能「知彼知己」，須深研窮究，以利戰備。針對此一問題，著重在中共政治本質、決策程序、戰略思維、過去軍事衝突(對外用兵)之模式等綜合分析，以臻拋磚引玉之果。
- 三、釣魚臺主權之爭未來發展有：其一，當「中國崛起」，視東海和南海為核心利益，美、「中」角力較勁的事件或危機將會層出不窮；其二，未來「中」日雙方想必在臺下磋商頻頻。近期妥協性訂出，俟釣魚臺紛爭解決後，中國大陸可望自由進出東海域，復循臺海中線返回大陸；其三，作戰選擇關鍵是時機，中共從不曾放棄臺灣的主權，過去對釣魚臺主權不見發聲，近期對該區區小島的主權卻強烈關注，其中疑問，確值推敲。
- 四、本文撰作蘊釀於前大使陳錫蕃等人對國際時勢之解讀，以李建中上將、劉復國教授分別於中華戰略學會(大會)座談會中演講「決策理論與管理」、「釣魚台爭論安全情勢分析」為經，以訪談法學博士于茂宗先生，對此東海分爭可能的發展為緯，復融合本人對決策實務上課經驗及心得，加以剖析並研擬出我國應有之戰略思維，經諸多友評意見、溝通並修訂而成。

關鍵詞：軍事衝突、中共犯臺模式、釣魚臺主權、用兵決策



壹、前言

決策理論是決策的全般過程，決策是決策理論探討的中心。決策管理是達成決策目標(目的)之保障手段。它除了決策管理外尚包括失敗、風險、危機及應變等管理。【註1】因之，「決策」實為環境變化過程中不可或缺之條件，倘若吾人可以建立此決策機制，則對於適應環境變動自有莫大助益。【註2】決策分析的是每一個人時時刻刻都在進行的事，只是事件大小之別，但其過程及行徑還是如此的耐人尋味。決策制定(decision-making)不但與現代人的生活息息相關，更是影響組織成敗與興衰的關鍵。大環境不斷在改變，所以決策者們也應不斷順勢地制定決策，以為因應。由此可知，不論人生方向的選擇、工作計畫的擬定、問題的解決或危機的處理，在在都必須掌握先機，蒐集資訊，並運用決策模式，審慎分析後採取行動，才能達成預期的「目標」。

咸認國防事務如PPBS(Planning-programming-Budgeting System)依據過去經驗，以往戰略制定形而上較多：(1)揣摩上意成分高；(2)產生不一定性偏離實際建軍需求間隙大；(3)前後不同決策產生不一定性；(4)令決策參與度降低與「執行力」不易發揮…等。一種「由上而下」、「由戰略至任務」、「由任務至工作」的系統方法與作業流程。因此：

- 必須針對世局有效掌握國情變化
- 有系統、有方法的預判未來趨勢
- 做最妥切完整而相互呼應的決策

唯有一脈相承、環環相扣，建構具一貫性且有效的國防計畫，方不致失焦，並淪為空談。作者去(2102)年10月曾就「決策分析實務」課程於陸總部與中、上校幹部分享心得(圖1)，且獲得迴響；職是之故，作者首先針對中共政治體制的特點解讀其政治決策模式；其次從中共的作戰思維與其過去軍事衝突之經驗分析其用兵之規律性(模式)；再經過加以整理歸納後分析比較，最後研判對我危害最大的可能犯臺模式，以做為我防衛作戰與妥採因應對策之參據，今謹聚焦於近期鬧得喧沸一時的釣魚臺列島主權爭議為例，拋磚引玉試從決策分析論述中共對外用兵的特性與徵候，與我空軍幹部們相互切磋。

註1 李建中上將，〈兵法與易經道貫－決策理論與決策管理〉，民101年4月，中華戰略學會演講。

註2 〈決策分析應用案例〉，參見www.etc.org.tw/etc/Journal/.../businessmanagementpolicy.h，檢索日期：102年4月15日。



圖1：決策分析訓練課程及題綱

(筆者自製)

貳、釣魚臺列島之爭始末

釣魚臺的主權爭議並非中共與鄰國之間的唯一緊張地帶，中共南海上數百無人島嶼和珊瑚環礁，咸認為是引發中方與鄰國之間的爭端，包括越南、菲律賓、馬來西亞、文萊、臺灣皆對其中許多島嶼宣示主權。一如與日本之間的摩擦，「中」方與其南方各鄰國之間對於各島的主權摩擦亦越來越多。

但針對近來東海爭議的緊張局面，新南威爾士大學國防專家Alan DuPont表示：「情勢會因此更為危險，沒有任何一個即將上臺的中國接班人可以接受捍衛國土立場薄弱。」^{【註3】}中國大陸南海爭議專家美國籍Mark Valencia表示：「中國對其自身的地位和對於此海域的法律上和政治上的權利更為自信，且中國的民族主義越見強勢以及影響力現足以影響中國政府。」^{【註4】}中共東海、南海上爭議的最大不同就在於對手國不同。「中」、日分別為全球第二大與第三大經濟體，「當兩大國對上，中國大陸東海的問題自然要比南海嚴重了。」^{【註5】}

一、東海主權之爭源起

1972年以來「中」、日關係總是在衝突與合作間擺盪。^{【註6】}最近糾葛多年的釣魚臺列嶼主權爭議，因為日本政府對釣魚臺列嶼的「國有化」行為，而激起更激烈的爭端。大陸是日本的最大鄰國，也是日本的最大貿易伙伴。中日『和則兩利，鬥則俱傷』，這是顯而易見的道理。釣魚島列嶼僅為無人島，但其

註3 鄭杰，〈（分析）中日釣魚臺之爭沒有明說的原因：經濟海域之爭〉，2012年9月25日，<http://news.cts.com.tw/cnyes/money/201209/201209251103685.html>。

註4 同上註。

註5 同上註。

註6 蔡增家，〈釣魚臺事件後的中日關係與國際反應〉，《海峽評論》，第239期，2010年11月1日，頁30。



身處中、日兩國之間的沖繩海槽。在大陸棚劃分上，中國和日本是相向而不共架的大陸棚，由沖繩海槽分隔，但釣魚島位於沖繩海槽的西側上沿。日本如果擁有釣魚臺，不僅佔領釣魚島列嶼幾座島嶼，其領土將延伸入與中國共架的大陸棚上，與中國共享同一大陸棚。中共軍事科學學會常務理事兼國際軍事分會會長羅援少將指出，【註7】根據《國際海洋法公約》，如果釣魚臺被日本佔據，中日就得按中間線原則劃分大陸棚，中共不僅丟失大量的海洋管轄區和海底資源，而且美日對中共的戰略封堵線，將從第一島鏈又前推到中間線以西。【註8】

釣魚臺主權問題上，日本政府態度一向強硬，最近動作頻頻，除了擅自命名釣魚臺列嶼周邊小島之外，更在教科書上主張釣魚臺是日本固有領土。【註9】近期日本東京都知事石原慎太郎(Shintaro Ishihara)更在美國的一場研討會上表示，東京都計畫以金錢買下釣魚臺列嶼3座小島，以確立日本對釣魚臺主權。【註10】

其實釣魚臺主權問題與美國有若干關係。曾任外交部專員，現為總統府國策顧問兼國安組召集人陳錫蕃認為，二次大戰結束釣魚臺列嶼由美軍所控制，迄1972年美國將琉球群島行政權移交日本時，也將釣魚臺列嶼行政權一併移交給日本，但僅是行政權，並非主權，惟日本卻趁機宣稱擁有釣魚臺主權，遂引發我政府嚴正抗議及掀起了一波全球華人保釣運動的風潮。【註11】

二、爭釣魚臺主權爭議各有盤算：

釣魚臺主權爭議升溫，日相外交出擊，大陸首度表態「釣魚臺是核心利益」，美方重申美日安保條約涵蓋釣魚臺。中日各有內政考量，外交交鋒炮火烈，後續發展備受國際關注。

對近代中共海軍影響深遠的前中共海軍司令員劉華清於1980年接受《人民日報》專訪時曾呼籲各界關切海洋資源的重要性與海洋開發的急迫性，並主張加速建設現代化海軍以防衛中共周邊海域的油氣源、礦物及漁業資源。【註12】

註7 羅援，出生於四川省廣元市蒼溪縣，畢業於中國人民解放軍國際關係學院、中國人民解放軍國防大學，現為軍事科學院世界軍事研究部副部長、研究員、博士生導師、中國軍事科學學會常務理事兼國際軍事分會會長。資料來源：維基百科，自由的百科全書。

註8 <釣魚臺列嶼>，《維琪百科》，參見Wikipediash.wikipedia.org/zh-tw/釣魚臺列嶼主權問題，檢索日期：102年9月12日。

註9 <又歪曲歷史-日本教書稱擁『釣魚臺主權』>，《青年日報》，(民國102年3月28日)，版5。

註10 <釣魚臺屬中華民國>，《國家政策研究基金會》，參見www.npf.org.tw/post/3/10783 2012/5/21.檢索日期：102年10月22日。

註11 陳錫蕃等著，《陳錫蕃解讀國際時事》，(臺北，中央通訊社出版，民國101年11月)，頁139。

註12 平松茂雄，《中國戰略的海洋進出》，(東京：勁草書房，2002年)，頁1-4。



東海絕佳的地緣位置與豐富的資源蘊藏是提供「中」、日兩國就近取得能源的最佳選擇，而「中」、日雙方高層並非沒有意識到這點，自2004年10月起，兩國即互相舉辦東海資源開發協商會議，日本主張在爭議海域內所發現的油氣田，在雙方未達成共識前，中共應停止探採作業，中共則堅持擁有該等油氣田的開採權利。【註13】

咸知日本自從宣布「釣魚臺國有化」之後，釣魚臺主權爭議持續不斷，專研日本政治的國立政治大學國際關係研究中心亞太所所長蔡增家指出：「日本對中國政策，在外交上，是強化與中國周邊國家的友好關係，例如菲律賓、越南、東南亞國協等國，希望對中國形成壓力。」【註14】他說：「在防衛上，日本故意放大釣魚臺危機，鞏固美日同盟關係，最主要是希望能修憲，擺脫非戰憲法。」

此外，為避免兩岸聯手，分化兩岸保釣勢力，安倍晉三不顧沖繩漁民反彈，強勢促成臺、日漁業協議簽署。然中國大陸亦非省油的燈，自去年以來陸續公布釣魚臺領海基線、繪製地圖、派遣中國海監船巡航，同時還派出軍機護衛海監船，對釣魚臺列嶼祭出「有效存在、有效管轄、定點定時巡航」等一系列作為。【註15】不只如此，中共外交部發言人華春瑩於今(2013)年4月26日曾公開表示，「中國堅決維護國家核心利益，包括國家主權，國家安全，領土完整等。釣魚島(釣魚臺)問題涉及中國領土主權。」【註16】

參、「決策」意涵與中共決策之重要考量

一、「決策」之意涵：

決策的意涵指做出決定或選擇，是一種「在各種替代方案中考慮各項因素作出選擇」的認知、思考過程。每個決策過程都會以產生最終決定、選取最終選擇為目標。而這些選擇的形式可以是一種行動或選取的意見。決策者做決定之前，往往面臨不同的方案和選擇、以及有關其決定後果的某種程度上的不確定性；決策者需要對各種選擇的利弊、風險做出權衡，以期達到最優的決策結果，其決策產生過程與執行過程有一定的思維理則可循(如圖2)。

註13 王祥昀，〈東海主權爭議與中日關係發展〉，《國防雜誌社第28卷第5期》，(民102年9月號)，頁13。

註14 〈爭釣魚臺中日各出招〉，《聯合新聞網》，2013年5月3日，<http://udn.com/NEWS/BREAKINGNEWS/BREAKING-NEWS4/7872625.shtml#ixzz2SqrMC84W>。

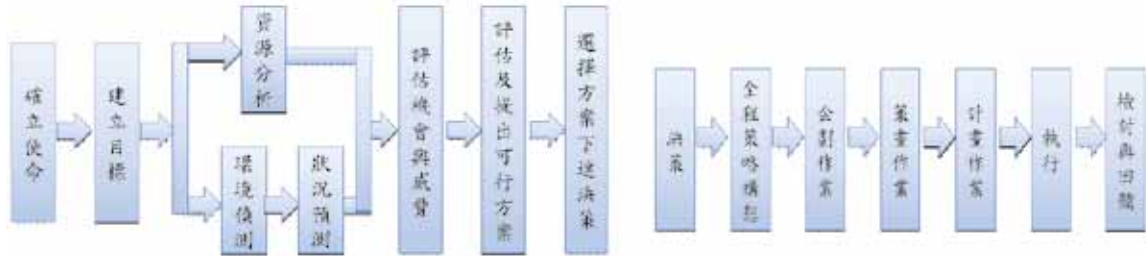
註15 〈化解威脅疑慮大陸睦鄰外交出擊〉，參見news.rti.org.tw/index_newsContent.aspx?nid=423760。檢索日期102年11月2日。

註16 同註13。



決策產生過程(第一次用腦過程)

決策執行過程(第二次用腦過程)



資料來源：李建中上將，「兵法與易經道貫－決策理論與決策管理」，民101年4月，中華戰略學會演講資料。

圖2

決策可被定義為在數個方案中做選擇的心理過程(亦稱，認知過程)。每個「決策過程」最後都會得到一個「決擇」。此「決擇」可以是一個「行為」，也可以是一個「意見」。

MBA智庫指出，「決策」基本有以下三種理解：【註17】

第一是把決策看作是一個包括提出問題、確立目標、設計和選擇方案的過程。這是廣義的理解。

第二是把決策看作是從幾種備選的行動方案中作出最終抉擇，是決策者的拍板定案。這是狹義的理解。

第三是認為決策是對不確定條件下，發生的偶發事件所做的處理決定。這類事件既無先例，又沒有可遵循的規律，做出選擇要冒一定的風險。

用兵是運用武力，以達成國家戰略目標、軍事戰略目標。就軍事戰略而言，鮑宗豪指出【註18】：「軍事戰略決策思維，是國家的決策者(或決策群)，針對國內外因素的變化，依持綜合國力發展的同時，對於軍事戰略做短期與長期規劃思考，所做的行動方案選擇的指導行為。其目的在實現國家所付予的政治任務、或利益與目標之達成。」

中共對「決策」的涵義，各方認識不盡一致，如「做出決定」、「對某一項行動的選擇」、「優化選擇」【註19】、「決定政策」等。一般而言，姚儉建認為「決策」是為達到某個特定目的，借助一定的科學手段和方法，從若干可行性方案中，選擇最佳方案並付實施的過程。其中表現為全局性的宏觀謀劃的

註17 <決策者>，《MBA智庫百科》，參見wiki.mbalib.com/zh-tw/決策者，檢索日期：102年4月18日。

註18 鮑宗豪1949年12月生，浙江奉化人。現任華東理工大學人文科學研究院院長、教授，兼上海華夏社會發展研究院院長、上海市社會學會副會長等。近年來，著重研究文化、文明與社會現代化。引自〈鮑宗豪：全球視野下的城市文化構建〉，2010年02月10日。

註19 梁必駿，《軍事方法論》，（北京：解放軍社，1999年），頁411。



決策，就是一種戰略決策」。^{【註20】}用兵決策，是對運用武力的重大問題作出決定，是為戰略決策。呂敬正則以為「正確的戰略決策，必須全面分析戰略領域裡的各種矛盾、各種因素、多方比較、深謀遠慮、慎重決斷」。

二、政策過程研究方法之分析：

政治學者認為一個國家重大「政策」制定的過程上，參與的多寡可以按政治體系的不同區分為「開放性領導」和「封閉性領導」。中共是一個極權政治的國家當然是封閉性領導的決策方式，其特點有三：

第一是政策的來源：在開放性的政治系統中，其政策來源是多元化的，可能是由行政機關起草，而由立法機關參與和監督，或是直接由立法機關發動，也可能是媒體或學者的呼籲，引起行政機關的重視；而封閉式的政治系統其政策來源只是掌握權力者，其他的機構，單位或個人均非政策的來源者，只是政策的解釋者或執行者。^{【註21】}

第二是政策形成的過程：在開放性的政治系統中，其政策從提出到形成可能遭過來自不同的壓力團體、政黨、立法機關、媒體與學者的攻擊、修正或補充，以致從提出到形成，原來的政策已經被改頭換面，面目全非，或是完全封殺。而封閉性政治系統的政策一經提出，則不論社會團體、媒體學者、立法機關、諮詢機關在公開場合，則只有擁護、讚美，所有的不同意見都只能在內部場合表示，有些不同的意見也多半只能是補充、修正而不可能有否定的看法，甚至有時完全不必經過討論，就已經是決策了。^{【註22】}

第三是政策的結果：在開放性政治系統中，任何政策無論事前經過多次的討論，折衝，在決策形成之後仍然會遭受不同意見者的攻擊，在執行中也可能被迫修改，特別在執行中，必須遭遇民意、輿論和立法機關的監督，然而在封閉式的政治系統中，比較強調貫徹到底，任何人只能擁護，不能反對，至於監督也只是聊備一格，所以從結果而言，開放性的系統重在及時糾偏，而封閉性的系統重在貫徹和效率。^{【註23】}

美國學者MacFarquhar, Dittmer等比較強調中共的決策是經由派系鬥爭的過程所確定，假如是，那麼也就說明了中共內部在政策的過程中，有時是經分歧的討論、鬥爭，才形成政策決定的途徑。^{【註24】}

註20 同上註。

註21 楊開煌教授，「中共『對臺政策』解釋與評估－決策人物取向之研究」，<http://www2.scu.edu.tw/politics/journal/doc/j7/04.pdf>，檢索日期：102年5月6日。

註22 同上註。

註23 同註16。



三、中共決策之重要考量：

隨著中共權力交班確立，習近平的核心策士指出，臺灣問題雖因兩岸關係良性互動緩和，但如果久拖不決，將給大陸周邊安全增加新的不確定因素；同時，臺灣問題將繼續成為國際勢力對中共防範、牽制的藉口和手段；此外，臺灣問題的存在，就意味著臺灣有被分裂出去的危險，將始終牽扯著中共的軍事部署與外交戰線。針對這些來自中南海的對臺政策思維變化，國人確實不能掉以輕心。

兩岸關係若要良性發展，必須考量到「中」、美競合關係變化、臺灣內部主流民意的需要、大陸內部政治決策氛圍、兩岸對主權議題的彈性處理態度、兩岸針對性軍力部署的調整，以及兩岸經貿文化交流所累積的善意互信基礎等因素。【註25】

長期以來，中共一直為我國家安全的威脅來源。近期馬英九總統依「不統、不獨、不武」政策，推行「兩岸開放」、「兩岸鬆綁」，兩岸關係雖趨於改善，但中共「基於民族大義和國家統一的需要」，迄未放棄使用武力。【註26】以往中共為維護領土主權或政治利益，在國力軍力有限、國內外環境艱困的時期，就曾多次對外用兵，如1950年至1953年的韓戰，1962年的中印邊界戰爭，1969年的中蘇珍寶島邊界戰爭，及1979年的懲越戰爭。故對中共用兵決策徵候，至為重要。

近年來臺海兩岸的關係，如果沒有因日益頻繁的經貿往來與互動而有所改善，倘若遲遲不肯撤除部署當面的導彈，及我國民主意識的日增而越加緊張，也影響兩岸的政策發展。那麼研究「中共犯臺模式」應該是一個持續性的動態研究，要時時的注意觀察國際間主、客觀的環境、政治上的利益、動武的動機、動武的代價、軍事能力比較以及時空上諸因素等，也是中共決策重要的考量。在2012年下半年，中共曾舉行第18次全國黨代表大會。現任九位政治局常委當中，有7人在「十八大」屆齡退休。這意味著中共高層決策者將面臨一次新的洗牌，中共第四代領導人將退出權力中心，第五代領導人走向臺前。【註27】

註24 同上註。

註25 曾復生，〈選邊壓力日增臺灣新挑戰〉，《國家政策研究基金會》，參見<http://www.npf.org.tw/post/3/12009>，2013年05月05日。

註26 〈中國廣播公司全球資訊網〉，參見www.bcc.com.tw/board/list.asp?fumcde=FUM20070518120153WX4&subcde=...

註27 〈中共中央書記處－瞄準十八大〉，《全球書選-udn全球觀察》，參見http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_ART_ID=406591#ixzz2SlpNjmzM。檢索日期：102年11月1日。



¹國人需正視此變化，切莫輕忽這只是「中」日之間的爭端而已。

一般認為，近年來習近平鮮少在兩岸問題上發言，認為接班之後的對臺政策將依循「胡規習隨」的格局。^{【註28】}但實際上，習近平對臺灣事務的瞭解和掌握程度，非一般人所能想像；實際上，習近平的政治潛力還難以預測和估計，未來10年，習近平既面臨很大的挑戰，但也具有很大的可塑性與爆發力；未來，習近平的新對臺政策，會在對臺「基調」－「一中」、反獨－上進行破題和推進。歸納起來，將以「全方位－制度化」為主軸，有如下五大方向：(1)「由經入政」，不戰而屈臺；(2)兩岸區域合作，推廣「海西模式；(3)「文化溶臺論」，過去，中國大陸的對臺政策首重防獨、促統，總予人一種「逼臺」、「誘臺」的統戰印象；(4)建立「全領域簽署網絡」；(5)建立「共－民」接觸管道。^{【註29】}未來，習進平將以「政黨交流」為主模式，推動「共－民」領導人互訪機制，以「倒逼」國民黨的方式，在馬英九總統的第二任期內，限時推進兩岸政治對話。

肆、中共對外用兵決策的本質

眾所周知中共自改革開放以來，經濟持續快速成長，綜合國力日益強大，國防武力大幅提升。依美國國防部《美國4年期國防總檢》評估：「中共軍力的飛躍發展，已超過攻臺所需」，^{【註30】}且「足以讓美國在干預臺海兩岸時付出極高代價」；^{【註31】}近年美國《防務新聞》報導：「中共軍力快速擴張，……不僅是為了謀求地區主導地位，而是謀求全球軍事力量。」^{【註32】}美國擔心「被趕出東亞」。國防部日前公布前(101)年中共軍力報告書，內容顯示兩岸雖然政情和緩、經濟交流熱絡，但中共的「反分裂國家法」仍保留對臺使用武力的彈性；尤其年來中共持續進行三軍部隊新型裝備換裝，積極建構對臺及反介入等戰力，並進行針對性軍事演習，強化部隊實戰經驗，逐漸加劇兩岸軍力失衡，影響亞太軍事平衡。^{【註33】}中共軍

註28 <中央日報網路報－兩岸交流>，參見www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=111&docid=101920768。檢索日期：102年11月01日。

註29 宋國誠，〈習近平時期的對臺政策〉，參見http://140.119.184.164/taipeiforum/view_pdf/04.pdf，檢索日期：102年08月12日。

註30 <中共兩棲登陸戰力之研析〉，《中華民國國防部》，www.mnd.gov.tw/Upload/201206/5-中共兩棲登陸戰力之研析，檢索日期：102年08月13日。

註31 <倘若臺海戰爭爆發〉，參見www.workerdemo.org.hk/trad/chinafuture4/chifu4002.htm；<中共武力犯臺時美國干預之可能性分析〉，old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/092/NS-R-092-001.htm。

註32 <中國評論新聞：美國指華軍力擴張擔心將被趕出東亞〉，www.chinareviewnews.com/doc/7_0_100333576_2.html，檢索日期：102年08月14日。

註33 《101年中共軍力報告書》，《中華民國國防部》，2012年9月4日<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!LaA52ZWCA>



力擴張的威脅與影響，由此可見。

咸知「以黨領軍」，為中共政權的本質。依中共1982年《憲法》、1997年《國防法》，中共對外用兵，以領導人為決策核心，以中央軍委會為決策機關。其決策模式，由毛澤東的「個人專斷」、鄧小平的「領袖主導」，到江澤民、胡錦濤的「集體領導」，以達成國家戰略、軍事戰略目標。^{【註34】}中共領導人的決策思維，決策機關的運作，影響用兵決策的組織，及其戰略文化、國內外環境，均為影響用兵決策的因素。對臺海地區用兵，則受美國因素制約。而用兵前的決策與徵候，可研判其軍事行動。必須深入研究，才能「知彼知己」，以利戰備。

回看胡錦濤為中共領導人時，曾提出四點意見：「A、要始終堅持『一個中國』原則；B、要大力促進兩岸的經濟文化交流；C、要深入貫徹『寄希望於臺灣人財的方針』；D、要團結兩岸同胞共同推進中華民族的復興」，^{【註35】}不難看出中共對臺政策維持「爭取談、準備打、不怕拖」的政策及難以撼動中共黨國體制的結構性。中共對統一的態度是十分嚴肅而且沒有任何妥協空間的。在中共憲法序言中明訂：「臺灣是中華人民共和國的神聖領土的一部分。完成統一祖國的大業是包括臺灣同胞在內的全中國人民的神聖職責。」^{【註36】}而且「一個中國」，不但是中共黨、政、軍的共識，也是與中共建交的各邦交國新承認的政策，在中國大陸各階層的老百姓也普遍的認同。中共黨、政、軍高層人士一再的強調「絕不放棄武力犯臺」的立場，更是我國家安全最大的威脅。再往前觀之，2004年7月中共前中央軍委主席江澤民鄭重向美國國家安全顧問賴斯強調：「中共將堅持『和平統一與一國兩制』對臺基本方針，但絕不容忍臺獨；中共的主權和領土完整『至高無上』，如果臺灣當局一意孤行搞臺獨，如果外國勢力插手支持，中共絕不會坐視不管。」^{【註37】}可見中共不放棄以武力犯臺之意圖與決心一直非常明顯與堅決。

針對此一問題，吾人雖考量習近平新對臺政策的五大方向，但對照過去在中共政治本質、決策程序、戰略思維、以及以往軍事衝突(對外用兵)之模式與目前中共軍事方等綜合分析；美國對釣魚臺列嶼主權歸屬不持立場的說法，大陸駐美大使崔天凱認為這要看美國的實際行動來證明。北京方面已經積極強化針對東海地區的軍

hjWHtqVC207B1N5YUejYHUS/article?mid=11851.

註34 <胡錦濤在中國共產黨十七大上的報告(全文)>，參見big5.huaxia.com/zt/tbgz/07-082/523727.html。檢索日期：102年08月14日。

註35 <前進的動力：胡錦濤：始終堅持一個中國原則>，《遠見雜誌》，www.gvm.com.tw/webonly_content_177.html，檢索日期：102年08月14日。

註36 參閱2004年3月14日中共第10屆「全國人民」代表大會第二次會議通過的(中國大陸憲法修正案)之序言。

註37 <江澤民見賴斯重話批美『售臺武器』，《聯合新聞網》，2004年7月9日。



事準備，除了定期派出海監船進入釣魚臺海域外；同時並頻繁出動蘇愷－27戰機進入釣魚臺空域；此外，中共首艘航艦「遼寧號」和潛艦編隊曾陸續集結，並以釣魚臺為遠航第一站。^{【註38】}對於釣魚臺與臺海用兵的可能性與時機應深研窮究其本質所在，決不可心存西線無戰事的渡著太平盛世，而忘記軍人的本份－建軍備戰。

伍、中共用兵戰略思維

進一步討論中共對外用兵決策，亦即探究其戰略思維，須先對中共的政治特點與政權本質要有基本的認識。

- 一、確定性：他們向來強調槍桿子出政權，面對嚴酷的政治鬥爭環境，軍隊是權力的保障，正如鄧小平時代的數位最高領導人一樣，習近平致力同軍隊建立牢固的關係、重塑軍中的威望與影響力並保持正規，^{【註39】}而軍隊是奪取政權的工具，是領導人為了達成政目標的手段，卻不是參與決策的機構，軍隊也必須接受黨的領導。因此，在研究中共戰略思維時，政治的考量是最重要的因素，能否達成政治目的及當權派？可否獲致政治利益？是最重要的目標。其次才會考量有關軍事的能力、動武的代價、國際干預等問題。
- 二、不確定性：再者，中共人治政體造成決策不確定性與變數：人治的政體使得政策可以隨時改變，中共少數集權專制政體，讓中央政治局的權力極大，又掌握了絕大多數的行政資源，高層的指示有強烈的主導地位，這也間接的造成權力鬥爭在中共內部無可避免的事實。專制的好處就是一聲令下，全國就會雷厲風行一陣子，至少有五分鐘的熱度，但是能否達到預期的成效、是不是合理可行、有沒有法源依據、有沒有廣泛的討論以凝聚共識，這些正常決策程序的過程都不是重要的考量。政策可以很輕易的改變，領導人的意圖及政治利益可能才是最重要的關鍵，這是中共人治政治下政策不確定與變數的成因。
- 三、背景因素：由上分析，可以瞭解中共政治上的決策過程中主要考量的背景因素，這些原則甚至不是任何一個領導人可以改變的。中共政權本質上就存有許多的矛盾，在政治制度上，一黨專政違背世界民主的潮流也不合人性的需要，現階段中共運用民族主義的策略，仰賴國家建設發展，以維持「黨」的專政，縱然擁有教育資源及媒體的控制能力，但是這些作為是不是可以持續有效的控

註38 曾復生，〈東海軍事衝突可能性升高〉，《國家政策研究基金會》，參見<http://www.npf.org.tw/post/3/12288>。

註39 〈習近平雷勵風行穩掌軍權〉參見<http://www.scmpchinese.com/tc/features/10312/xi-jin-ping-lei-li-feng-xing-wen-zhang-jun-quan>。檢索日期102年11月1日。



制，是中共領導人最大的挑戰。【註40】

四、歷史因素：從歷史上我們發現，每當臺海關係緊張時美國總會積極地介入。1950年代兩次臺海危機如此，1996年3月之臺海危機也是如此。重要的是，1950年代美國的介入，可謂之較單純的對「北京與臺北之政權衝突」的軍事干預事件。而美國當時對兩岸並沒有明確的政策目標，其軍事干預主要目的只在兩岸停火；【註41】但1996年臺灣進行首次總統直選，而引發的第三次臺海危機及美軍介入，已使得「美國支持臺灣民主化運動」，與「後冷戰時期東亞安全體系之重構」二個議題聯結在一起，使得美國對臺灣之軍事干預，除了《臺灣關係法》(Taiwan Relation Act - TRA)之法律依據外，也逐漸在政策面上，取得更強之合理化依據。

陸、「中」、日發生衝突進而犯我主權之可能性

中日之間有關釣魚台的爭議越演越烈，中共海軍進行大規模的海上軍事演習。日本外務省前條約局局長東鄉和彥，也對此表達相關看法，認為中日在釣魚島主權上爭議，最終可能要用戰爭來解決問題。【註42】近期戰略學會也有軍事學者認為釣魚台很有可能爆發戰爭；有人則認為絕無可能。雖然不能說百分之百不會發生，但是「沒有重大目的的戰爭等於自殺」。

筆者以為實際發動大型戰爭的機會，可說是微乎其微，唯中共與日本擦槍走火小規模衝突，則不能說決不致發生。而我國在東海這場可能衝突中，自不能置之度外、隔岸觀火之心態。宜深入探索其可能發展，進而妥擬因應對策：

一、「民族主義」情結與爭端之發展：

近期《亞洲週刊》(香港)揭露日本企圖霸占釣魚台的戰略。【註43】主要有3個重點：把握中共十八全會領導人換屆時機；分化兩岸，避免兩岸合作保釣；利用美國重返亞洲抑制中國大陸崛起的機會。綜合而言，今年是日本霸占釣魚台的最有利時機。【註44】回顧2004年3月25日，日本沖繩縣警察局在釣魚台列島

註40 《中華自由論壇》，〈夕陽政權的中國社會主要矛盾〉，參見<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue18/big5/32.htm>。

註41 李華球，〈中共武力犯臺時美國干預之可能性分析〉，《國家政策研究基金會》，參見old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/092/NS-R-092-001.htm，檢索日期：102年4月20日。

註42 〈釣魚台爭議最終可能用戰爭解決〉，參見tw.myblog.yahoo.com/susu24vg/article?mid=62820。NOWnews，2012年7月9日。

註43 〈中國評論新聞：台媒：保釣，台灣人民，站起來吧！〉，參見www.chinareviewnews.com/doc/5_22_102229790_1_0910225541.html。檢索日期：102年11月01日。

註44 社論：〈日本霸占釣魚台的戰略〉，2012年09月10日。參見<http://history.n.yam.com/lihpao/soci->



(尖閣諸島)的魚釣島，以「違反出入國(境)管理法」的現行犯，逮捕七名中國人，這是日本政府第一次以「逮捕方式」處理中國人「登陸」釣魚台列島的案例。近期中共又突然登陸釣魚台的舉動，看似平常，但是對台灣來說，這卻是時機非常敏感。爭釣魚台主權的議題已是老掉牙的話題了，但是日本政府以「現行犯」逮捕宣示主權的中國人，恐怕還有特殊的意味。台灣現階段正在處理大選後民族撕裂的傷口，中國大陸卻一再在台灣附近惹事生非，既有北韓核子與飛彈危機，又有釣魚台登陸。日本則復在近年通過《有事三法》。^{【註45】}這幾個關鍵點串聯起來，不禁讓人擔心，釣魚台戰爭引爆的聯想。^{【註46】}中共也許到釣魚台只是去宣示主權，其背後的「民族主義」情結。這正警告台灣政府，不要把焦點一味地放在大選或復興經濟上面，中國大陸高漲的民族主義已經利用「和平崛起」的偽裝理論，威脅台灣及著東亞安全。未來中日兩國爭端之發展，值得國人關切。

二、中國重整國家海洋機制：

2013年3月中共國務院日前發布《國務院機構改革和職能轉變方案》，^{【註47】}明確整合海上執法力量是「為加強海洋資源保護和合理利用，維護國家海洋權益」，並指出「國家海洋局以中國海警局名義開展海上維權執法，接受公安部業務指導」。中共為推進海上統一執法，提高執法效能，將現國家海洋局及其中共海監、公安部邊防海警、農業部中共漁政、海關總署海上緝私警察的隊伍和職責整合，重新組建國家海洋局，由國土資源部管理。主要職責是，擬訂海洋發展規劃，實施海上維權執法，監督管理海域使用、海洋環境保護等。國家海洋局以中共海警局名義開展海上維權執法，接受公安部業務指導。

為加強海洋事務的統籌規劃和綜合協調，設立高層次議事協調機構國家海洋委員會，負責研究制定國家海洋發展戰略，統籌協調海洋重大事項。國家海洋委員會的具體工作由國家海洋局承擔。同時與國家海洋局結合一起的四支執法隊伍分別是海洋局的中國海監、農業部中國漁政、海關總署海上緝私警察，

ety/20120910/20120910795706.html。

註45 通過的「有事法制關聯三法案」包括：一、規定當日本受到他國武力攻擊時如何對應與採取何種步驟的「攻擊事態因應法」；二、有事時賦予自衛隊的活動更為迅速圓滑的「自衛隊法修正案」；三、有事時加強政府功能的「安全保障會議設置法修正案」。

註46 張洋培，〈釣魚台戰爭爆發的可能性評估〉，參見www.tri.org.tw/research/re_1.php?id=505。檢索日期：102年3月18日。

註47 〈國務院機構改革和職能轉變方案〉，《北京新浪網》，參見<http://news.sina.com.tw/article/20130314/9161637.html>。2013年03月14日。



及公安部邊防海警。專家指出，組建中國海警局，意味著中國建設海洋強國跨出了關鍵性的一步。唯其能發揮實效如何，仍待日後觀察。

針對今年9月9日中共一架無人機飛越釣魚台領空，日媒揣測該無人偵察機攜帶了導彈，並引述防衛省官員的說法，宣稱中共無人機若再侵犯日本領空，將予以摧毀。北京外交部為此重申中方捍衛釣島領土主權的決心與能力，堅稱無人機飛越釣島空域是中方行使捍衛領土主權的行為，日本如果攻擊中共無人機，必將引發嚴重後果。面對釣島爭端非但毫不退讓，且持續對日本施壓。〔

註48〕

三、日本積極拉攏美國尋求支持：為因應中國對釣島的攻勢，日本對內增列國際宣傳預算，擴建海上巡邏船隊與增加海保廳人員，並計畫在那霸航空自衛隊基地成立「飛行警戒監視隊」，監控中共飛機活動。對外則加速建構針對中國的包圍圈，日本目前積極拉攏美國會議員，擴大尋求美方支持。防衛大臣小野寺五典近期訪問越南與泰國，意在對抗中共在南海的擴張。外務省9月下旬首次舉辦海洋國家會議，邀請菲、越、麻六甲海峽周邊國家在內的亞非13國與會，表面為共同討論兩洋海上運輸安全，實則為圍堵中共的軍事崛起。〔註49〕

是以一旦臺海發生軍事衝突，根據我方國防部的看法是「中共若悍然出兵臺灣，美國應該會依據臺灣關係法，保障臺灣安全之精神，衡量中共對臺灣構成之威脅，將對美國利益造成何種程度的傷害，而採取適當之干預行動。」〔註50〕所謂美國「適當」之干預行動，正呈現出我國官方預判中共犯臺，美國干預的可能性；如1996年臺海飛彈危機，都似乎說明了美國是會採取「適當」之干預行動。但如果釣魚臺列島也發生衝突呢？

四、「中」、日發生衝突可能性：吾人探討「中」、日發生衝突之可能性，謹就政、經、心、軍四者分述如下：其一，就政經上分析：現在的日本已不是太平洋戰爭時代的日本帝國，可以由一些鷹派好戰軍頭掌控整個國家；試圖引起戰爭的政客，往往很快就會被希望和氣生財的商人給轟下舞臺。至於中華民國跟中共這兩個國家，目前咸將重點放在經濟發展，以不主動挑釁，不激烈反應為策略。

註48 <社評－中日釣魚台衝突一觸即發>，參見<http://tw.news.yahoo.com/%E7%A4%BE%E8%A9%95-%E4%B8%AD%E6%97%A5%E9%87%A3%E9%AD%9A%E5%8F%B0%E8%A1%9D%E7%AA%81-%E8%A7%B8%E5%8D%B3%E7%99%BC-213000969.html>。檢索日期：102年10月28日。

註49 同上註。

註50 李華球，〈中共武力犯臺時美國干預之可能性分析〉，《國家政策研究基金會》，old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/092/NS-R-092-001.htm，檢索日期：102年8月20日。



其二，就心理上而言：釣魚臺群島由於主權爭議，一直是個模糊地帶；有的認為在沒有確切的解決辦法之前，政治上對於模糊地帶最好的處理辦法就是「擺著不動」。亦有軍事學者認定日本政府這種強勢的態度基本上可以視為是「虛張聲勢」。



資料來源：tw.aboluowang.com。

其三，再就軍事現實上來看：無論從軍事力或是財力方面，日本都不可能跟大中華地區的勢力對抗－包括中華民國跟中華人民共和國的總兵力。或許日本自衛隊擁有美軍提供的較先進武器，可也沒先進到像八年抗戰時那種壓倒性的優勢。況且戰爭不是單靠武器，國家經濟力、生產力、武器、人力、物資等等，都是將戰鬥推向勝利的重要因素。照目前情況分析，日本除了武器尚稱先進之外，其他戰略要素都處於劣勢－財力短缺、人民厭戰、彈藥糧食等戰略物資不足、戰鬥人員素質低落...等等，完全看不出來有任何勝利條件。

圖3：美2航母編隊靠近釣魚台海域被指協防日本

其四、一旦發生軍事衝突：吾等進一步分析如果中日真發生軍事衝突，很可能是以海軍和空軍力量為中心的局部衝突。從海軍的情況來看，中國將透過東海艦隊，而日本則透過駐紮在佐世保基地的第2護衛隊群負責釣魚台海域。

在艦艇數量方面，中共東海艦隊遠遠多於日本第2護衛隊群，但在各種電子機器等艦艇性能方面則是日本領先。報導說，中共東海艦隊有30多艘3000噸級以上驅逐艦，而日本第2護衛隊群包括2艘宙斯盾驅逐艦在內僅有8艘驅逐艦。在東海艦隊的艦艇中，從俄羅斯進口的8000噸級現代級驅逐艦，具備被稱為美國航母殺手的SUNBURN日炙超音速反艦巡航導彈等的攻擊力。【註51】

雖然，日本宙斯盾驅逐艦在探測能力方面要優越於中共新型艦艇，但反艦導彈的射程卻在150公里以內，不如中共部分新型導彈。在東海艦隊還部署了

註51 <軍力評比韓媒：若爆海戰，日本打不贏解放軍>，《NOWnews.com今日新聞網》，2012年9月19日。參見 <http://www.nownews.com/2012/09/19/334-2855580.htm>。



從俄羅斯進口的4至6艘基洛級潛艇，但日本的新型潛艇性能比中共領先，另分析咸認為，日本在預警機和海上巡邏機方面也要領先於中國。且日本尚有「美日安保條約」作為後盾(如圖3)。

韓國翰林國際大學院教授金泰鎬分析，與中共相比，獨立訓練不足的日本在實際戰鬥中可能無法發揮出全部戰鬥力，並處於不利局面。不過，美國海軍大學教授詹姆斯·霍姆斯(James Eagan Holmes)表示，從戰鬥力和艦隊數量來看，中國較佔優勢。但在實際戰鬥中，日本在武器和人員質量方面佔有優勢，如果在釣魚台周邊島嶼上部署地對艦導彈，在海戰中，日本可望較佔優勢。

【註52】

綜觀而言，由於中共從不打沒把握的仗，【註53】中日發生大戰可能性低。如發生衝突，中國海監船不佔優勢。且目前海監船受攻擊的可能性不大。中共國防大學教授李偉表示，在雙方均配備輕武器的情況下，噸位方面相差不多，但在部署及火力等方面，日方稍有利。【註54】

然作者訪談法學于博士討論此一未來發展有：【註55】(1)當中國大陸崛起，視東海和南海為核心利益，美、「中」角力較勁的事件或危機將會層出不窮；(2)未來「中」日雙方想必在臺下磋商頻頻。近期妥協性訂出，俟釣魚臺紛爭解決後，中共可望自由進出東海域，復循臺海中線返回大陸；(3)作戰選擇關鍵是時機，中共從不曾放棄臺灣的主權，過去中共對釣魚臺主權不見發聲，近期中共對該區區小島的主權卻強烈關注，其中疑問確值推敲；于博士大膽判其預以「不戰而屈人之兵」戰略，採迂迴(間接)路線－越過金馬，不違法的穿越臺海孔道，而其設立所要目標卻是臺灣，所謂「項莊舞劍、志在沛公」；中共一直認為臺灣是大陸領土，以「一國兩制」為底線，近期習近平主席上任，隨國力日漸壯大，美國無力干預之下，一旦時機成熟，其航艦向東突破第一島鏈，直衝美日安保條約效應，通過釣魚臺後再趁勢南下，由我國東海域繞臺灣一周返航，每半年一次以迄每季、每月，如此豈不正式宣告臺灣為其主權？此等顛倒正面作戰的發展，對我國家安全考量威脅甚深，極為不利，尤應重視！

註52 詹姆斯·霍姆斯，美國《外交政策》，〈2012年中日海戰〉，參見yyyyyiii.blogspot.com/2012/08/2012_31.html。

註53 〈“以弱勝強”、“不打沒把握之仗”是毛澤東軍事戰略的中心思想〉，參見mil.huanqiu.com軍事 軍事評論，2012年9月19日。

註54 劉復國教授演講稿，〈釣魚台爭端的安全情勢分析：台灣的戰略思維〉，民國102年3月16日。

註55 于茂宗博士口述，《國家政策基金會》，2013年3月27日。



柒、我應有之思考與作為

不論從歷史、地理、地質或法理來看我對釣魚台主權殆無疑義，【註56】但為了區域和平，馬總統才於去(2012)年8月5日中日和約生效60週年研討會致詞時提出具戰略高度之「東海和平倡議」，希望各方接受，初步階段已獲得各方良好反應。

【註57】

然在釣魚台島嶼的問題上，儘管未聞槍響，但日本已開啟了越來越豐富、越來越全面的無聲『戰爭』。先是『購島戰』，然後是『史料戰』、『文獻戰』，接著是『外交戰』、『宣傳戰』，最近又發動『申遺戰』，其中還包括『資訊戰』、『心理戰』……。

釣魚台爭端持續已久，台灣面臨的複雜國際形勢：在外則有日本積極的「擴張國權」，背後還有美日安保條約的支撐；在內則是國家認同的危機，既要捍衛主權獨立，又該爭取釣魚台主權，並維護漁業和潛藏的油氣資源，在日、中兩大間左右為難的尷尬處境。在南海險惡環境中，台灣因為與中共之間的複雜關係，對於維護主權的目標已經產生混淆，甚至退縮，不清楚確切定位。我國人應有之思維及作為如下：

一、提高居安思危的警覺強化本身國防實力：

咸信中共對台軍事戰略運用，並非如其宣傳的在追求兩岸和平，



資料來源：big5.worker.cn。

圖4：那國島與日本及我國相關位置圖

註56 陳錫蕃等人著，《陳錫蕃解讀國際時事》，（台北，中央通訊社出版，民國101年11月），頁137。

註57 同上註。



反而是加強軍事鬥爭準備的實質作為，提升軍隊現代化作戰能力，以做為對我「以軍促統」，爭取國際戰略籌碼的主要憑藉。蓋因現今兩岸關係的和緩狀態仍在動態變化之中，國軍官兵絕不能因為目前兩岸情勢的演變，逐漸淡忘居安思危的警覺，誤判大陸已經全然放棄犯台的企圖，因為國家安全絕不能寄望於敵人的善意與宣傳，更應深切體認唯有保持精銳的武力，才是維護台海安全的基礎。

試想日本如在必要時進駐與那國島部署戰機，將對我造成防衛之相當威脅（如圖4），面對當前國防情勢，國防部及相關單位務宜就募兵制度、組織結構、後勤補給、戰力保存、救災問題等各面向，加強國防實力與作戰整備；正視目前及未來國軍可能面臨問題，重新檢討「募兵制」實施時，戰力的斷層及新兵與軍官，一般與專業訓用的銜接；師法以色列精神，落實如越共、伊拉克等國非傳統武力作戰思維方式，進一步強化國防事務運作，提昇整體國防實力。

二、確保軟實力優勢掌握兩岸良性互動：

兩岸傳統安全領域存在著政治互信不足與軍事威脅，同時又在非傳統安全領域展開合作，此情勢也受到美國、日本與中共既交往又限制之不確定戰略關係制約。各方持續呈現威脅與合作相互複合之安全情勢，說明不論是國家與非國家行動者，或者傳統政治軍事與非傳統之社會經濟議題，彼此既存在威脅同時又展開合作。例如，涉及兩岸法律管轄權競合之海事案件，中共遣返涉嫌人或罪犯之合作或善意，從而，使得兩岸形式上之合作，其實質卻又會對我造成威脅或形成社會敵意。釣魚台列島主權爭議對臺灣之影響，顯然都圍繞著安全情境，未來彼此互動及如何經營？值得正視。

國軍官兵應該持續關注兩岸情勢的發展，尤其應該掌握中共對我戰略的詭辯，不僅要重視其策略轉變的一面，更應注意其政策的持續，尤其是中共視為最高綱領的內涵。中共不會從「一個中國」原則立場上退卻，但可能經由辯證性的解釋，為兩岸擴大交流迴避一貫的立場，而且類似的戰術運用實例，也會隨著兩岸互動的頻繁而不勝枚舉，其背後意圖絕對不可輕忽。^{【註58】}兩岸的對比不在硬實力的數量，而是在制度優劣與軍隊素質等軟實力。中華民國擁有與西方國家普世價值相同的民主自由，在人權的國際評價上遠高於中共，所以台灣在軟實力保有領先優勢上需持續努力。

註58 <一個中國原則與網友商榷-中評搜索>，參見www.chinareviewnews.com/crn-webapp/search/allDetail.jsp?id...sw...。



三、落實經營深耕東(南)海之海域政策：

過去台灣經常出現不切實際想法，認為我國要向美國、東協國家爭取參與解決南海問題的談判；並認為與日本關係改善之後，釣魚台問題就能有空間解決。然其他像菲律賓等國家，都運用有利於己的國際法，擅自運用各種方式深耕積極經營，進行捕魚、採油氣資源、擴張軍事勢力範圍，以蠶食擴大利益，也為未來爭取足夠的談判籌碼。^{【註59】}我國放著最早經營管理南海的利基，以及擁有絕佳戰略位置的太平島，竟然沒有將之轉為有利於我國家利益的南海區域戰略重心。面對南海的主角與東海議題的利益相關問題，以爭取我國的有利空間及權益。國防部宜將此一南海及東海政策，編成國防專案，速委外徵求專家學者對此深作探討，尋出路與策略。

四、加強運用外交戰略部署尋求兩全之道：

台灣正處於一個國際潮流錯綜對立的核心，一方面在中共的強大威脅之下，台灣的獨立國格與安全利益不容絲毫讓步。另一方面，台灣又必須在艱困的環境中尋得兩全之道，以同時保障經濟利益和安全利益。唯有提出明確定義的「國家利益」，並求取中間的平衡，台灣才能制定符合現實，長久可行的外交政策。故需以「主權獨立」為優先，強調以「經濟安全」和「國家安全」為主軸的新思維。^{【註60】}建立以此為共同核心的「正常化外交關係」。此外，強調以追求亞太地區的和平、穩定與發展為我國外交的重要指針。

在兩岸「主權」此一敏感的議題上，國人必須體認中共對我們造成的外交困境是事實，一個負責任的政府，要務實瞭解本身的優勢與限制；對國際社會而言，中華民國除了在經濟、科技發展的成就之外，在兩岸制度相較，我們更擁有可貴的民主制度。馬總統主政以來，揚棄了兩岸「零合外交」路線，決定以「和陸、友日、親美」三原則作為「活路外交」的基調，並輔以「不統、不獨、不武」的兩岸政策。我們不僅降低了兩岸關係的緊張情勢，更贏得國際社會的尊敬與讚揚，此即證明政府推動「活路外交」策略正確，積極改善兩岸關係，應逐步擴大到國際社會的方向是務實可行的。^{【註61】}

五、展現防衛決心、維護區域穩定：

盱衡戰略環境發展，國軍現階段須鞏固精神戰力，積極進行各項國防整備

註59 <創造爭議重塑台灣海域爭端角色>，參見<http://www.want-daily.com/portal.php?mod=view&aid=38947#ixzz2098DmX9C>。檢索日期：2012年8月21日。

註60 <經濟安全與國家安全>，參見mail.cysh.cy.edu.tw/~educytw/teach/edu/E-D-008.doc。

註61 林彥淳，〈兩岸論壇--活路外交成果豐碩開創兩岸互利新局〉，《青年日報》，民國102年3月26日，版7，檢索日期：102年10月28日。



，推動建構可恃戰力、展現防衛決心、維護區域穩定，防範外來威脅為緊要；另就中共所提軍事安全互信機制議題，由於目前主客觀條件尚未成熟，未來將配合政府政策，審慎研議推動。而未來仍將持續打造精銳國軍，整建高效聯合戰力，籌獲現代化武器，強化戰力保存，蓄積全民國防實力，有效保衛國家領土與主權。【註62】

此外，國軍務宜持續推動組織型態與兵力結構現代化採「創新/不對稱」思維提昇聯合作戰效能，完善軍備發展機制結合全民力量以嚇阻任何犯我企圖使國軍成為確保台海和平領土完整及區域穩定之堅實後盾。【註63】進一步需精進監偵及預警能力，完善危機應變機制，提昇應急作戰能力，落實軍事衝突防範作為決不可輕忽，俾減少猜疑、誤判與誤解，恪遵防範衝突各項規定，避免因誤判或意外，引發衝突，進而達到共同維護東(南)海及臺灣周邊區域海空安全。

捌、結語

美國智庫藍德公司的研究報告顯示，未來臺海戰爭一爆發，中共將以密集的飛彈攻擊，摧毀臺灣的機場、港口、防空飛彈與雷達陣地，以便其在極短時間內可以掌握臺海的空優。【註64】由此可知，中共首波對臺攻擊，將以大量飛彈發動奇襲的模式，幾乎已成為海峽兩岸和國內外的共識。但其在未來的臺海戰爭中，有否動武之徵候可查？值得吾等深一層探究。

中共現有對我之軍事優勢為彈道飛彈、潛艦及核武，唯核武使用將造成國際恐慌與強烈干預，在有其他可用的解決方案時將不致使用。國內外的軍事學者、專家都認為中共武力犯臺，可能會採取局部性戰爭，排除中共將臺灣全島焦土化，進行對臺灣住民大量屠殺的核武飛彈攻擊的可能。這是一種一廂情願的想法，有了西藏鎮壓及六四天安門事件的經驗後，是否有時間可以沖淡一切的體認。總括中共的戰略思維，尤其是承襲了毛澤東人民戰爭思想的人民解放軍，驗證其建政後歷次對外用兵的規律性，是以達成政治目的為首要，軍事手段則以最小的代價期獲致最高的成果，強調奇襲為其一貫的精神。

不論中共是全面或局部性的武力犯臺，均會造成大量戰損與傷亡，也不符其「

註62 高部長：〈建構可恃戰力維護區域和平穩定〉，2013/3/14，參見<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfbBlvy%2f7DopDATM56oOni4Q%2fyyF1Oz1VB1J2ZmuqqlTfg4MEYXLb8hW68Y%2bRp8EShmP4tUsSwV7s4ca8vLLXJpA%3d>。

註63 民國102年《四年期國防總檢討》Q&A，《青年日報》，民國102年3月26日，版3。

註64 高智陽，Break the Myth of Chinese Short Range Ballistic Missile Attack Taiwan-〈打破共軍飛彈襲臺的迷思〉；原載《全球防衛雜誌（243期）》，檢索日期：102年5月1日。



損小、效高、快打、速決」的高技術條件下局部戰爭的戰略指導。【註65】前蘇俄共黨頭子列寧曾說「最堅強的堡壘可以從內部攻破」，不戰而屈人之兵，是中共最理想的手段，但是現階段是無法達成「和平統一」的目標。在中共不打沒把握的仗之前題下，中共如以武力犯臺，仍會運用「代理人戰爭」【註66】的手段，企圖以裡應外合的複合式戰爭模式，先期培養並利用臺灣島內親中及反政府之勢力，製造島內之動亂，為中共犯臺創造有利條件，進而藉由演訓猝然對臺強襲，在政府及國軍來不及反應狀況下，一舉解放全臺或迫使我國放棄抵抗，達到其解決臺灣問題之目的。

另值得注意的是，以往中共對外用兵或軍事行動，很少追求戰爭的勝負，大都旨在體現政治宣示，並逼迫對手談判，從50年代韓戰到90年代臺海危機，大體如此。【註67】此外，中共在對外軍事行動時，軍事行動迅速，往往採取威嚇手段與速戰速決，而軍事行動後，方與對手進行冗長談判，亦殊值我國人與學者關注。

作者簡介

空軍備役上校 陳偉寬

學歷：空軍官校56期畢業，經歷：飛行官、分隊長、中隊長、大隊長、指管長、空軍作戰中心主任、準則處處長、戰略主任教官等職，現職：中華戰略學會國防專案執行秘書兼研究員，專長為國際研究、國家安全、科技情報、軍事戰略等。

註65 <全民國防教育與國家安全>，參見59.124.26.142/db/epaper/es001001/eb0257.htm。檢索日期：102年10月30日。

註66 依據Wordiq.com之定義：代理人戰爭是兩個勢力使用替代的第三者遂行直接的衝突。在冷戰期間美蘇兩大核子超強不願冒直接的大規模戰爭等致升高衝突至核子戰爭的危險，利用如阿富汗、安哥拉、越南及許多其他的國家遂行對抗，以打擊對方。此外在2001年的阿富汗戰爭，初期美軍進展並不順利，後來運用北方聯盟的代理人戰爭，才得以快速結束戰局。2003年第二次波斯灣戰爭期間美英聯軍也運用親美英的代理人戰爭模式。

註67 張五岳，「兩岸關係與臺海安全」，2000年4月1日，參見taiwannccf.org.tw/ch01/public_show.asp?title=04。