



論中共戰略文化之特質與影響

陸軍上校 謝游麟

提 要

戰略文化是一個國家戰略社群對於戰略問題的思考、選擇或行動，所抱持的態度與信念。影響中共戰略文化的主要因素有來自中國傳統戰略文化、共產主義的意識形態與暴力本質、中共領導人的戰略思想等；中共戰略文化的特質：大一統思想的不變性、強調和平共處原則、防禦性的守勢國防、合理化戰爭行為的義戰形象、現實主義下的備戰典範、「二元性」的辯證整合。這些特質將影響中共的國家安全觀、戰爭觀及軍事戰略觀，同時也影響到對臺戰略思維，值得吾人關注，並加以深研窮究。

關鍵詞：戰略文化、大一統、備戰典範、國家安全觀、戰爭觀

前 言

「戰略文化」(Strategic Culture)是在一定的歷史和民族文化傳統的基礎上所形成的戰略思想和觀念，也是對一個國家的戰略思維、戰略取向、戰略意圖及戰略行為等產生影響的深層次的文化要素。¹一般而言，不同的歷史、地理、民族文化、政治、經濟、科技條件，會產生不同的戰略文化，也會產生不同的戰略認知與思考方法。²透過研究一國的戰略文化，可以分析其當前或未來戰略的偏好及走向。尤其對岸的中共是崛起中的大國(Great Power)，加上其從未放棄以武力犯臺，對我之軍事威脅上日趨嚴峻。若能瞭解

中共戰略文化的形成、特質及對其戰略取向之影響，則吾人就易於掌握其戰略思維、決策、用兵模式及行動企圖等，俾利研判中共情勢，並做為規劃我國國家安全及國軍建軍備戰之參考。

戰略文化概述

「戰略文化」的研究起源於1970年代美蘇冷戰期間，當時美國的戰略社群(Strategic Community)為預測蘇聯使用核武攻擊美國的可能性，試圖從美、蘇兩國在政治、社會、文化內涵的差異，可能造成戰略思維、作為和決策上的差異進行分析。特別是在1977年9月美國學者杰克·史耐德(Jack L. Snyder)

1 蔡仁照，「戰鬥文化凝聚戰鬥力」，解放軍報，2012年10月30日，版3。

2 Yitzhak Klein, "A Theory of Strategic Culture," Comparative Strategy, Vol.10, No.1, 1991, p.5.



在為「蘭德公司」所作關於「蘇聯的戰略文化」(Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations)報告中，率先提出「戰略文化」的概念。³史耐德將「戰略文化」定義為：「國家戰略社群成員對核武戰略指令或模擬，所共享的整體概念、制約性的情感反應以及習慣行為模式的總合。」⁴自此之後，中外對於戰略文化的研究形成風潮，對戰略文化的定義也越來越多，相關專家學者對戰略文化的定義如下：

一、戰略文化之定義

(一)西方學者

1.詹斯頓(Alastair Iain Johnson)：戰略文化是個整合的符號系統，用以陳述軍事力量在國家間政治事務上的角色與效率，及藉由獨特的實際性與效率性的戰略偏好的事實，表現這些概念而建立普遍持久的戰略發展。⁵

2.克蘭(Yitzhank Klein)：「戰略文化」是軍事體制內，對於戰爭的政治目標及達成該目標最有效的戰略與執行方法所持有的態度及信念。⁶

3.施道安(Andrew Scobell)：國家領導者或領導群體對於軍隊運用的共同價值體系，

可用以解釋冷戰期間超強國不同之策略觀點與行為。⁷

(二)大陸學者

1.李際均：思想文化與戰略結合，謂之「戰略文化」。它是一定的歷史和民族文化傳統的基礎上，所形成的戰略思想和戰略理論，並以這種思想和理論指導戰略行動和影響社會文化與思潮；它是制定現實戰略的潛在意識和歷史文化的情節，因為戰略家只能在特定的歷史文化環境中，進行認知和實踐創造活動。⁸

2.宮玉振：戰略文化是指國家在戰略行為上所表現出持久的、相對穩定的一整套價值體系與行為習慣。它是國家歷史經驗、民族特性、價值追求及文化心理在戰略領域的集中反映。⁹

3.秦亞青：一整套宏觀戰略觀念體系，這套體系的基本內容被國家決策者所認同，並據此建立一個國家長期的戰略選擇取向。¹⁰

(三)我國學者

1.潘進章：「戰略文化」就是指一個國家戰略決策者與執行者組成的戰略社群，對戰爭與和平的認知，及如何有效執行安全戰

3 Jack Snyder, "The Soviet Strategic Culture: Implications for Limited Nuclear Operations," Santa Monica: RAND Corporation Report, September 1977, p.8.

4 同註3，頁2。

5 Alastair Iain Johnston, "Thinking about Strategy Culture," International Security, Vol.19, No.4, 1995,p.46.

6 同註2，頁29。

7 Scobell, Andrew, "Soldiers, Statesmen, Strategic Culture and China's 1950 Intervention in Korea," Journal of Contemporary China, Vol.8, No.22, 1999, pp.477-497.

8 李際均，論戰略(北京，解放軍出版社，2002年)，頁19。

9 宮玉振，「試論戰略文化傳統及其對戰略行為的影響」，中國軍事科學，第18卷，第5期(2003年9月)，頁30。

10 秦亞青，「國家身分、戰略文化和安全利益」，世界經濟與政治，第1期(2003年1月)，頁12。

略的態度與信念。¹¹

2.莫大華：「戰略文化」是國家戰略社群成員對於軍事體制運用在政治目標達成上，所共享的習慣行為模式與價值符號體系。¹²

3.王世塗：「戰略文化」是一個國家戰略決策者選擇戰略行動時，所抱持的態度與信念。¹³

綜合上述可以看出，由於研究取向的不同，不同學者對於戰略文化的定義也有所差異。惟多數學者似乎已經掌握了國家戰略決策者追求文化歸屬的需要，而將重點放在決策者替國家戰略尋求內在驅力根源的歷史文化，而將戰略文化概念著重於規範性與認知方面的內容。另外，基於以上之分析，作者認為戰略文化是「一個國家戰略社群對於戰略問題的思考、選擇或行動，所抱持的態度與信念。」¹⁴它是建立在穩定的價值觀基礎之上的思維模式和行為偏好模式的綜合表現。

二、戰略文化的類型

我國學者莫大華依戰略文化的取向與心理層面將戰略文化區分三個類型：¹⁵

(一)現實政治型

此類型的戰略社群成員將「戰爭」視為不可避免的人類社會現象。因為國與國的利益衝突是零和(Zero-sum)的，敵國的威脅也是

無所不在的，而且對威脅的處理則偏好直接式的回應，甚至採取跨國境的回應方式；同時對軍事力量的運用視為處置威脅的主要手段，軍事體制的建設常具相當規模與力量，軍事準則採取積極的攻勢心態與戰略。

(二)務實政治型

此類型的戰略社群成員也視戰爭為不可避免的人類社會現象，然而國與國的利益衝突卻是非零和(Non-zero-sum)的，敵國的威脅不是無所不在，甚至威脅的回應可分別處置，軍事力量只是其中之一罷了。回應威脅的手段，完全視本國能力與利益而定，結盟與集體安全的外交手段都可以運用，其軍事準則並無明確的攻、守勢戰略。

(三)理想政治型

此類型的戰略社群成員視戰爭為一時的異常現象，只要改善人類社會與國際環境成集體合作的社會，人類利益的調和是勝過利益衝突的；敵國威脅是不存在的，因為各國間是互依互賴的利益關係；軍事力量是不必要的，也是浪費的，即使非要不可，也僅是國內維持穩定的警察力量。因此，限武與裁武對現今國際是絕對必要的，外交談判與協商都可取代軍事力量，也無所謂的軍事準則。

11 潘進章，「中共戰略文化之探究」，國防雜誌，第12卷，第8期(1997年2月)，頁53。

12 莫大華，「中共戰略文化初探」，中共大陸研究，第39卷，第5期(1996年5月)，頁39。

13 王世塗，「中共戰略文化解析」，國防雜誌，第12卷，第8期(1997年2月)，頁4。

14 戰略決策者與執行者所組成的社群稱之為「戰略社群」(Strategic Community)。見莫大華，「戰略文化與軍事準則理論之探討」，國防雜誌，第12卷，第3期(1996年9月)，頁4。

15 莫大華，「戰略文化：戰略研究的文化途徑」，問題與研究，第35卷，第6期(1996年6月)，頁45-46。



中共戰略文化的淵源與特質

影響戰略文化的主要因素包括：1.地緣政治位置(Geopolitical Setting)；2.國際關係；3.政治文化或意識形態；4.軍事文化(歷史、傳統與教育)；5.文武關係與官僚組織；6.武器與軍事科技；7.社會結構；8.戰略思想的傳統。¹⁶另外，大陸學者王曉雪認為影響戰略文化的主要因素包括：1.生產方式或經濟類型；2.地緣因素；3.組織制度因素；4.意識形態因素；5.歷史經驗；6.重要人物和經典著作。¹⁷而中共戰略文化的淵源一樣受到上述因素的影響，其中主要的因素來自中國傳統戰略文化的影響、共產主義的意識形態與暴力本質、中共領導人的戰略思想，分述如后：

一、中共戰略文化的淵源

(一)中國傳統戰略文化的影響

任何一種具有濃厚歷史性格的戰略傳統，都是由表面結構、次深層結構、深層結構三個部分組成。「表面結構」是一種易變結構，容易受到時勢變遷的影響，因而具有相對的短暫性。「次深層結構」介於表面結構與深層結構之間，比深層結構容易變化，但又比表面結構穩定。中國戰略傳統歷經不

同朝代，透過不同管道的延續，儘管表面結構的理論因為戰爭實踐的差異而有所不同，但在核心內涵上卻是一脈相承的。¹⁸

中國歷史悠久，所以蘊涵了許多優良的傳統戰略文化。尤其中國發源於富庶的中原地區，長期以來受到外族的侵犯與內部爭奪霸權戰爭的影響，因此發展出特有的戰略文化。如中國兵家的代表人物孫子認為，「兵者，國之大事。死生之地，存亡之道，不可不察也」，又認為「百戰百勝，非善之善者也；不戰而屈人之兵，乃善之善者也」。吳子也認為，「天下戰國，五勝者禍，四勝者弊，三勝者霸，二勝者王，一勝者帝。是以數勝得天下者稀，以亡者眾」。道家的代表人物老子也認為，「兵者，不祥之器，非君子之器」。兵凶戰危，是中國戰略文化思考戰爭的本質與暴力的意義時基本起點。¹⁹另外，中共學者余起芬認為，中國古代戰略文化就是：「和平、統一、防禦、知兵非好戰」。表現在文字創造上的「止戈為武」；道德觀念上的「和為貴」、「仇必和而解」；政治上的「兼愛」、「非攻」、「以戰止戰」；軍事上的「全勝不鬥，大兵無創」等。²⁰李際均指出，中華文明賦予其戰略

16 同註15，頁42-45；Stephen Peter Rosen, "Military Effectiveness: Why Society Matters," *International Security*, Vol.19, No.4, Spring 1995, p.17-31.

17 王曉雪，〈戰略文化研究綜述〉，中國孫子兵法網，2006年5月1日，<http://www.szbf.cn/Article/liujiehuiyi/200605/208-3.html>。

18 沈明室，「中共積極防禦戰略的根源、演變與傳統」，第八屆國軍軍事社會科學學術研討會論文集(臺北：政治作戰學院，2005年10月21日)，頁235。

19 彭光謙等，*戰略學*(北京：軍事科學出版社，2001年)，頁82。

20 余起芬，*國際戰略論*(北京：軍事科學出版社，1998年)，頁2。

的靈魂就是「求和平、謀統一、重防禦。」

²¹宮玉振也認為，中國戰略文化傳統另一重要的特徵是重視道義的力量，具有強烈的是非觀念，表現在戰爭觀念上就是強調「義兵」、「義戰」，這與儒家思想所確立的以道德為中心的價值體系影響是分不開的。²²

(二)共產主義的意識形態與暴力本質

共產主義為基礎的軍事理論認為，戰爭是因階級存在而引起，是因資本主義擴大發展為帝國主義而擴大。因此，消滅了階級的差異，戰爭就如同國家一樣，就會自然消失。²³所以信奉共產主義的中共，一直把階級鬥爭、消滅資本主義、實現共產主義理想社會作為國家的奮鬥目標。尤其在中共的黨章就明訂：中國共產黨是中國工人階級的先鋒隊，中國共產黨以馬克思列寧主義、毛澤東思想、鄧小平理論和「三個代表」重要思想作為自己的行動指南。²⁴馬克思列寧主義揭示了人類社會歷史發展的規律，它的基本原理是正確的，具有強大的生命力。²⁵再加上中共又把黨的建設、統一戰線、武裝鬥爭視為「三大法寶」，故中共如不放棄共產主義，其暴力的本質是無法改變的。再者，中共也

深信「槍桿子出政權」，故其一切路線、方針、政策均脫離不了共產黨的本質。

(三)中共領導人的戰略思想

由於中共政權是由「武裝暴動」取得，使得過去中共主要黨政的領導人幾乎是從軍事領導人轉變而來，這使黨政的領導人同時也是實質的軍事領導人，也就是集黨政軍權力於一身。例如，中共過去的領導人毛澤東、鄧小平他們都是長期在黨政軍中成長及掌權，靠的並非黨政軍職務，而是其淵源與魅力，所以其戰略思想就自然成為中共戰略文化的一部分，尤其表現在這些領導人的世界觀、地緣戰略觀及戰爭觀上。²⁶相關觀點摘述如后：²⁷

1.毛澤東：提出實事求是的思想路線，民兵是勝利之本，動員群眾、依靠群眾、「人民戰爭」的思想；在戰略上藐視敵人、在戰術上重視敵人的思想；提出「積極防禦」、游擊戰爭、持久取勝戰略等。

2.鄧小平：明確「和平發展」是當代全球性的戰略問題，得出新的世界大戰可以避免的重要結論；以經濟建設為中心，堅持四項基本原則，堅持改革開放；²⁸制定了「韜光

21 同註8，頁21。

22 同註9，頁32。

23 丁樹範，中共軍事思想的發展(1978-1991)(臺北：唐山出版社，1996年)，頁137-138。

24 「三個代表」是：中共始終代表了中國先進生產力的發展要求、代表了中國先進文化的前進方向、代表了中國最廣大人民的根本利益。

25 參閱中國共產黨章程(總綱)(中國共產黨第16次全國代表大會部分修改，2002年11月14日通過)。

26 蔡明彥，「從戰略文化解析中共的軍事演習」，2005年解放軍研究論壇彙編(桃園：國防大學，2005年)，頁195。

27 徐根初，中華戰略文化的傳承與發展(北京：時事出版社，2008年6月)，頁9-10。

28 堅持四項基本原則：堅持社會主義道路、堅持無產階級專政、堅持馬列主義、毛澤東思想。



養晦、有所作為」的戰略思想等。

3.江澤民：提出「三個代表」重要思想；以市場經濟推動中國經濟現代化；全面建設小康社會思想；中國特色軍事變革理論；提出準備打贏高技術條件下的局部戰爭等。

4.胡錦濤：強調以人為本，樹立「科學發展觀」，建構社會主義和諧社會；維護國家主權、安全、利益，積極爭取和平穩定的社會環境；加強軍隊現代化建設、準備打贏信息化條件下的局部戰爭等。

5.習近平：2013年3月任中華人民共和國主席，強調中國將堅定不移走和平發展道路，堅定不移深化改革、擴大開放，努力實現中華民族復興的中國夢。這個中國夢要實現國家富強、民族復興、人民幸福，是和平、發展、合作、共贏的夢。²⁹

二、中共戰略文化的主要特質

(一)大一統思想的不變性

中共第三代領導人江澤民指出：「中華民族是一個偉大的民族，有著維護統一、反對分裂的光榮傳統。儘管中國歷史上也有過多次內憂外患，也曾出現過若干次分裂局面，但都是短暫的，最後總歸於統一。中國作為一個統一的多民族國家，始終屹立在世

界的東方。在中華民族的五千年文明培育起來的如此深厚愛國主義精神，是我們維護國家統一、反對民族分裂強大精神力量。」³⁰中共學者李際均也指出：「中國戰略文化的一個非常重要的內涵就是統一觀念。反對分裂，謀求統一，促進中華民族的大融合，這是中國幾千年戰爭史的主流。無論那一個時期內國家如何分裂、各民族間如何對立，最終的結局仍是在民族和解中產生出新的更大範圍統一的中國。」³¹因此，「國家統一」是中共國家安全的核心價值所在，是不容妥協的，也是永遠不變的原則。尤其中共大一統的戰略文化除了延續歷史的正統之外，更可從中國戰略傳統汲取解決臺灣問題的歷史傳統合法性。³²

(二)強調「和平共處原則」

1953年時任中共總理周恩來在會見與中國存在著領土糾紛的印度政府代表團時，第一次正式向國際社會提出「和平共處五項原則」，其具體內容為：「互相尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處」。³³從此以後，「和平共處五項原則」就成為中共處理對外關係的基本準則，求同、存異、和平、合作也成為參與世界事務基本立場。³⁴另外，中共也體認到在與

29 中央社，「習近平：中國夢與美國夢相通」，2013年6月8日，<http://news.chinatimes.com/focus/501013608/132013060800902.html>。

30 江澤民，有中國特色社會主義(專題摘編)(北京：中央文獻出版社，2002年)，頁483。

31 李際均，軍事戰略思維(北京，軍事科學出版社，1998年)，頁141。

32 沈明室，中國大陸書選評介集(臺北：政戰學院軍事社會科學研究中心，2004年)，頁72。

33 維基百科，「和平共處五項原則」，<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/>。

34 中共《2010年中國的國防》中指出：中國堅定不移地奉行獨立自主的和平外交政策，在堅持和平共處五項原則的基礎上同所有國家發展友好合作。

周邊國家解決邊境領土爭端方面，過去長期軍事對峙，甚至不乏動用武力，以至於發生邊境戰爭，然而，問題並沒有得到解決，如能採取積極尋求通過和平談判解決與鄰國的爭議問題，卻大多得到和平解決。³⁵假如中共爾後能一改過去採取暴力手段解決與周邊國家爭議事件，而以務實、理性態度面對，則將有利於區域的和平與穩定。

(三)防禦性的守勢國防

「防禦思想」在中國人的思想深處是根深蒂固的，³⁶其中防禦思想最顯著的特徵乃表現在萬里長城的構築。由於中國自古以農立國，歷代皆有受北方游牧民族侵擾之苦，為了防範北方民族的入侵，秦始皇乃動員大量人力興建長城以防禦北方游牧民族入侵，所以萬里長城是「防禦」的象徵，而非「國界」的象徵。³⁷毛澤東乃承繼傳統防禦思想，在「中國革命戰爭的戰略問題」中以辯證的觀點提出「積極防禦」基本原則，內容強調「人不犯我，我不犯人；人若犯我，我必犯人。不要別國的一寸土地；也不許別國侵占我國的一寸土地。」³⁸自此，中共並將此一防禦思想奉為圭臬，如中共《2010年中國的國防》中就指出：「中國的發展道路、根本任

務、對外政策和歷史文化傳統，決定中國必然實行防禦性的國防政策。」³⁹李際均也認為「實行防禦性的軍事戰略不僅符合中國的歷史傳統，而且符合中國現在的社會政治制度和戰略利益，即保持一個和平穩定的國際環境，以便集中精力進行經濟建設，提高人民的生活水平。」⁴⁰

(四)合理化戰爭行為的義戰形象

前述中共之戰略文化強調和平主義與守勢作為。然而，這並不代表中共不會對外用兵，倒是中共一旦對外用兵，一定強調出於自衛，將軍事行動解釋為「防禦性」作為；抑或國家領土主權遭到嚴重威脅，也會凸顯對外用兵的不得已，並強調自己是出於被動的「正義」之戰，以合理化戰爭行為，並以「義戰」作為動員人民戰爭的主要旗號。⁴¹這可從中共1949年建政以來，對外6次較具規模的軍事衝突中得到證明，包括1950年加入韓戰、1954-55年及1958年分別發動兩次台海危機、1962年中印邊界衝突、1969年中蘇邊界衝突、1979年中越邊界之衝突。另外，中共在上述這些衝突中都與「領土爭議」有關，即中共在處理領土爭議時，是具有原則性的，領土主權的完整被視為最高原則。同時

35 馬保安，戰略理論學習指南(北京：國防大學出版社，2002年)，頁18。

36 林中斌，核霸—透視跨世紀中共戰略武力(臺北：學生出版社，1999年)，頁76。

37 劉順銘，「中共戰略文化研究」，第九屆國防學術暨實務研討會論文集(臺北：國防管理學院。2001年6月16日)，頁61-62。

38 同註26，頁187。

39 「2010年中國國防白皮書發表(全文)」，新華網，2011年3月30日，<http://news.sina.com>。

40 李際均，軍事戰略思維(北京：軍事科學出版社，1998年)，頁141。

41 同註26，頁186。



不管國內、外環境對本身是否有利，都無阻於中共對領土完整性的堅持，在未能符合領土主權完整性的條件下，即使使用武力也在所不惜。⁴²

(五)現實主義下的備戰典範

西方學者湯姆士(Thomas J. Christensen)認為中共的戰略文化具「現實主義」的本質，重視實際能力及軍事手段的運用，用兵時傾向採取「攻勢」(Offensive)作為。但使用軍事手段的前提是針對外在的威脅，或者是與對手之間呈現「零和」(Zero-sum)的狀態下，亦即武力運用是不得已的權變之計。在此之前，以「威懾」手段達到「不戰而屈人之兵」，被視為是較佳的戰略選擇。⁴³另外，詹斯頓(Alastair Iain Johnston)研究中共傳統戰略文化後，認為中共具有對「計謀、最低限度的暴力及講求機動或消耗戰的守勢戰爭的偏好」，強調要採行「間接手段及對敵人有關衝突架構的看法加以操控」，⁴⁴並體現出一種現實政治(Realpolitik)的觀點，如羅馬的格言「假如你要和平就必須準備作戰」(If you want peace, prepare for war)。所以，他稱中共的戰略文化是一種「備戰典範」(Parabellum Paradigm)，而此典範與西方國家對其部隊

在國際體系中角色的看法，並沒有多大的差異。⁴⁵如中國大陸1979年在對越南戰爭之前的一邊動員民眾軍隊準備作戰，一邊警告即將對越南發動戰爭，並運用外交手段爭取支持，即是體現現實主義下備戰思想的最佳例證。另外，可以明顯的看出大陸對臺雖積極鼓吹政治談判，另一方面卻積極從事模擬攻臺之兩棲登陸演訓，宣稱不放棄武力犯台，可見其對臺戰略，亦不脫其「備戰典範」的架構，及體現「務實政治型」的戰略文化。

(六)「二元性」的辯證整合

中共師承馬克斯的「唯物辯證法」：在任何情況下，兩種相反而衝突的力量是進化的原動力。已經存在的力量是「正」的力量，而衝突的力量是「反」的力量，正、反兩個力量的衝突是進化的動態。任何事物都有正、反兩個力量在相互的滲透，最後產生合的、新的力量。⁴⁶因此，中共在戰略文化上形成一種整合「二元主義」的形式，如中共將許多正反的觀點，如奇正、攻防、直接或間接加以辯證整合，使對手無法掌握。⁴⁷毛澤東曾說：「戰爭中之攻守、進退、勝敗，都是矛盾的現象。失去一方，它方就不存在。雙方既鬥爭又連結，組成了戰爭的總體，推

42 唐仁俊，「中共對領土主權模式之分析-以韓戰、中、印、蘇、越戰爭為例」，國防雜誌，16卷6期(2000年12月)，頁62。

43 Thomas J. Christensen, "Chinese Realpolitik," Foreign Affairs, Vol.75, No.4, Sep./Oct.1996, pp.37-53.

44 Mark Burles and Abram Shulsky, 中共動武方式(臺北：國防部史政編譯局譯印，2000年)，頁115。

45 Alastair Iain Johnston, "Cultural Realism and Strategy in Maoist China," The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics, 1996, pp. 217-230.

46 熊樹忠，中共統戰策略之理論與實際(臺北：黎明文化公司，2008年)，頁24-25。

47 Chong-Pin Lin, "Nuclear Strategy and Tradition," China's Nuclear Weapons: Tradition within Evolution (Lexington, Mass Lexington Book: 1998), pp.18-34.

動了戰爭的發展，解決了戰爭的問題。」⁴⁸其他如戰略上藐視敵人與戰術上重視敵人、消滅敵人與保存自己、內線與外線、運動戰與陣地戰、殲滅戰與消耗戰、集中與分散、主動與被動、戰爭與和平等二元性結合原則，都是中共領導層制訂戰略、戰術時所普遍遵行。⁴⁹

另外，施道安(Andrew Scobell)則認為中共戰略文化極難定位為愛好和平或好戰，其戰略文化應該是同時包含愛好和平與好戰兩種特性：前者來自中國的孔孟思想，使其戰略文化以避免衝突、防守為主，後者則來自現實政治；另外中共戰略文化受到權力政治的影響，強調軍事解決與攻擊導向，這兩種思維辯證式地共存，形成「防衛崇拜」(Cult of Defense)的戰略文化。⁵⁰因此，中共雖然承續中國愛好和平的傳統，但是基於義戰、國家統一及採取「積極防禦」戰略，故仍會採先發制人策略而使用武力。⁵¹

中共戰略文化對其戰略取向之影響

中共戰略文化對其戰略選擇和戰略行為的影響，主要是透過戰略目標的確定、戰略

環境的認知以及戰略手段和戰爭型態的選擇表現出來。⁵²可區分國家安全觀、戰爭觀及軍事戰略觀三部分加以說明：

一、國家安全觀

「國家安全觀」是人們對國家安全的威脅、國家安全的內涵和維護國家安全手段的基本認識。中共為順應冷戰後世界發展趨勢，重新審視國家安全問題，認為必須摒棄冷戰思維，並以和平方式解決國家之間的分歧與爭端，不訴諸武力或以武力相威嚇，以對話協商促進建立相互瞭解和信任，通過雙邊、多邊協調合作尋求和平與安全。⁵³在國家安全實際作為上，中共繼承了毛澤東時期「和平共處五原則」，直至1997年3月由中共國家主席江澤民在「東協地區論壇」信任措施會議上，首次提出「新安全觀」，其核心為「互信、互利、平等、協作」，引起國際社會的關注。⁵⁴中共「新安全觀」的主要特點為：⁵⁵

(一)以「和平共處五項原則」作為維護國際安全的基本原則，以建立和平穩定、公正合理的國際新秩序為根本目標。

(二)強調安全必須平等，各國不分大小一律享有平等的安全權利，反對霸權主義和

48 毛澤東，毛澤東選集第四卷(北京：人民出版社，1966年)，頁522。

49 林伯野等，毛澤東軍事辯證法思想新探(北京：解放軍出版社，1987年4月)，頁171。

50 Andrew Scobell, China and Strategic Culture(U.S. Army War College: May 2002), pp.4-10.

51 同註48，頁21。

52 王曉雪，「戰略文化研究綜述」，中國孫子兵法網，2006年5月1日，<http://www.szbf.cn/Article/liujiehuiyi/200605/208-3.html>。

53 「中俄關於世界多元化和建立國際新秩序的聯合聲明」，人民日報，1997年4月24日，版1。

54 叢鵬，《大國國家觀比較》(北京：時事出版社，2004年7月)，頁270。

55 薩本望，「我國安全觀的變化及新的普遍安全觀的主要特點」，和平與發展，第1期(2000年8月)，頁5-9。



強權政治，反對把本國的安全建立在威脅和損害別國安全的基礎上。

(三)主張安全是綜合的，包括兩方面：一是軍事安全、經濟安全、政治安全、文化安全等的有機組合；二是綜合使用軍事、經濟、政治、文化、外交、宣傳等各種手段維護國際和國內安全。

(四)強調安全必須是全球的，各國的安全相互影響，各個地區的安全是構成全球安全的有機組成部分。

(五)主張透過和平方式解決爭端，保障國際和平與安全。

由上述可知，中共的「新安全觀」反映了後冷戰時期，各國間逐步提高的互賴性與安全議題的共通性，促使各國必須一致來解決複雜的安全問題，同時也透露出中共對於和平的企求，傾向於透過對話、協商、合作、信任的和平方式來擴大共同利益，並藉此突顯冷戰思維下的軍事安全和軍事同盟所帶來的敵對性。⁵⁶另外，學者張雅君指出中共提出「新安全觀」的意涵，乃試圖展現一種在「相互依賴」合作和「自主」間保持平衡的取向：一方面，為獲取最大的相互依賴利益，中共將採取傾向相互依賴合作取向的外交，更進一步擴大以大國外交、多邊外交為重心的國際合作；另方面，為減少自主性受損，以及增強相互依賴合作取向的正當性，中共也將持續強調促進世界多極化，國際關

係民主化的理念，並且運用傳統權力平衡策略，與所有大國持續改善和發展關係，強化亞太經濟外交，及同第三世界國家的關係，進而防止西方「和平演變」的可能。⁵⁷由此觀察中共之國家安全觀充分顯現了「強調和平共處原則」及「二元性的辯證整合」的戰略文化。

二、戰爭觀

「戰爭觀」是一個國家預想未來可能發生的威脅及戰爭的圖像，亦為國家領導人或主政政府對現存威脅所可能造成的急迫或長期性危害所做出的價值判斷。中共戰爭觀最能代表中共軍事思想延續性的表徵，經歷馬克思、恩格斯、列寧、史大林、毛澤東、鄧小平、江澤民、胡錦濤等人的發展，戰爭觀的內涵並沒有強烈的變化。在戰爭的本質方面，中共仍然認為「戰爭是政治的延續」、「戰爭是階級鬥爭與暴力的最高表現形式」，即使在信息化條件下作戰也是如此。在戰爭性質方面，中共認為戰爭的性質是正義戰爭，強調中共進行戰爭的正義性，以藉此爭取人民的支持。⁵⁸

至於在戰爭根源方面，毛澤東認為戰爭根源來自於帝國主義的入侵，因此必須實施全面性的備戰，並以「人民戰爭」的手段來反制帝國主義優勢軍力的大規模入侵；鄧小平提出「和平與發展」是時代發展的主軸，對於戰爭的觀點已有改變，認為戰爭有可能

56 張景台，「試論中共新安全觀的理論與實踐」，聖約翰學報，第23期(2006年7月)，頁338。

57 張雅君，「十六大後的中共外交：相互依賴深化下的利益、挑戰與政策取向」，中國大陸研究，第46卷第2期(2004年3、4月)，頁20。

58 同註18，頁251。

不會發生，因此必須爭取和平的實現；江澤民則認為除了霸權主義和強權政治之外，強調領土、民族、宗教、資源等因素也會引起武裝衝突和局部戰爭，而且中共將西方國家的和平演變視為主要的威脅。因為霸權與強權政治仍然存在，所以中共以弱擊強的格局也仍然存在，以往適用於以弱擊強的各種軍事戰略或戰術戰法，仍然具備可行性，但是使用的武器則必須隨之高科技化，成為高科技的不對稱作戰手段；⁵⁹胡錦濤提出「科學發展觀」，堅持走和平發展道路，奉行獨立自主的和平外交政策和防禦性國防政策，統籌經濟建設和國防建設，推進國防和軍隊現代化，堅持以機械化為基礎，以信息化為主導，廣泛運用信息技術成果，推進機械化信息化複合發展和有機融合。主張用非軍事手段解決爭端、慎重對待戰爭和戰略上後發制人。⁶⁰中共之戰爭觀體現了「現實主義下的備戰典範」及「二元性的辯證整合」的戰略文化特質。

三、軍事戰略觀

中共軍事戰略觀指的是中共對於軍事武力與國防資源的分配與運用，並將之作為嚇阻或擊敗敵人的總體戰略指導，如積極防禦、威懾戰略等。

(一)積極防禦

毛澤東對積極防禦的定義：「積極防

禦，又叫攻勢防禦，又叫決戰防禦。消極防禦，又叫專守防禦，又叫單純防禦。消極防禦實際上是假防禦，只有積極防禦才是真防禦，才是為了反攻和進攻的防禦。」⁶¹這段話除將積極防禦做了明確定義，並指出積極防禦和消極防禦的差別外，積極防禦更具雙重意義：一是在戰略防禦中實行戰役戰鬥的進攻戰；二是適時地將戰略防禦導向戰略反攻和戰略進攻。⁶²換言之，積極防禦戰略就是運用攻勢防禦、決戰防禦思想指導戰爭全過程，最後戰勝敵人的戰略。亦即在戰爭總體上，處於敵強己弱的條件下，首先經過戰略防禦，採取各種形式的持久作戰，不斷消耗和消滅敵人，求得逐步轉化力量對比，改變戰略上的被動局面，爭取戰爭主動權，爾後適時地轉入戰略反攻和進攻，在有利情況下實行決戰，徹底消滅敵人，穩步地實現整個戰爭的勝利。⁶³由此觀之，毛澤東積極防禦戰略思想具有某種程度上的攻勢行動，至於攻勢行動強度則依戰略條件的變化而定，這是積極防禦戰略極為重要的特點。而長期來中國大陸一貫堅持積極防禦戰略方針，這是以毛澤東為代表的共黨老一輩革命家，吸取古今中外積極防禦戰略精華，所創造出具中國大陸特色的戰略思想並運用於國共戰爭的具體實踐之反映，進而也確立統管中共戰爭全域、指導戰爭全過程的地位。

59 同註18，頁252。

60 「2010年中國國防白皮書發表(全文)」，新華網，2011年3月30日，<http://news.sina.com>。

61 毛澤東，毛澤東選集第一卷(北京：人民出版社，1996年)，頁182。

62 劉繼賢，軍事理論與未來作戰(北京：國防大學出版社，1992年)，頁7。

63 張晶等，積極防禦戰略淺說(北京：解放軍出版社，1985年)，頁26。



中共積極防禦戰略自毛澤東時期形成之後，歷經不同階段的變化，其實質內涵也產生改變，這樣的改變可以反映出當時戰略環境的變化與作戰需求的關係。但無論在內涵還是外延，中共積極防禦戰略方針的基本內涵主要體現在兩方面：一是在性質上它是防禦的，而不是進攻的，是自衛的而不是侵略的，是後發制人的，而不是先發制人的；二是在要求上它是積極的，而不是消極的，是主動的而不是被動的。所謂積極，就是在戰爭爆發前，運用政治、軍事、外交等各種手段，積極制止戰爭的爆發或推遲戰爭爆發，在戰爭爆發後，善於以戰役戰鬥上的積極行動打破敵人進攻。⁶⁴由此觀之，中共積極防禦之軍事戰略體現了「防禦性的國防思想」、「現實主義下的備戰典範」及「二元性的辯證整合」之戰略文化。

(二)威懾戰略

中共的「威懾戰略」係結合中國古代威懾思想、毛鄧的威懾論說及西方嚇阻戰略思想，並考量中共國內、外戰略情勢而成的一套思想，其中中國古代思想主要來自《孫子兵法》中「不戰而屈人之兵」的理念。⁶⁵中共將「威懾」定義為「以實力為後盾的威脅，經過這種威脅，形成對方心理上的障礙，使

對方認識到由於將面臨無法承受的後果而不敢貿然行動，或使其行動有所節制，或被迫停止行動。」⁶⁶由此定義觀之，中共的「威懾」在運用上具有消極的嚇阻(Deterrence)及積極的脅迫(Compel)兩個面向：消極方面，在使準備採取行動的一方因意識到可能遭受無法承受的後果而不敢採取行動；積極方面，則在以採取行動的一方在被脅迫下收斂或停止行動。⁶⁷因此，中共所謂的「威懾」，其意義同時包含了「嚇阻」與「脅迫」兩個概念，這是中共「威懾」與西方嚇阻最大不同處。

中共在運用威懾戰略時所依恃的力量並非純軍事力量，而是指整體國力的組合部分，包括政治、經濟、軍事、人口及自然條件等，是多元力量的綜合體，「核子武器」只是綜合體的一環。雖然軍事實力是構成威懾力量的主要部分，但在許多情況下，非軍事的力量往往較軍事容易獲得效果。⁶⁸另外，中共將「威懾」與「實戰」視為一種辯證關係，將威懾與實戰兩者綜合起來，共同構成威懾戰略的整體。威懾的目的是遏制戰爭的爆發，或是限制戰爭規模的升級，立足點是制止戰爭，不戰而達到戰略目的；而實戰則在戰場上與敵人作戰，透過作戰以實現戰略

64 同註62，頁7。

65 Alastair Iain Johnston, "China's New Old Thinking: The Concept of Limited Deterrence," *International Security*, Vol.20, No.3, Winter 1995/6, p.17.

66 楊旭華等，軍事威懾學概論(山西：書海出版社，1989年)，頁3。

67 「嚇阻」只是要求對方不採取某一行動即達到目的，所以嚇阻是消極的；「脅迫」則是要求對方改變其行動或強迫對方採取其不願意的行動。

68 杉光譜等，軍事戰略簡論(北京：解放軍出版社，1989年)，頁9。

目標，立足點是打贏戰爭，或以戰爭制止戰爭。⁶⁹中共威懾戰略在和平時期的功能是指導如何運用綜合國力，去遏止戰爭爆發；在戰爭時期時如何運用威懾手段來贏得戰爭的勝利，且中共把實戰當做是威懾的一種形式，將威懾與實戰兩者緊密結合、相互為用，⁷⁰充分顯示了「現實主義下的備戰典範」及「二元性的辯證整合」之戰略文化特質。

中共戰略文化對我國之影響一代結論

探索中共戰略文化是深層理解中共戰略思想與行為的鎖鑰。⁷¹影響中共戰略文化的主要因素主要是來自中國傳統戰略文化、共產主義的意識形態與暴力本質、中共領導人的戰略思想等。中共戰略文化的特質：大一統思想的不變性、強調「和平共處原則」、防禦性的守勢國防、合理化戰爭行為的義戰形象、現實主義下的備戰典範、「二元性」的辯證整合。這些戰略文化特質也影響到中共對於其國家安全、戰爭及軍事戰略上之戰略取向，值得吾人關注。

另外，更值得吾人關注的是，中共的戰略文化會如何影響對臺戰略思維。根據中共「大一統思想的不變性」、強調「和平共處原則」的戰略文化，中共仍會堅持「一個中

國」原則、反對臺獨的基本立場，表達和平共處態度，這可從中共「十八大」胡錦濤的政治報告中得到證實。胡錦濤強調：「對臺灣任何政黨，只要不主張台獨、認同一個中國，大陸都願意同他們交往、對話、合作。反之，任何台獨勢力是堅決反對到底，中國人民絕不允許任何人任何勢力，以任何方式把台灣從祖國分裂出去，台獨分裂行徑損害兩岸同胞共同利益，必然走向徹底失敗。」⁷²另外，預判在「現實主義下的備戰典範」、「二元性的辯證整合」戰略文化下，中共仍會積極提升國力、擴充軍力，運用威懾戰略，一方面整合政治、經濟、文化及軍事等多重面向的戰略，宣示要以和平的方式處理臺灣問題，一方面又不會放棄對臺使用武力。綜合上述，對於中共的戰略文化特質所產生的影響力應加以重視，並且深研窮究，才能有效掌握未來中共對臺戰略思維、企圖及行為，進而採取有效之因應對策，以確保我國家安全與發展。

作者簡介

謝游麟上校，陸軍官校75年班、戰爭學院94年班，國防大學國防科學研究所博士班92年班。曾任連長、營長、群指揮官、教官。現任職於國防大學上校主任教官。

69 同註66，頁90。

70 同註68，頁84-85。

71 王世塗，「中共戰略文化解析」，國防雜誌，第12卷，第8期(1997年2月)，頁12。

72 胡錦濤在中共十八大明確表態：認為兩岸有必要針對「尚未統一特殊情況下的兩岸政治關係」進行探討，除了建立兩岸軍事安全互信機制，也盼能協商達成兩岸和平協議，藉此開創兩岸關係和平發展的新前景。見陳思豪，「十八大／胡錦濤政治報告：拋兩岸軍事互信、和平新議題」，2012年11月8日，<http://www.nownews.com/2012/11/08/91-2871024.htm>。