

以社會建構主義認同研究概念 探討兩岸關係發展

*On the Development of Cross-Strait Relations from
Identity Recognition Perspective of Social Constructivism*

空軍中校 蔡金倉

提 要

兩岸關係錯綜複雜，主權及意識形態之爭，無法進行政治談判、結束敵對狀態，以社會建構主義國際關係架構詮釋兩岸關係，在社會建構主義「無政府狀態」下，藉由「認同」與「規範」來界定己身的利益，並影響國家行為。因此，「規範」、「認同」及「文化」的改變，將會影響行為體之行為和利益，並透過「認同」來約束國家行為而達成互惠效果，促成國際「安全困境」下的合作。

Abstract

The Cross-strait relations have been very complicated. Due to severe sovereign and ideological conflict, both sides are unable to engage in political negotiation and end the hostility. The study uses social constructivism framework to interpret Cross-Strait relations. Based on social constructivism's anarchy state concept, it will use identity and norm to define each side's interests and influence their behavior. Therefore, the changes in norms, identity recognition and culture will influence actors' behaviors and interests. With identity recognition to constrain states' behaviors and create a mutually beneficial effect, we hope to find a cooperative way under international security dilemma.

關鍵詞：社會建構主義、兩岸關係、安全困境

Keywords： Social constructivism, Cross-Strait relations, Security dilemma

前 言

兩岸關係錯綜複雜，傳統國際關係無法有效解釋或預測兩岸未來發展狀況，美國與中國大陸巨額「貿易逆差」(Unfavorable Balance of Trade)逐年攀升、中國大陸為美

國國債的最大持有國；台灣對中國大陸「貿易順差」(Favorable Balance of Trade)亦漸漸成長，畢竟許多台商在大陸事業有成。然現實主義觀點來看，國際關係是現實主義的一種理論與實踐。¹若以絕對收益考量，自由主義與新自由主義觀點強調國際間合作，而

兩岸目前以民間交流或代表官方「非政府組織」(Non-Government Organization, NGO)的交流，故無法有效及正確解釋兩岸關係。²兩岸因主權及意識形態之爭，以「社會建構主義」(Social Constructivism)來詮釋兩岸關係及因意識形態不同，可適度解釋兩岸在非官方狀態下，在軍事武力對峙但民間交流卻十分熱絡現象。

社會建構主義於1980年代末因蘇聯解體後，東歐與南歐共產國家產生的「認同政治」(Identity Politics)問題引起大眾對該主義的探討，促使建構主義逐漸成為國際關係研究的重要理論之一。建構主義論者「溫特」(Alexander Wendt)認為：「當具有共用觀念的集體認同建立後，國家與國家之間可以超越自我特性，相互間構築起高度信任感，彼此才能以和平途徑解決衝突，而不是訴諸武力」³。社會建構主義則是以批評新現實主義為原則，來解釋國家行為與國際間的互動關係。在社會建構主義中，「規範」(Norm)與「認同」(Identity)是社會建構主義所關切的主題。是一種社會約定，包括規則、標準、法律、習慣與習俗等。「建構主義」把「規範」的概念定義為「對某個特定國家本體作出適當行為約束的集體期望」。「認同」則是指「行為體具有和展示出的個性和區別性

形象」，這些特徵透過與其它關係而形成的，便可決定國家利益。⁴「建構主義」認為文化不僅影響國家行為的各種動機，而且影響國家基本特徵。新現實主義認為，國家行為特徵是國家所固有的，不是社會的構成，也不受外界影響。建構主義認為國際政治和國內政治不是各自封閉在自己的領域裡，且國內政策的變化可以改變其在國際體系的形象。⁵因此，「規範」及「認同」的改變，將會影響行為體之行為和所產生的利益，並透過這樣的改變來制定國家行為而達成互惠效果，促成在國際間「安全困境」(Security Dilemma)情況下的合作。

我們的兩岸關係發展一直處於國家認同及主權爭議的敵對狀態，但雙方在擱置主權爭議下相互釋出善意，營造兩岸和諧新氣氛；除了注重政治、經濟等觀點，兩岸在「世界貿易組織」(World Trade Organization, WTO)及「兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)規範下，重塑彼此的共同認同。也就是說，沒有共同的認同，就不可能有和平相處，兩岸也就沒有可以持久的和平發展。因此，以下僅就社會建構主義認同之概念，來探討台海兩岸關係之發展。

1 張亞中，《國際關係總論》，(揚智出版股份有限公司)，2007年3月，頁38-39。

2 張亞中，《國際關係總論》，頁74。

3 賴炯良，〈現階段兩岸關係發展之研究：溫特社會建構主義觀點〉《國防大學戰略研究所碩士論文》，2009年3月，頁295。

4 倪世雄，《當代國際關係理論》，(五南圖書出版股份有限公司)，2007年3月，頁295。

5 倪世雄，《當代國際關係理論》，頁297-298。

社會建構主義之理論基礎

一、社會建構主義概念

社會建構主義主要觀點詮釋國際體系內涵及特徵，它否定物質性力量是國際體系的唯一因素，但亦不認為概念性力量完全左右國際社會原貌。⁶能動者的互動行為導致結構形成，兩個國家在從來沒有交往情況下，通常沒有認知共享。因此，也不可能產生共同結構。雙方一旦開始交往，初始行為透過因應機制使互動中雙方產生觀念，並開始擁有彼此主體存在的共同觀念。社會建構主義認為國際社會無政府狀態正式透過機制互動觀念產生認同，是一種體系結構。⁷

二、社會建構主義定義

依照溫特社會建構主義定義：「第一，國家是國際政治理論的主要分析單位；第二，國家體系的關鍵結構是相互主體性的，而不是物質性的；第三，國家認同與利益是由這些社會結構所構成重要部分，而不是由人性或國內政治所創造出國家體系的特徵外在因素所構成」。⁸

三、認同構成利益行為

理性主義不考慮利益形成問題，視它為理所當然。社會建構主義則認為，決定和改變國家行為、認同與利益不是體系原有的物

質結構，而是國際社會互動的過程，分析國際政治的社會建構，就是要分析如何產生互動過程和再產生出影響行為體認同和利益的社會結構或衝突性，社會建構主義認為「認同是利益的基礎」。⁹

四、制度與進程的共同決定

溫特在制度與進程的共同決定過程中，提供簡單認同及利益形成模型適用於合作制度，如亦適用於競爭制度，自助安全體系由不斷的相互作用發展而來，在這種體系中，任一方都感到另一方的行動方式對自身是一種威脅，這就使該方產生不受信任的預期。也就是競爭或自私的認同是由不安全感所引起，另一方是威脅，自己就會被迫在自我與它方關係中反映這種行為。如自我被視為滿足他人對象，那麼這種想法就會阻礙集體安全所必須的。反之，己方被按照自我安全方面有移情作用方式來對待，則允許積極認同形成(如圖一)。¹⁰

五、社會建構主義認同之概念探討

建構主義是近年來興起的國際關係理論，是通過社會建構而存在，建構主義有著三個明顯特徵，第一，認同主體間互動與建構社會意義；第二，強調動能者和結構互動身分認同；第三，強調觀念在形塑行為方面的作用。¹¹「認同」概念來自社會心理學，這

6 張亞中，《國際關係總論》，頁92。

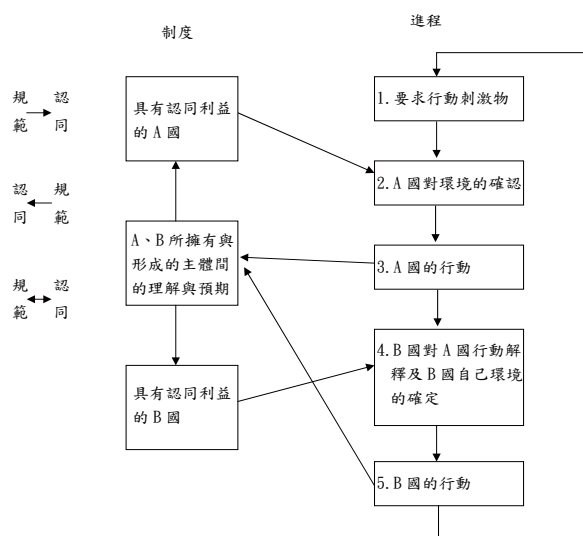
7 秦亞青，《國際政治的社會建構-溫特及其建構主義國際政治理論》，(上海人民出版社)，2008年1月，頁231-264。

8 Alexander E. Wendt, (Collective Identity Formation and The International State) p.385

9 秦治來譯，《國際關係理論批判》，頁147。

10 秦治來譯，《國際關係理論批判》，頁156。

11 包宗和等，《國際關係辭典》，(五南圖書出版股份有限公司)，2011年3月，頁67。



圖一 制度與進程的共同決定過程

資料來源：秦治來譯，《國際關係理論批判》，2003年2月，頁147。

類形象透過與「其他者」的互動關係而形成的。¹²認同具有本體論意義，它對國際政治所產生影響分述如后：

(一)共享知識的社會結構

強調國際政治體系結構與新現實主義的結構不同，是一種社會意識上的結構，構成了共享知識的社會結構，也建構了行為者的認同，亦產生相互利益，也就進一步決定國家行為。¹³重視國際體系結構，體系結構不僅對行為體的行動產生影響，也塑造行為體的身分，身分決定了利益，利益決定行為。由於各國的認同、角色及利益界定不同，一個

國家有多種的角色，不同的國家對其他不同國家亦有不同的對待方式。¹⁴

(二)利益依賴於認同

1.整體認同：構成行為體個體化的內在本質，強調行為體上與其他行為體的區別性特徵，如行為體的整體意識和經歷、物質資源、分享的信仰或知識。

2.社會認同：行為體看待其它行為體時賦予自身的一組含義，社會本體具有個體和社會結構特徵；行為體在一定的環境或是在共享理解和期待的社會結構中，確定自己身分或自我地位。¹⁵社會建構主義認為，決定和改變國家行為、認同與利益不是體系的物質結構，而是國際社會互動的過程，分析國際政治的社會建構，就是要分析互動過程中如何再產生出影響行為體認同和利益的基礎。

(三)國家認同

社會建構主義認為相互認同可以決定國家利益，國家身處的環境非完全是物質的，其中很重要的是文化與制度、文化環境這會是影響不同類型國家行為，而且同時影響國家基本特徵，也就是國家認同。¹⁶國家認同可以從四個方向討論，分別為「法人」(Corporate)認同、「類屬」(Type)認同、「角色」(Role)認同與「集體」(Collective)認同等四個方面。¹⁷

12 張亞中，《國際關係總論》，頁296。

13 江春琦，《國際關係》，(五南圖書出版股份有限公司)，2007年8月，頁12。

14 江春琦，《國際關係》，頁12。

15 倪世雄，《當代國際關係理論》，頁297。

16 張亞中，《國際關係總論》，頁95-97。

17 Alexander Wendt, Social Theory of International Politics, pp.224-233



1.法人認同：社會建構主義稱國家是一個團體自我，具有群體層面的認知能力，經由建立起與它者之間的差異，建構出獨立於它者的認同。例如國家須包含人口、領土及政府等，是一個獨立個體，中華民國均符合上述條件，是一個主權獨立國家。

2.類屬認同：指政權的類型或是國家的形式，不依賴其它的國家而是生於國家體系之外，法人認同與類屬認同是屬於國家內在因素所決定。例如一個國家不受國際體系影響下，可成為民主國家、共產國家或獨裁國家，由該國決定之。

3.角色認同：則是我者與它者的關係而決定，角色認同依賴共同期待，許多角色在社會結構中的制度化，而這制度化又促成了共有的期待，許多角色在社會中，這種制度化又促成了共有期望，但是確定角色認同的真正作用並非僅有制度化，自我與它者之間的互賴程度，或是緊密關係亦會決定一國的角色身分。例如台灣與中國大陸間主權認同問題，台灣被中國大陸給予強行定位，台灣無法放棄主權認同問題，因為中國大陸是不予許台灣改變主權認同。

4.集體認同：是角色與類屬認同的融合，行為者將它者利益定義為自我利益的一部分，例如台灣認為自己屬於民主國家。¹⁸

(四)文化認同

社會建構主義認為國際體系的無政府狀

態是由觀念構成，非物質所組成，文化認同是由不同國家經過互動形成國際共享知識，亦是國際體系中行動者互動的結果，更是制度與規範和預期慣例之總合。¹⁹文化是一個社會的規範、價值與信念，包含知識、人文、工藝與語言，文化也是一個社會共享的、轉化的知識系統是既存規範性的物與事，經由人文創設一種表徵。²⁰當行為體自我意識到他們認為是成功的行為體時，就會模仿這種成功的行為體，並透過模仿獲得認同。但成功的標準是被共同理解所建構的，而共同理解是依文化環境而發生變化。如殖民時期認為征服其它國家，進行海外殖民是光榮與道德的行為。然而在21世紀國與國之間若採取相同的行為會被視為不道德且違反國際法。²¹例如兩岸軍事對峙時期，雙方認為以武力征服視為合法途徑，隨著時代變遷，台灣人民以走向民主開放而自豪；而中國大陸以經濟改革開放而自豪，兩岸在彼此的環境中找到認同。

小 結

(一)在國際政治中，認同佔有關鍵性之地位，成為一種多元的動態過程，以法國政治社會學家雷蒙·阿隆(Raymond Aron)明確闡明：「社會構建是透過認同和利益，然而實現認同和利益主要是透過漸進式合作，雙方逐漸變成利己認同」。²²就研究途徑而言，本

18 張亞中，《國際關係總論》，頁96-97。

19 張亞中，《國際關係總論》，頁100。

20 陳曉航〈從建構主義觀點論兩岸衝突與合作之研究〉《國際政治研究所碩士論文，2007》，頁197。

21 張亞中，《國際關係理論》，頁95-97。

研究以社會建構主義探討兩岸關係，利用學術資訊，結合國際關係領域，歸納兩岸關係發展進程。

(二)由上述社會建構主義得知，主張國際政治中，客觀物質力量雖不可忽視，但主觀認知與觀念上，在國際結構中受到各國的重視，成為一種多元變化的過程可以決定國家利益。國家的互動及交流行為產生國家的認同，所以國家對認同的結果是在國際過程中所完成；並據此重新定義國家與國際間衍生的認同與相互利益。所以，國家互動的實踐行為使國家產生相互了解、期待相互認同感；這些成果更確定了一個國家對它國以及它國對這個國家的相互地位。而所擁有的權力為有形的物質能力，是必須透過國家之間的相互認知才具意義。國際關係中的有形與無形的實踐行為構成塑造國家利益的重要性因素；國家經由國際實踐行為中的回饋效應，重新為將自我與國際定位。國家利益更可以在國家與國家的互動中被結束建構、或被改變關係以及重新建構該國在國際定位。

溫特社會建構主義國際體系

溫特認為國際體系是一種觀念分配而不是物質力量分配，故無政府狀態是隨著觀念分配的變化而改變。²³社會建構主義強調無政府體系的結構及趨勢完全取決於敵人、競爭者及朋友三種角色體系中，因而衍生「霍布斯文化」(Hobbes Culture)、「洛克式文化」

(Culture Culture)及「康德式文化」(Kantian Culture)所構成國際體系及相應的無政府狀態，從此出發。²⁴分述如下：

一、霍布斯式文化

國際互相敵視、相互殘殺為特徵的無政府狀態，是一種國家互存敵意互為敵人的無政府文化。一個國家的屬性概念，並非自我認定即可，而是經由許多它國的支撐才能存在，也就是說國家的初始行為規律，經過多次國家多次的體驗與再現，才能認定其屬性。也就是一個新的行為體生存在這個被敵意定型的結構中，經由社會化的影響，將會自動接受自我與對手在結構中的屬性，而無法脫離這種敵意概念，更將喪失自我的真正屬性，並陷入霍布斯無政府狀態下的安全困境。各國家為尋求自助，不斷的加強自我軍事力量，導致國家間的威脅感更甚，其實最主要的威脅並非武器性能的優良或強大的軍力，而是在意識上的敵意認定，只要雙方認定對手的敵意未消除，就會對自我有攻擊意圖。相對的，消除了雙方的敵意，將大幅降低了威脅，改變了敵人的意象，對相互對立情狀亦將紓解。

二、洛克式文化

國家不再相互視為仇敵，不再以消滅敵人為基本目的，他們彼此相互承認的生存權利和財產權利，國家之間是競爭者之間的關係，雖然利益衝突會使國家使用武力，但是征服他國和侵占他國領土已不是主要目的，

22 倪世雄，《當代國際關係理論》，頁301。

23 Alexander Wendt, Social Theory of International Politics, pp.309

24 張亞中，《國際關係總論》，頁101。



國家關係的特徵是維持現狀。當今的國際社會就是一種洛克文化的體現，他的特徵是有一些主要國家的主導、有利己也有利他的活動、相互承認主權包含國家以外的主體、國家間是競爭對手而非敵人、國家會有自我約束並維持現狀的傾向，最重要的是在受到外來威脅時，國家間會尋求合作，也就是說此一體系開始有了一部分助人的互動。

三、康德式文化

以國家之間為朋友為基本特徵的體系文化，在這樣的文化體系中，國家不再使用暴力解決利益衝突，而是如朋友般相互幫助，實際上這已是安全社群的形式。康德文化的多元安全共同體或集體安全模式，正受到世人的注意，而國際社會是否會發展成為成熟的康德文化，卻是建構主義者期待卻不敢奢望速成的。

小 結

國際體系的轉變並不是單純物質力量的轉換，是經由行為者的互動與實踐，來改變原有的形態，產生認同與利益結果，逐漸形成新的國際結構。簡言之，國家與國家間的互動過程中，碰撞出國家信任及國際利益，進而建構出新的國際體系。然而在國際體系中，從洛克式體系轉變至康德式體系的主要因素，就在於能否建立有利於其他國家的集體認同。以社會建構主義來說，在2008年以前，兩岸關係仍處於霍布斯文化的狀態下，兩岸人民多互視為敵人。而在2008年以後，則轉換成洛克式文化狀態，兩岸相互競爭變激烈。兩岸文化中以節慶為例：由於同為中

華文化的民族所重視節慶都一樣，包含春節、清明節、端午節及中秋節。這四大節慶就是兩岸共同的文化交集，而且證明了中華文化為兩岸和平發展的重要角色。透過兩岸人民對彼此共同文化的認知以及文化的價值觀相同產生凝聚力；彼此一定能夠設身處地互相體諒，也才能理解兩岸華人的根本利益和願望。在文化交流過程中，台灣仍需吸取更多中華文化的精髓，相對大陸的人民亦可學習台灣文化特色。畢竟幾千年中華文化是兩岸人們共有共享的，在互動交流中彼此不會相互排斥。就溫特推演出的三種國際體系言，兩岸是否能順利由洛克式文化體系轉變為康德式文化結構的國際體系，互為朋友，就要看海峽兩岸未來的努力與發展。

建構主義分析兩岸關係發展歷程

兩岸歷史情結，在主權及意識形態之爭，總是無法進行官方的政治談判，結束敵對狀態。這兩條關係路線，時而交錯重疊、時而分裂併行。從軍事對峙到和平對立反覆不已，兩岸在關係快速升溫發展的同時，仍然隱藏諸多不穩定因素。如中國大陸不放棄對台動武，台灣獨立聲浪仍然迴盪。本研究將從安全、經濟及民主整體思維依序論述兩岸關係發展歷程：

一、安全方面

「安全」是屬於各國十分關切的重要利益。兩岸於1949年起就陷入了主權、國家利益和權利之爭，直到今日兩岸仍擱置在主權爭議與現實善意回應的階段。兩岸直航2008年7月週末包機啟動以來，從每週370班增加

至每週558班，搭載超過730萬人次直接往來兩岸。²⁵兩岸民間交流如此熱絡之際，中國大陸並從未放棄對台動武。因此，如何確保我國家安全穩定，乃是所有國人最大期望，有關安全方面對兩岸所產生影響分述如后：

(一)不能忽視的經濟實力

中國大陸經濟崛起，提供更多國防資源，經濟與軍事力量不斷增長，包含台灣在內各國積極改善與中國大陸之關係，以獲取優渥的經濟利益。中國大陸從未放棄對台動武，台灣在傳統威脅與非傳統相互威脅下，兩岸呈現不穩定狀態。在國際社會現實利益考量，我應思考美國對我之態度，美國受到2008年金融海嘯後，美國財政部「國際資本流動報告」(Treasury International Capital, TIC)，截至2011年9月下旬，中國大陸持有的美國國債達到5,850億美元，從而取代日本成為美國國債的最大持有國。²⁶美國面對最大債權國中國大陸，美國是否放棄台灣列入選項？對台軍售是否事先與中國大陸諮商呢？「台灣關係法」(Taiwan Relations Act, TRA)是否修訂？由近期美國積極推動「泛太平洋戰略經濟夥伴關係協議」(Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement)，簡稱為「泛太平洋夥伴關係」(The Trans-Pacific Partnership, TPP)，是一個多邊關係的「自由貿易協定」(Free Trade Agreement, FTA)，將我排除在外。因此，國家安全不能依賴美國

保護，我國人絕不可喪失憂患意識。

(二)強調的互惠互利

兩岸統合基本上是融合了新自由主義與社會建構主義的一些主張，以新自由主義所強調的互惠互利來追求兩岸的雙贏，以建構主義所在乎的認同做為兩岸推動相關政策的目標。強調兩岸應簽署和平發展基礎協定，並同時在文化，經濟、貨幣、身分、國際參與及安全等議題上，以共同政策或共同體的方式來推動這些議題。

(三)建立固若磐石的國防政策

兩岸在關係快速升溫發展的同時，中共仍不放棄對台動武，而我在「軍事事務革新」與「精粹案」裁減兵力同時，應求取適度均衡，以整體防衛戰力的指導，發展國防戰略與軍事戰略，據以規劃國防轉型及未來戰力發展方向，以有效戰力作為兩岸談判後盾，以降低可能的政經風險。以歐盟為例雖然取消邊境、領空及貨幣統一，但仍然不忘建構堅實國防，由「北大西洋公約組織」(North Atlantic Treaty Organization, NATO)採聯合協防。

二、經濟方面

冷戰後經濟力量強弱，似乎已取代以往軍事為主宰的國際政治。中國大陸經濟力量快速增長，2010年「國內生產總值」(Gross Domestic Product, GDP)為5,878億美元。經濟體系已正式超越日本5,497億美元，

25 華夏經緯網 <http://big5.huaxia.com/tslj/jjsp/2011/02/2290053.html>(檢索日期2012.03.27.)

26 BBC 中文網，《中國取代日本成為美國最大債權國》，http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7730000/newsid_7736800/7736835.stm(檢索日期2011.12.1.)



²⁷成為僅次美國全球第二大經濟體系；且中國大陸已於2010年正式啟動與「東南亞國協」(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN簡稱東協)關係，不僅成為發展中國家，儼然已成為亞太區域及全球經濟之重心，有關經濟方面對兩岸所產生影響分述如后：

(一)建立認同共識

在兩岸發展關係中，截至2011年11月兩岸已簽署了16項協議，包括最重要的ECFA，²⁸在「先經後政」政策主導下，兩岸應拋開主權爭議，推動重疊認同在相互依存的利益下，促使兩岸間更進一步的合作與互動，在異中求同的原則下，讓兩岸合作逐漸實體化，如此便可解決兩岸認同問題，建立統合共識。例如兩岸在WTO架構下，簽訂ECFA，但是在運作時，權力與利益仍然主導著如何分配利益。相對的，例如歐盟當然也有如何分配利益的爭議，但是也有培養彼此認同的超國家機構與共同政策等統合作為。這使得歐盟會員國的社會共識可以隨著時間，藉由機構的成長而逐漸深化與鞏固。換言之，一般國際機制是以協調各會員體利益為主，但是歐洲共同體更多了一個培養重疊認同的機制。

(二)持續推展兩岸經貿關係

在台灣方面，自2000年台灣順利完成首度政黨輪替之後，雖然兩岸政治僵局始終未見改善，但台灣對兩岸經貿政策仍抱持較為

積極的態度，逐漸放寬對兩岸經貿政策的限制。2008年馬英九當選總統後，從兩岸官方推動簽署ECFA的積極動作觀之，雙方政府皆有強烈意願，將兩岸關係從利益取向為發展的現實主義路線轉為經濟認同的建構主義路線。也就是說，儘管政治問題還是存在著爭議，但藉由經貿合作的方式來影響政治，以緩和雙邊對於主權認知的強烈性，也是兩岸關係的必然發展。

(三)推動多邊經濟關係

以社會建構主義架構來說明兩岸關係的互動上，雖然在經濟活動面向而言，對中國大陸與我國的經濟政策均有很大的改變，面對全球化趨勢同時受重視發展的經濟區域化，「美洲自由貿易區」(Free Trade Area of the Americas, FTAA)、「歐盟」(European Union, EU)、「北美自由貿易區」(North American Free Trade Agreement, NAFTA)、以及攸關未來「中國大陸-東盟自由貿易區10+1」(ASEAN-China Free Trade Area)等等，是當前國際社會頗受關注的議題。台灣與國際經濟關係密切，應重視經濟區塊化情勢之發展，避免被邊緣化，利用WTO多邊架構，推動雙邊或甚至多邊經濟關係，積極參與區域經濟集團，是必要的策略選擇。

三、民主方面

從美國民主觀點言，如果全世界都能走向民主，則世界許多問題便能迎刃而解。²⁹兩岸屬於兩個不同政體，導致民主價值有衝突

27 世界銀行<http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP.pdf> (檢索日期2012.03.26.)

28 陸委會<http://www.mac.gov.tw/mp.asp?mp=1> (檢索日期2011.11.20.)

29 曹雄源，《戰略透視：冷戰後美國層級戰略體系》(五南出版有限公司)，2011年3月，頁81。

與落差。就台灣國家特性而言，讓中國大陸理解並接受台灣民主化過程，進而拉近雙方民主差距。有關民主方面對兩岸所產生影響分述如后：

(一)建構民主與和平

在台灣進行政治民主化轉型之後，美國與台灣的关系不僅有原先的「台灣關係法」的法律關係，而且對台灣的保護與支持更符合美國的國內民意、國家認同與其外交理念、外交傳統。因此，在處理兩岸關係上，要將台灣民眾民主自由精神讓中國大陸人民認同；中國大陸當局也有必要增強現代政治文明，以建構新的兩岸共同體。

(二)爭取更多國際認同

台灣是一塊民主自由、活潑多元、包容開放、能融合東西自成人文特色的國家。軟實力與硬實力同時的進行，讓台灣爭取更多國際認同，協助參與國際文化活動，需投注更多資源與心力，進行活路外交。讓世界上所有人都知道有台灣這個地方，而且它有特殊的文化、來自四面八方的人民，讓人稱羨的生活環境、穩定的民主政治、經濟蓬勃發展與世界各國關係良好，這樣的台灣將會在世界的舞台上發光。

結 論

兩岸自1949年起就陷入了主權、國家利益與權利之爭，競爭的結果與利益必然由國家間的互動過程產生。例如台灣爭取外交或加入國際組織，而中國大陸一味打壓台灣生存空間。就理論而言，兩岸均感受到對方的威脅，易發生預期的不信任。然自2008年馬

英九總統就任以來，雙方釋出「擱置主權」爭議與「正視現實」的善意回應。產生主體間認知相同與相互利益需求，使得兩岸關係漸入佳境。兩岸關係亦牽動東亞區域穩定，以社會主義建構國際關係架構來詮釋兩岸關係，雖然在某些區域具有很強的說服力；但兩岸關係的複雜不易掌握、又受到台灣選舉、兩岸政治、民意、經濟、國防安全和區域關係等因素交互作用。因此，兩岸關係在社會建構主義狀態下，得藉由相互認同與所認知規範來界定己身的利益。本研究結論敘述如后：

一、以社會建構主義重塑兩岸認同

社會建構主義認為每個國家會基於它的理念來決定國家行為，由相互的交流來往，而形成了「互為主體」(Intersubjectivity)，成為國際間的互動關係。因此，國家間並不一定在一開始先存著衝突或合作或共存的關係；完全取決於互有往來後彼此如何認定對方才有結果。兩岸長期受到政治因素隔絕、地緣因素隔離，以致兩岸人民對「國家認同」產生認知分歧而有差異性。故在社會建構主義的「認同」理念基礎下，能獲得中國大陸、美國及東亞區域週邊國家認同，進而產生規範，這是有利兩岸人民產生集體認同的環境。所以持續推動兩岸民間與官方交流，並在國際社會中尋求各國認同謀求發展之契機，藉以確保台灣安全且穩定的發展。

二、開創經貿合作契機

2010年中國大陸GDP為5,878億美元，成為僅次美國全球第二大經濟體，與美國成為兩國集團(G2)。就東亞經貿言，中國



大陸與東協已於2010年正式啟動十加一(ASEAN+1)，日本與韓國即將加入東協十加三、大洋洲的澳大利亞、紐西蘭及南亞印度也表明要加入，為因應此一發展，為避免台灣被國際社會邊緣化，兩岸在WTO架構下簽訂ECFA，使兩岸經貿活動以民間為基礎，政府為後盾對外發展回歸市場機制。

三、以歐盟經驗為例

從歐洲統合經驗中可發現，決定歐洲統合採取政經相互配合的作法，說明了統合是具有衝突又有合作的本質。成功或受挫的關鍵在於彼此是否認同，也就是成員間彼此對彼此在統合後新政經實體的認同。從「自由貿易區域」(Free Trade Agreement, FTA)，形成「共同市場」(Common market)和「關稅同盟」(Customs union)。得以促成商品、資本、人員和勞務四大自由流通；完成單一市場、經濟、貨幣的往來而建立歐洲聯盟，並延伸推展共同的軍事和安全政策以及司法和內政的合作。以歐盟經驗為例，兩岸經貿交流至今已經非常密切，2008年4月11日中國大陸國家主席胡錦濤先生在「博鰲亞洲論壇」(Boao Forum for Asia)與當時中華民國副總統當選人蕭萬長(以商界身分)會面，成為兩岸交流史上最高層級的「非正式」官方會談，提出「正視現實，開創未來，擱置爭議，追求雙贏」要點。期使兩岸在認同與規範下，引領兩岸關係良性發展，發揚台灣軟實力，分享台灣經驗，讓自由、民主成為推動兩岸關係的核心價值，促成兩岸公民社會的相互提升，實現兩岸永久和平。

四、加強兩岸文化交流

隨著兩岸關係逐漸解凍，雖然兩岸政治意識形態及體制上有些差異，但是在文化表現上卻有高度的共鳴。兩岸共同擁有五千年文化歷史；有相同的文字、語言，且在思想內容與生活表現上都有所交集。因此擴大交流除疑慮，期求同化異，再推動兩岸關係發展，透過兩岸人民對彼此共同文化的認同與價值觀來產生凝聚力，彼此才能夠設身處地互相體諒，也才能理解與完成兩岸華人根本的利益和願望。

五、建立自我防衛國防武力

中國大陸在軍事上對台灣之威脅並未因兩岸民間交流熱絡而有所降低，中國大陸不放棄對台動武，我國人絕不可喪失憂患意識，積極研發武器與裝備，建構固若磐石的自我防衛國防武力。達成嚇阻威脅、預防戰爭之目標，以維護台海和平穩定，確保國家生存發展。因此，在未來的建軍構想與訓練設計上應一方面本著避戰之思維以避免不避要之衝突，另一方面則納入衝突管理之相關計畫例如「信心建立措施」(Confidence Building Measures, CBM)、「預防性外交」(Preventive Diplomacy, PD)及危機處理機制等，進而謀求兩岸雙贏之局面。

作者簡介

蔡金倉中校，空軍通校83年班、空軍指揮參謀學院98年班，元智大學管理學院博士生。現服務於空軍戰術管制聯隊。